



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

**Harvard College
Library**



THE GIFT OF

Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

RUSSIAN COLLECTION OF 1922

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ИЛИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОСЛЕДНЕЕ ИЗДАНІЕ.

1866

ЯНУАРИЙ — МАРТЪ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

МОСКВА.

1866.

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

Цены на серебро.

ТРУДЫ И ЛЕТОПИСИ ОБЩЕСТВА историкъ и древностей Россійскаго, 8 частей, М. 1815—1817 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по 40 к. за каждую, на перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ. Часть 1-4. 1818 г., ц. 30 сер., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я Русская Правда. 1843 г., ц. 75 к., пер. за 2 ф.; Ч. 3-я Слово о Полку Игоревѣ. 1844 г., ц. 70 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНИЯ для Россійской истории, г. Эверса, пер. съ Нем. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОЛТА, соч. П. Кеппена, переводъ съ Нем. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., перес. за 2 ф.

ОБОЗРѢНІЕ КОРИЧНЕЙ КНИГИ изъ историческому видѣ, соч. Барона Рагнхейма. М. 1829 г., ц. 1 руб., перес. за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА изъ Новгородскаго Софійскаго Собора, описаны и объяснены О. Азелянгомъ; пер. съ Нѣмецкаго П. Артемона; съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.

СУПРАСЛЬСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Киевскую старопечатныя летописи, изд. Кнѣзь М. Оболенскій. М. 1836 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПОСКОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СВОДНИКЪ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждую томъ по 1 р., перес. на 2 ф. за каждый.

ПОВѢСТВОВАНИЕ О РОССИИ, изъ трехъ томахъ, соч. Н. С. Архипьевича. М. 1838—1843 г. Цѣна за всѣ 10 р., перес. за 43 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ ИСТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ историческія сношенія Литвы съ государствомъ Короля Сигизмунда Августа и Стефана Баторія; два тома, изданы Кн. М. Оболенскимъ, Н. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., 2 р., перес. за 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Черной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія, соч. Д. Зубрицкаго; пер. съ Польскаго О. Болыскаго. М. 1845 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, ВОЛЬНОЙ ЧЕРТЕЖЪ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. свѣд. Г. Сласская. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ въ царствованіе Михайла Фёдоровича и послѣ его до Петра 1-го, издѣл. Н. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 ф.

БИБЛИОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, сост. П. М. Струвскимъ; со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской на первомъ сборищу князя XIV вѣка. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНИЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ о Русской исторіи, М. Погодина. М. 1846 г.; томы: 1, 2 и 4-й, ц. 2 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРИЯ О ДОНСКИХЪ ВОЗНАХЪ, соч. А. Ригельмана, съ 12 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛЕТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССИИ, соч. А. Ригельмана, съ 30 рисунками. М. 1847 г., ц. 2 р., пер. за 4 ф.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

НОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

О. М. ВОДЯНСКАГО.

1866.

ГЕНВАРЬ — МАРТЪ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ (КАТКОВЪ И К°),

НА СТРАШНОМЪ БУЛЬВАРѢ.

1866.

P Slav 467.50

~~Slav 25.40~~

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922

Помѣщаемыя статьи въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ» ни кѣмъ и ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ быть перепечатаемы безъ согласія Общества и Редакціи оныхъ.

22 25-
10

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ



ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЕ БОРОДИНСКОЙ БИТВЫ,

ИЛИ

**КОМУ И ВЪ КАКОЙ СТЕПЕНИ ПРИНАДЛЕЖИТЬ ЧЕСТЬ
ЭТОГО ДНЯ?**

Извлечено исключительно изъ новеллихъ писателей.

Съ примѣчаніями

Н. П. ЛЮПРАНДИ,

исправлявшаго тогда должность Оберъ - Квартирмейстера 6-го Кор-
пуса Генерала отъ Инфантеріи Дохтурова.

«Пусть позднѣйшее потомство съ гордостію вспомнить о вашихъ
подвигахъ въ сей день. Да скажутъ о каждомъ изъ васъ: «Онъ
былъ въ великой битвѣ подъ Москвою.»

(Приказъ Наполеона предъ Бородинской битвой.)

ВЕТЕРАНАМЪ

6-ГО ПѢХОТНАГО КОРПУСА ГЕНЕРАЛА ОТЪ ИНФАНТЕРИИ

Д. С. ДОХТУРОВА,

НАХОДИВШИМСЯ ВЪ БОРОДИНСКОЙ БИТВѢ.

CONSTITUTION

OF THE

REPUBLIC

OF THE UNITED STATES OF AMERICA

Вамъ, точно такъ же, какъ и мнѣ, памятенъ 1812-й годъ, и въ особенности кровавый Бородинскій бой, поглотившій въ десять часовъ времени столько жертвъ! Я сказалъ: Вамъ, не по тому, чтобы великій день этотъ не былъ памятенъ и другимъ участникамъ въ немъ, но по тому, что мы были въ одномъ и томъ же корпусѣ, составляя, по тогдашнему понятію, какъ бы одну семью, гдѣ болѣе, что нашему корпусу выпалъ жребій дѣйствовать самостоятельно въ главные моменты Отечественной войны. Отъ Лиды, отрѣзанный отъ обѣихъ армій превосходными силами, окруженный Французскими корпусами, онъ умѣлъ соединиться съ 1-й арміею при Дриссѣ; на нашъ корпусъ возложена была защита Смоленска, — а извѣстно, что это значило. Въ Бородинѣ 6-й корпусъ занималъ центръ, а въ Малоярославцѣ онъ положилъ предѣлъ многолѣтнимъ успѣхамъ Наполеона; послѣ чего завоеватель сей не сдѣлалъ и шага впередъ.¹

И дѣйствительно: соратники 1812 года встрѣчаются и нынѣ какъ старые знакомцы, иногда до сего времени не выдавшихъ другъ съ другомъ. Исключеній не много. Война эта и за нею Лейпцигъ и Монмартръ сроднили всѣхъ и каждого. Въ послѣдствіи я служилъ въ кампаніяхъ 1828 и 1829 годовъ, не лишенныхъ также блистательныхъ подвиговъ однимъ уже переходомъ Балкановъ; но между этѣми сослуживцами далеко не тѣ отношенія, не та откровенность; чрезъ годъ дѣлаешься незнакомымъ съ тѣмъ, съ которымъ, въ продолженіе двухъ лѣтъ, раздѣлялъ всѣ опасности, всѣ труды, ночлеги и пищу. То же замѣчается и въ Поль-

¹ Переходъ Эльбы, послѣ Люценскаго и Бауценскаго сраженій, былъ движеніемъ временнымъ.

скую войну даже между тѣми, которые на одной лѣстницѣ поднимались на штурмъ Варшавы.

Отъ чего же это такъ, разсуждалъ я неоднократно? Участники великой борьбы и дѣлавшіе въ послѣдствіи другія войны, проникнутые истиной сказаннаго, не могутъ въ томъ дать себѣ удовлетворительнаго отчета. Новѣйшіе философы утверждаютъ, что они видятъ причину этого въ томъ, что въ 1812 году непріятель, вторгнувшись въ наше отечество, соединилъ всѣхъ какъ бы въ одно цѣлое на защиту, между тѣмъ какъ другія войны не имѣли уже того сильнаго двигателя, а по тому и не оставили одинаковыхъ впечатлѣній. Съ перваго взгляда этого кажется какъ бы основательнымъ, но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается не такъ.

Во первыхъ: по чему же дѣлавшіе войны 1805 и 1807 и Турецкую 1806—1812 годовъ симпатизируютъ между собою и сходятся какъ давно знакомые? Я служилъ кампаніи 1808 года въ новой Финляндіи и 1809 въ Швеціи, и когда встрѣчаюсь съ сослуживцами (нынѣ уже очень рѣдкими), лично мнѣ тогда и незнакомыми, мы несравненно менѣе стѣснены во взаимной бесѣдѣ, чѣмъ съ сослуживцами 1828—1829 годовъ.² А между тѣмъ вышеисчисленныя войны (1805—1811) не имѣли одинаковаго значенія съ Отечественною войною 1812 года. Во вторыхъ, будто бы симпатія существуетъ между сослуживцами 1812 года по тому, что нашествіе врага на Россію сблизило всѣхъ къ единодушному дѣйствію; это опровергается торжественно послѣднею войною 1853—1856 годовъ. Здѣсь такъ же непріятель охватилъ своею армadoю всѣ оконечности Государства, жегъ и разорялъ прибрежныя мѣста; грозный флотъ его два года стоялъ въ виду столицы; онъ вломился въ наши предѣлы съ многочисленною арміей, и одиннадцать мѣсяцевъ громилъ нѣсколькими тысячами орудій Севастополь, мѣсто, по своему значенію для Россіи, чрезвычайно

² При вступленіи моемъ въ службу и нѣкоторое время въ послѣдствіи, я помню, какъ обозначались офицеры: Румянцовскими, Потемкинскими, Суворовскими, и какая была взаимность въ такихъ группировкахъ.

важное. Но это продолжительное и славное соратничество не оставило ни каких слѣдовъ, не породило ни какой симпатіи. Не прошло и года послѣ этихъ событій, а я былъ уже близкимъ свидѣтелемъ въ Москвѣ, въ 1856 году, какимъ образомъ встрѣчались между собою тѣ, которые за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ жили по цѣлому году вмѣстѣ на бивуакахъ и въ шалахахъ, одни другимъ обязанные и по службѣ, и наградами, и пріютомъ. Они встрѣчались едва ли не съ большимъ этикетомъ, чѣмъ Сіамскіе, Японскіе и т. п. послы съ другими иностранными. Спустя же два года послѣ этой войны нѣтъ и знакомства! ³ Слѣдовательно, нѣтъ основанія полагать, чтобъ существующее болѣе или менѣе сочувствіе, влеченіе одного къ другому ветерановъ 1812 года происходило отъ того, будто бы, что характеръ войны служить тому поводомъ. Тому должны быть другія причины, которыя порождали болѣе или менѣе сочувствія между сослуживцами во всѣхъ войнахъ до 1812 года, въ эту же могли только содѣлаться сильнѣе, долговѣчнѣе, по тому что Бородинская битва справедливо можетъ почесться, какъ Французы выражаются, *baptême de sang*, т. е., купелью или крещеніемъ кровью, которое какъ бы приняли всѣ подвижавшіеся на его поляхъ, подобно тому, какъ Святой Владиміръ въ

³ Долго спустя учредился, такъ называемый, Севастопольскій обѣдъ, подобно тому, какъ обѣдъ Кавказцевъ. Сюда собираются соратники, участвовавшіе въ тѣхъ войнахъ. По чему дѣятели 1812 года, и въ особенности участники въ Бородинской битвѣ, не приняли подобнаго торжества? А вѣдь стоило бы иногда вспомнить объ этой «битвѣ гигантовъ», въ которой, въ восемь часовъ времени, пало болѣе ста тысячъ человѣкъ, семдесятъ Генераловъ и т. д., и гдѣ болѣе тысячи орудій изрыгало смерть! Въ началѣ не подумали о помянутомъ торжествѣ, конечно, болѣе по тому, что въ то время ораторство и обѣденные речи, какъ неотъемлемое условіе такихъ обѣдовъ, у насъ не были еще въ употребленіи, а въ послѣдствіи мы стали рѣдѣть, такъ что и пятидесятилѣтній юбилей этого знаменитаго дня, дорогого для Россіи и по другимъ историческимъ событіямъ, никого не соединилъ. Одинъ Полковникъ Герингросъ, сколько извѣстно, чтить этотъ день въ своемъ Витебскомъ имѣніи.

струяхъ Дѣбра окрестилъ своихъ подданныхъ и содѣлалъ ихъ братьями по Христу.

Многое испытанное болѣе или менѣе изглаживается изъ памяти, но малѣйшій эпизодъ Отечественной войны, въ особенности кровавой купели Бородинской, представляется мнѣ такъ живо, какъ бы случилось вчера. По занятіи позиціи 22-го Августа, лагерь представлялъ изъ себя обычное явленіе: всѣ заботились о томъ или другомъ; различныя впечатлѣнія смѣнялись одно другимъ; страсти и побужденія не утихали; надежды не останавливались ни на чемъ положительномъ. Одни полагали, что мы выждемъ здѣсь напріятеля; другіе думали, что пойдемъ еще далѣе; даже обычные кружки для карточныхъ схватокъ были неопредѣлительны. Такъ продолжалось до полудня 25-го Августа; тогда уже каждый созналъ, что онъ сталъ на мѣстѣ, для встрѣчи врага. Торжественное шествіе по всему лагерю священнослужителей въ полномъ облаченіи, съ зажженными свѣчами и съ хоругвями, съ иконою Смоленской Божіей Матери, въ сопровожденіи, какъ лунь, сѣдаго Фельдмаршала, Генераловъ: Барклая, Багратіона, Беннигсена, Платова, корпусныхъ и другихъ Генераловъ, съ обнаженными головами, внезапно измѣнило чувства всѣхъ и каждого. Самые иновѣрцы, не только Христіане, но и Магометане, Язычники, Евреи, не остались равнодушными. Религіозныя вѣрованія вострепунулись въ каждомъ по его исповѣданію. Ставъ лицомъ къ лицу со смертію, человѣкъ сдѣлался обнаженнымъ: всѣ смирились съ благоговѣніемъ предъ единственною въ мірѣ Всевышнею силою, укрощающей животную природу человѣка, силою, противъ которой ни какая философія устоять не можетъ.

Да! По окончаніи священной процессіи, всѣ мечтанія, всѣ страсти потухли, всѣмъ сдѣлалось легче; всѣ перестали почитать себя земными, отбросили мірскія заботы, и стали какъ отшельники, готовые къ бою на смерть. Если Платонъ благодарилъ Бога за то, что онъ созданъ человѣкомъ, а не животнымъ, Грекомъ, а не варваромъ, то, конечно, въ этотъ моментъ, какъ никогда болѣе, мы гордились тѣмъ, что были Русскими, а не иноземцами,

Православными, а не яновѣрцами. Душевное спокойствіе водворилось въ каждомъ. Разъ обрели себя на гибель: никто уже не думалъ о слѣдующемъ днѣ.

Никогда не изгладятся изъ памяти моей нѣкоторыя минуты вечера 25-го Августа; мнѣ кажется, что это происходило лишь за нѣсколько часовъ, и все это не можетъ быть не памятнымъ и Вамъ. Вечеромъ меня потребовали съ курганной батареи къ начальнику Штаба; я поспѣшилъ въ с. Горки. Монахтинъ былъ у корпуснаго командира, и я пошелъ туда; это было около девяти часовъ вечера. Дмитрій Сергѣевичъ Дохтуровъ игралъ въ бостонъ съ неизмѣнными партнерами своими, Дитерихомъ и Штемпедемъ. Веселое расположеніе было общее: все вниманіе было обращено на игру. Графъ Ираклій Ивановичъ Марковъ, не задолго передо мною пріѣхавшій, сидѣлъ на мѣстѣ четвертаго партнера съ кожанымъ въ рукѣ стаканомъ, съ костями, которыя онъ бросалъ для Дмитрія Сергѣевича въ крепсть, когда сдавали; все проявляло совершенную беззаботность. Монахтинъ, на которомъ лежали распоряженія, казалось мнѣ, не совершенно раздѣлялъ общее расположеніе духа. Онъ въ особенности заботился о ходѣ сооруженія укрѣпленій на курганѣ. Дохтуровъ и Марковъ желали знать подробности: какимъ образомъ дружина Боборыкина, по окончаніи процессіи, войдя въ свой лагерь, назначенный между первой и второй линіями 24-й дивизіи, надѣла бѣлыя рубахи, приготовясь къ смерти? И сдѣлали еще нѣсколько другихъ вопросовъ. Монахтинъ спросилъ: отъ всѣхъ ли полковъ доставленъ мнѣ шанцевый инструментъ? Получивъ утвердительный отвѣтъ, приказалъ слѣпить въ работамъ, и, если что замѣчу съ кургана особенное въ огняхъ непріятельскаго лагеря, давать ему знать.

Выйдя изъ избы корпуснаго командира, я зашелъ въ просторный овинъ, гдѣ помѣщался весь напѣ Штабъ. Здѣсь, въ нѣсколькихъ кружкахъ, при свѣтѣ въ каждомъ изъ нихъ огня, шла въ однихъ веселая бесѣда, въ другихъ карточный бой. Дубельтъ, за немѣніемъ стола, писалъ приказанія на бочѣ. Взявъ отъ чловѣка, что было мнѣ нужно, вынивъ наскоро предложенный

стаканъ чаю, посмѣявшись разсказу остроумнаго Нелединскаго-Мелецкаго, передававшаго Адъютантамъ Графа Маркова: Кругликову, Караулову и Костромитинову, переводы Костенецкаго всѣхъ иноземныхъ названій на Русскій ладъ, я поспѣшилъ на курганъ, и, кромѣ Людо, сдѣлавшаго мнѣ нѣсколько вопросовъ, никто другой даже и не спросилъ, что дѣлается у непріятеля: такъ мало всѣхъ это озабочивало.

Въ этотъ вечеръ въ овинѣ были всѣ составлявшіе Штабъ, а равно и нѣкоторые другіе собрались здѣсь въ послѣдній разъ.

Бываетъ иногда зловѣщее предчувствіе, не разъ мною испытанное и прежде и послѣ. Здѣсь кавалергардъ, Римскій-Корсаковъ, замѣчательный своею мужественностью, красотою и силою, пріѣхалъ навѣстить своего брата, Григорія Александровича, находившагося на безсѣнныхъ ординарцахъ у Дохтурова. Когда я вошелъ въ овинъ, онъ былъ готовъ возвратиться къ себѣ въ лагерь; встрѣтившись со мною, обождалъ онъ меня нѣсколько минутъ; мы вышли изъ овина, братъ его вышелъ тоже, ведя веселый разговоръ. Тутъ первый разсказалъ, что у него пала лошадь, которую онъ окормилъ, коркою арбуза. Въ это время корпусный Докторъ Кошереvскій, проходя, сказалъ: «Это не хорошо!» Предъ тѣмъ, какъ садиться на лошадь, оба брата поцѣловались, чего прежде никогда не случалось. Слово не хорошо, и въ слѣдъ за тѣмъ поцѣлуй этотъ сдѣлалъ на меня какое-то безотчетное впечатлѣніе. Минувавъ Горекскій оврагъ, сажень около ста, мы ѣхали молча, потомъ простившись, онъ повернулъ на лѣво, напѣвая общій тогда романсъ, а я поскакалъ прямо къ кургану. Поцѣлуй не выходилъ у меня изъ головы; казалось, что я его еще слышу. Какое-то мрачное чувство шептало мнѣ, что одинъ изъ нихъ падеть въ предстоящей битвѣ. На другой день, будучи посланъ Кащевичемъ къ Барклаю, я проскакалъ около кавалергардовъ, шедшихъ въ атаку на пѣхоту, тотчасъ по смерти командира ихъ, Левенгольда; я встрѣтилъ Барклая, получилъ отъ него приказаніе, возвращался, и почти на томъ мѣстѣ, гдѣ мы расстались такъ недавно съ Корсаковымъ, я наткнулся на нѣсколько человѣкъ, несущихъ убитаго, и это былъ Корсаковъ, прострѣленный въ грудь пулею чрезъ обѣ латы. Возвратясь къ Кащевичу, я нашелъ тутъ нашего Корсакова, присланнаго Дохтуровымъ. Первымъ вопросомъ его было: «Что братъ?» Я сказалъ: «Ничего». Видѣлъ, но не имѣлъ духа сказать — какъ.

Въ слѣдующій вечеръ этотъ же самый Штабъ и въ томъ же самомъ овиѣ не досчитывался многихъ.

Въ настоящее время изъ этого многочисленнаго и блестящаго Штаба едва ли остались другіе, кромѣ Николая Михайловича Дохтурова (Сенатора) и меня. Самаго Дмитрія Сергѣевича уже давно не стало. Монахтинъ, Бологовскій, Шкуринъ, Графъ Панинъ, Римскій-Корсаковъ, Князь Вяземскій, Нелединскій-Мелецкій, Нащокинъ, Мельгуновъ, Новиковъ, Дохтуровъ (родственникъ Сенатора), Романовъ, Графъ Потемкинъ, Баронъ Врангель, Баронъ Подкенъ, Люцъ, Ганчинскій, Равинскій, Кошеровскій, Соломка: одни пали при Бородинѣ и въ послѣдующихъ битвахъ до Парижа, другіе скошены временемъ.⁵ Не многимъ предопредѣлено было, послѣ тяжкихъ трудовъ войны 1812 года (трудовъ, которыхъ нынѣшнее поколѣніе не постигаетъ), прожить еще полвѣка!...

И мы отживаемъ свой вѣкъ, полный великихъ происшествій! Мы были свидѣтелями и дѣятелями въ міровыхъ событіяхъ, когда Западъ, волнуемый и обуреваемый страстями, влекомый гигантомъ своего времени, подобно кораблю, брошенному бурей на скалу, распался при столкновеніи своемъ съ гранитною грудью Русскою! И намъ остается одно воспоминанье. Настоящее поколѣніе, иногда, взглянувъ на медаль со Всевидящимъ Окомъ, говорить въ полголоса: «Онъ участвовалъ въ 1812 году!» Но слова этѣ большею частью равносильны выраженіямъ: «Онъ уже никуда не годится: онъ устарѣлъ съ своими допотопными идеями!»⁶

1862 годъ заключилъ собою тысячелѣтіе Россіи. Но съ этимъ юбилеемъ совпадаютъ и другія Отечественныя исторіи на-

⁵ Товарищъ мой по Штабу Л. В. Дубельтъ недавно окончилъ жизнь. Онъ читалъ эту рукопись не за долго до своей смерти.

⁶ Но, однако же, Вильна и Варшава доказываютъ противное. Не худо бы было этѣмъ философамъ-прогрессистамъ заглянуть въ VI главу Цицерона: «О старости (De senectute)»; они увидѣли бы, что и старость не всегда бесполезна, и что она есть единственная опора всякому порядку.

шей достопамятныя событія: въ 1862 году совершился двухсот-пятидесятилѣтній юбилей изгнанія, въ 1612 году, изъ Москвы Поляковъ, въ послѣдствіе чего вступилъ на престолъ Россіи благословенный домъ Романовыхъ; столѣтній юбилей восшествія на престолъ Императрицы Екатерины II Великой, возведшій Россію на ту высшую степень, которую предназначилъ ей безсмертный преобразователь Государства.

Наконецъ 1862 годъ, независимо отъ Букарестскаго мира, событія, знаменательнаго эпохою заключенія онаго и присоединеніемъ къ Государству пространной и богатой области, составляетъ пятидесятилѣтній юбилей Отечественной войны, а 26-го Августа есть день Бородинской битвы.

Съ этимъ днемъ совпадаютъ и другія великія событія: такъ, въ 1395 году Тамерланъ двинулся на Русь, и съ многочисленнымъ воинствомъ достигъ уже береговъ Сосны, близъ Ельца; но 26-го Августа, этотъ грозный покоритель Индіи, Персіи, Сиріи и Малой Азіи, внезапно поворотилъ полчища свои, и, «никѣмъ гонимый», бѣжалъ, никогда уже не возвращаясь въ Русскую землю. Церковь наша навсегда установила въ этотъ день, 26-го Августа, праздновать «побѣгу Тимура и избавленіе Россіи.»

Въ 1612 году, пораженные въ Москвѣ, Поляки окончательно вытѣснены изъ оной 26-го Августа, за двѣсти лѣтъ до битвы Бородинской.

Въ годовщину избавленія отъ Тимура, изгнанья Поляковъ, Бородинской битвы, пала, обуреваемая мятежемъ, Варшава, въ день тезоименитства матери Петра Великаго, 26-го Августа.⁷

Въ Божѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ чтить этотъ день, и въ постоянной заботливости своей увѣковѣчивать великія событія Отечественной исторіи, въ 1839 году, созываетъ оставшихся еще участниковъ въ битвѣ Бородинской, въ присут-

⁷ 26-го Августа, 1346 года, дана была Французами и битва при Кресси.

ствіи своемъ, въ годовщину оной, 26-го Августа, воздвигъ, на мѣстѣ центральной батареи, памятникъ и этой кровопролитной сѣчѣ, повелѣвъ перенести подъ оный прахъ Князя Багратіона, одного изъ героевъ, въ ней павшихъ.

Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ приобрѣлъ въ личную собственность поля Бородинскія и изволилъ въ этотъ день, 26-го Августа, принять муропомазаніе и возложить корону на совершеніе великаго подвига освобожденія, а въ прошломъ 1864 г. изволилъ путешествовать подъ именемъ Графа Бородинскаго.

Не многіе изъ насъ достигли до пятидесятилѣтняго юбилея великому побоищу Бородинскому;⁸ онъ былъ для насъ, конечно, послѣдній, и врядъ ли кто изъ насъ доживетъ до освященія храма Спасителя: время неумолимо.

Вамъ, быстро исчезающіе соратники, спѣшу посвятить эту книгу. Она напомнитъ вамъ то, что могло изгладиться изъ вашей

⁸ Здѣсь, въ С.-Петербургѣ, однако же, изъ 6-го корпуса, мнѣ извѣстныхъ находятся еще въ живыхъ: Генералъ отъ инфантеріи (П. А.) Даненбергъ, тогда Прапорщикъ Генеральнаго Штаба; Сенаторъ, Генералъ-Лейтенантъ (Н. М.) Дохтуровъ, тогда лейб-гвардіи Семеновскаго полка Капитанъ, Адъютантъ корпуснаго командира; Генералъ-Лейтенантъ (А. Н.) Бѣлогужевъ, тогда Поручикъ, ротный командиръ Ширванскаго полка (одинъ изъ числа четырехъ офицеровъ, участвовавшихъ изъ полка, вступившаго въ бой въ числѣ тысячи четырехъ сотъ человекъ, а вышедшій въ числѣ девяноста двухъ!); Генералъ отъ артиллеріи (А. И.) Вальцъ, тогда Прапорщикъ артиллерійской роты Полковника Веселицкаго (оставшійся изъ офицеровъ только съ братомъ своимъ), и я. Недавно мы потеряли соратника, Генерала отъ кавалеріи (Л. В.) Дубельта, бывшаго тогда Поручикомъ Псковскаго полка и старшимъ Адъютантомъ корпуснаго Штаба. Смерть его разстроила наше предположеніе, собраться 26-го Августа, съ нашими дѣтьми и внуками, отпраздновать юбилей Бородинской битвы. Конечно, не одинъ Полковникъ Гернгросъ, въ Витебскомъ помѣстьѣ своемъ, какъ

памяти; но ни у кого изъ насъ не изгладилось убѣжденъе, что эта битва, названная самимъ Наполеономъ «битвою гигантовъ», не была нами проиграна.

видаѣли изъ Сѣверной Пчелы, отпраздновалъ по старинному этотъ досто-
памятный день, въ кругу семейства своего и крестьянъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прежде нежели коснусь предмета, до сихъ поръ вполнѣ, или вовсе, еще не затронутого, по крайней мѣрѣ, съ той точки, съ которой онъ будетъ разсматриваться здѣсь, полагаю не излишнимъ, въ нѣсколькихъ словахъ, какъ бы заявить притязаніе или права свои говорить о Бородинской битвѣ, и приступить къ разсмотрѣнію многочисленныхъ повѣствованій о событіи, совершившемся за полстолѣтія тому назадъ, въ которомъ я принималъ участіе. Правильнѣ, или нѣтъ, будетъ взглядъ мой, но во всякомъ случаѣ онъ будетъ самостоятельнымъ, основаннымъ на неоспоримыхъ данныхъ, и рѣшеніе того или другаго опредѣлится безпристрастіемъ людей просвѣщенныхъ, ревнующихъ славѣ Отечества и чести Арміи.

Выступая на поприще Отечественной войны нѣсколько подготовленнымъ, какъ теоріею, такъ и приложеніемъ оной къ дѣлу, мнѣ представлялась уже нѣкоторая возможность оцѣнивать совершавшіяся событія. ¹ Назначеніе меня въ 6-й корпусъ Генерала отъ инфантеріи

¹ До Отечественной войны сдѣлано было мною двѣ кампаніи: въ 1808 году, при завоеваніи Новой Финляндіи, въ 1809 въ Швеціи (Вестерботніи, подъ личнымъ начальствомъ вождей, занимавшихъ почетнѣйшія степени высшей воинской іерархіи нашей (Барклая де Толли, Тучкова 1-го, Г.-А. Князя Долгорукаго, Графа Шувалова и Генерала Графа Каменскаго). Служба моя была засвидѣтельствована: двумя чинами за отличіе, тремя орденами, Высочайшимъ благоволеніемъ и др. наградами. По окончаніи Шведской войны, до Марта 1812 года, я составилъ военныя описанія Аландскихъ острововъ, берега Ботническаго залива отъ Торнео до Біернеборга, по случаю войны съ Англіею; приводилъ въ систематическій порядокъ военноисторическія записки Гр. Штейнгеля и пр. Выказываю это единственно съ цѣлью показать, что Отечественная война начата мною не новобранцемъ, а до Бо-

Дохтурова, и вскорѣ для исполненія въ ономъ должности Оберъ-Квартирмейстера, доставило мнѣ еще болѣе къ тому случаевъ. Генералу Дохтурову съ своимъ корпусомъ выпалъ жребій дѣйствовать самостоятельно въ главные моменты Отечественной войны: движеніе, среди непріятеля, отъ Лиды до Дриссы, защита Смоленска.²

Участвіе во всѣхъ этѣхъ дѣлахъ, прислушиваніе къ сужденіямъ особъ, посѣщавшихъ моего корпуснаго командира, общество его Штаба, включавшаго въ себѣ нѣсколько замѣчательныхъ личностей, и обязанности мои по службѣ, требовавшія сношеній съ высшими лицами, изустная передача донесеній и полученіе подобнымъ же образомъ приказаній отъ этихъ лицъ, составлявшихъ Главный Штабъ арміи, доставляли мнѣ болѣе и болѣе средствъ къ пріобрѣтенію правъ судить и оцѣнять совершающееся въ глазахъ моихъ, и тотчасъ же вносить всѣ подробности въ свой дневникъ.

При такой уже обстановкѣ и условіяхъ я находился въ Бородинскомъ сраженіи, о которомъ приступаю говорить не по однимъ книгамъ, или слухамъ, и даже не такъ, какъ говорилъ бы о немъ офицеръ, хотя и участвовавшій въ битвѣ, но стоявшій передъ взводомъ, не пріобрѣтшій еще опытности и лишенный тѣхъ преимуществъ, которыя сопровождали меня по моей должности.³

родинскаго сраженія, и въ эту войну, я участвовалъ уже, въ движеніи 6-го Корпуса, окруженнаго непріателемъ отъ Лиды до Дриссы, и въ Смоленскѣ, гдѣ изъ самой исторіи Г.-М. Богдановича видно, какія возлагались уже на меня порученія и т. д. Слѣдовательно, я былъ въ возможности, хотя нѣсколько, понимать военное дѣло, и таковымъ признавался тогдашнимъ начальствомъ.

² Не упоминаю о Малоарославецкой битвѣ (которая вся принадлежитъ Генералу Дохтурову и его 6-му Корпусу), по тому что она была дана позже Бородинской, составляющей здѣсь главный предметъ.

³ Мы имѣемъ, однако же, въ печати драгоцѣнные «Очерки, Воспоминанія, Записки» и т. п. о Бородинской битвѣ, въ особенности артиллеристовъ, доказывающія, что за способностями у насъ дѣло стать не можетъ. Вотъ точка, на которой опытный и добросовѣстный исторіографъ долженъ бы

Въ Бородинѣ, 6-й корпусъ занималъ въ боевой линіи центръ между с. Горками и центральной батареей. ' Послѣ раны Князя Багратіона, Генераль Дохтуровъ принялъ начальство надъ 2-ю арміей. Дѣйствія его извѣстны. Безстрашный и хладнокровный, Г.-Л. Капцевичъ (начальникъ 7-й дивизіи) заступалъ, до окончанія битвы, мѣсто Генерала Дохтурова въ командованіи 6-мъ корпусомъ. Пѣхоту этого корпуса, неоднократно отражавшую со всѣхъ сторонъ натиски много-

былъ основывать описаніе главныхъ эпизодовъ; ибо, кто можетъ лучше объяснить моменты, какъ не участникъ оныхъ? Сколько есть еще въ рукописяхъ, сколько разбросано ихъ въ журналахъ? Не заслуживаетъ ли все это быть собраннымъ въ одно цѣлое, а равно и изъ всѣхъ иноземныхъ періодическихъ изданій? Такое собраніе, составленное систематически лицомъ, понимающимъ дѣло, было бы драгоценнымъ памятникомъ Исторіи Отечественной войны. Объ этомъ лѣтъ тридцать тому назадъ и въ послѣдствіи не разъ было говорено мною и печатно.

* Сооруженіе двухъ батарей и шанцевъ у Горокъ и центральной батареи возложено было на меня Генераль-Квартирмейстеромъ Толемъ. Последняя не была окончена, когда началось дѣло. Не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что если бы, относительно этого пункта, послѣдовали совѣту Бенигсена и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не ломали линіи и оставили 6-й и 7-й корпуса на первоначальныхъ мѣстахъ, то битва была бы самая рѣшительная въ нашу пользу и, какъ предсказывалъ Бенигсенъ, могла имѣть исходъ Полтавской. Въ томъ даже положеніи, въ которомъ высота эта находилась во время битвы, она уже чрезвычайно беспокоила непріятеля, который, какъ видно будетъ, не иначе называлъ ее, какъ «fatal redoute». Стоитъ только съ высоты этой окинуть глазомъ поле битвы и то положеніе, въ которомъ первоначально находились 6-й и 7-й корпуса, чтобы вполне убѣдиться въ вѣрности доводовъ Бенигсена. Эта высота, укрѣпленная такъ, какъ предлагалъ онъ, крайне затруднила бы подступъ и къ Семеновскимъ флешамъ, жестоко поражая непріятеля во флангъ. Къ несчастью, все, что предсказывалъ Бенигсенъ, буквально сбылось. Объ этомъ, съ нѣкоторою подробностью, говорится въ статьѣ: «Нѣсколько мыслей по поводу двухъ сочиненій объ Отечественной войнѣ» (Сѣв. Пч. 1858, №№ 151—155) и въ особенномъ оттискѣ, стр. 19—27, а также слегка въ брошюркѣ: «Бородинское сраженіе, заключеніе съ нѣкоторыми замѣчаніями на Исторію Отечественной войны 1812 года, соч. Г.-М. Богдановича. С.-Петербургъ. 1861» (стр. 31 — 34).

численной конницы, Барклай де Толли, въ донесеніи своемъ, называетъ «безподобною».

По окончаніи этой битвы никто изъ участвовавшихъ Русскихъ не признавалъ себя въ ней побѣжденнымъ. Ссылаюсь на всѣхъ ветерановъ этой кровавой купели, что каждый изъ насъ былъ пораженъ только досадою, если не болѣе, когда узнали, что предположенное на другой день нападеніе, о которомъ было намъ уже объявлено, отмѣнено и приказано продолжать отступленіе къ Можайску.

Убѣжденные на самомъ полѣ битвы, что она нами не проиграна, а, напротивъ, честь этого дня принадлежитъ намъ, мы основывали это на совершившихся фактахъ, въ которыхъ участвовали.⁵

Во первыхъ. Наполеонъ атаковалъ съ цѣлью заставить насъ, по крайней мѣрѣ, оставить съ боя занимаемую нами позицію, и не успѣлъ въ томъ. Только пространство, занимавшееся нашимъ лѣвымъ крыломъ и частью лѣвымъ же флангомъ центра, не разъ переходившее изъ рукъ въ руки, наконецъ нами было уступлено превосходнымъ силамъ непріятеля, возобновлявшимся безпрестанно и поддерживаемымъ огнемъ болѣе чѣмъ изъ четырехъ сотъ орудій. Эта часть войскъ нашихъ, правымъ флангомъ своимъ, осталась, однако же, въ неразрывной связи съ арміею, составляя съ нею общую линію, выдавшуюся угломъ, а лѣвый осадилъ на нѣсколько сотъ шаговъ назадъ. Съ этой позиціи, которую Французы называютъ второю, мы продолжали «громить непріятеля». Самъ Наполеонъ нашелъ, что «поле битвы» на этомъ пространствѣ не вполне пріобрѣтено, и еще оспариваемо не только ядрами, но и пулями, и что эта вторая позиція (нашего лѣваго фланга) «еще грозна», и, не отваживаясь атаковать ее, непріятель первый пре-

⁵ Не только что совершившееся въ этотъ день осталось въ памяти всѣхъ, участвовавшихъ въ битвѣ, но, мнѣ кажется, что едва ли не каждый и нынѣ, перенесся въ темную ночь на мѣсто битвы, не нашелъ бы мѣстность себѣ знакомою.

кратилъ битву, и когда солнце еще далеко было отъ горизонта.⁶ Со всѣхъ же другихъ пунктовъ нашей позиціи непріятель былъ отбитъ, и мы не сдѣлали шагу назадъ. Слѣдовательно: «предпріятіе атакующаго не выполнилось, онъ одержалъ только одинъ мѣстный отдѣльный успѣхъ, точно также какъ мы, на протяженіи всей остальной части позиціи, одержали такой же, если еще не болѣе преимущественный, успѣхъ, по тому что разрушили предпріятіе непріятеля.»

Во вторыхъ. Во время самыхъ сильныхъ натисковъ на нашъ лѣвый флангъ, нашъ правый одною демонстраціей произвелъ большой безпорядокъ въ лѣвомъ непріятельскомъ крылѣ и въ тылу онаго, заставивъ, въ свою очередь, и его осадить назадъ, чѣмъ и остановилъ на два часа его наступленіе на всей линіи.⁷

Въ третьихъ. Не смотря на значительное превосходство въ численности непріятельской конницы, въ особенности тяжелой, на ея сильныя напоры массами, она не успѣла почать ни одного карре, смять ни одного пѣхотнаго строя.⁸ Наша же конница атаками своими проникала до непріятельскихъ резервовъ.

⁶ Передъ сумерками на нашъ лѣвый флангъ была сдѣлана отдѣльная кавалерійская атака, подъ огнемъ своей артиллеріи, безъ общей связи и видимо съ одною только цѣлью, поразвѣдать, отступаешь ли мы, или нѣтъ? Атака эта мужественно была отбита нашей конницей, содѣйствуемой батареями съ позиціи лѣваго фланга, и Французы отошли. Въ слѣдъ за симъ Финляндскій полкъ вытѣснилъ стрѣлковъ ихъ изъ кустарниковъ предъ Семеновскимъ.

⁷ Вотъ пробѣлъ, который пополнить вызываютъ насъ повѣствователи-противники наши въ этотъ день. Въ 1861 году я коснулся слегка объ этой демонстраціи Платова и Уварова, въ брошюркѣ: «Бородинская битва, заключеніе, съ нѣкоторыми замѣчаніями на Исторію Отечественной войны 1812 г., соч. Г.-М. Богдановича.» Во всякомъ случаѣ, одна эта демонстрація достаточна была, чтобы произвести сильный безпорядокъ и заставить Вице-Короля спастись въ каре 84-го полка.

⁸ Во время атаки центральной батареи конницею Тильмана, 19 егерскій полкъ (24 Дивизіи), бывшій въ разсыпномъ строю, не успѣвъ сомкнуться, легъ, по командѣ своего шефа, Полковника Вунча, вмѣстѣ съ нимъ. Вся непріа-

Въ четвертыхъ. Мы взяли у непріятеля столько же пушекъ въ полѣ, какъ и онъ у насъ (тринадцать и пятнадцать). Сверхъ того, мы оставили въ недоконченныхъ батареяхъ и флешахъ около двадцати пяти орудій, большею частью подбитыхъ. Ни одного знамени не досталось въ руки непріятеля. Около тысячи плѣнныхъ съ каждой стороны, преимущественно раненыхъ и взятыхъ по одиночкѣ, и по одному Генералу, также израненными, а между тѣмъ съ обѣихъ сторонъ билось, и какъ! при тысячѣ двухъ стахъ пушкахъ, слишкомъ двѣсти пятьдесятъ тысячъ человекъ, изъ коихъ, въ общей сложности, болѣе третьей части вышло изъ строя.

Въ пятыхъ. Когда стемнѣло, непріятель оттянулъ свои войска назадъ, оставя охранительный отрядъ въ Семеновскихъ флешахъ. На центральной же батарее, въ ночи, не было и наблюдательнаго поста. Бородино уступлено нами при самомъ началѣ битвы, какъ пунктъ, выходившій изъ линіи позиціи и занимавшійся только передовымъ отрядомъ егерей — безъ орудій.

Въ шестыхъ. Армія наша оставалась на своей первоначальной позиціи около двѣнадцати часовъ по окончаніи битвы. Только лѣвый флангъ, какъ замѣчено выше, осадилъ и занялъ вторую позицію въ неразрывной связи съ арміею, но въ ночь, онъ выдвинулъ пикеты далеко впередъ.

Въ седьмыхъ. Имѣя при себѣ болѣе шестисотъ пушекъ, многочисленныя парки и другіе обозы, съ повозками, наполненными многими тысячами раненыхъ и иными тяжестями, армія очистила позицію только въ шесть часовъ утра, 27 Августа (арріергардъ оставался), и отступила къ Можайску, по одной дорогѣ,^{*} и хотя

тельская конница, не причинивъ полку ни какого вреда, пронеслась чрезъ него въ атаку и обратно, отбитая нашею: въ такомъ положеніи егеря нанесли много вреда этой конницѣ, между которой, къ ихъ счастью, не было уланъ.

* Только отрядъ Г.-М. Карпова, нѣсколько баталіоновъ и часть ополченія, отступили отъ Утицы по старой Смоленской дорогѣ къ Можайску.

еще въ темнотѣ, но въ такомъ замѣчательномъ порядкѣ, что, по засвидѣтельствованью самихъ Французовъ и ихъ союзниковъ, не оставила рѣшительно ни какихъ признаковъ, по которымъ было бы можно заключать, что по этому пути, только за нѣсколько часовъ предъ тѣмъ, послѣ столь ужасной битвы, прошла вся армія, такъ что непріятель сомнѣвался даже, отступила ли она на Москву, или пошла къ Калугѣ? По его же словамъ, онъ находилъ на полѣ битвы и по дорогѣ свѣжія могилы, съ деревянными крестами надъ ними, только что похороненныхъ товарищей; а все это ни какъ не согласуется съ положеніемъ арміи, проигравшей сраженіе и силою вынужденной къ отступленію.

Въ осьмыхъ. Арріергардъ нашъ, по отступленіи арміи, оставался на позиціи, ея занимавшей, еще четыре часа, такъ что позиція была за нами шестнадцать часовъ послѣ окончанія битвы.

Въ девярыхъ. Ночью на 27 Августа и по утру, мы, партіями своими, неоднократно, съ разныхъ сторонъ, производили тревоги въ непріятельской арміи, распространявшіяся до самой ставки Наполеона, расположенной въ батальонномъ карре старой гвардіи,¹⁰ которая не разъ бралась за оружіе. Такъ Агамемнонь лиги 1812 г. почиталъ побѣду свою прочной! Между тѣмъ мнимо побѣжденный имъ Кутузовъ провелъ эту ночь на мызѣ Татариновой — безъ всякой стражи.

Въ десятыхъ. По утру же Платовъ атаковалъ непріятельскіе аванпосты отъ Горокъ, гдѣ позицію занимали егерскія бригады Пиллара и Потемкина. а это центръ позиціи: лѣвѣе пѣхотная бригада Вольфа, бывшая Россіи и пр., оставались на позиціи до десяти часовъ утра.

¹⁰ Впрочемъ, отъ самаго Смоленска, Наполеонъ на ночлегахъ заключалъ себя въ карре, а во время переходовъ окружали его два конныхъ гвардейскихъ полка.

Въ одиннадцатыхъ. Арріергардъ, слѣдую диспозиціи, началъ оттягиваться отъ Горокъ въ десять часовъ утра, а непріятель пошелъ за нимъ только чрезъ два часа, «медленно» подаваясь впередъ. Разстройство его конницы обнаруживалось въ передовыхъ эскадронахъ, въ коихъ смѣшаны были почти все роды оружія.

Изъ вышеприведеннаго (которое, какъ будетъ видно въ своемъ мѣстѣ, подтверждается и всеми иноземными писателями), оказывается, что Кутузовъ имѣлъ болѣе основанія, чѣмъ Наполеонъ, признавать Бородинское сраженіе за собою. Между тѣмъ Французы и иноземные Нѣмцы раздражаются противъ донесенія Кутузова, не сознававшего себя побѣжденнымъ! Правда и то, что все упомянутое иноземцы только фразами искажаютъ истину, но и фразы эти требовали бы критики, для которой не встрѣчается недостатка въ матеріалахъ.

Въ двѣнадцатыхъ. Въ этотъ же день, 27 Августа, съ четырехъ часовъ по полудни до глубокой ночи, и на слѣдующее утро, 28 числа, арріергардъ нашъ удерживалъ Можайскъ столько времени, сколько нужно было для вывоза запасовъ и раненыхъ (исключая тяжело раненыхъ), и отбивалъ все усилія Мюрата и молодой гвардіи, стремившихся овладѣть городомъ. Экипажи Наполеона, добравъ до авангарда, должны были возвратиться и переночевать въ маленькой деревенькѣ Кривушѣ съ своимъ повелителемъ. Арріергардъ нашъ очистилъ Можайскъ 28 Августа, утромъ, и остановился тотчасъ за нимъ на высотахъ, занимавшихся наканунѣ нашею арміей.

Въ тринадцатыхъ. Потомъ у Крымскаго брода, арріергардъ нашъ, жаркимъ боемъ, опять останавливаетъ почти на двое сутокъ напоръ Неаполитанскаго Короля и Герцога Тревизскаго, и наконецъ,

Въ четырнадцатыхъ. Духъ и бодрость нашей арміи не представляли и тѣни унынія, болѣе или менѣе въ разныхъ видахъ проявляющагося въ войскѣ, когда оно почитаетъ себя вынужденнымъ силою къ отступленію. Потерявъ около половины своей численности, армія, съ радостью, готовилась на слѣдующій день къ атакѣ

неприятеля; " отступая же, она, на каждомъ шагѣ, гдѣ ей приказывалось удерживать неприятеля, исполняла это съ тѣмъ же мужествомъ, которымъ ознаменовала себя подѣ Бородинымъ. Въ ночь, послѣдующую за битвой, всѣ спѣшили въ ряды свои, и по утру при Можайскѣ все присоединилось къ своимъ знаменамъ.

" Всѣ казались недовольными, повторяю, только тѣмъ, что замышленное Главнокомандующимъ, въ самый разгаръ сраженія, возобновленіе на слѣдующее утро битвы, нападеньемъ съ нашей стороны, было отиѣнено около полуночи (т. е., спустя болѣе шести часовъ послѣ окончанія битвы). О предпріятіи этомъ было объявлено войску еще во время сраженія, и оно приняло извѣщеніе съ восторгомъ. По окончаніи битвы начали дѣлать къ тому распоряженія, и диспозиція въ главныхъ основаніяхъ была уже начертана и многими извѣстна. Какъ вдругъ, совсѣмъ неожиданно, намѣреніе было измѣнено: много говорили о главномъ виновникѣ тому, но здѣсь не мѣсто объ этомъ распространяться. Я очень хорошо помню, а есть и еще свидѣтели негодовавію Генерала Дохтурова, Графа Маркова, Уварова и другихъ, съѣхавшихся къ первому. Генералъ Раевскій, чрезъ котораго Кутузовъ объявилъ войскамъ свое предначертаніе, какъ сказано выше; еще во время битвы, одинаково былъ пораженъ неожиданностью. Между тѣмъ казалось что все обѣщало намъ полный успѣхъ (въ послѣдствіи и Французы, участники въ битвѣ, въ повѣствованіяхъ своихъ, пророчили намъ оный). Неприятель былъ, по ихъ же засвидѣтельствовавіямъ, въ безпорядкѣ, истомленъ усталостію изнуренъ голодомъ, упалъ духомъ (*frappé de stupeur*); мрачность, безмолвіе замѣнили природную веселость Французовъ: «не было слышно ни обычныхъ острыхъ словъ, ни шуточныхъ разсказовъ, ни пѣсней— все исчезло. Въ самой ставкѣ Наполеона грусть, молчаливость и даже, какъ замѣчаютъ очевидцы историки: «безъ лъстецовъ, не такъ, какъ бывало это прежде,»—тогда какъ мы были сыты и бодры духомъ въ высшей степени; одинъ помыслъ: схватиться съ врагомъ воспламенялъ всѣхъ и каждого. Сами Французы говорятъ, что мы «отступали съ гордостью, не упавшими духомъ и, казалось, вызывающими ихъ.» Неприятельская конница на половину погибла въ битвѣ, другая половина находилась въ совершенной, невозможности выдержать чрезъ нѣсколько часовъ еще сраженіе; у насъ же, напротивъ, независимо отъ двадцати Казачьихъ полковъ, весь Корпусъ Уварова былъ свѣжъ и мало пострадалъ во время демонстраціи; остальная же конница имѣла чѣмъ подкрѣпить и силы людей, и силы лошадей, не изнуренныхъ долгимъ походомъ—безъ корма, и съ тою же отвагою и натискомъ вступитъ въ битву. Осмнадцать тысячамъ Французской Гвардіи, большею

Всѣ эти факты уполномочивали насъ не сознать себя подъ Бородинымъ побѣжденными, а, напротивъ, повторая, мы приписывали, и по справедливости, честь этого дня за собою.

частью не трогавшейся съ мѣста, мы могли противопоставить такое же число, если еще и не болѣе, сытыхъ, бодрыхъ, одушевленныхъ святымъ дѣломъ и рвавшихся въ бой, тогда какъ противники, что видно и изъ общихъ ихъ свидѣтельствъ, и изъ самаго приказа Наполеона, читаннаго предъ началомъ сраженія, должны были биться, чтобы избѣгнуть голодной смерти. Независимо отъ Казаковъ Платова и Карпова и Корнуса Уварова, мы имѣли Преображенскій и Семеновскій полки въ трехбаталіонномъ составѣ, мало потерпѣвшихъ и не бывшихъ въ схваткѣ, даже гвардейскій егерскій полкъ (также три баталіона) имѣлъ все время отдохнуть послѣ кратковременной (около часа) битвы, при самомъ началѣ сраженія въ с. Бородинѣ; нѣсколько егерскихъ полковъ отряда Полковника Потемкина, находившихся въ резервѣ, и другіе егерскіе баталіоны, расположенные по Колоцѣ, на правомъ крылѣ, и, сверхъ того, болѣе десяти тысячъ ополченія, которое, въ наступательномъ дѣйствіи, работало бы, конечно, не хуже другихъ (Полоцкѣ, Данцигѣ, Дрезденѣ) служить тому доказательствомъ). Бывшая уже армія, хотя и значительно уменьшенная, подкрѣпивъ себя виномъ и пищею, въ чемъ не было недостатка, съ большимъ бы еще ожесточеніемъ вступила въ бой, а тѣмъ болѣе наступательный, столь свойственный удалству Русскаго человѣка. Французы, будучи атакованными, преимущественно при тогдашнихъ условіяхъ, не такъ страшны, какъ иногда бываютъ они въ своихъ наступленіяхъ, въ особенности, когда, по предначертанной у насъ диспозиціи, Платовъ долженъ былъ, ночью, перенестись въ окрестностяхъ, пониже Беззубова, чрезъ р. Войну, на ихъ тылъ, къ Колоцкому монастырю, безпорядочно заваливаемому, въ продолженіе цѣлаго дня, ранеными, и гдѣ скоплены были всѣ парки и многочисленные разнаго рода обозы, коими загромождена была дорога до самаго Гжатска и далѣе (такое движеніе наше, по сознанью въ послѣдствіи самихъ Французовъ, сдѣлалось бы гибельнымъ для ихъ арміи), произвело бы безпорядокъ, котораго результаты могли быть неисчислимы. При этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что, по окончаніи дѣла, когда совершенно уже стемнѣло, Французы оттянули свое сильно пострадавшее и разстроенное войско, лишившееся множества начальниковъ, и расположили его опять на тѣхъ мѣстахъ, съ коихъ оно пошло въ битву, выдвинувъ только въ Семеновскія флечи около шести тысячъ человѣкъ молодой гвардіи, для огражденія съ этой стороны арміи и преимущественно главнаго пребыванія Наполеона съ старою гвардіей при Шевардинѣ. Занявъ такимъ образомъ въ мракѣ первоначальныя мѣста въ порядкѣ наступа-

Но каково было наше удивленіе, когда въ этомъ убѣжденіи, послѣ побѣдъ въ Германіи и Франціи, мы, въ 1814 г., взяли Парижъ, и здѣсь должно было вдругъ разочароваться и въ первый разъ узнать, что при Бородинѣ мы были побѣждены! Въ

тѣльномъ, войско, по свидѣтельству собственно своихъ историковъ, изнуренное физически и пораженное нравственно, оставалось всю ночь безъ пищи и большая часть безъ огня. Само собою разумѣется, что, послѣ столь ужаснаго, упорнаго и продолжительнаго, боя, войско, возвратясь на свое прежнее мѣсто изнуреннымъ, прежде всего должно было озаботиться, чтобы удовлетворить свой голодъ, а для сего издавна уже не было ни какихъ другихъ средствъ, какъ только тотчасъ же ити отыскивать убитыхъ, или павшихъ, лошадей; часть пошла въ эту ночь на фуражировку, еще болѣе затруднительную и сопряженную съ опасностями (пятьсотъ фуражировъ попались въ руки Казакамъ); должно было отправить людей за дровами, за водой, а изнуренные конники тащить лошадей на водоной; нарядъ для подобранія раненыхъ и переноски ихъ въ Колоцкій монастырь и т. п. Сверхъ всего въ эту же ночь должно было озаботиться пополненіемъ изъ парковъ израсходованныхъ въ битвѣ артиллерійскихъ и ружейныхъ зарядовъ, а при общемъ изнеможеніи, съ ослабленною дисциплиною, при огромной потерѣ ближайшихъ начальниковъ, успѣло ли бы войско, въ столь короткое время, ночью, до разсвѣта, снабдить себяими послѣдними? Сомнительно. Все это требовало множества людей, энергіи, а по засвидѣтельствованью очевидцевъ-повѣствователей самихъ Французовъ, ни того, ни другаго, не было и какъ это будетъ видно въ своемъ мѣстѣ, что при знаменахъ оставалось только едва нужное число для охраненія оныхъ. Мы же были, во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, совершенно противоположно. Кромѣ того, непріятельскіе парки оскудѣли и, по свидѣтельству историковъ, Наполеонъ даже колебался, ити ли ему далѣе, до присоединенія парковъ, бывшихъ уже на пути. Вся артиллерія его и даже часть гвардейской находились въ дѣйствіи, между тѣмъ какъ у насъ такого недостатка въ снарядахъ не показывалось, и артиллеріи, не введенной въ дѣло, оставалось въ резервѣ значительное количество. Въ такомъ положеніи непріятельская армія, будучи за часъ до разсвѣта внезапно и быстро атакована, и при тревогѣ въ тылу (а что значить эта тревога, видно изъ Французскихъ писателей, говорящихъ о демонстраціи, произведенной еще засвѣтло нашимъ правымъ флангомъ), и ей трудно было бы, при общей суматохѣ (и не усмотрѣвъ во время нашихъ направленій и построенія), скоро перестроиться въ надлежащій оборонительный порядокъ, положительно можно сказать, что, при тогдашнихъ условіяхъ и до разсвѣта было бы вовсе не возможно: событія Ватерлоо

1815 году, возвратясь опять во Францію, я оставался въ корпусѣ Князя Воронцова до 1819 года, а въ этотъ періодъ появилось уже нѣсколько Французскихъ описаній кампаніи 1812 года, воспѣваю-

могли совершиться тремя годами прежде. Наконецъ, потери Французовъ въ дѣйствительности не многимъ уступали нашимъ: конница ихъ была почти уничтожена. Генералами они потеряли болѣе, чѣмъ вдвое, противъ насъ: у нихъ сорокъ девять Генераловъ и тридцать девять полковыхъ командировъ, у насъ двадцать два Генерала. Для предначертаннаго нами нападенія, большая часть нашихъ лучшихъ вождей была пощажена въ этотъ кровавый день: Барклай де Толли (распоряжавшійся уже при Горкахъ для наступленія), Беннигсенъ, Милорадовичъ, Герцогъ Александръ Виртембергскій, Графъ Марковъ, Платовъ; Корпусные: Дохтуровъ, Раевскій, Багговутъ, Графъ Остерманъ-Толстой, Лавровъ, Уваровъ, Баронъ Корфъ, Графъ Паленъ, Князь Голицынъ, Васильчиковъ, и Дивизіонные: Графъ Строгановъ, Принцъ Евгений Виртембергскій, Паскевичъ, Коновницынъ, Капцевичъ, Дука, Графъ Орловъ-Денисовъ и др. А за такими вождями, жаждавшими нападенія на другой день, войско пошло бы съ полнымъ самоотверженіемъ и увѣренностью на успѣхъ, и ни какія, даже видныя, опасности не остановили бы его. Словомъ, еще разъ повторяю, отъѣна помянутаго предпріятія одна была поводомъ къ какому-то чувству досады, даже негодованія, распространенному въ войскахъ. Предметъ этотъ, вмѣстѣ съ демонстраціею Платова и Уварова, требуетъ подробнаго критическаго разсмотрѣнія, на которое, еще скажу, какъ бы вызываютъ насъ всѣ иноземные историки, описавшіе Бородинскую битву, какъ участники, говоря объ этихъ двухъ эпизодахъ болѣе или менѣе пространно, съ нѣкоторыми критическими замѣчаніями, между тѣмъ какъ наши исторіографы упоминаютъ о нихъ вскользь. Прошло полвѣка; исторія не должна никого мѣдлить во имя истины: дѣльная критика все выяснитъ. Нельзя умолчать о непостижимомъ (для меня) сужденіи Г.-М. Богдановича (т. II, стр. 222), будто предначертанное предпріятіе наше навасть на другой день «не подавало намъ ни малѣйшей вѣроятности на успѣхъ» (!!). На чемъ почтенный исторіографъ основываетъ это умозаключеніе свое? Не извѣстно! Самъ онъ не могъ быть въ битвѣ; непріятель говоритъ, что такое предпріятіе наше «было бы для него пагубнымъ»; всѣ Генералы наши, и въ головѣ ихъ Барклай, понимавшіе дѣло (конечно, не менѣе нашего исторіографа) и разсуждавшіе о томъ на мѣстѣ, предусматривали успѣхъ. По словамъ же самого Г.-М. Богдановича, Барклай, распорядившійся при Горкахъ, для предполагаемаго предпріятія, когда получилъ приказаніе отступить, «хотѣлъ вѣхать къ Князю съ просьбою объ отъѣтѣ отданнаго приказанія, но, получивъ

шихъ свои побѣды, и въ томъ числѣ подѣ Бородинымъ! Нѣмецкіе повѣствователи, забывъ, что побѣдамъ Русскихъ они только и обязаны своимъ освобожденіемъ отъ ига,¹² подобно Французамъ,

свѣдѣніе объ выступленіи Дохтурова, принужденъ былъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ, исполнить повелѣніе Главнокомандующаго. Г.-М. Богдановичъ пишетъ, какъ бы оправдать неосновательность предположеній Барклая, что «тогда не возможное казалось возможнымъ». Подобное выраженіе можетъ быть приписываемо запальчивому кавалерійскому офицеру, пусть иногда и полковому командиру подобнаго же свойства; но оно ни какъ уже не приличествуетъ Барклаю, коего свѣтлый умъ, глубокія познанія военнаго дѣла, опытность, невозмутимое хладнокровіе, расчетливость на каждый шагъ, были всегда неотъемлемыми его качествами. И если онъ, будучи главнымъ дѣтелемъ и зоркимъ наблюдателемъ при Бородинѣ, предвидѣлъ успѣхъ въ предначертанномъ нападеніи на непріятеля, что раздѣляли съ нимъ, какъ преданные, такъ и лицепріятствующіе ему, Генералы и вообще всѣ, понимающіе дѣло, то, какимъ образомъ и какой авторитетъ, въ глазахъ безпристрастныхъ и свѣдущихъ людей, можетъ имѣть, чрезъ полѣвка, лице, не дѣлавшее этой кампаніи, безъ всякихъ ссылокъ на какой либо современный авторитетъ, а только на свой собственный, произносить такъ опредѣлительно совершенно противное! Нельзя даже понять, что такое разумѣетъ онъ подѣ словомъ: «принять сраженіе». Дѣло шло не о томъ, чтобы намъ принять сраженіе, что свѣдущими военными людьми понимается выждать и на другой день непріятеля, а такого безрасудства, уже всеконечно, никому не могло прійти въ голову! При уменьшеніи арміи почти на половину, позиція, и до того уже раставутая, не могла быть занятой съ выгодною, что и самъ исторіографъ находить; но у насъ было намѣреніе совершенно противоположное: мы хотѣли не принять, а дать сраженіе, т. е., атаковать непріятеля и заставить его или принять сраженіе, или обратиться въ бѣгство. Всѣ, понимающіе военное дѣло, видятъ въ значеніи этихъ словъ большую разницу а почтенный исторіографъ разсуждаетъ объ этомъ намѣреніи нашемъ, и между тѣмъ говоритъ и не одинъ разъ: «принять сраженіе»!!! Грустно въ наше время видѣть такіа созерцанія, и когда? Тогда, какъ и самъ непріятель пишетъ противное, т. е., въ пользу нашего предпріятія, какъ это въ своемъ мѣстѣ будетъ видно.

¹² Не говорю о тѣхъ временахъ, когда Русскіе летали на выручку этихъ со-
сѣдей своихъ; здѣсь отношу сказанное собственно только къ войнѣ 1812
года. Не возможно же исключить изъ Исторіи то положеніе Германіи, въ

начали описывать и свои подвиги въ Бородинскій день, въ который, по ихъ удостовѣренію, мы потерпѣли пораженіе и силою были вынуждены къ отступленію. Но этого было мало: они говорятъ, что если бы Наполеонъ захотѣлъ, то мы были бы и совершенно разбиты; словомъ, конечно, по ихъ мнѣнью, такъ, какъ они подъ Іеною и Ваграмомъ: а нѣкоторые думали даже, что могъ повториться и Ульмъ, если бы насъ вогнали въ уголъ, образуемый впаденіемъ Колочи въ Москву рѣку.¹³ Съ нашей стороны хранилось глубокое молчаніе; нѣкоторые, однако, изъ насъ, увлекшіеся фразами и выводимыми въ кабинетахъ правилами стратегіи и тактики, не принимая въ соображеніе народнаго духа, вторили иноземцамъ, если и не всегда вполнѣ, то достаточно, чтобы дать поводъ Французамъ и Нѣмцамъ ссылаться на нихъ.¹⁴

При внимательномъ изученіи всѣхъ иноземныхъ повѣствователей объ этой эпохѣ, оказывается, что истина затмѣвается въ ихъ изложеніяхъ однѣми только фразами, которыя высказывали Французы по природному ихъ самохвальству (а иноземные Нѣмцы по чему?), доходящему до невѣроятной степени даже у самыхъ серіозныхъ историковъ; но за всѣмъ тѣмъ, повторяю, все, что исчислено было выше, объ основаніи, на которомъ мы, участвовавшіе въ битвѣ, не

которомъ она находилась до начала 1813 года: крѣпости ея въ рукахъ Французовъ; во всѣхъ почти столицахъ Французскіе Генералъ-Губернаторы, или Коменданты, или, наконецъ, полномочные Послы, которымъ подчинялись во всѣхъ дѣйствіяхъ. Наполеонъ распоряжался въ ней, какъ полный хозяинъ: одни владѣнія уничтожалъ, или присоединялъ къ Франціи, изъ другихъ создавалъ Королевства, назначая въ Короли и Герцоги своихъ родственниковъ и солдатъ своей арміи, связывая ихъ послѣднихъ брачными союзами съ владѣтельными домами Германіи и пр., и пр. Такъ застали мы материкъ Европы, когда, изгнавъ изъ Россіи Французовъ и ихъ вассаловъ, перенесли, въ началѣ 1813 г., знамена свои въ Германію на ея ратованіе. По чему же это освобожденіе ея не послѣдовало прежде? Исторія объяснитъ. Объ этомъ въ главѣ: «Русскій солдатъ», еще говорится.

- ¹³ Полковникъ Окуневъ очень справедливо замѣтилъ, что и сто тысячъ барановъ не могли бы быть такъ загнаны.
- ¹⁴ Къ сожалѣнію, и послѣдняя «Исторія Отечественной войны 1812 г.» писана въ такомъ же духѣ и вторитъ иноземнымъ Нѣмцамъ, что Наполеонъ могъ насъ докопать.

почитаемъ ее проигранной нами, они подтверждаютъ, и сами того не замѣчая, когда говорятъ о ней, какъ очевидцы-историки. Въ сущности главнымъ основаніемъ у нихъ, къ заключенію о своей побѣдѣ, есть только то, что мы, послѣ битвы, «отступили». Но мы продолжали отступать, безъ всякаго участія въ томъ ихъ силы, которая бы понудила насъ къ тому, какъ все это будетъ видно въ своемъ мѣстѣ.

Эти повѣствованія иноземцевъ побудили меня дѣлать изъ нихъ выписки по предметамъ, входящимъ въ описаніе сего событія, и сравнивать ихъ между собою, что постоянно и продолжалъ, по мѣрѣ появленія новыхъ матеріаловъ. Воспользовавшись нѣсколькимъ свободнымъ временемъ (1852—1855), я сдѣлалъ сводъ изъ этихъ повѣствованій только: «О дѣйствительныхъ причинахъ, гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 году». Въ послѣдствіи, не будучи занятъ новымъ начальствомъ службою, приступилъ къ систематическому своду этихъ многочисленныхъ, въ продолженіе полувѣка собиравшихся, выписокъ.

Имѣя главнымъ предметомъ Бородинскую битву, предлагаемая книга, независимо отъ Вступленія и Значенія слова побѣда, раздѣлена на три «Отдѣленія, съ подраздѣленіями каждой на главы». Первое Отдѣленіе, Наканунѣ битвы (четыре главы); второе, День битвы (пять главъ); третье, На другой день битвы (две главы). Въ концѣ первой главы сего Отдѣленія сдѣланъ краткій критическій обзоръ сочиненій нѣсколькихъ иноземныхъ историковъ, писавшихъ о войнѣ 1812 г. Здѣсь присоединена глава о «Русскомъ; солдатѣ», вызванная толками тѣхъ же писателей. За тѣмъ, въ Заключеніи, послѣ общаго вывода всему тому, что предшествоуетъ, я коснулся нѣкоторыхъ предметовъ, до сихъ поръ никѣмъ еще вполне не изложенныхъ, и такихъ, которые вовсе не затронуты. Къ послѣд-

¹ Книга, удостоенная посвященія нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, въ 1855 году. Изъ самыхъ сказаній непріятеля явствуетъ, что ни морозъ, ни голодъ не были причиною катастрофы, которой подверглась армія Наполеона.

нимъ принадлежитъ критическій разборъ предпринятаго Наполеономъ къ отступленію направленія на Калугу. Соединивъ все то, что было только писано о безчеловѣчномъ, варварскомъ смореніи голодомъ и потомъ пристѣлываніи нашихъ плѣнныхъ, присовокупилъ я къ сему критическій разборъ, для сближенія и разъясненія этихъ повѣствованій. Равномѣрно собрано все, что было писано иностранцами-свидѣтелями о настроеніи духа Наполеона въ продолженіе войны 1812 года. Нѣсколько критическихъ замѣчаній о причинахъ постепеннаго ослабленія дисциплины, и наконецъ развитія деморализаціи въ его арміи, съ приложеніемъ къ сему краткихъ разсужденій о стужѣ и голодѣ, коимъ господствующее мнѣніе приписываетъ распаденіе Французской арміи, вопреки собственнымъ, приводимымъ ими, даннымъ.

Все вышеисчисленное заимствовано исключительно изъ иностранныхъ источниковъ, коимъ списокъ прилагается.

Книга эта не что иное, какъ одинъ только опытъ распредѣленія иностранныхъ повѣствователей по предметамъ и согласованія разногласій, коими переполнены всѣ сказанія о войнѣ 1812 года: она можетъ, по крайней мѣрѣ, указаніями своими на тексты и предметы облегчить трудъ того, кто, лучше меня владея перомъ, знаніемъ дѣла, средствами, и въ особенности болѣе благопріятными обстоятельствами, нежели тѣ, которыми я былъ окруженъ въ послѣднія десять лѣтъ, предпринялъ бы изложить великій сей предметъ болѣе достойнымъ его образомъ, для чести и славы народа и арміи, подвижныхъ на совершеніе великаго дѣла непоколебимою твердостью Благословеннаго Монарха, объявившаго, что «не вложить меча въ ножны, доколѣ одинъ врагъ будетъ оставаться на землѣ Русской.»

Какъ ветеранъ разбираемаго мною эпизода, могу подвергнуться упрекамъ нынѣшнихъ военныхъ исторіографовъ въ пристрастіи къ прошедшему, къ старинѣ, противъ которой такъ сильно возстаютъ нынѣ, но я вывожу факты. Я могъ ошибаться, какъ и всѣ, въ нѣкоторыхъ сужденіяхъ, отнюдь, впрочемъ, не измѣняющихъ сущности совершившагося, и вполне раздѣляю мнѣніе Полковника Астафьева,

сказавшаго въ превосходномъ и образцовомъ сочиненіи своемъ, "что «военное искусство есть общее дѣло, требующее глубокаго коллегіальнаго обсужденія и полемики. Одинъ человѣкъ сдѣлать всего не въ состояніи и можетъ заблуждаться». . . И, говоря о критикѣ, присовокупляетъ: «Гдѣ нѣтъ ея, тамъ нѣтъ и искусства.»

Какая же другая кампанія нашего времени имѣетъ болѣе необходимости быть очищеною критикой, какъ не кампанія 1812 года, въ особенности для насъ? Какая другая болѣе изобилуетъ историками " и съ такимъ множествомъ рѣзкихъ разнорѣчій? Не требуетъ ли все согласованія, поясненій, коллегіальнаго разсмотрѣнія и опредѣленія различныхъ эпизодовъ этой борьбы гигантовъ, какъ выразился Наполеонъ?

Прошло полвѣка, а у насъ никто еще достойнымъ образомъ не подвѣлъ перчатки, бросаемой намъ иноземцами. Вскорѣ остальные участники въ этой войнѣ исчезнутъ, и хвастливыя фразы непріятелей нашихъ усвоятъ въ Исторію всю силу. Въ продолженіи тридцати лѣтъ, а неразъ, печатно, излагалъ это свое мнѣнье.

" «О современномъ военномъ искусствѣ». С.-Петербург. 1857 — 1861 (т. 1, стр. XVIII).

" Мараонское сраженіе" рассказано въ свое время тремя стами историковъ. Бородинское едва не столькими же, а пожалуй и болѣе.

ВСТУПЛЕНИЕ.

Появление кометъ, во всѣ времена, считалось, въ суевѣрныхъ вѣрованіяхъ народныхъ, предзнаменованіемъ какихъ-либо особенныхъ событій. Такъ и появленіе кометы въ 1811 году подало поводъ къ заключеніямъ о близости кровопролитной войны, въ разсказахъ, до того времени не бывавшихъ. Въ ту эпоху браней всѣ другія предположенія почитались второстепенными, а по тому рожденіе сына у Наполеона, повелителя материка Западной Европы, не всѣмъ казалось предзнаменованіемъ уже сбывшимся: всѣ ожидали отъ появленія кометы другихъ, болѣе важныхъ, событій, и ожиданія эти оправдались вполнѣ: вскорѣ громадныя приготовленія къ нашествію на Россію заняли умы всей Европы.

Дѣйствительно, обстоятельства сей испанской войны отличаются отъ всѣхъ прочихъ военныхъ предначертаній, какъ по тогдашнему политическому состоянію Европы и самой Франціи, такъ и по составу ополченія, подъ личнымъ предводительствомъ генія-полководца-Государя, приковавшаго къ колесницѣ своей весь материкъ Западной Европы. Около семисотъ тысячъ человекъ,¹

¹ Bagault (р. 176) говоритъ, что въ этомъ числѣ было собственно Французовъ 348 тысячъ чел., остальные 322 т. Нѣмцевъ, Италіянцевъ и пр. Капфигъ (т. IX, р. 161) пишетъ, что Наполеонъ, по документамъ Военнаго Министерства, велъ съ собою на Россію не 130, или 150 т. человекъ, составлявшихъ прежде его армию, но около полумилліона съ тысячью триста шестидесятью пушками, и приводитъ слѣдующій расчетъ:

подъ предводительствомъ искусныхъ, опытныхъ и закаленныхъ въ двадцатилѣтнихъ побѣдахъ вождей, конхъ слава часто затѣвалась только присутствіемъ самаго Наполеона.

Предпринятый имъ походъ, съ самаго начала до конца, сопутствуемъ былъ замѣчательными явленіями, которыя постепенною своею не могли не имѣть вліянія на главнаго вождя — Агамемнона этой лиги, и не поколебать въ немъ тѣхъ или другихъ основныхъ его качествъ, не обнаружить слабостей и недостатковъ, до того времени не замѣчавшихся. Прослѣдивъ эти событія, найдемъ, что многія высокія соображенія Наполеона, основанныя, казалось, на вѣрныхъ стратегическихъ и политическихъ расчетахъ, не только не оправдались, но и послужили ему ко вреду: ни одно предпріятіе его не удалось. Съ первымъ шагомъ въ предѣлы наши, Наполеонъ началъ уже колебаться; одно предположеніе смѣнялось у него другимъ, другое третьимъ и т. д. Часто проявлялъ онъ малодушіе, и, желая, скрыть, выставлялъ его еще ярче. Но первый шагъ былъ сдѣланъ, и побѣдитель долженъ былъ покориться судьбѣ своей, которая постепенно, отъ береговъ Нѣмана, влекла его на гибель.

60,000 Поляковъ.	4,000 Дармштадцевъ.
20,000 Саксонцевъ.	2,000 Готы и Веймара.
30,000 Австрійцевъ.	5,000 Вюрцбургцевъ и Франконцевъ.
20,000 Баварцевъ.	5,000 Мекленб., Нассавц. и др. мелкихъ Княж.
22,000 Пруссакъ.	20,000 Италіянцевъ и Неаполитанцевъ.
20,000 Вестфальцевъ.	4,000 Испанцевъ и Португальцевъ.
8,000 Виртембергцевъ.	10,000 Швейцарцевъ.
8,000 Баденцевъ.	250,000 Французовъ.

498,000 человекъ.

Около того показывается и другими; но Капфигъ исчисляетъ только то количество, которое вступило въ наши предѣлы, а Баро и тѣхъ, которые составляли резервъ и гарнизоны пограничныхъ крѣпостей."

Вотъ краткій перечень повѣствованія самихъ Французовъ, съ начала предпріятія до Бородинской битвы, главнаго моего предмета.

Истощенная слишкомъ двадцатилѣтнею, непрерывною кровавою войной, Франція неохотно приступила къ конскрипціи для полчищъ, приготовляющихся къ дальнему походу, въ страну, въ то время еще менѣе чѣмъ нынѣ извѣстную. Уже тогда многіе министры и другіе главные предводители войскъ и приближенные къ Наполеону, не раздѣляя мнѣнія завоевателя, всячески старались отклонить его отъ предпринимаемой имъ войны. Это расположеніе умовъ, раздѣляемое большинствомъ людей благоразумныхъ, не могло быть неизвѣстнымъ и всей арміи. Оно, естественно, поколебало увѣренность, условіе, необходимое къ сохраненію и удержанію дисциплины, души всѣхъ воинскихъ дѣйствій. Дисциплина въ арміи Наполеона была тогда еще тѣмъ болѣе необходима, что Французы, отъ природы болтливые, охотно судятъ по своему о политическихъ дѣлахъ, о дѣйствіяхъ начальниковъ и т. п., а въ предпринимавшемся тогда походѣ пищи къ тому должно было представляться много. Въ такомъ расположеніи духа армія оставила Францію, бѣдствовавшую отъ неурожая предшествовавшаго года, ² и направилась къ сборному мѣсту, въ Старую Пруссію, въ Герцогство Варшавское и въ Галицію.

Кратковременное пребываніе ея на сборномъ мѣстѣ ознаменовалось уже насиліями и грабежами; дисциплина была потрясена. Недостатокъ фуража заставлялъ снимать хлѣбъ съ корня, срывать соломенные крыши и т. п. Это доказывало недостатокъ въ администраціи и какъ бы безсиліе Наполеона положить предѣлъ всѣмъ этимъ безпорядкамъ, при взаимномъ несогласіи главныхъ его пред-

² Въ этотъ годъ бѣдствій произведены были многія казни. Казнили даже женщинъ единственно за то, что онѣ кричали въ толпахъ: «Я голоденъ! я голоденъ!»

водителей. Между тѣмъ войско лелѣно было надеждою на скорую, неминуемую побѣду: оно было увѣрено, что, при вступленіи въ наши предѣлы, немедленно возстановятъ Польшу и Литву; что, съ правой стороны Наполеонова направленія, Турки изгонятъ наши войска изъ Молдавіи и Валахіи (откуда мы должны будемъ оттянуть часть нашихъ силъ къ главному театру войны) и овладѣютъ Одессою, Херсономъ и всѣмъ Крымомъ. Съ лѣвой же стороны, Бернадотъ возмутитъ Новую Финляндію и займетъ Петербургъ. Разноплеменная армія Наполеона одушевлялась надеждою при началѣ дѣйствій видѣть себя не одному, а въ союзѣ съ Турками и Шведами; но мечта скоро исчезла, и впечатлѣніе это не могло не усиливать недовѣрія, при обнаружившейся уже личной враждѣ между главными предводителями, державшими, въ присутствіи Наполеона, упрекать другъ друга даже въ измѣнѣ. Подобные упреки должны были зародить въ самомъ Наполеонѣ мысль о ненадежности его Маршаловъ, которую онъ вскорѣ имѣлъ случай выразить слѣдующими словами: «Что, достигнувъ высшихъ степеней «и будучи имъ обогащены, они охотнѣе желаютъ блистать въ «Парижѣ своими экипажами и роскошною жизнью». Упрекъ не вполне справедливый: ибо всѣ они на поляхъ брани доказали противное. Однако же нельзя отвергнуть, чтобы тайное чувство Императора Французовъ не поколебалось относительно нѣкоторыхъ изъ его сподвижниковъ, а въ этихъ, въ свою очередь, не заронило скрытой злобы, которая разразилась въ послѣдствіи при занятіи нами Парижа. Словомъ, всѣ эти безпорядки не могли имѣть благотворнаго вліянія на дисциплину арміи и не породить въ ней, повторяю, начала деморализаціи, до вступленія еще въ Россію.

По приближеніи къ Нѣману, когда Наполеонъ обозрѣвалъ мѣстность, наканунѣ переправы чрезъ эту рѣку, лошадь его упала и сбросила его на песокъ; въ это время послышался въ свѣтѣ его голосъ: «Худой признакъ! Римлянинъ отказался бы отъ пред-

пріятія.»² Послѣ переправы чрезъ Нѣманъ, погода, до того времени прекрасная, вдругъ намѣнилась: начали собираться тучи, разразилась ужасная гроза, продолжавшаяся нѣсколько часовъ; дождь, въ продолженіе пяти дней, былъ такъ силенъ, что во многихъ мѣстахъ затопилъ дороги; погибло до десяти тысячъ лошадей со множествомъ повозокъ; послѣ дождя наступилъ холодъ. Наполеонъ, въ это время объѣзжавшій мѣстность, долженъ былъ укрыться отъ ливня въ находившемся по близости монастырѣ. Эта буря и паденіе его съ лошади были тотчасъ же многими приняты за худыя предзнаменованія; но тогда они не могли еще имѣть ощутитель-

² Графъ Дюма, въ своихъ «Воспоминаньяхъ», не говоритъ объ этомъ случаѣ, но, описывая переправу чрезъ Нѣманъ и послѣдовавшую за тѣмъ бурю, причинившую столько несчастій, присовокупляетъ (т. III, р. 422): «Такими мовѣщими предзнаменованіями Римскіе полководцы, можетъ быть, и пріостановлялись бы: многіе умы были поражены этимъ.» Буржуа (р. 74, 75), говоря о предзнаменованіяхъ этихъ, присовокупляетъ, что они имѣли гибельное впечатлѣніе. Многіе другіе говорятъ о томъ же. Въ «Souvenir de Pologne» одного Французскаго кирасирскаго офицера (р. 143) видно, что «буря эта, послѣдовавшая тотчасъ за переправою чрезъ Нѣманъ, отъ коей погибло нѣсколько тысячъ лошадей, принята была суевѣрными умами за предвѣстье несчастій, и къ этому первому несчастью (присовокупляетъ авторъ) должно присоединить еще множество другихъ въ различныхъ видахъ, которыя оставили въ слабыхъ умахъ непріятное предчувствіе дождя, которому совершиться позже.» Чѣмъ далѣе они подавались впередъ, тѣмъ болѣе поражаемы были подобными суевѣріями. Вотъ, между прочимъ, что говоритъ О-Меара (т. I, р. 195): «Генераль Гурго, на Островѣ Св. Елены, рассказывалъ ему, что, во время ихъ пребыванья въ Москвѣ, большое количество воронъ стадами слѣли на Кремлевскія башни, съ коихъ часто спускались и летали кругомъ солдаты, махая крыльями и каркая, какъ бы угрожая имъ истребленіемъ, которое дѣйствительно и послѣдовало. Гурго прибавилъ, что войска приведены были въ ужасъ этимъ зрѣлищемъ, которое солдаты принимали за роковое предвѣщаніе.» Многіе говорятъ о семъ впечатлѣніи. Префектъ двorca, Боссе, также говоритъ объ этомъ.

наго вліяння на массу; або військо шло кь вѣрной, по мнѣнію его, побѣдѣ. А какъ, суевѣріе и предрасудки (кь которымъ склонна масса Французовъ), обнаруживаются, бояѣ или мѣнѣе, едва ли не у всѣхъ народовъ, только при обстоятельствеахъ неблагопріятныхъ, то, послѣдующія событія должны были поразять массы при всякой явдой, но преимущественно при отдаленной, опасности, кь которой, они, приближались не съ тою уже душевною твердостью, которая одна имѣетъ силу торжествовать въ нѣкоторыхъ случаяхъ и надъ самою природою.

Въ движеніи арміи отъ Нѣмана * до Вильны подобныя предзнаменованія начали уже оправдываться въ мнѣніи умовъ суевѣрныхъ; такъ, на примѣръ: приблизясь кь Вилии и не найдя моста, конвой Наполеона изъ Поляковъ бросился чрезъ рѣку вплавь; многіе не достигли противоположнаго берега и, погибая среди волнъ, кричали: «Да здравствуетъ Императоръ!» Этотъ случай возбудилъ грусть въ очевидцахъ, многіе не удержались отъ восклицанія: «*Quel mauvais augure!*» Безплодіе края, равнодушный пріемъ со стороны жителей, происходившій отъ обманутыхъ надеждъ увидѣть, востановленіе Польши, уничтожили надежды и у Французовъ на, содѣйствіе Литовцевъ, которые должны были значительно усилить полчища Наполеона. Холодные отношенія между солдатами и жителями принимали видъ враждебный; недостатокъ припасовъ, въ особенности фуража, подавалъ поводъ кь насилію, грабежу и убійствамъ. ⁵ Все это ослабило дисциплину до такой степени, что, по засвидѣтельствованію очевидцевъ-Французскихъ писателей,

* Очевидцы присовокупляютъ: «Когда увидѣли, что въ Ковнѣ не мѣшаютъ наведенію мостовъ и бывшіе тутъ Казаки исчезли, все это навело грусть на солдатъ Французовъ.

5. Многіе изъ солдатъ, даже молодой твардіи, умирали съ голоду; другіе лишали себя жизни, что свѣдѣтельствуется Французскими писателями, участниками въ этой войнѣ.

Наполеонъ, послѣ тщетныхъ усилій къ превращенію безпорядковъ, долженъ былъ закрыть глаза, не имѣя возможности остановить мародерство, грабежъ, насмліе и т. п. Но важнѣе всего было то, что, при всѣхъ этихъ безпорядкахъ, отсутствіе Русскихъ войскъ, видимо уклонявшихся отъ битвы и даже отъ встрѣчи, поражаало непріятелей изумленіемъ. Извѣстіе о прибытіи Балашова въ Вильну обрадовало армию Французовъ, охладѣвшихъ въ порывѣ своемъ уже на короткомъ маршѣ до Вильны: они надѣялись, что война кончится. Но всѣ выражали неудовольствіе, узнавъ, что предложенія Императора Александра отринуты. Въ это время пробѣжала по арміи вѣсть, что въ Наполеонѣ начинаютъ замѣчать ослабленіе прежней физической его дѣятельности.

Наполеонъ остается въ Вильнѣ двадцать дней; между тѣмъ Французскіе корпуса достигаютъ Дриссы, которую наша армія оставила безъ боя. Это приводитъ всѣхъ въ отчаяніе, по тому что они должны еще болѣе углубляться въ страну, гдѣ не находятъ ни мѣстныхъ средствъ къ жизни, ни наслажденій, къ которымъ привыкли въ Германіи и Италіи. Безчисленное множество отсталыхъ и мародеровъ не столько ослабляютъ ряды этой многочисленной арміи, сколько ея нравственныя силы.

Багратионъ умѣлъ отдѣлаться отъ Вестфальскаго Короля и Маршала Даву. Дохтуровъ, котораго почитали вѣрною добычею, ускользнулъ отъ трехъ корпусовъ, его окружавшихъ. Платовъ и Графъ Паленъ тоже успѣли присоединиться къ арміи. Расчеты Наполеона не удаются: одни отъ возникшихъ между его предводителями раздоровъ, другіе отъ искусныхъ и быстрыхъ движеній нашихъ войскъ. Французская армія не можетъ еще похвалиться ни одною побѣдой, ни однимъ трофеемъ. Наполеонъ общается разбигъ Русскихъ въ Витебскѣ, и тѣмъ окончить кампанію. Спѣшить, и находить Барклая на позиціи. Радость общая пробѣгаетъ въ арміи Французовъ, надѣющихся на побѣду и на миръ. Въ Островнѣ авангардъ нашъ показываетъ Наполеону, чего должно

ожидать въ бояхъ съ Русскими, которыхъ онъ представлялъ своей арміи бѣгущими отъ страха. Онъ дѣлаетъ всѣ распоряженія къ генеральной битвѣ, и на слѣдующее утро, съ разсвѣтомъ, находитъ на позиціи нашей одни пустые шалаши.

Это еще болѣе поражаетъ все войско. Узнаютъ, что Багратионъ окончательно нашелъ возможность соединиться съ Барклаемъ. Наполеонъ побѣждаетъ только мѣстное пространство, а не войско. Онъ объявляетъ окончаніе кампаніи 1812 года. Предполагаетъ въ 1813 году взять Москву, въ 1814 Петербургъ; надѣется, что Императоръ Александръ пришлетъ просить мира, дѣлаетъ распоряженіе относительно расположенія арміи на зимнія квартиры, говоритъ опять объ организаціи Польши — и войско его успокаивается. Мародеры и отсталые начинаютъ присоединяться къ своимъ знаменамъ, но, по свидѣтельству Французскихъ писателей, армія его тогда уменьшилась уже на цѣлую треть, не бывши въ битвѣ; недостатокъ въ продовольствіи проявляется; снова открываются болѣзни, поносъ, отъ непривычнаго употребленія ржаного хлѣба.

Вдругъ Наполеонъ объявляетъ приказаніе ити къ Смоленску. Армія узнаетъ, что всѣ приближенные къ Наполеону были противнаго мнѣнія, узнаетъ изложенныя ими причины, по которымъ, кромѣ бѣдствій, нельзя было ожидать ничего другаго. Не имѣя возможности возражать предводителямъ войскъ на ихъ мнѣнія и доказательства, ⁶ онъ упрекаетъ ихъ въ неблагодарности, въ нежеланіи сопровождать его на поле битвы. Самолюбіе многихъ изъ

⁶ Бисмаркъ (Spect. milit. 1847, t. XLIV, p. 132) приводитъ слова, сказанныя Наполеономъ на представленія, сдѣланныя ему въ совѣтъ (въ Витебскѣ), что дальнѣйшее углубленіе въ Россію, при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находились Французы, противно всѣмъ правиламъ, онъ возразилъ: «Не правило создаетъ успѣхи, но успѣхи создаютъ правила.» («Ce n'est pas la règle, qui crée les succès, ce sont les succès, qui créent la règle!»)

нихъ оскорбляется. Здѣсь Наполеонъ узнаетъ о заключеніи мира съ Турками; узнаетъ, что Бернадотъ уже обнаружилъ расположеніе, противное всѣмъ заключеніямъ Наполеона, которыми онъ льстилъ себя и возбуждалъ духъ войскъ своихъ. Манифестъ Александра становится извѣстнымъ: армія видитъ, что призываютъ народъ къ поголовному вооруженію, что ей предстоитъ гроза народной войны; армія видитъ, что Русскій Императоръ далекъ отъ помысла о мирѣ; остается ей одна надежда разгромить насъ въ генеральной битвѣ.

Разбитіе Себастіани подъ Виньковымъ изумляетъ многихъ Французовъ, не ожидавшихъ надъ собою побѣды. Предзнаменования на Нѣманѣ, въ Ковнѣ и на Вилнѣ — пробѣгаютъ въ умахъ Французовъ. Но Наполеонъ, послѣ двухнедельнаго пребыванія въ Витебскѣ, ведетъ ихъ, по словамъ его, на вѣрную побѣду въ Смоленскъ. Всѣ спѣшатъ за своимъ повелителемъ, котораго почитаютъ непобѣдимымъ. Разбиты Русскихъ, онъ обѣщаетъ заключить миръ и расположиться въ Смоленскѣ на зимнихъ квартирахъ до будущей весны. Это увлекаетъ войско, въ которомъ, однако же, опять являются тысячи отсталыхъ и мародеровъ. Дисциплина, нѣсколько возстановленная, съ первыхъ переходовъ опять начала ослабѣвать.*

Наполеонъ, искусно сосредоточивъ войска, переходитъ Днѣпръ и направляется къ Смоленску, въ твердой надеждѣ захватить этотъ городъ и принудить Барклая къ генеральному бою. Но, мужество

* Шамбре, въ статьѣ объ упадкѣ дисциплины, въ то время, когда армія шла еще впередъ, говоритъ, (*Journ. des Scienc. Milit. etc.* 1825, t. V, p. 484): «Множество отсталыхъ въ Литвѣ и въ Бѣлоруссіи сворачивали съ дороги, и, называя себя заложниками (*sauvegarde*), были хорошо по этому случаю принимаемы... Военная полиція была не въ силахъ противиться сему» и пр. Раппъ и многіе другіе говорятъ объ этомъ, но здѣсь не мѣсто распространяться.

Русскихъ, имъ встрѣченное, опять разстроило и уничтожило всѣ его высокія стратегическія соображенія, перенестись въ тылъ лѣваго фланга, или даже всей нашей арміи. Оставленіе Невѣровскаго въ Красномъ радовало Наполеона, видѣвшаго въ этомъ расположеніи невниманіе къ правиламъ стратегии: онъ полагалъ этѣ шесть тысячъ Русскихъ вѣрною добычей, но Русскій Генераль, съ слабю своею пѣхотною дивизіей, составленною изъ однихъ молодыхъ солдатъ, выноситъ весь натискъ въ шестеро сильнѣйшаго коннаго непріятеля, подъ предводительствомъ самого Мюрата, окружавшаго нашу пѣхоту на пространствѣ болѣе двадцати верстъ ея отступательнаго движенія, не успѣвъ почать ни одного баталіона. Исторія не представляетъ другаго подобнаго приѣбра. Французы увидѣли, что Русскіе тамъ, гдѣ нужно, умѣли отражать непріятеля съ твердостью, какой они не встрѣчали ни въ одномъ изъ своихъ непріятелей. Защита Смоленска Дохтуровымъ, съ двадцатью пятью тысячами противъ непріятеля вчетверо сильнѣйшаго, громившаго городъ двумястами орудій, разрушившихъ почти всѣ зданія, не поколебала Русскихъ.

Этотъ геройскій отпоръ, не ожиданный ни Наполеономъ, ни его арміей, облегчилъ соединеннымъ тамъ первой и второй арміямъ стаянуться на путь къ Дорогобужу. Зданія, уцѣлѣвшія отъ огня Французской артиллеріи, предаются пламени самими жителями, послѣдовавшими за Русскими войсками, которымъ приказано было очистить городъ къ разсвѣту. Въ окрестныхъ селахъ является тоже патріотическое самоотверженіе! Наполеонъ спѣшилъ еще преградить путь до переправы чрезъ Днѣпръ, въ Соловьевѣ. Но и по этому направленію встрѣчаетъ при Лубинѣ и въ окрестностяхъ

* Бисмаркъ (р. 134) говорить: «Если бы въ этомъ случаѣ поступать по обыкновеннымъ правиламъ, то Невѣровскій долженъ былъ сдаться, или умереть съ своими солдатами.» Всѣ Французскіе писатели болѣе или менѣе превозносятъ подвигъ нашего Генерала.

грудь Русскихъ, и обвиняетъ Герцога д'Абрантеса (Жюно) въ собственной своей неудачѣ.

Эти четырехдневныя дѣйствія Наполеона въ окрестностяхъ Смоленска изумляютъ неудачей всю армию и его самого. Многие изъ его сподвижниковъ отчаяваются въ успѣхѣ. Они вновь представляютъ своему Императору плачевное положеніе арміи, дисциплины и средствъ къ ея существованію, и говорятъ о значительной убыли въ рядахъ. Указываютъ ему на явные признаки враждебнаго расположенія жителей; у нѣкоторыхъ вырывается даже желаніе быть скорѣе разбитыми, чтобы хотя это заставило Наполеона отложить свое дальнѣйшее стремленіе. Утомленное войско, не смотря на щедро розданные на мѣстѣ битвы самимъ Наполеономъ кресты Почетнаго Легіона и другія награды, не проявляло большаго желанія продолжать войну.

По словамъ нѣкоторыхъ, Наполеонъ колебался и даже казался раскаявающимся въ началѣ войны; онъ распускалъ слухъ о желаніи остановиться на горахъ Смоленска на зимнихъ квартирахъ; опять заговаривалъ о найбреннѣй заняться здѣсь возстановленіемъ Польши и Литвы, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, предлагалъ, чрезъ Генерала Тучкова, миръ Александру; рассчитывалъ число переходовъ въ Москву и Петербургъ, мечтая, что, слѣдуя къ сему послѣднему, онъ соединится съ корпусами своими, дѣйствующими противъ Витгенштейна, и вдругъ приказалъ двинуться на Москву, гдѣ, по словамъ его, армию ожидаетъ миръ, слава, богатая добыча и привольныя квартиры.

Всѣ Французскіе писатели, участники въ этой войнѣ, свидѣтельствуютъ болѣе или менѣе положительно о нравственномъ и физическомъ состояніи арміи въ это время. Несогласіе многихъ съ нѣвніемъ Наполеона на счетъ дальнѣйшаго углубленія въ Россію, представленіе бѣдственныхъ результатовъ, долженствующихъ произойти отъ подобнаго предпріятія, все это становится извѣ-

стнымъ арміи, уже бѣдствующей отъ недостатковъ и употреблявшей (начиная съ береговъ Двины) конину. Не могли быть укрыты отъ арміи и взаимные раздоры и несогласія Маршаловъ; словомъ, все происходящее не могло не имѣть вліянія на упадокъ дисциплины и на общую деморализацію, начинавшую проявляться въ нѣкоторыхъ корпусахъ въ довольно сильной степени.¹⁰

Но ни представленія главныхъ предводителей арміи, ни бѣдственное ея положеніе, не были еще столь могущественными, чтобы восторжествовать надъ тою увѣренностію, которую боевая масса имѣла въ геніи своего Императора, за которымъ она, въ продолженіе семнадцати лѣтъ, слѣдовала побѣдоносно. Надежда на вѣрную побѣду въ генеральномъ сраженіи, которая представлялась солдатамъ неотложнымъ событіемъ, и роскошная жизнь въ Москвѣ, гдѣ имъ предстояло забыть всѣ лишенія, одушевляли армію и влекли ее далѣе, не смотря на то, что уже строгая дисциплина, отъ всего встрѣннаго, видимо ослабѣла; она могла сохраняться только еще при движеніи впередъ, но шагъ назадъ, и въ то время эта армія едва ли могла бы удержать въ цѣлости порядокъ и дисциплину, связывающую всѣ моральныя и матеріальныя силы частей арміи всякаго народа. "Вотъ что говорить

¹⁰ Безпорядки эти доходили даже до того, что часто партіи одного корпуса, отправленные на фуражировку, встрѣчаясь съ фуражирами другаго корпуса, возмущавшимися съ припасами, отбивали добычу, и тѣмъ разжигали еще болѣе несогласіе и вражду своихъ начальниковъ.

¹¹ Арміи Наполеона были наступательныя и всегда имѣли большое количество отсталыхъ и мародеровъ, которые подгонялись, особенно для этого составлявшимися; отрядами, присоединявшими ихъ къ знаменамъ. Подобнымъ арміямъ, при отступленіи, всегда угрожаетъ если не полное распаденье, то совершенный безпорядокъ: примѣровъ и тому и другому много. Французская армія едва ли когда отступала въ томъ порядкѣ, который болѣе или менѣе сохраняется въ другихъ Европейскихъ арміяхъ, включая Турецкихъ.

Капфигъ собственно о Наполеонѣ, въ Смоленскѣ (т. IX, р. 259), когда еще онъ шелъ къ Москвѣ: «Съ нѣкотораго времени Наполеонъ казался печальнымъ и задумчивымъ; одни приписывали это «трусное настроеніе души болѣзни, которою онъ страдалъ съ дѣтства; нѣкоторые убѣжденію въ бесплодности своего предпріятія, другіе внезапному измѣненію температуры...»¹² Можетъ быть, говоритъ авторъ, предвидѣніе его открывало ему вдали послѣдствія его гибельной кампаніи Исторія Карла XII представлялась уму Наполеона, по превосходству историческому, такъ что и «слабый видъ Бориссена не въ силахъ былъ отклонить его освободить мрачныхъ мыслей. Впрочемъ, присовокупляетъ авторъ, въ каждой душѣ находится что-то такое, которое предвѣщаетъ несчастіе въ будущности, и предчувствіе это не есть уступка суевѣрію, но заставляетъ содрогаться при взглядѣ на судьбу, предоставленную случайности»; тогда всякій случай принимается за предзнаменованіе: и помраченіе солнца, и стада хищныхъ птицъ, «летающихъ вокругъ палатокъ, махая крыльями.» Здѣсь авторъ напускаетъ на разсказъ Гурго, приведенный выше, и на другія подобныя происшествія, дѣлавшія сильное впечатлѣніе на умы Французскихъ солдатъ, склонныхъ къ предрасудкамъ и суевѣрію. Впрочемъ, и самъ Наполеонъ не былъ совершенно чуждъ этой слабости. Обращаюсь къ Смоленску.

Нельзя положительно указать на дѣйствительныя причины, побудившія Наполеона, вопреки всему тому, что совершилось отъ самой переправы чрезъ Нѣманъ, углубляться болѣе и болѣе въ

¹² Авторъ говоритъ: «послѣдовавшей съ быстротою громоваго удара,» замѣчая, что въ этихъ странахъ переходъ отъ тепла къ холоду быстръ и т. п. Это совершенно справедливо; но въ началѣ Августа по нашему стилю (Наполеонъ занялъ Смоленскъ 9^{го} Авг.) этого явленія не было, на обратномъ пути дѣло другое, а въ началѣ Августа перемены температуры не могли имѣть столь сильнаго вліянія.

сердце Россіи. Онъ не разъ колебался въ своихъ намѣреніяхъ, и спрашивалъ себя: остановиться ли ему на зимнихъ квартирахъ въ Вильнѣ, Дриссѣ, Витебскѣ, или наконецъ въ Смоленскѣ? По свѣдѣтельству Миллера, участвовавшего въ этомъ походѣ (t. I, p. 142), «вся Французская армія была въ полной надеждѣ, что Наполеонъ въ томъ году не углубится въ Россію, а займетъ лишь на Двинѣ и Днѣпрѣ, расположивъ свои войска на зимнихъ квартирахъ. Не возможно было предполагать тогда (присовокупляетъ авторъ), что Русская армія отступаетъ отъ Смоленска къ Москвѣ, боясь потерять сраженіе, по тому что она равнялась уже численностію своею Французской, а моральною силой превосходила ее» и т. п.

Что же, наконецъ, побуждало его къ рѣшимости двинуться изъ Смоленска далѣе въ такое позднее время года? Въ строгомъ смыслѣ война еще не начиналась, общей битвы не было, онъ искалъ ея отъ береговъ Нѣмана до Днѣпра, и, не найдя на этомъ пространствѣ, пошелъ далѣе, но не могъ найти ея и на берегахъ Москвы! Потрясенный столькими неудачами съ открытія кампаніи, онъ, какъ видно изъ всѣхъ источниковъ часто и внезапно измѣнялъ свои предположенія, а въ состояніи такого колебанія не трудно было ему безотчетно придерживаться той мысли, которую онъ чаще слышалъ и которая была такъ схожа съ его главною цѣлію.

Герцогъ Ровиго (Савари), имѣвшій, конечно, всю возможность судить о семъ, вотъ что говоритъ о Смоленскѣ (t. V, p. 29): «Въ составѣ лицъ, окружавшихъ Императора, Короля Неаполитанскаго и Князя Невшательскаго, найдутся причины, которыя побудили предпринять окончаніе кампаніи однимъ разомъ.» Далѣе онъ такъ поясняетъ это (стр. 296): «Съ тѣхъ поръ, какъ правительственная система освятила возстановленіе монархическихъ началъ, старинныя дворянскія фамиліи приблизились къ Наполеону; «вся ихъ воинственная молодежь просила, какъ милости, избрать

«поприщемъ военную службу. Она во множествѣ вступила въ армію, гдѣ скоро заняла мѣста, если и не первостепенныя, то, по крайней мѣрѣ, требовавшія довѣрія; не было Маршала Франціи, не было Генерала, при которыхъ бы они не находились адъютантами и въ штабахъ; кавалерійскіе полки, почти всѣ, были подъ начальствомъ офицеровъ, принадлежащихъ къ этимъ фамиліямъ. Они начали уже появляться и въ пѣхотныхъ полкахъ. Все это молодое дворянство искренне присоединилось къ Императору, легко увлекаясь славой. Оно любило опасности, стремилось къ битвамъ, но не менѣе имѣло горячую склонность къ удовольствіямъ, когда думало, что исполнило свой долгъ. Молодежь, окружавшая Императора, Короля Неаполитанскаго, и та, которая составляла многочисленный главный штабъ арміи, была такова же, имѣла тѣ же достоинства и тѣ же недостатки. Въ этомъ случаѣ она выражала единогласно мнѣнія, которыя казались отголоскомъ мнѣній арміи. Всѣ эти молодые люди, видя, что нѣтъ надежды провести зиму въ Парижѣ, не видѣли середины между нимъ и Москвою. Они пропорхнули по Польшѣ, какъ бабочки по цвѣтамъ, и если бы нашлись десять армій, чтобы воспрепятствовать имъ достигнуть туда, куда они задумали ити, и тогда не отказались бы они отъ своего намѣренія, Москва казалась имъ мѣстомъ наслажденій; они всѣ были уже влюблены въ то, что надѣялись встрѣтить, и ихъ воображеніе блуждало среди этихъ упительныхъ наслажденій, которыя они мечтали найти въ столицѣ Русской Имперіи. Король Неаполитанскій въ особенности находился подъ вліяніемъ окружавшихъ его молодыхъ офицеровъ.¹³ Онъ самъ любилъ удовольствія, и охотно встрѣчалъ мнѣнія, согласныя съ его желаніями; онъ тоже хотѣлъ ити въ Москву!

¹³ И здѣсь то, что сказалъ Цицеронъ въ VI главѣ «О старости» (De senectute) вполне оправдывается: «Молодежь часто губитъ государства, а старость ихъ восстанавливаетъ: она единственная опора всякому порядку.»

«Его самообольщеніе (р. 302) доходило до крайностей во всемъ, что относилось къ военной жизни, на примѣръ: онъ былъ убѣжденъ, что не бывало еще въ арміи кавалерійскаго Генерала, подобнаго ему. Въ самомъ дѣлѣ, онъ былъ одаренъ блистательною храбростію, достоинствомъ, которыми можно замѣнять многое, и безъ котораго нельзя обойтись, когда достигнешь уже послѣдней степени возвышенія; онъ былъ добродушенъ и щедръ и любилъ всеми своими приближенными. “ Къ несчастію Франціи, онъ (р. 203) былъ вызванъ къ личному присутствію въ армію въ качествѣ кавалерійскаго Генерала. Черезъ него проходились всѣ донесенія легкихъ войскъ, которымъ было поручено преслѣдованіе Русской арміи. Только черезъ него одного Императоръ получалъ свѣдѣнія. ¹³ “ Король Неаполитанскій утверждалъ, что Русская армія упала духомъ, истощена и не можетъ отступать иначе, какъ медленно. Онъ удостовѣрялъ, что, если въ продолженіе нѣсколькихъ дней будутъ ее преслѣдовать живо, она не избѣжитъ битвы, а битва была необходима. Императоръ не могъ не внимать словамъ чело-¹⁴вѣка, который ежедневно говорилъ ему одно и то же, и, какъ извѣстно, не берегъ себя на полѣ битвы. Князь Невшателъскій не былъ противнаго мнѣнія съ Неаполитанскимъ Королемъ; впрочемъ, всѣ полагали, что лучше ити на Москву, чѣмъ возвратиться въ Вильну, или Витебскъ, гдѣ боялись провести зиму.»

Извѣстіе о движеніи Наполеона изъ Смоленска еще далѣе ¹⁵ было неожиданнымъ въ Парижѣ, однако же, говоритъ Савари

¹⁴ Савари, между прочимъ, говоритъ, что онъ самъ никогда не сближался съ Мюратомъ.

¹⁵ Извѣстно, что онъ начальствовалъ авангардомъ.

¹⁶ Савари говоритъ (р. 304), что Императрица собиралась уже ѣхать въ Вильну, чтобы провести тамъ зиму. Это подтверждается письмами Виле-Короля Итальянскаго къ женѣ своей (t. VII, p. 35 — 443), въ которыхъ онъ увѣдомляетъ, что кампанія такъ или иначе должна окончиться до зимы,

(р. 305): «всѣ питали еще надежду на успѣхъ, но и не удивились бы, получивъ извѣстіе о какомъ-либо несчастномъ событіи.» Въ письмахъ Фіеве къ Наполеону (t III, р. 230—250 etc.) гораздо ярче изложены всѣ описанія Парижа при полученіи извѣстія объ углубленіи Французовъ въ Россію и мрачныя ожиданія послѣдствій этого похода.

Съ первыхъ переходовъ отъ Смоленска Французы начали еще болѣе закрѣпчать нерасположеніе жителей,¹⁷ и чѣмъ далѣе шли, тѣмъ болѣе подвергались всякимъ лишеніямъ. Конина начала уже входить въ общее употребленіе, да и ея не всегда было довольно, хотя недостатокъ въ фуражѣ содѣйствовалъ къ снабженію арміи этимъ продовольствіемъ: гидра народной войны, еще не совершенно развившейся, была, однако же, достаточна, чтобы Наполеонъ, въ челѣ слишкомъ полутора-ста-тысячной арміи своей, не иначе двигался отъ самаго Смоленска, какъ среди сильнаго отряда гвардейской конницы, назначенной для его конвоирования, и главная квартира его на каждомъ ночлегѣ была окружаема пѣшимъ гвардейскимъ егерскимъ и гренадерскимъ полками. Когда же Наполе-

и, не смотря на всю свою осторожность, въ нѣкоторыхъ письмахъ даетъ по-
нимать о прекращеніи военныхъ дѣйствій до зимы и т. д.

¹⁷ Это народное волненіе напугало Наполеона: изъ Гжатска, отъ 2 Сент. (21 Авг.), онъ пишетъ Принцу Евгению (*Mém. du Vice-Roi*, t. VII, р. 464): «Прикажите посмотрѣть, что такое это сборище мужиковъ, имѣютъ ли они ружья, или пикн? Все предвѣщаетъ, что мы наканунѣ большой битвы, а потому намъ надо въ особенности быть готовыми и дѣлать свои распоряженія.» Изъ Гжатска же, 4 Сент. (23 Авг.), получаетъ отъ Бертье (*Idem*, р. 465, 466) общее приказаніе Маршаламъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что они теряютъ отъ безпорядковъ много людей въ фуражировъ, что число пленныхъ, которыхъ берутъ Русскіе, восходитъ ежедневно до нѣсколькихъ сотъ, и т. д., и дѣлаются противъ сего подлежащія распоряженія. Но это не могло исправить ихъ дѣлъ.

онъ останавливался въ полѣ, оба эти полка составляли карре, въ срединѣ котораго разбивались его палатки. Назначеніе Кутузова преемникомъ Барклая подавало Наполеону и его арміи надежду, что новый Главнокомандующій, котораго Наполеонъ въ то время цѣнилъ еще не высоко, непременно приметъ генеральное сраженіе. Солдатамъ говорили, что «Русскіе не отдадутъ Москвы безъ боя, а мы ихъ разобьемъ и—конецъ войнѣ: слава, довольство и миръ насъ ожидаютъ!» Наполеонъ издавалъ строжайшія повелѣнія относительно отсталыхъ и мародеровъ, и дѣятельность въ главномъ штабѣ усиливалась.

Нѣсколько дождей до того было испортили дороги, по которымъ изнуренныя лошади едва могли подвигать артиллерію и обозы, что Наполеонъ, по представленіямъ нѣкоторыхъ Маршаловъ, едва не рѣшился отказаться отъ дальнѣйшаго движенія впередъ. Онъ колебался, и зашла уже рѣчь о возвращеніи въ Смоленскъ; но 4-го Сентября (23 Августа), по словамъ Тьера (t. XIV, p. 302) поутру, увидѣвъ, что дороги начинали просыхать, онъ воскликнулъ: «Жребій брошенъ (*Le sort en est jeté*); пойдемъ на встрѣчу «Русскимъ!» Но Русскіе съ 22-го числа ожидали его уже на Бородинской позиціи. ¹⁸ Графъ Сегюръ приводитъ (t. I, p. 335) разговоръ Наполеона съ Маршаломъ Даву, который, какъ извѣстно, не былъ въ ладахъ съ Мюратомъ и котораго Наполеонъ часто слушалъ. Маршалъ сказалъ ему: «Должно согласиться, что отступленіе Русскихъ исполняется въ удивительномъ порядкѣ. Одна мѣстность, а не Мюратъ, опредѣляетъ ихъ отступленіе. Ихъ позиціи избираются такъ хорошо, такъ кстати, и каждая изъ нихъ защищается соотвѣтственно ихъ силѣ и времени, которое Генералъ ихъ желаетъ выиграть, что, по справедливости, движеніе

¹⁸ Капфигъ по этому случаю говоритъ (t. IX, p. 26): «Когда народъ ополчается поголовно, чтобы жертвовать всѣмъ, самимъ собою, достояніемъ, ему принадлежащимъ, своему Государю и отечеству, то не для того, чтобы всегда бѣжать; онъ получаетъ инстинктивную потребность ити впередъ.»

«ихъ кажется, идетъ, сообразно съ планомъ, давно принятымъ и искусно начертаннымъ.»

На слѣдующій день, т. е., 5-го Сентября (24 Августа), послѣ упорнаго сопротивленія, арріергардъ нашъ получилъ приказаніе отступить къ Шевардинскому укрѣпленію. Французы въ тотъ же день сдѣлали на него нападеніе, и это неокончанное укрѣпленіе, по свѣдѣтельству самихъ Французовъ, «четыре раза переходило изъ рукъ въ руки,» не смотря на отборность и превосходство въ числительности Французскихъ силъ: «Багратіонъ удерживалъ укрѣпленіе до ночи, и оставилъ тогда только, когда оно не было уже нужнымъ, согласно принятой системѣ обороны.»

«Въ ночь, на 6-е Сентября (25 Авг.), Наполеонъ спалъ мало. Генераль-Адъютантъ его (Коленкуръ, убитый чрезъ два дня въ Бородинѣ, братъ Герцога Виченскаго) пріѣхалъ съ Шевардинскаго редута. Императоръ, удивленный, что не было взято плѣнныхъ, «осыпалъ его распросами: развѣ конница моя не ходила въ атаку? Развѣ эти Русскіе рѣшились побѣдить, или умереть? Ему отвѣчали, что «они предпочитали смерть плѣну, что — *«Les Russes sont inébranlables, il faut les démolir.»* — «Eh bien, возразилъ Наполеонъ, завтра подойдутъ мои резервы и артиллерійскіе парки, *«et nous les démolirons.»* Французы говорятъ: слова эти замѣчательны тѣмъ, что показываютъ, съ какимъ непріателемъ они имѣли дѣло. Выслушавъ донесеніе Коленкура, «Наполеонъ впалъ въ глубокое размышленіе, и разсудивъ, что дать битву артиллерією будетъ гораздо вѣрнѣе, усиливъ свои приказанія.» Историки при-
совокупляютъ: «И солдаты, офицеры и Генералы, каждый погруженъ былъ въ тѣ или другія размышленія, и даже Императоръ тревожился опасеніемъ, чтобъ успѣхъ Французовъ при Шевардинѣ не привелъ Русскихъ въ уныніе, и чтобы въ ночь они опять не отступили.»

Въ такомъ положеніи Французская армія подошла къ Бородину.

Генералъ Пеле, описывая Бородинскую битву ¹⁹ (р. 509), восклицаетъ: «Какая же другая, когда-либо бывшая, битва была «поучительнѣе Бородинской? Наполеонъ, давшій и выигравшій «болѣе битвъ, нежели кто другой изъ всѣхъ полководцевъ Истории, не преставаъ говорить, что Бородинская битва была самая прекрасная, самая ужасная, что Французы оказались достойными «побѣды, а Русскіе заслужили быть непобѣдимыми!» На островѣ «Св. Елены онъ говорилъ еще, что «изъ пятидесяти данныхъ имъ «сраженій, въ Бородинскомъ было выказано наиболѣе доблестей «и приобрѣтено наименѣе результата.»

«Я думаю,» присовокупляетъ Генералъ Пеле, «что Бородинское сраженіе не лучше извѣстно, какъ и вся кампанія, въ продолженіе которой оно было дѣйствіемъ наиболѣе замѣчательнымъ.» Въ примѣчаніи Французскаго Полковника Шапюи (Bibl. hist. et mil. (t. VII, 1853) на историковъ кампаніи въ Россіи, сказано: «Если «судить по числу печатныхъ описаній кампаніи 1812 года, слѣдовало бы полагать, что намъ ничего болѣе не остается узнать «объ этой достопамятной эпохѣ, и что событія, нынѣ хорошо «пнятыя историками, объясняютъ читателю причины этого великаго «несчастія, которое омрачаетъ наши военные лѣтописи. Этого, однако же, вовсе нѣтъ, и мы, въ послѣднихъ повѣствованіяхъ, встречаемъ вновь старыя погрѣшности, которыхъ болѣе справедливая

¹⁹ Генералъ Пеле, въ чинѣ Полковника, былъ тогда помощникомъ начальника штаба всей вѣхоты арміи, при Генералѣ Лобау. Пеле разставлялъ войска по диспозиціи, и въ день битвы водилъ ихъ на приступы; велъ подробный журналъ, который пропалъ подъ Краснымъ: онъ возстановилъ его въ 1813 году. Описанная имъ битва особенно замѣчательна критическимъ взглядомъ на дѣйствія обѣихъ сторонъ, помѣщена въ Bibl. hist. et milit. t. VIII, 1854 г., прежде въ 1829 году, въ Spect. milit., но не изъята отъ фразъ, часто противорѣчащихъ сказанному имъ же самимъ. Отбросивъ этѣ свѣчныя Французамъ прикрасы, текстъ дѣлается яснымъ.

«оцѣнка должна была давно изгнать, и т. д.»²⁰ Авторъ заключаетъ: «А по тому кампанія эта остается еще не описанною.» Изъ этой статьи видно, что Полковникъ Шапюи занимается описаніемъ этой достопамятной войны. Труды его по сему предмету достаточно уже извѣстных по многимъ изданнымъ имъ описаніямъ отдѣльныхъ эпизодовъ и могутъ служить ручательствомъ за достоинство цѣлаго. Графъ Дюма, въ своихъ Запискахъ (т. II, р. 420), также говоритъ, что нѣтъ еще Исторіи событія 1812 года, не смотря на множество матеріаловъ. Дѣйствительно, война эта, и въ особенности Бородинская битва, требуютъ правильнаго критическаго изложенія; это необходимо для чести тогдашняго нашего оружія. Когда очистимъ иноземныя описанія отъ фразъ истина обнажится собственными же ихъ свѣдѣтельствами.

Я не принимаю на себя описывать эту исполинскую битву; для сего нужно другое перо, нужны другія способности. Цѣль моя состоитъ единственно въ томъ, чтобы извлеченіями изъ иноземныхъ источниковъ показать: I, съ какими предназначеніями непріатели вступили въ битву, и состояніе духа главнаго ихъ предводителя; II, нѣкоторые ея эпизоды, только необходимые для III-го главнаго отдѣла «Исходъ сраженія», по точному разсказу, составленному самими участниками въ ней, Французами,²¹ чтобы на этѣхъ данныхъ положительно опредѣлить: кому принадлежитъ и въ какой степени честь этого достопамятнаго дня?

²⁰ Къ несчастью, и по сей часъ, это не только что не изгоняется, но вводятся новые, никому неизвѣстные, эпизоды, ничѣмъ не подкрѣпляемые.

²¹ Выписки этѣ будутъ очищены отъ фразъ, которыми Французы умѣютъ такъ искусно затмѣвать истинный предметъ, ими описываемый, какъ скоро только онъ не согласуется съ ихъ славолюбіемъ.

ЗНАЧЕНИЕ СЛОВА ПОБѢДА.

Наполеонъ и Кутузовъ, оба провозгласили побѣду, одержанную ими при Бородинѣ, а по тому не излишнимъ нахожу, прежде изображеніи этой кровопролитной битвы, сказать нѣсколько словъ о значеніи слова «побѣда», во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ общемъ военномъ смыслѣ слово «побѣда» есть разбитіе непріятеля, верхъ, одержанный надъ нимъ съ большими или меньшими послѣдствіями, а именно:

1-е. Если одна изъ дѣйствующихъ сторонъ атакуетъ другую, стоящую на позиціи и заставитъ ее, съ боя, очистить занимаемое ею пространство—первая одержала побѣду, или выиграла сраженіе, а вторая, сбитая съ позиціи, укрѣпленной или неукрѣпленной, побѣждена — проиграла сраженіе.

Когда же атакующая сторона натискомъ своимъ не только заставитъ противную сторону оставить, съ боя, свою позицію, но и разстроитъ оную до того, что въ рядахъ распространится безпорядокъ, овладѣетъ значительною частью ея артиллеріи, возьметъ знамена, плѣнныхъ и т. п. и будетъ преслѣдовать, не давая возможности скоро возстановить порядокъ, какъ, на примѣръ, это было подъ Аустерлицемъ (которымъ насъ угостила Австрія), подъ Іеною, Ваграмомъ, Ватерлоо и другими, тогда одержана совершенная побѣда, а противникъ, какъ говорится, разбитъ на голову.

2-е. Если сторона, предпринимающая общее нападеніе на другую, стоящую на позиціи, будетъ отбита на всѣхъ пунктахъ съ большимъ или меньшимъ урономъ, съ большимъ или меньшимъ разстрой.

¹ Я разумѣю побѣду только въ тѣсномъ военномъ значеніи.

ствоитъ, съ потерю трофеевъ, и возвратится на прежнюю позицію, съ которой предприняла нападеніе, то сторона, отбившая оное, одержала побѣду. Если же сторона, отбившая нападеніе, въ свою очередь, тотчасъ же начнетъ наступательное движеніе и не дастъ противной остановиться на прежнемъ ея мѣстѣ, а принудитъ отступать еще далѣе, овладѣетъ всѣмъ лагеремъ, или частью его, и будетъ преслѣдовать непріятеля, тогда побѣда одержана совершенная.

3-е. Если же атакующая сторона, усиліями своихъ нападеній, принудитъ противную оставить только часть своей позиціи, безъ потери общей связи съ другими частями, то дѣйствіе это есть отнюдь не побѣда, а только мѣстный успѣхъ атакующаго. Но тѣ части войскъ общей позиціи, которыя отразили нападеніе, сохранивъ связь съ частью, подавшеюся назадъ, и оставались на мѣстѣ, хотя бы только нѣсколько часовъ послѣ окончанія битвы, конечно, одержали побѣду, ибо разрушили намѣреніе противника, не успѣвшаго въ своемъ предпріятіи и одолѣвшаго только натисками своими тотъ или другой флангъ, заставивъ его загнуться назадъ, не разорвавъ связи въ общей линіи такъ, какъ это было подъ Бородинымъ.

Мѣстные успѣхи на протяженіи линій двухъ сражающихся арій не могутъ быть называемы побѣдами въ томъ значеніи, какое слово это имѣетъ въ общемъ смыслѣ: это тоже самое, если бы кто предпринялъ путь пѣшкомъ до Варшавы, а дошелъ только до Динабурга, далѣе же, по причинѣ истощенія силъ, ити не могъ: въ этомъ случаѣ предпріятіе его остается не достигнувшимъ опредѣленной цѣли. Такъ и Наполеонъ предпринялъ подъ Бородинымъ разбить Русскую армію, но, по недостатку силъ, или чего инаго, не могъ сдѣлать болѣе, какъ оттѣснить на нѣсколько сотъ сажень лѣвый флангъ Русскихъ: не успѣвъ даже прервать его связь съ остальною частью арміи, отразившей его натиски, и не только оставшейся твердо на своемъ первоначальномъ мѣстѣ, но еще угрожавшей ему, напавъ на него, въ свою очередь, окончностью своего перваго фланга и также, понудившею его отступить въ несравненно большемъ безпорядкѣ, какъ это въ своемъ мѣстѣ будетъ видно. Въ такихъ случаяхъ слово побѣда принадлежитъ болѣе Русскимъ, и уже ни въ какомъ случаѣ Французамъ,

по тому что предпринятое ими не увѣчалось успѣхомъ, а напротивъ Русская армія оставалась послѣ битвы около двѣнадцати часовъ на мѣстѣ, кромѣ лѣваго фланга, подавшагося назадъ, оставалась еще въ грозномъ положеніи, по свидѣтельству самихъ Французовъ: они не рѣшились продолжать нападеніе, и первые прекратили огонь, когда солнце далеко еще не достигло горизонта. Аррьергардъ же нашъ занималъ позицію при Горкахъ до десяти часовъ утра, слѣдовательно, шестнадцать часовъ послѣ окончанія сраженія; онъ атаковалъ даже Французскіе аванпосты, произвелъ не разъ тревогу, распространявшуюся до ставки Наполеона, расположенной среди батальоннаго караула старой гвардіи.

Французы очень часто употребляютъ во зло слово побѣда (victoire),² прилагая оное къ частнымъ дѣйствіямъ малыхъ разиѣровъ, происходящимъ на общей боевой линіи, въ которыхъ пріобрѣтается какой-либо временной успѣхъ надъ противоположной частью; очень не многіе изъ нихъ придаютъ такому дѣйствію правильное названіе успѣхъ (succès), что можно видѣть изъ всѣхъ ихъ описаній военныхъ дѣйствій; нѣкоторые же изъ ихъ писателей называютъ просто «succès», что въ дѣйствительности и было, истиннымъ успѣхомъ ихъ натискъ на нашъ лѣвый флангъ подъ Бородинымъ, какъ и нашъ на ихъ лѣвый же флангъ.

4-е. Арміи, заставившей маневрами своими на тылъ, на обходъ фланговъ стоящаго предъ нею непріятеля, отступить безъ боя, слово побѣда также принадлежать не можетъ: нельзя назвать побѣдой событія, совершившіяся подъ Ульмомъ въ 1805 году.

Равномѣрно, слово побѣда не можетъ относиться къ арміи, идущей за другою, имѣющею опредѣленный планъ отступать до

² По ихъ словамъ, они насъ били отъ Нѣмана до Москвы, и отъ Москвы до Парижа! Н. И. Гречъ (Сѣв. Пч. 1857, № 224), въ превосходной статьѣ уличилъ Тьера въ наглое безстыдствіе на счетъ Вартебургскаго сраженія, совершенно проиграннаго и выставяемаго знаменитымъ историкомъ блестящею побѣдой, одержанной Французами! Жаль, что никто не слѣдуетъ приѣзду Николая Ивановича: обличить подобное хвастовство также дѣльно, какъ это сдѣлано относительно Вартебургскаго дѣла, тогда уяснилось бы многое.

даннаго пункта, для достиженія коего, упорно защищая частями своими только тѣ мѣста, которые находятъ нужнымъ для нѣкотораго задержанія наступающаго непріятеля, какъ это было въ окрестностяхъ Витебска, въ Смоленкѣ, на Валутиной горѣ, въ Можайскѣ, у Крымскаго Брода и проч. Здѣсь слово побѣда, въ общемъ смыслѣ слова, естественно опредѣляется общимъ исходомъ предпріятія.

Посмотришь теперь, что говорятъ сами Французы и другіе иноземные повѣствователи объ исходѣ Бородинской битвы. Сказанія этѣ, по строгому критическомъ анализѣ, опредѣлятъ ясно: кто, Русскіе, или Французы, могутъ правильнѣе прилагать слово побѣда къ этой Гигантской битвѣ? Съ этой точки слѣдуетъ разсматривать исходъ Бородинскаго сраженія; тогда, по исключеніи фразъ иноземныхъ повѣствованій, дѣло представится этѣмъ же самыми повѣствованьями въ истинномъ своемъ видѣ. Правда, рано или поздно, всегда всплываетъ на верхъ; ни какое краснорѣчіе не можетъ удержать ее на днѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

НА КАНУНѢ БИТВЫ.

ГЛАВА I.

ЗНАЧЕНІЕ БИТВЫ.

Минуты, предшествовавшія Бородинскому сраженію, замѣчательны проявленіями, не встрѣчавшимися ни предъ одною изъ многочисленныхъ, данныхъ Наполеономъ, битвъ, исходомъ которыхъ рѣшалась судьба Государствъ. Изъ повѣствованій очевидцевъ видно, что Наполеонъ приступалъ къ Бородинскому сраженію не съ тою самоувѣренностью, которая была ему обычна; онъ довольствовался предварительно сдѣланными общими распоряженіями и оставался въ продолженіе всего разгара битвы на одномъ мѣстѣ, съ котораго не могъ даже слѣдить за ходомъ ея. Изъ нѣкоторыхъ подробностей, приводимыхъ свидѣтелями, усматриваемъ,¹ что Наполеонъ не былъ въ своемъ нормальномъ положеніи, и это могло быть очень естественнымъ; неожиданная и его арміею твердость Русскихъ и обстоятельства, сопутствовавшія ему до Бородина, не могли не имѣть вліянія на Наполеона, и приготовляющаяся битва во всѣхъ отношеніяхъ выходила изъ предѣловъ битвъ обыкновенныхъ.

¹ Самые подробности этѣ, независимо собственно отъ ихъ сущности, тѣмъ еще болѣе замѣчательны, что ни предъ одною изъ прежнихъ битвъ авторы не занимались оными съ такою отчетливостію, какъ говорятъ о нихъ предъ Бородинскою.

Вотъ какъ иноземные историки понимали ее:

Князь Невшательскій (Бертъе), наканунѣ Бородинской битвы, пишетъ Герцогу Бассанскому (Марету), въ Вильну, письмо, сіяющее радостью и надеждою, въ которомъ, между прочимъ, сказано: (Прадтъ, р. 187): «Завтрашній день будетъ принадлежать къ одной изъ величайшихъ эпохъ исторіи? Прадтъ присовокупляетъ: «Добрый человекъ (bon homme), ставящій въ зависимость отъ одной битвы судьбу пространной Имперіи!!!»

Маркизь Шамбре, описывая приготовления къ битвѣ (t. II, р. 53), говоритъ: ² «Въ приготовлявшемся событіи все было необыкновеннымъ: избранные воины юга Европы, предводительствуемые Наполеономъ, въ первый разъ проникаютъ въ Сѣверныя страны, сопредѣльныя съ Азіею. Здѣсь, народъ, бывшій долгое время данникомъ Татаръ и недавно еще почти неизвѣстный народамъ просвѣщеннымъ, осмѣливался одинъ вступить въ борьбу съ этимъ завоевателемъ, не только за независимость свою, но и для того, чтобъ приобрести верховное вліяніе въ Европѣ. Арміи стали одна противъ другой и были готовы схватиться на мѣстахъ, которыя, кромѣ воиновъ Славянскихъ, Сарматскихъ, или Татарскихъ, другихъ не видали; битва эта будетъ значительнѣйшею изъ всѣхъ, данныхъ въ новѣйшія времена, сколько по числительности и избранію воиновъ, столько по слѣдствіямъ, которыя она могла имѣть. Она должна была рѣшить будущность Европы и отразиться на большей части свѣта. Хорошо извѣстный характеръ Наполеона, и то, что онъ далъ провидѣть о будущихъ своихъ предположеніяхъ, еще болѣе усиливали значеніе этой битвы.»

Лессингъ, офицеръ Саксонскихъ драгунъ, участникъ въ битвѣ, въ сильныхъ выраженіяхъ (t. I, р. 420) представляетъ значеніе Бородинской битвы, къ которой готовились.

² При концѣ книги приложенъ алфавитный списокъ всѣмъ сочиненіямъ, вошедшимъ въ оную, а по тому здѣсь я только вношу имя автора, томъ и страницу; заглавіе же книгъ стѣснило бы текстъ частымъ вводомъ оныхъ.

Генералъ Пеле (р. 110) говоритъ: «Дѣи арміи, шервыя въ свѣтъ, приготовились оспаривать скипетръ Европы. Съ одной стороны: двадцатилѣтнія побѣды, искусство, свычка съ войною, превосходное устройство, блистательная и просвѣщенная храбрость, довѣріе, основанное на непрерывныхъ побѣдахъ, отвага, которую прекратить могла одна лишь смерть; съ другой — возстановленіе прежней славы (?), изгладить многочисленныя несчастія, слѣпая преданность, упорная неустранимость, безусловное повиновеніе, обработанное желѣзною дисциплиной; словомъ, рѣшимость скорѣе умереть, чѣмъ уступить.» Далѣе (р. 113) «... битва, которая могла рѣшить участь потомства Наполеона и его трона...» Въ какую другую эпоху видѣли на вѣсахъ битвы столь великіе интересы!»

Лабомъ (р. 143) говоритъ: «Мы находились въ положеніи, въ которомъ неотмѣнно должно было побѣдить, или погибнуть, и эта мысль, въ которой мы всѣ были убѣждены, придавала всѣмъ намъ храбрость.»

Выраженіе это равносильно тому, что одно отчаяніе въ своемъ положеніи заставляло ихъ подвизаться.

Авторъ присовокупляетъ: «Эта битва должна была рѣшить судьбу обѣихъ Имперій.» И дѣйствительно, она рѣшила судьбу Французской Имперіи, но Русской — одна побѣда, какъ бы она ни была совершенна, рѣшить, при тогдашнемъ состояніи умовъ, она не могла. Авторъ продолжаетъ: «Всѣ остались убѣжденными (р. 145), что грозная необходимость приказывала намъ побѣдить, или умереть.» Вотъ это другое дѣло.

Генералъ Сарразенъ (р. 122) пишетъ: «Наполеону необходимо было удержать за собою превосходство, пріобрѣтенное въ предшествовавшихъ кампаніяхъ.» Онъ отдалъ строжайшія пове-

Поиску: фразы! Возстановленіе какой утраченной славы? Какия многочисленныя несчастія изгладить??

Эта послѣдняя фраза помѣщена для эффекта; ибо исторія указываетъ на многія битвы, рѣшавшія участь Государствъ.

«... чтобы вооруженье было въ исправности, чтобы орудья были въ полномъ комплектѣ и чтобъ роздано было арміи все продовольствіе, какое только было можно собрать.»

Комбъ (р. 79), сказавъ: «Предшествовавшая Бородинскому сраженію ночь была очень безпокойна,» присовокупляетъ: «не у одного духъ былъ озабоченъ, многіе глаза не смыкались; много сдѣлано было размышлений о значеніи предвѣщающейся на другой день драмы, которой исполненіе будетъ такъ отдалено отъ нашего отечества, представляло намъ на выборъ побѣдить, или умереть.»

Графъ Солтыкъ, сопровождавшій Наполеона, 6-го Сентября (25-го Августа), при обзорѣ нашей позиціи (р. 211—213), говоритъ объ особенной внимательности, съ какою Наполеонъ дѣлалъ оное. Изъ всего этого Солтыкъ извлекаетъ, что битва, которая должна произойти на другой день, ограничится пространствомъ отъ Бородина до мѣса (при Утицѣ), а по тому только на три четверти мѣ (трехъ верстахъ). «Тутъ-то, присовокупляетъ онъ, должны были встрѣтиться двѣ многочисленныя арміи, и можно было судить, какое опустошеніе артиллерія ихъ должна будетъ произвести въ массахъ, такъ плотно сдвинувшихся. Никогда столь великое событіе не происходило на пространствѣ болѣе тѣсномъ.»

Тьеръ (t. XIV, р. 302), говоря объ обзорѣ, сдѣланномъ Наполеономъ Бородинской позиціи, присовокупляетъ, что «этой равнинѣ предназначалось сдѣлаться столь же анафемитомъ, какъ Зама, Фарсала и Акциумъ. Наполеонъ (р. 803) остановился, чтобы рассмотреть мѣсто, на которомъ должна будетъ рѣшиться судьба мира.»

Въ «Мемуарахъ къ Исторіи Франціи» (t. I, р. 180), послѣ описанія приготовленія къ битвѣ, сказано: «Солнце взошло и, освобождаясь отъ густаго тумана, покрывавшаго горизонтъ, появилось блестящимъ на полѣ битвы, на которомъ, можетъ быть, рѣшится судьба обѣихъ армій.» Это правдивѣе; фраза не столь громкая.

Баронъ Жоинни (р. 222), описывая приготовления къ Бородинской битвѣ, философствуетъ: «Великая оцена, которая можетъ быть, рѣшить судьбу Европы.»

Въ народномъ Французскомъ сочиненіи: «Трофеи» (т. V, р. 121) сказано, что, послѣ прокламаціи, читанной предъ битвой, «всѣ остались убѣжденными, что неотложная необходимость ставила намъ въ законъ побѣдить, или умереть: таковъ былъ духъ арміи.»

Солтыкъ (р. 208) говоритъ: «Наполеонъ, хотя и увѣренный въ храбрости солдатъ, хотѣлъ воодушевить ихъ еще приказомъ: онъ указывалъ имъ на побѣду, которую они одержать, на страданія и лишенія всякаго рода, которыя они испытывали по сей моментъ, и этимъ возбудить ихъ къ употребленью самыхъ большихъ усилій, чтобы завоевать отдохновенье, сдѣлавшееся имъ необходимымъ.»

Относительно этой прокламаціи Шамбре (т. II, р. 60) присовокупляетъ, что «умы не были расположены къ энтузіазму; эта прокламація, говоритъ онъ, была принята холодно. Наполеонъ обѣщаетъ войскамъ то, чего они болѣе всего желали, окончанья войны и скорого возвращенья къ родному очагу, но исполненіе перваго обѣщанья зависѣло отъ событій: относительно же втораго сомнѣвались, чтобы онъ желалъ оное исполнить.»

Сарразенъ (р. 209) говоритъ: «Когда прочитанъ былъ этотъ приказъ предъ битвой, армія отвѣчала, по обыкновенью, повторительными восклицаніями. Но ропотъ былъ общій и преимущественно со стороны офицеровъ, которые, оцѣнивая положеніе

¹ Извѣстная прокламація эта или приказъ былъ слѣдующаго содержанія: «Вовны! вотъ сраженіе, котораго вы столь желали. Побѣда зависить отъ васъ. Она для насъ необходима; она доставитъ намъ все нужное: удобныя квартиры и скорое возвращеніе въ отечество. Дѣйствуйте такъ, какъ вы дѣйствовали при Аустерлицѣ, Фриландѣ, Витебскѣ и Смоленскѣ. Пусть позднѣйшее потомство съ гордостью вспомнитъ о вашихъ подвигахъ въ сей день. Да скажутъ о каждомъ изъ васъ: «Онъ былъ въ великой битвѣ подъ Москвою!»

«армія, при нападеніи на Русскіе ретраншаменты, заранее почти-
«сли себя жертвою. приносною для удовлетворенія честоу-
«біи одного.»

Относительно выраженія Аустерлицкаго солнца, Тьеръ (р.
320) присовокупляетъ: «Увы, оно взошло, но, сокрытое тучами!»

Такъ Французы понимали значеніе битвы, въ которую при-
готовлялись вступить.

ГЛАВА II.

ПРИГОТОВЛЕНИЕ КЪ БИТВѢ.

Генералъ Сарразенъ (р. 126) говоритъ: «Наполеонъ цѣлый день, 6-го Сентября (25 Августа), со вниманьемъ обозрѣвалъ позиціи Русскихъ, и съ горестью слышалъ радостные возгласы преданности, которая ихъ одушевляла.»

Вальтеръ-Скоттъ (т. VII, р. 309), пишетъ, что «въ Русскомъ лагерѣ возбуждали отстаивать родину,» и пр.

Генералъ Бертезенъ (т. II, р. 47) говоритъ: «Кутузовъ, окончивъ свои военные приготовленія, прибѣгъ къ фанатизму, чтобъ возбудить храбрость въ своихъ войскахъ,» и издѣвается надъ религіознымъ чувствомъ нашего народа.

Сентъ-Илеръ, въ «Hist. de la camp. de 1812» (т. I, р. 642), говоря о приготовленіяхъ къ Бородинской битвѣ, просовокупляетъ: «Русскіе, полные воинственнаго жара, ожидали дня битвы, имѣя одно только желанье — умереть за отечество.»

Тьеръ (т. XIV, р. 313), сказавъ, что Русская армія, съ своей стороны, готовилась къ упорной оборонѣ и рѣшилась не уступать мѣста до совершеннаго почти ея истребленія, и разбирая, по своему, ошибки Кутузова, присовокупляетъ (р. 316): «Впрочемъ, энергія его арміи должна была пополнить все то, чего онъ не сдѣлалъ.» Продолжая ораторствовать, онъ описываетъ (р. 317) нравственное состоянье обѣихъ армій 6-го Сентября, т. е., на канунъ битвы; вовсе чуждый истиннаго патріотизма, религіозныхъ вѣрованій и ихъ впечатлѣній, онъ превзошелъ всѣхъ своихъ соотечественниковъ, писавшихъ объ этомъ предметѣ.

Дѣйствительно, многіе историки издѣвались надъ Русскими за совершенный ими обрядъ на канунѣ битвы. Пусть это такъ; пусть этимъ возбуждали ихъ къ храбрости. Но съ какою цѣлью? Отстаивать родину, защищать Отечество отъ вторгнувшагося врага, для избавленія себя отъ иноземнаго ига и т. п., и съ твердою рѣшительностью приготовляясь къ смерти, лечь костью, совершили обрядъ Христіанства, который необходимъ для каждаго Христіанина. Какая же противоположность представлялась въ средствахъ возбужденія въ лагерѣ Французовъ? Этимъ говорили, что въ положеніи, въ которомъ они находятся, имъ ничего болѣе не остается, какъ только побѣдить, или умереть; что, лишеннымъ одежды и обуви, угрожаетъ голодная смерть и т. д. Что же изъ всего этого истекаетъ? Что Русскіе сражались за святое дѣло, а противники ихъ — изъ за куска хлѣба, безъ котораго должны были погибнуть, если бы не употребили послѣднихъ своихъ усилій. Русскіе на Бородинскихъ поляхъ не почитали уже себя жителями здѣшняго міра, * чему всѣ Французы безъ изъятія удивлялись, видя, какъ они, грошныя полутысячу орудій, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, смыкаясь въ ряды, оставались неподвижными, внимая гласу начальниковъ.

Г.-Л. Фезензакъ (р. 43), находившійся при Наполеонѣ и объѣзжавшій съ нимъ для обозрѣнія расположенія нашей позиціи, на канунѣ битвы, сказавъ, что «зрѣлище обѣихъ армій, приготовляющихся къ избіенію (*s'égorger*) одна другой, представляло «что-то грустное и величественное,» присовокупляетъ (р. 44): «каждый изъ вождей возбуждалъ своимъ языкомъ, соответствовавшимъ ихъ нравамъ, ихъ понятіямъ, ихъ привычкамъ.» Описывая нашу процессію, онъ не издѣвается, подобно другимъ; здѣсь у него нѣтъ ни одной фразы.

Кауфигъ (I. IX, р. 260) говоритъ: «Духъ невѣрія и насмѣшливости надъ всѣми религіозными чувствами преобладалъ у Французовъ. Армія Наполеона, дочь революціи и Имперіи, она не понимала этой энергической рѣшительности народа, идущаго подъ

* Нѣкоторыя замѣчанія на Исторію Отечественной войны 1812 года, соч. Г. — М. Богдановича. Спб. 1862 года.

«знаменами своихъ народныхъ угодниковъ; чувственный и насмѣшливый умъ XVIII столѣтія господствовалъ въ лагерѣ, въ которомъ блистала оrelъ. Можно было бы даже оказать, что патріотизмъ, въ безусловномъ смыслѣ слова, чрезвычайно уменьшился въ войнахъ, предпринимавшихся за нѣсколько сотъ миль отъ границъ. Эти воинственные люди, алчные славы и счастья, дѣлали кампаніи по ремеслу, и если между ними и было поклоненіе, то это было поклоненіе своему Императору; религія поклоненія Цесарю заступила мѣсто прежней религіи. Часто между Генералами и Офицерами проявлялся ропотъ, часто жалобы восходили до Наполеона; но едва онъ являлся войску, тысячи восклицаній подымались въ рядахъ: Императоръ имѣлъ свои алтари въ сердцахъ солдатъ, — фанатизмъ, столь же могущественный, какъ и мысли, обращающіяся къ Богу.»

Шатобрианъ не раздѣляетъ мнѣнія своего соотечественника: онъ отдаетъ послѣднему неоспоримое превосходство. Въ самомъ началѣ войны, предпринимаемой въ 1812 году, онъ, между прочимъ, сказалъ, въ собраніи Академіи: «Посмотримъ, что сдѣлаютъ наши вольнодумцы противъ Казаковъ (такъ тогда называли иногда всѣхъ Русскихъ), твердыхъ вѣрою въ Бога» и т. д. Слова эти возбудили негодованье: современные журналы разразились, но предсказаніе сбылось въ полной силѣ.¹

Генералъ Маркизъ Шамбре, въ «Philosophie de la guerre» (3 édit., p. 83) говоритъ скромнѣе: «Прокламаціи Наполеона и Кутузова предъ Бородинскою битвой доказываютъ, что оба вождя

¹ Замѣчательнѣйшее изъ всѣхъ предсказаній объ исходѣ этой войны есть безспорно то, которое произнесъ знаменитый Деллиль въ своей повѣсти «De la Pitié», далеко прежде и самаго помысла объ этой войнѣ; когда Императоръ Александръ былъ еще Наслѣдникомъ Престола. Обращаясь къ нему, Деллиль, между прочимъ, говоритъ:

«Jeune et digne heritier de l'Empire des Czars!
Sur toi le monde entier à fixé ses regards и пр.

.....
Souviens toi de ton nom; Alexandre autrefois
Fit monter un viellard sur le trone des Rois;
Sur le front de Louis tu mettras la couronne,» и т. д.

«для возбужденія храбрости въ своихъ войскахъ, полагались на средства совершенно различныя: Кутузовъ извлекалъ главные основанія изъ религіи, Наполеонъ довольствовался напominаніемъ славы, пріобрѣтенной ими въ столькихъ битвахъ съ разными народами.»

Бородинская битва, по общему признанію, стеченіемъ обстоятельствъ, выходила изъ среды обыкновенныхъ; слѣдовательно, и усилія съ обѣихъ сторонъ должны были быть необыкновенными отъ причинъ, какъ замѣчено выше, совершенно противоположныхъ: одни должны были отстаивать родину, другіе, томямые уже голодомъ и угрожаемые голодною смертію, должны были въ побѣдѣ искать куска хлѣба, но не нашли его, не смотря на всю блистательную храбрость войскъ, мужество и искусство своихъ полководцевъ.

Относительно же Русскаго солдата, храбрость его не требуетъ возбужденія: это извѣстно Французамъ. Предъ Пултускомъ и Прейсишъ-Эйлау не почитали нужнымъ воззваній къ ихъ храбрости, и Французы знаютъ, какихъ противниковъ они имѣли въ этихъ и во всѣхъ другихъ битвахъ. Наполеонъ, на Островѣ Св. Елены, не разъ отдавалъ даже преимущество тогдашнимъ солдатамъ предъ солдатами 1812 года. Возбудительные приказы или, какъ Французы называютъ, прокламаціи, отдаваемые предъ битвами, у насъ такъ же рѣдки, какъ они часты у Французовъ. Предъ Бородинскою же битвой нужно было показать все ея значеніе. Въ другомъ мѣстѣ этой книги я буду имѣть случай сказать нѣсколько словъ о Русскомъ солдатѣ, на основаніи отзывовъ самихъ непріятелей, и особенно въ этой битвѣ.

ГЛАВА III.

ЧИСЛИТЕЛЬНОСТЬ АРМІЙ.

Въ опредѣленіи разными историками числительности войскъ, бывшихъ въ Бородинской битвѣ, въ каждой изъ армій встрѣчается разность, иногда довольно значительная, точно также, какъ видно будетъ и при исчисленіи потерь, понесенныхъ въ этомъ сраженіи. Оба эти обстоятельства ожидаютъ еще критической обработки, съ указаньемъ неоспоримыхъ данныхъ, чтобы, развѣна всегда, принять, если и не совершенно точныя цифры, то, по крайней мѣрѣ, наиболѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ. Здѣсь я приведу только показанія разныхъ авторовъ.

Далѣе видно будетъ, что Наполеонъ, за нѣсколько часовъ до Бородинской битвы, сказалъ Генералу Раппу (Сегюръ. т. I, р. 378): «У меня восемьдесятъ тысячъ человекъ: мы потеряемъ двадцать тысячъ, а съ остальными шестидесятью войдемъ въ Москву, а по присоединеніи тамъ маршевыхъ батальоновъ, будемъ сильнѣе, чѣмъ предъ битвой,» и т. д.

Цифра, здѣсь означенная, не понятна и далеко не приближается къ той, которою опредѣляется разными писателями численность арміи Наполеона подъ Бородинымъ, не смотря на разногласія повѣствователей между собой, изъ коихъ ни одинъ не уменьшаетъ ея до вышеприведенной.

Въ Запискахъ на Островѣ Св. Елены (т. VIII, р. 156) накопимъ, между прочимъ: «Въ Бородинѣ всѣ Русскія войска были со-

«единены числомъ сто семьдесятъ тысячъ человекъ, включая сюда и войска Московскія.»⁸ Русскія войска очень храбры.»

Графъ Монтолонъ (t. II, p. 94) передаетъ слова Наполеона: «Русскіе очень храбрые солдаты; они имѣли подъ Бородинымъ сто семьдесятъ тысячъ человекъ, включая и Московское войско. Кутузовъ занялъ очень крѣпкую позицію, и занялъ ее съ вниманіемъ дѣла.»

Пеле (p. 120) оправдываетъ Наполеона въ даваемой имъ числительности Русской арміи въ сто семьдесятъ тысячъ, приводя расчетъ по своему усмотрѣнію.⁹ Но чрезъ двѣ страницы (p. 123) говоритъ, что во Французской арміи было десятью тысячами менѣе, чѣмъ у Русскихъ; слѣдовательно, должно бы полагать сто шестьдесятъ тысячъ человекъ; но нѣтъ: сказавъ, что Французская армія была десятью тысячами малочисленнѣе Русской (которую онъ считаетъ по Бутурлину), дѣлаетъ расчетъ: восемьдесятъ четыре тысячи пѣхоты, двадцать семь тысячъ конницы, пятнадцать тысячъ артиллеристовъ и инженеровъ, при пяти стахъ шестидесяти трехъ пушкахъ, и на этой же страницѣ опять повторяетъ: «такъ, что въ день битвы можно было считать дѣйствующихъ въ полѣ сто двадцать шесть тысячъ человекъ.» Которой же цифрѣ вѣрить?

Но узникъ Острова Св. Елены, кажется, искалъ разсѣянія въ своей несчастной долѣ. Онъ говоритъ своему Доктору О. Мearъ

⁸ Что это такое? Конечно, онъ здѣсь разумѣетъ ополченіе; но какія же это тогда были войска?

⁹ Онъ говоритъ: «Бутурлинъ приводитъ цифры частямъ, которыя восходятъ до ста тридцати трехъ тысячъ пяти сотъ человекъ, а съ конницею Палена, которая пропущена, до ста тридцати шести. Разница въ числѣ, даваемомъ Бутурлинымъ, могла произойти отъ ополченія, котораго онъ считаетъ только десять тысячъ, тогда какъ прокламаціи Графа Растопчина жителямъ Москвы показываютъ подкрѣпленіе, приведенное Милорадовичемъ изъ Калуги: тридцать шесть тысячъ пѣхоты, три тысячи шестьсотъ конницы, восемьдесятъ четыре пушки, и Маркова двадцать четыре тысячи, что и составляетъ шестьдесятъ три тысячи, вмѣсто двадцати двухъ тысячъ четырехъ сотъ шестидесяти шести человекъ, которыхъ называетъ Бутурлинъ.» Замѣчательная ссылка на Московскія афиши Графа Растопчина, и очень серьезно приводимая.

(t. I, p. 192, 8 novemb., 1816), что при Бородинѣ онъ имѣлъ только девяносто тысячъ человекъ, а Русскіе двѣсти пятьдесятъ тысячъ. Онъ опять то же самое повторяетъ (p. 201).

Буржуа (p. 43) пишетъ: «Обѣ арміи были въ равныхъ силахъ, каждая имѣла въ строю около ста тридцати тысячъ подъ ружьемъ.»

Дюрданъ (p. 34) не опредѣляетъ цифры, а говоритъ, что «обѣ арміи были почти въ равныхъ силахъ.»

Сарразенъ (p. 208) даетъ: «Французской арміи сто восемьдесятъ тысячъ человекъ подъ ружьемъ, а Русской (p. 125) около ста тридцати, всѣ были одушевлены наилучшимъ духомъ и полны радости имѣть наконецъ случай доказать Отечеству и Монарху свою любовь и преданность.»

Пюибюскъ (p. 85) опредѣляетъ: «число войскъ Наполеона въ сто тридцать тысячъ человекъ, а Русскихъ отъ ста десяти до ста двадцати тысячъ.» То же число встрѣчаемъ въ книгѣ: «Саксонцы въ войнѣ 1812 и 1813 годовъ,» съ присовокупленьемъ (S 375): «пушекъ съ обѣихъ сторонъ отъ осьми до девяти сотъ.»

Шрекенштейнъ (S. 2 и 4) даетъ каждой арміи по сту тридцати тысячъ. Въ «Исторіи Наполеона Буонапарте» (t. III, p. 380), одинаково говорится, съ присовокупленьемъ только: «около.»

Лосбергъ (S. 165) и «въ Das Buch vom Jahr 1812» etc. (S. 230) опредѣляется «сто тридцать Французовъ, отъ ста, десяти до ста двадцати тысячъ Русскихъ;» первый присовокупляетъ, что съ каждой стороны было «отъ пяти до шести сотъ пушекъ.»

Вентурини (t. I, S. 269): «У Французовъ полтора ста тысячъ, у Русскихъ около ста двадцати тысячъ.»

Въ «Skizze zur einer Gesch. (S. 193): «Французовъ полтора ста тысячъ, Русскихъ сто тысячъ; съ обѣихъ сторонъ тысяча пушекъ.»

Въ «Kurze Darstellung der Marsche.» etc. etc. (S. 15): «съ обѣихъ сторонъ отъ двухъ сотъ пятидесяти до двухъ сотъ шестидесяти тысячъ человекъ, и тысяча пушекъ.»

Рёдеръ (S. 135, 126 и 127), приводя разныя цифры силъ армій, отъ ста двадцати до полутора ста тысячъ и той и другой, и наконецъ, кажется, спутавшись въ своихъ выводахъ, говоритъ, что во всякомъ случаѣ «Русская армія была многочисленнѣе Французской отъ десяти до двадцати тысячъ человекъ. «Пушекъ у Русскихъ» (S. 153) болѣе шести сотъ, а у Французовъ «пятьсотъ восемьдесятъ восемь.»

Либештейнъ (I. II, S. 35) говоритъ, что «у Русскихъ было сто двадцать тысячъ человекъ, а у Французовъ (S. 37) не менѣе ста сорока тысячъ.»

Бретшнейдеръ (I. I, S. 83): «Французовъ двѣсти тысячъ, а Русскихъ отъ ста семидесяти до ста осьмидесяти тысячъ, и съ каждой стороны по тысячѣ орудій.»

Лабомъ (р. 143) пишетъ, что «армій съ одной и другой стороны было отъ ста двадцати до ста тридцати тысячъ человекъ.»

Миллеръ (I. I, S. 102) говоритъ, что «у Французовъ было сто шестьдесятъ тысячъ пѣхоты, но, исключивъ гвардію, которая не была въ дѣлѣ, въ бою было сто двадцать тысячъ пѣхоты, пятьдесятъ тысячъ конницы, всего сто семьдесятъ тысячъ человекъ и около осьми сотъ пушекъ. Русскихъ съ ополченіемъ, пѣхоты сто пятнадцать тысячъ, конницы, съ Казаками и Башкирами, сорокъ тысячъ, всего сто пятьдесятъ пять тысячъ.»

Рошля (р. 207) говоритъ, что «Наполеонъ атаковалъ лѣвое крыло Кутузова съ полутора ста тысячами человекъ; Русская же армія имѣла болѣе ста двадцати тысячъ человекъ.»

Въ «Oestr. «Zeitschrift,» II Heft, сказано: «Русскихъ было сто сорокъ тысячъ человекъ.»

Шамбре (I. II, р. 61) даетъ «Французамъ около ста двадцати тысячъ человекъ, при пяти стахъ осьмидесяти семи пушкахъ, а Русской арміи девяносто двѣ тысячи регулярныхъ и десять тысячъ ополченія, при шести стахъ пушекъ, и говоритъ, что онъ не упоминаетъ объ иррегулярныхъ войскахъ,¹⁰ кото-

¹⁰ Но ополченіе въ это первое время могло почитаться для битвы несравненно безполезнѣе иррегулярныхъ войскъ, подъ каковымъ словомъ авторъ, ко-

«рмя въ день битвы бываютъ мало полезны, присовокупляя, что Наполеонова армія состояла преимущественно изъ Французовъ, и что, независимо отъ превосходства въ числительности, Наполеонъ имѣлъ неоспоримое преимущество въ тяжелой конницѣ, пѣхота же его была составлена изъ солдатъ, испытанныхъ въ войнахъ въ перенесеніи трудовъ и лишеній, тогда какъ Русская армія включала въ себѣ большое число рекрутъ.»

Сегюръ (т. I, р. 370) пишетъ: «арміи были въ равныхъ силахъ, каждая около ста двадцати тысячъ человекъ, и при оныхъ до шести сотъ пушекъ.» (То же говоритъ и Эно, р. 203), замѣчая при семъ, что «Русскіе имѣли преимущество въ мѣстности, были одного языка, ¹¹ одного мумдира, одного народа, сражающагося за одну и ту же причину, но имѣли въ рядахъ своихъ много рекрутъ. Французы же, хотя въ одинаковой числительности, но имѣли болѣе солдатъ. Армія уменьшалась, это правда, но была здоровая, гибкая, сильная, подобно тѣмъ мужчинамъ, которые, потерявъ непорочность юности, выказываютъ силы болѣе мужественныя и болѣе выраженныя.»

Капфигъ (т. XII, р. 269) пишетъ, что «у Французовъ было сто двадцать тысячъ человекъ, при пяти стахъ осмидесяти семи пушкахъ, а у Русскихъ только восемьдесятъ пять тысячъ регулярныхъ, десять тысячъ ополченія и около тридцати тысячъ иррегулярной конницы, худо организованной, ¹² и присовокупляетъ:

ясно, разумѣть Казаковъ, потревожившихъ, однако же, порядочно лѣвый флангъ Французовъ при Бородинѣ.

¹¹ Вальтеръ-Скотъ (т. VII, р. 301) замѣчаетъ, что «Русская армія состояла только изъ одного народа, говорившаго однимъ языкомъ. Она знала, что предстоящую битву положено дать для удовлетворенія ея желанія, такъ гласно ея выраженнаго, и рѣшилась оправдать во время дѣйствія мужество, съ которымъ она требовала оной. Французская армія, напротивъ, была составлена изъ многихъ народовъ, но это были солдаты отборные, почти акклиматизированные и пережившіе всѣ опасности столь дальняго похода. Это были ветераны, побѣдители Европы. Они были подъ начальствомъ Наполеона» и т. д.

¹² Какая это иррегулярная конница въ такомъ числѣ? Казаковъ было только около семи тысячъ, и ихъ организація была превосходная.

«Хотя численность арміи была почти равная, но армія Наполеона имѣла неоспоримое военное превосходство и познанія болѣе обширныя, она прошла Европу и привѣтствовала всѣ столицы. «Кутузовъ же на своей сторонѣ имѣлъ любовь къ Отечеству и силу религіознаго и національнаго начала.»

Бисмаркъ (Spect. milit. 1847, t. XXIV, p. 147) пишетъ, что «у Русскихъ было сто тридцать тысячъ человѣкъ, а у Французовъ сто двадцать тысячъ.» Чрезъ двѣ же страницы: «Французская гвардія не была въ дѣлѣ и, слѣдовательно, Французовъ было въ дѣлѣ восемьдесятъ тысячъ человѣкъ.» Значить, что онъ считаетъ гвардію сорокъ тысячъ человѣкъ, тогда какъ въ ней было нѣсколько болѣе осмнадцати тысячъ. Въ Нѣмецкомъ же сочиненіи (S. 543) даетъ «каждой арміи отъ ста двадцати до ста сорока тысячъ человѣкъ.»

Денъе (p. 70) пишетъ, что «у Багратиона и Тучкова было шестьдесятъ двѣ тысячи человѣкъ, у Барклая семьдесятъ тысячъ, «у Платова, съ присоединеніемъ Московскихъ резервовъ, тридцать тысячъ человѣкъ.» По этому онъ считаетъ у насъ сто шестьдесятъ двѣ тысячи человѣкъ. Неизвѣстно, изъ какихъ источниковъ онъ набралъ такое количество. Французамъ же Баронъ Денъе (p. 34) даетъ «едва сто сорокъ тысячъ человѣкъ, вмѣстѣ съ гвардіей.»

Жоини (t. II, p. 221) говоритъ: «Числительная сила была почти одинакова, около ста двадцати, или ста тридцати, тысячъ въ каждой арміи, но Французы имѣли пятнадцать тысячъ ветерановъ на такое же число ополченія и Казаковъ.»

Генераль Фезензакъ (p. 41) даетъ Кутузову «сто тысячъ пѣхоты и тридцать тысячъ конницы, а Французамъ (p. 42) сто двадцать тысячъ.»

Кастельверъ (p. 276): «Французовъ сто двадцать тысячъ, «а Русскихъ полтораста тысячъ.»

Въ «Souvenir de Pologne» (p. 231): «При Бородинѣ Русскихъ было сто двадцать пять тысячъ, а Французовъ сто десять тысячъ человѣкъ.»

Сентъ-Илеръ (въ *Hist. de la camp. de 1812*, t. II, p. 45) говорятъ, что «Русскихъ было сто двадцать пять тысячъ регулярныхъ и болѣе тридцати тысячъ Казаковъ,» что составляетъ болѣе ста пятидесяти пяти тысячъ человѣкъ. «Французовъ же сто двадцать пять тысячъ человѣкъ,»

Въ «*Mém. pour servir à l'hist. de la guerre de Russie*,» etc., написанныхъ офицеромъ Французскаго Генеральнаго Штаба (t. I, p. 189), поминается число войскъ, согласно съ Сентъ-Илеромъ, съ нѣкоторою подробностью; такъ, на пр., «у Французовъ сто тысячъ пѣхоты и двадцать пять тысячъ конницы, у насъ такое же число и пѣхоты и конницы съ Казаками, къ названію коихъ присоединено и Башкировъ.»

Принцъ Евгений Виртембергскій даетъ «Русскимъ сто сорокъ шесть тысячъ человѣкъ, при шести стахъ сорока пушкахъ.»

Унгеръ (p. 102), приведя данныя Бутурлина о численности Русской арміи, столь же безпристрастно, какъ Графъ Сегюръ и Маркизь Шамбре, говоритъ: «Изъ этихъ цифръ, казалось бы, что Русская армія была сильнѣе Французской; но здѣсь можно сказать, что Французы были численнѣе въ дѣйствительныхъ солдатахъ; ибо всѣ тѣ солдаты, которые достигли до сего мѣста, были, конечно, люди отборные, между тѣмъ какъ въ рядахъ Русскихъ находилось много такихъ, которые еще не видали огня. Что же касается до регулярной конницы, то вѣдъ всякаго сомнѣнія, что Французская была гораздо многочисленнѣе Русской.»

Мортонваль (p. 236) опредѣляетъ такъ: «У Русскихъ сто тридцать три тысячи пять сотъ человѣкъ и около шести сотъ пушекъ, у Французовъ (p. 253) сто тридцать три тысячи восемьсотъ девятнадцать человѣкъ, число пушекъ равное съ Русскими.» И также присовокупляетъ: «но въ рядахъ Русскихъ было ополченіе, вооруженное пиками, и рекруты еще не обученные; часть ихъ конницы состояла изъ иррегулярныхъ Казаковъ, бесполезныхъ въ день битвы. Войска же Наполеона, напротивъ, всѣ были превосходныя. Оставшіеся подъ знаменами и достигшіе до Бородинскаго поля были солдаты отборные (*d'élite*), сильные, испытан-

«ные, полные пламенности и довѣрія къ своему подководцу-Государю, которые видѣли въ побѣдѣ, представляющейя Французско-«му мужеству, конецъ ихъ трудамъ, а за нею.—успокоеніе и славу.»

Изъ приведеннаго сравнительнаго достоинства обѣихъ армій, дѣлаемаго самими Французскими писателями, оказывается неоспоримое преимущество на сторонѣ Французской арміи, если бы даже обѣ арміи и дѣйствительно были въ равныхъ силахъ. Далѣе будетъ видно, какое вліяніе оказали на дѣла всѣ эти преимущества, и какъ объ этомъ говорятъ сами же Французы, стараясь всячески затемнить истину, или же потоцитъ ее въ безднѣ фразъ, часто безобразно неловкихъ.

Клаузевицъ (*De la guerre*, t. I, p. 322) сознаетъ, что Французы были сильнѣе насъ, говоря: «Если бы Наполеону удалось числительностью своею разбить Русскую армію, онъ заключилъ бы выгодный миръ.»¹³ А далѣе (p. 553) говорить, что «Наполеонъ имѣлъ подъ Бородинымъ только сто двадцать тысячъ человекъ» (!) . . . Въ другомъ же сочиненіи (*D. Feldzug vom 1812 etc.* S. 63) говорить: «Русскихъ было сто двадцать тысячъ, въ томъ числѣ десять тысячъ ополченія, а Французы имѣли около «ста тридцати тысячъ человекъ.» Въ третьемъ же сочиненіи своемъ (*Militairische Briefe eines Verstorbenen*, t. I, S. 259, изд. 1854) даетъ арміямъ равныя силы, каждой въ сто двадцать тысячъ человекъ, и повторяетъ это на страницѣ 409.

Вольцогенъ (S. 137) опредѣляетъ «число Русскихъ войскъ въ сто тридцать двѣ тысячи человекъ,» въ числѣ ихъ десять тысячъ ополченія, при шести стахъ сорока пушкахъ. Французамъ даетъ

¹³ Здѣсь Г. Клаузевицъ, кажется, мѣрилъ на свой Нѣмецкій аршинъ. Послѣ Іены и Ваграма выгодный миръ для Наполеона могъ быть заключенъ; но совсѣмъ не то было бы, если бы Бородинская битва была нами проиграна. Г. Клаузевицу, служившему тогда въ нашихъ рядахъ, долженъ былъ быть извѣстенъ манифестъ и другія данныя, изъ которыхъ видно было, что «доколѣ одинъ врагъ будетъ оставаться на землѣ Русской, миру не бывать, хотя бы намъ пришлось отступить до Волги и далѣе.» Императоръ Александръ I объявилъ, что онъ «никогда не подпишетъ стыда своего народа» и т. д.

(S. 139) «сто десять тысячъ пѣхоты, тридцать тысячъ конницы и шесть сотъ пушекъ.»

Цельнеръ (S. 60) опредѣляетъ съ каждой стороны «по сто двадцати тысячъ и по шести сотъ пушекъ.» Замѣчая при семъ, что Русская армія была составлена изъ одного народа, одного языка и стояла за одно дѣло. Французская же армія (S. 61), хотя и въ равныхъ силахъ, но была составлена изъ разныхъ народовъ.

Гофманъ, въ «Tagebuch» 2 го корпуса (S. 102): «у Французовъ было сто три тысячи человекъ пѣхоты и тридцать тысячъ шестьсотъ конницы, при пятистахъ осьмидесяти семи пушкахъ. У Русскихъ пѣхоты девяносто шесть тысячъ человекъ, конницы осмнадцать тысячъ триста, пушекъ шестьсотъ сорокъ, сверхъ того двадцать тысячъ Казаковъ и милиціи, тогда вооруженной еще пиками,» а по тому авторъ заключаетъ: «Наполеонъ имѣлъ двадцатью тысячами линѣйной пѣхоты болѣе, чѣмъ у Русскихъ, и столько же болѣе и конницы.»

Въ другомъ же сочиненіи своемъ (Schlacht v. Borodino), изданномъ около пятнадцати лѣтъ послѣ перваго (S. 31), число Французовъ опредѣляетъ по списку 2-го Сентября, т. е., за четыре дня до Бородина: «пѣхоты сто тридцать тысячъ, конницы тридцать тысячъ, при пятистахъ осьмидесяти семи пушкахъ. Русскимъ же даетъ цифру сто двадцать тысячъ, въ томъ числѣ осмнадцать тысячъ конницы, съ семьюстами двадцатью и пятью пушками. Казаковъ восемь тысячъ и пятнадцать тысячъ ополченія, котороетолько фигурировало.»

Шанюи (р. 558), описывая крѣпость нашей позиціи, даетъ Русской арміи болѣе ста тридцати тысячъ человекъ при семистахъ пушкахъ, а Французамъ отъ ста двадцати четырехъ до ста двадцати пяти тысячъ, при пятистахъ шестидесяти пушкахъ.

Феръ, также очеридецъ битвы, даетъ Французской арміи (р. 304): «отъ ста двадцати до ста тридцати тысячъ человекъ; Русскихъ, если не столько же, то не менѣе, и были въ дѣлѣ всѣ, а у Французовъ гвардія оставалась въ резервѣ: артиллерія Французская очевидно была превосходнѣе непріятельской.»

Галуа, «въ Исторіи Наполеона» (II part., p. 440) даетъ «Русскимъ отъ ста двадцати до ста тридцати тысячъ человекъ, при-
«совокупляя, что силы Французовъ были равны, но что превосход-
«ство ихъ артиллеріи остается несомнительнымъ.

Тьеръ (I. XIV, p. 315) думаетъ, что «силы Русской арміи
«подъ Бородинымъ восходили до ста сорока тысячъ человекъ,
«въ числѣ коней сто двадцать тысячъ регулярныхъ, остальные
«Казакъ и Московское ополченіе. Французовъ же опредѣляетъ въ
«числѣ (p. 313) на лицо около ста двадцати семи тысячъ чело-
«вѣкъ, дѣйствительно находившихся подъ ружьемъ и одушевлен-
«ныхъ необыкновенною довѣренностью, при пяти стахъ осмидеся-
«ти пушкахъ.» Изъ этого видно, что и Г. Тьеръ показываетъ Фран-
«цузскую армію многочисленнѣе нашей, не считая Французской
«гвардіи.

Хржановскій (p. 10), не опредѣляя цифры, говоритъ, что
«обѣ арміи были въ равныхъ силахъ.»

Такова разнообразность въ опредѣленіи численности обѣ-
ихъ армій иностранными писателями! У насъ представляются тѣ
же варіанты.

Козегартенъ (стр. 163) говоритъ: «Подъ Бородинымъ ар-
«мія Наполеона состояла изъ двухъ сотъ тысячъ пѣхоты, сорока
«тысячъ конницы, съ тысячею орудіями и пятью тысячами артил-
«леристовъ;» слѣдовательно, «изъ двухъ сотъ сорока пяти тысячъ
«человекъ. Русскихъ, съ Московскимъ и Владимирскимъ ополченіа-
ми, въ половину.»

Ахшарумовъ (стр. 115) даетъ: «Русскимъ сто восемь ты-
«сячъ, а Французамъ сто восемьдесятъ тысячъ человекъ.»

Бутурлинъ (I. I, стр. 261) пишетъ: «Русская армія состоя-
«ла изъ ста тридцати двухъ тысячъ человекъ, въ томъ числѣ сто
«пятинадцать тысячъ регулярныхъ, семь тысячъ Казаковъ и десять
«тысячъ ополченія, съ шестьюстами сорока пушками. У Фран-
«цузовъ около ста девятидесяти тысячъ въ строю и до тысячи пушекъ.»

Михайловскій-Данилевскій (т. II, стр. 200) опредѣляетъ:
«Французскую армію болѣе ста семидесяти тысячъ человекъ, при-

«совокупляя, что Кутузовъ считалъ оную съ небольшимъ въ сто шестьдесятъ тысячъ. Русскихъ сто тридцать тысячъ, въ томъ числѣ пятнадцать тысячъ рекрутъ и пятнадцать тысячъ ополченъя.»

Неѣловъ (стр. 12) говоритъ, что «у Русскихъ состояло подъ ружьемъ сто три тысячи, Казаковъ семь тысячъ, около десяти тысячъ ополченъя, и того сто двадцать тысячъ, орудій шесть сотъ сорокъ. Французамъ онъ даетъ (стр. 15): подъ ружьемъ сто восемьдесятъ пять тысячъ и болѣе тысячи орудій.»

Глинка опредѣляетъ «число Русскихъ во сто тринадцать тысячъ, кромѣ ополченъя, пушекъ шесть сотъ сорокъ. Французовъ сто восемьдесятъ восемь тысячъ, пушекъ тысяча.»

Полевой (стр. 51) опредѣляетъ «число Русскихъ войскъ въ сто семьдесятъ девять батальоновъ, сто шестьдесятъ четыре эскадрона, шестьсотъ сорокъ орудій, двадцать Казачьихъ полковъ и десять тысячъ ополченъя. Всего на все сто двадцать тысячъ человекъ. Армію Наполеона онъ считаетъ: двѣсти шестьдесятъ пять батальоновъ, двѣсти шестьдесятъ семь эскадроновъ, тысяча орудій, всего сто восемьдесятъ пять тысячъ человекъ.»

Графъ Толъ (т. II, S. 57), разобравъ критически даваемыя некоторыми писателями цифры арміямъ, сошедшимся при Бородинѣ, опредѣляетъ: «Французовъ въ числѣ ста двадцати осьми тысячъ, при пяти стахъ осмидесяти семи пушкахъ. Русскихъ въ числѣ ста четырехъ тысячъ, съ шестьюстами сорока пушками.»

Богдановичъ (т. II, стр. 162 — 163) опредѣляетъ численность арміи подъ Бородинымъ: «Русскихъ пѣхоты семьдесятъ двѣ тысячи, конницы семнадцать тысячъ пять сотъ, піонеръ, артиллеріи и пр. четырнадцать тысячъ триста, Казаковъ семь тысячъ, ополченъя десять тысячъ, что всего составитъ сто двадцать тысячъ восемьсотъ человекъ,» и замѣчаетъ, что, за исключеньемъ нерегулярныхъ войскъ, почти вовсе не участвовавшихъ въ сраженіи, и ополченія, болѣею частью вооруженнаго пиками и не могшаго принести большую пользу въ бою, «мы имѣли около ста

“ Это только въ нѣкоторой степени справедливо: Казаки, въ день Бородинской битвы, были чрезвычайно полезны въ диверсіи, сдѣланной ими на лѣвый

«четырехъ тысячъ человекъ, при шести стахъ сорока орудіяхъ, и что въ упомянутомъ числѣ находилось до пятнадцати тысячъ рекрутъ.» Но не считать ихъ въ числѣ старыхъ солдатъ было бы несправедливо; ибо они поступали въ дѣйствующія войска уже обученными и, будучи въ пропорціи одного къ шести старымъ солдатамъ, не могли не дѣйствовать наравнѣ съ ними съ одинаковымъ достоинствомъ, въ особенности въ массахъ — главномъ характерѣ Бородинской битвы; относительно же духа и самоотверженія они были одинаковы.

Если же ихъ исключить изъ ста четырехъ тысячъ, цифры, даваемой авторомъ нашей арміи, окажется оной только восемьдесятъ тысячъ человекъ.

Сила Французской арміи опредѣляется «въ сто тридцать тысячъ человекъ, съ пятьюстами осмидесятью семью пушками.» Авторъ присоединяетъ: «Въ артиллеріи мы имѣли рѣшительный перевѣсъ надъ непріателемъ, не только по числу орудій, но и по «калибру» и т. д. Авторъ, по видимому, обратилъ вниманіе на этотъ предметъ и приступилъ къ выводамъ; но жаль, что не простеръ ихъ далѣе; ибо, желательно было бы, чтобы цифра эта установилась разъ и навсегда.

Смиттъ (S. 20), писавшій, кажется, въ одно время съ Г. Богдановичемъ (одинъ о другомъ не говоритъ), разбираетъ критически цифры, даваемыя арміямъ Бутурлинымъ и Михайловскимъ-Данилевскимъ, и опредѣляетъ численность Русской арміи, какъ и Г. Богдановичъ, во сто четыре тысячи человекъ, при шести стахъ сорока орудіяхъ; цифры же, даваемыя Французской арміи, нѣсколько расходятся; онъ опредѣляетъ оную во сто тридцать двѣ тысячи человекъ. Очень жаль, что этотъ глубоко ученый кри-

«лангъ непріателя, что, по собственному его признанью, имѣло на исходъ битвы весьма важныя послѣдствія, и что дальнѣйшее ихъ дѣйствіе могло бы быть очень гибельно для Французовъ. Ополченъ же, если и не сражалось съ непріателемъ лично, то сохраняло множество людей, въ строю сражающихся, принимая тотчасъ за вторую линію, а часто и за первую, какъ это было въ 6-мъ корпусѣ, раненыхъ, для дальнѣйшаго ихъ доставленія на перевязочные пункты; слѣдовательно, содѣйствіе онаго въ тотъ день было важно. Здѣсь можно бы было сказать еще многое.

тикъ не распространилъ своихъ сужденій вообще объ этомъ предметѣ съ тою отчетливостію, которая съ нимъ такъ свычна.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ оказывается двадцать восемь сочиненій, дающихъ въ день Бородинской битвы Франской арміи превосходство въ числительности предъ Русской арміей, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, и только тринадцать говорятъ о превосходствѣ числомъ Русской арміи, но и здѣсь, какъ видно было, многіе уравниваютъ это тѣмъ, что Французы все таки имѣли преимущество въ качествѣ солдатъ, какъ уже испытанныхъ въ бояхъ, между тѣмъ какъ у Русскихъ было много рекрутъ, ополченія и Казаковъ. Одиннадцать говорятъ, что армія была въ равныхъ силахъ, отъ 120 до 130 тысячъ, но и тутъ нѣкоторые присовокупляютъ, что несомнѣнный перевѣсъ былъ на сторонѣ Французовъ въ опытности солдатъ и т. п. Два не называютъ числа, но говорятъ, что армія была въ равныхъ силахъ. Вообще же всѣ даютъ превосходство въ силахъ Французской конницѣ противъ Русской, артиллеріи почти равносильной.

ГЛАВА IV.

НАПОЛЕОНЪ ПЕРЕДЪ БИТВОЙ.

Теперь обратимся къ самому Наполеону.

Маршалъ Гувьонъ Сенъ-Сиръ, говоря о Бородинской битвѣ (t. III, p. 267), присовокупляетъ: «Расположеніе Русской арміи указывало, что она рѣшилась принять битву; но на этотъ разъ Наполеонъ желалъ ее менѣе, и я думаю, присовокупляетъ Маршалъ, что онъ предпочелъ бы пройти въ Москву безъ боя.»

Мишо того же мнѣнія, разсуждая о долженствующей на другой день быть битвѣ; онъ (p. 133) пишетъ: «Наполеонъ давно желалъ ея, вызывался на нее. Однако же, говорятъ, что въ ту минуту, когда должно было дать ее, онъ показалъ нѣкоторое колебанье, которое относили къ его нездоровью; но достовѣрно то, присовокупляетъ авторъ, что онъ не обнаружилъ ни ретивости, ни способности, которыя выказывалъ во многихъ случаяхъ менѣе важныхъ.»

Сарразенъ (p. 126) пишетъ: «Наполеонъ, обозрѣвъ 6-го Сентября (25 Авг.) позицію Русскихъ, былъ въ нерѣшимости: дать ли битву, или маневрировать на лѣвый флангъ Кутузова, чтобы понудить его оставить редуты.»

Баронъ Денъе свидѣтельствуесть (p. 70), что «Боссе, Префектъ дворца, прїѣхалъ изъ Парижа съ депешами, и привезъ Наполеону портретъ его сына. Императоръ въ молчаніи рассматри-

«завъ его, и потомъ приказалъ выставить оный предъ палаткою, но тотчасъ, послѣ съ живостью и какъ бы отрываясь отъ душевной тревоги, которую онъ усиливается превозмочь, сказалъ: «Снимите его! Ему слишкомъ рано видѣть поле битвы.» Эпизодъ этотъ разсказывается многими.

Шамбре (t. II, p. 47) пишетъ: «Въ два часа утра, 7 Сентября (26 Авг.), проснулся Наполеонъ въ своей палаткѣ, расположенной среди карре старой гвардіи, и спросилъ о погодѣ; на отвѣтъ онъ воскликнулъ: «Мы будемъ имѣть ту же погоду, какъ и въ Аустерлицѣ.»

Графъ Сегюръ (t. I, p. 370) свидѣтельствуетъ: «Въ ночь на 7 Сентября (26 Августа) Наполеонъ не могъ уже болѣе сомнѣваться въ битвѣ, и возвратился въ свою ставку, чтобы отдать приказанія. Тутъ онъ размышляетъ о важности своего положенія. Онъ чувствуетъ, что арміи необходимъ отдыхъ (p. 371), какого бы онъ рода ни былъ, и что ей нѣтъ инаго средства найти его, какъ въ смерти, или въ побѣдѣ.»

«Въ эту ночь, продолжаетъ авторъ (p. 376), Наполеонъ безпрерывно призывалъ, спрашивая, не слышно ли какого шума, и посылалъ смотрѣть, тутъ ли непріятель? Онъ такъ мало былъ увѣренъ, чтобы Русскіе не отступили, что удерживалъ у себя приказъ. Успокоился на нѣсколько минутъ, но потомъ безпокойство противоположное опять овладѣло имъ. Лишенія его солдатъ ужасаютъ его. Какъ они, обезсиленные и голодные, выдержатъ продолжительное и ужасное столкновенье! Въ этомъ опасномъ положеніи онъ смотритъ на гвардію, какъ на единственный свой оплотъ, повторяетъ приказаніе раздать ей сухари и рисъ, не довѣряя исполнителямъ, спрашиваетъ часовыхъ: исполнено ли его приказаніе?»

«Но скоро (p. 377) опять зоветъ. Адъютантъ находитъ его поддерживающимъ голову руками и ему слышится, что Наполеонъ размышляетъ о суетности славы, потомъ жалуется на непостоянство фортуны, что, говоритъ онъ, испыталъ, и, какъ бы возвращаясь къ мыслямъ болѣе успокоительнымъ, вспоминаетъ, что ему было говорено о медлительности Кутузова» и пр.

Вотъ какъ передаетъ этотъ разговоръ самъ Раппъ (р. 164): «Мы сегодня будемъ имѣть дѣло съ этимъ знаменитымъ Кутузовымъ. Вы, конечно, помните, что это тотъ самый Кутузовъ, который командовалъ въ Браунау, въ Аустерлицкую кампанію. Онъ оставался три недѣли въ этой крѣпости, ни разу не выходя изъ своей комнаты, даже не садился на лошадь, чтобы видѣть укрѣпленія. Беннигсенъ также старъ, но бодрѣе и крѣпче его. Не знаю, по чему Александръ не назначилъ этого Ганноверца на мѣсто Барклая!» Послѣ сего Наполеонъ выпилъ пуншу и велѣлъ подать также и Раппу.»¹⁵

«Ну, что, Раппъ! Ожидаешь ли ты, что мы сегодня совершимъ хорошія дѣла?»

—«Нѣтъ сомнѣнія, Государь! Мы истощили всѣ свои средства, мы принуждены побѣдить.»—«*Le fortune est une franche coquette*; я это часто говорилъ и начинаю это испытывать.» — «Ваше Величество! Помните, что сдѣлали мнѣ честь, сказавъ въ Смоленскѣ, что вино разлито, и его должно выпить: теперь, какъ никогда, предсталъ этотъ случай, теперь нѣтъ уже времени отлагать. Впрочемъ, армія знаетъ свое положеніе. Она знаетъ, что найдетъ существованіе только въ Москвѣ, и что ей для этого должно сдѣлать только тридцать льѣ.» — «Эта бѣдная армія, врс-кликаетъ Наполеонъ, очень уменьшилась, но то, что осталось, хорошо: гвардія моя, впрочемъ, не тронута.»¹⁶

Графъ Сегюръ (р. 378) присоединяетъ, что, когда Раппъ замѣтилъ, что битва будетъ кровопролитная, Наполеонъ сказалъ: «Я знаю, но у меня восемьдесятъ тысячъ человѣкъ. Я потеряю двадцать тысячъ, а съ шестидесятью тысячами войду въ Москву. Отсталые и маршевые баталіоны присоединятся, и мы будемъ сильнѣе, чѣмъ предъ битвой.» Цифра эта не понятна и далеко не

¹⁵ Во время битвы, въ десять часовъ утра, какъ будетъ видно, онъ опять пьетъ пуншъ. Всѣ эти подробности замѣчательны, по тому что о нихъ упоминается при одной Бородинской битвѣ.

¹⁶ Е. М. Сентъ-Илеръ (т. III, р. 66, 67) приводитъ это же внутреннее состояніе Наполеона и разговоръ, съ ничтожными только измѣненіями.

приближается къ той, которую даютъ разные писатели, о чемъ замѣчено въ своемъ мѣстѣ.

Бисмаркъ (р. 147) пишетъ: «Когда послѣ рекогносцировки Наполеонъ возвратился въ свою палатку, онъ почувствовалъ лихорадочный припадокъ, волненіе, палящую жажду, что лишило его ночнаго отдохновенія, столь необходимаго для его души и тѣла. . . . Его рѣчь прерывчива; онъ жалуется на непостоянство фортуны; въ слѣдъ за симъ впадаетъ въ мрачныя мечтанія, и его отрывистыя рѣчи обнаруживаютъ всѣ мысли, его волновавшія: «Что такое военное искусство? говорилъ онъ. Оно не что иное, какъ умѣнье быть сильнѣе въ данный моментъ» и пр.

Но, кажется, Генералъ Бисмаркъ усиливаетъ его нездоровье; ибо ни одинъ, сколько мнѣ извѣстно, не возводилъ оное до такой степени.

II

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ



АРХИВЪ
ВОЕННО-ПОХОДНОЙ КАНЦЕЛЯРИИ

ГРАФА П. А. РУМЯНЦЕВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

ЧАСТЬ III.

1774 — 1777.

СООБЩЕНІЕ

М. О. Судяченко.



ДОНЕСЕНІЯ

ГРАФУ РУМЯНЦОВУ

ПОЛКОВНИКА ПЕТЕРСОНА,

БЫВШАГО УПОЛНОМОЧЕННЫМЪ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ, ПО ПРЕДМЕТУ РАЗЪЯСНЕНІЙ
И РАЦИОНАЦІЙ ВУЧУКЪ-КАЙНАРДЖІЙСКАГО ТРАКТАТА И О ПРОЧ.

1774 ГОДА.

Копія съ подлиннаго.

1774 года, Октября 2,
въ Константинополѣ.

Высокоповелительному Господину, Генералъ Фельд-
маршалу, Малой Россіи Генералъ-Губернатору, Коллегіи
Малороссійской Президенту и разныхъ Орденовъ Кавалеру, Графу Петру Александровичу Румянцеву,

РАПОРТЪ.

По отъѣздѣ моемъ изъ Силистріи, всевозможное, во удовлетвореніе повелѣній Вашего Сіятельства, прилагалъ я стараніе, чтобы скоро пріѣхать въ Константинополь, и разсудя, что съ трудностію могъ бы я сыскать довольное число перемѣнныхъ лошадей, въ земляхъ, войною опустошенныхъ, и въ которое едва лишь только обыватели возвращаться начали, по совѣту и самаго Гассана-Паши, предпріалъ исправить путь сей на собственныхъ моихъ

лошадяхъ, а бралъ только проѣздомъ малое число недостающихъ мнѣ обывательскихъ лошадей, и то, по недостатку въ кормѣ, изнуренныхъ, и которыя болѣе мнѣ въ городѣ остановкою служили. Препровождающіе меня, присланные изъ Константинополя, Турки и самъ Приставъ, человѣкъ лѣтъ престарѣлыхъ, получившій въ награжденіе себѣ сію комиссію, ѣдущіе на собственныхъ ихъ лошадяхъ, никакъ не могли пути продолжать такъ скоро, какъ я расположилъ: и послѣ частыхъ растаховъ, всилу 24 минувшаго, могъ поспѣть въ Константинополь. Порта расположила было сдѣлать мнѣ при вѣздѣ пріемъ, въ разсужденіи моего чина весьма, отличной, отъ котораго, однако жъ, извинился я тѣмъ, что, по слабости здоровья, не можно мнѣ было по надлежащему принять высылаемыхъ на встрѣчу, въ таковыхъ случаяхъ, чиновныхъ; а вѣхалъ я въ Царьградъ вечеромъ и встрѣченъ былъ именемъ Порты двумя чиновными въ назначенномъ мнѣ домѣ, на крыльцѣ, въ которомъ и одна комната отъ стороны Порты убрана, что дѣлается только для перваго и втораго класса Министровъ, также и наемъ дому учиненъ почти вдвое противу установленнаго Повѣренными въ дѣлахъ. Все сіе ясно доказываетъ особенное уваженіе и почтеніе Порты къ персонѣ Вашего Сіятельства.

На другой день пріѣзду моего, Прусской Посланникъ былъ у меня, и объявилъ мнѣ, что наканунѣ того дня возвратился присланный отъ Вашего Сіятельства къ Портѣ курьеромъ, Г. Подполковникъ и Кавалеръ Трейденъ, по усиленнымъ и многократнымъ съ его стороны, стараніямъ о скорѣйшемъ отправленіи онаго, пересказалъ мнѣ содержаніе отвѣтнаго Визирскаго къ Вашему Сіятельству письма, и совѣтовалъ всевозможную употребить нѣжность въ представленіяхъ, могущихъ быть отъ меня Портѣ, и въ требованіяхъ касательно исполненія мирныхъ договоровъ, изъ которыхъ иные, а болѣе установленіе Крымскихъ дѣлъ, чрезвычайно тронули здѣшнее духовенство, и противу коихъ неудовольствіе настоящаго правленія возрасло уже до того, что просила Порта Прусскаго Короля о заступленіи, посредствомъ котораго надѣется получить отъ нашего Двора оныхъ смягченіе; на что, для вѣщаго утвержденія мирныхъ договоровъ нашъ Дворъ, и поступить можетъ, а паче на дѣла, не заключающія въ себѣ никакой важности, какъ то, чтобы посылаема была отъ Султана къ Хану сабля; и на другія,

тѣмъ подобныя, внѣшности. Я ему отвѣтствовалъ, что коммиссія моя, простираясь до артикуловъ, требующихъ скорѣйшаго послѣ заключенія мира исполненія, разнѣны плѣнныхъ и могущихъ быть дѣлѣ, при выступленіи войскъ нашихъ изъ мѣстъ, по трактату Портѣ возвращаемыхъ; а другія дѣла, сказалъ я ему, почитаютъ у насъ совсѣмъ за оконченныя и объ оныхъ ни малѣйшаго наставленія я не имѣю. Сверхъ всего того объявилъ еще мнѣ Прусскій Посланникъ, что имѣетъ онъ достовѣрныя извѣстія, что Вѣнскій Дворъ чрезвычайно недоволенъ былъ заключеніемъ Вашимъ Сіятельствомъ съ Портою трактата, и что въ разсужденіи добраго согласія и дружбы обоихъ Дворовъ, уже тому десять лѣтъ непоколебимо между ими сохраняемыхъ, ожидаетъ онъ отъ меня въ дѣлахъ моихъ съ Портою полной откровенности, въ которыхъ и всякое возможное съ своей стороны помогательство чинить мнѣ вмѣстѣ, коего Ваше Сіятельство и сами изволите для меня испрашивать въ письмѣ Вашемъ къ нему.

Какъ содержащееся въ письмѣ Вашего Сіятельства къ Визирю составляетъ часть данныхъ мнѣ отъ Васъ повелѣній, то и разсудилъ я не держаться только того, что объ ономъ, какъ выше упомянуто, свѣдалъ я отъ Прусскаго Посланника, но за нужное почелъ, при вступленіи въ дѣла и для лучшаго впредь собственнаго моего объ оныхъ свѣдѣнія, требовать отъ Порты копіи съ отвѣта Верховнаго Визиря на то Вашего Сіятельства письмо; оную и получилъ отъ Рейс-Эфендія, который объявилъ при томъ, что Порта, по полученіи онаго письма, предположила было дождаться моего пріѣзду, дабы пространнѣйшее, прежде нежели Вамъ отвѣтствовать, имѣть объясненіе о разныхъ, содержащихся въ томъ письмѣ, пунктахъ, но что не могла, наконецъ, отказать усиленнымъ требованіямъ Прусскаго Посланника объ отправленіи того курьера.

Въ письмѣ семъ упоминается, что за пристойное почитаетъ Порта отложить до пріѣзду моего сочиненіе Ратификаціи въ разсужденіи словъ и выраженій, могущихъ найтись въ Ратификаціяхъ Порты и которыя могутъ противны быть Россійскому Двору, а что по пріѣздѣ моемъ форма онымъ сдѣлана будетъ, для разсмотрѣнія и для сочиненія уже ихъ послѣ сходственныхъ, для обоихъ Дворовъ, образомъ. Въ послѣдствіе сего и требовалъ я, чтобъ сочинена была форма Ратификаціи Блистательной Порты и отдана мнѣ

для доставленія Вашему Сіятельству, упоминая въ оной формѣ, по обыкновенію своему, естли заблагоразсудить, порознь о силѣ каждаго артикула мирнаго трактата, или сочинила бы оную форму по древнему, и до сего времени продолжаемому, извѣстному обряду всѣхъ Европейскихъ Державъ. На сіе мое требованіе Рейсъ-Эфенди объявилъ, что сколь можно скорѣе таковыя формы сочинены будутъ; я предполагалъ дожидаться оныхъ, и тогда уже писать къ Вашему Сіятельству, но случившіяся послѣ того дѣла принудили меня отправить сего курьера.

Вчерашняго дня сообщилъ мнѣ Рейсъ-Эфенди отвѣтное письмо Вашего Сіятельства на Россійскомъ языкѣ къ Гассану-Пашѣ, на вопросъ, учиненной отъ него Вамъ, правда ли то, что Цесарскія войска вступили въ Молдавію? и просилъ сказать ему содержаніе онаго, что съ нашей стороны и учинено; по многимъ вопросамъ, что это значить? и по толикимъ же съ нашей стороны отвѣтамъ, что оное болѣе Портѣ должно быть извѣстно, какъ дѣло, происшедшее въ ея земляхъ, прошено было объявить, естли имѣемъ мы какое ни будь партикулярное о томъ свѣдѣніе, и примѣтно, что сіе извѣстіе тревожитъ здѣшнее правленіе. Сіе происходило у переводчика Порты, а потомъ, перешедши въ комнату Рейсъ-Эфендіа, сей Министръ, послѣ пространныхъ увѣреній, что Порта твердо желаетъ заключенной съ Россією миръ, показалъ представленіе отъ Татаръ къ Портѣ и словесно пересказалъ содержаніе онаго, состоящее въ слѣдующемъ: Татара пишутъ къ Портѣ, сколь огорчительны имъ такіе Порты съ Россією договоры (съ которыхъ и копію, сообщенную имъ по заключеніи мира отъ Вашего Сіятельства, прилагаютъ), въ конецъ опровергающіе всю святость Магометанскаго закона, оставляя ихъ безъ всякаго защищенія въ рукахъ Россіи, отъ которой не иначе имъ, какъ всякихъ напастей, ожидать должно; поелику сія жертва, имѣя Еникаль, Керчь и Кильбурунъ, окружаетъ ихъ отсюду войсками своими, а Блистательная Порта отдается отъ нихъ совсѣмъ, не оставляя сама себѣ ни малѣйшаго въ земли ихъ мѣста, чтобъ, въ случаѣ нужды, подать имъ должное по единовѣрію пособіе, и требуетъ поправленія сему. Мы желаемъ, продолжалъ Рейсъ-Эфенди, соблюсти мирные договоры, но что намъ, въ семъ случаѣ, съ Татарами дѣлать? Они съ нами единовѣрные, зовутъ насъ на страшный судъ Божій и требуютъ

въ семь же представленіи, естли нѣаго не можно для нихъ сдѣлать, чтобы показала имъ Порта какую нибудь пустую землю, куда бы они перейти и укрыться отъ предстоящихъ напастей могли. Подобное сему въ особливомъ письмѣ пишетъ къ намъ и Сагибъ-Гирѣй. Татара говорятъ, что естли бы, какъ въ прежнихъ конгрессахъ о томъ говорено было, остался Портъ Таманъ, то бы еще имъ оставалась какая нибудь надежда, а теперъ они до такого отчаянія приведены, что лучше желаютъ умереть, нежели въ такомъ состояніи остаться; что намъ на сіе Татарамъ отвѣчать? На сіе съ нашей стороны отвѣтствовано было: естли Порта имѣетъ чистосердечное и твердое намѣреніе соблюсти мирныя договоры, торжественно съ нами заключенные, и которыхъ святости ничего уже не недостаетъ, то должна она съ презрѣніемъ смотрѣть на все противное имъ, отъ кого бы оное ни происходило, ибо безопасность Татарской вольности ограждаетъ святость торжественнаго трактата, котораго нарушить одна сторона не можетъ, не подавъ права обстоитъ за оной другой сторонѣ; а цѣлость закона Магометанскаго въ семь же артикулѣ о Татарахъ довольно соблюдена, и по мнѣнію самой Блистательной Порты, которой Уполномоченные торжественно оной приняли и подписали. Рейсъ-Эфенди сказалъ, что желаетъ Порта послать со всѣхъ тѣхъ представлений Татарскихъ копій къ Вашему Сіятельству; на что отвѣтствовано было Рейсъ-Эфендію, что естли желаетъ Порта, то можетъ Визирь отправить ихъ самъ, чрезъ собственнаго своего курьера, что въ самомъ дѣлѣ Порта намѣрена сдѣлать, и надѣюсь, что Ваше Сіятельство вскорѣ отъ нея получите курьера; а переводчикъ Порты будто самъ отъ себя сказалъ, что лучше бы было, естли можно поставить сей артикулъ такъ, какъ оный во время Бухарешскаго Конгресса въ ультиматумъ Абдуль-Резакъ-Эфендія былъ представленъ. Сверхъ того, почти при всѣхъ моихъ представленіяхъ дѣлаются жалобы на нѣкоторыя выраженія въ мирномъ трактатѣ, кои, говорятъ, противны достоинству Блистательной Порты; все сіе, какъ примѣчаю, относится до того жъ артикула о Татарахъ. Примѣтитъ еще Ваше Сіятельство должно, что Порта по сіе время ни въ своихъ земляхъ не публиковала мирнаго трактата, и никому изъ чужестранныхъ Министровъ о заключеніи онаго не объявила, исключая только одинъ вышеупомянутый со стороны ея отзывъ Прусскому Посланнику.

По окончаніи сего разговора, требовано было съ нашей стороны, чтобы опредѣлено и снабжено было фирманомъ какой нибудь чиновой отъ Порты, для отысканія открываемыхъ партикулярныхъ люлей въ домахъ своихъ Россійскихъ агентовъ; также чтобы приближено было въ здѣшней столицѣ, и во всѣхъ мѣстахъ Имперіи Османской, указъ съ угроженіемъ казни преступникамъ оного, дабы имѣющіе таковыхъ агентовъ обнаруживать ихъ собственнымъ начальникамъ, а сіи мѣла отсылать ихъ къ Портѣ, что все и учинено. И испрашиваемо было, въ который точно день имѣетъ прибыть къ мѣсту назначенной разныя чрезвычайныхъ Посольствъ обоихъ Имперій Блистательной По, ги Посоль; на сіе отвѣствовано, что то не скорѣе воспослѣдовать можетъ, какъ къ первому Марта будущаго года; а что одолжили бы Ваше Сіятельство назначеннаго отъ Блистательной Порты Посоль Абдул. Керимъ-Эфендія, которому на сей случай даны три бунчука и титулъ Бейлеръ-Бей Ромельскаго, естли бы отложили тогъ Чрезвычайныхъ Посоль съѣздъ до 22-го Апрѣля. Снѣтъ расположеніемъ тщетною осталась надежда Гассана-Пашы Силистринскаго. Онъ внушить мнѣ старался, что охотно принялъ бы на себя сію комиссію. Также повторяемо было требованіе о ратификаціи, о которой прежде, нежели оную сочинить, взялъ время Рейсъ-Эфендія переговорить съ бывшими на Канарджинскомъ конгрессѣ уполномоченными.

Чрезъ три дня послѣ моего въ Константинополѣ пріѣзду, прибыли сюда и Депутаты обоихъ Княжествъ, Волоскаго и Молдавскаго, препровождаемые со стороны Вашего Сіятельства Подпоручикомъ Петромъ Ширяемъ, не въ лучшее, конечно, для представленій имѣющихся отъ нихъ къ Портѣ время. Порта знаетъ, чего они требуютъ, и что избрали они уже Князя; а княжество сіе здѣсь дано другому. Не повѣрите, Ваше Сіятельство, сколько сіе обстоятельство перемѣнило видъ всѣхъ нашихъ дѣлъ съ Портою; препятствіе со стороны Порты не другое есть, какъ то Вашему Сіятельству уже извѣстно, произведеніе въ Князи своего переводчика Александраки, что и послѣшила Порта сдѣлать проясками здѣшнихъ Грековъ изъ Фанаря, которые точныя всегда получали извѣстія отъ бояръ, живущихъ въ Брашовѣ, о всемъ происходящемъ въ Валахіи и Молдавіи; и самое большое сопротивленіе есть

со стороны ихъ; ибо то самая правда, что Визирь въ письмѣ своемъ къ Вашему Сіятельству пишетъ, что и произведеніемъ Григорія Гики, естли бы то было на всю его жизнь, всей націи Греческой причинено бѣ было крайнее оскорбленіе; съ другой стороны, и сами Депутаты остаются въ нерѣшимости; они получили извѣстія на дорогѣ, что Князь сдѣсь сдѣланъ; тамо выбрало общество другаго, и сочинены были ихъ представленія, не зная его обстоятельства; теперь сами не знаютъ, останется ли Валахія при прежнихъ своихъ требованіяхъ, или переимѣнитъ оныя; а между тѣмъ здѣсь произведенной Князь и переводчикъ Порты всѣми мѣрами стараются, чтобы правленіе смотрѣло на сихъ Депутатовъ, какъ на своихъ подданныхъ, и въ слѣдствіе того поступаемо бы съ ними было, и я уже не однократно представлять доведенъ былъ, что они суть люди, подъ защитою народнаго права состоящіе. Переводчика Порты именемъ Рейсъ-Эфендія требовалъ, чтобы письмо Вашего Сіятельства объ нихъ отдано было Визирю, а ихъ Порта особливо приметъ, какъ своихъ подданныхъ, и что изъ Перы перешли они жить въ Фанаръ; а Депутаты, напротивъ того, просятъ здѣсь остаться, и чтобы не только письмо Вашего Сіятельства безъ нихъ не было бы отдано, но и Офицеръ, препроводившій ихъ, остался бы жить съ ними, для собственной ихъ безопасности. Въ слѣдствіе сего и далъ знать Рейсъ-Эфендію, что на сіе согласиться не могу, и что письмо Вашего Сіятельства, присланной съ ними Офицеръ и Депутаты должны быть представлены вмѣстѣ. Въ семъ положеніи остается теперь дѣло, и тѣмъ лучше, ибо имѣютъ они время получить отъ согражданъ своихъ новыя наставленія, а при настоящихъ и сами не смѣютъ твердо стоять, въ ра сужденіи перемѣнившихся, по отъѣздѣ ихъ, обстоятельствъ.

Примите, Ваше Сіятельство, за знакъ особенной моей должной къ Вамъ преданности смѣлость, кою приѣмлю я предъявить Вашему Сіятельству мое о дѣлѣ семъ мнѣніе. Всѣ затрудненія, какъ выше я сказалъ, происходя отъ Грековъ, а болѣе отъ новопроизведеннаго Князя, имѣющихъ интересъ, чтобы Господари Молдавскіе и Волоцкіе по прежнему отъ Порты жалованы были; словесныя представленія и стороннее, такъ сказать, пособіе мало вспомошествовать можетъ требованіямъ сихъ Княжествъ. Мы имѣемъ право требовать отъ себя, чтобы, во исполненіе кондицій, на которыхъ

возвращена Портъ Молдавія и Валахія, даны были симъ Княжествамъ привилегіи, заключающія въ себѣ оныя. Симъ образомъ перемѣнится видъ сему дѣлу и покажется оно правленію гораздо важнѣе, нежели теперь: сверхъ того, всѣ представленія, нами о семъ будутъ тогда подаваемы письменно, и меньше дѣла намъ будетъ съ переводчикомъ Порты, главнымъ непріятелемъ сему дѣлу; хотя нельзя не признаться, что Греки знатное имѣютъ въ дѣлахъ втѣченіе, при настоящемъ слабостѣ, и почти все изъ новыхъ людей составленномъ, правленіи, въ которомъ одинъ только Рейсъ-Эфенди, протекторъ ихъ, почитается за человека искуснаго; сей есть тотъ самый Измаиль-Бей, который, во время царствованія покойнаго Султана, чрезъ довольно долгое время умѣлъ сохранить его къ себѣ милость, и нынѣ имѣетъ, какъ всѣ говорить, великой кредитъ.

О Молдавскихъ и Волоскихъ дѣлахъ хотѣлъ было я дать знать Прусскому Посланнику, дабы обще съ нимъ стараться вспомоществовать онымъ, но по дошедшему мнѣ отъ Аглицкаго Посла извѣстію, что Прусской Король имъ недоволенъ, и что онъ, получивъ уже свой отзывъ, пріостановился до того времени, пока получу точнѣйшее тому извѣстіе, правда ли то, или нѣтъ, ибо о семъ никто не говоритъ, а Аглицкой Посолъ слышалъ о семъ отъ Господина Тугута.

О плѣнныхъ, дабы назначено было мѣсто для размѣны ихъ, представлялъ я Портѣ, и какъ видно, она въ семъ добропорядочномъ расположеніи находитъ приращеніе себѣ дѣлъ, ибо должно бѣ въ такомъ случаѣ было дать сходственныхъ повелѣнія для принятія и содержанія не малаго числа людей; а какъ не можетъ увѣриться она, чтобы таковыя ея повелѣнія исполнены были, то предлагаетъ, чтобы ихъ плѣнные, гдѣ бы то ни было, приведены только были къ границамъ Блистательной Порты, а потомъ пущены на волю, а оттуда уже каждый возвратился бы въ домъ свой по собственному своему произволенію; а нашихъ плѣнныхъ предлагаетъ Порта отправить моремъ, или сухимъ путемъ, туда, гдѣ Ваше Сіятельство назначить изволите, а просить только, чтобы означенные въ запискахъ, здѣсь приложенныхъ, скорѣе освобождены были.

Для скорѣйшаго производства дѣлъ разсудилъ я подавать къ Портѣ представленія на Турецкомъ языкѣ; въ оныхъ часто слу-

чется упоминать о трактатѣ; весьма при нынѣшнихъ обстоятельствахъ нужно, чтобъ текстъ изъ трактата былъ точно тотъ, каковъ оный есть въ переводахъ, сдѣланныхъ во время заключенія мира; а имѣю я только онаго трактата списки, на языкахъ Россійскомъ и Италіянскомъ; всепокорнѣйше Вашего Сіятельства прошу приказать прислать мнѣ копію и съ Турецкаго трактата.

Авдіенція я еще у Визиря не имѣлъ по причинѣ той, что до пріѣзду еще моего назначены были дни для авдіенцій всѣхъ резидующихъ разныхъ Дворовъ перваго и втораго класса при Портѣ Министровъ; однако жъ сіе обстоятельство никакого дѣламъ препятствія не приносить.

О случившихся въ Министерствѣ перемѣнахъ ничего здѣсь не упоминаю, для того, что оныя происходили еще до пріѣзду моего, и что Прусской Посланникъ, конечно, о томъ увѣдомилъ Ваше Сіятельство чрезъ Господина Подполковника и Кавалера Трейдена, о чемъ имѣю честь донести.

Полковникъ Христофоръ Петерсонъ.

Копія съ подлиннаго.

Въ Константинополѣ.

14 Октярба, 1774 года.

Высокоповелительному Господину, Генераль-Фельдмаршалу, Малой Россіи Генераль-Губернатору, Коллегіи Малороссійской Президенту и разныхъ Орденовъ Кавалеру, Графу Петру Александровичу Румянцеву,

Рапортъ.

Копію съ фермановъ о военноплѣнныхъ я получилъ, и съ которыхъ съ одного при семъ переводъ прилагаю, ибо они всѣ одного содержанія, исключая только то, что опубликованный въ Константинополѣ ферманъ не упоминаетъ о Грузинцахъ, разумѣя людей сей націи подъ именемъ и протчихъ Христіанъ, такожде и то, что отыскиваемые здѣсь невольники мнѣ отдаваемы быть

имѣютъ; довольное число оныхъ есть въ здѣшнемъ городѣ, и у меня въ домѣ уже ихъ не мало. Въ запискахъ старой Архивы, которыя Господинъ Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ, Алексѣй Михайловичъ Обрѣзковъ, оставилъ у Аглицкаго Посла, нашелъ я, что таковымъ освобожденнымъ плѣннымъ каждому давалось на день по пяти паръ; сверхъ того не имѣющимъ одежда и обувь; я то же самое опредѣлилъ имъ, и впредь давать буду, естли Ваше Сіятельство апробовать изволите. Въ разсужденіи умножающагося ежедневно числа освобождаемыхъ невольниковъ, чтобы было гдѣ имъ зимою жить, велѣлъ я построить съ печами сарай, на принадлежащей въ Перѣ нашему Двору землѣ. О находящихся въ Едикулѣ и Терсанѣ Россійскихъ военноплѣнныхъ, изъ числа которыхъ Господа Маіоры Дивовы съ 5-ю служителями, по просьбѣ моей, изъ Едикула выпущены, и о ихъ долгахъ получилъ я списки отъ Г-на Подполковника Тютчева, тамо обрѣтающагося, и оныя при семъ прилагаю.

Г-нъ Ферьері, живущій въ Смирнѣ, во время войны и послѣ окончанія оной, исполнялъ налагаемыя на него разныя комиссіи командующими Россійской Императорской флотъ въ Архипелагѣ, и имѣлъ переписку съ Пруссимъ Посланникомъ. По пріѣздѣ моемъ получилъ я отъ него письмо, въ которомъ онъ и самъ меня о состояніи своемъ увѣдомляетъ. А какъ извѣстно мнѣ стало, что въ Смирнѣ и въ околичныхъ мѣстахъ есть много Россійскихъ невольниковъ, то и поручилъ я ему стараться объ освобожденіи оныхъ, да естли можно сдѣлать такъ, чтобы оныя во флотъ нашъ отданы были.

Письмо Вашего Сіятельства, присланное чрезъ Подпоручика Дмитрія Ширяя, Визирю вручено, а послѣ того чрезъ нѣсколько часовъ дана была аудіенція Депутатамъ двухъ Княжествъ: приняты были ласково. Рейсъ-Эфенді совѣтовалъ имъ перейти жить въ Фанаръ, они то и исполнили. Я просилъ Рейсъ-Эфендіа, чтобы во время бытности ихъ здѣсь не были бы они ни къ чему принуждаемы, что онъ обѣщалъ, а потомъ чрезъ нѣсколько дней далъ мнѣ знать, что Волоскіе Депутаты просятъ итти къ своему Князю и говорить, что имѣютъ на то словесное повелѣніе отъ общества своего; однако жъ, онъ запретилъ имъ къ Князю итти, а Князю ихъ принимать; а Депутаты, напротивъ того, дали мнѣ

знать, что подсылаетъ къ нимъ Порты людей, которые подговариваютъ ихъ итти къ Князю и отрещися отъ требованія избирать своихъ Князей. Я ему отвѣтствовалъ, что требованіе мое не принуждать Депутатовъ, не значить того, чтобы Порты запрещала имъ то дѣлать, чего желаютъ.

Рейсъ-Эфенди, старой нашъ недоброжелатель и человѣкъ коварнаго сердца, все стараніе свое прилагаетъ, какъ я точно узналъ, чтобы показать духовенству и правленію злыя слѣдствія заключеннаго съ нами трактата, могущія быть для Порты, и необходимую надобность передѣлать оный.

Курьера, о которомъ писалъ я къ Вашему Сіятельству въ послѣднемъ рапортѣ моемъ отъ 2-го Октября, что Порты вскорѣ къ Вамъ отправить, Рейсъ-Эфенди приудержалъ; а между тѣмъ приходили частыя сношенія духовныхъ съ Депутатами отъ Татаръ, съ Министерствомъ и совѣты у Султана, также и принадлежащихъ Французскому Двору людей съ тѣми Депутатами; въ то же самое время онъ и переводчикъ Порты, не однократно навѣдывались у посылаемыхъ отъ меня къ Портѣ, что не буду ли я согласенъ о томъ писать къ Вашему Сіятельству, и представить Вамъ Татарскія дѣла съ моей стороны, какъ необходимо требующія поправленія и въ томъ видѣ, что Порты хотя и твердо намѣрена сохранить мирныя договоры, но и сама не знаетъ, какъ раздѣлаться съ Татарами; а Верховной Визирь, сказалъ Рейсъ-Эфенди, хочетъ писать къ Вашему Сіятельству, подобнымъ образомъ сообщить Вамъ копіи со всѣхъ Татарскихъ представленій и просить, чтобы Ваше Сіятельство, по дознанному Вашему высокодушію, вступили въ сіе дѣло и предохранили бы достоинство Блистательной Порты. Всѣ сіи внушенія не вдругъ, но порознь, и мало по малу мнѣ дѣланы были; съ моей стороны, въ отвѣтахъ искано всегда было отъ изъясненія уклониться, во первыхъ, для того, что не имѣя никакого о дѣлахъ сихъ наставленія, не смѣлъ я входить въ подробныя объ оныхъ разговоры, а потомъ и для того, что во всѣхъ тѣхъ запросахъ болѣе казалось, что Порты хотѣла прежде извѣдать объ оныхъ мои мысли, нежели къ Вамъ висать, почему и разсудилъ, ожидая откровеннаго о томъ отъ Рейсъ-Эфендіи объявленія, продолжать другія дѣла и при случаѣ напоминать Рейсъ-Эфендію объ сочиненіи обѣщанной имъ формы

•

Ратификаціи Порты; но въ семъ сперва отлагательствы извиненія, а потомъ уже въ послѣднемъ съ Рейсъ-Эфендіемъ третьяго дня сношеніи и явная претительность начала оказываться, подѣ видомъ, что Порта опасается ратификовать трактатъ до того времени, пока не изъяснены будутъ тѣ пункты въ ономъ, которые, будучи выговорены генерально, могутъ быть истолкованы въ предосужденіе Порты, какъ, на примѣръ, въ третьемъ артикулѣ, чтобъ сообразоваться Татарамъ правиламъ, закономъ ихъ предписаннымъ, безъ предосужденія ихъ вольности, примѣчалъ Рейсъ-Эфенди, что хотя и извѣстно Портѣ, что Ваше Сіятельство, для взаимнаго удовольствія и для споспѣшествованія заключенію дѣла, чтобы уничтожить споры объ обрядахъ закона неудоборѣшимыя, извоили постановить оный такъ, какъ есть въ генеральныхъ терминахъ, не препятствующихъ исполненію закона, а ограждающихъ только постановляемую въ ономъ артикулѣ вольность Татарской націи, но сей пассажъ терпитъ равно и противное тому, съ предосужденіемъ закона Магометанскаго, толкованіе, и можетъ впредь, еслии точное не будетъ положено значеніе оному, причинить раздоры сперва между Портою и Татарами, а потомъ оттуду между двумя Имперіями; ибо нельзя увѣриться, чтобы со стороны Татаръ исполненіе закона было всегда равное, какъ по причинѣ извѣстнаго той націи непостоянства, ея междоусобій, такъ и во время натуральныхъ перемѣнъ въ правленіи оной, какъ при всякомъ избраніи новаго Хана.

И въ 16-мъ артикулѣ о Княжествахъ, въ кондиціяхъ, на которыхъ оныя Портѣ возвращаются, восьмая въ концѣ гласитъ: «Дозволить имъ пользоваться тѣми же самими выгодами, коими пользовались во время Султана Махмуда IV». На сіи кондиціи, конечно, утверждаясь, примѣчалъ Рейсъ-Эфенди, два Княжества требуютъ избрать своихъ Князей, представленія ихъ сдѣланы въ глазахъ Россіи; Депутаты отъ насъ присланы и препровождены, и хотя во время Магмета IV, ничего вѣрнаго въ правленіи двухъ Княжествъ не было положено, и что такъ важное дѣло не на смыслѣ одного слова, во время негоціаціи необъясненнаго, утверждать бы должно, а требовать бы онаго прямо; однако жъ, толкуется оно такимъ образомъ. Есть еще многіи другія, тѣмъ подобныя, въ трактатѣ слова, изъ которыхъ одни требуютъ объясне-

нія, а другія предосудительны достоинству Блистательной Порты; почему, и не объяснивъ всего помянутаго, нельзя сочинить формы Ратификаціи.

Въ самомъ дѣлѣ, слово выгоды въ семъ пассажѣ въ Турецкомъ списки имѣіязатѣ, то есть, *distinction honorifique*, можетъ, по свойству языка Турецкаго, значить то, чего хотять отъ Порты получить два Княжества, и можетъ статься, что никогда себѣ того Порты не воображала, тѣмъ болѣе, что съ начала той кондиціи не о другомъ чемъ въ Турецкомъ, равно какъ и въ Россійскомъ, спискахъ, говорится, какъ только о налаганіи податей и о взиманіи оныхъ. Для того и отвѣтствовано съ моей стороны Рейсѣ-Эфендію, что сообщеніе Вашему Сіятельству копій съ представленій Татарскихъ, объявленіе Вамъ желанія Порты, и прошеніе въ надеждѣ великодушія и извѣстныхъ благихъ намѣреній Вашихъ въ постановленіи мирныхъ артикуловъ, Вашего совѣта и предстательства, чтобы объяснены были генеральныя въ оныхъ выраженія и разныя слова, можетъ быть дѣло хорошее тогда, когда въ то же самое время Порты не на словахъ однихъ, но и самымъ дѣломъ скажетъ намѣреніе свое, соблюсти постановленные съ нами мирные договоры; тотъ точно трактатъ, который ея уполномоченные приняли и подписали, должна Порты ратификовать, не утверждая отказа съ своей стороны ратификаціи на томъ, что она просьбою называется, и что въ семъ случаѣ не просьбы, но несправедливой претензіи видъ на себя пріемлетъ, даетъ поводъ сомнѣваться о чистосердечіи Порты, и можетъ помрачить ту откровенность, съ которою со стороны нашей по сіе время соблюдается все, относящееся къ возстановленной мирнымъ трактатомъ доброй дружбы обоихъ державъ. Что жъ касается до приведенныхъ въ примѣръ Рейсѣ-Эфендіемъ двухъ пассажей изъ мирнаго трактата, съ моей стороны отвѣтствовано ему было, что въ самомъ дѣлѣ въ первомъ о Татарахъ намѣреніе Вашего Сіятельства было оградить Татарскую вольность безъ малѣйшаго закона Магометанскаго нарушенія, оставляя Портѣ и Татарамъ полную власть сохранить обряды закона, только бѣ то было безъ предосужденія ихъ вольности; а въ артикулѣ о Валахіи и Молдавіи Вашего Сіятельства намѣреніе не иное, конечно, естъ, какъ избавить тѣ провинціи отъ бремени податей и злоупотребленій, мѣру терпѣнія превосходя-

щихъ, безъ предосужденія прямыхъ интересовъ и правъ господства надъ ними Блистательной Порты, что и самымъ дѣломъ доказывается: ибо хотя по силѣ мирнаго артикула, правленіе тѣхъ провинцій, до выступленія войскъ Россійскихъ изъ оныхъ, намъ принадлежить, однако жъ ускорили Ваше Сіятельство прислать избранныхъ отъ двухъ Княжествъ Депутатовъ, и представить ихъ Портѣ, предлагая, купно съ просьбами ихъ, и въ равномъ видѣ то, что имѣете Вы право требовать. Сей поступокъ Вашего Сіятельства, естли правленіе за сомнительный почитаетъ, то уже никогда надѣяться намъ не лзя, чтобы оказательствами съ нашей стороны дружелюбія и чистосердія привести Порту до взаимной откровенности и истребить вкоренившіяся и толико зла произведшія мнительности и подозрѣнія ея о всему томъ, что ни дѣлаетъ Россія; для того, наконецъ, подъ видомъ совѣта предложено Рейсъ-Эфендію, что Визирь, въ письмѣ своемъ къ Вашему Сіятельству, откровеннымъ образомъ говорилъ и просилъ бы о предсгательствѣ Вашего Сіятельства такъ, какъ надлежитъ просить; а притомъ въ доказательство чистосердечія Порты, и въ слѣдствіе того, что онъ прежде къ Вамъ писалъ, сообщилъ форму Ратификаціи, такожде, ежели заблагоразсудить, и форму привилегіи, которую намѣрена дать Порта двумъ Княжествамъ, не оказывая опасности, чтобы Россія когда нибудь могла иначе толковать мирныя артикулы, постановленные съ ея стороны съ доброю вѣрою и чистосердечіемъ.

Рейсъ-Эфенди объявилъ, что въ доказательство чистосердечія и добрыхъ намѣреній своихъ въ соблюденіи мирнаго трактата, Порта возобновила повелѣнія, чтобы войска ея, находящіися въ Крыму, чѣмъ скорѣе выступили, и назначиваетъ отъѣздъ изъ Константинополя полномочнаго Посла своего въ 15-е (то есть, въ 30-е Октября) число луны Рамазана съ Ратификаціею, которая сочинена будетъ обыкновеннымъ и приличнымъ достоинству Порты образомъ. Я представлялъ, что тѣмъ нужнѣе сочинить вскорѣ формы Ратификацій обоихъ сторонъ и сличить оныя, дабы послѣ, когда Послы отправятся и пріѣдутъ въ свои мѣста, не было какихъ либо о содержаніи Ратификацій споровъ; но въ семь пунктъ не иное что могъ обдержать, какъ только недостовѣрное, подобное первымъ, обѣщаніе, что черезъ нѣсколько дней она сдѣ-

лана будетъ; ибо вчера съ опять противное тому Рейсъ-Эфенди сказалъ, и такъ, что ни объ отъѣздѣ Посла Блистательной Порты, ни о полученіи Ратификаціи, ничего вѣрнаго сказать не можно, потому что всѣ дѣла ежедневно сообщаются здѣсь духовнымъ, и они превращаютъ все то, что съ великимъ трудомъ ни постановляется, ибо Муфти, оба Кадылескеры, и другія между ими, имѣющія теперь кредитъ, персоны, всегда противны были заключенію мира и наши недоброжелатели; а прошлой Муфти самъ отъ себя и безъ ихъ участія далъ фетву о заключеніи онаго; съ другой стороны, Французскій Посолъ далъ точно чувствовать духовнымъ и правленію, что теперь есть прямое время получить отъ Россіи Портъ все то, что ни желаетъ, удерживаясь только ратификовать трактатъ, не престаива поощрять оную, купно и съ нѣкоторыми другими Министрами, внутренними у насъ обстоятельствами. Невѣроятно, до какой степени интриги сей націи здѣсь доходятъ; всѣ чины при Портѣ, что нибудь значущіе, до пріѣзду нашего перемѣнены, и заняты людьми, напоенными ихъ максимами, и первой изъ нихъ Измаиль-Бей; чтобы умножить и между малыми людьми число недоброжелателей нашихъ, разглашено, что въ мирномъ трактѣ положено ничего не платить за письмо канцелярскимъ служителямъ, которые, кромѣ сего обыкновеннаго воздаянія, другаго и дохода не имѣютъ. О Прусскомъ Посланникѣ, который казался сомнителенъ, Французскій Посолъ, какъ послѣ я узналъ, разгласилъ то, что въ послѣднемъ моемъ рапортѣ писалъ я къ Вашему Сіятельству, что онъ въ немилости у своего Государя и что получилъ уже свой отзывъ; обо мнѣ внушаютъ, что я пріѣхалъ только размѣнять чѣмъ скорѣе плѣнныхъ, получить Ратификацію, а потомъ уже виды Россійскаго Двора откроются; что на увѣренія мои въ столь нѣжныхъ артикулахъ, какъ о Татарлахъ и двухъ Княжествахъ, не должно полагаться, для того, что оныя, по причинѣ моихъ комиссій, не могущихъ къ столь важнымъ матеріямъ простираться, не обязуютъ ни къ чему Дворъ Россійскій. Все сіе, однако жъ, не уповаю я, чтобы могло довести дѣла до самой крайности, какъ по причинѣ той, что никто изъ правящихъ не можетъ польстить себя надеждою лучшаго счастья предшественниковъ своихъ, что нація, конечно, войны желать не можетъ, такъ и по тому, что настоящій Султанъ, по признанію всѣхъ, есть человекъ миролюбивый и предположившій при вступленіи своемъ

на престолъ въ покоѣ вкушати сладости вышней власти. Сіи препятствія непреоборимыми кажутся для недоброжелательства нынѣ правящихъ и постороннихъ внушеній, но могутъ продолжить дѣла, и всегда новые производятъ онымъ замѣшательства и трудности. Можно бѣ сыскать способъ говорить о дѣлахъ фаворитамъ настоящаго Государя, между которыми Ясыджи-Эфенди имѣетъ первой чинъ; сей человѣкъ, при вступленіи на престолъ Абдулъ-Хамида, изъ ничего возведенъ на ту степень, въ которой нынѣ обрѣтается; посредствомъ его всѣ почти чины придворныя послѣдній разъ отиѣнены были; чрезъ старыхъ его знакомцевъ можно бѣ сыскать къ нему приступъ, но покуситься на сіе я безъ особливаго повелѣнія не предпріялъ смѣлости.

Депутаты Татарскіе, числомъ шестнадцать человѣкъ, подавшіе Портѣ представленія, о которыхъ я въ послѣднемъ рапортѣ моемъ къ Вашему Сіятельству донесъ, еще здѣсь обрѣтаются, и живутъ въ домѣ Рейсъ-Эфендія; сказано было, что Порта намѣрена отправить ихъ безъ отвѣта, но въ самомъ дѣлѣ отложено отвѣчать на представленія ихъ, а Депутатамъ велѣно дожидаться.

Вѣнскаго Двора Посланникъ Г-нъ Тугутъ вчера съ получилъ свой отзывъ и пожалованъ Барономъ, а на мѣсто его опредѣленъ Г-нъ Биндеръ, бывшій Совѣтникомъ Посольства при Министрѣ сего Двора въ Неаполѣ.

При семъ прилагаю одно письмо Прусскаго Посланника къ Вашему Сіятельству, и отъ него жъ данное мнѣ письмо къ Алексѣю Михайловичу Обрѣзкову, присланный ко мнѣ пакетъ къ Господарю Гикъ изъ его дому, Турецкое письмо къ плѣннику, взятому въ минувшемъ году при Карасу, объ освобожденіи котораго фамилія его проситъ, и записку о дѣвчкѣ плѣнной, присланную мнѣ отъ Порты, о чемъ имѣю честь донести.

Полковникъ Христофоръ Петерсонъ.

Копія съ подлиннаго.

Въ Константинополѣ.
14 Октября, 1774 года.

ГРАФУ РУМЯНЦОВУ.

Сіятеильнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Какъ только послѣ смерти Верховнаго Визиря Муссуна-Отлу получило правленіе списокъ съ заключеннаго съ нами трактата, то тотчасъ Измаиль-Бей сообщилъ копію съ онаго Французскому Послу; сей примѣтилъ Портъ, что можетъ она безъ видимаго нарушенія трактата откладывать Ратификацію онаго, искать главныхъ образомъ перемѣны нѣкоторыхъ артикуловъ, пока войски наши совсѣмъ не выступятъ, а тогда уже и силою все можно будетъ одержать, какъ по причинѣ внутреннихъ въ Россіи замышлательствъ, которыя здѣсь гораздо увеличены, такъ и для того, что открывшіяся посредствомъ прежнихъ негоціацій мѣры Двора Россійскаго обнимали гораздо менѣе, и можно полагать на вѣрное, что Дворъ Россійской жертвуетъ для сохраненія мира тѣмъ, что сверхъ собственныхъ желаній получилъ. Нѣсколько времени сіи внушенія безплодными оставались; извѣстіе о болѣзни Вашего Сіятельства, которую здѣсь неизцѣлимою почитали, и надежда безпорядковъ и унынія въ Арміи, придало смѣлости недоброжелателямъ; правленіе пріудержалось публиковать въ городѣ трактатъ, перемѣнили Муфтія и возвели на его мѣсто настоящаго главнаго иира заключенію противника; сей возбудилъ еще больше прежняго между собратіею своею противу постановленій мирныхъ переговоровъ. Но какъ Государя миролюбивые свойства извѣстны, и что онъ персонально доволенъ миромъ, доставившимъ ему беззаботное препровожденіе времени, также опасались отвращенія народа отъ войны, который, полагали, тревожиться начнетъ, какъ только возстали бы новыя между Дворами раздоры, мѣгупція нанести опасность о возобновленіи оной, то и сами стали дѣлать разные разглашенія, или чтобъ испытать чувства публики, или для того, чтобы возтревожить насъ, но и приготовить къ слушанію жалобъ на трактатъ и предложеній о передѣланіи онаго. Первой

слухъ, пущенной въ народѣ, что со стороны нашей нарушенъ миръ и война опять начата, дошелъ даже до флота нашего, и Г. Вице-Адмиралъ, Андрей Власіевичъ Ельмановъ, далъ комиссію здѣсь навѣрное о томъ провѣдать; слухъ сей уничтожился прїѣздомъ моимъ. Потомъ мнѣ начали говорить, что Порта посылаетъ тихимъ образомъ войски въ Крымъ, и въ то жъ самое время, при бывшемъ на сихъ дняхъ съ Рейсъ-Эфендіемъ разговорѣ объ учрежденіи, какимъ образомъ отыскивать плѣнныхъ, жаловался онъ на народъ въ Константинополь, коего своеволие и необузданныя уста не допускаютъ правленіе оказывать намъ все свое доброхотство; съ моей стороны отвѣтствовалъ, что на сіе смотрѣть не должно, объявляя внушенное мнѣ сколько ни щекотливо, не перемѣнять ни мыслей, ни преступковъ моихъ, для того, что оно невѣроятно. Теперь всѣми мѣрами стараются возбудить всѣхъ ненависть противу Россіянъ; въ дѣлѣ о плѣнныхъ связываютъ насъ сколько можно съ духовными; Татарскіе Депутаты ходятъ вездѣ по городу и жалуются на трактатъ, законъ Магометанской нарушающій. На сихъ дняхъ разбросали, по повелѣнію Стабуль-Эфендія или перваго городского судьи, одну Греческую церковь, кажется, будто нарочно для того, чтобъ и за нее вступился по силѣ мирнаго трактата; я разсудилъ умолчать о семъ, въ настоящемъ положеніи дѣла, для того, что за нератификаціею трактата и ближайшія къ намъ дѣла, какъ-то размѣна плѣнныхъ, еще не кончены. Слухъ пустили, что послѣ Байрама Порты намѣрена объявить намъ войну; всѣ сіи разглашенія, однако жъ, и хитрости не производятъ въ народѣ того дѣйствія, котораго желаетъ коварство правящихъ и съ ними согласныхъ людей, и дѣло, кажется, сбошлось бы негоціаціею (хотя и многіе думаютъ, что отъ объявленія намъ войны зима только Порту удерживаетъ), но для оныхъ здѣсь необходимо нуженъ Посолъ и большое иждивеніе, для перемѣны въ нужномъ случаѣ нѣкоторыхъ чиновъ въ Министерствѣ, къ чему способы могутъ со временемъ открыться и изъ оныхъ упомянутый въ рапортѣ мною служить можетъ, тѣмъ болѣе, что тотъ человекъ приведенъ къ содѣйствію въ послѣдній разъ учинившихся перемѣнъ, не убѣжденіемъ, но деньгами.

Съ Татарскими дѣлами и съ письмомъ отъ Визиря къ Вашему Сіятельству, слышалъ я отъ Прусскаго Посланника, что назначиваетъ

Порта отправить Вассиофъ-Эфендія. Также уведомляютъ меня, что у Порты сего дня положили свиту Чрезвычайнаго Посла; она имѣетъ состоять изъ тысячи трехъ сотъ человѣкъ, и отъѣздъ его назначали опять къ 30 Октября; но на сіе не надобно полагаться, ибо если покажется нужна остановка, то онъ и на дорогѣ заболѣть можетъ. Новый Волоскій Господарь старается, чтобъ Посолъ былъ отправленъ чрезъ Измаилъ, или Галацъ, на Бендеры, и представляетъ разореніе двухъ Княжествъ; да и сама Порта не очень того желаетъ, въ разсужденіи обрѣзающихся тамо въ большомъ числѣ войскъ Россійскихъ; сочиненіе маршрута для Посла повѣрено Яковакію Ризо, бывшему на Фокшанскомъ Конгрессѣ за переводчика Порты.

Имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и всепокорнѣйшею преданностію,

Милостивый Государь,

Вашего Сіятельства

нижайшій слуга,

Христофоръ Петерсонъ.

Копія съ подлиннаго.

5 Ноября, 1774 г.

Константинополь.

Высокоповелительному Господину, Генералъ-Фельдмаршалу, Малой Россіи Губернатору, Коллегіи Малороссійской Президенту и всѣхъ Россійскихъ Орденовъ Кавалеру, Его Сіятельству, Графу Петру Александровичу Румянцову

Рапортъ.

Ордеръ Вашего Сіятельства, отъ 8 по минувшаго Октября ко мнѣ отправленной, имѣлъ я честь получить 19 того жъ мѣсяца, и исполнявши, поелику возможно было, предписанія Ваши въ ономъ, готовился уже отправить сего курьера, когда получилъ послѣд-

ній Вашего Сіятельства, отъ 26 Октября, чрезъ возвратившагося курьера моего, Сержанта Мавродина; но какъ и въ дѣлѣ повелѣнія Ваши отчасти уже исполнены, то и не хочу удерживать сего курьера, тѣмъ болѣе, что нѣтъ поздравить Ваше Сіятельство перемѣною въ образѣ поступковъ Порты, произведенною тою твердостью, которую Вы въ писмѣ своемъ къ Визирю, оказали въ самое лучшее время для произведенія желаемого дѣйствія. Я за долгъ почитаю донести Вашему Сіятельству подробно о всемъ, здѣсь происшедшемъ, со дня отправленія послѣдняго къ Вамъ рапорта; усмотрите здѣсь справедливость Вашихъ примѣчаній и плоды Вашей твердости.

17 прошедшаго Октября получила Порта извѣстіе изъ Крыму, о нѣкоторомъ тамъ между партизанами ея замѣшательствѣ, причинившемся, какъ сказываютъ, отъ того, что Сагибъ-Гирей вновь передался на нашу сторону, а покусившіеся атаковать часть войскъ нашихъ Татары разбиты; не знаю, правда ли сіе, или нѣтъ, и до какого степени, ибо подтвержденія о томъ послѣ ни откуда я не получалъ. Того жъ самаго дня къ вечеру былъ совѣтъ во Дворцѣ, и съ посылаемыми по разнымъ дѣламъ отъ меня къ Портѣ начали поблагосклоннѣе обходиться. Сами, Ваше Сіятельство, изволите разсудить, съ какимъ обрадованіемъ въ семъ положеніи получилъ я отъ Васъ тѣ наставленія и письма къ здѣшнему правленію, нельзя болѣе обстоятельствамъ споспѣшествующія. Письмо Вашего Сіятельства къ Визирю того же дня къ нему отослано, а на завтешній день, бывшій со стороны моей у Порты требовалъ уже не съ Рейсъ-Эфендіемъ, но прямо съ Верховнымъ Визиремъ о настоящихъ дѣлахъ имѣть сношеніе, не скрывая, что требуетъ онаго для того, чтобъ получить отъ него рѣшительной на все отвѣтъ, какого и Ваше Сіятельство отъ меня требуете. Но какъ до полученія помянутаго изъ Крыму извѣстія, сверхъ оказываемаго, въ слѣдствіе расположеній Порты, мнѣ недоброхотства, Рейсъ-Эфенди, въ отищеніе, что отрекся я принять на себя открыть съ Вашимъ Сіятельствомъ о передѣланіи артикула о Татарахъ неготиации (къ чему меня привести онъ столько компрометировался, что наконецъ въ особенное оправданіе хотѣлъ, чтобъ я хотя и не писалъ, а общалъ бы только къ Вамъ о томъ писать), даже въ самыхъ малостяхъ дѣлалъ намъ всякіе шиканствы и досады, то и встревожило сіе требованіе Рейсъ-Эфендія и переводчика Порты;

первой боялся, чтобъ я на него не принесъ жалобы; что изъ крайняго смущенія вѣсѣднѣяго довольно примѣтить было можно; ибо сихъ людей жребій есть непрерывная опасность потерять жизнь, или мѣсто, и съ нимъ большую надежду, что и отнять у нихъ силу скрывать внутреннія движенія. Должно признаться, что если бы можно было, предвидѣвъ все сіе, упредить подлежащихъ людей и самому къ тому приготовиться, то бы въ сей день можно было подвергнуть сихъ двухъ человекъ опасности потерять свои мѣста. Рейсъ-Эфенді требовалъ, чтобъ ему прежде сообщены были имѣющіяся у насъ дѣла, какъ чужестранныхъ дѣлъ Министру, на что, наконецъ, и согласеность по тому, что при оказаніи услугъ могъ бы онъ продолжить сношеніе съ Визиремъ день, или два. При разговорѣ съ нимъ оказывалъ Рейсъ-Эфенді всякія ласковости, и на всѣ учиненныя тогда требованія отвѣтствовалъ удовлетворительнымъ образомъ; обѣщался сочинить формы Ратификаціи къ заветру; о сдачѣ Кильбурна и о изпращеніи Крыма сказалъ, что повелѣнія уже давно посланы и съ тѣхъ повелѣній тотчасъ далъ копій (изъ переводовъ которыхъ сами, Ваше Сіятельство, изволите усмотрѣть причины претительности Очаковского Паша сдать Кильбурнъ); сверхъ того и всѣ пріѣзды мои дѣла тотчасъ поправлены, какъ то: перемѣнены чауши, назначенные къ отысканію плѣнныхъ; опредѣленъ чиновной для рассмотрѣнія оныхъ; повторены строжайшія публикаціи объ объявленіи плѣнныхъ; въ Терсанѣ находящимся Россійскимъ военноплѣннымъ отдана за нѣсколько дней отнятая уже у нихъ порція; запрещено продавать на рынкѣ военноплѣнныхъ; находящіеся на галерахъ нѣсколько Россійскихъ военноплѣнныхъ переведены въ Терсану, и обѣщано установить порядочные отаны на дорогѣ, по которой ѣздить наши курьеры отъ Царяграда къ Силистріи. Сію надѣрную податливость со стороны Рейсъ-Эфендіа нельзя было приписать другому, какъ только умыслу отнять у меня надобность представлять Визирю. А какъ и противу данныхъ отъ него вышепомянутыхъ копій нельзя было чинить возраженія, что они еще были на Турецкомъ языкѣ, то, при заключеніи сношенія, требовано, чтобъ при аудіенціи моей у Визиря, имѣющей быть 21-го того жъ мѣсяца, принять былъ бы я безъ излишнихъ церемоній, и дозволено бы мнѣ было, не подвергая себя этикету, поставленному въ сихъ случаяхъ, говорить Визирю о дѣлахъ.

Въ день моей аудіенціи, въ вечеру, получилъ я сочиненную Рейсъ-Эфендіемъ форму Ратификаціи, а 26 ночью былъ я у него въ домѣ, для сличенія Ратификацій обоихъ сторонъ. Споръ объ этомъ былъ очень великой, и наконецъ принужденъ я былъ объявить то, что Ратификація въ предложенныхъ отъ нихъ терминахъ и съ переимѣною словъ въ трактатъ, принята не будетъ, и наконецъ получилъ точное слово, что она останется такъ, какъ есть, кромѣ одной въ ономъ рѣчи: Серъ діянети Мугамеди, на мѣсто которой хотѣтъ поставить: Имануль муслиминъ и шагинъ шаги мунсгидинъ, что значитъ: «Первой Церей Мусульмановъ и Царь Царей вѣрующихъ въ единого Бога»; первой экспрессіи, говоритъ, яко подлой и противной его достоинству, что Султанъ, повтория трактатъ, самъ о себѣ сказать ни какъ не можетъ, и предають на разсмотрѣніе Ваше, ссылаюсь на всѣхъ знающихъ Турецкій языкъ, что нѣтъ въ послѣднихъ двухъ экспрессіяхъ ничего противнаго основаніямъ мира. Въ слѣдствіе наставленій Вашего Сіятельства требовалъ я, чтобъ Султанъ своеручно подписалъ Ратификацію. Рейсъ-Эфенди говоритъ, что сего обыкновенія нѣтъ; я представилъ прилагаемую здѣсь выписку изъ реляціи покойнаго Вишнякова въ доказательство, что подписывалъ, и получилъ точное увѣреніе, что естьли по справкамъ сыщется въ Архивѣ хоть одинъ примѣръ тому, то Ратификація сходственно будетъ подписана. О титулѣ Султанскомъ былъ также споръ, и наконецъ согласился Рейсъ-Эфенди переимѣнить въ ономъ слова, означенныя въ двухъ прилагаемыхъ копіяхъ. Въ титулѣ Ея Величества, даваемомъ отъ сего Двора, въ тѣхъ же двухъ копіяхъ изволите увидѣть учиненныя переимѣны, и въ которыхъ знатнѣйшія есть, что, вмѣсто двухъ прилагательныхъ, хурместлю и рутботлю, въ поправленной копіи находятся слова: рутботлю достумизъ; также отиѣненъ весь пассажъ, слѣдующій за титуломъ настоящаго Визиря до заглавія, и въ окончаніи Ратификаціи на трактатъ внесено слово за наслѣдниковъ моихъ, котораго прежде не было, а въ Ратификаціяхъ на сепаратные артикулы оной рѣчи не будетъ, для того, говоритъ Рейсъ-Эфенди, что, именуя Султана всегда вѣчнымъ, нельзя внести слова за потомковъ его въ обязательство, имѣющее окончиться чрезъ три года; въ самомъ же дѣлѣ, по причинѣ той, что опасаются тѣмъ дать сему дѣлу видъ подати, естьли бы Султанъ обязался и за потомковъ своихъ платить Россіи.

Я нѣмѣлъ послать Вашему Сіятельству копію послѣдней Ратификаціи на Турецкомъ, Италіянскомъ и Русскомъ языкахъ, но никакимъ образомъ до сего времени не могъ получить копіи Турецкой съ оной отъ Рейсъ-Эфендія, и едва только могъ, и то, тайнымъ образомъ, достать отъ подчиненныхъ его дозволеніе, выписать изъ оной помянутые термины Турецкіе. Во время свиданія моего съ Рейсъ-Эфендіемъ можно бы было прочесть и весь трактатъ, но за неимѣніемъ Турецкаго списка, не смѣлъ я подвергнуть себя злоумышленіямъ и хитрости сихъ людей. Еще относительно къ сей же матеріи за долгія почитаю донести Вашему Сіятельству, что Ратификаціи Ея Величества, присланныя отъ Васъ, здѣсь вновь переведены сходственнымъ съ Русскими оригиналами и включено изъ оныхъ, чего и въ Русскомъ нѣтъ: Вашему Султанскому Величеству отъ Нашего Императорскаго Величества дружеское здравіе. Потому что противу сего нельзя получить ничего отъ Турковъ; они говорятъ и пишутъ: Здравіе и миръ грядущихъ въ путь праведенъ, что значитъ послѣдователей Магомеда; но если Ваше Сіятельство заблагоразсудите никакой отиѣны не учинить въ присланномъ отъ Васъ ко мнѣ переводѣ, то я беру на себя, что оной принять будетъ.

Объ отдачѣ Кильбурна или, лучше сказать, о точномъ повелѣніи отдать оной, съ великимъ жаромъ говорено было Рейсъ-Эфендію. Въ бывшемъ о семъ спорѣ онъ требовалъ сначала, чтобъ Хотинъ и Бендеры прежде, или въ то же самое время, какъ Кильбурнъ намъ, Портъ возвращены были, а потому покусился сказать, какъ намъ отдать Кильбурнъ, «не вѣдая, до чего дойдутъ Крымскія дѣла?». Сіе слово принято было съ нашей стороны должнымъ образомъ; сказано было ему все то, что въ послѣднемъ ордерѣ Вашего Сіятельства въ нужномъ случаѣ предписано говорить и, сверхъ того, объявлено, что, не могучи отвѣчать за слѣдствія, естли Кильбурнъ въ положенное по трактату время не будетъ отданъ и войски Турецкіе не изпражнять Крымъ, представлено будетъ Визирю, а естли нужно и самому Султану, запрошеніе, намѣрено ли правленіе исполнить обязательства свои по мирному трактату, или нѣтъ? Здѣсь прилагаю копію изъ даннаго послѣ того разговору повелѣнія объ отдачѣ Кильбурна съ округомъ его и съ землею, по трактату Россіи уступленною, а о

изображеніи Крыма дано мнѣ увѣреніе, что конечно вскорѣ буду имѣть извѣстіе объ отшествіи всѣхъ войскъ Оттоманскихъ изъ границъ Татарскихъ.

О вступленіи войскъ Австрійскихъ въ Молдавію неоднократно переводчикъ Порты и самъ Рейсъ-Эфенди говорилъ со стороны нашей, утверждаясь на томъ, что отъ Вашего Сіятельства прежде ко мнѣ писано, не простирающагося далѣе, какъ чтобъ навѣдаться, какимъ образомъ принять отъ поступокъ Австрійцевъ отъ Порты, и въ какомъ она противъ сего новаго явленія расположеніи остается, такожде и на образъ въ томъ поведенія Вашего Сіятельства, чтобъ, посредствомъ депутатовъ отъ Дивана Молдавскаго, испросить отъ Австрійцевъ причины ихъ вступленія, ясно доказывающихъ, что Ваше Сіятельство ищите увѣрить Порту о совершенномъ Россіи въ семъ дѣлѣ неутралитетѣ. Поданы уже здѣсь въ непроницаемой тайнѣ всѣ тѣ удостовѣренія, которыя предписываете мнѣ Ваше Сіятельство въ послѣднемъ ордерѣ Вашемъ чинить Портѣ и со всякою осторожностію; только что оныя поданы были Рейсъ-Эфендію, для того, что онъ о семъ дѣлѣ запросы, и что, считая дѣло сіе чрезвычайно деликатнымъ при настоящихъ расположеніяхъ правленія, не покусился я съ моей стороны о томъ провѣдывать, тѣмъ болѣе, что само правленіе начало къ намъ отзываться. Но касательно сего имѣю донести Вашему Сіятельству ниже слѣдующее: Рейсъ-Эфендіи возвелъ претензію, по силѣ мирнаго артикула, которымъ Валахія и Молдавія возвращаются во владѣніе Порты, требовать отъ Россіи возвращеніе тѣхъ провинцій, въ томъ же самомъ состояніи, въ какомъ онѣ были, когда миръ заключенъ, и когда еще ничего со стороны Австрійцевъ не предпринято было противу сихъ провинцій, а иначе должна Порта почитать трактатъ съ нашей стороны не исполненнымъ, если земли, занятыя Австрійцами, не будутъ ей, равно какъ и другія, отъ насъ возвращены. Сіе было объявлено намъ первой разъ переводчикомъ Порты подъ видомъ квестіи, еще не рѣшенной. Я искалъ избѣгнуть формальнаго въ томъ отъ Порты предложенія, и объявилъ тогда же переводчику Порты, образомъ сомнѣнія, что не слѣдствія ли сїи суть прежде заключенной между Портою и Вѣнскимъ Дворомъ, во время войны съ нами, конвенціи, которою, какъ лучше Вашему Сіятельству извѣстно, обязался было Дворъ

Вѣнскій привести дѣла до того пункта, чтобъ при заключеніи мира, отданы были Портѣ всѣ наши завоеванія, и имѣлъ получить за то отъ Порты Краевской Банатъ и знатную сумму денегъ, имѣющую служить для заплаты войскъ въ пользу Порты, на границахъ своихъ долженствующихъ содержаться; половину той суммы Вѣнскій Дворъ и получилъ, а другую половину отказала Порты заплатить и ратифицировать конвенцію, видя, что дѣло идетъ со стороны Вѣнскаго Двора на однихъ только оказательствахъ, и узнавъ, что сей Дворъ началъ входить въ другія обязательства. Казалось, что какъ настоящий Рейсъ-Эфендій не былъ противенъ заключенію сей конвенціи, во время ея постановленія, то и могъ бы онъ имѣть интересъ, узнавъ мысли мои чрезъ переводчика Порты, о таковомъ правленіи мнѣніи, искать завременио отвратить учиненіе мнѣ такогого предложенія, къ чему многіе изъ правленія склонны уже тогда были. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ того переводчика Порты разговору, до сегодняшняго ни слова отъ правленія о вступленіи Австрійцевъ въ Молдавію я не слыхалъ. Сегодня же прислалъ ко мнѣ Рейсъ-Эфенди, съ прошеніемъ придержать курьера, и что хочетъ онъ о нѣкоторомъ нужномъ дѣлѣ объясниться, и бывшему тамъ со стороны моей объявилъ, что получила Порты представленіе отъ Молдавцевъ, за подписаніемъ многихъ изъ Бояръ, о вступленіи не токмо, но и занятіи знатной части Молдавскаго Княжества войсками Цесарскими. И послѣ многихъ увѣреній о твердомъ намѣреніи Порты соблюсти всѣ съ нами заключенные мирные договоры, и вскорѣ осуществить свои обязательства въ оныхъ, просилъ именемъ Верховнаго Визиря, представить Вашему Сіятельству, что правленіе, въ слѣдствіе возобновленнаго искреннаго между обоихъ Дворовъ дружества и по существу мирнаго трактата, пребываетъ въ ожиданіи, что оба Княжества самымъ дѣломъ возвращены Портѣ будутъ въ постановленное по трактату время; ибо хотя Порты и полагаетъ сіе дѣло гораздо менѣе, нежели объ ономъ Молдавцы представляютъ, однако жъ въ настоящемъ той земли состояніи, когда она еще подъ владѣніемъ Россіи остается, не можетъ Порты ни возбранить Австрійцамъ вступленія въ Молдавію, естли бы то впрямь со стороны Вѣнскаго Двора сдѣлано было, съ намѣреніемъ завладѣть частию оной, ни чрезъ своихъ освѣдомиться о существѣ того дѣла; то и надѣется, что Ваше Сіятельство, по силѣ мирнаго артикула,

возвратите то Княжество Портъ въ цѣлости, какъ Вы его храбростію и счастьемъ Вашимъ отъ Бога получили, и какъ возвратили Вы уже другія ея области; а при томъ просить Васъ осмѣливаться, чрезъ посланныхъ отъ себя, какъ о намѣреніи Австрійцевъ, такъ и о количествѣ занятой ими земли и о числѣ войскъ ихъ. Съ моей стороны отвѣтствовано, что я и Портъ не совѣтую, и самъ не осмѣливаюсь представить Вамъ сіе дѣло въ образѣ, отъ Рейсх-Экендія предложенномъ, что мы сами, конечно, о дѣлѣ семъ не больше думаемъ, какъ и Порты; а если бы оно и въ самомъ существѣ было такъ, какъ Молдавы представляютъ, то есть, что вошли и заняли Австрійцы знатную часть Молдавіи, чтобы не слѣдовало ни Портъ почитать трактатъ за несоблюденный со стороны Россіи, ибо тотъ полагаемой поступокъ Двора Вѣнскаго сдѣланъ бы былъ тогда, какъ Россія свой трактатъ съ Портою заключила, и когда оному не меньше извѣстно было дѣйствительное возвращеніе тѣхъ Княжествъ Портъ, какъ прежде намѣренія возвратить оныя, ни Вашему Сіятельству требовать отъ Австрійцевъ занятыхъ ими земель, для того, что они не Россіи, но Портъ принадлежать; равномѣрно, не можете Ваше Сіятельство отъ себя чинить запрошенія Австрійскимъ начальникамъ, по той же самой причинѣ, а тѣмъ менѣе еще навѣдываться о намѣреніяхъ въ томъ Австрійцевъ, о числѣ войскъ ихъ и о количествѣ занятой земли. Сіе испытывать надлежитъ самоближайшій имѣющимъ интересъ, а не постороннимъ людямъ; что имѣетъ у себя Порты резидующаго Австрійскаго Министра, отъ котораго, или къ самому Двору его адресуясь, можетъ получать въ сомнительныхъ случаяхъ себѣ удостовѣренія, которыя не только съ нашей стороны найискреннѣйшія не однократно уже получала, но и отъ Вашего Сіятельства въ первомъ письмѣ Вашемъ о семъ дѣлѣ къ Силистринскому Пашѣ видѣла найоткровеннѣйшій поступокъ, чѣмъ и должна быть довольна. Да и отъ самаго заключенія послѣдняго Бѣлоградскаго трактата, Порты, живучи съ Вѣнскимъ Дворомъ въ мирѣ и добромъ согласіи, ежедневно умножающимися, можетъ сама обстоятельно знать, что значать и откуда начало свое имѣютъ поступки въ разсужденіи себя Вѣнскаго Двора, которые для насъ суть совсѣмъ новымъ и постороннимъ явленіемъ. Рейсх-Экендіи отвѣтствовалъ, что съ прошедшихъ обязательствъ Порты съ Вѣнскимъ Дворомъ, никакъ слѣдовать не могутъ тѣ Цесарскихъ

войскъ поступки, которые нынѣ имъ приписываются, или въ самомъ дѣлѣ суть; что же касается до Австрійскаго Министра, то она спрашивала его объяснить сіе дѣло, и получила отъ него въ отвѣтъ, что самая маленькая частица, принадлежащая къ Покутіи, занята, а въ другихъ мѣстахъ ѣздятъ только Австрійскіе инженеры, для снятія картъ; что, впрочемъ, увѣреніями съ нашей стороны она чрезвычайно довольна и принимаетъ оныя, а найпаче поступокъ Вашего Сіятельства, за знакъ прямо примирившейся съ нею державы, и въ слѣдствіе искренней дружбы и откровенности обоихъ сторонъ, проситъ писать къ Вашему Сіятельству о прежде сказанномъ. Съ моей стороны отвѣтствовано, что прийму я на себя представить о томъ Вашему Сіятельству, но не иначе, какъ въ образѣ дружеской просьбы со стороны Визиря о лучшемъ изъясненіи того дѣла, и что прийму и письмо Визиря къ Вашему Сіятельству, только чтобы оно не иначе, какъ въ томъ же самомъ смыслѣ написано было. Рейсъ-Эфенди сказалъ, что вѣрнѣе Визирь намѣренъ былъ писать чрезъ моего курьера и при моемъ рапортѣ къ Вашему Сіятельству, но что боится увеличить сіе дѣло, а потому, послѣ окончанія уже разговора, прислалъ сказать, что и Визирь рѣшился писать къ Вамъ, и проситъ о доставленіи и сопровожденіи своего письма, хотя предъявленнымъ со стороны моей образомъ.

О Посольской свитѣ и о прочемъ, къ тому относящемся, стараюсь я имѣть найпространѣйшее свѣдѣніе, и чрезъ имѣющаго отправиться отсель курьера, вслѣдъ за нынѣ ѣдущимъ, буду имѣть честь донести Вашему Сіятельству. Я уже всю архиву для сего перерылъ, но ничего въ ней о томъ сыскать не могъ. Господинъ Пизаній и Дандрій, пребывающіе въ Романѣ, яко люди, при таковыхъ оказіяхъ прежде употребляемые, могутъ подать между тѣмъ довольное въ сей матеріи объясненіе; а я только здѣсь за нужное почитаю Вашему Сіятельству донести, что Porta предполагаетъ нынѣ отправить своего посла 10 Ноября, и ожидаетъ только, какъ увѣряетъ меня въ томъ Рейсъ-Эфенди, извѣстія отъ Вашего Сіятельства о принятіи сего ея расположенія. Я же вѣрно знаю, что отъѣздъ онаго отложенъ послѣ Байрама, тѣмъ временемъ росписаны станціи для Посла, копію того росписанія здѣсь прилагаю, вмѣстѣ съ запискою на Турецкомъ языкѣ, назначенной

для сто сунтъ. Слѣдуетъ, что Императорство сіе очень великодушно
быть можетъ.

Полномочіе, данное мнѣ отъ Вашего Сіятельства въ намер-
женіи тѣмъ великой суммѣ, прислано а за нѣмъ довѣренности
Вашей, за которую, доказавшую мнѣ еще болѣе пораженіями
мнѣ Ордера, возмужавшей привошу благодареніе. А какъ теперь
вступленіе Царскихъ войскъ въ Молдавію, можетъ можетъ учи-
ниться прелестіемъ Ратификаціи трактата, то по вѣроятію,
среди употреблю я полномочіе, данное мнѣ съ предвѣщенными
командіями къ совершенно сего дѣла. Впрочемъ, твердость, оказан-
ная Вашимъ Сіятельствомъ, произвела такую въ востушкахъ пра-
вденія широту, которой едва отъ истощенія половины суммъ
можно бы было надѣяться.

Мнѣ о передѣлѣ пункта о Татарахъ уже перестали гово-
рить, да и Татарскихъ Депутатовъ начинаютъ худо трактовать.
Милосердіе Россіи изнеможеніе и подущенія постороннихъ, отъ не-
доброежелательства происходяща, или въ надеждѣ остаться по-
требными и нужными, какъ весьма справедливо Ваше Сіятельство
примѣчаете, составили всю нашу, которую письмомъ Ваше къ Ви-
зирю почти опровергнуло, разрѣшеніемъ въ томъ единомыслии
всѣхъ, что можно угроженіемъ новой войны получить что нибудь
отъ Россіи. Мнѣніе Вашего Сіятельства объ извѣстномъ человѣкѣ,
отъ котораго два пакета къ Вамъ при семъ прилагаю, оправдаемо
еще тѣмъ, что онъ самъ искалъ сначала вперить въ меня необходи-
мость поступить на изъясненіе артикула о Татарахъ желаемымъ
отъ Порты образомъ, а теперь уже думаетъ, что можно безъ того
обойтись.

Касательно сего предъявлю я Вашему Сіятельству огкровен-
но мое мнѣніе, яко моему брагодѣтелю. Естьли съ тою же твердо-
стію съ нашей стороны поступаемо будетъ до самаго выхода всѣхъ
войскъ изъ Крыма, отдачи Кильбурна и разрыву Ратификаціи,
то престанетъ Порта до того времени докучать Вамъ и мнѣ, а на-
чнетъ опять того требовать, когда станемъ мы дѣлать постановле-
нія относительно къ коммерціи.

Содержавшіеся въ Едикулѣ военнопленныя, на честное мое
слово выпущены и живутъ нынѣ въ Перѣ. Другіе военноплен-

ные ежедневно у меня умножаются; больныхъ между ними очень много, и принужденъ былъ сдѣлать госпиталь и взять доктора и лѣкаря; необходимо нужно по человѣчеству и для публики имѣть объ нихъ всякое попеченіе. Доктору опредѣлилъ я 60 піастровъ на мѣсяцъ, а лѣкарю 30; меньше право дать нельзя, а деньги у меня уже всѣ истощены; я принужденъ ежечасно дѣлать маленькіе подарки: безъ того здѣсь никакъ обойтись нельзя.

Покорно прошу Вашего Сіятельства прислать мнѣ, по крайней мѣрѣ, хоть 10 тысячъ, или 15 тысячъ рублей; ибо у меня, какъ сами позволите увидѣть изъ прилагаемыхъ при семь счетовъ, ничего изъ экстраординарной суммы не остается; но я принужденъ былъ занять превосходящее число суммы 1,000 червонныхъ, считая по 4 левка червонный.

Г. Пизаній, принятый въ службу нашу во время Фокшанскаго Конгресса, человѣкъ честной и достовѣрной, а притомъ необходимо нуженъ для того, что у меня никого къ словеснымъ сношеніямъ, къ примѣчаніямъ за переводами переводчика Порты и къ Турецкому письму, нѣтъ довольно знающаго Турецкой языкъ; служить при мнѣ за перваго переводчика; для него необходимо нужно назначить ту же самую пенсію, которую другіе получаютъ; и Вашему Сіятельству за знаніе и честность его отвѣчаю.

Прибылъ сюда на сихъ дняхъ Россійской вѣнной фрегатъ «Наталія» съ тремя транспортными судами, подъ командою Г. Бригадира Борисова, флота Капитана, съ письмомъ къ Визирю, который требуетъ Вице-Адмиралъ и Кавалеръ, командующій всѣмъ флотомъ въ Архипелагѣ, Андрей Власьевичъ Ельмановъ, съѣстныхъ припасовъ и досокъ, потребныхъ въ флотъ, о чемъ и съ моей стороны поданъ къ Портѣ меморіалъ, и стараться буду отправить во флотъ оному принадлежащихъ нашихъ военнопленныхъ, въ разсужденіи томъ, что упомянутый Вице-Армираль Ельмановъ прислалъ къ Портѣ до 100 человѣкъ Турецкихъ пленныхъ.

Въ продолженіи войны доставляющіяся въ полонъ флоту неприятельскія суда, часто продаваемы были разнымъ партикулярнымъ людямъ, въ чемъ и Порты, находя свой счетъ, запретила возвращать купленные отъ флота нашего суда прежнимъ ихъ хозяевамъ. Сей промыселъ вдругъ былъ прекращенъ заарестова-

ніемъ недавно въ Смирнѣ двухъ купленныхъ во флотъ судовъ, съ крайнимъ убыткомъ флота; ибо тамъ много такихъ судовъ и продаваемы они были довольно хорошо; на представленіе мое, учиненное по увѣдомленіи меня о томъ отъ Г. Феріери, возвращена вольность той продажи.

Въ пополненіе сего имѣю еще донести Вашему Сіятельству то, что дошло до свѣдѣнія моего касательно настоящаго верховнаго Визиря, Иззетъ-Магметъ Паши. Онъ еще человѣкъ молодой и предпочтенъ соперникомъ своимъ по рекомендаціи, купленной отъ него, наименованной въ прежнемъ рапортѣ моимъ персоны; по возвышеніи остался умѣренъ и учтивъ, или по собственной добродѣтели, или по причинѣ той, что нынѣ царствуютъ фавориты, которыхъ онъ и всѣ, кромѣ духовенства, ласкаютъ; впрочемъ, миловиденъ, осанистъ, не застѣнчивъ и говорить хорошо — обстоятельства, кои могутъ, если онъ останется долго на мѣстѣ, ввести его въ кредитъ; а теперь, какъ не имѣетъ онъ ни родства въ большомъ духовенствѣ, ни великой репутаціи въ народѣ, то и кредитъ его малъ; впрочемъ, я не знаю, чтобы онъ персонально былъ намъ противенъ.

Покойнаго Визиря жена, сестра настоящаго Султана, мало по малу послѣ смерти мужа отдѣлилась отъ Двора, и приключившаяся въ Министерствѣ перемѣна уничтожила почти совсѣмъ ея вѣдѣніе втеченіе. Фавориты настоящаго Султана суть: Язведжи-Эфенди, Селиктаръ-Ага и нѣкоторой Карель.

Аудіенцію у Визиря имѣлъ я, какъ выше упомянуто, 12 минувашаго мѣсяца, принятъ и угощенъ съ великою отличностію, и противу Министровъ втораго класса.

Назначенный на мѣсто Господина Тугута не скорѣе предбудущаго Маія мѣсяца въ Царьградъ пріѣдетъ.

Бывшіе въ службѣ нашей во время войны арматеры, послѣ окончанія одной, начали разбивать и грабить. Недавно получено извѣстіе о разбитіи одного Французскаго большаго судна и умерщвленіи безчеловѣчнымъ образомъ всего экипажа, и ежедневно обывныхъ слышно той подобныя вѣсти; для преслѣдованія сихъ разбойниковъ, командирована отъ Г. Вице-Адмирала и Кавалера Ель-

манова флотилія, подъ предводительствомъ Контръ-Адмирала Грей-га. Порты, съ своей стороны, послала повелѣнія о преслѣдова-ніи оныхъ.

Прилагаю при семъ два письма отъ Визиря, письма отъ Рейсъ-Эфендія и Г. Тугута къ Вашему Сіятельству, письмо отъ Цигелина къ Его Сіятельству, Князю Николаю Васильевичу, большій пакетъ къ Гикѣ Бею, отъ его жъ ко мнѣ присланной, и къ нему же письмо изъ дому его, письмо отъ Рейсъ-Эфендія къ Василь-Эфендію, и разныя записки объ освобожденіи плѣнныхъ и съ жалобою на бывшаго Комендантомъ въ Аккерманѣ.

Съ хорошаго мѣста дано мнѣ подъ величайшею тайною знать, что Французы стараются теперь въ лучшее состояніе привести свои коммерческіе съ Портою договоры, и распространить свое купечество дозволеніемъ торговать въ Черномъ морѣ. Г-ну Тору повелѣно вылить семьдесятъ 36-ти фунтовыхъ пушекъ, для снабженія оными замковъ въ устьѣ Чернаго моря.

О чемъ имѣю честь донести.

Полковникъ Христофоръ Петерсонъ.

Переводъ.

Реестръ свиты Посольской.

Поповъ	2
Дьяконовъ	2
Кехая и внутреннихъ Аговъ	50
Церемониймейстеръ и прочихъ Аговъ	50
Внѣшнихъ Аговъ	50
Чегодаревъ	50
Секретаревъ	15
Диванскихъ писарей	44
Военныхъ людей	34
Лятаврщиковъ	35
Ординарцовъ	20
Конюховъ	14

Убирателей лошадей	10
Лѣкарей	3
Водовозовъ	20
Поварей	20
Масаладжіевъ, которые ночью предъ обрзовъ носить огонь	50
Харбянъ, работники	91
Погонщиковъ	68
Переводчикъ съ 10-ю человѣками	11
Портныхъ	26
Коноваловъ	3
Партикулярныхъ слугъ	33

Копія съ подлиннаго.

28 Ноября, 1774 года.

Въ Константинополѣ.

Высокоповелительному Господину Генераль-Фельдмаршалу, Малой Россіи Генераль-Губернатору, Коллегіи Президенту и всѣхъ Россійскихъ орденовъ Кавалеру,
Графу Петру Александровичу Румянцову,

Рапортъ.

Въ слѣдствіе повелѣнія въ послѣднемъ Ордерѣ Вашего Сіятельства, старался я освѣдомиться у Порты о всемъ, относящемся какъ къ нашему, какъ и къ ихъ Посольствамъ, а найпаче требовалъ, чтобъ точно мнѣ объявлено было, въ которой день имѣеть отправиться Турецкой Посолъ изъ Царяграда, когда имѣеть прибыть на мѣсто размѣны Полольствъ, и какое мѣсто назначиваетъ для того Порты; но ни коимъ образомъ не могъ получить о томъ вѣрнаго извѣстія, и я уже теперь ничего не имѣю донести Вашему Сіятельству о Турецкомъ Послѣ. Рейсъ-Эфенди послѣдній разъ объявилъ, что получила Порты извѣстіе объ отъѣздѣ Его Сіятельства, Князя Николая Васильевича Репнина, изъ арміи въ Петербургъ, и что теперь тѣмъ меньше слѣдуетъ намъ настоять въ требованіи отправленія Посла Блистательной Порты; я отвѣчалъ, что нашъ Посолъ въ Кіевѣ во всей готовности находится ѣхать,

однако жъ, ничего не могъ предупѣть. Я вижу, что препятствіемъ всему суть безпрестанныя представленія, какъ отъ Крымскихъ, такъ и отъ всѣхъ, разсыпанныхъ въ Ромеліи, Чингизской фамиліи Султановъ, и надежда со стороны Порты, поддерживаемая, конечно, восторженными внушеніями и упорностію духовенства, какимъ либо образомъ получить наконецъ желаемое. Я имѣлъ о дѣлѣ семъ приватное изъясненіе отъ персоны, нынѣ довольно много значущей, и какъ оное кажется мнѣ яснѣе всего того, что въ тѣхъ разговорахъ о дѣлѣ семъ ни было сказано, то я за долгъ почитаю о томъ Вашему Сіятельству донести.

Сверхъ Алкорана, содержатъ Турки въ равной святости и почитеніи книгу, Хадызи Шеривъ имянуемую, или слова Магометовы, собранныя отъ возлюбленнѣйшихъ имъ учениковъ его и отъ нихъ преданныя святохраненію и исполненію Мусульмановъ; въ сей-то книгѣ, а не въ Алкоранѣ, предписано быть единой главѣ Мусульмановъ; здѣсь же написано и то, что естли возстанетъ какой нибудь Князь Магометанской, то долженъ онъ покориться Калифу, и съ его уже благословеніемъ воевать противу невѣрныхъ, въ знакъ чего и посылалась отъ Калифовъ сабля и грамота, называемая Нишанъ Хылафетъ, что значить священной знакъ Калифейской. Въ исполненіе сего точно предписанія, и самъ Султанъ получаетъ, при возвышеніи своемъ на престолъ, саблю, которую впрещасываетъ ему Накибуль Әшеэфъ, представляющій или на тотъ случай намѣстникъ Мекскаго шерифа. Знаки Калифейства суть: Гутбо или молитва, въ которой въ самомъ дѣлѣ не Государь, но Калифъ прославляется, Тура или имя, начертанное нѣкоторымъ вензелемъ, и Мурасемъ или дозволеніе судить дѣла по священному праву или по Алкорану, и давать на оныя свою сентенцію, ибо у нихъ другаго права нѣтъ, кромѣ духовнаго. Ереси уничтожаютъ сію духовную зависимость; Персіане, яко отщепеншіеся, не признаютъ Султана Калифомъ. Сія часть закона Магометанскаго суевѣрію, невѣжеству и злоумышленію служитъ извнѣніемъ въ упорствѣ.

Султанъ и правленіе желаютъ мира; Государство не въ состояніи сносить новой войны тягостей, при непослушаніи и своевольствѣ народномъ, возрастшихъ въ публичныхъ несчастіяхъ и крайне опасныхъ при извѣстной каждому слабости Государя. Та-

тарскія дѣла скучны и досадны какъ Государю, такъ и правленію, яко препятствующія наслаждаться нужнымъ каждому покоемъ и умножающія трудное Государства положеніе; поведеніе Татаръ во время войны вперло въ сердца вышнее къ нимъ презрѣніе, къ чему присовокупившееся внутреннее признаніе превосходства силъ Россіи, уничтожаетъ всякое желаніе что нибудь предпринимать противу нынѣшняго ихъ состоянія. Тайная причина, для которой съ толикимъ жаромъ представляютъ Румельскіе Султаны, есть страхъ потерять даваемые имъ изъ казны пенсіи и предусматриваемая ими необходимость искать хлѣба въ земли бѣдной у Хана, коего они отъ нѣсколькихъ вѣковъ, при частыхъ Хановъ перемѣнахъ, пріобыкли мало почитать. Въ Константинополѣ ропщутъ одни для того, что боятся потерять женщинъ своихъ, другіе для того, что теперь все дорого и каждой собственную нужду, или неудовольствіе, покрываетъ претекстомъ нарушенія вѣры и уничтоженія закона. Все сіе Государю извѣстно, но онъ принужденъ лстать духовенство, не только для уваженія достойной власти онаго, но и для того, что не имѣетъ онъ дѣтей и нѣтъ вѣроятности, чтобы оныя отъ него быть могли. Если сіе изясненіе заключаетъ въ себѣ тѣ же самыя мѣры, которыя и прежде Порты имѣла, но по крайней мѣрѣ носить видъ доброй вѣры.

Вѣнской Посланникъ на сихъ дняхъ далъ чувствовать Портѣ виды своего Двора, склоняющіеся къ присвоенію Краевскаго Баната, части Молдавіи, къ Покутіи принадлежалцей, и къ удержанію другой части того же Княжества, пока не выплачена будетъ сумма, по трактату уговоренная; правленіе, избѣгая войти прямо съ нимъ въ разговоры, прежде дало комиссію Яковакію Ризо, агенту Господаря Гики при Портѣ, трактовать съ Г-мъ Тугутомъ; сей всемѣрно старался свалить оное съ себя, и я имѣю резоны думать, что по его наущеніямъ сдѣлано мнѣ было то предъявленіе, о которомъ я имѣлъ честь донести Вашему Сіятельству въ послѣднемъ моемъ рапортѣ. Теперь Порты, не объяснясь прямо съ Министромъ Вѣнскаго Двора, ищетъ разными образами свѣдать у другихъ Министровъ, что думаютъ ихъ Дворы о семъ поступкѣ Австрійцевъ.

У Прусскаго Посланника спросили: естьли его Государь намѣренъ индеферентнымъ окомъ смотрѣть на сіе дѣло, Француз-

сному Послу съ самаго начала дано о томъ знать, и онъ медиацию своего Двора предъявилъ для окончанія дѣла дружелюбнымъ образомъ, увѣряя, что, по обстоятельствамъ родства и союза его Государя съ Домомъ Австрійскимъ, можетъ Франція много способствовать Портѣ. Мнѣ дано стороною знать, что желала бы Порта, чтобы Россія гарантировала ей два Княжества; я отвѣчалъ, что таковое предложеніе сродно между собою дѣлать въ вышней степени откровенности и дружбы пребывающимъ Дворамъ, а не въ настоящемъ положеніи Россіи съ Портою, когда еще ни трактатъ послѣдняго подтвержденія не получилъ, и не исполнены обязательства въ ономъ.

Поведеніе здѣшняго правленія въ разсужденіе Австрійцевъ есть примѣчанія достойное, съ наружности изъ чинимыхъ часто довѣренныхъ людямъ отъ вышнихъ въ правленіи особъ жалобъ видѣть можно, что почитаютъ они сей поступокъ Вѣнскаго Двора пребеззаконнымъ и боятся слѣдствій онаго; но въ настоящемъ Государства внутреннемъ состояніи, иные не смѣютъ по надлежащему начать разбирать сізъ дѣло, опасаясь быть принужденными скорѣ кончить оное по желанію Австрійскаго Двора; а другіе, почитая несовмѣстнымъ съ достоинствомъ Порты и съ закономъ уступить безспорно часть Имперіи Магометанской, и не зная, однако жъ, способъ къ отвращенію того, и слышать не хотятъ о семъ производствѣ.

При семъ расположеніи Порты я не понимаю, для чего она тотчасъ не приняла предполагаемой медиациі Французскаго Двора, ибо открывшіеся прежде виды онаго къ разпространенію своей торговли, могутъ служить удостовѣреніемъ, что Дворъ Французской и для собственной пользы зависящей, если бы началась таковая негоціациа, отъ удовольствованія Порты, преклоненъ былъ бы къ интересамъ сего Государства. Можетъ быть, что отчаяніе получить что нибудь негоціациею и подозрѣніе, что съ согласіемъ Вѣнскаго Двора учинено таковое предложеніе, суть причиною нерѣшимости Порты до сего времени, принять Французскаго Двора медиацию.

Здѣсь во всѣхъ дѣлахъ, которыя вдругъ исполненія своего не возымѣютъ, прежде принятія резолюціи, истоцаютъ мало по малу

довольно времени всевозможныя подозрѣнія; дѣлаются сходбища у Муфтія, у Кодылескеревъ, у Визири, и тутъ уже мнительность, сомнѣніе, врожденныя Туркамъ, и то, что каждый нѣкоторымъ образомъ отвѣчаетъ за собственной свой совѣтъ, раздраютъ день отъ дня перемѣнчивыя, а часто и противорѣчущія, мнѣнія.

Мысль, чтобъ Россія гарантировала два Княжества, доказываетъ, по крайней мѣрѣ, уваженіе Порты къ силамъ ея, и что предпочитаетъ она дружбу съ нами. Сіе полагать можно не только на обстоятельствахъ войны и мира и на внутреннемъ убѣжденіи ея, не знаю, отъ кого произведенномъ, что принужденно вошла Россія во время войны въ обязательства, кои могутъ казаться ей обоудными, но и на томъ, что образъ поведенія съ Портою нѣкоторыхъ Державъ, долженъ представляться Портѣ въ весьма худомъ видѣ. Разныя уваженія, а найпаче то, что конечно Вашему Сіятельству извѣстны всѣ тѣ происшествія, удерживаютъ меня подробно Вамъ оныя доносить.

На всемъ вышеказанномъ утверждаясь, и чтобъ продолжить, естли можно, нерѣшимость Порты къ предложеніямъ Франціи, которою, яко добрымъ для насъ обстоятельствомъ, можетъ быть Ваше Сіятельство заблагоразсудите воспользоваться, искалъ я вновь подать правленію, во первыхъ, точнѣйшія увѣренія объ искреннемъ намѣреніи Россіи жить съ Портою въ дружбѣ и согласіи, на основаніи, въ мирныхъ договорахъ единожды положенномъ, что неучастна Россія новымъ противу Порты предпріятіямъ, соображался въ таковыхъ увѣреніяхъ предписаннымъ мнѣ отъ Вашего Сіятельства уваженіямъ и осторожностямъ; а при томъ далъ чувствовать въ доказательство того, что хотя и предлежитъ Россіи самый кратчайшій путь къ окончанію дѣлъ своихъ съ Портою, сильною рукою принудить ее, при настоящихъ Порты худыхъ обстоятельствахъ, къ исполненію трактата и къ утвержденію онаго послѣднимъ торжественнымъ актомъ, со всѣмъ тѣмъ, вѣдая миролюбивыя намѣренія нашего Двора, я бы дорого заплатилъ, чтобъ склонить правленіе къ скорой разиѣнѣ ратификацій, независимо отъ правленія Посольствъ, единственно для того, чтобъ начать съ Портою единожды обходиться дружественно и откровенно. Сіе внушеніе произвело нѣкоторое дѣйствіе, и въ откровеннѣйшихъ послѣ того сно-

ислѣдствѣ на шѣрѣ положено слѣдующее, съ договоромъ и честнымъ словомъ, что останется навсегда въ тайнѣ, принято ли, или не принято будетъ Вашимъ Сіятельствомъ.

Размѣнить ратификацію здѣсь въ Константинополѣ, какъ и прежде то учинено было, и прислать оную сюда сколько можно тайно, дабы никто изъ правленія и изъ чужестранныхъ Министровъ не дознался, что она здѣсь; ибо они сами о большей части своихъ сомнѣваются, и въ оную (близъ Тура подписанную тѣми словами: Лявзъ бѣлявзъ Макбулъ Гумаюнымдыръ, то есть: слово отъ слова принято нашимъ Императорскимъ Величествомъ, своеручно Султаномъ) внести трактатъ слово отъ слова, такъ какъ оной есть безъ малѣйшей отиѣны, кромѣ той одной рѣчи, какъ я уже доносилъ Вашему Сіятельству въ послѣднемъ рапортѣ: Имануилъ Муслиминъ ве Шагинъ Шаги Мувсгидинъ, то есть, первоіерей Мусульмановъ и Царь Царей вѣрующихъ во единого Бога. Ни слова не говорить о Таманѣ, или о занятіи какого бы то ни было мѣста въ земляхъ, уступленныхъ Татарамъ; также и о перемѣнѣ чего нибудь другаго въ трактатѣ. А послѣ дѣйствительной уже размѣны имѣть повелѣніе отъ Вашего Сіятельства письменную учинить декларацію, объясняющую пунктъ въ 3-мъ артикулѣ, начинающійся словами: «Въ духовныхъ же обрядахъ», на основаніи прилагаемой на 3-хъ языкахъ ноты. Шестисотъ мѣшковъ денегъ, но ни полупки прежде дѣйствительной размѣны. И словесное съ стороны моей обѣщаніе, что никакой наглости не будетъ съ моей стороны, въ отысканіи плѣнныхъ Грузинскихъ; также, что и Ваше Сіятельство, дружелюбно увѣдомите Князя Николая Васильевича, чтобъ по пріѣздѣ своемъ сюда употребилъ въ семъ же дѣлѣ нѣкоторое снисхожденіе. Черезъ 20, или, по крайней мѣрѣ, черезъ 30 дней, считая отъ отправления сего курьера, обѣщаль я отъ Вашего Сіятельства отвѣтъ, принято ли, или не принято, Вашимъ Сіятельствомъ будетъ сіе расположеніе, всегда однако жъ согласной съ трактатомъ; а до того времени дѣло останется совсѣмъ закрыто,

Если Ваше Сіятельство заблагоразсудите слѣдовать сему расположенію, то, вмѣстѣ съ ратификаціями и деньгами, надобно прислать и формы тѣхъ декларацій, коихъ надобно бы сочинить двѣ, или три, совсѣмъ согласныя съ смысломъ 3-го артикула и

установленіемъ вольности и независимости Татарской, обращая изъ оныхъ во благо обоюдныя, или несходственныя съ тѣмъ установленіемъ, слова помянутой ноты, которую для того на трехъ языкахъ, какъ выше упомянуто, посылаю; прислать оныя ко мнѣ сколь можно тайнѣе, дабы по полученіи могъ я взять мои иѣры и воспользоваться обстоятельствами къ достиженію желаемого успѣха. Въ такомъ случаѣ нужно бы было, какъ о томъ и съ ними уговорено, имѣть отъ Вашего Сіятельства кредитивное письмо, для размѣны ратификацій, и для подаванія деклараціи предписаннымъ отъ Васъ образомъ.

Назадъ тому нѣсколько дней, какъ получилъ Визирь письмо отъ Хана Сагибъ-Гирея, въ которомъ пишетъ, что чинъ Калги Султана уже давно никѣмъ не занятъ, проситъ Визиря, чтобъ присланъ былъ къ нему Бахти-Гирей, и чтобъ Султанъ далъ ему на оной чинъ отъ себя баратъ, то есть, патентъ; провѣдовавши о томъ, и что Порта хочетъ удовольствовать Хана, съ моей стороны представлено было, что Ваше Сіятельство почтете, конечно, сей поступокъ за противной независимости и самодержавію Хана, если Порта захочетъ давать патенты на чины въ Крымъ, а что, впрочемъ, можетъ Визирь словесно, или письменно, увѣдомить Бахти-Гирея о милостивомъ намѣреніи Хана и съ своей стороны одолжить его Іо'ль Ферманомъ, то есть, подорожной. Порта ни того, ни другаго не сдѣлала, а велѣла только словесно сказать Бахти-Гирею, что онъ можетъ ѣхать, если только захочетъ.

Здѣсь постановлено, что всѣ иностранные корабли и суда военныя и купеческія получаютъ отъ Порты ферманы для проходу Дарданелей; сему установленію всѣ иностранныя націи подвергаются. Пользуясь обстоятельствами дружелюбнаго сношенія съ Портою, требовалъ я пропускнаго фирмана одному изъ транспортныхъ судовъ, для открытія въ Черномъ морѣ кораблеплаванія, а притомъ, чтобы провѣдать, если въ самомъ дѣлѣ оставили Турецкіе войски Крымъ, какъ о томъ Порта формально мнѣ объявила, тако жъ и о Крымскихъ внутреннихъ дѣлахъ. Порта сначала отказывалась дать ферманъ подъ разными претекстами: что ратификаціи еще не размѣнены, комерція не начата, и что то судно нельзя почитать купеческимъ (въ самомъ дѣлѣ были на ономъ пушки и военнослужащіе и командова'тъ имъ Г-нъ флота-Лейтенантъ и

Кавалеръ Войновичъ); а наконецъ дала мнѣ чувствовать, что кораблеплаваніе установлено въ трактатѣ на томъ же основаніи, какъ и прочія Державы оное имѣютъ, которыхъ суда не ходятъ въ Черномъ морѣ. Зная всю важность сего пункта, я на сіе нескладное Р.-Эфендія предъявленіе за долгъ почелъ отвѣчать, что при первомъ благополучномъ вѣтрѣ судно и безъ фермана поидетъ въ Черное море, и если изъ замковъ по немъ стрѣлять стануть, то оное имѣть будегъ повелѣніе отстрѣливаться; въ отвѣтъ на сіе присланъ отъ Порты ферманъ для пропуска подъ именемъ купеческаго судна, со всѣмъ сходственный съ моимъ требованіемъ; судно, выходя, салютовало фрегатъ.

Въ Персіи Керимъ-Ханъ и Мустафа-Ханъ Узбековъ, вооружившись, требовали отъ Порты возвращенія занятыхъ ею земель, принадлежащихъ къ ихъ владѣніямъ, первой грозилъ нападеніемъ на Багдадъ, а другой набѣгомъ въ противолежащія ему Турецкія области, въ случаѣ если откажетъ. Порта сдѣлать имъ удовольствіе. Правленіе отправило Пословъ къ Керимъ-Хану Ходжегана Вейси-Эфендія, а въ Узбекъ къ Мустафѣ-Хану Ходжегана же Вейси-Эфендія съ подарками, для окончанія дружжелюбнымъ образомъ сего дѣла и, какъ сказываютъ, для признанія ихъ обоимъ владыками Магометанскими, каждого въ своемъ мѣстѣ; въ подарокъ послано къ каждому: шуба, сабля и кинжалъ, обыкновенные въ подобныхъ случаяхъ.

Торжество тезоименнитства Ея Императорскаго Величества, случившееся въ первой день Байрама, праздновано было здѣсь на военномъ фрегатѣ Наталія, и по окончаніи благодарственного молебна производилась пушечная пальба съ помянутаго фрегата и двухъ транспортныхъ судовъ. Сіи послѣднія по нагруженіи на другой день отправились въ Бѣлое море.

Изъ прилагаемыхъ здѣсь списковъ Ваше Сіятельство усмотрѣть изволите, коликое число и званіе находящихся здѣсь военнопленныхъ.

Кадылескеръ Муратъ Мулла, по окончаніи уреченнаго для сихъ чиновъ времени онаго года, смѣненъ прошедшаго 27-го Ахметъ Муллою.

Слухъ носитъ, что и въ другихъ чинахъ имѣетъ быть перемѣна, обыкновенно въ настоящее время, то есть, послѣ Байрама всѣ чины перемѣняются, или вновь подтверждаются.

Проѣзживающимъ на сихъ дняхъ въ шлюбокѣ близъ Серая морскимъ нашимъ Офицерамъ, Султанъ, освѣдомившись объ нихъ, прислалъ весьма благосклонно сказать, чтобъ они побереглись на поверхности воды большихъ камней, опасныхъ при быстромъ теченіи въ томъ мѣстѣ.

27-го минувшаго, до 200 янычаръ, называемыхъ Лазы, прогулявши, погнались за тремя иностранными, сіи скрылись въ нѣкоторой домъ, а Лазы пробѣжали сквозь Перу, выломали двери и выбили камнями всѣ окошки на улицу у Прусскаго Посланника и прибили его швейцара, застрѣлили кучера Вѣнскаго Посланника, прибили жъ его швейцара, а потомъ, близъ дому Французскаго Посла, ранили одну женщину, Француженку.

При наступленіи Байрама, нѣкоторыхъ здѣсь чиновныхъ за нужное почелъ я подарить, на что и издержалъ тысячу пять сотъ сорокъ левка.

Здѣсь прилагаю письмо къ Вашему Сіятельству отъ Прусскаго Посланника, другое отъ него жъ къ Его Сіятельству, Князь Николаю Васильевичу Репнину, и одно партикулярное Турецкое письмо.

Отправление сего курьера промедлилось по причинѣ прошедшаго Рамазана.

О чемъ имѣю честь донести.

Полковникъ Христофоръ Петерсонъ.

Р. S. При отправленіи сего курьера получилъ я ордеръ Вашего Сіятельства, отъ 14-го Ноября ко мнѣ отправленной, и касательно жалобы, принесенный на меня, на образъ поведенія моего отъ лица Визирскаго, Вассиофъ-Эфендіемъ, приѣмлю сѣбѣ Вашему Сіятельству донести нижеслѣдующее. Что касается до политическихъ дѣлъ, правда, что времяемъ говорятъся Туркамъ рѣчи, которыя имъ не могутъ быть пріятны; но сіе дѣлается съ моей стороны по истощеніи уже доказательствъ и найучтивѣйшихъ представленій. Со всѣхъ рапортовъ моихъ, въ которыхъ единожды предположилъ я найподробнѣйшія вѣдать Вашему Сіятельству описанія о всемъ, происходящемъ между мною и Министерствомъ, усмотрѣть изволите, что принужденно я всегда къ тому приступалъ и когда другаго уже способу мнѣ не оставалось. Я часто

ить говорю, что не осмѣливаюсь писать къ Вашему Сіятельству для того, чтобъ или кончить нескладныя предложенія, часто мнѣ отъ нихъ дѣлаемыя, или же заставить ихъ самихъ переправлять оныя, для учиненія ихъ предлагаемыми.

Что же касается до отысканія плѣнницъ Грузинокъ, то я до сего времени еще ихъ не искалъ, и у меня, кромѣ трехъ престарѣлыхъ, отданныхъ мнѣ самимъ Эфендіемъ, никого изъ женщинъ сей націи нѣтъ; правда, что я оставилъ Туркамъ полную волю бояться строгаго отысканія плѣнницъ, и оставляю ихъ въ томъ же положеніи, пока не получу отъ Вашего Сіятельства, по точномъ теперѣ увѣдомленіи, повелѣнія иначе поступить.

Женщина, за которую жаловался на переводчика Лошкарева Вассиофъ-Эфенди, есть Польша, а не Грузинка; она принадлежала Топчи-Башѣ, и отдана была намъ самимъ Рейсъ-Эфендіемъ, у котораго послѣ Топчи-Баша ее просилъ для того, что она смотрѣла за дѣтми его. Рейсъ-Эфенди требовалъ ея отъ меня обратно, я ему отказалъ; въ непріятные о семъ дѣлѣ переговоры употребленъ былъ переводчикъ Лошкаревъ, и я чувствительно о томъ сожалею, что, служа онъ съ ревностію и искусствомъ, можетъ быть Ваше Сіятельство имъ недовольны.

Еще за долгъ почитаю донести Вашему Сіятельству о томъ порядкѣ, съ которымъ здѣсь отыскиваются военноплѣнные. Определены отъ Порты два чауша съ Ферманами, въ которыхъ повелѣвается каждому объявлять плѣнныхъ и плѣнницъ, выключая добровольно законъ Магометанскій принявшихъ. Чаушъ входитъ въ домъ Турецкой, а переводчикъ, пока не позванъ, остается за дверьми; еслили хозяинъ представить плѣнныхъ, то и спрашиваютъ ихъ: Христіане ли они? Перемѣнившіе законъ остаются у хозяина, а другихъ ведутъ къ Портѣ: тутъ они вновь должны подтвердить, что Христіане, и тогда уже мы ихъ получаемъ; многихъ Турки держутъ по нѣсколько дней и по недѣлѣ въ тюрьмѣ, прежде послѣдняго испрошенія у нихъ о вѣрѣ; а спрашивающій ихъ есть нарочной судья, Абдулла-Эфенди, прежде бывшій Рейсъ-Эфенди, и два изъ нижнихъ чиновъ духовныхъ.

Если сей образъ поведенія сличить съ тѣмъ, что происходило послѣ Бѣлградскаго трактата, то Турки должны бы насъ благо-

дарить въ семь дѣлъ за снисходительство наше; отысканіе плѣнныхъ тогда было строго, что, исключая меморіалы, подаваемые временемъ на первые чины въ Министерствѣ, самъ Визирь принужденъ былъ подвергнуться смятенію народа въ отдаваніи персонально плѣнныхъ.

Порта предлагала уже мнѣ исключить изъ артикула о возвращеніи плѣнныхъ Грузинцовъ, и я насилу могъ переспорить Турковъ, представляя имъ, что Ваше Сіятельство, конечно, сего не сдѣлаете; ибо трактатъ уже поднесенъ Государынь и получилъ Высочайшую Ея Величества конфирмацію. Прусской Посланникъ также мнѣ о семъ говорилъ, что сіе дѣло очень трогаетъ Турковъ, и хотѣлъ къ Вашему Сіятельству о томъ писать.

Переписка Вашего Сіятельства съ Визиремъ, оказываемою съ нашей стороны въ дѣлахъ твердостію весьма онымъ споспѣшествуетъ. Право, Ваше Сіятельство, ласкою здѣсь ничего не можно получить. Письма Вашего Сіятельства, чрезъ Вассифъ-Эфендія посланные, нѣсколько дней уже тому, какъ Порта получила; онъ пріѣхалъ третьяго дни и принять дурно, а съ нами напротивъ того умножалось благопріятство. При бывшемъ вчера съюшеніи Рейсъ-Эфенди приказалъ написать, и того же дни отправить ордеръ, къ отправленнымъ для отдачи Кильбурна, чтобъ они, нигдѣ не останавливаясь, съ поспѣшностію ѣхали, для выполненія данной прежде имъ комисіи, для отдачи Кильбурна съ его округомъ и земли, выговоренной въ восьмомънадесяти артикулѣ.

Всѣми мѣрами стараюсь вновь начну, дабы подать Вашему Сіятельству и Князь Николаю Васильевичу Репнину, какъ можно скорѣе, всѣ тѣ извѣстія относительно къ его посольству, которыхъ изволите требовать.

При семъ прилагаю отвѣтныя письма депутатовъ Молдавскихъ.

Полковникъ Христофоръ Петерсонъ.

30 Ноября, 1774 года.

Въ Константинополѣ.

Переводъ съ Ноты.

Договоры, учиненные и заключенные о независимости Крыма, сколько касаются націй Татарскихъ, которые выражены были въ третьемъ артикулѣ, содержавшемся въ трактатѣ мирныхъ договоровъ, постановленныхъ и въ порядокъ приведенныхъ на мѣстѣ, называемомъ Кучукъ-Кайнарджикъ, посредствомъ уполномоченныхъ, определенныхъ прежде всего къ заключенію блаженнаго мира, такъ отъ стороны вѣчно пребывающей блистательной Порты, какъ отъ стороны Россійскаго Двора, почитаются и соблюдаются. Тамъ же написано и выражено, что только Императоръ Мусульмановъ, посланку есть онъ первоіерей Мусульманской и Халифъ вѣрующихъ во Единого Бога, нація Татарская, не причиняя ущерба статскимъ своимъ дѣламъ, должна въ дѣлахъ вѣры сообразоваться, въ разсужденіи его, предписаніямъ закона Мусульманскаго. Но какъ не изъяснено и не объявлено, какимъ образомъ имѣетъ она поступать и сообразовать закону Магометанскому духовныя свои дѣла, какіе либо недоброжелатели и разсѣвающіе плевелы, бдящіе произвести между двумя Имперіями споры и остуды, утверждаясь на семъ дѣлѣ, есть вещь извѣстная, что поспѣшны будутъ къ причиненію раздора и остуды между двумя державами. Сверхъ того, для изобъясненія оскорбляющихъ приключеній, могущихъ случиться въ томъ между двумя Дворами, по причинѣ разныхъ перемѣнъ, и дабы уклониться отъ несходственности соединенія двухъ Халифовъ, чего требуетъ законъ, будучи дѣло нужное и потребное истолковать и объяснить вышеписанный пунктъ. Дѣло сіе объясняется и толкуется слѣдующимъ образомъ: когда съ согласія Татарская нація изберетъ и опредѣлитъ себѣ Хана, должна извѣстить и представить о томъ, такъ какъ требуетъ великое Халифѣйство, Его Величеству Императору Оттоманскому, которой есть первоіерей Мусульмановъ и служникъ святыхъ градовъ, и Его Величество Султанъ Мусульмановъ, безъ всякаго затрудненія и отлагательства, непосредственно имѣетъ дать святой знакъ Халифѣйской и послать церемоніалъ; во дни же праздничные и питничные, то есть, въ Байрамъ, во всѣхъ мечетяхъ и мѣстахъ Богослуженія въ Крыму имѣетъ быть Гутбе и Курсъ Сике, то есть, монеты, украшенныя именемъ Императора Оттоманскаго; также судіи, исполняющіе заповѣди закона въ тамошнихъ мѣстахъ, имѣютъ быть изъ духовенства Крымскаго, а

Блистательная Порта довольна будетъ, чтобъ со стороны Кадылескера-Эфендія даваемо имъ было безъ заплата и безъ всякаго воздаянія Мураселле или законное дозволеніе на ихъ мѣста, которое и посылается быть имѣть къ Крымскому Хану. А Блистательная Порта, единственно дабы согласовать со святымъ закономъ, кромѣ что отъ стороны Императорской данъ будетъ святой знакъ, значущій полученіе дозволенія Халифейскаго къ сдѣланію Хана и церемоніала и что въ дни пятничные и праздничные Гутбе и Курсъ Сике были украшены именемъ Императора Оттоманскаго, и чтобъ отъ стороны духовенства Блистательной Порты даваемо было Мураселле судьямъ Крымскимъ. Татары въ протчихъ своихъ дѣлахъ имѣютъ быть совершенно независимы.

Рѣчь Нишаны Шерифъ или святой знакъ не значить даваніе знаменитаго Барата, то есть, диплома, которой писанъ бывалъ обыкновенно прежде въ низверженіи и возведеніи благородныхъ Хановъ, но есть писаніе, значущее благопріятнѣйшій знакъ Халифейской, которой, дабы уклониться и уничтожить противозаконное соединеніе двухъ Халифовъ, имѣть быть писанъ, какъ того требуетъ законъ, отъ Его Величества, Императора Оттоманскаго, яко верховнаго Халифа Мусульманскаго и первоіеря, вѣрующаго въ единого Бога, съ достоюжными титулами сану благородныхъ Хановъ, показывающее полученіе Султанскаго дозволенія къ сдѣланію Хана, котораго Татарская нація изберетъ и опредѣлитъ изъ фамиліи Чингизской.

Сике или штемпель монеты. Дѣло состоитъ въ томъ, чтобъ Ханъ въ Крыму, на своей монетѣ имени своего не изображалъ вензель, называемымъ Тура. Впрочемъ, Ханъ можетъ дѣлать свою монету, также и цѣну назначивать Турецкой монетѣ въ своей земли.

О Молдавскихъ и Волоскихъ дѣлахъ.

Порта, наконецъ, соглашается дать привилегіи или Хатти-Шерифъ Молдавцамъ и Волохамъ; отказалась съ депутатами имѣть дѣло, претекстую неблагопріистойности Государю негоцировать съ подданными своими, также и не имъ, но Князьямъ обоихъ Княжествъ, хочетъ вручить оныя. На 1-й пунктъ Порта въ Хатти-Шерифъ хочетъ прописать такъ, какъ въ письмѣ своемъ къ Вашему

Сіятельству Визирь отзывался о Князѣ Гикѣ, то есть, что не будетъ смѣненъ, пока не учинить какого либо важнаго преступленія; я обдержалъ, чтобъ преступленія были выражены, и при томъ написано бѣ было, что оныя публично должны быть доказаны, такожде и чтобъ не были принимаемы представленія противу Князей, чинимыя партикулярными людьми, но отъ публики. На 2-й Порты обыцать хотѣть въ Хатти-Шерифѣ соблюсти челоуѣколюбіе и великодушіе въ наложеніи на нихъ подати по истеченіи двухъ лѣтъ, и получать оныя посредствомъ присылаемыхъ отъ двухъ Княжествъ депутатовъ всякіе два года; я требую, чтобы здѣсь же прописано было установить оную подать сходственно, какъ была она во время Магомета Четвертаго; но вижу, что Порты отъ сего уклоняется. Въ семъ же пунктѣ на требованіе, чтобъ никто въ Княжеской службѣ, кромѣ тамошнихъ уроженцовъ, не былъ принимаемъ, повелѣно будетъ въ Хатти-Шерифѣ давать преимущество тамошнимъ уроженцамъ. 3-й пунктъ обдержанъ съ нѣкоторою перемѣною, для того, что сыскиваютъ оной противу закона. На 4, 5, 6. и 7-й Порты соглашается. Въ 8-мъ дѣлаетъ нѣкоторую отмѣну. На 9-й соглашается. На пункты о земляхъ рѣшилась наконецъ Порты дать, объ изслѣдованіи и возвращеніи оныхъ, въ Коммисію Князей обоихъ Княжествъ, дабы оныя разобрали сіе дѣло по силѣ трактата и имѣли бы каждой при Портѣ повѣреннаго въ дѣлахъ отъ земли, дабы оныя, въ продолженіи сего дѣла, могли заступать и чинить представленія въ пользу земли ихъ. На 12-й пунктъ въ Молдавскомъ, такожде на 12-й и 13-й въ Волоскомъ соглашается.

Трудно, Ваше Сіятельство, что ни будь болѣе отъ Порты получить. Депутаты твердо стоятъ при своихъ прошеніяхъ, а Порты съ ними дѣла имѣть не хотѣтъ. Я долго о выборѣ Князей спорилъ, но наконецъ объявилъ Портѣ, чтобъ дозволено было симъ провинціямъ, послѣ смерти настоящихъ Князей, просить себѣ у Порты имянно другихъ, но и о семъ слышать не хотятъ. Сверхъ того внести Порты въ Хатти-Шерифъ всю седьмую изъ артикула статью.

Копія съ подлиннаго.

Въ Константинополѣ.

22 Декабря, 1774 года.

Высокоповелительному Господину, Генераль-Фельдмаршалу, Малой Россіи Генераль-Губернатору, Коллегіи Президенту и всѣхъ Россійскихъ Орденовъ Кавалеру, Графу Петру Александровичу Румянцеву

Репортъ.

Нѣсколько времени спустя послѣ отправленія послѣдняго рапорта, отдаленъ былъ отъ Двора первой Султана фаворитъ, Языджи-Эфенди; въ учиненномъ противу него между Визиремъ и Муфтіемъ заговорѣ, участвовалъ Рейсъ-Эфендій, но въ образѣ только конфидента. Перемѣна сія нѣмѣ не была ожидаема и произошла вдругъ. Муфти дерзнулъ открыть, сколь предосудительна слава его надмѣрная довѣренность, даваемая имъ своему фавориту, коего ненасытное сребролюбіе присвоило уже себѣ почти всѣ части правленія, и коего подлое и презрѣніи достойное начало еще предъ глазами каждаго стоитъ. Государь былъ очень тронутъ тою рѣчью, и отъ Муфтія пошелъ прямо къ Визиру, которому пересказавъ наединѣ все, что слышалъ отъ Муфтія, спрашивалъ его, правда ли то, или нѣтъ? И узнавъ, что въ самомъ дѣлѣ во зло употреблялъ Языджи-Эфенди его милость, съ негодованіемъ спросилъ у Визиря, для чего онъ, по должности своего чина, прежде о томъ ему не донесъ? Въ силу могъ Визирь смягчить гнѣвъ противу себя Султана, и наконецъ получилъ повелѣніе призвать тотчасъ Языджи-Эфендія и дать ему чинъ Хаджагана, что того же времени и исполнено было. Султанъ оставался въ домѣ у Визиря. Когда же въ вечеру возвратился Султанъ, нашелъ всѣхъ ближайшихъ служителей своихъ и женщинъ, къ которымъ онъ болѣе привязанъ, въ отчаяніи и слезахъ. Сіи возногли того же дня превратить духъ Султана; онъ ночью писалъ къ Языджи-Эфендію, извиняясь предъ нимъ и обѣщая возвести его на первыя степени въ Государствѣ. Фаворитъ столько былъ первымъ нечаяннымъ съ собою происшествіемъ изумленъ, и столько страшился

поображаемой имъ чрезвычайной власти соперниковъ своихъ, что не позволилъ Султану на письмо отвѣчать. Но будучи послѣ вѣще удостовѣренъ о привязанности къ нему Султана, не только по прежнему началъ съ нимъ обходиться, но и увѣряють, что предпріалъ отпустить соперникамъ своимъ. Теперь переписка между Султаномъ и новымъ Хаджаганомъ непрерывно продолжается, и слухъ носитъ, что въ Министерствѣ скоро воспослѣдуетъ перемѣна и Визирь назначаютъ уже бывшаго Очаковского Пашу. Рейсъ-Эфендія кредитъ, напротивъ того, ежедневно умножается, онъ начинаетъ имѣть частые съ Султаномъ переговоры; да и самъ Визирь безъ него никогда къ Султану не ходитъ. Если бы сей человѣкъ не былъ той чрезмѣрной хитрости и коварства, которыя составляютъ характеръ его, то бы съ нѣкоторымъ основаніемъ, судя по образу трактованія нынѣ дѣлъ и по внѣшнимъ доказательствамъ, сказать можно, что мы въ хорошемъ положеніи съ нимъ находимся. Послѣ перемѣны помянутаго фаворита, или для отдаленія Султана отъ прежнихъ его забавъ и маловажныхъ упражненій, при которыхъ могъ онъ частое воспоминаніе имѣть о семъ опасномъ для нынѣ правящихъ человѣкѣ, или для того, что при вышеизъясненныхъ обстоятельствахъ за благое и за нужное почитаютъ оказывать нѣкоторую твердость, для споспѣшествованія важнымъ негоціаціямъ, имѣющимся нынѣ со всѣхъ сторонъ, начали здѣсь дѣлать разныя военныя заготовленія. Нѣсколько дней тому назадъ, послѣ экстраординарнаго совѣта, бывшаго въ Сераѣ, Визирь прежде окончанія онаго ѣздилъ въ арсеналь, осматривалъ и переписывалъ все оружіе и находящуюся тамъ аммуницію. Походную Султанскую палатку разбили въ Дворцовомъ саду, и Девтердаръ получилъ повелѣніе осмотрѣть пороховныя мельницы и литейной дворъ; нѣсколько Капуджій-Башей посланы въ Боснію съ деньгами, для починки тамо находящихся крѣпостей; а болѣе всего то примѣтно, что Анатольтцы ежедневно въ Константинополѣ умножаются. Намъ всякими образами ищутъ дать чувствовать, что сіе касается Австрійцевъ, да и съ довольнымъ основаніемъ можно бы то думать, по крайней мѣрѣ, какъ прежде я сказалъ, для споспѣшествованія подлежащей съ ними негоціаціи, какъ по самымъ обстоятельствамъ, по опасности, оказываемой Министромъ сего Двора, который и тонъ своихъ Портѣ представляетъ много нынѣ смягчилъ, также и по внушеніямъ, намъ чи-

нимымъ отъ стороны Рейсъ-Эфендія, гласящихъ чрезвычайное оскорбленіе Порты поступкомъ Австрійцевъ и желаніе, для приведенія въ резонъ сего Двора, соединиться съ Россією, естли бы съ другой стороны не были подозрительны частыя тайныя Рейсъ-Эфендія сношенія съ двумя, недавно здѣсь обрѣтающимися, Татарами, тайная конфиденція, нѣсколько разъ примѣченная, переводчика Порты, преданнаго чловѣка Рейсъ-Эфендію, съ первымъ Драгоманомъ Австрійскимъ, и частыя, недавно начавшіяся, сношенія Французскаго Посла съ Вѣнскимъ и Шведскимъ Посланниками. Съ моей стороны, при всякомъ случаѣ, подаются увѣренія о неучаствованіи Россіи въ поступокъ Австрійцевъ, и въ послѣдній разъ, когда получила Порта извѣстіе изъ Молдавіи объ отвѣтѣ, учиненномъ Вашимъ Сіятельствомъ Молдавцамъ касательно сего дѣла, и что намѣрена Молдавія учинить представленіе къ Портѣ и просить ея о защищеніи, требовала Порта вновь извиненія отъ Австрійскаго Министра; сей извинился дать оное не полученіемъ еще отъ своего Двора отвѣта, и правленіе рѣшилось опять дожидаться, какъ оныхъ, такъ и Молдавскихъ, представленій; а между тѣмъ со стороны Рейсъ-Эфендія переводчикъ Порты увѣдомилъ меня о произшедшемъ въ Молдавіи, умалчивая о вопросѣ, учиненномъ Вѣнскому Министру, и его отвѣтѣ, и просилъ сказать, естли на сентиментахъ Россіи, относительно къ сему дѣлу, утверждаясь, можетъ Рейсъ-Эфенди польстить себѣ надеждою, оказать впредь услугу отечеству своему? Съ моей стороны отвѣтствовано, удостовѣряя, что съ соболѣзнованіемъ смотритъ Россія, желая всякаго добра Портѣ, на всѣ произшествія, кои не пріятнымъ образомъ ее трогаютъ.

Прусской Посланникъ подалъ Портѣ меморіалъ, здѣсь прилагаемой, содержащій отвѣтъ на данную ему отъ Порты, извѣстную Вашему Сіятельству, ноту, которой Порта дурно приняла. Я сожалѣю, что сказалъ онъ мнѣ о томъ послѣ уже врученія онаго. Порта столько къ нѣкоторымъ изъ тѣхъ артикуловъ пристрастна, что до полученія мною отъ Вашего Сіятельства повелѣній на послѣдній мой рапортъ, отъ 30 Ноября къ Вамъ отправленный, можетъ войти въ другія мѣры, не смотря на то, что, въ предупрежденіе сему, со стороны Двора нашего въ помянутомъ меморіалѣ объявляется, и тѣмъ препятствовать поданному на апрѣ-

бацію Вашего Сіятельства проекту, которой, однако жъ, до сего времени не вредимъ остается; если Ваше Сіятельство найдете оный полезнымъ, то покорно прошу безъ медленія доставить мнѣ способы къ исполненію онаго.

Я положилъ съ Прусскимъ Посланникомъ, чтобъ обоимъ намъ согласно искать, сколько можно, обратить мысли Порты къ Австрійскимъ дѣламъ, и намѣренъ, до полученія повелѣнія отъ Вашего Сіятельства, оставить Прусскому Посланнику дѣлать то одному, а я останусь, въ разсужденіи сего, въ прежнемъ положеніи, сообщая Прусскому Посланнику тѣ увѣренія, которыя, по отзывамъ, чинимымъ отъ Порты, буду подавать ей.

Въ рапортъ моемъ отъ 5 Ноября доносилъ я Вашему Сіятельству, что Франція ищетъ разпространить торговлю свою въ Черномъ морѣ; а теперь имѣю донести, что Аглицкой и Венецкой Послы, также и повѣренной въ дѣлахъ Голандской, подали недавно вмѣстѣ къ Портѣ меморіалы, съ требованіемъ дозволенія торговать въ Черномъ морѣ. Аглицкой Посолъ требуетъ того, по соперничеству двухъ націй; Венецкой, яко держава, прежде всѣхъ прочихъ Христіянскихъ, заключившая съ Портою какъ политическіе, такъ и купеческіе, трактаты; а Голандія, имѣвъ въ прежнія времена дозволеніе проходить въ Черное море и тамъ торговать, требуетъ нынѣ только Фериановъ своимъ судамъ, которые обыкновенно всѣмъ кораблямъ даются для проходу сквозь каналъ. Если Ваше Сіятельство заблагоразсудите препятствовать исполненію намѣренія сихъ націй, то способъ къ тому, не компрометируясь ни съ кѣмъ, подать надежду нѣкоторой изъ нихъ, торговать въ Черномъ морѣ подъ Россійскимъ флагомъ.

Слухъ носится, что намѣрено правленіе перемѣнить назначеннаго въ Россію Посломъ Абдуль-Керимъ-Эфендія, а на мѣсто его опредѣлить Абдуль-Резакъ-Эфендія, бывшаго на Букарешскомъ Конгрессѣ Полномочнымъ Посломъ. Мѣстомъ для съѣзду Пословъ обѣихъ державъ назначаетъ Порта Хотинъ, какъ изволите усмотрѣть изъ записокъ въ письмѣ къ Его Сіятельству, Князь Николаю Васильевичу Репнину, которое со всѣмъ, относящимся къ Посольству, при семъ, подъ отверстою печатью, прилагаю. О времени отъѣзду Посла ничего вѣрнаго нельзя донести Вашему Сіятельству,

а о потребной для него провинціи, еще меньше; Посолъ Порты по видимому не находитъ въ томъ своего интересу, чтобы преждевременно провизіи для него приуготовлены были, и хочетъ, пріѣхавши на мѣсто разиѣны, требовать всего, и за недостаткомъ получать оную деньгами. Когда Визирь, по моему прошенію, потребовалъ отъ Посла записки о провизіяхъ, ему надобныхъ, то Посолъ отвѣчалъ на то представленіемъ, которое подъ рукою мнѣ отъ переводчика Порты сообщено было, и съ котораго переводъ при семъ прилагаю.

Посолъ, отправленный въ Персію, на дорогѣ былъ ограбленъ отъ разбойниковъ, а что Персіяне, возмущившись противъ Керимъ-Хана, принудили его допустить имъ сдѣлать нападеніе на границы Турецкія, и учинили оное, разорили многія жилища и взяли въ плѣнъ довольное число обывателей, Порта велѣла пограничнымъ Пашамъ вооружиться, для предупрежденія могущихъ случиться съ той стороны нападеній.

Г-нъ Бригадиръ Графъ Биланъ, слѣдующій изъ устья Дуная къ Керчю, противными вѣтрами занесенъ былъ въ Константинопольскій каналъ, отъ штурму потерявъ мачту и терпя во всемъ недостатокъ чрезъ тридцатидневное плаваніе. Увѣдомившись о томъ, Султанъ велѣлъ Капитану Пашѣ дать ему всякое вспомоствованіе, и когда судно поправлено будетъ, то снабдить его на дорогу всѣмъ надобнымъ. Флота Лейтенантъ и Кавалеръ Войновичъ на сихъ дняхъ возвратился изъ Крыму. Одно изъ транспортныхъ судовъ, нанятое у Англичанъ, нагружившись провинтомъ для Россійскаго флота, поплыло въ Парось.

При семъ прилагаю списки находящихся у меня разныхъ націй, освобожденныхъ плѣнныхъ; число ихъ, какъ и прежде имѣлъ я честь докладывать Вашему Сіятельству, ежедневно умножается; слышно уже, что изъ провинцій ведутъ ихъ много. Для нынѣ здѣсь находящихся, издерживаю я по сту левковъ на день однихъ кормовыхъ денегъ, выключая дрова, уголья, одежду и обувь. Денегъ у меня нѣтъ ни полушки, я принужденъ занимать и платить проценты по двѣнадцати на сто, и боюсь скоро истощить мой кредитъ; такожде въ здѣшнемъ, подверженномъ заразительнымъ болѣзнямъ, мѣстѣ, опасно содержать великое число

людей; не повелите ли начать отправлять мало по малу разныхъ націй людей въ свое отечество и нанимать для того суда? И онѣмъ отправляемымъ въ Черное море, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, не прикажете ли предписывать кондицію плыть подъ Россійскимъ флагомъ? Одинъ изъ морскихъ на нихъ Офицеровъ купилъ небольшое купеческое судно и нагрузилъ оное товаромъ, здѣсь купленнымъ, въ Египетъ; я получилъ для него отъ Порты охранительной отъ Африканскихъ корсаровъ Ферманъ.

Бывшій Каймакомъ Мелекъ-Мегмедъ-Паша произведенъ въ Мухавизы Бендерскіе.

По представленію моему вновь послано повелѣніе объ отдачѣ Кильбурна.

При семъ прилагаю письмо къ Вашему Сіятельству отъ Г. Бригадира, Графа Биланда, письмо отъ него жъ къ Его Сіятельству, Графу Никитѣ Ивановичу Панину, и рапортъ въ Государственную Адмиральтейскую Коллегію, два письма къ Князю Гикѣ, и письмо къ плѣнному Турку, находящемуся при Бендерскомъ Сераскирѣ Девтердаромъ.

О чемъ имѣю честь донести,

Полковникъ Христофоръ Петерсонъ.

Копія.

Переводъ съ Хатти-Шерифа, даваемого отъ Порты Валахін, и адресованнаго къ Волоскому Князю.

Двѣ челобитныя, представленныя къ нашему Императорскому Престолу отъ двухъ Бояръ, присланныхъ отъ Митрополитовъ, Епископовъ, Архимандритовъ, Игуменовъ и отъ всѣхъ Бояръ первого и второго класса, отъ Капитановъ и отъ прочихъ обывателей Волоскихъ, были доставлены и вручены моему Императорскому Величеству, и видѣли и поняли мы содержаніе представлений посланныхъ Бояръ, челобиты и прошеніе коихъ не иное что заклю-

часть, какъ моленіе и прошеніе Императорскаго моего милосердія. Пункты, просимые отъ моего Императорскаго Величества обывателямъ той земли, такожде и покровительство, которое навсегда и всякимъ образомъ имѣть будутъ подъ милосердіемъ тѣмъ моего Императорскаго Величества, въ семъ моемъ Императорскомъ указѣ одинъ по одному изъражается и вкратцѣ начертывается и объявляется. Земля Молдавская и Волоская, будучи яко житница моей Блистательной Порты, для того нужно и потребно есть, чтобы тамъ процвѣтало земледѣліе и обыватели оной наслаждались спокойствіемъ и тишиною и были бы ограждаемы и защищаемы; а какъ отъ нѣкотораго времени частыя, противу обыкновенія, низверженія и произведенія Князей сичъ двухъ провинцій, такожде наложенія податей и утѣсненія воспричинствовали опустошеніе и разореніе оныхъ земель, и не только что обыватели оныхъ провинцій, по вышеписаннымъ причинамъ, разорены и разогнаны, но и по причинѣ войны многіе претерѣли бѣдствія, убытки и разоренія, то всякимъ образомъ, будучи мое желаніе и долгъ моей Императорской справедливости и человеколюбія, ихъ добрый порядокъ, тишина и благое жительство подданныхъ всѣхъ чиновъ, впредь дабы помянутые и въ земли пребывали въ добромъ порядкѣ, и дабы обыватели и подданные въ оныхъ, которые суть залогъ Всевышняго, достигнули своей тишины и спокойствія, что и предметомъ есть ихъ прошеній, послѣ заплaгы джизіе, то есть, подати всяческія, уничтожаются и запрещаются всѣ тѣ малыя и большія подати, которыя прежде войны даваемы были подъ именемъ авандъ, кудуміе, убудіеть и джоизъ. Пребываніе же *et la durée* Князей, будучи прямою причиною размноженія жителей и удобренія земель, такожде спокойствія и благоденствія подданныхъ; Князья оныхъ, пока не учинятъ какого либо явнаго преступленія, которое бы было публично доказанное и видное, постановлено, что не должны быть смѣняемы, и сей благой порядокъ долженъ быть соблюденъ и сохраняемъ по силѣ договоровъ трактата, заключеннаго между двумя Державами, и безъ попрежденія и отмины долженъ пребывать и быть соединяемъ навсегда. И дабы подданные тѣхъ земель были спокойны и обрадованы, Князья ихъ удостовѣрены и безопасны, сомзволеніе мое Императорское есть, чтобы даны имъ были Бераты, то есть, дипломы, украшенные и утвержденные святѣйшимъ моимъ пи-

саніемъ; и дабы соблюдаемо и исполняемо было, сходственно съ даннымъ почтеннѣйшимъ моимъ Хатты-Гумаюнъ, даны помянутымъ Князямъ ихъ дипломы и украшенные милостивѣйшимъ моимъ Императорскимъ писаніемъ. Волоскіе подданные, сходственно съ Императорскимъ моимъ милосердіемъ и человѣколюбіемъ, и согласно съ Императорскою моею щедротою, каждые два года одинъ разъ, посредствомъ Бояръ, отъ нихъ отправляемыхъ, имѣютъ присылать сносную подать и отдавать оную въ Императорскую мою казну. А какъ Волохія есть земля, по причинѣ войны много претерпѣвшая, то подданные Волоскіе, считая отъ дня 14 луны джемазія Эврея настоящаго года Эгиры 1188, то есть, по старому штилю 10 Іюля, 1774 года, во время размѣны трактата мирныхъ договоровъ между двумя Имперіями, до прошествія двухъ лѣтъ увольняются отъ джизіе и отъ прочихъ податей; чинить милосердіе въ семъ пунктѣ происходитъ отъ соболѣзванія къ бѣднымъ поданнымъ, и дабы привести землю въ цвѣтущее состояніе, то по прошествіи помянутаго двухлѣтняго срока, образомъ, прежде объявленнымъ, всякіе два года одинъ разъ, по силѣ договоровъ въ трактатѣ, подать, которая съ милосердіемъ и человѣколюбіемъ будетъ на нихъ положена, имѣетъ быть присылаема и отдаваема посредствомъ Бояръ, отправляемыхъ отъ ихъ Князей. Что жъ касается до старыхъ ихъ счетовъ, какого бы они рода ни были, денежные ли, или иные, не имѣетъ быть отъ нихъ требовано ничего. Когда воспослѣдуютъ распри между Мусульманами и подданными, также между подданными одними, Князь Волоской съ справедливою и съ правосудіемъ имѣетъ выслушать обѣ стороны и учинить справедливость. Въ дѣлахъ, случающихся между Мусульманами и подданными, Диванской Кятиби или Секретарь, находящійся при Князѣ, и другіе Турки, имѣютъ надзирать и входить въ рѣшеніе дѣлъ и въ удовольствованіе сторонъ; дѣло же, которое вступленіемъ Мусульмановъ и увѣщаніями вступившихъ не можетъ быть рѣшено, для таковыхъ дѣлъ, яко ложныхъ, противныхъ закону и явно стремящихся не къ иному чему, какъ причиненію убытка и утѣсненія несправедливыми претензіями бѣднымъ поданнымъ, не должно позволять, чтобы бѣдные подданные претерпѣли убытокъ и были угнѣтаемы. Дѣла же, которыя вступленіемъ въ оныя Мусульмановъ и увѣщаніями вступившихъ для соглашенія сторонъ, не возмогутъ быть кончены,

и встрѣтятся затрудненія въ рѣшеніи и совершеніи ихъ, такъ-выя дѣла должны быть разсмотрѣны и рѣшены по закону, согласно съ правосудіемъ и справедливостію, въ присутствіи Журжевскаго Кадыя, а Кадыи Журжевскіе съ полною справедливостію и правосудіемъ имѣютъ рѣшить и давать сентенцію на такъ-выя къ нимъ отсылаемыя дѣла, и, уклоняясь всячески отъ какого либо произшествія, противнаго самому существу закона, должны дѣлать судъ, и симъ образомъ да избѣжится отъ причиненія обиды бѣднымъ подданнымъ. Такожде подданные Волоскіе не должны быть притѣсняемы позываніемъ ихъ въ судъ въ какое либо другое мѣсто. А какъ была дана священная Фетва, что свидѣтельство подданнаго противъ Мусульманина не можетъ быть принято, кромѣ только дѣлъ, принадлежащихъ къ имѣніямъ по тестаментамъ и родословіямъ; въ дѣлахъ же, не касающихся къ тестаментамъ и родословіямъ, свидѣтельство подданнаго противу Мусульманина неважно, то и должно быть поступаемо согласно съ Фетвою. Военнослужащіе и прочіе, учинившіе какое либо преступленіе въ Волохіи, должны быть отправляемы къ ближайшимъ границамъ, и тамо отъ начальниковъ своихъ наказываемы. Нѣкоторые изъ обывателей пограничныхъ уѣздовъ, близъ Дуная, противу постановленія, прежде сего учиненнаго, безъ дозволенія выходили въ Волохію, производили тамъ споры между собою, убивали другъ друга, потомъ ложныя чинили претензіи, требуя заплаты за кровь, и подобными клеветами требовали имѣнія и денегъ, и тѣмъ притѣсняли и въ убытокъ приводили подданныхъ Волоскихъ, и хотя прежде сего даны были разные Ферманы Императорскіе, дабы по установленному порядку были разбросаны въ Волохію вновь построенные зимовники и прочія недвижимости, не были бы изгнаны и отдалены бродяги и чернь въ земли разсѣянныя; рассуждая, что таковымъ разбойникамъ и бродящимъ людямъ и впредь можетъ прійти желаніе входить въ Волохію, и находя слѣдующее постановленіе въ Ферманахъ, прежде сего данныхъ, чтобъ исключая извѣстныхъ купцовъ по счету, со всякой границы никто другой не входилъ въ Волохію, да и самые купцы были бы снабдены паспортомъ отъ своихъ начальниковъ, который пашпортъ, предъявляя Волоскому Князю, или его агенту, получали бы и отъ нихъ дозволительные пашпорты, и не могли бы въ земляхъ, куда ѣздить, присвоивать жилища и дома, и притѣснять земледѣіе

подданныхъ, и не вѣзвали бы селямъ акчесы; есть вещь извѣстная, что всѣ тѣ пункты, такъ какъ они суть начертаны въ помянутыхъ Ферманахъ, имѣютъ быть исполнены и соблюдены. Такжеже не дозволяется и запрещается, чтобъ для подобныхъ распрей Паши, начальники и судьи посылали Муба-Ширеи въ Волохию и вредствовали бѣднымъ подданнымъ. Землю же и владѣнія, издревле принадлежащія монастырямъ и прочимъ партикулярнымъ людямъ, и которыя послѣ несправедно были у нихъ отняты, и которыя нынѣ раями называются, съ правосудіемъ и справедливою должно быть сдѣлано прилежное слѣдствіе, и еслии окажется, что несправедно отняты, то должны быть имъ возвращены. Еслии нужно будетъ возобновить и возстановить натуральную и старую въ Волохию пристань, называемую Орачь-Кулучъ, для вящей способности и пользы въ перевозѣ товаровъ съ ихъ земли въ другія мѣста, или съ другихъ мѣстъ въ ихъ землю, то Волохи могутъ то учинить другими образами и такъ, чтобъ не было то предосужденіемъ моей Блистательной Портѣ. Запрещается купцамъ входить въ Волохию, имѣть тамъ хутора и пасти скотъ. Есть дѣло запрещенное Визирямъ и Бейлеръ-Беймъ, слѣдуя въ мѣста ихъ правленія и возвращаясь изъ оныхъ, уклоняться съ прямой своей дороги, въѣзжать въ Волохию, и тамъ брать безъ заплаты и даромъ провизію и почтовыхъ лошадей, и другими требованіями притѣснять бѣдныхъ подданныхъ, ни подъ какимъ видомъ нѣтъ моего Императорскаго соизволенія, чтобы Визирь, Бейлеръ-Бей и ихъ свита въѣзжали съ прямой своей дороги, въѣзжали въ Волохию и притѣсняли подданныхъ. Такжеже были даны прежде сего Ферманы, запрещающіе курьерамъ, слѣдующимъ въ разныя мѣста съ важными дѣлами, съѣзжать съ дороги, въѣзжать въ Волохию, и въѣхавъ въ Волохию, требовать лошадей сверхъ прописаннаго числа въ почтовыхъ Ферманахъ; равно и комиссарамъ, подобнымъ требованіемъ бѣльшаго числа лошадей, нежели прописано въ ихъ Ферманахъ, запрещено было причинять утѣсненіе. Но какъ въ исполненіе вышепомянутыхъ, прежде данныхъ, Фермановъ, оказано было нерадѣніе, то впредъ никоимъ образомъ не оставится совершенное исполненіе тѣхъ пунктовъ, и тѣ, кои посмѣютъ преступить Императорское повелѣніе, безъ медленія будутъ наказаны. Прежде сего были даны Императорскіе Ферманы въ томъ, чтобъ подданные Волоскіе, за собственными дѣлами ѣздящіе по торгамъ, деревнямъ и

уѣздамъ, на берегахъ Дунайскихъ лежащимъ, не были притѣсняемы отъ сборщиковъ податей и прочихъ въ тѣхъ странахъ начальниковъ, и съ требованіями отъ нихъ харача и шпенціи, и подъ другимъ какимъ претекстомъ, и чтобъ люди и Кулджи сборщиковъ податей, подъ видомъ исканія чужестранныхъ подданныхъ, не разѣзжали въ земляхъ Волоскихъ, и теперь то будетъ приказано, кому принадлежить, и запрещено съ угрозою казни. Что жъ касается до одѣянія подданныхъ и обывателей земскихъ, сходственно какъ требуютъ и преимущества и вольности Волоскія, никто не возможетъ учинить имъ ниже малѣйшаго оскорбленія. Бояре, пріѣхавшіе съ представленіями земскими, хотя объявили, что имѣются Императорскіе Ферманы и Хатты-Шерифы, запрещающіе принявшимъ законъ Магометанскій, подданнымъ Волоскимъ, участвовать въ наслѣдіяхъ; но какъ оныя не существуютъ въ запискахъ и протоколахъ, и не видно, чтобы таковыя Ферманы и Хатты-Шерифы были когда ни будь даны, а что дѣло сіе къ закону принадлежить, то истребованы были въ семь дѣлъ сентенціи и даны четыре Фетвы слѣдующаго содержанія: «Естьли Христіанинъ, учинившись Мусульманиномъ, умереть, отецъ его не можетъ по немъ наслѣдовать; естьли мужъ жены Христіанки учинится Туркомъ, а жена его въ невѣрствіи, мужъ не можетъ по ней наслѣдовать; естьли сынъ Христіанина учинится Туркомъ, а отецъ его умереть Христіаниномъ, сынъ не можетъ быть отцу наслѣдникомъ; естьли Мусульманинъ освободить своего невольника, который послѣ умереть, не сдѣлавшись Мусульманиномъ, господинъ его не можетъ по немъ наслѣдовать.» По силѣ сихъ имѣетъ быть поступаемо. Если дѣло, приносящее ущербъ и угнетеніе подданнымъ, покупка отъ людей и щетчиковъ Касабъ-Баши того установленнаго числа овецъ, которое повелѣваемо было искуплять въ Волохиіи посредствомъ Касабъ-Баши, съ соболѣзнованіемъ къ подданнымъ, запрещается подобная покупка тѣхъ овецъ; но какъ есть дѣло нужное и потребное получать овецъ изъ владѣній моихъ для назначенныхъ провинцій отъ міра, и для пропитанія обывателей моей столицы, то подданные Волоскіе не имѣютъ скрывать овецъ, которыя будутъ у нихъ продажны, но ходячею цѣною имѣютъ ихъ продавать купцамъ торгующимъ овцами, и съ надзираніемъ князя Волоскаго не оставляютъ присылать въ Константинополь то число овецъ, которое можно, и имѣютъ давать овцы свои тѣмъ

кущамъ, которые пригоняють ихъ въ Константинополь, не продавая оныя въ другія мѣста. Волоская земля есть яко житница моей столицы, и доставленіе провизій въ Константинополь основано на привозѣ оныхъ, чинимое изъ двухъ земель, Молдавіи и Волохи. Мукаезъ провизіи, требуемое отъ сихъ двухъ земель, не для чего иного есть, какъ только чтобъ въ изобиліи живностей содержать обывателей Константинопольскихъ; но какъ объявлено, было, что требованіе Мукаезъ можетъ причинить ущербъ и предосужденіе бѣднымъ подданнымъ, то со стороны моей, Императорской, дѣлается снисходительство, чтобъ и сіе было запрещено, съ кондиціею, однако жъ, чтобъ Волохи сами привозили въ пристани хлѣбъ, отъ земледѣлія имъ приходящій, и скотъ стадами и по ходячей цѣнѣ продавали начальникамъ судовъ капана, а провизіи ихъ продавали бѣ Капитанамъ судовъ, пріѣзжающихъ изъ Константинополя, а не въ другія мѣста, и подъ видомъ, что теперь запрещено Мукаезъ, не оставляли бѣ земледѣлія и впредь сохраняя ихъ, не скрывали бѣ провизій, которые у нихъ продажны, дабы и они имѣли прибытокъ, да и обыватели Константинопольскіе не претерпѣвали бѣ въ пропитаніи, и въ семъ особо такъ Князья, какъ и Бояре должны прилагать радѣніе. Какая бѣ то ни была вина и преступленіе, оказанные отъ подданныхъ Волоскихъ и Молдавскихъ, по обстоятельствамъ возставшей войны, и всѣ какіе бы то ни были дѣла и поведенія до сего времени, предаются вѣчному забвенію и прощаются моимъ Императорскимъ Величествомъ, и никогда въ умъ не придетъ попрекать, или наказывать, ихъ за прошедшія ихъ дѣла, и впредь пока не преступятъ долгу послушанія, покорности и подданства, то дѣло явное есть, что не испытають иного, какъ только мою милость, благодѣтельство, милосердіе и собогѣзваніе, и сіе мое Императорское прощеніе должно быть имъ обвѣщано, и въ то же самое время должно имъ рекомендовать и впередъ, чтобы они просили Бога за долгое сохраненіе моей Имперіи. Касательно до споровъ, бывшихъ прежде сего между Назиремъ Силистрийскимъ и Княземъ Волоскимъ, о границахъ Анатуны, сверхъ того, что году Эгиры 1777 г. изданъ былъ знаменитый мой Хатты-Гумаюнъ о рѣшеніи сего дѣла и сверхъ того разные Императорскіе Ферманы въ истеченіи лунны Шеваль того жъ года, то и теперь, дабы пребывалъ навпередъ порядокъ, тогда постановленной, былъ данъ другой мой Император-

ской Ферманъ, которой имѣеть быть исполненъ по силѣ своего содержанія. Раздаяніе чиновъ въ Молдавіи и Волохіи состоитъ въ благоизволеніи и власти Князей людямъ достовѣрнымъ, избираемымъ отъ нихъ между Боярами и Греками; рекомендуется и препоручается Князьямъ давать Боярамъ, которые заслуживаютъ преимущество, тѣ чины, кои обыкновенно они занимаютъ, и брать, какъ нужда повелитъ, въ свою службу способныхъ людей какъ изъ Грековъ, такъ и земскихъ. Разнаго сорту дерева потребны къ строенію въ крѣпости, лежація въ Ромелии, и впредь имѣеть быть рублено и привозимо изъ горъ Молдавскихъ и Волоскихъ. А какъ даны были прежде Ферманы, чтобъ издержки, чинимыя въ рубленіи и перевозкѣ тѣхъ деревъ, были по объявленію, на письмѣ учиненному отъ надзирателей таковыхъ строеній, плачены отъ Князей въ счетъ подати отъ нихъ даваемой, то по мѣрѣ впредь случающихся нуждъ въ требованіи таковыхъ деревъ, имѣють быть плачены и сполна всѣ издержки въ рубленіи и перевозѣ ихъ изъ суммы джезіе или подати, не вычитая и не удерживая ниже одной аспры. Скотъ хуторей Мангальскихъ, которымъ владѣеть Усты того мѣста, переправляемъ былъ для паствы, въ лѣтнее время, на мѣсто, называемое Севалия, принадлежащее къ Волохіи, а въ зимнее время возвращали тотъ скотъ въ деревню, называемую Сусла въ уѣздѣ Мангальскомъ; и хотя во время зимнее, никогда тотъ скотъ не оставался въ Волохіи, и никогда не были тамъ построены кышлакъ, то есть, зимовники, однако жъ на мѣстѣ, называемомъ Севалия, зимовники были построены и скотъ зимою не пригоняемъ былъ въ Мангалию. Также брали въ свою службу подданныхъ Волоскихъ и завладѣвали ими, чего ради данъ былъ мой Императорскій указъ 1180 г. Эгиры, луны Шеваль, адресованной къ Очаковскому Пашѣ и Мангальскому судѣ: въ ономъ повелѣно было, чтобъ скотъ только въ лѣтнее время имѣлъ паству въ Севалии, а на зиму возвращался въ Мангалию; также, чтобъ запрещено было вышешояннутымъ Устамъ строить, не договорясь, зимовники и брать въ свою службу подданныхъ; нынѣ же запрещается помянутая паства скота въ Волохіи и лѣтомъ и зимою, дабы бѣдныя подданные были ограждены отъ всякаго вреда. Милосердіе къ созданію Божіему, которое есть залогъ Всевышняго, и соболѣзнованіе къ бѣднымъ подданнымъ, суть качества справедливой моей природы, которыя изъявляю и всѣмъ, а особливо подданнымъ, какъ благо-

урожденнымъ, такъ и народу въ Молдавіи и Волохиі, и выше писанные артикулы, не заключая ничего, кромѣ касающихся къ размноженію народа и удобренію земель, защищеніемъ сихъ двухъ провинцій отъ всякаго угнетенія и постановленіемъ оныхъ во всегдашнемъ покоѣ подъ тѣнію моего Императорскаго Величества Ты, вышепомянутый Князь, отправивъ и прочевъ сію мою Императорскую Грамоту, въ присутствіи всѣхъ Митрополитовъ, Епископовъ, Архимандритовъ, Игуменовъ, Бояръ, Бояринашовъ, Кавитановъ, начальниковъ и подданныхъ всей земли, объявишь и сообщишь имъ прямое содержаніе оной. И дабы напередъ постановляемой нынѣ порядокъ былъ соблюдаемъ, сохранишь сей мой Императорской указъ, и исполняя оной, наказывать, сколько возможно, имѣешь всѣхъ преступавшихъ оной: всякой разъ, когда нужно, приѣдешь къ артикуламъ, въ немъ объясненнымъ и начертаннымъ, и дашь о томъ знать моей милосердной Портѣ. Вины и преступленія, учиненныя во время войны отъ подданныхъ и Бояръ Молдавскихъ и Волоскихъ, суть уничтожены и прощены, какъ выше сказано, отъ моего Императорскаго Величества, и хотя было повелѣно, чтобъ оставлены были имъ чины и ихъ владѣнія, которые имѣли до настоящей войны, однако жъ вѣчное соблюденіе выше помянутыхъ артикуловъ, наполненіе вновь обывателями разоренную въ теченіи войны область, тишина и благоденствіе жителей, завися отъ удобренія земли и приведенія земледѣлія въ цвѣтущее состояніе, чѣмъ прямо и Бояре содержатся, получая прибыли, имъ принадлежащія. По старому обыкновению, земля, охраняя и защищая Бояръ, которые происходятъ, по старому земли обыкновению, въ чины земскіе, исполняютъ долгъ послушанія и покорности и сообразуются повелѣніямъ и волѣ своего Князя, и отъ старанія и радѣнія принимать ихъ въ службу и доставлять имъ выгодное состояніе со всѣми дистанціями; но отъ нѣкотораго времени, противу древнихъ земскихъ установленій, несправедливымъ и насильнымъ присвоеніемъ и опустошеніемъ, отъ войны происшедшее, бывъ причиною разоренія той земли, повелѣвается, чтобъ удержались они отъ требованія, противу ихъ привилегій, податей, поданнымъ несносныхъ. И тѣ, кои преслушны моему Императорскому соизволенію, причиняютъ убытокъ и утѣсненіе бѣднымъ подданнымъ, вмѣшиваясь въ дѣла, имъ не принадлежащія, чиня претензіи непристойныя и требуя правъ несправедливыхъ, повре-

дять установленный порядокъ и воспрепятствуютъ исполненію утвержденныхъ, во благо земли отъ Князя чинимыхъ, и кои посмѣютъ противиться Князю, избранному и постановленному отъ моей Блистательной Порты, то Князья имѣютъ дозволеніе, власть и силу, наказывать ихъ, смотря по винѣ каждого, и ты, вышеупомянутой, дабы прежде писаннымъ образомъ, употребляя власть, тебѣ даваемую, въ наказаніи таковыхъ искалъ бы доставить спокойствіе подданнымъ и возстановить благой въ земли порядокъ, данъ сей мой Императорской указъ. Какъ Бояре, такъ и прочіе подданные Волоскіе, доколѣ исполнить съ вѣрностію, откровенностію и справедливостію долгъ покорности и подданства своихъ и удовлетворять съ послушаніемъ и покорностію Императорскимъ моимъ повелѣніямъ, не выступать изъ прямого пути, то всячески съ моей Императорской стороны оказано имъ будетъ всякое милосердіе и милость и испытаютъ подъ тѣнію моею отъ Императорскаго Величества наймилостивѣйшія награжденія за убытки и разоренія, во время войны ими понесенныя, и каждой, предавъ забвенію прошедія бѣдствія, наслаждаться будетъ вѣчною тишиною и спокойствіемъ. Ты же, Князь, и наслѣдники твои, доколѣ соблюдете и удовлетворите по вышепомнятымъ постановленіямъ должному повинovenію къ моей Блистательной Портѣ, также и должному благодаренію за высокія милости, и испытанныя тобою отъ моего Императорскаго Величества, и пока не учинишь какого ни будь явнаго преступленія, по которому бы слѣдовало твое низверженіе, долженствуешь пребывать въ безопасности отъ смѣны, или низверженія тебя, и пока пребудешь вѣренъ, останешься пользоваться твоимъ Княжествомъ, и всѣ вышепомнятые артикулы будутъ соблюдены и всегда, такъ со стороны моего Императорскаго Величества, какъ и со стороны моихъ Визирей и намѣстниковъ, прилежно всякое стараніе и радѣніе, дабы пользовались тѣми выгодами и Имѣтизатъ, коими пользовались во время Его Императорскаго Величества славной памяти моего прадѣда, Султана Мегмеда. И всѣ тѣ, кои посмѣютъ что либо сдѣлать противное сему постановленію, какъ съ обывателей близъ-Дунайскихъ, такъ и съ прочихъ, малые и большіе, той же самой минуты, что о томъ увѣдомлено будетъ, безъ сомнѣнія и точно будутъ наказаны. Содержаніе сего моего Императорскаго указа должно быть объявлено Боярамъ и подданнымъ Волоскимъ, и должно рекомендовать и вперять имъ, чтобъ

не упустили они чинить теплыя молитвы о сохраненіи моего Императорскаго Величества, и чтобъ береглись и уклонялись преступать сей мой Императорскій указъ. Написано въ половинѣ лунны Шевалѣ 1188-го году Эгиры, то есть, 15 Декабря по старому стилю, 1774 года.

Хатти-Шерифъ, адресованный къ Молдавскому Князю Григорію Гикъ, есть слово отъ слова сему подобный, кромѣ слѣдующей въ ономъ прибавки:

«Хотя былъ въ обыкновеніи Князь Молдавскій братъ таможенно живностей, товаровъ и прочихъ вещей, приходящихъ въ Галацкую пристань, люди, однако жъ, принадлежаніе Назирю Киіійскому, причиняли тамъ разными утѣсненія; чего ради дано Императорское повелѣніе, дабы люди помянутаго Назиря не приходили въ Галацъ и не дѣлали бы претензіи на помянутую таможенно. Но какъ не находится въ протоколѣ Императорскаго Дивана никакое запрещающее повелѣніе Кюмрукію переходить изъ Исаки въ Галацъ, то принято будетъ стараніе, чтобъ какъ люди Назиря Киіійскаго, такъ и таможни Исакинской, не переходили безъ нужды въ Галацъ, подъ именемъ собиранія постановленнаго количества селитры, потребной въ Имперіи моей Монетной Дворъ, для плавленія золота и серебра, по обыкновенію ежегодно изъ Молдавіи получаемого, вѣзди нѣкоторые и брали на себя тотъ подрядъ, и подъ тѣмъ претекстомъ причиняли ущербъ и утѣсненіе бѣднымъ подданнымъ, что, будучи противно моему Императорскому соизволенію, жалуются уничтоженіе сего, съ кондиціею, однако жъ, что не будетъ впредь посылаться Назиръ подъ именемъ подрядчика, но должно присылать то количество селитры, которое нужно въ мой Императорской Монетной Дворъ; цѣна же и перевозъ оной селитры должна быть исполна заплачена подданнымъ изъ подати Молдавской, и чтобъ посредствомъ Князя Молдавскаго было то учинено и извѣщено въ Императорской мой Монетной Дворъ, и съ той пристани, въ которую доставлена будетъ та селитра, должна оная быть привезена въ Константинополь.»

О Молдавскихъ и Волоскихъ дѣлаіъ.

Въ продолженіи сихъ дѣлъ, послѣ отправленія послѣдняго курьера, противу того, что имѣлъ честь донести Вашему Сіятельству, учинены нѣкоторые перемѣны, какъ то изволите усмотрѣть

съ приложенія копій изъ Хатти-Шерифа, даннаго Валахіи. Впрочемъ, постановленіе пунктовъ, содержащихся въ ономъ, не имѣя самъ довольнаго свѣдѣнія о внутреннемъ тѣхъ Княжествъ положеніи, чтобъ рѣшительно представить объ оныхъ, не оставилъ я испрашивать объясненія и совѣта отъ чловѣка, въ сяхъ дѣлахъ много искуснаго и ближайшій интересъ имѣющаго, Волоскаго новопроизведеннаго Князя, Александра Гипсиланди, котораго по признаніи его отъ Волоховъ, такъ чрезъ депутатовъ сей націи, отъ Вашего Сіятельства сюда присланныхъ, какъ и чрезъ нарочно для того пріѣхавшихъ изъ Бухареста, и я за нужное почелъ обнадѣжить благосклонностію Вашего Сіятельства. Съ его и съ Яковакія Ризо, повѣреннаго въ дѣлахъ Князя Гики, и съ удовольствіемъ депутатовъ обоихъ Княжествъ постановлены, одинъ по одному, всѣ пункты, находящіеся въ Хатти-Шерифѣ, который при томъ, какъ Ваше Сіятельство сами изволите примѣтить, согласуетъ артикулу мирнаго трактата. 1-й пунктъ, о пребываніи Князей, основанъ также на трактатѣ, гдѣ, для вящей достовѣрности о безсмѣнномъ пребываніи Князей, по усиленнымъ настоятельствамъ съ нашей стороны и представленіямъ, что постановленія, учиненныя между верховными уполномоченными, посредствомъ ихъ переписки, должно почитать, равно какъ и самый трактатъ, которые въ семъ случаѣ Султанъ Хатти-Шерифомъ своимъ подтверждаетъ. Не имѣя точнаго отъ Вашего Сіятельства повелѣнія рѣшительно заключить сіе дѣло, и опасаясь съ другой стороны дать отказомъ мѣсто мнѣтельности и подозрѣнія настоящаго правленія, худыя какія либо дѣлать толкованія при настоящихъ обстоятельствахъ, требовалъ я отъ Порты, чтобъ Визирь писалъ къ Вашему Сіятельству о семъ дѣлѣ, которое я на постановленномъ между нами основаніи, до полученія повелѣнія Вашего Сіятельства, для пріостановленія только дѣла пріемлю. Такжеже требовалъ, чтобъ Визирь, призвавши депутатовъ обоихъ Княжествъ, сообщилъ имъ содержаніе Хатти-Шерифовъ, и если они довольны, то учинилъ бы имъ надлежащее преимуществамъ по собственному ихъ чину отправленіе, что все и учинено. Депутаты приняты были 17 сего мѣсяца съ найласковѣйшими оказательствами, благодарили Визиря и отправлены отъ него. Хатти-Шерифъ Молдавской есть слово отъ слова подобенъ Волоскому, исключая одну только прибавку, которая означена въ концѣ прилагаемаго перевода.

Сверхъ Хатти-Шерифовъ, даетъ Султанъ обоимъ Князьямъ дипломы. Упомянутое выше къ Вашему Сіятельству отъ Верховнаго Визиря письмо, вручено сему курьеру. Волоской Князь на сѣхъ дняхъ выѣхалъ изъ Константинополя.

Переводъ съ представленія, учиненнаго Верховному Визирю, отъ назначеннаго Чрезвычайнаго и Полномочнаго посла въ Россію, Абдуль-Керича-Паши.

Послѣ заключенія мирныхъ трактатовъ, отправленіе взаимное между Дворами посольствъ, не для прибыли дѣлается, но для вящаго утвержденія мира. Дворъ Россійской отъ времени, какъ получилъ титулъ Императорской, не имѣлъ Посла съ чиномъ Бейлеръ-Бея Ромельскаго, а переводчики сего Двора требуютъ отъ Вашего слуги, ѣдущаго въ Россію, записки, сколько надобно ему разныхъ провизій. Подобнаго требованія никому никогда не учинено отъ времени, какъ установленъ между Европейскими Дворами церемоніаль. И я на сіе отвѣчаю. Издревлѣ до сего времени Послы не иное дѣлали, какъ въ дѣйство производить церемоніалы, согласные съ дружбою и откровенностію. Къ Великому Императору, послѣ Карловицкаго трактата былъ отправленъ Посломъ Ибрагимъ-Паша, а 1153 года Эгиръ посланъ былъ къ нему съ характеромъ Бейлеръ-Бея Джаниби-Паша, и отъ него присланы были Послы, почитаемые равнаго чина съ преждепомянутыми, и исполняли церемоніалы дружественные и пріятственные; но ни въ исторіяхъ, ни въ протоколахъ нигдѣ не написано, чтобъ подобныя запросы сдѣланы были съ одной, или съ другой, стороны. А обыкновенно, когда Посолъ пріѣдетъ на границу, то Мигмандаръ спрашиваетъ, коликое число людей и лошадей имѣетъ Посолъ; а потомъ, доставляя всѣ надобныя живности, сходственно съ достоинствомъ своего Двора, и препровождаетъ его до назначеннаго мѣста. Селимъ-Эфенди недавно возвратился изъ посольства въ Вѣну; можно спросить отъ него, естли прежде отъѣзду учинено ему подобное вопрошеніе со стороны Нѣмцовъ? Долженъ ли отвѣтствовать слуга Вашъ на таковыя вопросы? Отвѣчать, это бы было преступить долгъ моей службы. Подобныхъ вопрошеній не дѣлаютъ ни купцы, ни ремесленники. Повелѣніе слугъ Вашему ѣхать отъ Блестательной Порты къ Двору Россійскому, не для чего иного

есть, какъ для утвержденія дружбы. Я есмь послушный слуга
моихъ Господъ, и не имѣю иного отвѣта дать, какъ только, что
поступлю по повелѣніямъ Вашимъ, о чемъ, увѣдомивъ Васъ, пре-
даюсь повелѣніямъ Вашимъ.

ВСЕПОДДАННѢЙШІЯ ДОНЕСЕНІЯ

и

ПИСЬМА

ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

1775 ГОДЪ.

1775 года, 7 Января.

Преосвященнѣйшій Господинъ Архіепископъ и Митрополитъ Молдавскій,

Милостивый Архипастыръ мой!

Съ новымъ признаніемъ благодарю Вашему Преосвященству за полученное здѣсь письмо Ваше, въ которомъ выражаете чувства Христолюбиваго Пастыря и преданнаго усердіемъ по вѣрѣ и правдѣ къ пользѣ нашей, яко единопольниковъ. Я съ неменьшимъ прискорбіемъ несу мою разлуку съ Вашимъ Преосвященствомъ, и еще больше оную чувствую по мѣрѣ огорченія, Вами исповѣдуемаго; но судьбы Предвѣчнаго иначе того не могли опредѣлить.

Доводы благочестивой ревности Вашего Преосвященства къ интересамъ Всеавгустѣйшей нашей Императрицы, Ея Всемилоушійшее покровительство и возблагодареніе, на всякое время готовы для Васъ. И я, хотя отнюдь не вижу изъ настоящихъ отзы-

вовъ Порты и самага положенія дѣлъ, чтобъ какое ни будь обстоятельство грозило сомнѣніемъ, а и того меньше опасностію, пребыванію Вашего Преосвященства на мѣстѣ своей паствы, удовлетворяя, однако жъ, волѣ Вашей, включаю здѣсь пашпортъ, который въ запасъ имѣть Вы хотѣли. Я увѣряю Ваше Преосвященство, что во весь мой вѣкъ не угаснетъ въ сердцѣ моемъ почтеніе и благодарность къ Вамъ, которымъ и не полагаю предѣловъ, и съ коимъ, препоручая себя Вашему Пастырскому благословенію, имѣю честь быть.

1775 года, 7-го Марта.

Преосвященнѣйшій Г-нъ Митрополитъ Угровлахскій,
Милостивый Архипастырь мой!

Извѣстенъ будучи о достоинствахъ, по доброй объ нихъ славѣ, опредѣленнаго отъ Блистательной Порты Господаремъ въ Княжество Волошское, Его Сіятельства, Александра Ипсиланди, и имѣя отъ него собственной отзывъ, съ великимъ духомъ благодати и усердія на пользу общую воспріимать онъ отправленіе своего званія, не сомнѣваюсь я, что Ваше Преосвященство, яко добрый пастырь врученному Вамъ отъ Бога стаду, возбудите во всѣхъ должное признаніе къ власти, предуставленной въ начальникъ, введенномъ надъ областію.

Во все время, доколѣ управлялъ я оружіемъ Всемилоstinнѣйшей моей Государыни въ земляхъ Вашихъ, Ваше Преосвященство, по образу свойственнаго Вамъ благомудрія, были побуждающимъ примѣромъ всѣмъ согражданамъ нецѣпиться о лучшемъ порядкѣ и благѣ своей отчизны; и не могъ по тому остаться теперь въ молчанія, чтобъ, въ лицѣ Вашего Преосвященства, не преподать всѣмъ чинамъ духовнаго и мірскаго званія, усерднаго моего совѣта, дабы благочиніе и повиновеніе начальству было правиломъ ихъ поведенія. Я пишу сіе въ томъ удостовѣреніи, что Его Сіятельство, нынѣшній Господарь, Александръ Ипсиландій, конечно, всѣ благіе способы обращаетъ и обращать будетъ на умноженіе пользы народнои, и чтобъ вѣнчаніемъ образомъ процвѣтало

отечество Ваше, въ полномъ ощущеніи всего того добра, которое въ себѣ заключаютъ условія мира, между высокихъ Имперій поставленнаго.

Извѣстно каждому, что вся и всѣмъ свобода предоставлена мирнымъ трактатомъ къ переселенію изъ Валахіи въ Россію, и не можетъ никому быть въ томъ воспрещенія, до истеченія срока. Я, однако жъ, надѣюсь, отъ благоразумія каждаго, кто симъ общимъ дозволеніемъ восхочетъ пользоваться, что не произойдетъ тутъ ни кому во вредъ партикулярный озлобленія и обидъ тягостныхъ, но паче соблюдаетъ будетъ пристойный порядокъ, что переселяющіеся своимъ отъѣздомъ не нанесутъ своимъ согражданамъ вреда и обидъ, по пункту частныхъ между собою долговъ, но удовлетворятъ потщатся паче каждый своему въ томъ обязательству, прежде еще отбытія изъ своей отчизны.

Я утруждаю Ваше Преосвященство, чгобы всѣмъ Боярамъ сей мой совѣтъ благоволили объявить, и увѣрить ихъ вообще о моемъ непоколебимомъ и всеискреннемъ для всѣхъ и каждаго благожелательствѣ, съ которымъ я, препоручая себя Вашему Архипастырскому благословенію и молитвамъ, пребываю съ совершеннымъ почтеніемъ.

1775 года, 18 Марта.

ВОЕЙКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Федоръ Матвѣевичъ!

Отъ монастыря Велико-Скитскаго, положеніе имѣющаго въ землѣ Галицкой, доставшейся, по послѣднему раздѣлу Польши, въ обладаніе Австрійскаго Двора, посланы нѣкоторые изъ братій онаго въ Кіевъ, для исправленія нуждъ ихъ обители. Сей монастырь, отъ самаго времени царствованія блаженныя памяти Государя Царя Феодора Алексѣевича, пользовался особливимъ покровительствомъ и призрѣніемъ Высочайшаго Двора нашего, и отъ Ея И. В., нынѣ благополучно Государствующей, удостоился, наконецъ, полу-

чить жалованную грамоту, по поводу чего я прошу Ваше Высокопревосходительство, въ пребываніи тѣхъ посланныхъ въ Кіевъ, оказать имъ всякое возможное благодѣяніе и помощь, а если бы надобность ихъ требовала поѣздки и въ Москву, то и на оную снабдить ихъ Вашимъ пашпортомъ.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ пребуду навсегда.

Мая 22 дня, 1775 года.

ВОЕЙКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Федоръ Матвѣвичъ!

Для содержанія въ пути Чрезвычайнаго и Полномочнаго Оттоманской Порты Посла, Беглеръ-Бей Румелійскаго, Сеидъ-Абдуль-Керимъ-Паши, опредѣленная сумма въ сорокъ тысячахъ рублехъ, какъ по большой части состоятъ въ ассигнаціяхъ, кои въ Польшѣ употреблены быть ни какъ не могутъ, то, чтобъ отвратить во время проѣзда упомянутаго Посла къ Кіеву, прошу я Ваше Высокопревосходительство, по сношенію о семъ съ Г. Генераль-Маіоромъ, Барономъ Игельштромомъ, замѣнить ассигнаціи наличными деньгами, на требуемое отъ него число, изъ суммъ, имѣющихся въ Вашемъ вѣдѣніи.

Я имѣю честь быть съ непремѣннымъ почтеніемъ.

1775 года, Мая 22 дня.

ВОЕЙКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Федоръ Матвѣвичъ!

Пока еще Его Сіятельство, Чрезвычайный и Полномочной Посолъ, Князь Николай Васильевичъ Репнинъ, не отправится изъ Кіева, быть могутъ ко мнѣ изъ Царьграда курьеры, и для сего я прошу Вашего Высокопревосходительства, по своему разсмотрѣ-

нѣю, благоустроить, въ разсужденіи карантинной заставы, чтобы оныхъ задерживать въ Васильковѣ, по мѣрѣ предосторожности и сомнѣнія, ежели оныя нужны и предстоять будутъ, а письма у нихъ отбирая, доставлять Его Сіятельству, Послу, которой потомъ имъ оныя сообщить. Ради сего благоволите Ваше Высочайшее Предводительство предложить Г. Генералъ-Маіору Ширкову, дабы онъ Турецкихъ куріеровъ и нашихъ, что въ ихъ земли посланы, обращалъ на Васильковъ, а не другой путь.

Есмь съ непоколебимою преданностію и почтеніемъ.

1775 года, 24 Марта.

ВЯЗЕМСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Алексѣевичъ!

Чтобъ, по Всевысочайшему соизволенію Ея Императорскаго Величества, мѣдная монета, дѣланная подъ чекавомъ Княжества Молдавскаго и Мунтянскаго, изъ завоеванныхъ у непріятеля орудіи, Королевскимъ Польскимъ Тайнымъ Совѣтникомъ, Барономъ Гартенбергомъ, равно и по данной привилегіи, Генералъ-Маіоромъ и Кавалеромъ Мелисиномъ, обращена была на пользу казны безъ тягости народной, не преминулъ, съ моей стороны, взять мѣры, и для того предписалъ управляющимъ въ Молдавіи и Валахіи принимать оной въ Диванахъ, то число, которое отъ Барона Гартенберга (коему и Г. Мелисинъ уступилъ свое право), по его обязательствамъ, вносится будетъ, и держа изъ оной внутренніе земскіе расходы, въ замѣну отсылать въ военный Коммисаріатъ золотыя и серебряныя девьги, вступающія въ казну Ея Императорскаго Величества изъ тамошнихъ откуповъ и другихъ доходовъ; къ сожалѣнію, однако жъ, изъ всѣхъ подобныхъ мѣроположеній, отъ недовольнаго надзиранія управляющихъ, произошли злоупотребленія. Ваше Сіятельство, получая отъ тамошнихъ правителей ежемѣсячныя вѣдомости о состояніи казны, видѣли, кождъ знатное число сихъ мѣдныхъ денегъ въ наличности показываемо было при

Молдавскомъ Диванѣ. Я, будучи по званію своему обязанъ другими дѣлами и въ войнѣ отдаленъ отъ очевиднаго наблюденія, усмотря то, однако жъ, изъ первоподанныхъ мнѣ тамошнихъ вѣдомостей, и зная, что отъ Гартенберга во взносъ самое малое количество состояло, да и въ народѣ та монета еще почти не обращалась, повелѣлъ о томъ найточнѣйшія слѣдствія. Тутъ оказалось, что люди, къ разнымъ статьямъ сборовъ опредѣленные, и по откупамъ у оныхъ бывшіе, и самыя между оными тамошніе правители, корысть свою выше всего поставляя, изыскивали оную всякими неправоленными образы, и умыслили прибрать къ рукамъ своимъ все золото и серебро, а мѣдью отяготить казну и народъ, имѣя сіи деньги на самомъ заводѣ и взнося оныя въ казну вмѣсто собранной съ народа по откупамъ золотыхъ и серебрянныхъ; чрезъ такову мѣру и потеряла сія монета всю пропорцію противъ другой въ курсѣ и въ продажѣ товаровъ и припасовъ. За симъ поправленіе такова происшедшаго злоупотребленія возложилъ я на Г. Генералъ-Маіора Римскаго-Корсакова, опредѣленнаго къ управленію дѣлъ въ Молдавіи, съ тѣмъ точно предписаніемъ, чтобы въ казнѣ, за всѣ статьи сборовъ, деньги состояли въ той самой монетѣ, каковою оныя съ народа собраны, и что онъ самъ въ упущеніи должнаго надзиранія отвѣтствовать, и казенный убытокъ изъ своего собственнаго имѣнія пополнить обязанъ будетъ. Не преминулъ я и въ послѣдованіи, не видя исполненія по тому, нѣскольkokратными моими повелѣніями напоминать ему; а подобныйъ тому образомъ и во время болѣзни моей, по приказанію моему, Господа Генералы, Графъ Иванъ Петровичъ Салтыковъ и Князь Николай Васильевичъ Репнинъ, ему о томъ же подтверждали, чтобы онъ внесшихъ мѣдную монету, вмѣсто серебряной и золотой, въ пошлинахъ и другихъ сборахъ собранной, понудилъ обвинять на сію послѣднюю, употребляя всѣ средства, законами на таковыя случаи предписанныя. Но когда и все сіе было безъ успѣха, и отъ Г-на Корсакова получаемы были только рапорты, изъ-являющіе невозможность въ томъ, то я долженъ былъ, наконецъ, приняться самъ за сіе дѣло и войти въ подробное онаго разсмотрѣніе. Все то, въ чемъ тамошніе обличены были прямо явнымъ прикосновеніемъ къ принадлежащему казнѣ, я приказалъ взыскать на нихъ; къ крайнему, однако жъ, прискорбію во многомъ убѣжденъ былъ и оправданіями ихъ, особенно бывшаго во время

наше Великимъ Вистіаріемъ Кантакузина, что всѣмъ симъ злоупотребленіямъ подалъ поводъ не только недовольнымъ надзираніемъ определенныхъ въ тамошнее правительство, для сохраненія порядка и на подкрѣпленіе нашихъ интересовъ, кои всѣ оставлены при однихъ моихъ подтвержденіяхъ, дѣланныхъ имъ во всякое время съ найстрожайшими выраженіями, но и явнымъ покушеніемъ на принятіе не надлежащее таковой монеты. Не меньше, и что многіе изъ нашихъ, въ мѣстахъ здѣшнихъ, въ образѣ купцовъ и всякаго рода промышленниковъ, обращающихся, оставляя всякое другое пристойное упражненіе, мѣняли сію монету и выкупали оную изъ Молдавіи, ожидая себѣ прибутку большею частию на счетъ казны, какъ то и теперь многіе ко мнѣ приходятъ съ жалобами, яко бы они, имѣя многое число той монеты, подвергаются большимъ убыткамъ, хотя по всѣмъ изслѣдованіямъ не видно, чтобы она въ такомъ большомъ количествѣ могла имъ достаться инако, какъ подобнымъ для корысти вымѣномъ и выкупомъ. За всѣми вышеписанными взысканіями, осталось сихъ денегъ 147,414 руб. 17 коп., которыхъ не имѣвъ способовъ употребить въ расходъ, я принужденъ былъ приказать вывезти сюда изъ Молдавіи; но и здѣсь онія не могутъ имѣть ходу, и никто не дастъ за пудъ выше 4 р. 50 коп. Въ началѣ дѣла сего имѣвъ съ Вашимъ Сіятельствомъ переписку, и въ настоящихъ обстоятельствахъ къ Вамъ адресуюсь, прося сообщить мнѣ Ваше мнѣніе, или же, въ случаѣ надобности, исходатайствовать Всевысочайшее рѣшеніе Ея Императорскаго Величества, повелѣно ли будетъ оную здѣсь продать, либо, какъ я слышу, что въ Россіи теперь тѣдъ надобна, и большою цѣною продается, доставить оную внутри границъ своихъ. Долженъ я при томъ упомянуть здѣсь, что по разсужденіи многихъ, металлъ сей примѣшаніемъ на смягченіе онаго для надобнаго употребленія, приведенъ въ неудобность къ передѣлкѣ во всякую другую посуду, кромѣ обращенія онаго по прежнему въ пушки, или колокола. Я, ожидая отъ Вашего Сіятельства на сіе отвѣта, пребываю съ совершеннымъ высокопочтѣніемъ.

1775 года, Мая 11 дня.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Александровичъ!

Изготовивши отправленіе къ Вамъ сего куріера, мнѣ я честь получить Ваше всепріятнѣйшее отъ 8-го сего теченія. Нѣтъ, кажется, еще никакихъ прямо видовъ, которые бы насъ въ чемъ ни будь стѣснили, и нельзя сомнѣваться, чтобы командированію полковъ на Линію не была одною изъ первыхъ причинъ, между другими, надобность привести къ концу работы. Ваше Сіятельство сама благопризнаете, что гдѣ большая часть войска, тамъ надобно быть и первому начальнику; слѣдственно, выѣздъ Вашъ и занятіе поста по близости къ тѣмъ самымъ войскамъ для лучшей удобности распорядить на всѣ стороны, по мнѣнію моему, не можетъ подать ни какихъ сомнѣній.

Строеніе блокауза по чертежу, отъ Васъ присланному, я апробую; но что принадлежитъ до галерей, гдѣ часовому мѣсто назначено, то оное его совсѣмъ открываетъ, а удобнѣе сдѣлать его въ кровлѣ такъ, чтобы тому часовому видѣть все удобно было въ околичности, но онъ самъ примѣченъ быть не могъ бы.

Есмь со всесовершеннымъ почтеніемъ.

1775 года, 16 Декабря.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Александровичъ!

Имѣя къ собственному удовольствію сей случай, пользуюсь сказать Вашему Сіятельству всеискреннее мое желаніе, дабы свершили вы экспедицію, Вамъ ввѣренную, толь щастливо, колико ожиданіе того нетерпѣливо. Въ примѣчаніи дальнѣйшихъ по востребованію Вашему, Вы конечно отъ меня ко времени снабдѣны

будете, и я, кромѣ должности, которая налагаетъ сіе на меня, побуждаемъ къ тому и со стороны усердія моего къ Вамъ наибольшаго. Въ дружескую конфиденцію примите, Ваше Сіятельство, мою мысль, чтобы въ выборѣ курьеровъ быть весьма осторожною, и не всѣхъ тѣхъ посылать, кои просятъ отправленія, имѣвъ здѣсь свои нужды, или по другимъ причинамъ, но таковыхъ, коихъ бы можно отправляя обратно, положиться впрочемъ на него. Сюда прибылъ отъ Васъ одинъ, именно Фагонъ, поведение коего, конечно, не было извѣстно Вашему Сіятельству; но я, не стараясь описывать его состояніе, довольствуюсь сказать только, что полагаться на него въ сихъ случаяхъ ни съ которой стороны не можно, и потому было бы не худо для сего опредѣлить изъ Оберъ-Офицеровъ надежныхъ, или унтеръ-офицеровъ, по усмотрѣнію, однихъ навсегда.

Пребываю, впрочемъ, съ непреложнымъ почтеніемъ.

1775 года, 19 Ноября.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Александровичъ!

Читая Ваши донесенія, видѣлъ я не безъ сожалѣнія о припадкѣ Вашемъ, и о томъ, что воспрепятствовало поступить Вамъ на дальнѣйшія предпріятія въ дѣлѣ предположенномъ. Не отъ насъ зависитъ противустать естественному загражденію, и Вы больше о томъ увидите изъ моего ордера, что потому опасаться вамъ ни съ которой стороны нѣтъ причины. А что Ваше Сіятельство стѣснены скорбію наипаче о своихъ подчиненныхъ, не безъ трудности переносящихъ свои подвиги, нежели о себѣ самомъ, и соболѣзнуете наиболее, не могучи въ семъ разѣ произвести того, въ чемъ есть воля Государская и собственная Ваша слава, я безъ всякаго сомнѣнія увѣренъ. И желая Вамъ къ достиженію того всѣхъ и всякихъ преуспѣній по мысли Вашей, пользуюсь, между тѣмъ, повторить Вамъ о томъ истинномъ усердіи и всесовершенномъ почтеніи, съ коими никогда не престану быть.

1773 года, 28-го Ноября.

Всемилоствѣйшая Государыня!

Юля 3-го числа, текущаго года, явился у меня, монастыря Велико-Скитскаго, который между нѣмъ вошелъ изъ Польскаго въ Цесарское владѣніе, Іеромонахъ Парфеній отъ Игумена съ письмомъ, коимъ онъ, изъясняя того монастыря притѣсненія, принимаемыя отъ Австрійскаго Министерства угрозою, изгнаніемъ ихъ изъ онаго, просилъ моего пособія. И какъ сей монахъ мнѣ сказалъ, что онъ тайно и мимо вѣдома тамошняго начальства, подъ видомъ, будто за нуждами въ Польшу посланъ, то я по многимъ обстоятельствамъ не судилъ быть причиннымъ ему на то письмо отвѣчать, и монаха отпустилъ съ тѣмъ токмо совѣтомъ, чтобы та обитель отозвалась въ томъ съ прозобою къ Чрезвычайному Послу Вашего Императорскаго Величества, въ Вѣнѣ находящемуся. Но какъ Г. Генералъ-Поручикъ и Кіевскій Губернаторъ Ширковъ меня репортуетъ, что изъ того же Велико-Скитскаго монастыря явились въ Васильковѣ уже два монаха, Антоній и Палладій, съ объявленіемъ, что они минушаго Августа 26-го, за ограбленіемъ ихъ имущества и изгнаніемъ изъ монастыря командою Цесарскаго войска, отправлены въ Россію отъ ихъ Игумена съ Всевысочайшею грамотою, въ 1771 году тому монастырю пожалованною въ Санктпетербургѣ, то и велѣлъ я сихъ монаховъ задержать въ Васильковѣ, въ тамошнемъ монастырскомъ домѣ, и снѣшу снѣмъ Вашему Императорскому Величеству о томъ всеподданнѣйше донести, и просить Вашего Всевысочайшаго повелѣнія, какъ и какимъ образомъ мнѣ поступить съ оными монахами, и особливо съ имѣющеюся у нихъ грамотою.

Повергающійся къ стопамъ Вашимъ во всеглубочайшемъ благоговѣніи.

ДОЛГОРУКОВУ.

Милостивой Государь мой,

Князь Василій Михайловичъ!

О измѣнѣ Намѣстника Ханства Калмыцкаго Убаши, первымъ уведомленіемъ было мнѣ письмо Ваше, подъ № 22-мъ. Прошу Вашего Сіятельства, при случаѣ, рѣшить мое сомнѣніе въ томъ, соотвѣсти ли Калмыцкими улусами, или съ собственнымъ токмо, сей владѣлецъ отложился и ушелъ?

Мурзу Татарскаго Абды, присланнаго къ Вамъ изъ Санктпетербурга, я не знаю, гдѣ могу его помѣстить, ибо въ Аккерманѣ ни одинъ Татаринъ не живетъ, а только въ тамошней окрестности, въ мѣстечкѣ Татаръ-Бунарѣ, пребываетъ одинъ Мурза Татарской, что при завоеваніи Аккермана поддался подъ протекцію оружія Ея Императорскаго Величества.

Если угадываю, то у Васъ находящійся Мурза есть тотъ, ко-го Ханъ Крымскій, по разбитіи прошлаго года Турецкой арміи, посылалъ къ Визирю за Дунай. Не найдете ли, Ваше Сіятельство, приличнымъ, по происходящей негоціаціи съ Крымомъ, туда его употребить въ посылку? А у меня, какъ выше я сказалъ, негдѣ его дѣвать.

Пребываю съ непремѣннымъ и истиннымъ почтеніемъ.

ОЛСУФЬЕВУ.

1775 года.

Милостивый Государь мой,

Адамъ Васильевичъ!

Въ слѣдствіе почтеннѣйшаго письма Вашего отъ Августа, имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопревосходительству

два реестра разнымъ посланнымъ, на бывшіе въ Фокшанахъ и Бухарестѣ конгрессы, вещамъ, кои, при заключеніи мира въ Кайнарджѣ, по повелѣнію моему, отъ Г-на Тайнаго Совѣтника и Кавалера Обрескова, приняты были Г-мъ Полковникомъ Безбородкомъ. Въ первомъ изъ сихъ реестровъ Ваше Высоконпревосходительство найти изволите всѣ тѣ вещи, кои, по повелѣнію моему, вышли въ подарокъ по случаю заключенія мирнаго дѣла и въ послѣдованіи, а въ другомъ означены вещи, отъ расхода оставшіяся, кои, по Всевысочайшему именному Ея Императорскаго Величества Указу, отъ 22 Апрѣля сего 1775 года, отданы въ распоряженіе Чрезвычайнаго и Полномочнаго въ Портѣ Посла, Г. Генерала, Лейбъ-Гвардіи Подполковника и Кавалера, Князя Николая Васильевича Репнина, подъ росписку Совѣтника Посольства Булгакова.

Есмь съ непремѣннымъ почтеніемъ.

ВСЕПОДААННѢЙШІЯ ДОНЕСЕНІЯ

и

ПИСЬМА

ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

1776 ГОДЪ.

1776 года, Генваря 21.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня, Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемиловѣйшая!

Съ дошедшихъ ко мнѣ, отъ Г. Генерала-Поручика и Кавалера Князя Прозоровскаго, извѣстій при его репортахъ: 1-мъ, отъ Генерала-Маіора и Еникольскаго Оберъ-Коменданта Борзова, 1-е, объ оставшемся въ Керчѣ, отправленномъ отъ Бригадира Бринка, Едичкульской Орды Джанъ-Мамбетъ Мурзѣ; 2-е, о суднѣ, отправленномъ съ плѣнными, что оное по худому состоянію командира доведено на мель и до поврежденія; 3-е, о разбитіи сильнымъ штурмомъ при Абазинскомъ берегѣ идущаго изъ Царьграда, и туда изъ Таганрога отправленнаго, фрегата Перваго. 2-мъ. Письма Девлетъ-Гирей-Хана къ Князю Прозоровскому и объявленія Волошскаго

Гусарскаго полку Поручика Багдатли-Углу, о происходящемъ съ нимъ въ Крыму и о развѣданномъ тамъ. 3-мъ, отвѣтнаго Очаковскаго Паши Мустафы на письмо его, Князя Прозоровскаго, при семъ имѣю честь всеподданнѣйше представить въ копіяхъ.

Изъ письма Девлетъ-Гирей-Хана къ Князю Прозоровскому Ваше Императорское Величество усмотрѣть соизволите Его, Хана, и Татаръ расположеніе, что они о своемъ исканіи у Порты, чтобы не быть вольными, не дѣлаютъ уже и предъ нами тайности. А какъ сіе ихъ объявленіе прямо противно постановленнымъ Артикуламъ послѣдняго трактата, касательно Татарскихъ народовъ, то я осмѣливаюсь испросить отъ Вашего Императорскаго Величества по сему обстоятельству всеподданнѣйше, ежели между тѣмъ не подѣйствуютъ убѣжденія, Портѣ дѣлаемая Посломъ Вашего Императорскаго Величества въ Константинополь, на время и случай потребныя, Всевысочайшихъ повелѣній.

1776 года, 21 Генваря.

Всеимпостивѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня, Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всеимпостивѣйшая!

Представляю Вашему Императорскому Величеству. при семъ всеподданнѣйше въ копіи рапортъ Бригадира Вринка съ приложениями, 1-е, отвѣта Калги-Салтана на мое письмо; 2-е, разговоръ его на вопросъ Вринка о Татарскихъ обстоятельствахъ, и 3-е, письма Джанъ-Мамбетъ-Бей въ нему, Бригадиру Вринку. Онъ въ своемъ рапортѣ, между прочимъ, примѣчаетъ, что нынѣшнего зимой Нагайцы останутся въ спокойствіи, но по веснѣ, которая равно временно тамъ начинается, предусматриваетъ, что оное можетъ въ великое обратиться смятеніе.

Подношу тутъ же къ Высочайшему усмотрѣнію и съ моихъ отвѣтныхъ къ Калгъ-Салтану Шагинъ-Гирею, по возвращеніи его отъ Абазинцевъ, и Едисанскому Главному Начальнику Джанъ-Мамбетъ-Бейю на ихъ письма, и даннаго отъ меня предписанія упомянутому Бригадиру Бринку, коимъ образомъ преклонившихся Татаръ удерживать и другихъ преклонять къ сторонѣ Шагинъ-Гирей онъ долженъ.

1776 года, Февраля 16.
Черешоньи.

ЦАНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Въ проѣздъ сего куріера не хотѣлъ я упустить случая сообщить Вашему Сіятельству, что, къ сожалѣнію, извѣстный и преданный Джанъ-Мамбетъ-Бей скончался: о семъ я получилъ третьяго дня извѣстіе отъ Бригадира и Кавалера Бринка, чрезъ нарочнаго, котораго, въ тотъ же самый часъ, отправилъ я обратно съ предписаніемъ ему, Бринку, и особливимъ къ Калгъ-Салтану Шагинъ-Гирею, чтобы онъ отправился самоскорѣе къ ордамъ, покойному подвластнымъ, и обще съ Калгою-Султаномъ, не жалѣя ни труда, ни нѣкоторой суммы денегъ, привели оныя къ избранію, на мѣсто покойнаго, въ сіе достоинство преданнаго и въ вѣрности намъ испытаннаго человѣка; и въ слѣдъ за симъ отправлю я и всѣ ко нѣ донесенія, съ которыхъ, по краткости времени, не успѣли еще снять копій.

Пребываю съ совершеннымъ почтеніемъ и истинною преданностію.

1776 года, Февраля 20 дня.

Черешеньки.

ПАНИИУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Всепріятнѣйшее Ваше, отъ 11 Февраля, съ другимъ при немъ ко мнѣ отъ Г-на Вице-Канцлера подъ отверстою печатью, чрезъ куріера, отправленнаго въ Царьградъ, исправно получилъ. Сей проѣзжей, къ большому порадованію, меня увѣрилъ, что онъ Вася оставилъ на пути въ хорошемъ здоровьи. Я желаю, мой Вседражайшій Другъ, оный совершить и, прибывъ въ столицу, тамо пребывать въ самопомыслныхъ удовольствіяхъ и благоденствіи.

Благодарю Васъ найпризнательнѣе, мой Милостивый Другъ, что Вы о мнѣ не забываете, и удовлетворяя желанію Вашему, доношу о моемъ настоящемъ пребываніи, что по худому состоянію моего здоровья, все я живу не въ лучшемъ положеніи, но часть отъ часу изъ немощи въ другую проходя, дохожу до крайнего ослабленія, и ниже не нахожу того удовольствія въ деревенской жизни, которымъ я прямо наслаждался.

Изъ предыдущаго и настоящаго отправления ко Двору моихъ всеподданнѣйшихъ увидите, Ваше Сіятельство, совсѣмъ сходное тому, о чемъ увѣдомлялъ въ своихъ донесеніяхъ Князь Николай Васильевичъ, касательно состоянія Татарскихъ дѣлъ, ибо тутъ и Калга-Салтанъ въ израженіяхъ своихъ излагаетъ наипаче всю нужду въ оружіи, дабы устоять намъ въ мѣроположеніяхъ на сей край, отменяя всякія издержки на подарки, какъ ни къ чему больше не служащія. Не трудно отгадать Вамъ, мой Милостивый Графъ, куда цѣль намѣреній противныхъ клонится. Вамъ только можно и судить о дѣлахъ на времена будущія, съ какою точностію мы наблюдать на сіи обстоятельства должны, для принятія надежныхъ мѣръ, къ устоянію въ своихъ предположеніяхъ, какъ свѣдущему всѣхъ другихъ Дворовъ съ нами положеніе.

Пребываю я, впрочемъ, съ безпредѣльною преданностію и истиннымъ высокопочитаніемъ,

Вашего Сіятельства

всепокорнымъ слугою.

Р. С. Приложенное при семъ письмо, служащее въ отвѣтъ Его Императорскому Высочеству, всепокорнѣе прошу Ваше Сіятельство поднести, и другое женѣ моей приказать отдать, какъ и ко мнѣ.

1776 года, 29 Февраля.

Черешеньки.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня, Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемилоствѣйшая!

Всемилоствѣйшій рескриптъ Вашего Императорскаго Величества отъ 10-го сего мѣсяца, о преподаваніи мнѣ увѣдомленій въ Константинополь находящемуся Чрезвычайнымъ Посланникомъ и Полномочнымъ Министромъ Г. Стахіеву, о дѣлахъ Татарскихъ, и въ снабденіи мнѣ его наоборотъ въ такихъ дѣлахъ и случаяхъ, гдѣ польза службы Вашего Императорскаго Величества будутъ требовать выигранія времени, 17-го числа я имѣлъ щастіе получить. И по Всевысочайшему предписанію не упущу я, для пользы дѣлъ Вашего Императорскаго Величества, брать мои мѣры и Г. Стахіева извѣщать. А какъ съ прибытія моего въ край сей доходить стали разные до меня извѣстія, а между прочимъ и о движеніяхъ Турецкихъ войскъ въ немаломъ числѣ съ артиллеріею къ Хотиму и Бендерамъ, и о нѣкоторыхъ стычкахъ у Австрійцевъ съ Турками близъ самаго Хотина, то чтобъ лучше о подлинности ихъ быть увѣдомлену, писалъ я, отъ 10-го сего мѣсяца, Г. Стахіеву и къ Генералу Ширкову, находящемуся нынѣ въ Дубноиъ, и Офицеру, оставленному въ Брагѣ, чтобы они мнѣ о обстоятельствахъ и происшествіяхъ тамошнихъ сообщали, для предвзятія надобныхъ мѣръ. А намѣреваю послать прямо въ Бендеры, Хотинъ и Яссы, подъ добровидными предлогами, къ тамо находящимся Пашамъ и Господарю, къ развѣдыванію и примѣчанію способностъ имѣющихъ людей.

1776 года, 20 Февраля.

Черешеньки.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня, Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемиловѣйшая!

На сихъ дняхъ съ полученныхъ отъ Бригадира Бринка рапортовъ относительно неспокойствъ Татарскихъ, отъ 4-го настоящаго теченія, съ писемъ ко мнѣ Калги и Джанъ-Мамбетъ-Бея и съ моихъ Бринку и Шагинъ-Гирею предписаній, точныя списки при семъ всеподданнѣйше подношу.

Въ оныхъ, Всемиловѣйшая Государыня, соизволите увидѣть, какіе виды на себя приѣмлютъ Татарскія дѣла, вопреки предположеніямъ нашимъ, и что въ употребленіи денежныхъ суммъ, не видитъ и самъ уже Шагинъ-Гирей, чтобъ имѣло желаемое въ Татарскомъ народѣ дѣйствіе, если не принудить ихъ къ тому оружіемъ; кольми паче при теперешней перемѣнѣ, по умертвіи Джанъ-Мамбетъ-Бея, гдѣ всѣ дѣла, по внушеніямъ недоброжелательствующихъ, могутъ притти и больше въ разстройку.

И по симъ обстоятельствамъ ожидать я буду отъ Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія: продолжать ли по прежнему наше въ томъ настояніе подарками, или къ другимъ средствамъ оборотиться? Я осмѣливаюсь, не въ предложеніе, однако жъ, мѣрѣ, мои мысли представить, что не бесполезно бы было нѣкоторые кампаненты собрать на будущее лѣто на обонхъ сторонахъ Днѣпра, и тѣмъ оказать готовность съ стороны нашей, и удержатъ Татаръ, Поляковъ и самыхъ Турковъ въ нѣкоторомъ къ нимъ уваженіи.

Отъ 5 Марта, 1776 года.

Ордеръ.

Ея Императорское Величество, при Высочайшемъ опредѣленіи меня Командиромъ надъ кавалеріею Ея арміи, и нѣкоторыя оной признанія за надобно поправленія, малому моему въ ремеслѣ искусству Всемилостивѣйше вѣрить соизволили. Я, не находясь въ состояніи, по великому отдаленію отъ мѣста моего настоящаго пребыванія сихъ полковъ квартиръ, очевидно оныя надзирать, да и по дошедшимъ до меня, отъ Гг. Дивизіонныхъ Командировъ, увѣдомленіямъ, не во всякой особу къ сей части и Генераль опредѣленъ; то на сей первой случай, и чтобы не упустить обязательствъ, званіемъ Командира налагаемыхъ, хочу преподавать всѣмъ полкамъ кавалеріи средства и способы, которые по существу сей, и обще военной службы, почитаю и быть потребными и полезными, и именно:

1. Чтобы всѣ чины въ непрерывномъ въ службѣ между собою обращеніи неотмѣнно находились, и для того у эскадронныхъ Командировъ, при утреннихъ рапортахъ, всѣ того эскадрона Оберъ и унтеръ-Офицеры и мастеровые являлись, дабы симъ образомъ одинъ другаго ближе и лучше узнавая, подавали по степенямъ ихъ обязательствъ и преимуществъ надобныя поученія и поправленія, и за упущеніе, небреженіе, или недовольное надзираніе должностей, тутъ же взысканіе дѣлали, и что до кого изъ мастеровыхъ надлежить исправлять, препоручали; а впредь, чтобы лучше должности наблюдаемы были, притверждали.

2. Ежедневно, отъ 6 до 12 человекъ рейтаръ, по одному учить: прежде, какъ себя держать въ одеждѣ и ружьѣ, шляпу какъ и когда надѣвать и снимать, и конечно лѣвою рукою, и маршировать, вразумляя имъ, сколь нужно для строю и порядочнаго движенія голову и тѣло прямо и колѣни не сгибать, и равной съ другими шагъ держать. Потомъ показывать, какъ онъ долженъ убраться свою лошадь, сѣдлать, искусно взнуздывать и вычистить, садиться, ѣздить шагомъ, рысью, наконецъ галопомъ, одерживать на право и на лѣво, оборачивать и примыкать; огненное и бѣлое оружіе употреблять съ приличною военному человѣку осанкою и провервною, и конечно доводить до того, чтобы всякой рейтаръ

быть прямо господиномъ своей лошади, и умѣть оное и ружье и владѣть, и тѣхъ, кои явятся уже искусными по одному, послѣ шеренгами, взводами, а наконецъ и эскадронами обучать заѣзжать, обороты дѣлать, взвонивать и линію держать.

3. Въ дни воскресные и праздничные, собирать заведенно церковные парады, и до началія службы Божіей, при квартирахъ эскадронныхъ Командировъ, изъ Военнаго Устава особо выписать, что до должности и наблюденія нижнихъ чиновъ и рядовыхъ лежитъ, и особливо о вѣрности и о послушаніи къ Командирамъ въ отправленіи службы, держаніи карауловъ, о скромномъ и вѣжливымъ поведеніи и обхожденіи съ хозяевами, о побѣгахъ и дѣлахъ, какъ который уже успѣлъ къ знанію оныхъ, читать и толковать, и такъ, чтобы въ одинъ день собранныхъ учить, а въ другой о выученномъ спрашивать.

А какъ вся служба рядовыхъ относится къ должностямъ Оберъ и унтеръ-Офицеровъ, и отъ наблюденія ихъ въ кавалеріи, особливо всѣ почти движенія зависятъ, то надлежитъ имъ конечно оную въ возможномъ совершенствѣ и съ искусствомъ знать, чтобы другихъ опрашивать и научать, и, такъ сказать, примѣромъ служить; и особливо, какъ дистанцію между взводами, по числу рядовъ и линію держать, и по первому отзыву командирскому, на право и на лѣво швенковаться, ежели бы случились, нѣче лучшаго ожиданія, въ томъ неискусные, то обученіемъ ихъ и начинать, а о лѣнивыхъ и нерадѣтельныхъ, какъ званія недостойныхъ, о исключеніи изъ службы, ко имъ представлять.

4. Доброе состояніе людей и лошадей есть одинъ изъ важныхъ пунктовъ; но не отъ одной обильности оное зависитъ, но отъ употребленія порядочнаго, надобной чистоты и умѣренности, и ради сего надзираніа быть въ эскадронѣ одному Офицеру дежурнымъ, и весьма прилѣжно наблюдать, чтобы здоровые, какъ выше сказано, при потребной пищѣ, поведеніемъ порядочнымъ, и держаніемъ въ чистотѣ и умѣренности обережены были отъ болѣзней; а больные бы съ прилѣжностію пользованы были и потребныи лѣкарства имѣли; и какъ о имѣніи искуснаго лѣкаря и подлѣкаря въ полку, такъ во всякомъ эскадронѣ кузнеца, который бы не только хорошо ковать, но и лѣчить искусно умѣлъ, все стараніе господамъ Полковымъ и Эскадроннымъ Командирамъ

прилагать. Нѣтъ тутъ надобности уважать на то, чтобы былъ конечно иностранной и по капитуляціи, но хотя бы изъ рекрутъ даточныхъ служащихъ, но былъ бы только искусной мастерь.

5. Ковка лошадей чрезъ всю зиму вовсе, да и въ лѣтніе мѣсяцы не всегда потребна, а сумма составляетъ на подковы знатная. Для сбереженія онаго найдутся способы не трудные, употребленіемъ нѣсколько песку въ манежахъ или сараяхъ, гдѣ стоятъ и обучаются лошади, съ сбереженіемъ для нихъ и водопоя. Раціоны также положены въ количествѣ и качества фуража, не со всякимъ временемъ въ году и климатомъ въ краю сходно, и надобно конечно одинъ гарнецъ овса уменьшить, и нѣсколько фунтовъ сѣна.

6. Къ покупкѣ лошадей командированнымъ Офицерамъ особливо предписывать, чтобы они при лѣтахъ, мѣрѣ, статьяхъ указныхъ, найпаче наблюдали на крѣпость въ ногахъ, и чтобъ не было въ оныхъ ни малѣйшаго порока, и сихъ слабоногихъ, такъ порывистыхъ и крѣпкоуздыхъ, подѣ възысканіемъ двойной цѣны, и возвращеніемъ всего фуража, отнюдь не покупали: ибо таковыя лошади не только невозвратной убытокъ казѣ причиняють, но и съ ѣздокомъ въ одну тягость службѣ и замѣшательство находится.

А чтобъ во всемъ полку дѣлалось все безъ малѣйшей разни, то сверхъ карауловъ въ эскадронахъ, отъ всячаго по 5 рядовыхъ наряжая при Штабѣ, перемѣнять ихъ поведѣльно, или мѣсячно, по отдаленности квартиры, для употребленія во всю службу, по числу находящихся отъ одного, или больше эскадроновъ въ Штабъ-Квартирѣ рядовыхъ содержать, и при парадахъ всякаго званія всѣмъ господамъ Штабъ и Оберъ-Офицерамъ, кромѣ въ болѣзняхъ и на караулахъ находящихся, подѣ вычетомъ за мѣсяць жалованья, быть непременно.

Я не оставляю за сѣбѣ въ слѣдъ по времени нѣкоторыя подавать и дальнѣйшія по службѣ сей мѣроположенія; но между тѣмъ, случайно въ проѣздѣ, увидя великое несходство въ полкахъ въ отправленіи службы и строевъ, нахожу потребнымъ во времени нечеловѣкомъ имѣть свѣдѣніе о нижеписанныхъ статьяхъ, и именно: 1-е. Какъ, и который полкъ экзерцицію конную и пѣхотную дѣлаетъ, точно ли по диспозиціи, или инако, и отъ кого то введено, и на какую пользу? 2-е Оружейныя и амуничныя вещи, и конской уборъ, по старымъ ли штатамъ или, что осо-

бливо, и какъ выше сказано, когда; кѣмъ и на какой лучшей способъ оныя введены? Съ объясненіемъ, подписаннымъ всѣми Штабъ и Оберъ-Офицерами, что они изъ всѣхъ вещей ружейныхъ, амуническихъ и конскаго убора находятъ по службѣ сей неудобными къ употребленію, и какія, по мнѣнію ихъ, вовсе перемѣнены, или поправлены, быть должны, въ чемъ и для чего? 3-е. О подковныхъ деньгахъ и фуражѣ, находятъ ли они мое мнѣніе основательнымъ, или требуютъ еще лучшихъ опытовъ и доказательствъ?

1776 года, 21 Марта.

ПАНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Благодарю нейпризнательнѣйше Васъ за письмо Ваше отъ 26 Февраля, которое и съ присвоеннымъ къ пріятной перепискѣ Вашей, единожды на всегда особлявымъ порадованіемъ принялъ отъ рукъ отправленнаго въ Яссы повѣреннаго Мигая. Считаю по времени, мой куріеръ, отъ 20-го тогожъ мѣсяца посланный, уже вручилъ Вамъ и мое послѣднее письмо, и тѣ самыя донесенія, о коихъ упоминалъ я въ предыдущемъ моемъ отъ 16. Изъ тѣхъ, и настоящаго отправленія, увидите Вы, мой Вседражайшій, Другъ, расположеніе Татаръ, и мои трудныя извороты по видамъ и поступкамъ сихъ народовъ и другихъ обстоятельствъ. При всѣхъ моихъ предположеніяхъ, я не далеко успѣю, ежели Вы, мой Милостивый Графъ и Вселюбезный Другъ, не подадите совѣта и подкрѣпленія пребывающему Вамъ съ вѣчною обязанностию, истиннымъ почтеніемъ и преданностію,

Вашего Сіятельства

всепокорнѣйшему слугѣ.

1776 года, 21 Марта,

Парафенка.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемилостивѣйшая!

Въ предыдущей моей всеподданнѣйшей, отъ 20-го прошедшаго Февраля, Вашему Императорскому Величеству доносилъ я по однимъ только разглашеніямъ, о движеніи Турецкихъ войскъ въ немаломъ числѣ съ артиллеріею къ Хотину и Бендерамъ, и о нѣкоторыхъ стычкахъ у Австрійцевъ съ Турками, и что я о подлинности оныхъ требовалъ отъ Генераль-Маіора Ширкова, и Офицера, оставленнаго въ Брагѣ, обстоятельныхъ увѣдомленій, и каковы отъ нихъ получилъ, поставлю должностію поднести оныя при семъ въ копіяхъ.

Отъ расположенныхъ по рѣкамъ Синюхъ и Бугу войскъ Вашего Императорскаго Величества, дѣлаются весьма частыя и великія дезерціи, по поводу примѣченныхъ верберовъ Польскихъ, держащихся при границахъ Вашего Императорскаго Величества, и подговору Турецкихъ начальниковъ, въ чемъ одинъ, находящійся въ Голтѣ Каймаканъ, именовъ Али, чистосердечно открылся Молдавскаго гусарскаго полку Капитану Исеву, что онъ имѣлъ на то повелѣніе отъ своего Гетмана Григорья, о чемъ его рапортъ, доставленный ко мнѣ Генераль-Поручикомъ Текели, и находящагося въ Шаницѣ Екатерининскомъ за Коменданта Секундъ-Маіора Микульшина свидѣтельство, въ копіяхъ при семъ представлено.

Я далъ по тому мои повелѣнія Генералу Маіору Ширкову, въ Польшѣ находящемуся, чтобы онъ, подѣ приличнымъ видомъ, какой ему, по тамошнимъ обстоятельствамъ и дѣлъ положенію, лучшимъ встрѣтится, отдѣливъ, изъ войскъ его команды, посты, расположа близъ границъ Польскихъ и Новороссійской Губерніи, какъ для пересѣченія пути дезертирамъ, такъ для наведенія нѣкотораго вниманія и осторожности на Поляковъ; и если бы не послужили другія увѣщанія, въ такомъ случаѣ тѣхъ, кои къ уходу поводомъ служатъ, хватать, и за карауломъ присылать въ Кіевъ, или ближайшее пограничное мѣсто. Извѣстидъ также и Резидента Вашего

Императорскаго Величества, Барона Аша, въ Варшавѣ находящагося, что сей поступокъ прямо противенъ дружескимъ и доброго со-
сѣдства державамъ; Генералу же Поручику Текели далъ ордеръ,
чтобы на граничную стражу опредѣлялись испытанные и ува-
женные въ усердіи и непоколебимой вѣрности Офицеры, и которые
бы и другихъ своимъ примѣровъ и совѣтами приводили къ ихъ
должности; нижнихъ же чиновъ ненадежныхъ, изъ иностранцевъ,
на такія посты отнюдь не употреблять.

Я осмѣлился, Всемилостивѣйшая Государыня, тѣмъ, кои пред-
ставляютъ бѣглеца, или скажутъ о приношъ намѣреніи къ тому,
либо заговорѣ, обѣщать награжденіе по пяти рублей за каждого,
чтобъ симъ образомъ, по крайней мѣрѣ, произвести въ подлости
сей нѣкоторую опасность. А Каймакана Али чистосердечіемъ поль-
зуясь, подъ видами разныхъ дружескихъ увѣреній, склонять, не
подастся ли онъ иногда на выдачу нѣкоторыхъ бѣглецовъ, хотя
впередъ, и доставлять намъ нѣкоторыя извѣстія, обѣщая ему пен-
сію, и увѣря, что сія его откровенность никогда и никому вѣдо-
ма не будетъ.

Что до Татарскихъ дѣлъ, то по послѣднимъ, и у сего въ копіяхъ
подносимымъ, Бригадиря Бринка рапортамъ, къ нему и къ Калги-Сул-
тану письмамъ, орды Джант-Мамбетъ-Бей кочевавшія уклонять-
ся начали границъ Вашего Императорскаго Величества. Я прика-
залъ два полка легкой конницы сблизить къ мѣсту пребыванія
Бригадиря Бринка и Калги-Султана, для нѣкотораго ободренія сего
доброхотствующаго Султана, и который на одно только то и счетъ
свой ведетъ, и ему преданныхъ и усердныхъ Татаръ, и уваженія
противнымъ; но какъ при томъ всѣмъ я не могу собою въ семъ
пунктѣ далѣе ничего опредѣлять, то и ожидаю отъ Вашего Импе-
раторскаго Величества Всевысочайшихъ наставленій по симъ и пер-
вымъ всеподаннѣйшимъ моимъ донесеніямъ.

Всемилостивѣйшая Государыня!

Нашлась здѣсь въ рукахъ партикулярныхъ подлинная гра-
мота, данная о искорененіи Запорожцовъ; и какъ тутъ мнѣ вовсе
неизвѣстно, а на сей случай изобличеніемъ служащія событія

прошлыхъ временъ являются, то я счелъ, какъ вещь достойную лучшаго содержанія въ Архивъ, Вашему Императорскому Величеству всеподданныйше оную поднести.

Повергаетъ себя къ ногамъ Вашего Императорскаго Величества въ глубочайшемъ благоговѣннѣ

всеподданныйшій рабъ

Г. Р. З.

Парафъевка.

21 Марта, 1776 года.

Отправлено съ переводчикомъ Квасовымъ.

1776 года, 22 Марта.

РЕПНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Николай Васильевичъ!

Ни мало не задерживая курьеровъ сихъ, имѣющихъ всю нужду въ самоскорѣйшемъ доставленіи депешъ Вашему Сіятельству, я довольствуюсь только при семъ случаѣ препроводить ихъ сими къ Вамъ, желая всеискренно, да застанетъ сіе Васъ и домашнихъ Вашихъ въ самолучшемъ благосостояніи, и путь предлежащій Вамъ да свершите при помыслномъ здравіи и удовольствіи. Считаю, что изъ Санктпетербурга пишутъ то же самое и къ Вамъ, что и ко мнѣ, я не упоминаю Вамъ тутъ ни о чемъ, и болѣе изъ той причины, что новаго ничего нѣтъ. Изъ новѣйшаго же, что я пишу съ стороны Крыма, то сіе, что Джанъ-Мамбетъ-Бей скончался, и что Татары не престають волноваться, а особливо по смерти сего добраго старика, старавшагося всегда съ особеннымъ жаромъ споспѣшествовать, въ той странѣ, нашимъ видамъ и намереніямъ, не смотря на коловратность своихъ единоплеменцовъ. По предвзятымъ мѣрамъ, посланы оттолъ депутаты къ Поріѣ, и какъ они привезутъ туда для оной вѣсть не весьма пріятную,

то тутъ не одно покровительство, но защита и пособіе для нихъ будутъ необходимы. И потому прошу Вашего Сіятельства подать имъ руку Вашу на помощь; если же бы въ случаѣ они уже въ Царьградъ Васъ не застали, то предувѣдомить о семъ Г. Стахіева.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію есмь

Вашего Сіятельства.

1776 года, Марта 26.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемиловѣйшая!

Всевысочайшій Вашего Императорскаго Величества рескриптъ, отъ 8-го сего Марта мнѣ данный съ милостивѣйшимъ благопрізнаніемъ моихъ всеподданнѣйшихъ представленій, отъ 20 Февраля поднесенныхъ, и съ приложеніемъ въ копіи рескрипта, даннаго Г. Генералу Графу Потемкину, 22-го числа настоящаго мѣсяца, я принять пачтѣ имѣлъ; и относительно тутъ мнѣ сдѣланнаго изясненія Вашего Императорскаго Величества Всевысочайшаго соизволенія и предположенія, я немедленно восприму всѣ удобнѣйшія мѣры къ выполненію оныхъ, и сходственно обширности края, мнѣ ввѣреннаго, стараться буду сіе такъ учредить, чтобъ по собраннымъ кампанентамъ не вдругъ открылись виды оныхъ собраній, а въ потребное время безъ всѣхъ затрудненій составили они полагаемый Корпусъ.

Касательно детащента Бригадира Бринка къ особому моему пачтѣ Всевысочайшимъ мыслямъ Вашего Императорскаго Величества для ободренія Калги-Султана и добромѣренныхъ, усилить приказалъ, и о томъ Вашему Императорскому Величеству въ предыдущей всеподданнѣйшей моей отъ 21-го сего мѣсяца донесъ, а съ послѣднихъ же, вчера мною полученныхъ, рапорта отъ Бригадира Бринка и письма Калги-Султана, копіи подношу.

1776 года, Апрѣля 10.

Парафъевка.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемиловѣйшая!

Сими днями дошли ко мнѣ рапорты отъ Генераловъ Текели, Борзова и Ширкова, съ которыхъ точные списки подношу. Первые два, по возвращеніи посыланныхъ своихъ, а послѣдній, по рапорту стоящаго Офицера въ Брагѣ, извѣщаютъ меня, что Турецкія войски, числомъ уже знатнымъ, въ Бендеры и Хотинъ пришли, а другія въ полномъ движеніи находятся, и что Австрійцы запасаютъ большое количество провіанта въ занятой части Молдавіи. Но какъ, по нелучшему разсужденію сихъ вѣдомостей сочинители, во оныхъ, и несообразныя ни съ какими обстоятельствами вмѣшаны, то и все прочее за точное утвердить мнѣ невозможно.

Изъ послѣднихъ ко мнѣ сообщеній Царьградскихъ, и Вашему Императорскому Величеству уже поднесенныхъ, относительно Татаръ, хотя Турки и дѣлаютъ новые предлоги, и по ихъ мнѣнію интересамъ Вашего Императорскаго Величества такъ не противные, но въ самой вещи слѣдуютъ они взятому предразсужденію, чтобы, подъ титломъ вѣры догматовъ, владѣть Татарами и въ ихъ политическихъ дѣлахъ самовластно.

Въ слѣдствіе Всевысочайшихъ Вашего Императорскаго Величества мѣроположеній на упрежденіе всѣхъ противныхъ замаховъ, если бы всѣ другія средства не превозмогли къ убѣжденію Турковъ, полагая два лагеря, одинъ въ околичности крѣпости св. Елисаветы, другой близъ старой линіи, соображая тутъ удобства, по настоящему войскъ расположенію, и нѣкоторыхъ занятыхъ уже ими постовъ, коихъ на теперешнее время и обнажить невозможно; легчайшее Днѣпромъ доставленіе пропитанія, и чтобы не поскудѣть прежде надобнаго времени крайніе магазейны, и не открыть за-временно прямаго предлога, третій Корпусъ въ резервъ недалеко прилежа, чтобы обращать его можно было, смотря по обстоятельствамъ на обѣ стороны Днѣпра. Въ число перваго Корпуса войдетъ и два полка, стоящіе въ Польшѣ, подъ командою Генераль-

Маіора Ширкова, расположить намѣриваюсь въ Полынь, параллельно съ онымъ Новороссійской Губерніи расположеннымъ, и оставляю тамъ до крайней поры, для держанія Поляковъ съ сей стороны въ уздѣ, которые уже начинаютъ отказывать давать подводы и дрова своимъ стояльцамъ, и близъ границъ Вашего Императорскаго Величества въ переѣздахъ Офицеровъ безчестить боемъ и иными ругательствами, а Священство благочестивое, не только изгоняють, но явно мучать, а больше для пресѣченія побѣговъ. Пособіемъ отдѣленныхъ отъ сего detaшамента, по ордеру постовъ, переловлено уже по нынѣ дезертировъ числомъ сорокъ.

1776 года, Апрѣля 10.

Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемиловѣйшая!

Изъ рапортовъ Генераловъ Текелли и Ширкова, въ спискахъ при семъ всеподданнѣйше подносимыхъ, Ваше Императорское Величества усмотрѣть изволите два недостойные поступка Офицеровъ. Одинъ, напавъ разбоемъ на торгующихъ Татаръ, ограбилъ у нихъ, кромѣ вещей, денегъ 1300 левовъ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ ранилъ. Другой, будучи посланъ по надобности полковой, бѣжалъ къ Австрійцамъ, съ нѣсколькими гусарами, строевыми лошадьми и однимъ вахмистромъ. Тамъ перваго они, считая раскаявшимся и возвращающимся къ своему долгу подданства, удержали, а послѣдняго прислали къ Генералу Ширкову, который хотя требовалъ выдачи и помянутаго Подпоручика Цесарской службы, отъ Генералъ-Маіора Гревена, но онаго ему не отдали, а каковы отвѣты ему на то сдѣланы, у сего представляю копію. Я по первому далъ повелѣніе взыскать строжайше съ виновнымъ во удовлетвореніе обидимыхъ, а по другому не оставляю и самъ еще писать къ означенному Цесарскихъ войскъ Генералу. Но дабы въ подобномъ отъратить всѣ случаи къ преступленію, предложилъ и нынѣ, по поводу сихъ, всѣмъ начальникамъ въ части, Всевысочайше Вашимъ Императорскимъ Величествомъ мнѣ ввѣренной, имѣть лучшее на-

блюденіе надъ, подчиненными, избирать людей не токмо способныхъ, но и надежныхъ къ комиссіямъ, въ границы иныхъ державъ посылаемымъ.

Вашего Императорскаго Величества

всеподданныйшій рабъ.

РЕПНИНУ.

1776 года,
Іюня 4 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Николай Васильевич!

Сообщаю Вашему Сіятельству вѣсти Татарскія, каковы я теперь получилъ, и прошу всѣ сіи бумаги, по прочтеніи, мнѣ возвратить, а если о чемъ при оныхъ заблагоразсудите дать знать Полковнику Петерсону, то примѣйте ему тутъ же, чтобъ, въ случаѣ отзывовъ Порты о неспокойствіяхъ, происходившихъ между Татаръ, онъ бы всегда отвѣчалъ, что Дворъ нашъ не мѣшается въ ихъ дѣла, соблюдая свято кондиціи мирного трактата, въ упованіи, что взаимно и Порта съ своей стороны не приметъ никогда въ томъ участія, чтобы предосуждало добрую вѣру и торжественный договоръ между взаимныхъ Имперіи заключенный о Татарской независимости.

Сей куріеръ отъ меня посланъ въ Варшаву, я ему приказалъ захватить къ Вамъ нарочно, зная, что всегда Вы въ тотъ городъ имѣете комиссіи.

Впрочемъ, пребываю съ непремѣннымъ моимъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Сіятельства

покорнѣйшимъ слугою.

Всемилоствѣйшая Государиня!

Отъ Вашей прозорливости не можетъ быть скрыто, что у насъ иной видъ и щетъ на бумагѣ, а иной на дѣлѣ и служивымъ людямъ, и всему, имъ надобному. Ваше Императорское Величество соизволите теперь вѣдать, колико по числу арміи недостаетъ людей и времени, чтобы дать имъ хотя видъ солдатовъ! Прошедшую всю войну не были мы симъ озабочены; тамъ третьи баталіоны и полки гарнизонные запасали для насъ готовыхъ солдатъ, а надобное имъ число комплектовавъ рекрутами, со временемъ и съ выгодами ихъ дѣлами подобными старымъ, и когда въ минувшую войну пѣхотные полки, будучи въ компаніи въ числѣ двухъ баталіоновъ, и двухъ гренадерскихъ ротъ, въ коихъ состояло 1152 мушкатера и 400 гренадеровъ, рѣдко болѣе 1000 людей подъ ружьемъ имѣли, то теперь всякой полкъ, имѣя только 272 гренадеровъ и 1088 мушкатеровъ, слѣдственно, менѣе прежняго первыхъ 128, а послѣднихъ 64, и по расходу несравнительно, въ настоящей войнѣ, большому прежняго, натурально едва не половина людей противъ того въ ружье поставится. Все же остальное отъ всякаго полка, двѣ роты не въ состояніи комплектовать надобнымъ числомъ полки, а гарнизоны всѣ обращены, такъ сказать, въ инвалиды.

Что до кавалеріи, то инья арміи познавшія, сколько удобнѣе для службы вообще, а въ вооруженіи и содержаніи дешевле легкой войнѣ, пересадили часть большую своей кавалеріи на легкихъ лошадей. Мы, проводя войну противу Нѣмецкой кавалеріи на самыхъ малыхъ Русскихъ лошадакахъ, и употребляя, сказать прямо, противу ихъ однихъ Казаковъ, подражать взялись тому, что другіе оставили, и къ отягощенію службы и великому казнѣ убытку, почти всю свою кавалерію на тяжелыхъ лошадей и съ тяжелою и съ дорогою амунициею посадили. И сколь мало имѣетъ она способъ почти дѣйствовать противъ настоящаго нашего непріятеля, въ прошедшую кампанію явными опытами доказалось; и кромѣ того, что она не можетъ употребляема быть, такъ какъ легкая, въ обыкновенную службу, обременяетъ она несказанно и командира подвозкою сухова корму, безъ котораго она вовсе и быть не можетъ.

Гдѣ больше рекрутъ, тамъ точно больше больщихъ. Въ чужихъ арміяхъ больнымъ служатъ особливаго званія люди, а не солдаты, по резону, что ту должность нести можетъ чловѣкъ и вовсе не имѣющій военной способности. Его уже тамъ и не вооружаютъ; но къ бою надобна не одна способность, да и пріученіе, а безъ всякаго на сіе щету и примѣчанія, опредѣляя людей военныхъ, остается половина оныхъ въ ружьѣ, а другой половинѣ ружья въ одну только тягость.

Болящіе же и лазареты инаго призрѣнія требуютъ, и надобно во всякомъ особливые смотрители надъ услужниками, особливые и услужники, чтобъ ко времени упреждать нужды болящихъ. И я въ семь пунктовъ, сколько можно соображая необходимую надобность, наблюдаю и возможный щетъ, но однако жъ все съ расходомъ военныхъ людей, что чувствительно умаляетъ армію.

Сіи суть нужды, Всемиловитѣйшая Государыня, которыми наибольше я сокрушаюсь, видя себя толь много удаленнымъ недостатковъ ради, отъ предполагаемаго мною времени къ упрежденію непріятеля, и прибѣжище беру для будущаго времени къ Вашему Императорскому Величеству. А по мѣрѣ моего къ Вамъ усердія, и по привычкѣ говорить всегда правду, и особливо любящимъ оную, не могу молчать, но рѣшусь сказать слѣдующее: Вамъ потребенъ Коммисаріатъ, которой бы все, что только въ войскѣ Вашемъ надобно, приготавлиалъ съ выгодною, или, какъ говорится, исподволь, все бы дѣлалъ хорошо, прочно и въ свое время къ полкамъ доставлялъ; строить себѣ одѣяніе и всѣмъ снабжаться нѣколи; имъ во время военное должно быть одѣтымъ и снабженнымъ лѣтомъ и зимою; ибо время не удерживаетъ военныхъ дѣйствій.

Я не могу понять, почему къ Полковничьимъ чинамъ довѣренность стала велика, и что они лучше другихъ пещися могутъ о полкахъ своихъ, мнѣніе, по моему слабому понятію, унижающее прямо благористойность! Всѣ чины должны пещися и рачить по своему званію о должности; и развѣ дума та, что Полковника корысть, съ тѣмъ сопряженная, меньше польститъ. То тотъ Полковникъ, который только сею причиною побуждается, не есть достоинъ того чина, и тотъ отличается мало, который остатокъ казны обращаетъ на украшеніе полка, отъ того, который употребляетъ оной на себя, ибо дерзновеніе и ущербъ казны равны, а только

употребленіе различно. Но какъ оныя и ограничить, ежели способны, такъ сказать, явные предложены?

Потребны въ войскѣ Вашего Императорскаго Величества инспекторы, чтобы они надзирали и надъ прочностію вещей, приготовляемыхъ отъ Комисаріата, и на весь порядокъ службы, дабы онъ вездѣ съ Уставомъ, отъ Васъ даннымъ, согласовался.

Во всѣхъ арміяхъ сей чинъ важный и нужный удерживаетъ наилучшимъ образомъ всякую исправность для войскъ, и для чего при оныхъ и къ всѣмъ нынѣ введено. И такъ плавъ, на которомъ сочинители новые штаты для арміи Вашего Императорскаго Величества располагали, хотя мнѣ не извѣстенъ, но я гадать осмѣливаюсь, что Ваше Императорское Величество предпріяли сіе намѣреніе изъ двухъ причинъ: 1-й, что оконченная война доставляла намъ премного случаевъ познать наши недостатки, и что затрудняло и препятствовало въ дѣйствіяхъ нашихъ, Ваше Величество желали конечно оныя наградить, поправить, или и вовсе перемѣнить. 2-й, чтобъ, при утвержденіи мира, и внутренность Государства почувствовала себѣ возможное облегченіе; но видимыя нынѣ слѣдствія, сию выговорить, открыли тому несогласное. Войско Вашего Императорскаго Величества знатнымъ числомъ умалено, и казны ни въ Комисаріатѣ, ни въ полкахъ не сбережено, ниже служба ощущаетъ возвышеніе, какъ и полки, паче кавалерійскіе, при украшеніяхъ своихъ даже до излишества, не дѣлаются отъ того исправнѣе для прямой службы, поелюку Полковники больше стали пещись о прикрасахъ ихъ, чѣмъ о пользѣ оной.

Весьма я удаленъ отъ дерзновенія, чтобъ, въ видѣ предположенія мѣръ, представлять мои мнѣнія о вышеписанномъ, Всемилостивѣйшая Государыня! Вы вложили въ меня точнымъ повелѣніемъ ту смѣлость, чтобъ предъ Вашимъ Величествомъ, какъ великодушною Монархинею, открываться въ слабомъ моемъ понятіи. Ваше Величество призираете милосердно на вѣрность и усердіе своихъ рабовъ: сіи одни были и мнѣ побужденіемъ обнажиться столь чистосердечно въ мысляхъ моихъ предъ Вами, всеподданнѣйше уповаю, что оныя въ семъ единомъ видѣ и приняты будутъ. И съ тѣмъ повергаю меня къ стопамъ освященнымъ Вашего Императорскаго Величества въ глубочайшемъ благоговѣніи.

Всемилоостивѣйшая Государыня!

Ваше Императорское Величество, удостоивъ меня довѣренностью сообщеніемъ Вашего предположенія, относительно комплектованія Вашей Арміи, ободрили при томъ о милостивомъ и снисходительномъ принятіи на то моего мнѣнія. Всему свѣту извѣстно, что неусыпное Ваше попеченіе и непрерывной трудъ одинъ предлогъ имѣють и одного конца достигаютъ, и именно: добро Государства Вашего и чтобы исправить установленіи онаго, а особливо о военныхъ силахъ, сообразно положенію его физическому, моральному и политическому, во многомъ другимъ державамъ неподобному; и я, читавъ съ должнымъ и лучшимъ вниманіемъ, ко удивленію, увидѣлъ, что Ваше Императорское Величество въ части военной, кою Вы сами называть изволите здѣлавшейся необходимо нужною, открыли великое и, такъ сказать, въ основательномъ пунктѣ, я разумѣю о наборѣ рекрутъ, — крайнее небреженіе, и что предположеніе Ваше, въ разсужденіи запасныхъ баталіоновъ въ Губерніяхъ, при отдѣленіи ихъ, есть удобнѣйшее по количеству и качеству людей, составляющихъ Армію Вашу.

Но какъ въ основаніи онаго изволите полагать, ежели бы неудобно было гарнизоны комплектовать старыми, то сіи баталіоны съ гарнизонами смѣшать: я осмѣливаюсь отдать, такъ сказать, силу мысли Вашей, представляю мое не въ предложеніе мнѣріе, чтобы гарнизоны всѣ, а особливо пограничныя, и по настоящему ихъ состоянію, при издержкахъ на нихъ не малыхъ суммъ денегъ, одинъ щетъ только составляющихъ, обратить на иной родъ службы, и такой, чтобы они не только запаснымъ войскомъ полевые полки комплектовать служили, но и въ усиленіе оныхъ, на случай потребной, сами въ поле выходили, а изъ неспособныхъ къ службѣ полевой учредить баталіоны Губернскіе, въ замѣну всѣхъ и подъ всякими титулами ротъ и командъ, ничто значущихъ, обмундировавъ и вооружа ихъ всѣхъ надобнымъ на внутреннюю службу, сколько можно изъ простова получше, безъ великихъ издержекъ. Вовсе жъ къ службѣ неспособныхъ, и по общему названію, инвалидовъ, отпускать съ награжденіемъ денежнымъ, смотря по службѣ и лѣтамъ, въ ихъ дома, или на собственное пропитаніе,

а неимѣющихъ онаго, и совершенно увѣчныхъ и престарѣлыхъ, опредѣлять въ дома общественнаго призрѣнія, не обременивъ ихъ отнюдь военными церемоніями, кои отвращеніе дѣлають хотящихъ въ военную службу вступать; но чтобы войско, при всѣхъ ему надлежащихъ исправностяхъ, преимуществахъ и выгодахъ пребывая, не было, однако жъ, тягостію общенародною, и количество онаго располагаемо было соразмѣрно внѣшнему и внутреннему онаго употребленію, навсегда и случайно потребному; то къ сему соображенію и подробному изчисленію не мало времени, весьма большихъ исправокъ и много прилѣжности мнѣ надобно, и ежели бы Вашему Величеству токмо угодно было мнѣ что изъ сего къ выработанію поручить, я бы охотно хотѣлъ послѣднія мои силы Вамъ на службу посвятить и предъявить всѣ мои малые способности и свѣдѣнія, которые и нынѣ изыскиваетъ застарѣлыми по ремеслу мои предразсужденія и капризы, дерзая увѣрить, что во всѣхъ, однако, не иное что, и никогда не было въ предлогъ, какъ только истинное усердіе къ Вамъ и доброхотство къ службѣ Вашей военной, въ которой я съ молодости почти безотлучно обращаясь, долженъ пріобрѣсть, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые въ мѣлочныхъ хотя частяхъ свѣдѣнія; но по частымъ припадкамъ или, лучше донести, по надобности въ подобныхъ упражненіяхъ, дозволить уклониться на уединеніе повергающемуся къ стопамъ Вашимъ со всеглубочайшимъ благоговѣніемъ,

Вашего Императорскаго Величества
всеподданнѣйшему рабу,

Г. Р.-З.

5 Октября, 1776 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ГОСПОДИНА ГЕНЕРАЛЪ-ФЕЛДМАРШАЛА ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО КЪ КРИМСКИМЪ ТАТАРАМЪ О ЗАНЯТИИ КРѢПОСТИ И ЛИНІИ ПЕРЕКОНСКОЙ, СЪ УВѢЩАНІЕМЪ О СПОКОЙНОМЪ ИХЪ ЖИТИИ.

Графъ Петръ Румянцевъ-Задунайской, Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійской, Всемилоствѣйшей Государыни моей, Генералъ-Фельдмаршалъ, Главнокомандующій Кавалерією, Украинскою дивизією и Корпусами Малороссійскими и въ Новороссійской и Азовской Губерніяхъ расположенными, Сенаторъ, Малороссійскій и Слободско-Украинскій Государевъ Намѣстникъ, Коллегіи Малороссійской Президентъ, Кирасирскаго Полку военнаго Ордена Полковникъ, Орденовъ Россійскихъ Императорскихъ Святыхъ Апостола Андрея, Военнаго Великомученика и Побѣдоносца Георгія перваго класса, Александра Невскаго, Прускаго Чернаго Орла и Голштинскаго Святыя Анны Кавалеръ, Я, ниже сего подписавшійся, объявляю всѣмъ и каждому, до кого сіе принадлежать будетъ.

Какъ изъ числа всѣхъ Татаръ одни Крымцы, не чувствуя и не познавая цѣны дарованной имъ, отъ двухъ въ свѣтъ величайшихъ Имперій, вольности въ гражданскомъ и политическомъ ихъ бытіи, безъ всякаго прекословія къ обрядамъ Магометанскаго исповѣданія, дерзнули въ буйствѣ своемъ не только противиться торжественному ихъ установленію, но и разрушить еще собственные свои съ Имперією Ея Императорскаго Величества, Всемилоствѣйшей и Всеавгустѣйшей моей Государыни и Самодержицы, точныя и формальныя обязательства, заключенныя и клятвою утвержденныя въ такое время, когда побѣдоносное Ея Императорскаго

Величества оружіе покорило весь Крымъ, и жребій сего полуострова купно съ жизнію и имуществомъ тамошнихъ жителей, женъ и дѣтей ихъ былъ совершенно во власти побѣдителей; то Ея Императорское Величество и соизволила повелѣть мнѣ занять крѣпость Перекопскую съ ея линіею, какъ для того, дабы они въ разсужденіи своемъ очувствоваться и оное скоро исправить могли, такъ и для того, чтобы поставить себя въ равное положеніе съ Блистательною Портою Отоманскою, которая обложила войсками своими Тамань и другія мѣста; когда сверхъ того Крымскіе Татары, сами отступя отъ трактатнаго, между двумя величайшими Имперіями, постановленія о ихъ политической участи, явно уже начали подчинять себя прежней Турецкой власти, и дѣйствительно препоручили присланнымъ отъ Порты таможеннымъ сборщикамъ сборъ съ пошлины и таможенныхъ доходовъ въ Кафѣ и другихъ своихъ горадахъ.

А какъ мнѣ извѣстно, что во множествѣ Крымскихъ жителей есть не малое число такихъ патріотовъ, кои цѣну вольности и независимости отечества своего, въ гражданскомъ и политическомъ положеніи, достойно чувствуютъ и желаютъ пользоваться сими безцѣнными дарами человѣколюбія и щедроты Всемилощивѣйшей Государыни моей, то я оныхъ всѣхъ симъ листомъ торжественно увѣряю и обнадеживаю о Высочайшемъ и непремѣнномъ покровительствѣ Ея Императорскаго Величества къ нимъ самимъ, къ семьямъ ихъ и имуществу ихъ, которыми будутъ они всячески пользоваться, какъ отъ меня, такъ и отъ всѣхъ мнѣ подвластныхъ войскъ.

Равнымъ образомъ и всѣмъ, кои изъ Крымцовъ, познавая свое заблужденіе, возвратятся на прямой путь и пребудутъ въ жилищахъ своихъ тихо и покойно, общаю я, по вѣрной мнѣ власти, защиту, охраненіе, также и неприкосновенность совершенную къ ихъ добру. Напротивъ чего, дерзающіе возставать явно, или тайно противу войскъ Ея Императорскаго Величества, коими и нынѣ занялъ крѣпость Перекопскую и ея линію, также и покушающіеся на заведеніе сумнительныхъ скопищъ и безпокойствъ, должны будутъ относить на собственную свою дерзость послѣдующіи и сколь непріятныя намъ, какъ уже не минуемыя для ихъ, послѣдствія.

Впрочемъ, по Высочайшему соизволенію Государыни Императрицы, не престающей еще пещись о благоденствіи всѣхъ вообще Татаръ, объявляю я чрезъ сіе точнымъ и торжественнымъ образомъ, что всѣ гражданскіе промыслы и торговля ихъ, какъ внутреннія между собою, такъ и внѣшнія съ Россією и другими окрестными областями, могутъ, по силѣ обязательствъ торжественнаго трактата, заключеннаго въ 1772-мъ году съ Татарскою націею, бывшіе тогда въ прямой вольности и независимости, имѣть свободное и безпрепятственное свое теченіе и обращеніе безъ всякаго препятствія двѣренныхъ мнѣ войскъ, кои паче имѣютъ отъ меня точное повелѣніе способствовать имъ по крайней возможности; ибо Высочайшее Ея Императорскаго Величества, Всепресвѣтлѣйшей и Державнѣйшей Самодержицы, намѣреніе есть не разрушать и не порабощать блаженства Татаръ, а паче охранить оное, и возстановить на твердомъ, прочномъ и непоколебимымъ основаніи, такъ какъ оное единожды опредѣлено торжественными трактатами. Октября 10 дня, 1776 года.

Графъ Румянцевъ-Задунайской.

1776 года, 13 Октября.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Не будучи въ состояніи еще выѣхать, прошу Ваше Превосходительство приложенія поднести Ея Величеству; изъ новыхъ возведеній Калги-Султана братьевъ разныя толкованія дѣлаютъ Калги и Бригадиръ Бринкъ; но по одному, что они жертвуютъ своимъ братомъ, а по другому, что они ему, въ лучшемъ положеніи находясь, лучше и способствовать могутъ, надобно, какъ мнѣ мнится, сдѣлать движеніе въ сторону, чтобъ воздержать ихъ отъ злонамѣренія, или подкрѣпить ихъ доброе расположеніе.

1776 года, Октября 17 дня.

С.-Петербургъ.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемилоствѣйшая!

Впослѣдованіе Всевысочайшаго Вашего Императорскаго Величества, отъ 7-го сего текущаго, даннаго мнѣ повелѣнія, не ожидая куріера изъ Царьграда съ рѣшительнымъ отвѣтомъ, чтобы послѣднее удобное время не упустить, приказалъ я Г-ну Генералъ-Поручику Князю Прозоровскому немедленно маршировать къ Перекопу, съ Корпусомъ, для того готовымъ, Линію и крѣпость Орѣ занять, гарнизонъ въ оной и связь съ Кинбурнскимъ отрядамъ и своими границами, соображая съ надобностью въ количествѣ людей, опредѣлить, и декларацію отъ имени моего, переведа по Турецки и Татарски, въ Крыму обнародовать; но на случай потребной, ежели бы всѣ его попытки незапно войтить, чрезъ заговоръ и договоръ съ гарнизономъ, или притѣсненіемъ сильнаго пушечнаго огня, взять не удалось, и къ жестокому предпріятію, какъ то штурму, онъ, Князь Прозоровскій, обратиться принужденъ былъ, указалъ ему на бастіонъ, съ лѣвой стороны къ сѣверу лежащей, и по мнѣнію бывшихъ къ Орѣ нашихъ Офицеровъ безоборонитѣ другихъ, и къ которому линейнымъ рвомъ подойти безвредно можно.

Генералу-Поручику Текели, команду имѣющему надъ Корпусомъ, располагаемымъ на правой сторонѣ Днѣстра, препоручилъ я, чтобы онъ, обезпечивъ свои границы, могъ удержать Турковъ въ ихъ крѣпостяхъ во вниманіи и въ замѣшаніи, въ разсужденіи нашихъ движеній, и чтобы, въ потребномъ случаѣ, Корпусъ Князя Прозоровскаго и Кинбурнской гарнизонъ подкрѣпить и усилить, не обнажая своихъ границъ, напелся въ состояніи; а сходственно сему предположенію, поставилъ бы Корпусъ резервной на Ингуль, при устьи рѣчки Боковенки, какъ на срединѣ и параллельно Екатеринославскому Шанцу и Кизикерменскому посту, чтобы всѣ сіи три отряда могли на потребный случай подать пособіе одинъ дру-

тому, и соединиться прежде, нежели бы Турки могли предпріять что во внутренность границъ нашихъ, обезпеченныхъ, конечно, занятіемъ обвѣщательныхъ постовъ, на самыхъ крайнихъ чертахъ оныхъ. Сообразно сему, приказалъ бы взять позицію и Г. Генералъ-Маіору Ширкову около Погребищъ, для наблюденія лучшаго на Поляковъ, нашихъ границъ держащихся, и удержанія въ уздѣ Польскаго Украинскаго народа въ поднятїи бунтовъ, на подобныхъ случаѣ весьма готоваго, ежели бы онъ не имѣлъ особыхъ предписаній отъ Посла Вашего Императорскаго Величества, Графа Штакельберга, относительно Польскимъ обстоятельствамъ, о занятіи нѣкоторыхъ мѣстъ.

Генералъ-Маіору Борзову, въ Эникале находящемуся, рекомендовалъ я стараться возвысить въ Крыму пользы дѣлъ Вашихъ, по предписаніямъ, ему сдѣланнымъ; умножить свои бдѣнія и вниманія на обороты Турокъ и Татаръ и умножить партію Калгъ-Султану.

Бригадиру Бринку наказалъ я не упускать ничего изъ видовъ, ему предписанныхъ, но паче стараться всѣми образами и силы оныхъ достигать, подавать Калгъ-Султану всякое пособіе въ умноженіи его партіи въ Крыму, въ кочующихъ Ордахъ, внѣ онаго, въ горахъ и самыхъ Некрасовцахъ, поощрять его, Калгу, въ настояніи твердомъ къ одержанію Ханства, который не ослабѣваетъ, конечно, при толь многомощномъ ему отъ Вашего Императорскаго Величества покровительствѣ, и дѣйствительно сдѣланномъ денежномъ пособіи, и при новомъ возведеніи его братьевъ, ежели онъ въ нихъ добродѣтельныхъ къ нему расположеніяхъ не обмануть, не упустить случая при движеніи нашихъ войскъ къ Перекопу доставить себѣ избраніе въ независимые и самовластные Ханы отъ Нагайцовъ, и что на занятіе Перекопа долженъ Калга взирать, какъ на содѣланіе ему пути и въ Крымъ, и все въ ономъ стараться подвигнуть, что только ему извѣстно къ приготовленію тамъ части ему преданныхъ изъ Мурзъ, и другихъ нѣчто значущихъ Татаръ, кои бы, при взятіи Перекопа нашими войсками, тотчасъ къ нимъ приобщились, и оказали свое желаніе его имѣть Ханомъ, и при отверстіи перваго на то ему случая, готовымъ быть въ оное достоинство вступить; преклонять къ тому его братьевъ, ободрять добронамѣренныхъ, наводить страхъ на колеблющихся и против-

ныхъ, и по податливости его братьевъ и приверженности Орды, размѣрять движенія, приступая сперва къ Еѣ, а потомъ подвигнуться и далѣе до Бытюга. Предложилъ я и командующему флотиліею въ Таганрогѣ, дабы сей, по требованіямъ Генераль-Маіора Борзова и Бригадира Бринка, во всемъ возможномъ и съ регулами его сходномъ удовлетворялъ, доставляя между тѣмъ безъ малѣйшаго медленія курьеровъ, когда оныя отъ одного къ другому отправляемы, и до кого только надлежало, не оставилъ я въ невѣдѣніи относительно главныхъ заботъ, и особо препоручилъ и притвердилъ обезпечить границы въ разсужденіи внутренней тишины и внѣшней безопасности, утверди съ ними непрерывное сообщеніе, о увѣреніи въ пропитаніи, лучшемъ развѣдываніи и взаимномъ увѣдомленіи съ сообщеніемъ разсужденій и намѣреній, что и на какой конецъ полагають предпринимать и требовать, и чрезъ какія мѣста и переправы на рѣкахъ вѣрнѣе и скорѣе посланные ѣздить должны, о доставленіи войску всѣхъ надобныхъ выгодъ, и все стараніе прилагать на сбереженіе людей какъ отъ могущихъ быть несносныхъ вогодъ, такъ и при помѣщеніи ихъ въ кварталы, по окончаніи экспедиціи, съ наблюденіемъ только того, что можетъ замѣнить выгоднѣйшее ихъ положеніе, разумѣя надобныя опасенія и осторожность, не употребляя, однако жъ, оружія, развѣ противу поднявшихъ оное, а напротивъ обходиться съ Татарами покоряющимися ласково, платя за все наличными деньгами, утверждая въ нихъ къ намъ добротство, и доказывая тѣмъ благонамѣренныя наши къ нимъ расположенія.

Резонабильно судя, ожидать надлежить, что Турки, а особливо Татары, должны войти въ познаніе своихъ заблужденій, и видѣвъ неудачу въ попыткахъ, обратятся къ выполненію точному постановленныхъ артикуловъ мирнаго договора; но зная ихъ буйство, которое ихъ неоднократно заводило въ бесполезныя хотя войны, по одному подстреканію недоброхотовъ нашихъ, ручаться ни когда не можно; слѣдовательно, и на случай, ежели бы ожидаемый отвѣтъ не былъ по желанію, и Турки похотѣли бы разорвать миръ; мое всеподданнѣйшее мнѣніе Вашему Императорскому Величеству представляю, чтобъ, при раздробленіи отряженнаго числа вѣрныхъ мнѣ войскъ, кои раздѣляются Азовскимъ моремъ и Днѣ-

протѣ, въ запасѣ сблизить Смоленскую и Бѣлорусскую дивизіи, чрезъ Малую Россію, а Нижегородскую чрезъ Воронежъ, и первыя двѣ расположить въ Новороссійской по Днѣпру и Ворсклѣ, а послѣднюю въ Слободской, между Харьковомъ и Изюмомъ, къ старой Линіи, и часть артиллеріи, размѣрно тому числу войскъ, держать со всею упряжью въ готовности въ Кіевѣ.

Всеподданѣйшій рабъ.

Всемиловѣйшая Государыня!

Проектъ деклараціи сочиненъ истощившимъ всю науку политики, и мое перо весьма слабо, чтобы въ чемъ либо коснуться ко оному. Но сдѣлавши нѣкоторую знаемость въ дѣлахъ Турецкихъ, долженъ Вашему Императорскому Величеству донести, что часто объ одномъ дѣлѣ повтореніе и предъявленіе готовности о постановленномъ единожды въ другое съ ними трактовать превозносить весьма Турковъ, и они уже всякое убѣжденіе и доказательство пріемиютъ за прозбу, исканіе, извиненіе и тому подобное; но къ твердому настоянію и особо самимъ дѣломъ доказываемому являютъ онѣ больше уваженія, и не отлагая въ даль на переговоры, стараются поспѣшно приводить предлагаемое къ окончанію. Слѣдовательно, предоставя Г-ну Стахіеву на надобные случаи доказывать и убѣждать Министерство Турецкое по числамъ и днямъ изъ дѣлъ времени, прошедшаго отъ заключенія мира по нынѣ, и изъ вновь посылаемаго нынѣ Вашего Императорскаго Величества Рескрипта указать сдѣлать декларацію, развѣ по занятіи Перекопа, или же по отзыву Порты въ краткомъ, по мнѣнію моему, по прилагаемому при семъ содержанію.

Позвольте мнѣ при томъ, Всемиловѣйшая Государыня, принести мою найчувствительнѣйшую и всенижайшую благодарность за милосердое обо мнѣ напоминаніе, и донести, что болѣзнь моя не такъ опасна, коль мнѣ несносна тѣмъ, что я нѣкоторое уже время выведенъ оною изъ состоянія предстать Вашему Императорскому Величеству. Сія отъ Вашего Императорскаго Величества

показываемая мнѣ милость лучшимъ пособіемъ будетъ, и я утѣшаюсь уже надеждою скоро буду имѣть щастіе повергнуться къ стопамъ Вашимъ.

Октября 22 дня,

1776 года.

Къ письму 22-го Октября, 1776 года.

ДЕКЛАРАЦІЯ.

Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая моя Государыня и Самодержица, употребивъ всѣ дружескія средства безъ успѣховъ, къ приведенію въ окончаніе мирныхъ дѣлъ, составляющихъ блаженство взаимное подданнымъ обѣихъ Имперій, и узнавъ достовѣрно, что между тѣмъ не усумнилась уже Блистательная Порты нисколько, подъ титлами разными, вступить прямо въ самовластное Татарь управленіе, переимѣнять онымъ Хановъ, опредѣлять судей и таможенныхъ сборщиковъ, ввести войски, и распространить свою власть до подчиненія Нагайскихъ Орды и самихъ Кабардинцовъ, ей никогда непринадлежавшихъ, — принуждены были обратиться ко взаимству, имѣвъ на то съ Блистательною Портою равное право, и указать, точно слѣдуя примѣру и употребляемому титулу отъ Блистательной Порты, какъ гостей ввести свои войски въ Перекопъ, какъ въ третью, и ни той, ни другой, сторонѣ не подлежащую область, и въ которой столько же, или больше, полагается быть обывателей, кои не въ мечтаніи, но въ вольности, ни отъ кого и ни въ чемъ независимой, благосостояніе свое прочнымъ считаютъ, повелѣвъ и мнѣ, ниже подписавшемуся, въ то же время Министерству Блистательной Порты объявить, что сей вынужденной самою Портою поступокъ не имѣетъ отнюдь иного предлога, какъ приведенія къ концу священныхъ обязательствъ, въ мирныхъ договорахъ отъ обѣихъ Высокихъ Державъ, чрезъ уполномоченныхъ въ Кайнарджи подписанныхъ и торжественно ратификованныхъ, съ предложеніемъ къ тому на обѣ стороны равно полезному дѣлу кратчайшей и лучшей удобности, и именно, отпращиванія отъ нея, Порты, нарочныхъ и достаточнымъ полномочіемъ снабжденныхъ Коммисаровъ къ Генералу-Фельдмаршалу Графу Румянцову-Задунайскому, для непосредственнаго съ нимъ конферированія и окончанія еще между обѣими Имперіями дѣлъ,

потому что сему знаменитому Военачальнику поручено отъ Ея Императорскаго Величества съ полною довѣренностію и достаточною властію, какъ занятіе Перекопа и устройство Татаръ въ вольномъ и независимомъ ихъ образѣ, безъ прикосновенія, однако жъ, къ правамъ и обрядамъ Магометанской религіи. И ниже-подписавшійся, зная Россійскаго Императорскаго Двора расположеніе, всегда съ искренностію и доброю вѣрою сохранять съ Блистательною Портою Оттоманскою миръ и добрую дружбу, на основаніи заключеннаго при Кайнарджѣ вѣчнаго трактата, безъ всякихъ въ обязательствахъ его отнѣтъ къ предосужденію Порты, или же къ утѣвленію Татарской вольности въ гражданскомъ и политическомъ ея бытіи; ибо возстановленіе и обезпеченіе оной вольности неприкосновенно къ преданіямъ Магометанскаго исповѣданія, составляютъ теперь, напротивъ, всю цѣль намѣреній его, слѣдовательно же и настоящаго съ Перекопомъ подвига; желалъ бы въ то же время, чтобы высокое и прозорливое Министество Его Султанскаго Величества снабдили его такимъ отвѣтомъ, который бы, изъемя въ конецъ изъ среды всякое неудовольствіе, доставилъ ему щастіе послужить полезнымъ инструментомъ къ прекращенію всѣхъ, донинѣ еще неоконченныхъ, дѣлъ, и чрезъ то самое и къ утвержденію на непоколебимомъ уже основаніи драгоцѣнныхъ и для взаимнаго блаженства прямо полезныхъ союзовъ дружбы, добраго сосѣдства и вѣчнаго мира.

Всемиловѣйшая Государыня!

По соизволенію Вашего Императорскаго Величества написанной Ордеръ къ Князю Прозоровскому, на благоусмотрѣніе при семъ всенижайше подношу. Ободряя его, унываю самъ въ горестной болѣзни, которая мнѣ препятствуетъ имѣть щастіе по всеусердному желанію завтра пасть къ ногамъ Вашего Императорскаго Величества, и принуждаетъ еще дожить въ заперти нѣкоторое время.

Есмь съ всеглубочайшимъ благоговѣніемъ.

Ноября 18 дня,

1776 года

Копія съ подлиннаго.

Его Сіятельству,

Высокоповелительному Господину Генералъ-Фельд-маршалу, Главнокомандующему Кавалеріею, Украинскою Дивизіею, Сенатору, Малороссіи и Слободской Губерніи Государеву Намѣстнику, Малороссійской Коллегіи Президенту, Кирасирскаго Военнаго Ордена полку Полковнику, Орденовъ Россійскихъ, Святыхъ Апостола Андрея Первозваннаго, Александра Невскаго, Георгія Побѣдоносца перваго класса, и Голстинскаго Святыя Анны Кавалеру, Графу Петру Александровичу Румянцову-Задунайскому.

Отъ Генералъ-Маіора и Кіевскаго Оберъ Коменданта Ельчанинова

РАПОРТЪ.

За долгъ мой поставляю Вашему Сіятельству донести, что Турецкой Чрезвычайный и Полномочный Посоль, пробывъ въ здѣшнемъ мѣстѣ семь дней, сего числа далѣе въ путь свой отъѣхалъ. А какой въ проѣздъ и въ отъѣздъ былъ здѣсь учиненъ ему пріемъ и встрѣча, имѣю честь поднести при семъ краткое описаніе.

Яковъ Ельчаниновъ.

Апрѣля 8 дня,
1776 года

Описаніе встрѣчи и пріему Турецкаго Чрезвычайнаго и Полномочнаго Посла въ Кіевѣ (1776).

Господинъ Генералъ-Маіоръ и Кіевскій Оберъ-Комендантъ и Кавалеръ Ельчаниновъ, какъ первенствующій въ семъ городѣ, получа увѣдомленіе о точномъ дни прибытія въ здѣшній городъ Полномочнаго Оттоманской Порты Посла, и потому сдѣлавъ всѣ

приготовленія къ встрѣчѣ и приему его потребныя, въ первой день сего Апрѣля, выслалъ отъ стороны военной команды одного Штабъ и двухъ Оберъ-Офицеровъ, а отъ стороны гражданъ Господина Надворнаго Совѣтника и Войта Пивоварова, со всѣми Магистратскими Членами, на лѣвый берегъ рѣки Днѣпра, гдѣ разбита была Посольская палатка, которые, дождавшись Посла на берегу, поздравили его съ благополучнымъ прїѣздомъ. Послѣ чего Г-нъ Войтъ Пивоваровъ съ Магистратскими Чинами возвратился на правый берегъ рѣки, къ пристани, у самага Подола сдѣланной, и украшенной балюстрадаю, обвѣшанноюю зеленымъ сукномъ.

Посолъ, прибывъ къ переправѣ, остановился нѣсколько въ разставленной палаткѣ, чтобъ дать своей свитѣ время переправиться, а потомъ съ приставомъ, Г-нъ Генераль-Поручикомъ и Кавалеромъ Барономъ Игельстромомъ, и съ знатнѣйшими Посольства Чиновниками и находящимися въ свитѣ Пристава Барона Игельстрорма, такожь и присланными отъ Г-на Генераль-Маіора и Кавалера Ельчанинова Штабъ и Оберъ-Офицерами, сѣлъ въ приготовленную для него, украшенную балдахиномъ, шляпку, и отправился къ Подолу, въ препровожденіи многихъ лодокъ, при играніи во все время переѣзда музыкантами на разныхъ духовыхъ инструментахъ.

Какъ скоро шляпка Посольская поровнялась съ Печерскою крѣпостью, то изъ оной привѣтствовано было 31-мъ пушечнымъ выстрѣломъ, съ такимъ размѣромъ, что оныя продолжались до прибытія Посольскаго къ пристани, гдѣ встрѣченъ Губернскими Чинами, Гг. Коллежскими Совѣтниками Маскатинымъ и Флѣеровымъ, съ нѣсколькими Канцелярскими служителями, гарнизонными Штабъ и Оберъ-Офицерами и Присутствующими въ Кіевскомъ Магистратѣ, коими всѣми Посолъ провождаемъ былъ до самой его квартиры.

Отъ пристани до квартиры Посольской поставлены были въ парадѣ Регистровая Мѣщанская рота, 12 цеховъ съ своими знаменами и Кіевскіе гарнизонные баталіоны.

Господинъ Оберъ-Комендантъ выслалъ свои три кареты, заложенныя пугачи, въ которыя, по выходѣ изъ шляпки, Посолъ съ вышеписанными свиты своей Чиновниками сѣлъ, и отвезенъ былъ до своей квартиры, за коими слѣдовали изъ Регистровой роты 40 человекъ, подъ командою одного старшины. Возлѣ кареты

Посольской шли иѣще 6 человекъ Рейтаръ. Въ проѣздъ поставленный фронтъ отдавалъ честь съ играніемъ музыки и барабаннымъ боемъ

Въ квартирѣ Посольской поставлена была рота съ значенемъ.

По прибытіи Посла въ квартиру, у крыльца приняли и проводжали въ его покои Губернскіе Члены, гарнизонные Штабъ и Оберъ-Офицеры и Присутствующие въ Кіевскомъ Магистратѣ. Посолъ вошелъ въ свои комнаты, всѣхъ тѣхъ, кои были поотмѣнаѣ, просилъ сѣсть и подчивалъ кофеемъ.

Спустя нѣсколько времени послѣ прибытія Посольскаго въ квартиру, Г-нъ Генераль-Маіоръ и Кіевскій Оберъ-Комендантъ и Кавалеръ Ельчаниновъ пріѣхалъ къ Послу съ поздравленіемъ благополучнымъ прибытіемъ, котораго Посолъ встрѣтилъ у дверей передней комнаты; нѣсколько послѣ, туда жъ, въ квартиру Посольскую, пріѣхалъ артиллеріи Г-нъ Генераль-Маіоръ и Кавалеръ Ливень въ препровожденіи артиллерійскихъ Штабъ и Оберъ-Офицеровъ; оба они приняты Посломъ весьма ласково, подчиваны кофеемъ, сластями, курительнымъ табакомъ, окуриваны и оприскиваны благовонными духами, и послѣ нѣсколькихъ разговоровъ, желали Посла оставить въ покоѣ, откланивались и провожаемы были самимъ Посломъ до дверей. При прощаніи, въ знакъ своего почтенія, по Оріентальному обыкновенію, Посолъ подарилъ ихъ Превосходительствамъ по два платка.

2-го числа Посолъ прислалъ къ Г-ну Оберъ-Коменданту своего Капечиларъ Кигаю съ благодареніемъ за всѣ оказанныя имъ учтивости, при вѣздѣ его въ Кіевъ.

3-го числа Г-нъ Генераль-Маіоръ Кіевскій Оберъ-Комендантъ и Кавалеръ-Ельчаниновъ, слышавъ, что Посолъ готовится къ отѣзду, прислалъ къ Послу на прощанье двадцать соболей, десять голубыхъ песцовъ, три сорока горностаевъ и одинъ мѣхъ бѣльчій въ подарокъ.

4-го числа Посолъ прислалъ къ Г-ну Оберъ-Коменданту своего Селигтаръ-Агу съ увѣдомленіемъ, что онъ желаетъ завтрашній день его посѣтить, и съ нимъ прислалъ взаимный подарокъ, состоящій въ четырехъ штукахъ Турецкихъ шелковыхъ и шерстяныхъ матерій.

3-го числа, въ 10-ть часовъ по полуночи, Посолъ въ пожалованной отъ Всевысочайшаго Двора каретѣ, съ Г-мъ Приставомъ Барономъ Игельстромомъ, Найфъ-Эфендіемъ и Диванъ-Эфендіемъ къ Г-ну Генераль-Маіору и Кавалеру Ельчанинову въ провожаніи знатнаго числа Старшинъ и Чегодарей поѣхалъ.

Во время переѣзда, впереди кареты Посольской ѣхали 20-ть человекъ кирасиръ, подъ командою одного Офицера, а за оными Чиновные свиты Посольской верхами и нѣсколько Оберъ-Офицеровъ, къ свитѣ принадлежащихъ; около кареты и въ слѣдъ за оною шли 12 человекъ Чегодарей, пѣшіе; потомъ карета Г-на Пристава, въ которой сидѣли три чиновные Турка, Посольской переводчикъ Караджа, а въ замкѣ 10-ть человекъ Козаковъ, подъ командою одного Малороссійскаго Старшины.

По прибытіи Посла въ крѣпость, гарнизонный гаубтвахтъ отдалъ ему честь съ барабаннымъ боемъ и музыкой. У крыльца встрѣченъ былъ Кіевскихъ баталіоновъ Оберъ-Офицерами; въ передней комнатѣ Штабъ-Офицерами, и у дверей оной самимъ Г-мъ Оберъ-Комендантомъ, который, взявъ Посла за руку, ввелъ ево во вторую комнату, и какъ Посла, такъ и двухъ знатнѣйшихъ ево Старшинъ, просилъ садиться.

По окончаніи первыхъ учтивостей, подчиваны были кофеемъ, сладкими, и разными винами, которые Посломъ съ удовольствіемъ приняты были, подъ именемъ шербетовъ. Старшины Посольской свиты и Чегодари въ переднихъ комнатахъ подчиваны были кофеемъ и таковыми же напитками. Во все время угощенія играла инструментальная музыка. Мальчики и изъ гарнизонныхъ солдатскихъ дѣтей пѣли разныя пѣсни и плясали, которыхъ Посолъ дарилъ деньгами.

Въ 1-мъ часу по полудни, Посолъ, простясь съ Г-мъ Оберъ-Комендантомъ, поѣхалъ и провожаемый былъ до кареты тѣми же Чинами, которыми и встрѣченъ.

Возвращаясь въ томъ же порядкѣ, желалъ видѣть игрище на качеляхъ. Пріѣхалъ къ онымъ, остановился и народу, который близъ его кареты пѣлъ, подарилъ нѣсколько червонныхъ. Забавясь немного, отправился домой.

7-го числа, Г-нъ Генералъ-Маіоръ, Кіевскій Оберъ-Комендантъ и Кавалеръ Ельчаниновъ, увѣдомясь, что Посолъ завтрашняго дня отъѣзжаетъ по полудни въ пять часовъ, съ Губернскими и Магистратскими Членами, Штабъ и Оберъ-Офицерами ѣздилъ къ Послу проститься.

8-го числа, Кіевского Магистрата Члены собрались въ квартиру Посольскую, и при выѣздѣ его провожали до кареты, а Регистровая Мѣщанская рота до перваго ночлега деревни Глѣвхи. Въ проѣздъ мимо Печерской крѣпости, Посолъ привѣтствованъ былъ 31-мъ пушечнымъ выстрѣломъ.

ЧАСТНЫЯ ПИСЬМА
ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО.
1775 ГОДЪ.

1775 года,
8 Февраля

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЗАВАДОВСКОМУ.

Предыдущимъ моимъ подалъ уже я Вамъ увѣдомленіе о полученныхъ мною отъ Васъ письмахъ; и потому не оставалось при семъ случаѣ ничего, чтобы Вамъ сказать болѣе; но, поставляя себѣ всѣ таковы пріятными, гдѣ только могу извѣщать Васъ въ видѣ отличнаго моего къ Вамъ усердія, не хотѣлъ отпустить Вашего куріера, не увѣдомивъ Васъ, что я прибылъ въ Глуховъ 5-го настоящаго мѣсяца. Тутъ засталъ я не противу прежняго, весь почти сей городъ принялъ другой видъ. Превосходной вкусъ въ качествѣ и количествѣ женщинъ, заставляетъ всякаго къ признанію въ лучшемъ образѣ жизни и весьма видной въ нихъ перемѣнѣ. И за тѣмъ, конечно, не было бы мѣста скукѣ, если бы намъ солнце открыло свое лицо, котораго во все время пребыванія нашего здѣсь мы не видѣли; на мѣсто онаго сильный туманъ обложилъ тутъ всю окрестность и дѣлаетъ моему слабому здоровію поминутно новыя припадки.

1775 года,

28 Марта

ПАНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Надъ чаяніе мое, явился у меня здѣсь Г. Баронъ Билстейнъ, сего податель, котораго оставилъ я въ Молдавіи, въ намѣреніи основать тамъ свое пребываніе, считая оное сходнымъ и со стороны физическихъ свойствъ земли, и въ разсужденіи имѣній по братѣ его, тамъ приобрѣтенныхъ. Онъ сказываетъ мнѣ, что Молдавія вышла теперь совсѣмъ изъ образа, въ которомъ она при насъ находилась, такъ что уже той выгоды и способности не находитъ къ обитанію своему, каковой ласкалъ себя прежде, и для того предпріять отправиться въ Москву, и представши предъ Ваше Сіятельство, въ особѣ котораго имѣетъ онъ для себя единственного благодѣтеля и покровителя, я не могъ отказать ему, чтобы не препроводить моего о немъ ходатайства, вѣдая, что первое Ваше удовольствіе есть дѣлать добро людямъ, и пользуясь, впрочемъ, симъ случаемъ на засвидѣтельствованіе моего безпредѣльнаго высокопочитанія и совершенной преданности, съ которыми есмь.

1775 года,

Марта 28.

Г. А. ПОТЕМКИНУ.

При отбытіи моемъ изъ Яссы, оставляя сего вручителя, Г. Барона Бильстейна, казалось, что онъ искалъ водвориться въ Молдавіи и быть скоро богатымъ и знатнымъ; но противъ ожиданія пріѣхалъ онъ сюда, сказывая, что физическія доброты сего края приносятъ изобиліе прежнее, но плоды онаго собираетъ одинъ Господарь Гика, изъ чего неисключенъ и прекрасный его Бахмутъ. Рѣшилси онъ по тому возвратиться и, полагаясь на твою къ себѣ милость и ко мнѣ дружбу и благосклонность, желалъ быть отъ меня къ тебѣ препровожденнымъ. Я тѣмъ болѣе на то согла-

ситься убѣжденъ былъ, коль извѣстна мнѣ, мой Любезный Другъ, склонность твоя благотворить людямъ, особливо края того, и сколько жалости достойны, какъ сего податель, и для того прошу тебя не оставить своею милостивою помощію, чтобъ онъ могъ у насъ какими способы къ своему прожитію.

Всегда я пребуду съ искреннею преданностію.

1775 года,

Мая 14 дня.

С. Ходоровъ.

КНЯЗЮ ЩЕРБАТОВУ.

Обременяя тебя, мой Любезный Князь, новыми заботами по службѣ, добавляю я себѣ большое удовольствіе продолжать съ тобою переписку, для меня пріятную, бывъ увѣренъ, что и твоя ко мнѣ дружба и добротство, стольже, какъ и моя къ тебѣ, непремѣнны. Я слышалъ отъ твоего присланнаго, что ты достать старешься для меня въ даръ воловъ. Благодарю найпризнательнѣйше за трудъ твой въ пріисканіи оныхъ, и прошу прилѣжно отправить ихъ ко мнѣ въ Малую Россію, въ Переяславль, къ Г. Иваненку, подавъ наставленіе, какъ съ ними обходиться и кормить ихъ лѣтомъ и зимою, и ежели можно, сыскавъ и приставивъ къ нимъ знающаго человѣка, отъ коего бъ и тамъ научиться можно было. Влагаемое при семъ письмо мое къ Г. Ивановскому, Генеральному Эконому Князя Черторижскаго, прошу доставить, и требуемыхъ мною у него пополненій къ присланнымъ предъ симъ экономическимъ инструктарямъ, касательно заводовъ лошадиныхъ и другихъ скотскихъ, прошу, отъ него отыскавъ, ко мнѣ прислать, и вѣрить, что я съ непоколебимымъ почтеніемъ навсегда остаюсь.

1775 года,
Мая 13 дня.

Милостивый Государь мой,

Семень Ермолаевичъ!

Принося Вашему Превосходительству мою благодарность за доставленіе жены кухмейстера моего, повторяю тутъ и искреннее мое признаніе ко всѣмъ тѣмъ дружескимъ одолженіямъ, которыя Вамъ въ прозбахъ и надобностяхъ моихъ являютъ угодно.

Не получа еще того счету, который, какъ Вамъ Превосходительство увѣдомлять изволите, Г. Прешель доставить мнѣ собирается, не знаю я, какія онъ деньги до пяти сотъ червонныхъ на мнѣ считаетъ; ибо какъ и прежде я писалъ къ Вамъ, при шести тысячъ червонныхъ, чрезъ посредство его въ Вѣну переводимыхъ, я о полученіи только половины имѣю свѣдѣніе; но ежели онъ долгъ сей кладетъ на счетъ послѣдніе выписанныхъ для меня и Осипа Андреевича Г-на Игельстрома нахттишовъ и деженеровъ, то съ моей стороны расчетъ генеральной и расплата съ Г-мъ Игельстромомъ уже учиненъ.

За благосклонное о фазанахъ попеченіе усердно благодарю; но время для нихъ, до Октября откладываемое, кажется мнѣ, долго, до коего, кто знаетъ, дожить достанется ли? И такъ прошу Васъ постараться отправить оныхъ скорѣе, какъ возможно, безъ поврежденія ихъ. Въ особенное поставляя себѣ удовольствіе исполнить всѣ требованія Ваши, я охотно бы согласился на желаемой Вами отпущкѣ, ежели бъ обстоятельства нынѣшнія не дѣлали надобнымъ Ваше присутствіе въ настоящемъ мѣстѣ, почему и я хотѣлъ бы, чтобъ Ваше Превосходительство отложили то до нѣкотораго времени. Поздравляю Васъ отъ искренняго сердца благополучнымъ супруги Вашей отъ бремени разрѣшеніемъ, желая, чтобы новорожденная, возрастая благоденственно, послужила Вамъ къ полному обрадованію, есмь съ непремѣннымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга.

1775 года,
23 Іюля.

Милостивый Государь мой,

Алексѣй Алексѣевичъ!

При самомъ моемъ прибытіи, имѣлъ я удовольствіе принять Ваше всепріятнѣйшее писаніе, на которое не могъ я по сіе время отвѣтствовать, по причинѣ скорого отъѣзду, не сказавшися, Вашего присланнаго; а между тѣмъ возвратившійся изъ Нижняго Новгорода Иванъ Пертовичъ Каспаровъ, засвидѣтельствовалъ мнѣ образъ дружества и благосклонность, которыя Вы храните ко мнѣ непремѣнно, и кои суть слѣдствіе взаимныхъ нашихъ обязательствъ отъ самаго нѣжностнаго союза, юность начало производящихъ. Ежели бы состояніе моего здоровія согласовало съ тою надобностью, какову имѣю побывать въ мѣстахъ управленія Вашего, то я вскорѣ бы получилъ обрадованіе видѣть Васъ, моего Любезнаго Друга; но лаская себя тѣмъ впредь, приношу мою искреннюю благодарность и признаніе къ чувствамъ дружества Вашего, и прошу всепривѣжно по дѣламъ моимъ тамошнимъ, въ случаѣ отъѣздовъ моихъ домашнихъ, благодѣтельствовать и всевозможное подать защищеніе. Я желаю всегда и вездѣ слышать о всеблагополучномъ Вашемъ пребываніи, и есмь съ совершеннымъ почтеніемъ

Вашего Превосховительства.

1775 года,
23 Іюля.

КНЯЗЮ МЕНШЕРСКОМУ.

Любезнѣйшій Другъ

Платонъ Степановичъ!

Изъ доходящихъ публичныхъ увѣдомленій, безъ сомнѣнія, извѣстенъ уже ты, мой Любезный Другъ, о томъ милосердомъ образѣ пріятія, котораго удостоился я отъ Ея Императорскаго Величества;

почему и не утруждаю тебя съ моей стороны о томъ описаніемъ, а скажу только о себѣ, что здоровіе мое самое не лучшее, такъ что я едва могу собраться съ послѣдними силами при всѣхъ почестяхъ, мнѣ оказываемыхъ.

Графъ Иванъ Ларіоновичъ Воронцовъ, зная свойственное тебѣ правосудіе и особенное ко мнѣ дружелюбіе, желалъ, чтобъ я посредствовалъ у тебя за него въ дѣлахъ его, до управленія твоего простирающихся, которыя по самымъ несправедливымъ, какъ онъ объясняетъ, обстоятельствамъ приводятъ его къ крайнему разоренію. Я не могъ ему отказать въ семъ исканіи, нося, съ одной стороны, на себѣ обязательства въ разсужденіи особы его, а съ другою бывъ увѣренъ въ склонности твоей къ добротворенію вездѣ, гдѣ оное только совмѣстно съ пользою Государства и не обращается въ предосужденіе обществу, и потому прошу тебя, мой Любезный Другъ, прилѣжно, подать ему всевозможное пособіе въ новое мнѣ оложеніе.

Проѣзжая чрезъ Глуховъ и Малую Россію, имѣлъ я удовольствіе вѣдать и слышать всемѣстно тебѣ похвалы, благодарность и сожалѣніе о твоёмъ отсель отдаленіи. Я желаю, чтобъ настоящее служеніе твоее пріобрѣло и въ тѣхъ мѣстахъ толикую общую преданность и доброхотство и свѣдѣтельство.

(Продолженіе письма истгѣло.)

1773 года,
23 Декабря.
Москва.

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВЧУ ЗАВАДОВСКОМУ.

Въ тѣхъ мысляхъ будучи, что сіе мое застанетъ Васъ уже, по пренесеніи многихъ трудовъ, совершивши путь Вашъ, на мѣстѣ, поздравляю найусердѣе съ благополучнымъ прибытіемъ. Между тѣмъ присоединяя у сего письмо къ Александру Андреевичу, я убѣждаю Васъ Вашею дружбою и моею прозъбою, чтобъ постарались отыскать утерянныя, сколь важныя, столь для меня и нужныя, бумаги. Если что болѣе меня удивляетъ, то это самое, что

при отъѣздѣ своемъ онъ мнѣ сказалъ, что дѣла всѣ секретныя отдавы по описямъ Г. Подлускому, а сей въ простотѣ душевной объявляетъ, что онъ съ приказанія его описывалъ то только, что видѣлъ. Почему прошу я Васъ сказать ему, чтобы онъ отписалъ ко мнѣ и, открывъ слѣдъ къ отысканію, указалъ, гдѣ мнѣ оныя и отъ кого требовать, и чтобъ я самымъ симъ его письмомъ могъ иногда замѣнить всю потерю. Впрочемъ, я желаю чистосердечно, да застанетъ Васъ сіе мое въ найсовершенномъ здравіи и благополучіи, и чтобъ дни Ваши были для Васъ радости и удовольствия исполнены, пребывая всегда съ непремѣннымъ моимъ усердіемъ.

1775 года.

Преосвященнѣйшій Господинъ Епископъ Тверской и Кашинскій,

Милостивый Архипастыръ мой.

Не имѣя чести быть лично знакомымъ Вашему Преосвященству, а отъ всѣхъ знающихъ Васъ бывши предваренъ о Вашихъ превосходныхъ душевныхъ дарованіяхъ, давно искалъ я случая засвидѣтельствовать мое къ имъ почтеніе, и нынѣ съ особливymъ удовольствіемъ пользуюсь симъ, что преподаетъ мнѣ отъѣздъ Отца Архимандрита Иларіона въ Епархію, Вамъ опредѣленную. Чрезъ все почти время минувшей войны сей Архимандритъ былъ при арміи моего предводительства вышнимъ Священникомъ, а мнѣ особенно духовникомъ. Подвигами своими и достохвальнымъ поведеніемъ отъ всѣхъ пріобрѣлъ онъ уваженіе и благосклонность, по чему и ласкаю я себя, что онъ заслужить милостивое благоволеніе къ себѣ Вашего Преосвященства; но съ стороны моихъ ему обязательствъ не могъ я преминуть, чтобы не принести всепріятнаго къ Вамъ прошенія о содержаніи его въ благопризрѣніи и покровительствѣ Вашемъ, въ особое и найчувствительнѣйшее одолженіе мнѣ, который не престанетъ быть съ истинною преданностію.

Преосвященнѣйшій Господинъ Архіепископъ Новгородскій и Санктпетербургскій,

Милостивый Архипастырь мой!

Образъ милостиваго принятія, каковымъ Ваше Преосвященство удостоили Отца Архимандрита Иларіона, въ настоящую его здѣсь бытность, толикую впечатлѣлъ въ немъ къ особѣ Вашей преданность, что онъ, прославляя наиблагодарнѣйше имя Вашего Преосвященства, единого токмо желаетъ, чтобы имѣть щастіе послужить подъ собственнымъ Вашимъ Пастырскимъ надзираніемъ, по примѣру того, какъ другіе Архимандриты къ тому опредѣляются, въ чемъ самъ онъ мнѣ изъяснился, и обнадеживалъ себя милостивымъ Вашего Преосвященства снисхожденіемъ. Я, прежде утруждая Ваше Преосвященство моимъ объ немъ ходатайствомъ, имѣлъ честь сообщать и о тѣхъ обязательствахъ, которыя къ нему по духу и по службѣ имѣю; а потому и при семъ случаѣ ласкаю себя, что Ваше Преосвященство, доказавъ особливую Вашу ко мнѣ милость толь многими опытами, и особливо въ продолженіи моего здѣсь пребыванія, когда приобрѣлъ для себя и неоцѣненное самоличное съ Вами знакомство, не отречется благосклонно принять мое всепріятѣльное прошеніе, чтобъ онъ взысканъ былъ Святительскимъ Вашимъ благоволеніемъ на служеніе въ столицѣ подъ Вашимъ призрѣніемъ.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію
есмы всегда

Вашего Преосвященства

всепокорнымъ слугою.

ЧАСТНЫЯ ПИСЬМА

ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

1776 ГОДЪ.

1776 года,
Генваря 1 дня.
Кайнарджи.

ГРАФУ ГРИГОРИЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ ПОТЕМКИНУ.

Благодѣяній и взысканій твоихъ, мой Вседражайшій и Все-
любезнѣйшій Другъ, толь многочисленно на мнѣ, что нѣтъ мо-
мента, въ которомъ бы я не находилъ обязательствъ къ тебѣ быть
признательнымъ и благодарнымъ, а потому и не отлучно съ то-
бою есмь и всегда буду.

Путь, по суровости теперешняго времени невыгодный, чтобы
ты совершилъ безъ малѣйшихъ безпокойствъ, и новыя лѣта, од-
но за другимъ, до самыхъ позднѣйшихъ временъ пожилъ во всѣхъ
благополучіяхъ и самопомыслныхъ удовольствіяхъ, найусерднѣй-
ше тебѣ желаю.

По отъѣздѣ Вашемъ изъ Москвы я изнемогъ, и не въ силахъ
будучи въ дальній путь пуститься, уклонился я отъ звуку и гуку
городскаго въ мое удивленіе, въ Подмосковную, отколь сіе къ
Вамъ и пишу. Тутъ меня посѣтилъ 27 настоящаго теченія весель-
чакъ Абдулъ-Керимъ-Эфенди съ нѣкоторыми изъ своей свиты.
Въ продолженіи стола самъ онъ пожелалъ пить за здоровье все-
дражайшей нашей Государыни: утверждалъ о искренной дружбѣ

своего Султана, и опять отыскалъ по старымъ памятямъ, какія-то мои обѣщанія покойному Визирю, въ облегченіи тяготы трактата, и наконецъ далъ мнѣ комиссію, при увѣреніи Васъ о его отличномъ къ Вамъ почтеніи, припомнить Вамъ о повышеніи чинами при немъ находящихся актуаріевъ и переводчиковъ, сказывая, что Султанъ, уполномочивъ его къ дѣлу толь важному, каково есть Посольство, обратитъ, конечно, къ сторонѣ его верадѣнія, если прозѣба, имъ учиненная и Вами будто обѣщанное, не возымѣетъ въ томъ своего дѣйствія.

До послѣднихъ дней буду сердцемъ и душою преданныйшій и всепокорный слуга.

Р. S. По милостивому обнадеживанію по просьбѣ моей о Господинѣ Генералѣ Милорадовичѣ, позволю себѣ, мой Милостивый Другъ, припомнить; я на счетъ свой сін одолженія ему новыми поставлю.

1776 года, Генваря 1 дня.

Москва.

ЧЕРНЫШЕВУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Иванъ Григорьевичъ!

Ежели бы возможно что либо надѣ совершенное къ Вамъ мое почтеніе и преданность прибавить, то бы Туло-Калужской походъ занялъ великое мѣсто. Я не могу изъяснить Вамъ, мой Милостивый Графъ, все удовольствіе и пользу, кои я въ ономъ для себя находилъ изъ пріятной Вашей бесѣды. Жалѣть всегда буду, что онъ не довольно для меня продлился, и остается мнѣ, поблагодаря за всѣ Ваши большія одолженія, въ терпѣніи ожидать будущаго лѣта и въ томъ наградить утрату.

Между тѣмъ, чтобы Вы путь Вашъ многотрудный, и дражайшая Графиня Ваша и дочь, совершивъ благополучно, наградили оной всѣми выгодами и пріятностями прекраснаго Вашего дома,

и новѣй за новѣмъ множество годовъ, по желанію пожили, при самономыслномъ здравіи и удовольствіи по предѣлу самопознѣйшій человѣчеству, желаетъ Вамъ всеусердѣйшій и искренно Вамъ преданный,

всепокорный слуга.

1776 года,
Генваря 1 дня.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Сего податель, Козьма Афанасьевичъ Медвѣдевъ, извѣстный по городу Орлу человѣкъ, и котораго мы одновременно тамъ спознали, скажетъ Вамъ свою надобность. Я, изъ признательности къ сему гостепріимцу, писалъ объ немъ къ Графу Григорію Александровичу, а къ Вамъ препровождая его симъ, прошу показать ему пряую дорогу къ скорѣйшему и полезному окончанію дѣла его.

Новѣйшихъ извѣстій касательно деревень Вашихъ въ Польшѣ, я понимѣю отъ брата Вашего, Ивана Васильевича, не имѣю, что же до Малороссійскихъ, на Вашъ удѣлъ доставшихся, то я по сему писалъ уже въ Коллегію тамошнюю, чтобъ высланы были комиссары къ отдачѣ всего, Вамъ принадлежащаго, къ разобранію споровъ, если бы сіе могло случиться и къ положенію на всемъ томъ межн.

Желаю Вамъ, впрочемъ, всеискренно новоначатой годъ и пріятныя будущіе въ радости и благополучіи пожить, и мнѣ вѣрить, что я всегда съ непремѣннымъ моимъ усердіемъ

Вашъ покорный слуга.

1776 года,
Генваря 1-го.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Сего вручитель, Г. Медвѣдевъ, гостепріимецъ Орловскій, котораго Вами послѣ того взысканъ, похотѣлъ, однако же, явиться съ

моею о немъ у Васъ прозъбою. Не лишн его, мой Вселюбезный и Милостивый Другъ, своей помощи, а меня продолженія своей неогцненной милости и дружбы.

Во всѣ дни жизни моей буду я сердцемъ и душою преданныйшимъ и всепокорнымъ слугою.

1776 года,
3 Января.
Кайнарджи.

ПАССЕКОВОЙ.

Милостивая Государыня моя,

Наталья Алексѣевна!

Читая письмо Ваше, я не безъ жалости видѣлъ въ ономъ домашнїя Ваши обстоятельства. Познавъ въ Васъ великодушную и терпѣнїя преисполненную душу, не стараюсь я подавать Вамъ тутъ слабыхъ моихъ утѣшеній. Вы сами то знаете, что люди, и испорченные и развратные нравы имѣющіе, не рѣдко возвращаются къ своей должности; а дѣти Ваши еще не суть тѣ, и слѣдственно, по нѣжному Вашему расположенію и обращенію, къ повиновенію можно ожидать ежевременно. Я желаю Вамъ всеискренно, съ освобожденіемъ самоскорѣйшимъ отъ Вашего припадка, видѣть радость Вашу въ возвратѣ Вамъ столь любезныхъ дѣтей Вашихъ. Присоединеннымъ у сего письмомъ я повторяю мою прозбу Князю Михайлѣ Никитичу, во удовлетвореніе желанія Вашего, пребывая, впрочемъ, съ моимъ непремѣннымъ почтеніемъ.

3 Января.

КНЯЗЮ МИХАЙЛѢ НИКИТИЧУ ВОЛКОНСКОМУ.

Со стороны дѣлъ, особливо меня интересующихъ, позволю мнѣ, мой Любезный Братъ, усугубить прозъбою моею такую же отъ Пассековой. Степана, Нилу и Василья Коновницыныхъ, которые, какъ слышу, Вицъ-Вахмистрами, произвестъ въ Вахмистры, а Вахмистра Ивана Бахметьева опредѣлить къ оставшейся командѣ,

уволить на мѣсяць отъ должности. Ваше Сіятельство симъ меня обяжете наиболѣе, и я бы желалъ имѣть для себя то удовольствіе, чтобъ показать услуги на выполненіе повелѣній Вашихъ. Имѣя честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и безпредѣльною преданностію.

1776 года,
Генваря 4 дня.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Въ предыдущемъ моемъ, мой Вселюбезнѣйшій Другъ, я тебѣ сказалъ, что, уклоняясь отъ звуку и гуку городского, удалился я на уединеніе; но сіе не такъ отдалено, чтобъ меня не сыскали мои близкіе. Причиною сего моего къ тебѣ Александръ Васильевичъ Салтыковъ, много меня одолжившій своими услугами къ моей матери; и ты мнѣ, ставъ посредникомъ и надеждою окончанія его весьма резонабильнаго исканія, сдѣлаешь найчувствительнѣйшее одолженіе. Покажи, мой Милостивый Графъ, свое пособіе сему человѣку, доложивъ прозбу его Государынѣ, а я все, что отъ тебя для него будетъ, приму на счетъ свой.

Моимъ желаніямъ всегда противостоятъ разныя препоны; я уже собирался ѣхать отсель, но была столь великая стужа, что съ нуждою могъ я только сидѣть въ избѣ, не выходя ни ногой изъ оной. Теперь стало полегче, однако вмѣсто того новая преграда, съ сильнымъ вѣтромъ бывшая болѣе сутокъ метелица, подѣлала на всѣхъ поляхъ престрашныя горы, и такія, что уже вовсе нѣтъ удобства двинуться съ мѣста. Я потому, въ ожиданіи лучшихъ дней, поживу еще нѣсколько, а послѣ, хотя въ самой вещи и печально, отъ стужи къ теплу предприму свои мѣры. Но гдѣ бы я ни былъ, сохраню вездѣ непреложно то истинное мое почтеніе и безпредѣльную преданность, съ которыми во всѣ дни жизни буду сердцемъ и душой преданнѣйшимъ и всепокорнымъ слугою.

4-го Генваря.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Письмо Ваше я получилъ, и вижу въ ономъ съ признаніемъ, коль Вы, имѣя довольно заботъ на свою часть, вступаетесь въ дѣла охотно и постороннія, меня касающіяся. Но не зная подлинно, что мнѣ думать о Александрѣ Андреевичѣ, онъ ко мнѣ не пишетъ ни одного слова о дѣлахъ утерянныхъ. Въ особенное мнѣ одолженіе скажите ему, чтобъ онъ пожаловалъ, меня увѣдомилъ, по первому письму, гдѣ мнѣ отыскать имъ потерянные бумаги, чтобъ иногда не страдали въ томъ люди, ни мало непричастные и безвинные.

Александръ Васильевичъ Салтыковъ, которому я весьма много долженъ за услуги, оказанныя имъ моей матери, имѣетъ у Васъ свое дѣло. Оно не по себѣ, но для него очень важно и, кажется, резонабильное. Пособи ему, Любезный Другъ, елико ты можешь; я о семъ просилъ и Графа Григорія Александровича особливимъ моимъ, и тебѣ повторяю, что ты одолжишь симъ человѣка, который никогда не престанетъ съ непреложнымъ и истиннымъ усердіемъ быть покорнымъ слугою.

1776 года,
4 Генваря.

САЛТЫКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Александръ Васильевичъ!

Съ человѣкомъ Вашимъ получилъ я плато, цвѣты и куклы бискюетевы, и читая Ваше письмо, которымъ Вы столь пріятныя вещи препровождаете, увидѣлъ я изъ онаго, надъ чаяніе, что Вы все то мнѣ въ подарокъ прислали. Не знаю подлинно, что мнѣ взаимно придумать, и какъ могу я заслужить Ваши меня всегдашнія одолженія. Вы, имѣвшія только способовъ обязать меня, подайте мнѣ, хотя малѣйшій случай къ доказательству, колико и я преисполненъ моего чувствительнѣйшаго къ Вамъ признанія.

Присоединяю у сего письма, въ точности мысли Вашей, желая чистосердечно, чтобъ оныя были для Васъ плодомъ Вашего ожиданія, и испрашивая для себя непремѣнную Вашу дружбу и благосклонность, я препоручаю себя навсегда къ услугамъ Вашимъ, пребывая съ истиннымъ моимъ усердіемъ.

1776 года,
Генваря 5 дня.
Кайнарджи.

ТЮФЯКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Иванъ Петровичъ!

За присылку плановъ и къ онымъ описей я найпризнательнѣе благодарю Вашему Сіятельству. Трудно, подлинно, разставаться съ столь милою деревнею, гдѣ натура украсила ея положеніе и гдѣ Вы къ тому придали наибольшую ей пріятность изощреніемъ и украшеніемъ на Англійской вкусъ и построеннымъ тамъ хорошо и выгодно домою Вашимъ; но и тово труднѣе, мнѣ кажется, уступить кому либо, кромѣ себя. По пути, который предлежитъ мнѣ, я конечно буду въ оной, и скажу Вамъ затѣмъ рѣшительно о точности моего расположенія.

Со всегдашнего моею преданностію пребуду я.

1776 года,
Генваря 5-го.

АСТАФЬЕВУ.

Государь мой,

Александръ Николаевичъ!

Къ великому удивленію моему, доходятъ ко мнѣ одно за другимъ извѣстія относительно неявившихся вещей въ моемъ домѣ. Я не знаю, какъ судить въ семъ дѣлѣ, и что думать мнѣ, когда еще въ мое здѣсь присутствіе видны вездѣ наибольшія упущенія. Теперь ко мнѣ явился человекъ мой съ новымъ докладомъ, что

Почекою увезенъ туалетъ, находившійся въ покоѣ секретаря Лебедева, и что еще, сверхъ того, во многихъ вещахъ видны недостатки. Подлинно не знаю, какъ Г. Бессинъ, на которомъ я сложилъ пріемъ того дому и всего въ ономъ, отпустилъ Почеку, не истребуя утеряннаго, не увѣдомивъ меня. Я во тому, прилагая при семъ подлинную всей той отдачѣ опись, покорно Васъ прошу дать оную Г. Бессину, чтобъ онъ по сей прилѣжно обозрѣлъ, и чего не будетъ въ наличности, отписалъ бы къ Почекѣ, давъ ему знать въ полной цѣнѣ поступокъ его, и то, что сколь та вещь по себѣ неважная, столь больше ему безславія приносить, наконецъ, чтобъ требовалъ, гдѣ онъ все то, чего не будетъ видно, сложилъ, и отъ кого оное получить можно. Я вѣрилъ ему больше по чести, чѣмъ роспискамъ.

Есмь, какъ и всегда.

1776 года,

Генваря 6.

АСТАФЬЕВУ.

Ежели что послѣдняя почта Петербургская въ городъ, или къ Вамъ, привезла, скажите мнѣ по пословицѣ: что отложено, то еще не потеряно. Я желалъ бы прежде отъѣзда, коли не одержать точнаго и пріятнаго для Васъ отвѣта, такъ, по крайней мѣрѣ, сильнѣйшаго обнадеживанія. У меня маленько горло, а голова очень болить, и такъ завтра не надѣюсь, чтобы и ѣхать могъ. Ежели бы Вы лошадей велѣли къ 7 числу приготовить, то можете дать знать, чтобы онѣ къ 9-ти точно были готовы. Не поскутите нѣсколько дней промедлить, а 9-го я конечно поѣду; увѣрятъ Васъ пустымъ поставляю. Вы меня знаете непреложно себѣ прямымъ и преданнымъ слугою.

1776 года,
8 Генваря.

Милостивый Государь мой,
Андрей Степановичъ!

Въ ожиданіи отвѣтныхъ на мои, конечно, уже въ своемъ мѣстѣ полученныя, и другихъ Петербургскихъ извѣстій, хочется остаться здѣсь до 11-го сего мѣсяца: да и по слабости моего здоровья весьма мнѣ нужно не выѣзжать до того времени. Я думаю, что и Вамъ по такимъ же обстоятельствамъ не то же ли сдѣлать, и по сему покорнѣйше Васъ прошу дать знать Ямской Конторѣ о заготовленіи лошадей къ 12-му.

8 Генваря.

АСТАФЬЕВУ.

Я благодарю Васъ, Александръ Николаевичъ, за труды Ваши во дѣламъ моего хозяйства, и за письмо, которое получилъ я вчера. Изъ онаго видя, что денегъ моихъ у Васъ въ содержаніи почти нѣтъ, а у меня оныхъ также мало, на дорогу жъ имѣть оныя необходимо нужно, я прошу Васъ по тому спросить въ Богоявленскомъ Греческомъ монастырѣ, нѣтъ ли въ ономъ изъ купцовъ такова, который бы пожелалъ сдѣлать переводъ до тысячи рублей въ Глуховъ, либо Нѣжинъ; когдаже симъ образомъ не можно достать оныхъ, то въ щетъ отдачи въ Глуховъ отпустить изъ Татарской суммы въ вѣдѣніи Вашемъ, подъ росписку хотя мою.

1776 года,
11 Генваря.

ВЛАНКУ.

Государь мой Карлъ Ивановичъ!

Планъ дому я получилъ, и признаюсь чистосердечно, что положеніе его на полдень, а сада на сѣверъ, и расположеніе вовсе невыгодное, озабочиваютъ меня до крайности; чтобы помочь одному и другому, и я думаю Вамъ опять сдѣлать новый трудъ. Теперешняя моя прозъба состоитъ въ сообщеніи смѣты надобныхъ мате-
ч. III.

ріяловъ для каменнаго, Вами прожектированнаго, дому, которую Вы мнѣ обѣщали. Одолжите меня, мой лучший пріятель, прежде отъѣзда и какъ скорѣе можно, а о мнѣ вѣрьте, что я съ усерднымъ почтеніемъ

Вашъ покорный слуга.

11 Генваря.

ДОЖАНПЕВУ.

Милостивый Государь мой,

Сергѣй Герасимовичъ!

Съ перваго случая, когда я имѣлъ честь пріобрѣсти найпріятнѣйшее для меня Ваше знакомство, я предположилъ себѣ обязательствомъ оное утвердить моими исканіями. Судите по тому, коль велико удовольствіе мое видѣть знаки толь ласкательные Вашей дружбы. Я благодарю Вамъ найпризнательнѣйше за обсылку Календарей. Плоды Вашего въ Академіи попеченія поспѣшно и полезно стали отзываться, и я, желая Вамъ лучшихъ успѣховъ и всѣхъ помысленныхъ благоденствій, пребуду съ истинною преданностію

Вашимъ покорнымъ слугою.

1776 года,
13 Генваря.

ТУТОЛМИНУ.

Государь мой,

Тимофей Ивановичъ!

Безмѣрно сожалѣю, видѣвъ изъ письма Вашего, что, вмѣсто ожидаемаго взаимно удовольственнаго окончанія дѣла съ Князь Григоріемъ Семеновичемъ, наноситъ онъ Вамъ новыя препятствія даже и противу того, что было говорено здѣсь. Я, не имѣя на сей разъ при себѣ ни Канцеляріи, ни дѣлъ, мнѣ нужныхъ, не могу по тому ничего сказать Вамъ точнаго; но чтобъ узнать, какъ удобнѣе прекратить Ваши споры, буду я ожидать отъ Васъ немедленно конной Полковничей Инструкціи. Пребывая съ непремѣннымъ усердіемъ

Вашимъ покорнымъ слугою.

14 Генваря.

ВОЛКОНСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Семеновичъ!

Я ласкался надеждою видѣть на сихъ дняхъ Ваше Сіятельство у себя, но теперь, предполагая свой отъѣздъ вскорѣ, не буду, можетъ быть, уже имѣть случая съ Вами увидѣться; а потому и повторяю Вамъ симъ мою просьбу въ дѣлѣ Тимофея Ивановича. Онъ, какъ слышу, соглашается на все; въ одномъ только думать можно, что онъ, не имѣя у себя числа потребнаго наличной суммы, не можетъ удовлетворить Вамъ; но сіе не столько важно: онъ конечно дастъ Вамъ на то свое слово, или обязательство. И я желалъ бы, чтобъ Вы, бывъ равно мнѣ друзьями, оказали на то и Ваше снисхожденіе къ особливому моему удовольствію.

Есмь съ искреннею преданностію.

 1776 года,
Генваря 15.

МЕЩЕРСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Дядюшка, Князь Василій Ивановичъ!

Мнѣ весьма совѣстно столь смѣло утруждать Васъ, но въ томъ удостовѣреніи, что Вы снисходительно мои просьбы принимаете, я Васъ обезпокоиваю теперь новою. Крестьянинъ моей деревни Рудни, Александръ Григорьевъ, ищетъ получить себѣ въ жену крѣпостную Вашу дѣвку, Варвару Ермолаеву. Она, бывъ отпущена села Лотошина отъ бурмистра Калиника съ свидѣтельствомъ для пріисканія дневной пищи, почти оной не имѣетъ. Сдѣлайте, Дядюшка, имъ обоимъ милость, давъ на это Ваше соизволеніе.

Съ непреложнымъ усердіемъ и безпредѣльною преданностію пребуду.

1776 года,
Генваря 15.

КНЯЗНѢ М. В. МЕЩЕРСКОЙ.

О крестьянинѣ моемъ, Григорьевѣ, который ищетъ себѣ въ жену крѣпостную Вашу дѣвку, Варвару Ермолаеву, я просилъ особливимъ моимъ на то соизволенія Вашего Батюшки. Пособите, Матушка Сестрица, одержать сію просьбу Вашимъ у него ходатайствомъ, вѣривъ, впрочемъ, что я всегда съ непреложнымъ усердіемъ

Вашъ доброжелательный братъ и покорный слуга.

1776 года,
Генваря 16.
Кайнарджи.

ГРАФУ СЕМЕНУ РОМАНОВИЧУ ВОРОНЦОВУ.

Письмо Ваше изъ Новой Ладogi, отъ 30-го Декабря, принесло мнѣ великое удовольствіе. Вы мнѣ, мой Дражайшій Другъ, отдали справедливость, опредѣливъ цѣну моего къ оному признанія. Отгадываете Вы въ точности, что мое къ Вамъ усердіе отличное, и ежели я имѣлъ случай Вамъ мою добрую волю и готовость на услуги оказать, то я удовлетворилъ только собственному своему желанію. За пріязнь я Вамъ, мой Любезнѣйшій Другъ, взаимно и сердечно желаю въ семъ новомъ и во многихъ будущихъ мѣстахъ всѣхъ преуспѣяній и благоденствій.

Пріемля большое участіе во всемъ, Васъ касающемся, желалъ бы вѣдать о квартирахъ, выгодны ли онѣ для Вашихъ Гренадеровъ и веселы ли, хотя мало, для Васъ? Что со мною, то я, замуравшись, сижу въ деревенской избѣ, не выходя по неволѣ изъ оной ни ногою. Несносная стужа грозитъ моему слабому здоровью въ дорогѣ конечнымъ сокрушеніемъ; но какъ надобно ѣхать, то я буду стараться, коли не теплое, такъ тихое пристанище отыскать. Гдѣ бы то, однако же, ни было, не удалюсь я ни мало.

1776 года,
Генваря 17.

ВОРОНЦОВУ.

Милостивый Государь,

Графъ Иванъ Ларионовичъ!

Благодарность моя неизреченна, а признаніе пребудетъ вѣчно къ Вашимъ мнѣ всегдашнимъ благодѣяніямъ. Я не могу довольно Вамъ изъяснить моей благодарности за одоженіе въ присоединеніи нужной мнѣ земли, и которую всегда цѣнить буду. Тутъ по пословицѣ: «дорога къ загону», хотя и не за самую сходную цѣну. Клянусь всѣмъ святымъ, что всѣ мои желанія обращаю, дабы сыскать случаи, удобные на доказаніе, сколь признаніе мое къ Вамъ велико и преданность безпредѣльна, съ которыми непреложно буду я до послѣднихъ дней моихъ.

Р. С. Задатокъ 500 Г. Ваксель вручить Вашему Сіятельству, а достальные при свершеніи купли ту же минуту будутъ заплачены.

1776 года,
Генваря 18.

ЧЕРНЫШЕВУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Иванъ Григорьевичъ!

Странно, можетъ быть, покажется многимъ, а особливо судящимъ по одинакимъ всегда заключеніямъ, мое здѣсь замедленіе; но ты, мой Любезный Другъ, иначе и справедливѣе о семъ, конечно, судишь, зная, коль много мнѣ потребенъ покой, и что я въ семъ пунктѣ не дѣлаю уже различія въ мѣстахъ моего пребыванія, а пользуюсь уединеніемъ лучше всѣхъ лѣкарствъ. Жаль только, что климатъ нашъ о всякихъ неповинныхъ деревенскихъ забавахъ на цѣлую зиму мысли отнимаетъ; досаднѣе оное тогда, когда всѣ другія съ лѣтами уже прошли. Здѣсь стужа была несносная; по сближенію Вашему къ сѣверу, что же она была? Но какъ многіе физики открываютъ большую перемѣну во всемъ естествѣ, то мо-

жетъ быть, Вамъ гораздо и теплѣе. Я на сихъ дняхъ, однако жъ, пушусь, не взирая на всѣ свои недуги, далѣе къ теплымъ, а ежели бѣ можно къ тихимъ пристанищамъ; во всякомъ уединеніи и отдаленіи пріятно имѣть сообщеніе съ друзьями, между которыми я Васъ наиболѣе для себя считая, прошу подавать мнѣ коль часто можно сіе утѣшеніе, какъ искренное участіе во всемъ, къ Вамъ относящемуся, имѣющему.

Сего податель окаменѣлъ уже въ одной степени чина, а что способности имѣетъ, свидѣтельствуется употребленіями въ толь многихъ и важныхъ дѣлахъ. Помогите Вы ему на счетъ мой въ одержаніи справедливаго, слѣдуемаго ему, награжденія. Я всегда съ непремѣннымъ усердіемъ и преданностію буду.

1776 года,
18 Января.
Кайнарджи.

ЧЕРНЫШЕВУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Захаръ Григорьевичъ!

Благодаря всенижайше за сообщеніе мнѣ письма отъ дражайшаго Вашего брата, и за честь, которую Вы мнѣ поздравленіемъ на Новый Годъ сдѣлать благоволили, не пріемлю я оное послѣдствіемъ обыкновенія, мой Любезный Другъ, но дѣйствіемъ дружеской милости Вашей, которой я всю цѣну зная, о продолженіи ни исканія, ни старанія употреблять не упущу. Вамъ же, моему Милостивому Графу, и Вселюбезной и Дражайшей Вашей Графинѣ, желаю наусерднѣйше отъ года въ годъ до крайнихъ предѣловъ бытія человѣческаго съ преумноженіемъ всѣхъ благополучій, въ лучшемъ благоденствіи продолжать. Любя уединеніе, подлинно не изъ той причины, однако жъ, здѣсь позажился, но отъ маленькихъ припадковъ, и отъ великой стужи, которая меня въ избѣ подъ крѣпкимъ карауломъ держала, безъ всякаго рода выгоды и услуги, отпусти все впередъ. Не знаю, напротивъ, не она ли моего Милостиваго Графа выжила изъ его прекраснаго Ярополца. Не имѣемъ мы подлинно причины со стороны зимы нашей, въ раз-

сужденіи деревенскихъ забавъ хвалиться, но за то промышленники наши нынѣшнею, думаю, не нахвалятся; конечно, къ нимъ битыя мяса и рыбы свѣжи дошли, но что люди замерзли, или сгнили, при такихъ великихъ барышахъ, они сей убытокъ весьма малымъ считаютъ. Сегодня, кажется, зима снисходительнѣе становится, и я долженъ буду, хотя не вовсе надежною, сею добротою ей пользоваться и ѣхать искать, коли не теплаго, то тихаго пристанища; но гдѣ бы ни былъ, не удалюсь никогда отъ моихъ обязательствъ, кои я Вамъ съ нѣжной моей молодости въ усердіи и почтеніи сдѣлалъ. А на сей разъ, свидѣтельствуя мое особое почтеніе Вселюбезной Вашей Графинѣ, въ честь себѣ поставляю непременнымъ быть

Вашего Сіятельства.

1776 года,
24 Января.

ЕЛЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Домъ, въ которомъ живетъ теперь Федоръ Матвѣевичъ, я оставляю въ полное его распоряженіе, и ни малѣйше не помышляю тревожить спокойствіе сего стараго моего друга и заслуженнаго человѣка; а вмѣсто онаго, хотѣлъ бы я знать о выгодахъ тамошняго дворца, и можно ли мнѣ въ ономъ помѣститься; чего для, покорно Васъ прошу прислать ко мнѣ на встрѣчу оному планъ, показавъ особливо въ примѣчаніи, буде есть, комнаты такія, кои требуютъ починки, либо другое что испорченное и изломанное, или въ чемъ видѣнъ недостатокъ въ оныхъ. Я лишь съ удовольствіемъ въ скорости увидать и обнять моего Любезнаго Друга, къ которому преисполненъ я усердія и преданности, мнѣ честь быть

Вашего Превосходительства.

покорнымъ слугою.

1776 года,
Генваря 23.
Кайнарджи.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Ты знаешь, мой Любезный Другъ, что я всякое ходатайство стараюсь коль можно удалять, чтобъ не озабочивать друзей моихъ, дѣлами многими упражненныхъ; но убѣжденъ будучи неотступною прозъбою Генерала Берха, принужденъ Васъ просить, чтобъ Вы ему помогли, и дали знать, что прѣѣзжать ли ему въ С. Петербургъ, для окончанія его исканія, или нѣтъ?

Я буду всегда съ усердіемъ и преданностію

Вашимъ покорнымъ слугою.

Р. S. Покажите милость и состраданіе съ бѣднымъ Гартенбергомъ, и притомъ ты самъ отъ части знаешь, что онъ изъ лучшаго положенія худыми людьми и случаями доведенъ до весьма горькихъ обстоятельствъ. Я просилъ предъ отъѣздомъ Государыню, и она обѣщала явить ему свое милосердіе. Не забудь, мой Милостивый Графъ, и о бѣдномъ старикѣ и калѣкѣ Графѣ Капуанѣ.

Генваря 23.
Кайнарджи.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Федоръ Ивановичъ Глѣбовъ, будучи на сихъ дняхъ у меня, просилъ моего объ немъ къ тебѣ предствательства. Тебѣ извѣстно, Любезный мой и Вседражайшій Другъ, колико я стараюсь удалять себя въ подобныхъ сему случаяхъ, чтобъ не наносить тебѣ заботъ новыхъ, обремененному и безъ того многими дѣлами и доуками; но я не могъ отъ того укрыться. И въ томъ удостовѣреніи симъ его провождаю, чиня мою всепрілѣжную прозъбу о показаніи ему милости и удовлетворенія, по коликъ въ томъ позволить возможность. Къ Вамъ преданъ буду я непреложно сердцемъ и душою.

1776 года,
Генваря 26.
Кайнарджи.

ГРАФУ Г. А. ПОТЪИКИНУ.

Прилагая у сего къ Ея Императорскому Величеству письмо Принца Шварцбургскаго, по его мнѣнію, весьма благонадежно ко мнѣ адресованное, прошу тебѣ, мой Вседражайшій Графъ, при случаѣ, сказать ли мнѣ ему что на оное, или промолчать.

Я понынѣ сижу еще въ моей деревнѣ. Необычайная стужа съ метелицею, отъ коихъ я, какъ вижу, очень отвыкъ, держать меня здѣсь, какъ за карауломъ, и я стражду разными припадками отъ нея какъ нельзя больше. Въ отдаленіи утѣшаемся мы много сообщеніемъ писменнымъ съ друзьями: не лиши меня, мой Вседражайшій Другъ, сего особливаго удовольствія, давай пріятнѣйшія увѣдомленія о твоемъ состояніи. Мысли и желанія мои тебѣ посвящены на благоденствія, и я, сердцемъ и душою преданный, всепокорнымъ твоимъ слугою буду.

1776 года,
Февраля 4.
Кочуровка.

ГРАФУ Г. А. ПОТЪИКИНУ.

Князь Андрей Николаевичъ, ѣдучи въ Санктпетербургъ поспѣшно, заѣхалъ не съ дороги посѣтить меня въ деревнѣ, гдѣ я остановился на нѣкоторое, весьма короткое, время къ отдохновенію, отколь продолжать буду свой путь къ Кіеву, и смотря по дѣламъ, или же, лучше сказать, по состоянію здоровья, кое въ дорогѣ нѣчто еще хуже прежняго стало, опредѣлю мѣсто своему пребыванію. Отъ отвычки ли, или чувствительной перемѣны въ образѣ жизни, или же здоровья, не ощущаю я уже того удовольствія и веселой жизни въ деревнѣ, за коими всегда такъ гонялся. По многократнымъ о Князѣ Андрѣѣ Николаевичѣ на мои прозбы милостивымъ твоимъ отзывамъ, удостовѣрилъ я его, самолучшимъ образомъ, о твоемъ къ нему благоволеніи; и я, удовлетворяя его желанію въ напечатаніи тебѣ, мой Вселюбезнѣйшій Другъ, всѣхъ

моихъ дѣланныхъ объ немъ рекомендацій и моему собственному въ свидѣтельствѣ признанія и благодарности, съ которыми пребываю непреложно сердцемъ и душою тебѣ преданныйшимъ и всепокорнымъ слугою.

1776 года,
7 Февраля.
Глуховъ.

Милостивый Государь мой,

Григорій Никитичъ!

За прїѣздомъ моимъ въ Глуховъ, спѣшу отправленіемъ здѣшняго края дичи, которую всепокорно прошу Вашего Превосходительства приказать принять для столовъ Ея Императорскаго Величества и Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Пребывая на всегда съ истиннымъ почтеніемъ.

1776 года,
Февраля 9.

Ясне въ Богу Преосвященнѣйшій Господиизъ Архіепископъ и Митрополитъ Кіевскій и Галицкій,

Милостивый Архипастырь мой!

Я имѣлъ честь всепочтенинѣйшее Вашего Преосвященства писаніе исправно получить, и ласкалъ себя изъявить Вамъ мою за оное благодарность въ скоромъ времени самолично; но, теряя къ тому на нѣкоторое время надежду, по умножившійся здѣсь дѣламъ, моего разсмотрѣнія требующимъ, я побуждаюсь истиннымъ признаніемъ, и во изъявленіе особливаго къ Вамъ почтенія, поспѣшить чрезъ сіе, свидѣтельствуя найчувствительнѣйшую благодарность за поздравленіе меня съ Новымъ Годомъ. Примите взаимно, Преосвященнѣйшій Владыко, всеискреннее Вашъ желаніе всѣхъ Вами помысленныхъ благощастій и преуспѣяній въ наступившемъ и будущихъ премногихъ лѣтахъ отъ почитающаго Васъ и преданнаго

Вашему Преосвященству
всепокорнаго слуги.

1776 года,
Февраля 9 дня.

Ясне въ Богу Высокопреподобнѣйшій Господинъ Отецъ
Архимандритъ Кіевскіе Лавры,

Милостивый мой Благодѣтель!

Благодарю найпризнательнѣе Вашему Высокопреподобию за письмо Ваше, въ которомъ угодно было Вамъ почтить меня поздравленіемъ съ настоящимъ обновленіемъ времени. И обращая къ Вамъ взаимно мое Васъ съ онымъ поздравленіе и искреннее желаніе, да будетъ оный для Васъ и премногіе по немъ будущіе истинникомъ самопомыслныхъ благощастій и удовольствій, ласкаю я себя пріятною надеждою видѣться въ скоромъ времени съ Вами персонально и изъяснить Вамъ изустно о томъ отличномъ моемъ къ Вамъ почтеніи, съ которымъ никогда быть не престану.

1776 года,
Февраля 9.

Ясне въ Богу Преосвященнѣйшій, Господинъ Епископъ
Черниговскій и Новгородка Сѣверскаго,

Милостивый Архипастыръ мой!

За поздравленіе меня съ Новымъ Годомъ во всепочтеннѣйшемъ письмѣ Вашемъ, которое получилъ я въ Москвѣ, и такъ сказать, уже на дорогѣ, приношу симъ Вашему Преосвященству мою найпризнательнѣйшую благодарность, присоединяя всеискренніи мои желанія, да послужитъ Вамъ оный и премногіе по немъ будущіе на помыслные Вами благощастія. По сближеніи къ предѣламъ Епархіи Вашей, ласкаю я себя имѣть честь видѣться персонально съ Вами, Преосвященный Владыко, и удостовѣрить Васъ въ наибольшей моей къ Вамъ преданности, въ ожиданіи котораго для меня найпріятнѣйшаго времени, препоручаю я себя Архипастырскому Вашему благословенію, пребывая съ точнымъ почтеніемъ.

1776 года,
Февраля 9-го.

ШИРКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Ермолаевичъ!

По прибытіи моемъ въ Украину, имѣлъ непосредственно переписку съ Вашимъ Превосходительствомъ, я думаю, по обстоятельствамъ настоящимъ, буду дѣлать Вамъ частыя доуки; зная же Ваше расположеніе противу меня, я не ожидаю, чтобы были оныя для Васъ тягостными, или же невозможными, и что Вы къ лучшему моему ожиданію въ полномъ удовольреніи всякой мой отавы примете не иначе, какъ дѣйствіе моей надежды на Вашу ко мнѣ дружбу, за которую я преисполненъ къ Вамъ истиннаго усердія и преданности.

Вашего Превосходительства

покорнымъ слугою

1776 года,
Февраля 9-го.
Глуховъ.

Государь мой и Любезный Другъ, Василій Степановичъ!

Письмо Ваше и планы получены мною исправно. Къ сожалѣнію, не имѣлъ я удовольствія, при выѣздѣ изъ Москвы, проститься съ Вами, и изъявить мою благодарность за всѣ Ваши труды, подѣятыя въ мою пользу, и спѣшу симъ письмомъ оное выполнить съ чувствительнѣйшимъ моимъ признаніемъ, и что я, будучи Вамъ толь много обязаннымъ, не упущу стараться оказать Вамъ мои услуги. Что до повѣрки плановъ, то я благонадеженъ на точность Г. Замытина подъ Вашимъ искуснымъ руководствомъ. Впрочемъ, пребуду въ усердіи моемъ къ Вамъ непрерывнымъ.

1776 года,
Февраля 9 дня.
Глуховъ.

РЕПНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Николай Васильевичъ!

Въ проѣздъ чрезъ Глуховъ въ Царьградъ сего курьера, пользуюсь я сими скорыми, но весьма пріятными, случаемъ свидѣтельствовать Вашему Сіятельству искренное мое почтеніе, желая какъ найскорѣе имѣть удовольствіе принять Ваше Сіятельство и съ вседражайшею фамиліею при благополучномъ въ отечество возвращеніи. Я не могу теперь видѣть реляцій Вашихъ, то прошу Ваше Сіятельство относительно званію моему, если за нужно найдете, ко уведомленію сообщить. Пребуду во всю мою жизнь съ непреложнымъ почтеніемъ

Вашего Сіятельства

Милостиваго Государя моего
покорнѣйшій слуга.

1776 года,
Февраля 10-го.

СТАХІЕВУ.

Милостивой Государь мой,

Александръ Стахіевичъ!

По настоящему моему теперь пребыванію въ Украинѣ, я лѣщу себѣ имѣть найпріятнѣйшія и когдѣ можно частыя увѣдомленія о благополучномъ Вашемъ и дошашнихъ Вашихъ пребываніи; что до дѣлъ, званію нашему относящихся, къ сообразности для принятія мѣръ пристойныхъ, то не сумнѣваюсь, по извѣстной Вашей въ оныхъ исправности, что я ихъ и въ свое время и со всѣми подробностями получать буду, и особливо по условіямъ нашимъ въ Москвѣ.

Никогда не забуду я большаго Вашего одолженія въ снабженіи меня нѣкоторыми весьма полезными и потребными для меня учре-

жденіями въ Швеціи. Сдѣлайте мнѣ милость сообщеніемъ и теперь съ лучшихъ Турецкихъ увеселительныхъ домовъ плановъ и фасадовъ; я по надеждѣ лучшей на Вашу ко мнѣ дружбу, стою въ томъ снѣло, что самые лучшіе будутъ ко мнѣ, отъ Васъ присланные.

Господарь Волошскій, Ипсиландій, прилѣжно просилъ меня, чтобъ его рекомендовать, по мѣсту Вашему, въ особливую Вашу благосклонность, и я, бывъ увѣренъ, что онъ удостоенъ благоволенія Двора нашего, и въ семъ видѣ провождаю мою объ немъ прозбу о показаніи какова либо ему Вашего пособія.

Желая, впрочемъ, всеискреннѣйше, чтобъ сіе мое застало Васъ и домашнихъ Вашихъ по совершеніи мною трудной дороги въ самопомыслномъ благосостояніи и удовольствіи, пребываю съ совершеннымъ почтеніемъ.

1776 года,
Февраля 10-го.

МАРКОВУ.

Государь мой,

Аркадій Ивановичъ!

Я пишу сіе къ Вамъ на удачу, застанеть ли оное Васъ на мѣстѣ, или въ дорогѣ; лаская себя надеждою со стороны родства и дружбы, что Вы одолжите меня присылкою плановъ и фасадовъ самымъ лучшимъ увеселительнымъ Турецкимъ домамъ. Если Вы еще не взяли Вашъ путь; когда же Вы уже отъѣхали изъ Константинополя, въ такомъ случаѣ, для удобнѣйшаго и скорѣйшаго тѣхъ отысканія, прошу Васъ прилѣжно увѣдомить нашего Министра, Александра Стахіевича, тамъ находящагося, къ которому вѣсемъ писалъ я особливо, но онъ, по новости своего мѣста, не такъ скоро познаетъ оныя. Впрочемъ, пребываю съ искреннимъ усердіемъ

послушнымъ слугою.

P. S. Прошу сказать и Христофору Ивановичу Г. Петерсону мою прилѣжную прозбу о томъ же. Я къ нему не пишу, не зная точно о мѣстѣ его пребыванія, остается ли онъ еще тамъ, или уже можетъ быть также съ Вами въ дорогѣ.

1776 года,
11 Февраля.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

Милостивой Государь мой,

Князь Иванъ Андреевичъ!

Къ сожалѣнію моему, услышалъ я о Вашей болѣзни, но, однако жъ, не ожидаю, чтобъ, по крѣпости Вашего духа, могла она взять свою силу къ продолженію; я упросилъ Господина Доктора Паулсона, чтобъ поспѣшилъ помочь Вамъ, и надѣюсь, что пользованіе его восприметь желаемое дѣйствіе къ скорѣйшему выздоровленію и къ возвращенію прежнихъ силъ Вашихъ. Съ моей стороны желаю Васъ видѣть въ самомъ наилучшемъ здоровья состояніи, пребывая съ истиннымъ моимъ усердіемъ и почтеніемъ.

1776 года,
12 Февраля.

ЕЛЧАНИНОВУ.

Милостивой Государь мой

Яковъ Васильевичъ!

Изъ пріятнѣйшаго письма Вашего вижу благосклонное и обыкновенное Вамъ для всѣхъ гостепріимство, и для меня оказанное. Я не хотѣлъ бы лучше какъ съ Вами и въ домѣ Вашемъ жить, зная всѣ въ ономъ для меня выгоды, ежели бы съ другой стороны не приносило неминуемаго со мною, по настоящей моей тамъ за дѣломъ бытности, Вамъ безпокойства, коего я ни въ какомъ случаѣ Вамъ сдѣлать не желаю; то по сей причинѣ, и по сносной уже службѣ, хотѣлось бы стать въ тамошнемъ дворцѣ, гдѣ надобное только необходимо число покоевъ приказать поправить и починить крышу, посылая съ симъ Архитектора Квасова.

— Есмь съ совершеннымъ усердіемъ

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою.

1776 года,
20 Февраля.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Я имѣлъ сегодня удовольствіе видѣть братца Вашего, Ивана Васильевича, и не могу Вамъ довольно изъяснить, коль много онъ мнѣ при семъ случаѣ доказалъ своего доброхотства. Онъ отыскалъ, по силѣ указа, къ прежнему и настоящему владѣніямъ принадлежащія земли и угодія, на коихъ поселены слободы вновь; между Юрьевичами вошли по тому же праву Давыдовка, Веселовка и часть Поповки. Ваше дѣло будетъ тамъ, вопреки иногда толкованіямъ, убѣждать самую истинною, по силѣ указа и владѣніямъ прежнимъ, и потомъ остается только улучшить Вамъ время, чтобъ сдѣлать на сіе все конфирмацію, или грамоту.

Съ усердіемъ моимъ всегда и буду непремѣнно
покорнымъ слугою.

ГОСУДАРЮ ЦЕСАРЕВИЧУ.

Милостивѣйшій Государь!

Ваше Императорское Высочество награждаете ревностное мое желаніе усердные услуги Вамъ показывать, возложеніемъ на меня новыхъ комиссій. Я въ то же самое время, какъ имѣлъ щастіе получить Ваше Милостивѣйшее, отъ 19 Генваря, сдѣлалъ мои предписанія Малороссійскимъ Полковникамъ, приложить стараніе каждому отъ 10 до 15 и болѣе способныхъ и рослыхъ людей изъ Козаковъ, или другаго званія свободныхъ людей, въ Полкъ Вашъ Кырпирской приохотить. Тутъ взялъ я смѣлость приказать увѣрять ихъ, что они изъ особливой Вашего Императорскаго Высочества милости, не только нарочитую прибавку къ жалованью окладному, но по поведенію и заслугамъ, и другіе авантажи получать.

Въ благодарности неизреченной къ снисхожденію, Милостивѣйшій Государь, что соизволяете мнѣ желать здоровья въ семъ году лучше прежняго, доношу, что не перемѣна мѣста, ни кли-

ната не пользуются уже мнѣ ни мало, но что новыѣ годѣ, то новыя припадки и ослабѣніи больше оказываются, и противъ которыхъ нѣтъ иного врачеванія какъ терпѣніи, къ которому хотя трудно, но привыкать надобно. Доколѣ живѣ, не престанетъ во мнѣ добрая воля посвящать остатокъ дней моихъ на услуги Вашему Императорскому Высочеству, повергая себя къ подножію Вашего Императорскаго Высочества въ глубочайшіи благоговѣніи

Вашего Императорскаго Высочества

всенижайшій рабъ.

Г. Р. З.

Черешеньки.

20 Февраля,

1776 года.

Отправ. съ Вахмистромъ Ордена Кирасирскаго полка, Павломъ Семеновымъ.

1776 года,

20 Февраля.

Черешеньки.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Изъ числа шести проспектовъ Константинополя, во время моей болѣзни, когда экипажъ мой, можно сказать, былъ разбросанъ на многія части и безъ всякаго порядка, отыскалъ еще два, которые, посылая съ сямъ, всепокорно прошу Ваше Сіятельство поднести оныя Ея Императорскому Величеству.

Здоровье мое, противу прежняго, часъ отъ часу хуже, и я прихожу въ большое безсиліе и ослабленіе, мой вселюбезнѣйшій Другъ! Какъ оное всего дороже, то я тебѣ его желаю, по мѣрѣ, коль мое истинное усердіе къ тебѣ безконечно, съ коимъ буду во всѣ дни жизни сердцемъ и душою преданнѣйшимъ и всепокорнѣйшимъ слугою.

1776 года,
25 Февраля.
Парафъевка.

ТЮФЯКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Петровичъ!

Знавъ Вашу ко мнѣ благосклонность, и по поводу, что мош, и толь частыя, прозбы, имѣють для себя мѣсто у Вашего Сіятельства, я не полагаю предѣловъ моей надеждѣ къ Вашему снисхожденію, и въ томъ самомъ видѣ, я Васъ утруждаю и слѣдующею еще: теперь мнѣ нуженъ человѣкъ, знающій украшать натуру по правиламъ, не выходя изъ ея положенія лучшаго; но знавъ, что сіе не легко будетъ, я въ запасъ всепокорно прошу, когда Вы не будете видѣть возможности въ первомъ, доставить мнѣ хотя вѣрное и подробное наставленіе, какъ и какимъ образомъ устилать дерномъ партеры и дорожки убивать пескомъ и иломъ, или глиною.

Мнѣ помнится, что я на все то имѣлъ отъ Васъ полное наставленіе; но должно мнѣ признаться, что ничего изъ того не помню, по моему уже слабому понятію, и хуже еще, памяти. И такъ, въ ожиданіи по сему отъ Васъ присылки, я съ истиннымъ усердіемъ къ Вамъ навсегда пребуду

покорнымъ слугою.

25 Февраля.
Парафъевка.

КАРЛУ ИВАНОВИЧУ ВЛАНКУ.

Дознавъ Васъ толикократно въ благосклонномъ принятіи моихъ доукъ, я по поводу того имѣю для себя причину къ новымъ для Васъ заботамъ; а что Вы должные человека благодарнаго и

признательнаго, въ томъ никакое сомнѣніе не можетъ опровергнуть сей истины. Я въ полномъ надѣяніи ожидаю всегда отъ Васъ пособія для пользы моихъ, и даю вѣру въ томъ испытанному мною Вашему усердію. Между тѣмъ прошу Васъ, мой лучший Пріятель, доставить ко мнѣ обстоятельное описаніе, какъ чистить помы и наводить на оныхъ краски. Хотя мнѣ помнится, что Вы изъяснили мнѣ о томъ подробно, но, уступая времени, должно мнѣ признаться, что ничево изъ того не помню; котораго въ ожиданіи пребываю непремѣнно съ истинныхъ усердіемъ

покорнымъ слугою.

25 Февраля.
Царя Фёвка.

ВЕСНИНУ.

Государь мой,

Иванъ Мартыновичъ!

По полученіи мною изъ Москвы птицъ, я вижу, что люди мои все идутъ по своему, не внимая ни мѣроположеніямъ, ни внушеніямъ моимъ относительно ихъ должности. Они, конечно, не давъ Вамъ знать, сдѣлали сіе отправленіе сами, ибо я тутъ не нахожу ни одной канарейки, ни объясненія, гдѣ оныя оставлены, для чего, и въ чьемъ надзираніи. И потому Васъ прошу меня увѣдомить, какъ и гдѣ теперь оныя находятся, и почему выѣстъ съ прочими сюда не доставлены? А между тѣмъ, за полученіемъ сего, потрудитесь отдать приложенныя при семъ письма по надпису, истребовавъ на сіи отвѣтныя, прислать ко мнѣ съ первою оказіею. Всегда я буду съ усердіемъ

доброжелательнымъ слугою.

Р. С. Матисова спросить о стульяхъ и креслахъ, о чемъ уже знаете Вы отъ меня предувѣдомленіе, и мнѣ дать знать.

1776 года,
Февраля 25-го.
Парафѣвка.

Государь мой,

Евдокимъ Степановичъ!

Его Императорскаго Высочества Кирасирскаго полку Ротмистръ Комарашевъ, имѣющій комиссію вербовать изъ Малороссійскихъ людей до нѣсколька человѣкъ въ тотъ полкъ, можетъ имѣть для того надобность въ деньгахъ, то прошу Васъ, по требованію его, отпустить ему изъ моихъ собственныхъ съ роспискою сто]рублевъ, и какъ о выдачѣ тѣхъ, такъ ежели и болѣе требовать будетъ, мнѣ дать знать. Я есмь, впрочемъ, съ истиннымъ усердіемъ.

Р. S. Приложенное у сего письмо къ Маіора Бессину прошу Васъ отослать на первой почтѣ или оказіи, въ Москву.

1776 года,
Февраля 26.
Парафѣвка.

ШИРКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Семень Еромолаевичъ!

Въ полномъ всегда ощущеніи цѣны Вашего меня одолженія, я напоминаю себѣ Вашъ трудъ въ пересылкѣ для меня фазановъ и прочаго. По моему отсель отсутствіи, я ласкаю себя непрерывнымъ продолженіемъ Вашей ко мнѣ благосклонности и дружбы. Препровождаемая симъ письма, по содержанію ихъ, суть не приватныя мои, но для пользы Высочайшихъ интересовъ; слѣдственно, и отправленіе оныхъ по той причинѣ требуетъ сокращенія времени; и я, бывъ благонадеженъ въ вѣрномъ и скоромъ оныхъ доставленіи по надпису, пользуюсь всепріятнымъ случаемъ къ возобновленію истинныхъ увѣреній о непремѣнномъ моемъ усердіи, съ которымъ всегда буду

Вашего Превосходительства
покорнымъ слугою.

1776 года,
27 Февраля.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Не смѣя въ семь разѣ по дѣламъ тутошнимъ ни чего Вамъ сообщить, я только симъ выполняю взаимство, чтобъ препроводить возвращающагося къ Вамъ Г. Почеку, какъ былъ ко мнѣ отъ Васъ онъ присланъ. Я все въ ожиданіи нетерпѣливомъ прїѣзда Александра Николаевича, съ которымъ не получилъ чего либо новѣйшаго, а между тѣмъ, желая искренно, да застанетъ Васъ сіе въ наилучшемъ благосостояніи, я имѣю прїятный случай къ изясненію непремѣннаго моего усердія и почтенія, съ которыми пребываю

всепокорнымъ слугою.

1776 года,
27 Февраля.

ПОТЕМКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Григорій Александровичъ!

Сими днями получилъ я письмо отъ Полковника, самаго Князя Кантемира, и его отца. Первый образомъ увѣдомительнымъ требуетъ, чтобы я позволилъ ему съ собою свиданіе, а послѣдній, въ видѣ соболѣзнующаго о нещастіи, приступаетъ ко мнѣ, и обоихъ ихъ есть намѣреніе, конечно, не другое, какъ чтобы согласить меня на совершенное освобожденіе отъ его заточенія. Что я имъ наказыль, найдете Ваше Сіятельство въ копіяхъ, тутъ присоединенныхъ, такъ какъ и ихъ ко мнѣ отзывовъ. Я не могъ друга надъ то ничего придумать, ибо подлинно слухи, вѣроятія не недостойные, носятя между людей и нынѣ, что остается въ немъ еще корень прежняго принадка. Если жъ бы и того не было, то все мнѣ поступить на сіе не можно, поелику полкъ тотъ, а слѣдственно, и самъ онъ, вышли изъ моего распоряженія, и я по тому прошу разрѣшить прежнее повелѣніе и дать знать для переду, что отвѣчать мнѣ, если еще иногда дойдутъ въ подобномъ требованія.

По другому письму старика, отца его, я предаю просьбу разсмотрѣнію Вашего Сіятельства о переводѣ Вахмистра Нижегородскаго Карабинернаго полку, Панаіота Якума, въ новсформирующійся Украинской Гусарской полкъ, и чтобъ за тѣмъ оставить его при немъ.

Всегда буду непреложно сердцемъ и душою преданнѣйшимъ и всепокорнымъ слугою.

27 Февраля.

КАНТЕМИРУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Константинъ Антиоховичъ!

Видѣвъ съ письмомъ Вашимъ, получилъ я другое отъ сына Вашего, и, судя по времени и обстоятельствамъ, я, къ сожалѣнію, долженъ былъ ему сказать отвѣтъ противъ его желанія. Вы оной увидите въ приложенномъ тутъ списокѣ, и найдете, конечно, причины къ моему оправданію. Не рѣдко дѣла идутъ противу ожиданія; хотя желаніе мое къ тому и есть соразмѣрно особливому моему къ Вамъ почтенію и преданности непреложной, но необходимость требуетъ уступить времени, которое располагаетъ нами. Между тѣмъ скажу Вамъ, старому моему Другу, въ откровенность, молву людей постороннихъ: нѣкоторые, и во многомъ числѣ, судятъ сына Вашего не совсѣмъ еще излѣчившагося отъ его припадка; и потому представте себѣ, сколь сильно приступить къ Вамъ воображеніе, влекущее съ собою въ слѣдъ горестъ безконечную, если Вы, удаливъ его отъ очей своихъ, услышите о подобномъ гдѣ либо разговоры? Не лучше ли будетъ удержать его при себѣ еще нѣкоторое время, когда уже глазами прямыми можно будетъ въ немъ видѣть первобытное его состояніе? Вы отецъ сердобольный, пекущійся неусыпно о долѣ любезнаго Вамъ сына, а сего и довольно, чтобъ принять Вамъ мѣры, необходимо надобныя къ рас-

положенію на лучшее для него; что же до меня, то я, кажется, сообщил Вамъ уже все то, что внушаетъ мнѣ истинное къ Вамъ усердіе, съ которыми пребуду я непремѣнно

Вашего Сіятельства

поко нѣйшимъ слугою.

27 Февраля.

КАНТЕМИРУ.

Государь мой,

Князь Дмитрій Константиновичъ!

Письмо Ваше, отъ 18-го сего мѣсяца, я съ особливѣйшимъ моимъ удовольствіемъ получилъ, и радуюсь лучшему здоровью Вашему. не меньше то ощущаю и въ семь, что нахожу Васъ по оному среди Вашихъ домашнихъ, но не безъ сожалѣнія, однако жъ, долженъ Вамъ тутъ сказать, что весьма прискорбно мнѣ, что не могу назначить, ниже удѣлить пріятнаго мнѣ времени Васъ у себя видѣть въ сіе наипаче время, когда дѣла мои отзываютъ меня поминутно изъ мѣстъ сихъ.

Съ дороги, которая, по предположенному пути, весьма будетъ близка къ мѣстамъ, Вами обитаемымъ, я стараться буду замѣнить сію потерю, навѣстивъ Васъ въ деревнѣ Вашей; а между тѣмъ, принося сими мною Вамъ благодарность за поздравленіе меня съ пріѣздомъ, оставляю я къ тому времени изъясненіе о признательности и почтеніи особливомъ, съ которыми никогда быть не престану

Вашего Сіятельства

покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 1-го.
Парафъевка.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Всегда стараюсь я, коль можно только, удалять всякое ходатайство, которое влечетъ въ слѣдъ безпокойство и заботу людямъ, упражненнымъ многими дѣлами; но, бывъ убѣжденъ сильнѣйшею прозбою Натальи Алексѣвны Пассековой, и моимъ собственнымъ къ ней признаніемъ, я препровождаю симъ къ Вамъ записку, отъ нея ко мнѣ доставленную. Сдѣлай, мой лучшій Пріятель, на мой щетъ, что либо для нея полезное, и вѣрь мнѣ, что я никогда не престану быть съ усердіемъ.

Марта 1-го.

ПАССЕКОВОЙ.

Милостивая Государыня моя,

Наталья Алексѣвна!

Съ сожалѣніемъ читалъ я письмо Ваше отъ 15 Февраля, и желая искренно Вамъ помочь, удовлетворяю требованію Вашему приложеніемъ тутъ письма къ Петру Васильевичу Г. Завадовскому. Я бы хотѣлъ слышать въ слѣдствіе того о перемѣнѣ дней Вашихъ на радостные, съ окончаніемъ всѣхъ, Вами претерпѣваемыхъ, безпокойствъ; ибо никто въ томъ, что къ Вамъ относится, столько участія не пріемлетъ, какъ пребывающій съ непремѣннымъ усердіемъ

Вашъ покорнѣйшій слуга.

Марта 2.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Города Полтавы Войтъ Чорнышъ, желая доставить дѣтей своихъ въ Кадетскій Корпусъ, а болѣе изъ той причины, чтобъ имѣть честь видѣть Ваше Сіятельство, какъ начальника своего, хотѣлъ отправиться въ С.-Петербургъ, и просить моего къ Вамъ ходатайства. Я, зная сего человѣка усерднымъ и годнымъ къ службѣ, со времени бывшаго моего управленія тамошнею стороною, препровождаю его симъ съ моею прозбою о показаніи ему Вашего благосклоннаго и милостиваго пособія въ нуждахъ его.

Есмь непреложно сердцемъ и душою преданныйшимъ и всепокорныйшимъ слугою.

1776 года,

Марта 2.

Парафѣвка.

ТОЛСТОМУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Александръ Петровичъ!

Свидѣтельствую симъ Вашему Сіятельству признательнѣйшую благодарность мою за послѣднее письмо Ваше, и за присылку разныхъ сортовъ винъ, исправно ко мнѣ доставленныхъ, за кои надлежащія деньги не промину я доставить къ Вашему Сіятельству, переводомъ ли чрезъ Коммисаріатскую Коммисію, или инымъ удобнѣйшимъ случаемъ, по прибытіи моемъ въ Кіевъ. Къ сему присовокупляю еще всепріятнѣйшую мою прозбу къ Вамъ, сдѣлать чувствительное мнѣ одолженіе, приказаніемъ сыскать въ Москвѣ, изъ приходящихъ туда на промыселъ изъ Ростова, человѣкъ пять искусныхъ огородниковъ, довольно свѣдущихъ въ произращеніи огородныхъ, до поварни принадлежащихъ, потребностей, и по отысканіи таковыхъ, договорясь съ ними на лѣтнее время, препроводить ихъ въ Глуховъ, снабдя и сѣменами разныхъ огородныхъ, для кухни потребныхъ, произращеній. Пребываю навсегда съ искреннимъ почтеніемъ.

1776 года,
Марта 3.

ВЕЗВОРОДЬКУ.

Государь мой,

Александръ Андреевичъ!

По поводу, на сихъ дняхъ, мною полученнаго письма отъ Гр. Ходкевича, я имѣю необходимость спросить Васъ, кому поручили Вы мое письмо, паппортъ и мундиръ, для доставленія его сыну? Находящіесь при мнѣ не имѣютъ о семъ ни малаго свѣдѣнія; и я по тому прошу Васъ прилѣжно о вышеписанномъ меня увѣдомить, и если бы въ случаѣ и понынѣ Вы того не отправили, то оное все прислать ко мнѣ съ первою оказією, въ Кіевъ, гдѣ возму я свое пребываніе. Благодаря при томъ Вамъ за письмо, отъ 15-го прошедшаго Февраля, и за доставленіе при ономъ закладной и векселя, пребываю съ моимъ къ Вамъ усердіемъ.

P. S. Я имѣлъ особенное удовольствіе видѣть Вашего дражайшаго родителя въ самолучшемъ состояніи здоровья; онъ меня одолжилъ своимъ посѣщеніемъ въ Вишенькахъ.

1776 года,
7 Марта.

Милостивый Государь мой,

Дмитрій Артамоновичъ!

По сосѣдству Вашему съ Г. Полковникомъ, Князь Дмитріемъ Константиновичемъ Кантемиромъ, не можетъ быть не извѣстно Вашему Превосходительству его состояніе, въ коемъ онъ нынѣ находится. Кровные его, которые наиболѣе интересуются, пріемля въ жребіи его участіе, а особливо сестра его, Графиня Анна Родіоновна Чернышева, извѣщаютъ меня о совершенномъ выздоровленіи отъ его припадка, которымъ страдалъ онъ; но я имѣю напротивъ постороннія, не недостойныя вѣроятія, что онъ еще больше прежняго чувствуетъ болѣзнь, ему приключившуюся; и потому не могу ни чего объ немъ опредѣлить, не зная навѣрно о положеніи

его, буду ожидать я отъ Васъ увѣдомленія, въ какомъ образѣ состоянія Вы его находите, чтобъ мнѣ было можно учинить сходные отвѣты къ разрѣшенію судьбы его.

Есмь съ непремѣннымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства
покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 14.

Преосвященнѣйшій Господинъ Епископъ Переяславльскій и Бориспольскій,

Милостивый Архипастыръ мой!

Принося симъ Вашему Преосвященству мою всепокорную благодарность за письмо Ваше, коимъ встрѣтили Вы меня почти уже въ границахъ Епархіи Вашей, я не стараюсь, Преосвященный Владыко, во изъявленіе наибольшей признательности къ Вашей благосклонности, испещрять сіе витійствомъ, расположенію моему совѣсть чуждымъ; ибо, питаю въ себѣ безпредѣльную къ Вамъ преданность, сомнѣнія я не имѣю, чтобъ Вы могли когда либо обо мнѣ съ другой стороны помыслить, какъ нѣ съ той, что я преисполненъ къ Вамъ истиннаго почтенія и непреложнаго усердія.

Въ ожиданіи для меня времени, когда могу я то засвидѣтельствовать Вамъ лично, препоручаю себя Архипастырскому Вашему благословенію, будучи, какъ и всегда,

Вашего Преосвященства
покорнымъ слугою.

1776 года,
14 Марта.

ЗАВАДОВСКОМУ.

Государь мой,

Иванъ Васильевичъ!

Между вещами, съ экипажемъ моимъ сюда доставленными, нахожу я, къ немалому удивленію, проспекты Константинополю

въ ящикѣ и съ надписью, объ отправленіи которыхъ, по письму Капитана Казачинскаго, съ приказанія моего къ Вамъ писанному, Вы его извѣщаете; и потому ожидаю я отъ Васъ, въ самоскорѣйшемъ времени, увѣдомленія, не сомнѣваясь, чтобы не записали Вы оныя для памяти, какія именно они, на бумагѣ, или на полотнѣ? какими красками, масляными ли, или другими, писаны, и какъ одного и другаго длина и ширина? Пребуду я, впрочемъ, съ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 14-го.

ПОТАПОВУ.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Алексѣвичъ!

Видя изъ письма Вашего, ко удивленію, несогласіе и раздоръ надъ завѣщаніе покойнаго Вашего тестя, Антона Степановича, отъ его сына послѣдовавшіе, я не могъ больше Вамъ пособить въ семъ, какъ только, что права сего края позволяютъ. На томъ самомъ основаніи далъ я теперь мои повелѣнія въ тѣ мѣста, гдѣ быть можетъ расправа, чтобъ, во удовольствіе обидимой стороны, учтено было, въ сходство оныхъ, надлежащее рѣшеніе. А потому хотѣлъ бы я слышать, чтобъ дѣла Ваши, когда не миролюбно, къ взаимнымъ пользамъ, то хотъ, принявъ на себя другой видъ, въ окончаніи самоскорѣйшемъ, на пользу Вашу, послужили. Желая впрочемъ, всеискренно, да застанетъ Васъ сіе въ самолучшемъ здоровьи и благосостояніи, имѣю для себя особенное удовольствіе при семъ случаѣ ко изъявленію тутъ непремѣннаго моего къ Вамъ почтенія, съ которымъ пребываю

Вашего Превосходительства

покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 14 дня.
Парафѣвка.

ЕВДОКИМУ СТЕПАНОВИЧУ ПРОСТОКВАШИНУ.

По обѣщанію Вашему, ожидаю я и понынѣ щетовъ о расходахъ, Вамъ извѣстныхъ, и оныя не въ другомъ какомъ либо наѣреніи хочу я имѣть, но чтобъ, сочтя въ сіе время, когда я проживаю въ деревнѣ, можно мнѣ было въ расположеніи поставить что ни будь точное. Стужать, однако жъ, о семъ не надобно, чтобъ иногда не приняли сего въ другомъ разумѣ, и не подумали бы, что я не додаю вѣры, о чемъ и на мысль никогда мнѣ не всходило. Изъ моихъ денегъ, въ содержаніи Вашемъ имѣющихся, прошу Васъ прислать ко мнѣ съ первою оказією, или и съ нарочнымъ, двѣ тысячи рублей, а письма, при семъ слѣдуемая, отослать по надпису съ первою почтою. И если бы Графъ Яковъ Александровичъ находился еще и по сю пору въ Москвѣ, то въ сіе мѣсто адресовать, когда же отсель отъѣхалъ въ С. Петербургъ, то о немедленномъ туда доставленіи попросить Г. Пестеля, Московскаго Почтъ-Директора.

Никогда не престану я быть съ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 14 дня.
Парафѣвка.

ВРУСУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Александровичъ!

Пользуясь всепріятнѣйшимъ отзывомъ Вашимъ, сопровождавшимъ прозбу Калужскаго Купца, Чурикова, сдѣлалъ я все то, что можетъ служить къ законному удовлетворенію его претензіи.

Въ Москвѣ ли, или въ Санктпетербургѣ, нынѣ пребываніе Ваше, вездѣ желаю Вашему Сіятельству всевозжелѣннаго и пріятнѣйшаго, а мнѣ наибольшимъ будетъ утѣшеніемъ и удовольствіемъ слышать, а паче отъ Васъ самага получать увѣдомленія о здоровьѣ Вашемъ, пребывающему съ непремѣннымъ усердіемъ и высокопочтваніемъ.

1776 года,
21 Марта.

Милостивѣйшая Государыня Матушка!

Видѣвъ изъ милостивѣйшаго Вашего благополучное пребываніе Ваше, возсылаю я мои молитвы ко Всевышнему, да продолжится оное, при самолучшемъ благосостояніи и цѣлости здравія, до самопозднѣйшихъ временъ, къ обрадованію тѣхъ, изъ которыхъ благоволенія Вашего прося, повергается къ ногамъ Вашимъ

Вашъ вѣрный и покорнѣйшій сынъ.

21 Марта.

ЛЕОНТЬЕВОЙ.

Матушка Сестрица, Катерина Александровна!

Пріятнѣйшее письмо Ваше получилъ, и считая по времени, полагаю быть уже Вамъ конечно на пути и въ дорогъ, которую Вамъ совершить безъ малѣйшаго безпокойства я всеискреннѣйше желаю. Продолжайте, Матушка Сестрица, увѣдомлять меня о своемъ здоровьи, которое весьма для меня дорого, и подавать мнѣ случай во изъявленіе непреложнаго моего усердія и истинной преданности, съ которыми пребываю во всѣ я дни жизни искренно Васъ любящимъ и почитающимъ, вѣрнымъ братомъ и слугою.

1776 года,
Марта 21.
Царафѣвка.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Писалъ я, отъ 20 Февраля, что въ дни моей болѣзни въ Молдавіи, отправленной экипажъ мой былъ разбросанъ на многія части и безъ всякаго порядка. Но, вседражайшій мой Другъ, по дошедшимъ къ тебѣ проспектамъ, долженъ ты былъ заключить, что я понынѣ въ непрерывной горячкѣ, но навѣрно полагаю, что ты не посрамилъ меня, и удержалъ ихъ у себя безъ поднесенія, узнавъ въ томъ, конечно, ошибку, которую я узналъ по росписи

вещамъ нѣкоторымъ, ко мнѣ доставленнымъ; и теперь посылая съ симъ нарочнаго, и препоруча уже своими руками, покорнѣйше прошу, мой вседражайшій Графъ, поднести ихъ, какъ въ предъидущемъ моемъ просилъ уже я Васъ, а сію ошибку причестъ къ неудобности, свои дѣла чрезъ другихъ дѣлать. Хотя я сіе отправленіе препоручилъ, по мнѣнію моему, сдѣлать одному знатоку, но вмѣсто тѣхъ, посланы къ Вамъ, не знаю, какіе, а слышу, что печатные, не Рембургскіе: то, можетъ быть, каменнаго мосту, снятые у кого ни будь изъ людей моихъ, бывшіе на стѣнахъ. Мои силы весьма слабѣютъ, а что здоровья — я и вовсе уже не знаю. Время здѣсь такъ дурно, какъ среди зимы не было.

До послѣднихъ дней буду сердцемъ и душею преданнѣйшимъ слугою.

1776 года,
21 Марта.

ЖУКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Афанасій Семеновичъ!

Польской службы Поручикъ Журавинскій и Товарищъ Луканской, присланы ко мнѣ съ рекомендаціею отъ Г. Гетмана Графа Браницкаго, который, между прочимъ, просилъ меня о пособіи въ снабдѣніи ихъ огнестрѣльнымъ и другимъ оружіемъ, къ украшенію и на самое дѣло военному человѣку служащимъ. Я, по надеждѣ на благосклонность Вашу ко мнѣ, провождаю оныхъ симъ къ Вашему Превосходительству, прося удовлетворить желанію ихъ, въ одолженіе мнѣ собственное, и для заохочиванія и другимъ впредь покупку дѣлать изъ нашихъ фабрикъ, если не было у Васъ каковыхъ либо инструкцій или указъ въ противномъ, касательно иностранцевъ; а между тѣмъ пользуясь случаемъ, увѣряю Васъ въ почтеніи истинномъ и усердіи непремѣнномъ, съ которыми всегда пребываю.

Марта 21,
1776 года.

САЛТЫКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Николай Ивановичъ!

Присоединяю у сего къ Его Императорскому Высочеству мое письмо, которое содержать въ себѣ предувѣдомленіе о навербованныхъ въ полкъ его Кирасирской изъ Малороссіянъ, по комисіи, милостивѣйше на меня въ томъ возложенной, и лаская себя Вашею для меня всепріятѣйшею дружбою, я прошу всепокорно Ваше Высокопревосходительство оное поднести; а между тѣмъ пользуясь симъ случаемъ, употребляю я для себя оной на увѣреніе о преданности неограниченной и почтеніи истинномъ, съ которыми никогда быть не престану.

1776 года,
Марта 21.

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЗАВАДОВСКОМУ.

При настоящемъ отправленіи куріера, не имѣю новаго сообщить Вамъ въ семь разѣ, какъ что здѣсь весна коснулась зимы слегка, а сія послѣдняя свое беретъ на ней со всѣми почестями, и мы теперь уже третій день въ замѣтъ снѣжномъ сидимъ; а по сей новости вообразите себѣ мою старость и изнеможеніе, и судите, каково мнѣ при жестокой бурѣ и метели въ деревнѣ и почти безвыходно въ избѣ, гдѣ мнилъ я толь многія утѣшенія найти, да и нѣкоторыя новыя искать. Теперь не знаю, могу ли скоро быть въ Кіевѣ для дѣла, а въ Гомель и Топаль почти не думаю; и ежели все пойдетъ моему здоровію такъ вопреки, то и я принужденъ буду послѣдняго пособія цѣлительныхъ водъ коснуться.

Графъ Кирилла Григорьевичъ, 17, меня посѣтивъ, поѣхалъ въ Кошары, на свой конной заводъ, куда и я 18-го дня, какъ въ день его иининъ, чрезъ силу, ѣздивъ. Тутъ я увидѣлъ, что всякой его хуторъ составляетъ мою волость, а волость все имѣніе. Не завидуя, но удивляясь, размышлялъ, сколько разнствуютъ способы, коими люди доходятъ до почестей и имѣній, и какъ не равно одинъ и другой оными пользуются. Ояъ печется о своемъ, и веселится

о себѣ. Но какъ всякому свое опредѣлено, то тутъ и надобно быть, ежели не философомъ, то, какъ Панглосомъ, всѣмъ довольнымъ, абы быть хоть здоровымъ. Я послѣдняго Вамъ, какъ существа всякаго благополучія, усердно желаю, буду всегда съ непремѣнною преданностію.

покорнымъ слугою.

НАСЛѢДНИКУ.

Милостивѣйшій Государы

По возложенной Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ на меня комиссіи, хотя въ краю семъ простаго стану обыватели, по нѣкоторымъ предразсужденіямъ о регулярствѣ, и подали было съ начала причину сомнѣваться въ успѣхѣ, но титуло полку и Высокаго онаго Шефа, въ который оныхъ приѣхочивать и Полковникамъ препоручилъ, кромѣ всѣхъ другіхъ, достаточно было къ возбужденію въ нихъ ревностнаго желанія; и я имѣю щастіе предварительно увѣдомить, что близъ ста человѣкъ росту и фигуръ довольно хорошихъ и лѣтъ ниже среднихъ приискано, изъ коихъ нѣкоторые ипугутъ сами представить себя на службу Вашему Императорскому Высочеству изъ Канцеляристовъ Малороссійской Коллегіи, которые на мѣста унтеръ-офицерскія имѣютъ и способность и достоинство. Я препоручилъ и Слободскому Губернатору постараться къ благоугодности Вашего Императорскаго Высочества, какъ тамъ люди извѣстно рослые, приѣхотить. Остается только Вашему Императорскому Высочеству указать мнѣ, до какого числа оное вербованіе распространить, и всѣхъ ли вдругъ, или по частямъ, отправить?

Несказанное признаніе къ милости и благоволенію Вашего Императорскаго Высочества въ душѣ моей ощущая, повергаю себя къ ногамъ Вашимъ и во всѣ дни жизни съ всеглубочайшимъ благоговѣніемъ пребуду

Вашего Императорскаго Высочества
всенижайшій рабъ

Г. Р. З.

Парафъевка.

21 Марта,

1776 года.

Отправлено съ переводчикомъ Квасовымъ.

Марта 23 дня.

ВЯЗЕМСКОМУ.

Милостивой Государь мой,

Князь Александръ Алексѣвичъ!

Сего вручитель, Г. Подполковничъ Таубе, служа въ войну послѣднюю въ арміи моего предводительства, кромѣ усердій и ревности, кои его отличали отъ многихъ, въ дѣлѣ одною, гдѣ сдѣлалъ онъ сильной отпоръ непріятелю, на него стремившемуся, получилъ всеобщую похвалу и благопризнаніе. Онъ ищетъ теперь Всемилостивѣйшаго пожалованія въ Лифляндіи деревни на аренду; и я его провождая симъ къ Вашему Сіятельству, совмѣстно съ должностію моею нахожу присовокупить мое въ томъ свидѣтельство и всепокорную прозбу о благосклонномъ и милостивомъ пособіи къ свисканію справедливо ему принадлежащаго, пребывая, впрочемъ, съ совершеннымъ почтеніемъ

Вашего Сіятельства

покорнѣйшимъ слугою

1776 года,

Марта 26.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Дражайшее письмо твое, отъ 16-го, мой милостивый и вседражайшій Другъ, я съ особливимъ порадованіемъ получить честь имѣлъ, и благодаря найпризнательнѣйше за твое соболѣзнованіе о моихъ припадкахъ, вопреки желаю тебѣ всѣхъ и всякаго благоденствія, а здоровья, какъ существа онаго.

Сими днями посѣтилъ меня Г-нъ Староста Жмудской, Графъ Ходкевичъ, и при случаѣ сего отправленія просилъ препроводить къ Вамъ его письмо, у сего присоединенное. Между прочимъ онъ просилъ меня его медленность Вамъ изъяснить: онъ ни письма моего, ни пашпорта не получалъ, которые отдалъ на руки Г. Полковнику Александру Андреевичу Безбородку, для отправленія къ нему. Писалъ уже я о семъ къ нему, чтобъ увѣдомилъ, но еще не имѣю отповѣди, и, сомнѣваясь въ отысканіи всего того, прошу Ваше Сіятельство сдѣлать мнѣ милость и приказать на мѣсто, можно

сказать, потеряннаго, дать другой такой же паспортъ, и прислать оный ко мнѣ, для отдачи его сыну.

По дѣламъ, тебѣ извѣстнымъ, мой вседражайшій Графъ, хотѣлось бы мнѣ имѣть въ сіе время поближе Матвѣя Васильевича Муромцова. Сохраню я непреложно во всѣ дни жизни всесовершеннѣйшее признаніе и благодарность, и пребуду сердцемъ и душою преданнѣйшимъ и всепокорнымъ слугою.

1776 года,
26 Марта.

П. В. ЗАВАДОВСКОМУ.

Не имѣвъ ничего сообщить Вамъ новаго въ семъ разѣ, я довольствуюсь симъ случаемъ препроводить только къ Вамъ письмо Графа Ходкевича, который посѣтилъ меня сими днями и просилъ о томъ при настоящемъ отправленіи. А между тѣмъ, пожелавъ Вамъ подходящіе дни празднества и многіе будущіе, препроводить въ помыслныхъ удовольствіяхъ и преуспѣянійхъ, наконецъ удостоитьяю я Васъ въ истинномъ усердіи, съ коимъ никогда быть не престану

всепокорнымъ слугою.

Р. S. Онъ ни паспорта, ни кафтана для сына своего, которые къ пересылкѣ отдалъ Александру Андреевичу, не получалъ. Послѣ письма, съ Алеск. Нико. я отъ Васъ не имѣю.

1776 года,
Марта 26.

Милостивая Государыня Матушка!

Днемъ великой для меня радости, тезоименитства Вашего, и подходящими праздника Воскресенья Христова, Спасителя нашего, я нижайшее Вамъ поздравленіе симъ приношу, желая въ оныхъ и преннигихъ будущихъ самолучшаго благосостоянія, удовольствія и здоровья за предѣлъ самопозднѣйшій, къ обрадованію повергающаго къ ногамъ Вашимъ и испрашивающаго Вашего благословенія,

вѣрнаго и всепослушнаго сына.

26 Марта.

МЕЩЕРСКОМУ.

Государь мой и Вселюбезный братъ, Князь Петръ Васильевичъ!

Отпущенное Ваше, отъ 15-го сего мѣсяца, ко мнѣ не дошло; а послѣднѣе, отъ 17, я получилъ, и узнать изъ онаго о кончинѣ батюшки Вашего, соболѣзную сердечно съ Вами о сей послѣдовавшей дому Вашему неоплаканной печали, желая, чтобы Всевышній, посѣтивъ Васъ симъ злоключеніемъ, подалъ Вамъ и силы къ великодушному сего перенесенію, и да наградить текущее время дому Вашему единомушіемъ и всѣми преуспѣніями. А касательно изъясненія въ письмѣ Вашемъ о деньгахъ, отъ Полковника Бабыркина вошедшихъ, и отъ другихъ дебиторовъ дому Вашему, по закладнымъ принадлежащихъ, не сумнюсь я, что и безъ моего наставленія, собственное Ваше благоразуміе и усердіе къ кровнымъ, руководствомъ Вамъ будетъ къ принятію лучшихъ мѣръ на пользу Вашу общую. А я въ семъ пунктѣ доннынѣ сохраняя благопристойность, не могу нарушить оной, и опасаюсь равномѣрно нареканія, и, чтобы не поступать иногда несогласно съ пользою Вашею общіею, удерживаюсь дать мое разрѣшеніе, и не вѣдавъ ничего о завѣщаніи покойнаго. Впрочемъ, во всѣхъ зависящихъ отъ меня случаяхъ, я всегда не престану показывать Вамъ усерднымъ мои услуги.

Вселюбезнымъ сестрамъ и братьямъ, буде кто изъ нихъ есть въ Москвѣ, свидѣтельствую поклонъ мой, пребывая навсегда съ истиннымъ почтеніемъ

Вашего Сіятельства

покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 27-го.

КНЯЗЮ МИХ. НИКИТИЧУ ВОЛКОНСКОМУ.

Пользуясь настоящимъ отправленіемъ куріера, я обращаю сей случай найпріятнѣйшій для меня преподать Вамъ, мой вселюбезнѣйшій и вседражайшій Братъ и Другъ, удостовѣренія мои о

непреложномъ и всесовершеннѣйшемъ усердіи, которое со временъ давнихъ я къ Вамъ питаю; а между тѣмъ усугубляя всепріятнѣйшія мои прозбы о напамытованіи прежнихъ относительно домашнихъ моихъ обстоятельствъ, заклиная Васъ мнѣ вѣрить, что я во всѣ дни жизни съ безпредѣльною преданностію буду.

1776 года,
Марта 28-го.

ТЮФЯКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Иванъ Петровичъ!

Коль скорое, столь и ясное, имѣю уже я отъ Васъ объясненіе, въ слѣдствіе предшедшаго моего, о дорогахъ въ садахъ во вкусъ Англійскомъ описаніе, которое получилъ я при всепріятнѣйшемъ Вашемъ, отъ 18-го Марта. Благоклонное Ваше пріятіе есть изъ первыхъ побудительныхъ причинъ, что я иногда доношу Вамъ докуки, и тоже самое настоящей. Я, имѣя всю нужду къ окончанію своихъ начатыхъ домовъ въ двухъ человѣкахъ, одномъ, который бы могъ плафоны и стѣны, наклевать на вкусъ алфреско, и другой унѣдъ золотить, всепріятно и всепокорно прошу Васъ, любезный мой Другъ, употребить свое посредство къ пріохочиванію сихъ художниковъ изъ подомандныхъ Вашихъ, хотя на два, или на три, мѣсяца, и, договоря ихъ, сего вручителю, Г. Маіору Бессину, оставленному мною въ Москвѣ для нѣкоторыхъ комиссій, отдать, которымъ дальшее отправление я ему препоручилъ.

Бросьте, хотя на минуту, Вашъ взоръ, на мою Подмосквовую, и укажите тамъ, что Вы сходственно съ натурою, по Вашему вкусу, опредѣлите, и сообщите о томъ всепризнаніе къ благодѣніямъ Вашимъ имѣющему и пребывающему всегда въ совершенной преданности

покорнымъ слугою.

28-го Марта.

ИЗМАЙЛОВУ.

Милостивый Государь мой,

Михайла Михайловичъ!

Въ настоящемъ положеніи имѣя здѣсь нужду въ двухъ человѣкахъ, одномъ, который бы могъ плафоны и стѣны малевать на вкусъ алфреско, а другомъ, золотить умѣющимъ, къ благосклонности Вашей, какъ къ лучшей моей въ томъ подпорѣ, прибѣжище беру и всепокорно прошу, чтобъ изъ между Вашихъ собственныхъ, или въ вѣдѣніи состоящихъ, одного договора на точную цѣну, отдать сего вручителю, Маіору Бессину, оставленному мною въ Москвѣ для нѣкоторыхъ комиссій, которыхъ дальшее отправленіе препоручилъ я ему. Пребуду въ ожиданіи всепріятнѣйшаго Вашего увѣдомленія съ тѣмъ почтеніемъ и усердіемъ, съ коими всегда непремѣнно есмь

Вашего Превосходительства

29 3 .

28 Марта,
Парафѣвка.

БЕССИНУ.

Государь мой,

Иванъ Мартыновичъ!

При семъ слѣдуютъ два мои письма къ Князю Ивану Петровичу и Михайлѣ Михайловичу. Они содержатъ въ себѣ прозьбу о двухъ человѣкахъ: одномъ, который бы могъ плафоны и стѣны малевать на вкусъ алфреско, а другой, чтобъ зналъ хорошо золотить. Вы, удержавъ послѣднее, съ первымъ съѣздите къ Князю, и когда будетъ ему возможно удовлетворить прозьбѣ моей, то другое оставить безъ отсылки, и прислать обратно ко мнѣ. Если жъ сему, по какой либо причинѣ, трудно будетъ оную выполнить, въ такомъ случаѣ доставить оное по надписи, и просить объ оныхъ; и за полученіемъ испрося отъ Князя Михайла Никитича Волконскаго подорожную до мѣста пребыванія моего, и истребовавъ отъ моей домової конторы, изъ тамошнихъ доходовъ, потребное число на прогоны денегъ, препроводить ихъ ко мнѣ. Есмь съ усердіемъ

доброжелательнымъ слугою.

28 Марта.

Парафёвка.

Государь мой,

Игнатій Ивановичъ!

Съ того самаго дня, какъ Вы отъ меня поѣхали, и понынѣ не имѣю я ни отколы свѣдѣнія, каковыми нашли Вы тамошнія мѣста, къ постановленію въ лучшей удобности судовъ полезныхъ и увеселительныхъ; и въ ожиданіи по сему Вашего увѣдомленія, хотѣлъ бы я, чтобъ оное было при персональномъ Вашемъ сюда прибытіи, гдѣ имѣю я въ Вашемъ присутствіи нужду, а потому, ожидая Васъ въ семъ мѣстѣ, сокращаю сіе истиннымъ увѣреніемъ, что я всегда съ усердіемъ

доброжелательной слуга.

P. S. Для проѣзду Вашего прилагаю при семъ подорожную, въ который надобное число лошадей, на оставленномъ мѣстѣ, вписать можете.

28 Марта.

АСТАФЬЕВУ.

Государь мой,

Александръ Николаевичъ!

Отправляя куріера въ Москву, хочу я дать ему комиссію испустить сукна и позумента для людей моихъ; но какъ тѣ купцы, отъ которыхъ получали Вы все то, никому здѣсь не извѣстны, то по тому прошу, коль скоро возможно, меня увѣдомить о именахъ ихъ, и гдѣ имѣютъ они тамъ свои дома; а между тѣмъ съ сими же доставить и шцетъ, колико аршинъ или локоть употреблено на скороходское платье и шапки, и на парадную ливрею сукна и позументу, различа порознь каждую пару, и во сколько она обошлась, и именовать мастера, кто шилъ. Я по сей причинѣ удержалъ и куріера, не посылая онаго дальше, и въ ожиданіи отъ Васъ увѣдомленія о вышесказанномъ, есмь, впрочемъ, какъ и всегда

P. S. За худою погодою и нелучшимъ здоровьемъ, не могу такъ скоро въ Кіевъ быть.

1776 года,

28 Марта.

Парафѣвка.

ВЛАНКУ.

Государь мой,

Карлъ Ивановичъ!

Благодарю всепрizнательно за присылку ко мнѣ записки, какъ чистить поля, и плановъ дому моему въ Кайнарджѣ. Я, экономи-
зируя между тѣмъ въ расположеніи онаго, сдѣлалъ ему планъ, при
семъ прилагаемый, но не съ тѣмъ, однако жъ, чтобъ соблюсть во
всемъ его точность: ибо тутъ могутъ сыскаться индѣ двери, или
окошко въ такомъ мѣстѣ, котораго нарушить, безъ крайнего повре-
жденія стѣнъ, не можно, но чтобъ, прииѣнясь настоящему его
основанію, опредѣлить что либо. противъ сего сходящее, и на то
дать свое мнѣніе.

Г. Замятину, моему секретарю, которому препоручилъ я спи-
сать всѣ мои земли и лѣса въ Кайнарджѣ и въ окрестностяхъ
тамошнихъ, естли будетъ въ томъ надобность, чтобъ препоручить
смотрѣніе за домомъ и инымъ чѣмъ, можете сдѣлать на надобный
случай наставленіе, чего ему всего больше надзирать надобно.

При письмѣ Вашемъ я имѣлъ особинное удовольствіе полу-
чить и другое отъ сына Вашего, которое читая, и вспоминая сло-
ва Ваши, что успѣваетъ онъ въ дѣлѣ своемъ, не довольно быть
Вамъ помощникомъ, но и такимъ, который уже и безъ совѣта по
оному приступить можетъ; не зная, что мнѣ заключить относитель-
но Вашихъ, въ разсужденіи его, расположеній: хотите ли Вы его
опредѣлить въ семъ искусствѣ, или другое для него избираете, и
потому ожидаю отъ Васъ увѣдомленія, чѣмъ могу я ему служить,
пребываю между тѣмъ, какъ и всегда.

покорнымъ слугою.

1776 года,
Марта 28-го.
Парафѣвка.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Александръ Александровичъ!

Всепріятнѣйшія Ваши, къ особливому моему удовольствію, я получилъ; но будучи не въ состояніи собою удовлетворить въ томъ же самомъ разѣ требованію Вашему, касательно переводу Подпоручика Ловцева, писалъ я о выключкѣ онаго изъ полку, къ Князю Михайлѣ Никитичу, и за согласіемъ его на то, не оставлю дать въ то время мое повелѣніе, въ слѣдствіе Вашего ожиданія.

Жалѣю безмѣрно, что въ честь Вамъ пожалованныхъ имѣній, не вошло ни увеселительнаго, ни полезнаго; тутъ образъ милости Высочайшей, съ какимъ оное намъ жалуется, награждать долженъ естественные тому недостатки. Отвѣчая сдѣланной мнѣ довѣренности чистосердечною искренностію, открою Вамъ мои мысли относительно желанія Вашего имѣть часть земель въ Губерніи Азовской, что гдѣ есть желаніе имѣть поселянъ, и чрезъ что существуетъ польза отечества, тамъ подобнаго качества владѣльцы, какъ Ваше Сіятельство, могутъ споспѣшествовать весьма желанію и пользѣ Государственной; а потому, кажется, нѣтъ и мѣста ни малѣйшему нареканію, или злословію, и Вы, конечно, съ стороны сей можете поступить безъ всякаго предразсужденія.

Всегда я есмь съ совершенною преданностію и почтеніемъ

Вашего Сіятельства

покорнѣйшимъ слугою.

1776 года,
29 Марта.

Государь мой,

Евдокимъ Степановичъ!

Въ слѣдствіе моего, отъ 25 прошедшаго Февраля, прошу Васъ при настоящемъ отправленіи Его Императорскаго Величества Кирасирскаго полку Ротмистра Камарашева къ полку съ набранными рекрутами, счесть на надобные въ пути расходы для заплаты проч. III.

гонныхъ денегъ, въ случаѣ иногда иманія подводъ подъ больныхъ и другія для равнаго же употребленія, и отпустивъ ему въ потребномъ числѣ оныя изъ моихъ собственныхъ, въ Вашемъ содержаніи имѣющихся, съ роспискою, а сколько выдано будетъ, мнѣ дать знать. Пребываю, впрочемъ, съ непреложнымъ усердіемъ.

1776 года,
Марта 29.

ЮРКЕВИЧУ.

Государь мой,

Петръ Мартыновичъ!

Отецъ Андрей Санборской, сего вручитель, особливо бывъ мнѣ усерднымъ, схотѣлъ принять на себя трудъ заѣхать въ Вишеньки, и осмотрѣть всю тамошнюю окрестность, дабы подать мнѣ потомъ свои идеи въ разсужденіи ситуациі тамошней, къ положенію во вкусъ чего ни будь точнаго. И я, пріемля не безъ признательности добрую его въ томъ волю, провождаю его симъ къ Вамъ, съ тѣмъ, чтобы Вы показали ему все то, въ чемъ больше нужно ему имѣть примѣчаніе по мѣсту тамошнему для выгодъ и увеселенія хозяину, и угостили такъ, какъ весьма пріятнаго мнѣ челоуѣка. Есмь Вамъ и всегда

доброжелательнымъ слугою.

29 Марта.
Парафѣвка.

АЛЕКСАНДУ.

Государь мой,

Яковъ Никитичъ!

Въ числѣ другихъ Польскихъ плановъ, кои ко мнѣ сюда доставлены, не находя Повонскаго съ ситуациею, и дому Повонскаго съ переправленнымъ Мукатова, и церкви, прожектированной Польскимъ Офицеромъ, я ожидать тутъ буду оныхъ присылки, а между тѣмъ и увѣдомленія, за какими матеріалами пріостановилась передѣлка потолковъ, koliko оныхъ къ тому и на другія надоб-

ности недостаетъ, и что оныхъ въ наличности, и какихъ именно, прося приложить при томъ и свой проектъ на дворъ и садъ Кочуровской. Впрочемъ, я пребываю

Вамъ доброжелательнымъ.

1776 года,

31 Марта.

ЧЕРНЫШКОВОЙ.

Милостивѣйшая Государыня моя,

Графиня Анна Родіоновна!

Ваше Сіятельство благосклонно мнѣ препоруча стараться, по обстоятельствамъ, относительнымъ до дражайшаго Вашего братца, отдаете справедливость моему искреннему желанію Вамъ мои услуги оказывать.

Я навѣдаться не замедлилъ скоро по моемъ сюда прибытіи, и отъ него самага удовольствіе особое имѣлъ получить письмо, гдѣ онъ, объявляя мнѣ свое выздоровленіе, обнадеживаетъ меня своимъ посѣщеніемъ; но какъ я на то время не могъ себѣ опредѣлить пребыванія, то ласкалъ себя, сближась съ его жилищемъ, тѣмъ удовольствіемъ пользоваться.

Скоро потомъ подошло, и Вамъ конечно извѣстное опредѣленіе его въ Рязанской полкъ, который состоитъ въ дивизіи Вашего вседражайшаго Графа супруга, о чемъ я тогда жъ ему далъ знать, и онъ, конечно, не укоснится, ежели уже не явился, предстать своему настоящему командиру, а тутъ, ко взаимному Вашему удовольствію, и съ Вами видѣться.

Поспѣшая о семъ Васъ увѣдомить, прошу быть увѣренными о совершеннѣйшемъ почтеніи, съ которымъ непреложно пребываю.

1776 года,

31 Марта.

КАНТЕМИРЪ.

Милостивой Государь мой,

Князь Константинъ Антиоховичъ!

Сими днями получилъ я изъ Коллегіи Указъ о опредѣленіи сына Вашего въ Рязанской Карабинерной полкъ, и радуясь тому

всеискренно, чтобъ поспѣшить прервать Вашу грусть въ разсужденіи разрѣшенія его судьбы, далъ я въ то же самое время мое повелѣніе въ полкъ для препорученія ему онаго, но на случай иногда сего потери, приобщаю тутъ дубликатъ, котораго содержаніе увидите Вы изъ присоединяемой здѣсь копіи. А между тѣмъ обращаю сей случай, для себя собственно найпріятнѣйшій, что могу служить давно Вами ожидаемую вѣстью, пріемля съ своей стороны въ сорадованіи Вашемъ истинное участіе, которое во всемъ, касающемся Васъ, я всегда сохраняю съ тѣмъ непреложнымъ усердіемъ и почтеніемъ, съ которыми никогда не престану быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшимъ слугою.

1776 года,
31 Марта

КАНТЕМИРЪ.

Государь мой,

Князь Дмитрій Константиновичъ!

Имѣя удовольствіе сообщить Вамъ, что Вы, настоящимъ опредѣленіемъ въ Рязанской Карабинерный полкъ, входите въ Дивизію Его Сіятельства, Графа Захара Григоріевича, радуюсь я сему искренно, что Вы имѣете и случай къ близкому пребыванію съ кровными своими, особливаго усердія къ Вамъ преисполненными, изъ которыхъ сестрица Ваша, Графиня Анна Родіоновна, найпаче пріемлетъ въ Васъ участіе. Въ заключеніе, желая Вамъ помыслнаго здравія и благосостоянія, сокращаю сіе мое истиннымъ увѣреніемъ, что я всегда съ непремѣннымъ почтеніемъ и усердіемъ

Вашего Сіятельства

покорный слуга.

1776 года,
Апрѣля 1-го.

РАЗУМОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Кириллъ Григорьевичъ!

Благодарю всепокорно Вашему Сіятельству за присылку, при благосклонномъ письмѣ, садовника. Онъ объѣхалъ положеніе сихъ мѣстъ, и по своему искуству находить удобными къ обращенію на вкусъ Англійской; найдется ли, однако, во мнѣ Англичанинъ относительно издержекъ, въ томъ мы еще не снесли и не сочли; а думаю, что надобно будетъ, сообразно одному и другому, поступить и смѣшать Русское съ Англійскимъ. Но главный пунктъ, зависимой точно отъ Вашего Сіятельства, Вамъ и разрѣшить надобно: можетъ ли онъ иногда отлучаться для надзиранія за производствомъ своего плана, и на то мнѣ дать свое соизволеніе.

Я не сомнѣваюсь, чтобъ адресованныя на имя Ваше письма не представлялись Вашему Сіятельству отъ Батуринскаго Правленія, въ слѣдствіе повелѣній моихъ, данныхъ Почтовымъ Правленіемъ.

Находящими днями праздника Воскресенья Спасителя нашего, усердно поздравляю Ваше Сіятельство, и желая всеискренно Вамъ со всѣми дражайшими домашними, которымъ мое почтеніе свидѣтельствую, навсегда и вездѣ всѣхъ удовольствій и самолучшаго здоровья, какъ существа всякаго добра, пребуду съ совершеннѣйшею преданностію и искреннимъ почтеніемъ

Вашего Сіятельства

всепокорнымъ слугою.

Апрѣля 1-го.

КОНДРАТЬЕВУ.

Государь мой,

Андрей Андреевичъ!

Благодарю признательно за удѣлъ изъ Вашей охоты четырехъ лебедей; и лѣтя себя сею Вашею благосклонностію, я смѣю просить Васъ, если тѣмъ не оскудѣетъ она, прислать ко мнѣ та-

ковыхъ же и въ Кочуровку, не въ дальнемъ отстояніи отъ Глухова положеніе имѣющую, сколько за благо Вы разсудите. Поставляя всякое меня одолженіе въ прямую цѣну, пребуду къ Вамъ съ искреннимъ усердіемъ

покорнымъ слугою.

Апрѣля 1-го

ИВАНЧЕНКО.

Государь мой,

Григорій Григорьевичъ!

Благодарю признательно за Ваше меня поздравленіе съ надходящимъ праздникомъ и за всѣ деликатности, коими Вы меня обослали въ деревнѣ. Первое обращая къ Вамъ съ искреннимъ желаніемъ въ дняхъ онаго всякаго Вамъ удовольствія по мысли, оставляю я въ послѣднемъ ко времени, когда буду имѣть случай быть въ деревнѣ и въ домѣ Вашемъ, засвидѣтельствовать персонально, koliko чувствителемъ я ко всякому меня одолженію, къ которому не угаснетъ никогда то усердіе, съ коимъ пребываю

покорѣйшій слуга.

Р. С. Любезной Вашей супругѣ, при засвидѣтельствovanіи моего почтенія, усердное поздравленіе приношу.

1776 года,
10 Апрѣля.
Парафѣвка

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЗАВАДОВСКОМУ.

Я много беспокоюсь, не имѣвъ отъ Васъ ни строки. Послѣдній пріѣзжій Князь Прозоровскій сказалъ мнѣ, что Вы немного занемогли при отъѣздѣ его, и затѣмъ писать отложили. Я сердечно желаю, чтобы лучше Вамъ времени не достало, нежели здоровья; я теперь отъ дня въ день больше познаю его цѣну надъ всѣмъ.

Гаданіе мое сбылось: Губернія и Генераль-Губернаторъ не признають отдачу сообразно съ Указомъ, и я осмѣлился адресоваться прямо къ Государынѣ и письмо къ Вамъ влагаю. Сдѣлайте

Вы въ подачѣ его, какъ наилучше разсудите: собой ли, или чрезъ Графа Григорія Александровича, къ которому я тутъ же письмо включаю, и ежели Вы послѣднее изберете приличнѣйшимъ, то отдайте сыну, чтобы онъ ему подалъ.

Съ вчерашняго дни началась только весна, ежели она надъ зимою превозможетъ, потерпѣвши отъ нея чувствительно для насъ всѣхъ. Здоровье мое требуетъ великой починки, но не знаю, откуда зачать, съ ногъ ли, или головы, и чему дать отдохновеніе и пособіе? При всей слѣпотѣ дѣлать, и при всей въ ногахъ слабости ходить хочется. Соковъ употребленіе мнѣ не дается, пора ихъ не сходствуетъ съ погодою; а въ семъ обстоятельстве говорить и Броннъ, что не принесутъ оныя пользы; и такъ проживать послѣднія дни, какъ ни будь, или, лучше сказать, какъ Богъ велитъ.

Скажите про себя хотя слово, искренно Вамъ dobroхотствующему и покорному слугѣ.

10 Апрѣля.

Парафѣвка.

ГРАФУ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Съ одной стороны безпокою тебя, вселюбезнѣйшій мой Другъ, толикократно, опасаясь, чтобы не наскучить, съ другой, зная тебя толико же благодѣтельствующимъ мнѣ, надѣюсь, что моя прозба выйдетъ благопріятіе, провождаю симъ мое всеподданнѣйшее къ Ея Императорскому Величеству. Оно оодержитъ въ себѣ ярэзбу о утвержденіи владѣнія моего въ Бѣлороссіи по отдаточной описи, чего Губернія и Генераль-Губернаторъ не признаютъ сообразно съ Указомъ, держася точно числа и названія деревень. Ты, мой вседражайшій Графъ, бывъ въ томъ же краю владѣльцемъ, познавъ уже, я чаю, что по обращенію сей части Польши на новое основаніе, не составляется тамъ доходъ ни мало сообразный съ титуломъ прежнихъ Староствъ. И потому суди, ежели съ земель сихъ новыхъ поселянъ свестъ, или съ землями отдѣлить указано будетъ, коль великому разстроенію подвернется мое владѣніе, и колікія затрудненія изъ того послѣдуютъ моему хозяйству! Поднеси оное Государынѣ, и пособи мнѣ къ найчувствительнѣйшей и признательнѣйшей благодарности, съ которою всегда я пребываю сердцемъ и душою преданнѣйшимъ и впокорнѣмъ слугою.

10 Апрѣля.

РУМЯНЦОВУ.

Графъ Михайла Петровичъ!

Петръ Васильевичъ отдасть Вамъ сіе, и можетъ быть, и еще два, одно къ Государынѣ, а другое къ Графу Григорію Александровичу. Они, по содержанію, касаются моихъ владѣній; и Вы, коли избересть онъ приличнѣе отдать Вамъ для врученія Графу Григорію Александровичу, скажите, что я оныя Вамъ адресовалъ, а попросите его именемъ моимъ о свершеніи полезномъ и скорѣйшемъ, во избѣжаніе слѣдствій разорительныхъ, кои терпѣть буду я долженъ, если сіе не приметъжелаемаго и скораго окончанія. Благодарю при томъ за увѣдомленія, къ особливому моему удовольствію, о Вашемъ благополучномъ пребываніи, буду, какъ и всегда, къ Вамъ съ искреннею любовію

Вашъ доброжелательный отецъ.

 Всемилостивѣйшая Государыня!

Въ пожалованныхъ мнѣ всемлостивѣйше отъ Вашего Императорскаго Величества въ Бѣлороссіи мѣстечкѣ Гомлѣ и поименованныхъ деревняхъ съ прежними и настоящими ихъ принадлежностями, отданы мнѣ отдатчиками и поселившіися на грунтахъ оныхъ слободы; но Губернская Канцелярія, не входя въ сіи, ясно гласящія повелѣнія, держится точно числа и названія деревень, и не признаетъ сію отдачу сходною съ Высочайшимъ Указомъ Вашего Императорскаго Величества, о томъ даннымъ, а по тому и не утверждаетъ.

Я не правомъ стариннаго владѣнія, ни отдачею утверждать сіе хочу, но отъ милости Вашего Императорскаго Величества ишу Всемилостивѣйшаго подтвержденія.

Вамъ извѣстно, Всемилостивѣйшая Государыня, что по обращенію сей части Польши на новое основаніе, не составляется тамъ доходъ немало сообразный съ титуломъ прежнихъ Староствъ; а я, особливо ежели съ земель сихъ новыхъ поселянъ свестъ, или съ

земель отдѣлить указано будетъ, и весьма бѣдненькимъ Старостою останусь.

Повергаю себя къ освященнымъ ногамъ Вашего Императорскаго Величества, въ глубочайшемъ благоговѣннѣ

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшій рабъ

Г. Р. З.

Парафѣвка.

10 Апрѣля,

1776 года.

Отправлено съ Вахмистромъ Сумскаго Гусарскаго полка Николаемъ Лукинымъ.

1776 года,

10 Апрѣля.

СЕКРЕТАРЮ ЗАМЯТИНУ.

Съ сямъ вмѣстѣ получите Вы и мой Ордеръ, гдѣ увидите настоящее Ваше опредѣленіе въ штатъ мой, и какъ за тѣмъ оставляетесь Вы на теперешнее время въ моей деревнѣ Кайнарджи, то я хотѣлъ бы я, чтобъ первоначально приступили Вы къ дѣлу, по предположенію нашему, касательно описанія земель и лѣсовъ, о чемъ принялъ я въ моей запискѣ, данной Вамъ въ Москвѣ, въ 31-й день Генваря. А между тѣмъ изъ лучшей удобности поручаю я въ Ваше смотрѣніе тамошній мой домъ и все прочее, на что укажетъ Вамъ Карлъ Ивановичъ Г. Бланкъ, и полагаясь на Ваше искусство и бѣднѣ, изъ лучшей моей къ Вамъ надежды, я всегда пребуду съ усердіемъ

Вамъ доброжелательнымъ слугою.

10 Апрѣля.

ВАКСЕЛЮ.

Государь мой,

Василій Савельичъ!

Я стыжусь предъ Вами, что мы кредитору и по нынѣ не уплатили: тому причина главная, что нѣтъ людей, кои искали бы сдѣлать переводъ нѣкоторой суммы въ Москву. А въ слѣдъ за

симъ я поспѣшу уже доставить то къ Вамъ въ натурѣ, чего иначе сдѣлать мнѣ было невозможно.

Г. Замятинъ, настоящимъ опредѣленіемъ, вошелъ въ штатъ мой Секретаремъ, и я теперь пишу къ нему, дабы онъ по предположенію нашему въ описаніи земель Кайнарджинскихъ съ принадлежностями, поступилъ по запискѣ моей, которая ему дана въ Москвѣ. Васъ же прошу не оставить показать ему первоначальныя правила, кои наблюдать онъ долженъ въ своемъ дѣлѣ, и мнѣ вѣрить, что я всегда съ непремѣннымъ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1776 года,
Апрѣля 10.

ПАНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Изъ послѣднихъ Князя Николая Васильевича переговоровъ съ Драгоманомъ Порты, податливости Турецкія, и по мнѣнію ихъ и нашимъ интересамъ непротивныхъ предложеній, кажется, что Турки, выѣшавъ уже одинъ разъ титуло догмата вѣры, думаютъ онымъ владѣть Крымомъ и Татарскими народами по прежнему, а можетъ быть и находятся въ трудности, коимъ бы добрымъ манеромъ изъ сего сдѣланнаго проекта выдраться.

Ваше Сіятельство связь всѣхъ дѣлъ политическихъ держа, проникнете скоро въ точную ихъ въ семъ дѣлѣ цѣль, и при всѣхъ миролюбивыхъ мѣрахъ, къ приведенію сего дѣла въ надобное ему положеніе, возметесь, конечно, за мѣры, кои превозмогутъ всю Турцію и ими составленную изъ многихъ спецій коварность.

Изъ настоящаго донесенія моего ко Двору, Ваше Сіятельство, между прочимъ, примѣтите, что Турецкой, Греческой, Молдавской и Армянской языки, для посланныхъ нашихъ въ тотъ край весьма необходимо нужны, но жалѣть надобно, что всѣ, ихъ знающіе, не совершенно разумѣютъ насъ, и вывозятъ изъ той страны всегда на свой вкусъ сплетенныя басни, мѣшая дѣло съ бездѣліемъ; надобно, однако же, доискиваться, чтобы ихъ различить.

Съ неограниченною преданностію и всесовершеннымъ почтеніемъ никогда быть я не престану.

Р. S. Въ выполненіи Вашей комиссіи о коровахъ кажуся я медлительнъ; но сіе самое медленіе замѣнило лучшее. На ярмаркахъ въ прошломъ мѣсяцѣ, когда здѣсь въ лучшемъ самомъ видѣ показалась намъ весна, преизбыточно сего скота для продажи пригнато было; но часть великая онаго погибла отъ неожиданной и здѣсь неслыханной метели и жестокой стужи. Впрочемъ, будьте, мой вседражайшій и милостивый Другъ, увѣрены, что я не упущу ни времени, ни случая, гдѣ только могу оказать Вамъ на услугу мою готовность.

1776 года,
Апрѣля 14.

Милостивый Государь мой,

Михайла Васильевичъ!

Сего вручитель, Ѳедоръ Дорофѣевъ, изъ села Кузьминичъ, мой мужикъ, имѣетъ дѣло свое съ Пилипономъ, Михайломъ Матвѣевымъ Крашенинниковымъ, о должныхъ симъ послѣднимъ ему деньгахъ по подрядамъ, бывшимъ между ними, чему проходитъ не малое время. Онъ доискивался уже своей претензіи у Ѳедора Матвѣевича Воейкова, куда я его было препроводилъ, но не могучи конечнаго ничего получить, опять ко мнѣ пришелъ. Бѣдное его состояніе, въ которомъ онъ, бывъ разоренъ, лишается увидѣть справедливость своего исканія, привело меня къ сожалѣнію, и я по тому принужденнымъ нашелся утруждать Вашего Превосходительства сією моею всеприлѣжною, о показаніи ему милостиваго Вашего вспоможенія; между же тѣмъ я долженствуюсь тутъ подтвердить Вамъ и о томъ искреннемъ и непремѣнномъ почтеніи, съ коимъ всегда пребываю.

1776 года,
15 Апрѣля.

ИМЩЕРСКИМЪ.

Любезнѣйшіе и дражайшія братья и сестры мои!

Съ чувствительнымъ признаніемъ приѣмлю я письма ласкательной Вашъ отзывъ, и благодарю за довѣренность, которою Вы меня почтили.

Вы награждаете оными мое усердіе, и отдаете справедливость доброхотству, коими я къ Вамъ всегда былъ приспосабливъ.

Воля покойнаго Вашего родителя, и мнѣ особаго благодѣтеля, была, возложить на меня точное опредѣленіе своему недвижимо-му и движимому имѣнію. Отвѣтъ мой къ нему, у Васъ теперь въ рукахъ находящійся, докажетъ Вамъ, что я не въ стяжаніе Вашего имѣнія, но, благоугождая ему и Вамъ, на сіе поступилъ.

Слѣдуя сей его, въ Божѣ усопшаго Вашего родителя, волѣ и Вашему расположенію, предлагаю Вамъ мои мысли, касательно раздѣла оставленнаго Вамъ имѣнія:

1. Князю Прокофью и Княжнѣ Марьѣ, при жизни еще покойнаго купленными на ихъ имя четырьмя тысячами душъ крестьянъ и удѣленными по равной части, изъ которыхъ первой имѣетъ ежегоднаго доходу шесть тысячъ рублей, а послѣдняя пять тысячъ, оставаться должно довольными, а сверхъ сего за Княжною Марією утвердить семь тысячъ рублей, кои на ея имя ходить въ процентѣ.

2. Князю Алексѣю, купленные пять сотъ душъ, да пять тысячъ рублей, на его имя ходящіе въ процентѣ деньги, съ которыхъ доходу двѣ тысячи восемь сотъ рублей.

3. За тѣмъ, какъ Князь Петръ и Князь Сергѣй, ни душъ, ни денегъ не имѣютъ, а общаго имѣнія осталось, село Лотошено, въ которомъ тысяча пять сотъ душъ, то уравнить раздѣлъ такимъ образомъ: какъ Князь Алексѣй имѣетъ пять сотъ душъ, Князьямъ Петру и Сергѣю выдѣлить изъ Лотошина по пяти сотъ душъ, за тѣмъ остальные въ Лотошинѣ пять сотъ душъ, изъ которыхъ Князю Алексѣю на третью часть слѣдуетъ сто шестьдесятъ шесть душъ,

за оныя имъ отдать ему по сто рублей за душу деньгами, и того 16,000 рублей.

4. Деньги наличныя и за хлѣбъ поступающія между Князьями Алексѣемъ, Петромъ и Сергѣемъ, раздѣлить, выключая Князя Алексѣя пяти тысячъ рублей, чтобы, обратя оныя на покупку деревень, уравнить части недвижимаго имѣнія.

5. Касательно церкви, то соорудить оную подъ тѣмъ нареченіемъ и съ тѣмъ великолѣпіемъ и утварями, какъ преставившійся родитель Вашъ точно завѣщалъ, употребя изъ наличныхъ на то денегъ.

6. Князьямъ, Алексѣю, Петру и Сергѣю отъ своего удѣлу дать Княгинѣ Татьянѣ Черкасской и Елисаветѣ Андреевнѣ Ильиной, по три тысячи рублей, въ чемъ было соизволеніе родителя Вашего.

7. Всѣмъ дворовымъ людямъ дать свободу и снабдить отпусковыми.

Я, впрочемъ, весьма удостовѣренъ, что Вы, найдя сіе мое предложеніе, размѣрно для всѣхъ Васъ сдѣланное, послѣдуете сей волѣ покойнаго отца своего и моему совѣту безпрекословно, и утвердите союзъ любви между Вами къ приобрѣтенію доброй славы въ публикѣ. Что до меня, то я навсегда съ искреннимъ къ Вамъ усердіемъ и доброжелательствомъ пребуду

Вашимъ искреннимъ братомъ и все-
послушнымъ слугою.

1776 года,
Апрѣля 15.
Парафѣвка.

Государь мой,

Князь Алексѣй Васильевичъ!

Чтобъ поставить дѣла Ваши на точномъ пунктѣ, мнѣ къ сему первоначально знать нужно, коликимъ числомъ денегъ состоитъ по вексямъ, или гдѣ индѣ употреблено и отдано, по чьему по-

велѣнію и съ какими сроками, или безсрочно, и наличнымъ? О чемъ пришлите ко мнѣ вѣдомость, а между тѣмъ какъ не безъ надобности Вамъ въ деньгахъ, то вступившія, по общему совѣту, раздѣлить можете между себя по образу плана, на сіе Вамъ даннаго, какъ въ 4 пунктѣ показано.

Есмь съ усердіемъ.

1776 года,
18 Апрѣля.
Парафѣвка.

ВОЕЙКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Федоръ Матвѣевичъ!

Я бы желалъ въ чемъ либо важнѣйшемъ мою готовость и искреннее желаніе къ супругѣ Вашего Высокопревосходительства оказать; но не имѣвъ лучшаго средства, должны мы за первыя тотчасъ браться, а по тому, въ слѣдствіе письма Вашего отъ 15 настоящаго мѣсяца, предложилъ я Якову Васильевичу о удовлетвореніи требованія Вашего, касательно команды для Вашего препровожденія.

Жалѣю я безмѣрно, что не ускорилъ быть въ Кіевѣ до отъѣзда Вашего. Припадки болѣзненные и нѣкоторыя дѣла, меня здѣсь заставшія, удержали, и я препровождаю сіе чистосердечнѣйшимъ желаніемъ, чтобъ Ваше Высокопревосходительство съ любезною супругою, моею Милостивою Государынею, которой я мое почтеніе свидѣтельствую, путь Вашъ соверша благополучно, нашли все спокойствіе и удовольствіе, кои мы въ деревенскихъ забавахъ и упражненіяхъ, по мнѣнію многихъ, только существительныя и находить можемъ, и оными бы при цѣлости здоровья пользовались до послѣднихъ степеней вѣка.

Я, лаская себя пріятнымъ случаемъ Вашему Высокопревосходительству служить, можетъ быть, и въ томъ краю, увѣряю, что никто больше быть не можетъ Вамъ преданнымъ, какъ имѣющій честь ниже сего назваться

Вашего Высокопревосходительства

вспокорнымъ слугою.

1776 года,
18 Апрѣля.

ЕЛЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Во удовлетвореніе Федора Матвѣевича, прошу я Ваше Превосходительство, для его препровожденія, дать ему изъ Кіевской Рейтарской команды нѣсколько человѣкъ, которыхъ беретъ онъ до Кременчуга и обратно оттолъ въ Кіевъ отправленіе на свой коштъ, пребывая съ истиннымъ усердіемъ.

18-го Апрѣля,
1776 года.

Государь мой,

Петръ Петровичъ!

Я радуюсь благополучному прибытію Вашему въ Кіевъ, и весьма похваляю тѣ предвзятыя мѣры, кои Вы съ извѣстнымъ человѣкомъ положили для корреспонденціи.

Что же лежитъ до моего туда пріѣзда, то о томъ прямого ничего сказать не могу, удерживаемъ будучи въ семь мѣстъ неоконченными еще дѣлами и разными болѣзненными припадками, которые противустоятъ моимъ расположеніямъ.

Никогда не престану я быть съ усердіемъ

Вашимъ покорнымъ слугою.

1776 года,
25 Апрѣля

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЗАВАДОВСКОМУ.

Неожидаемое случается часто, а предчувствованіе сказывается также не рѣдко. Я неумѣю пересказать, что со мною дѣлалось и въ снахъ видѣлось во все это время; но меньше всего, хотя бы и желалось, я считать могъ на предстоящій мнѣ случай скорого

позыву, будучи вовсе въ разслабленіи, и такъ сказать, стена подъ самымъ легкимъ бременемъ дѣлъ, кои я здѣсь съ нуждою отправлялъ; но повинности и послушанію слѣдуя, я имѣть скоро буду удовольствіе Васъ видѣть, слѣдственно, изустно сказать о моемъ къ Вамъ усердіи, съ коимъ я непреложно пребываю.

Р. S. Я не успѣлъ отблагодарить Принцу Генриху, думая лично сіе исполнить

Всемиловѣйшая Государыня!

Я не успѣлъ возблагодарить Вашему Императорскому Величеству за Всемиловѣйшее, отъ 10 настоящаго, за болѣзненнымъ припадкомъ, мнѣ приключившимся, какъ получаю другое въ самомъ милостивѣйшихъ выраженіяхъ, и, не взирая на мою болѣзнь, коей ради я заѣхалъ, по пути къ Кіеву, въ сію деревнишку, и тутъ по сей день проживалъ, поспѣшу, какъ найскорѣе, имѣть щастіе пасть къ ногамъ Вашего Императорскаго Величества.

25 Апрѣля,
1776 года.

Отправлено съ Кабинетнымъ Курьеромъ Усовымъ.

1776 года,
25 Апрѣля.

Государь мой,

Григорій Григорьевичъ!

Благодарю Васъ за письмо Ваше, коимъ препроводили Вы описаніе мельницъ Добреніскаго, и какъ я не знаю, отъ него ли мнѣ достать оную, или отъ Вишневскихъ, и за какую цѣну, прошу потомъ сказать мнѣ на сіе Ваше мнѣніе. Вмѣстѣ съ симъ получаю попоны подъ моимъ гербомъ, благодарю опять съ полною признательностію Васъ и дражайшей супругъ Вашей за оныя, употребленіе которыхъ послужитъ мнѣ во времени всегдѣшнемъ за знакъ особливой Вашей благосклонности. Что же до лошадей, то я оныхъ столько имѣю, что не знаю, гдѣ ихъ сбратить, и ради

сего не подумайте Вы съ дурной стороны изъ причинъ отправленія ихъ къ Вамъ обратно, а пребывайте въ томъ удостовѣреніи, что я, возымѣвши къ Вамъ истинное почтеніе, пребуду всегда непреложно съ усердіемъ и доброжелательствомъ.

Вашимъ покорнымъ слугою.

1776 года,
27 Апрѣля.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Ермолаевичъ!

Благодарности чувствительной бывъ къ Вамъ преисполненъ за благосклонныя и дружескія Вами меня одолженія и увѣдомленія, я ласкалъ себя пріятною надеждою скоро видѣться съ Вами и лично засвидѣтельствовать въ томъ признательность мою наибольшую, но въ сіе самое время, когда я такъ располагалъ, получилъ отъ Двора Всевысочайшее повелѣніе, чтобъ поспѣшить, елико можно, моимъ туда прибытіемъ. Чему повинуюсь, я отдаюсь опять отъ мѣстъ сихъ, а слѣдственно, и отъ возможности видѣться съ Вами; но никогда не буду далекъ отъ надежды, что Вы всегда пребудете ко мнѣ въ равномъ положеніи, и въ томъ удостовѣреніи, что я къ Вамъ во всю жизнь непреложно съ отличнымъ почтеніемъ и усердіемъ пребуду

Вашего Превосходительства.

всепокорнѣйшимъ слугою.

P. S. Прошу приложенное при семъ письмо къ Осипу Андреевичу скоро и вѣрно доставить, и если бы были какія отъ него ко мнѣ, сіи препроводить въ Кіевъ къ Якову Васильевичу, котораго просилъ я особливо о дальнѣйшемъ таковыхъ доставленіи.

1776 года,
Мая 1 дня.

ЗАВАДОВСКОМУ.

Государь мой,

Иванъ Васильевичъ!

Видѣвъ изъ письма Вашего, отъ 27 Апрѣля, что дѣла наши Гомельскія пріемлютъ совсѣмъ другой видъ противу ожиданія, я

ч, III.

24

не могу, по причинѣ скорого моего отсель отбытія въ С.-Петербургъ, сказать Вамъ что либо точное къ принятію потребныхъ мѣръ, оставляя нѣкоторымъ образомъ и для передѣла Васъ увѣдомить, что въ семъ обстоятельствѣ предпринять. Но положимъ такъ: если бы сіи мѣста, кои Всемилостивѣйше пожалованы мнѣ для увеселенія, и отошли изъ моего владѣнія, то какъ я тамъ не былъ и ничего еще не видѣлъ, не много для меня будетъ оставить ихъ опредѣленію другаго. При семъ прилагаю, согласно Вашему миѣнію, къ Михайлѣ Васильевичу Каховскому, и Вамъ даю на волю дѣлать все то, что за лучше найдете; мнѣ, впрочемъ, вѣрьте, что я вѣчную благодарность и признаніе ко всякому одолженію сохраняя, пребуду съ непремѣннымъ усердіемъ.

1776 года,
Мая 1 дня.

КАХОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Михайла Васильевичъ!

Въ отвѣтъ Вашему къ Ивану Васильевичу Завадовскому на его къ Вамъ письмо, находя нѣчто о будущемъ размежеваніи, я не могу заключительно ничего положить въ пунктъ отходящихъ, по миѣнію Вашему, правильно, въ Гомельскомъ уѣздѣ нѣкоторыхъ поселившихся слободъ, ибо въ томъ самомъ Всевысочайшемъ повелѣніи, на которое Вы ссылаетесь, именно сказано, со всѣми древними принадлежностями; и по сему выходитъ, когда не утвердить оныхъ въ число прочихъ, такъ уже остается послѣднее, чтобъ вновь поселившихся перевести на другіи мѣста, а сіи оставить, въ слѣдствіе Всемилостивѣйшаго соизволенія, присоединенными къ отходящимъ въ мое владѣніе. Изъясненіе сіе дѣлаю я Вашему Превосходительству въ надѣяніи на Вашу дружбу и благосклонность, къ которой сохраняю я непреложно истинное почтеніе и преданность, пребывая

Вашего Превосходительства.

1776 года,
Мая 1-го дня.
Черешенки.

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЗАВАДОВСКОМУ

Со мною пословица и чужая и прямо Русская сбылись, чтобы помаленьку спѣшить, или, что тише ѣдешь, далѣе будешь. Я, какъ скоро только разнообразныя учрежденія, коими занятъ былъ, а особливо на извѣстныя пріуготовленія военныя, окончилъ, 28 выѣхалъ изъ Парафѣвки на перемѣнныхъ повозкахъ, оставя свои всѣ въ Москвѣ, возвращаясь на санихъ и подымаясь въ Кіевъ на походныхъ своихъ фурахъ, и проѣхавши Батуринъ, одинъ очутился. Все, что я ни имѣлъ, лежало по дорогѣ поломанное, и были цѣлыя сутки безъ всего, и принужденъ, заѣхавши въ Вишеньки, въ Глуховъ послать купить кибитокъ, но и тутъ не нашли новыхъ, а старыя какія-то починаваетъ Иванъ Яковлевичъ. Я послѣ завтра отсюда поѣду, самъ хуже всѣхъ своихъ повозокъ, и берегу себя меньше оныхъ, и безъ починки, которую я себѣ соками предполагалъ, пуцаюсь на все, но какъ куріеру ѣздить, вижу, что уже мнѣ все невозможно. И я хотѣлъ Вася о семъ предварить.

Изъ письма Вашего я не знаю, не преложилась ли радость, мнѣ предстоящая, на общую печаль? и какъ я не имѣю ничего печальнова, то прошу Вася Еразмусу портному приказать сдѣлать, по учрежденію и классу, цѣлое ли платьѣ, или камзолъ, и флеру надобное количество аришинъ приготовить.

Третьяго дни, я проѣхалъ Батуринъ, и мнѣ показалось, что хозяинъ, какъ бы по великихъ и трудныхъ подвигахъ, наслаждается отличнымъ покоемъ и увеселеніемъ. Къ слову увеселеніе: скажу я Вамъ, что я сегодня отвѣчалъ Вашему брату, Ивану Васильевичу, на вопросъ: что ему дѣлать съ слободами, поселенными на грунтахъ пожалованныхъ, которые не только отобрать, но и межевать опредѣляется: «Какъ мнѣ сіи имѣнія точно на увеселеніе пожалованы, коимъ я, однако жъ, понынѣ не пользуюсь, слѣдовательно, могутъ Господа, тако управляющіе, если не хотятъ обождать вышнлаго рѣшенія, дѣлать, что хотятъ, къ моему небольшому огорченію.

Я пребуду съ обыкновеннымъ усердіемъ навсегда

покорнымъ слугою.

1776 года,
Мая 2 дня.

Государь мой,

Никита Яковлевичъ!

Садовнику, который въ Парафѣевку прїѣзжать будетъ не рѣдко, опредѣляю я содержаніе равное тому, какъ было то при мнѣ, и каждый день къ столу одну бутылку Волошскаго вина, о чемъ прикажите Вы, кому слѣдуетъ, дабы по сему исполнено было.

Р. S. Выбравъ изъ числа буйволицъ трехъ, кои получше, и одного бугая, отправьте оныхъ, при своемъ письмѣ, къ Г. Маіору Гагштейну, сказавъ въ семъ, что оныя посылаются отъ меня для заводу Его Сіятельству, Графу Кириллѣ Григоріевичу.

1776 года,
Мая 8 дня.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Благодарю Вамъ, вседражайшій мой Другъ, за письмо Ваше, которое получилъ я съ куріеромъ Военной Коллегіи, и за сообщенный мнѣ онымъ дипломъ, данный Вамъ на Княжество, какъ за знакъ особливой Вашей ко мнѣ дружеской благосклонности, къ которой преисполненъ я чувствительнѣйшаго признанія. На пуги моемъ, въ семъ мѣстѣ, получилъ я куріера отъ Петра Абрамовича Текелли, отправленнаго къ Вамъ, который препроводилъ и ко мнѣ репортъ Г. Генерала-Маіора Берцова, при всеподданнѣйшей моей, съ симъ провождаемый, и считая, что и къ Вамъ есть одинаково же содержанія, о томъ умалчивая, и между тѣмъ оставляя времени большее изъясненіе найсовершеннѣйшей моей преданности прїятнѣйшему свиданію съ тобою, мой вселюбезнѣйшій Князь, хотя нечаянно, но скорому персональному, пользуюсь въ въ семъ разѣ сказать только, что я не преложно сердцемъ и душою пребуду во всѣ дни жизни всепокорнымъ слугою.

1776 года,
Мая 9 дня.

АЛЕКСАНДРУ АНДРЕЕВИЧУ ВЕЗВОРОДКУ.

Князь Кантакузинъ, зная мое съ Вами положеніе, просилъ моего къ Вамъ письма, считая, что дѣла его съ оными лучшій успѣхъ возымѣютъ. Вы, зная ревностное его усердіе къ службѣ, и безъ сего, конечно бы, не отказались за него вступить; но я, не могучи ему по справедливости отказать, прошу Васъ всепріиждно, въ одолженіе и мнѣ, приложить по поданнымъ отъ него челобитнымъ Ваше стараніе, чтобъ былъ онъ взысканъ Монаршимъ благопріизрѣніемъ по его лучшимъ заслугамъ.

Въ печальнойъ Вамъ приключеніи, въ потери драголюбезной сестрицы Вашей, какъ участвующей во вседошовномъ Вашемъ благосостояніи, искренно сожалѣи, желаю, чтобы, въ подкрѣпленіе и утѣшеніе Вашихъ престарѣлыхъ родителей, наградилась сіи утрата другими доуу Вашуу благополучіями.

Пребываю какъ и всегда покорнымъ слугою.

16-го Мая,
1776 года.

ПОТЕМКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Зная Васъ пріемлющичъ всякую доукуу съ удовольствіемъ, гдѣ Вы только можете оказывать благодѣяніе Ваше, ласкаю себя, что Ваша Свѣтлость примите и сіе мое прошеніе снисходительно. Г. Борзовъ, какъ свѣдомо уже Вамъ изъ его предыдущаго, отъ 25 прошлаго Ганваря, по запросу главнаго Коммисаріата, считая себя какъ бы исключеннымъ изъ числа состоящихъ въ службѣ на окладѣ, все относитъ ко мнѣ, что я главною виною пребыванія его въ отдаленномъ, невыгодномъ и безпокойномъ краю, не зная, что опредѣленъ онъ болыне по Вашему выбору, нежели очереди.

2-е. Командиръ части Донскихъ войскъ, Г. Подполковникъ Денисовъ, службою и дѣлами своими отличавшійся въ минувшей войнѣ съ Оттоманами, къ благопрізнанію многихъ, коего, я чаю,

не съ другой стороны лично и Ваша Свѣтлость знаете, по претерпѣннѣ тяжелыхъ ранъ и разныхъ невыгодъ, остается, при всемъ томъ, и по нынѣ не довольно награжденнымъ противу другихъ, не толь съ ревностнымъ рвеніемъ подвизавшихся, заслуживаетъ отмѣнное Ваше благоволеніе, коего я покровительству Вашему препоручаю.

3-е. По Всевысочайшему соизволенію приступая къ формирова- нію полковъ изъ Малороссійскихъ Компанійскихъ, въ самомъ почти началѣ не оставилъ я сдѣлать тому плана, по оный нынѣ не можетъ быть не нарушенъ, когда я на три мои представленія въ Государственную Военную Коллегію, объ отпускѣ на оныя надлежащей суммы, ничево въ отвѣтъ не имѣю, и въ слѣдъ за на- стоящимъ ко мнѣ рапортчъ, конечно получу, къ сожалѣнію, но- вѣйшее извѣстіе, что они, если не вовсе, то во многомъ числѣ, разбѣгутся, не могучи сносить наготы, которой они теперь все бремя чувствуютъ.

КНЯЗЮ ПОТЕМКИНУ.

Г-нъ Касперовъ, сослужившій намъ, чувствуя изнеможеніе и неудобность, по его домашнимъ обстоятельствамъ, быть удалену отъ его имѣнія, желаетъ помѣщенъ быть въ округѣ своемъ, и именно, на Комендантское мѣсто въ Кизлярскъ. Знавъ онъ Васъ мнѣ особымъ благодѣтелемъ, искалъ моего ходатайства. Я же, находя состояніе его съ желаніемъ совмѣстнымъ, и что онъ къ тому краю нѣкоторымъ и на- добнымъ имѣетъ способности, прошу покорнѣйше Васъ, моего мн- лостиваго и всеражайшаго Друга, пристроить его сямъ мѣстомъ. Но ежели болѣзнь моя лишила меня удовольствія видѣть моего мн- лостиваго Князи, то ласкаю себя, по явленію моему на свѣтъ, что онъ не возбранитъ мнѣ, по моей къ нему привязанности, до- кучать себя и устно иногда, а между тѣмъ съ душевною къ нему преданностію пребуду.

ВЕЗВОРОДКУ.

Г-нъ Павиодарось понуждаетъ меня неотступно ходатайствовать у Васъ о предложеніи, куда слѣдуетъ, по Всевысочайшемъ о немъ опредѣленіи. Вы его метафоры знаете, и мнѣ сдается, что онъ все

еще больше ожидаетъ, нежели какъ я слышу. Успокойте Вы его сообщеніемъ, куда надлежитъ, Всевысочайшей воли, и ежели возможно, и мнѣ дайте знать, чтобы я его меланхолическія думы своимъ нѣохондрическимъ убѣжденіями дистраковать могъ.

16 Мая, 1776 года.

СЕРГІЮ МАТВѢЕВИЧУ КУЗЬМИНУ.

Титло званія моего обязываетъ меня быть ходатаемъ за обывателей края. Сего вручитель, имѣя дѣло въ рукахъ Вашихъ и ожидая съ терпѣніемъ правосудія, но по крайнему изнеможенію принуждается искать пособія и цѣлѣнія отъ врачей и вѣдъ иностранныхъ, и желая натурально одержать рѣшеніе до отбытія, просилъ меня о препорученіи его Вамъ. Я знаю, что доброхотствовать ему Ваше дѣло, а Вы вѣдаете, что и докучать не мое; но по выше изъясненнымъ и мнѣ отъ части вѣдомымъ обстоятельствамъ, я ласкаю себя, что Вы удовлетворить нуждѣ сего просителя не откажетесь, и отдадите справедливость тому расположенію, съ каковымъ душевно къ Вамъ, при семъ, пребудеть.

16 Мая, 1776 года.

Мая 24 дня.

ИВАНУ ПЕРФИЛЬЕВИЧУ ЕЛАГИНУ.

Знавъ твое, мой вседражайшій Другъ, доброхотное расположеніе благотѣльствовать людямъ, и будучи убѣжденъ обстоятельствами вручителя сего, дѣла своимъ имѣющаго въ Канцеляріи Главной Дворцовой, который для того и живетъ теперь здѣсь, хотѣлъ я въ пользу его у Васъ ходатайствовать о милостивомъ Вашемъ пособіи, и не сомнѣваясь, чтобы не оказали Вы ему оное, пребываю съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою преданностію.

(NB. О Капитанѣ Игнатьевѣ.)

1776 года,
Юня 12 дня.

Милостивая Государыня моя,
Элеонора Андреевна!

Имѣвъ удовольствіе получить письмо Ваше, при которомъ присоединили Вы другое, я крайне сожалею, что не могу оказать моей готовности на удовлетвореніе требованій Вашихъ. Пребываніе мое въ семъ мѣстѣ на короткое весьма время не дозволяетъ мнѣ изыскать къ тому средства, ибо я могу сказать, что живу тутъ только въ проѣздѣ; а потому и льщу себя, что Вы меня съ стороны сей оправдаете; но какъ уже то не въ моей возможности, такъ хотя позвольте мнѣ въ заключеніи пожелать Вамъ мысленно поправленіе настоящихъ обстоятельствъ Вашихъ на лучшія, и чтобы сіе застало Васъ въ совершенномъ выздоровленіи отъ припадка болѣзненнаго, Вамъ случившагось, а между тѣмъ и удостовѣрить, что я непреложно съ почтеніемъ и усердіемъ пребываю.

1776 года,
13 Юня.

Милостивый Государь мой,
Графъ Петръ Ивановичъ!

Съ особливимъ удовольствіемъ получилъ я Ваше всепочтеннѣйшее, милостивый мой Графъ! Вы изъ времени, я чаю, познали, koliko стараюсь я о сохраненіи непрерывномъ Вашей ко мнѣ дружбы, и koliko ищу я случаевъ для оказанія Вамъ моего взаимства. А потому и судите, коль мнѣ прискорбно, что не могу, въ семъ особливо разѣ, выполнить воли Вашего Сіятельства, касательно помѣщенія въ Штабъ Г. Татищева. Онъ засталъ меня почти уже на дорогѣ, и я не могъ больше для него сдѣлать, какъ дать время прожить на свободѣ, до моего возвращенія, въ которое буду стараться очистить для него мѣсто, и тѣмъ Васъ удостовѣрить, что я выполненіе требованій Вашихъ поставляю первымъ для себя обязательствомъ, бывъ съ безпредѣльною преданностію и отличгымъ почтеніемъ

Вашего Сіятельства
всепокорнымъ слугою.

1776 года,
24 Августа.

Милостивый Государь мой,

Графъ Александръ Петровичъ!

Ииѣвъ сообщеннымъ письмо Ваше къ Графинѣ, женѣ моей, читалъ я оное, и сличая въ соображеніи полезнаго съ увеселительнымъ и въ небольшой суммѣ состоящее, хочу и Вашему разсужденію въ точности послѣдовать. А потому прошу всепокорно средней прудъ до чистаго грунта выкопать и отсыпать островъ приказать, но берега, не теряя виду нынѣшняго вкуса, коль можно, отложѣ дѣлать и устлать дерномъ такъ, чтобъ оныя казались натуральными и толь больше для зрѣнія пріятными.

Въ заключеніе позвольте мнѣ, мой Милостивый Графъ, принести Вамъ мою найпризнательнѣйшую благодарность за труды Ваши, которыми должны Вы меня безотплатно, и удостовѣрить Васъ въ истинной преданности и отличномъ почитаніи, съ которыми никогда не престану быть.

1776 года,
24 Августа.

ВАКСЕЛЮ.

Государь мой,

Василій Савельевичъ!

Отлучка моя отсель въ Берлинъ извиняетъ меня нѣкоторымъ образомъ предъ Вами, что я умедилъ принести Вамъ мою всепокорнѣйшую благодарность за письмо Ваше, отъ 14-го Апрѣля, и наипаче за труды по моимъ комиссіямъ. Найдя въ ономъ пользы многія, касательно обмѣну заимообразно съ Квягиней Натальей Александровною, по селу Торочамъ спорныхъ луговъ, я соглашаюсь въ томъ съ Вами, и прилагаю при семъ мое особенное къ Матисову, по Вашему требованію, пребывая, впрочемъ, съ непремѣннымъ и отличнымъ усердіемъ.

1776 года,
26 Августа.

Милостивый Государь мой,

Семень Васильевичъ!

Въ проѣздъ мой чрезъ Данцигъ, гдѣ имя Вашего Превосходительства съ похвалою во многихъ еще въ лучшей памяти пребываетъ, видѣлъ я Доктора Шварца, который просилъ меня особливо, отъ его имени, засвидѣтельствовать Вамъ поклонъ, и Доктора же Италинскаго, возвращающагося въ свое отечество, кой, я думаю, будетъ имѣть удовольствие въ скоромъ времени лично Васъ видѣть. Я, пользуясь симъ случаемъ объявить Вамъ о томъ, обращаю оный и для себя, всепокорнѣйше прося отдать мой поклонъ дражайшей Вашей супругѣ, Милостивой Государынѣ моей, и по Коммисіи отдаточной не оставить показать Вашего пособіи о скорѣйшемъ свершеніи дѣлъ въ оной. Въ ожиданіи же всепріятнѣйшаго времени персонально Васъ увидѣть, останусь я навсегда непреложно съ истинною преданностію и отличнымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства

покорнымъ слугою.

Р. S. Всѣмъ Гг. сочленамъ всепокорно кланяюсь.

1776 года,
13 Сентября.

РУМЯНЦОВУ.

Графъ Михайло Петровичъ!

Благодарю Васъ за два письма Ваши, кои я исправно получить удовольствіе имѣлъ, равноѣрно и за трудъ, который Вы по моимъ хлопотнымъ коммисіямъ подымаете, и ласкаю по послѣднему, что и трудности, которыя Вамъ настояли въ удовольствіи моихъ кредитовъ, въ разсужденіи червонной монеты, Вы нашли способы изъять. Я желаю Вамъ взаимно въ благоугодность все возможное всегда дѣлать, съ совершеннымъ къ Вамъ доброжелательствомъ пребуду.

Р. S. Г. Гриму мое почтеніе, а братцамъ Вашимъ мой поклонъ.

1776 года,
13 Сентября.

ПЕТРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЗАВАДОВСКОМУ.

Я начинаю тѣмъ, чѣмъ Вы, мой любезный Другъ, Ваше окончили, и не жалѣть объ Васъ, но желать сердечно, чтобы припадокъ лихорадки послужилъ Вамъ, сходственно лѣтамъ и сложенію Вашимъ, по заключенію общему медиковъ, на возобновленіе лучшее здоровья. Что прѣзжій ищетъ водвориться, я не сомнѣваюсь. Онъ имѣетъ къ тому много способностей, но не знаю, умѣетъ ли утвердиться. О свадьбѣ, мой любезный Другъ, прошу найскорѣе мнѣ дать знать о точно назначенномъ времени, а ежели можно, и о днѣ оныя. По письму жены моей, 24-го числа настоящаго, должна быть, а здѣшнія вѣдомости полагаютъ ея въ половинѣ будущаго мѣсяца. Мнѣ и тамъ быть, и здѣсь, сколько можно, долѣе пожить хочется. Тутъ не скучно; гостей больше, нежели бы и желалось, а упражненіямъ забавнымъ или хозяйскимъ лишняго времени также нѣтъ.

По дѣламъ сообщеннымъ, къ сожалѣнію, нахожу, что тамъ не такъ гладко идетъ, какъ бы желалось, и все, что новое, то странное является, чему издалека трудно подавать пособіе. Мнѣ кажется, что и согласіе не лучшее между командиромъ и подчиненными; я, однако же, не оставляю дать мои совѣты, но жалѣть надобно, что все сіе съ упущеніемъ времени дѣлается; и мое мнѣніе симъ больше утвердить долженъ, сколь не удобно заочно и въ отдаленіи всякому, частію управляющему, точно поступать.

Закключаю сіе истиннымъ удостовѣреніемъ, что я непреложно съ искреннымъ усердіемъ пребуду

покорнымъ слугою.

1776 года,
Сентября 13.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Присоединяю къ сему прошеніе одного моего сосѣда, Барона Лаудона, коего подлинно бѣдственное состояніе и болѣзни ставятъ въ невозможность продолжать свою службу болѣе; и я не

въ видѣ просьбы о сень, ниже какова либо исканія, о немъ говорю, но знавъ моего вседражайшаго Князя добротворящимъ, изъ одного сожалѣнія вступаюсь объ немъ сказать слово. Онъ уже подавалъ къ полковымъ дѣламъ челобитные, но тѣ или оставлены безо всякаго примѣчанія, или утеряны на почтѣ, и онъ ничего не получалъ. Пособи ему, мой вселюбезный Другъ, чтобъ онъ уволенъ былъ въ отставку съ чиномъ Оберъ-Офицерскимъ, и до того, дабы безопасно прожить здѣсь было ему можно, дать пашпортъ. Пользуюсь, впрочемъ, симъ случаемъ, въ ожиданіе всепріятнѣйшаго для меня часа персонально увидѣться съ Вами, повторяю чрезъ сіе о непреложномъ и истинномъ усердіи, съ коимъ пребываю сердцемъ и душою преданнѣйшій

покорный слуга.

1776 года,
13 Сентября.

ПАВЪ У.

Милостивой Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Премсполненъ всесовершеннѣйшаго признанія къ многимъ доказательствомъ дружбы драгоцѣнной Вашей, мой Милостивѣйшій Графъ, и моего къ Вамъ усердія и преданности, не равнодушно я смотрѣлъ на печальныя Ваши приключенія, но соболѣзнуя съ Вами, желалъ, чтобы Вы, мой вселюбезнѣйшій Другъ, послѣдній и для Васъ весьма чувствительный случай съ великодушіемъ и цѣломудріемъ, Вамъ свойственнымъ, приняли, и чтобы впредъ не коснулись Васъ ни малое злоключеніе, а при спокойствіи душевномъ пожили бы во всѣхъ удовольствіяхъ до самопозднѣйшихъ временъ.

Господинъ Татищевъ записалъ меня въ деревнѣ, куда уклонился я на нѣкоторое время для отдохновенія; и мнѣ весьма жаль, что онъ потрудился пріѣхать въ такое мѣсто, въ коемъ нѣтъ со мною Канцеляріи, справокъ и порядка въ дѣлахъ, надобнаго, чтобъ удовлетворить Вашему объ немъ ходатайству, въ слѣдствіе моего обѣщанія. За пріѣздомъ въ городъ я постараюсь для него сдѣлать все, что будетъ возможно, а къ тому времени, пока возму я шутъ

въ Украинну, увольняю я его въ домъ, и съ симъ отправляя обратно, пользуюсь наилучшимъ случаемъ повторить Вамъ о моемъ непреложномъ усердіи и почтеніи безпредѣльномъ, съ коими никогда не престану быть.

1776 года,
14 Сентября.

Милостивый Государь мой,

Аврамъ Ивановичъ!

Предшедшаго Вашего, о коемъ упоминаете Вы въ послѣднемъ всепріятнѣйшемъ, не имѣлъ я удовольствія получить. Станетъ, что оное во время моей отлучки изъ Россіи, осталось, гдѣ ни есть въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ не знаютъ еще и нынѣ навѣрно о моемъ возвращеніи. Г-на Шица прошу удостовѣрить, что докладъ Ея Величеству объ немъ ири мнѣ поднесетъ, и на оной вышла резолюція, согласная съ его желаніемъ; что послѣ просилъ я Князя Григорія Александровича, дабы о его опредѣленіи приказалъ онъ въ Военной Коллегіи, и что по тому не остается уже ему болѣе, какъ ожидать изъ оной указа, по которому узнаетъ онъ, куда его причислено будетъ. Между тѣмъ пользуюсь я въ семъ разѣ обратиться случай сей и себѣ собственнѣ во изъявленіе непреложнаго почтенія и истинной преданности, съ которыми всегда пребываю.

1776 года,
21 Сентября.

ФАТОВУ.

Почтенный Господинъ Депутатъ Вяземскаго Шляхетства,
особливый мой пріятель!

Благодарности и признанія исполненъ я къ одолженію Вашему, которое въ толь короткое время моего знакомства съ Вами восхотѣли Вы явить мнѣ присылкою рыбъ. Но сіи, или неосторожностію нарочнаго, или же по настоящему времени, къ тому еще неудобному, не всѣ ко мнѣ привезены живы, ибо изъ числа оныхъ 14 уснули, и я получилъ только 6, коихъ тотъ же часъ я пустилъ въ прудъ. Быть легко сіе можетъ и отъ того, что бочка, въ которую положены оныя, поставлена вдоль на телегѣ, и

они съ движеніемъ оной, конечно дотрогиваясь ко дну головамъ, чувствовали отъ того всю боль; но если бы оная положена была на стороны, чтобы они, качаясь съ боку на другой, не столь великой вредъ нѣли. Для меня было бы непростительно, когда б я въ слѣдъ за тѣмъ началъ утруждать Васъ моими просьбами; но имѣя къ тому поводомъ Ваше позволеніе, прошу Васъ, по лучшему для того времени, способами, Вамъ извѣстными доставить ко мнѣ оныхъ еще нѣсколько, такъ же не позабыть и о деревьяхъ, подавъ мнѣ комиссію къ пріятному взаимству, вѣрить, впрочемъ, о мнѣ, что я всегда буду съ искреннимъ усердіемъ

Вашимъ доброжелательнымъ слугою.

21 Сентября.

ЛУНИНУ.

Государь мой,

Петръ Михайловичъ!

Отправляя къ Вамъ людей и лошадей Вашихъ, повторяю Вамъ и симъ еще признательную мою благодарность за благосклонное Ваше меня одолженіе всѣми благими, и лѣтя себѣ открыть путь, чтобы средствомъ онаго оказать мое Вамъ взаимство при первомъ случаѣ, на тотъ щетъ прошу Васъ прилѣжно, по отзыву Г. Фатова, коего просилъ я о карпахъ и фруктовыхъ деревьяхъ, пособить мнѣ въ лучшемъ оныхъ сюда доставленіи, и вѣрить между тѣмъ искреннему моему усердію, съ которымъ никогда быть не престану

Вашего Высокоблагородіа
покорнымъ слугою.

Всемилостивѣйшая Государыня!

Чтобы не задержать сочиненія, Всемилостивѣйше мнѣ сообщенныя, по невозможности сегодня самому предстать, при семъ Вашему Императорскому Величеству поднося оныя, осмѣливаюсь увѣрить, что всякое употребленіе меня на службу Вашу доказываетъ

мнѣ Вашу милость и довѣренность, и я на нихъ больше, нежели на искусство, или щастіе, полагаюсь, при доброхотномъ моемъ расположеніи, и въ добрыхъ успѣхахъ не сомнѣваюсь.

Пребываю со всеглубочайшимъ Высокопочитаніемъ.

5 Октября,
1776 года.

1776 года,
16 Октября.

ВЕСЕЛИЦКОМУ.

Искренняго признанія и благодарности я исполненъ предъ Вами за пріятное водвореніе меня въ Кіевѣ; но слабость моего здоровья и самая отдаленность не позволяютъ мнѣ въ самомъ дѣлѣ вкусить толь лестнаго удовольствія скоро, каково могу я вообразить по мѣсту тамошнему. Жалѣть можно, да пособить трудно. Впрочемъ же, не всегда сбыточно бываетъ, что иногда мы для переду полагаемъ, однакъ вѣрно уже то конечно, что я всегда пребываю непреложно съ отличнымъ усердіемъ

Вашъ покорный слуга.

Р. S: Якову Васильевичу и всѣмъ моимъ знакомымъ, духовнымъ и свѣтскаго чина, всепокорно кланяюсь.

1776 года,
6 Ноября.

Марья Васильевна,

Княжна Мещерская!

Благодарю Вамъ, дражайшая Сестрица, за сообщеніе мнѣ о выборѣ Вашемъ къ занужству Василья Николаевича въ женихи; и желая всенскренно къ взаимному удовольствію, присоединяю здѣсь мою просьбу взять на себя трудъ засвидѣтельствовать будущему моему зятю особое мое почтеніе. Сіе, по препорученію отъ меня Вамъ, конечно, для него будетъ не непріятно отъ Васъ услышать. Что же до меня, я, сохраняя навсегда къ Вамъ мою чисто-сердечную преданность, пребываю, какъ и всегда, съ истиннымъ усердіемъ доброжелательнымъ братомъ и покорнымъ слугою.

1776 года,
7 Ноября.

ЕЛЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильеричъ!

Преисполненъ я признательнѣйшей благодарности за письмо Вашего Превосходительства, которое имѣлъ я удовольствие получить, и такъ какъ уже возвратившійся изъ того свѣта, я всему тому вѣрю, о чемъ есть въ ономъ Ваше дружеское изъясненіе; нѣтъ также сомнѣнія и въ томъ, что Вы жалѣли о моемъ отсель переселеніи; но что до Вашего желанія водворить меня съ Кіевъ, я, конечно, упредилъ бы, можетъ быть, оное моиѣ къ Вамъ прибытіемъ, если бы не припадокъ болѣзненный, а за тѣмъ и наступившая стужа одновременно почти соединившись, меня здѣсь не задержали. Постараюсь, однако жъ, при всемъ томъ будетъ сносите погода, для слабости моего здоровія, сократить время, дабы поспѣшить мнѣ имѣть то удовольствие при персональномъ свиданіи, чтобы Васъ обнять и увѣрить о непреложномъ усердіи и отличномъ почтеніи, съ которыми никогда быть не престану.

Р. S. Всѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ чинамъ, при засвидѣтельствованіи моего особливаго почтенія, нижайшій поклонъ.

1776 года,
7 Ноября.

Государь мой,

Петръ Петровичъ!

Отвѣчая симъ на письмо Ваше, такъ такъ возвратившійся опять изъ другаго свѣта въ сей, я начинаю моею премногою благодарностію за сожалѣніе Ваше, которое Вы обо мнѣ имѣли, лишаясь безповоротно увидѣть меня когда либо; а между тѣмъ пользуюсь тутъ и удостовѣрить Васъ; что я, не только живъ, но и стараюсь еще, при помощи лучшаго времени, моимъ разстроеннымъ силамъ, увидѣться съ Вами персонально и доказать, что я всегда съ искреннимъ усердіемъ пребываю

Вашего Высокоблагородія

покорнымъ слугою.

1776 года.

Ноября дня.

ПАСЕКУ.

Милостивый Государь мой,

Петръ Богдановичъ!

На сихъ дняхъ получалъ я увѣдомленіе, что находившійся во управленіи Гомельскою моею экономією, Шляхтичъ, Сабанскій, по вслѣдовавшему изъ Верхняго Земскаго Суда 1-го Департамента, все по неизвѣстному мнѣ обстоятельству, въ Уѣздный Велицкій Судъ Указу, присланными Капитаномъ Исправникомъ Онуфриемъ Гажицкимъ, Ассесоромъ Николаемъ Леоновичемъ съ бывшими при нихъ пятью человѣками, съ обнаженными тесаками солдатъ, взяты изъ дому моего подъ караулъ и отправлены въ Уголовную Палату. И хотя я лучше себя воображая, долженъ ожидать, что ежели не показано ни ко мнѣ, ни къ дому моему, отъ Судей въ томъ случаѣ ни малаго уваженія, то обережено, по крайней мѣрѣ, мое имѣніе и не оставлено на расхищеніе и безгласное отысканіе безъ всякой описи и предохраненія, предписываемыхъ на таковыя случаи законами.

Я прилагаю у сего о происшествіи ономъ точную копию съ письма Секретаря моего Гулевича, бывшаго при томъ случаѣ въ Гомлѣ, и полагаясь на извѣстное ко мнѣ Ваше правосудіе, долженъ себя ласкать, что Вы таковой господъ судящихъ поступокъ не апробуете, а паче въ послѣднихъ обстоятельствахъ, и охраните меня своими благоразумными мѣроположеніями, дабы за преступленіе Г. Сабанскаго (какъ ни въ чемъ за него отвѣчать не долженъ) не терпѣлъ таковымъ поступкомъ гг. судей, чувствительнаго предосудженія и убытка.

Пребывающій навсегда съ истиннымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга.

1776 года,
10 Ноября.

Милостивой Государь мой,

Аврамъ Ивановичъ!

Извѣстный Вашему Превосходительству, Ротмистръ Дюбоскъ, схотѣлъ нынѣ попытаться вторично къ доисканію своей претенсіи, и по надеждѣ на особую благосклонность Вашу ко мнѣ, просилъ препроводить его къ Вамъ съ моею рекомендацію. Я, удовлетворяя справедливому его исканію, прошу В. П. оказать ему возможное въ томъ пособіе, имѣя между тѣмъ удовольствіе повторить Вамъ и о искренности и почтеніи, съ которыми никогда не престану быть.

1776 года,
13 Ноября.

ЧЕРТКОВУ.

Милостивый Государь мой,

Василій Алексѣевичъ!

Симъ провождаю къ Вашему Превосходительству письмо на имя Цесарскаго Господина Капитана Каваллара, находящагося въ Черкасскѣ у покудки лошадей, которое вручилъ мнѣ Министръ тамошней Господинъ Добковицъ; усугубляю прозьбу его моею о вѣрномъ доставленіи ему онаго, имѣя между тѣмъ удовольство повторить Вамъ о истинномъ почтеніи и совершенномъ усердіи, съ которыми пребываю.

1776 года,
Ноября 22.

ИВАНЕНКУ.

Государь мой

Григорій Григоріевичъ!

Не имѣвъ для себя довольно свѣдѣнія о положеніи своихъ имѣній въ Полку Переяславскомъ, что на Днѣпрѣ, я не могу полагать точно, есть ли тамъ для заведенія винокурни способные

мѣста, зная, что онѣ подѣ водой долго стоять; но знаю и то, что винокурение въ тѣ мѣсяцы вездѣ перестаетъ; и потому прошу мнѣ именно указать къ тому удобное, или въ замѣну, или куплею по близости отыскать. Я тутъ нахожу съ одной стороны удобность по урожаю тамошнему довольному и отъ Прилуцкихъ мѣстностей обывателей въ не далекомъ отстояніи находящихся и лѣсъ и хлѣбъ, а изъ Гомля изъ собственныхъ моихъ лѣсовъ дрова. Лаская себя, что Вы по пріязни своей ко мнѣ не отречетесь въ томъ приложить свой особливой трудъ мнѣ въ одолженіе, ожидаю между тѣмъ отъ Васъ на сіе увѣдомленія, и свидѣтельствуя мое почтеніе любезной Вашей супругѣ, пребываю, какъ и всегда, съ искреннымъ усердіемъ.

1776 года,
18 Декабря.

ЗАВАДОВСКОМУ.

Государь мой

Иванъ Васильевичъ!

Читая послѣднее Ваше отъ 27 Ноября, вижу, что Вы не получили еще къ тому времени моего отъ 22 тогожъ; но къ сему мнѣ оное конечно уже въ рукахъ своихъ, и найдя въ немъ Указъ Сената въ Рогачевскую Канцелярію, по Вашему ко мнѣ усердію, не сомнѣваюсь, чтобъ Вы не поставили дѣла наши въ желаемое положеніе.

Благодарности моей не могу предъ Вами изъяснить по мѣрѣ хотѣнія моего за Ваши меня одолженія, и я желаю коль искренно, толь и охотно, найти случай оказать взаимно и мои Вамъ услуги, будучи къ Вамъ съ непремѣннымъ усердіемъ.

Государь мой

Семенъ Федоровичъ!

Соглашаясь на заплату Якову Филиповичу четырехъ сотъ и пятидесяти рублевъ за ранжерею, я считаю, что она уступлена со всѣмъ строеніемъ, и хотѣлъ бы, чтобъ оную перевезть въ Кочуровку, но не зная ея расположенія, опредѣлить мнѣ мѣсто для оной трудно, почему прошу Васъ поговорить Г. Алексѣеву, чтобъ онъ снялъ ей планъ, и оной прислать ко мнѣ.

Требованію садовника Генриха Христіана Цина, если на меньшемъ чемъ постановлено не будетъ, удовлетворить соглашаюсь; но въ контрактъ, который сдѣлать съ нимъ на три года, въ заключеніе упомянуть необходимо потребно, что онъ долженъ двухъ моихъ мальчиковъ (коихъ назначте ему изъ тамошнихъ обывателей и изъ сиротскихъ, къ тому способныхъ и проворныхъ) научить всему тому, что нужно къ свѣдѣнію о деревьяхъ, цвѣтахъ и травахъ всякаго роду; и какъ смотрѣніе за первыми и употребленіе послѣднихъ есть главнымъ пунктомъ садоваго дѣла, то по тому и обязанъ показывать имъ, какъ плодоносное дерево беречь, прививки дѣлать, плоды собирать и оныя сохрѣнять; съ другими, что служить къ увеселенію, какъ на всякое время ихъ производить, содержать и оберегать, а въ послѣднихъ различать умѣть, что на кухню и къ столу потребно и въ которомъ времени года; словомъ: коснуться всей подробности, что лежитъ до садовыхъ и огородныхъ произрастеній. Къ слову бы упомянуть и о томъ, что если не выучить онъ ихъ въ сіе время, подвергаетъ себя какому либо штрафу или взысканію.

Имѣвъ давно свѣдѣніе о тамошнемъ моемъ строеніи, я хотѣлъ бы быть увѣдомленъ, до какой степени въ производствѣ доходитъ оное, и что еще нужно изъ матеріаловъ къ конечному довершенію всего начатаго? Не меньше желается знать и о прудѣ предъ домомъ—вычищенъ ли уже сей, или нѣтъ? также изъ свободныхъ работниковъ, есть ли надежда тамъ имѣть, и на какой заплать, поденно, или отъ сажени? а между тѣмъ и о лугѣ, что за избою прикащика, гдѣ мы ходили—сухъ ли оной, или нѣтъ?

Изъ лучшей удобности, каторую нахожу и къ соединенію моего хозяйства, прошу Васъ прилѣжно обще съ Г. Рахмановымъ форверки соединить чрезъ сѣнокосъ N и болото Барщовское съ ланомъ Барщовскимъ K. и форверкомъ Калиновскимъ, гдѣ не большая часть Козачьего входитъ, а по окончаніи отдачи, чтобы и села Литвиновичъ дачи, также обмѣрить и на планъ положить, увѣривъ его съ стороны моей, что я въ благодарности не закосню быть особливо признателенъ ко всякому меня одолженію. Есмь, впрочемъ, съ усердіемъ и доброжелательностью Вамъ

покорнымъ слугою.

ЧАСТНЫЯ ПИСЬМА

ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

1777 ГОДЪ.

1777 года,

5 Января.

НОРОВУ.

Максимъ и Михайло Мизяки, съ похвалою продолжавшіе службу при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, коиъ персонально въ томъ и я знаю, счѣли нынѣ, по увольненіи ихъ, отправиться на свою отчизну. Я пользую ихъ во уваженіи долговременныхъ и отличныхъ трудовъ върию попеченію Вашего Превосходительства, прося при первыхъ Коммисарскихъ вакансіяхъ увѣдомить меня для ихъ помѣщенія, вѣривъ, впрочемъ, истинному усердію, съ которымъ никогда я быть не престану.

5 Января.

Иванъ Матисовъ!

Здѣсь получаю я письмо отъ Г. Целагіи Чернцовой, въ которомъ пишетъ она о землѣ, населенной мною крестьянами и названной Провоселками, по Генеральному нынѣ размеженію отходящей въ ея владѣніе; и по сему случаю ожидаю увѣдомленія: кто она такова? ея отечество? и та земля когда и какимъ образомъ присоединена къ моимъ? Какія тутъ люди и въ какомъ числѣ посаженцы? сколько оной десятинъ въ поляхъ пашенныхъ, лугахъ сѣнокосныхъ и лѣсахъ? Въ чемъ, съ Г. Замятинымъ освѣдомясь, меи увѣдомить, доставя ей прилагаемое письмо, подписавъ: Милостивою Государынѣ моею Целагіи (отечество) Чернцовой.

Генваря 5-го.

ЧЕРНЦОВОЙ.

Милостивая Государыня моя!

Читая письмо Ваше отъ 29 прошлаго Декабря, не могу я не быть предъ Вами признательнымъ за ту искреннюю откровенность, которою почтили Вы меня увѣдомленіемъ о землѣ, Вамъ принадлежащей, населенной нынѣ крестьянами моими и названной Новосельцами. Я хотѣлъ бы весьма удовлетворить требованію въ томъ Вашему; но бывъ всегдѣшнимъ отсутствіемъ удаленъ отъ всѣхъ моихъ имѣній, и не знаа оныхъ по тому точнаго положенія, ничего рѣшительно сказать Вамъ при семъ не нахожу. Лѣшу, однако жъ, себя оказать мою готовость ко благоугодности Вашей и взаимно выгоднѣйшему положенію, коль скоро получу я отъ моего атамана повелѣніе, съ симъ отправленное, пребывая впрочемъ съ точнымъ почтеніемъ

Вашимъ покорнымъ слугою.

1777 года,

5-го Генваря.

С. Петербургъ.

СЕКРЕТАРЮ ЗАМЯТИНУ.

Между тѣмъ, какъ Вы по заключенію моему, приводите къ окончанію вѣренныя Вамъ дѣла, касательно строенія, подробнаго описанія и сочиненія плана на мои дачи Кайнарджилскія, съ нѣкоторыми вновь присоединенными: прошу васъ навѣдаться, со всѣми тѣми подробностями, какія полагаются при покупкѣ надобными, о селахъ и деревняхъ, въ Вѣдомостяхъ Московскихъ прошлаго года въ исходѣ поимянованныхъ къ продажѣ. Я хотѣлъ бы, чтобъ Вы осмотрѣли сами всѣмъ онымъ планы, описали рѣки, при которыхъ оныя лежатъ и съ которыми соединяются — и судоходные ли? Лѣса, пахотныя поля, сѣнокосные луга, выгоны, какова количества и качества? Естьли гдѣ ранжереи и сады регу-

лярные, или фруктовые? какой величины и съ какимъ доходомъ и свойство крестьянъ? словомъ о всемъ томъ, что относится хозяйству, до конечнаго пункта выспросить и о послѣдней цѣнѣ за каждую порознь — меня увѣдомить, а именно: 1-е, о селѣ Архангельскомъ и селѣ Александровкѣ, Орловскаго уѣзда Такучевскаго стану, принадлежащихъ владѣнію Маіора Князя Щербатова. 2-е, о селахъ Долголядьи и Новомъ съ деревнями и пустошии въ Рузскомъ уѣздѣ, владѣнія Графа Алексѣя Владимировича Салтыкова, и 3-е, о селѣ Ивановскомъ съ деревнями Камелиною и Косининымъ въ Московскомъ и Ливиченскомъ станахъ, Измайловскаго полку Капитана Поручика Князя Голицына.

Есмь съ непремѣннымъ усердіемъ

Вашъ доброжелательный слуга.

Р. S. Прошу Васъ навѣдаться тѣмъ же порядкомъ и о пустошахъ Мостовкѣ и Жупевѣ, Переяславскаго уѣзда, въ Кистимскомъ стану остоящихъ, владѣнія Петра Матвѣевича Поливанова; и ежели сіи пустоши раздѣляются на 200 саженьяхъ отъ дачъ жены моеѣ, то въ серединѣ чье имѣніе и съ какими угодіями? и во что десятина лѣсу и поля стоятъ будутъ?

1777 года,
Генваря 9 дня.

УПРАВИТЕЛЮ САВАНСКОМУ.

Почтенный Господинъ Ротмистръ,

мой особый Пріятель!

Благодарю признательно за труды Ваши въ дѣлахъ моихъ по имѣніямъ моимъ Гемельскимъ, и за сообщеніе Ваше о нѣкоторыхъ деревняхъ; къ присоединенію оныхъ къ моимъ, я хотѣлъ бы, чтобъ нашли Вы оныя въ срединѣ моихъ, и таковы; на притѣрь, какъ обои Датловниа; которыхъ желалъ бы имѣть я обстоятельныя и вѣрныя описанія и о послѣдней цѣнѣ; впрочемъ, пре-

поручивши распоряженію Вашему тамошнее мое хозяйство, я не сомнѣваюсь о Вашемъ усердіи, что Вы все обратите на пользу моихъ интересовъ, вѣривъ о мнѣ, что и я во взаимство не упущу ни одного изъ случаевъ, гдѣ могу оказать мою готовость на услуги, будучи всегда

Вамъ доброжелательнымъ.

9 Января.

ЗАВАДОВСКОМУ.

Государь мой,

Иванъ Васильевичъ!

Благодаря Васъ найпризнательнѣйше за участіе, кое въ всѣхъ дѣлахъ о моей пользѣ пріемлете, принужденъ съ новою доукою явиться: Василій Карповичъ доноситъ мнѣ, что при положеніи Концовъ отъ Суда Подкоморскаго, на ограниченіе дачъ, мнѣ Комитсіею отведенныхъ, нѣкоторые изъ испортили, а другіе и вовсе совершить не допустили. Вашимъ стараніемъ я оныя содержалъ, Васъ и прошу оное благодѣяніе совершить; и ежели дружелюбно не дойдетъ къ концу, наставитъ Василія Карповича, гдѣ и какъ искать. Впрочемъ, желая сей новый годъ начать благополучно, до позднихъ временъ достигнуть въ самопожелаемыхъ удовольствіяхъ, а мнѣ вѣривъ, что я съ истиннымъ усердіемъ и преданностію.

покорный слуга.

P. S. Относительно Жидовъ, еслии находите Вы гдѣ либо въ срединѣ моихъ имѣній мѣсто къ населенію удобное, я прошу Васъ о помѣщеніи оныхъ сдѣлать свое разсмотрѣніе. Въ противномъ же, сказать имъ, что я далъ имъ только позволеніе искать онаго въ Бѣлорусской Губерніи, по Всевысочайшему въ томъ соизволенію, не указывая прямо на пунктъ точной усадьбы, для чего къ нимъ и команды были опредѣляемы, куда и нынѣ могутъ они свободно перейти и просить тамошнее Правительство о какъ принятіи.

УЖАНЦУ.

Государь мой,

Семенъ Федоровичъ!

Съ возвращающимся моимъ куріеромъ изъ Стародуба, я Ваши съ приложеніями исправно получилъ; а съ Савичемъ, сюда прибывшимъ, не имѣлъ я никакова отъ Васъ увѣдомленія: онъ сказывалъ, что Вы остаетесь въ нѣкоторомъ ожиданіи другаго. Что до Литвиновичъ, то по плану кажется, что нѣтъ тамъ ни малѣйшей удобности завести мое хозяйство, по неимѣнію ни малѣйшихъ угодій, на владѣльца принадлежащихъ, а развѣ по положенію мѣста и способности со временемъ, что либо отъ сосѣдей и своихъ крестьянъ нѣчто куплею и замѣною присоединить, въ чемъ Вы лучшее мнѣ пособіе, избравъ выгоднѣйшее при хорошемъ положеніи мѣста, сдѣлать можете. Давно бы могъ я имѣть удовольствіе изъясниться о томъ съ Вами изустно, если бы не удержала меня тяжкая болѣзнь; но по нѣкоторомъ моемъ теперь излѣченіи ласкаюсь, что ожидаемое въ томъ не надолго продолжится, къ которому времени оставляю принести Вамъ и мою благодарность за Ваши труды; а въ семъ разѣ пользуюсь только сказать Вамъ, что я всегда пребуду съ истиннымъ усердіемъ.

Р. С. Изъ числа моихъ охотниковъ Парафѣевскихъ присланы будутъ въ Глуховъ четыре человека, для смотрѣнія за моей охотой, посланной нынѣ изъ Москвы, о надобномъ которыхъ содержаніи и смотрѣніи прилѣжномъ за оною, прошу Васъ, кому слѣдуетъ, приказать надзирать.

9 Января.

СТАРОВУ.

Государь мой,

Никита Яковлевичъ!

Благодарю Васъ за труды Ваши въ приведеніи экипажа моего въ лучшее состояніе, и смотрѣніе за всѣмъ тамъ моимъ. Касательно выдачи денегъ на платье кондитеру, я хочу прежде узнать, какъ онъ во время отсутствія моего себя велъ, и что сдѣлалъ; и дальше, нуженъ ли будетъ онъ мнѣ, или нѣтъ? а на жалованье и прочіе расходы, Вы получите пять сотъ рублей отъ Петра

Мартыновича Юркевича, къ которому о семъ отъ меня писано. Есмь, впрочемъ, съ непремѣннымъ усердіемъ.

Р. S. Изъ числа моихъ охотниковъ Парафѣевскихъ, отправьте четыре человѣка въ Глуховъ къ Семену Ѳедоровичу, для смотрѣнія моей охоты, посланной нынѣ изъ Москвы, а о прилѣжномъ надзираніи тамошней, не оставьте приказать, кому слѣдуетъ.

1777 года,
Генваря 9 дня.

Василій Карповичъ!

По послѣднему Вашему донесенію относительно недопущенія къ ограниченію дачъ, Коммисіею мнѣ отведенныхъ, я писалъ къ Ивану Васильевичу съ просьбою, чтобы онъ постарался оное дѣло довести къ совершенію, или бы Васъ наставилъ, какъ и гдѣ отозваться съ жалобою.

Изъ Буртника присланы будутъ къ Вамъ чулошныя мои фабриканты съ ихъ станами и 8 кобылъ заводскихъ. Прикажите первымъ отвезти выгодное житье, чтобы они основали свое ремесло, а кобылъ, по отдохновеніи при спискѣ и описи, въ какомъ состояніи ихъ получите по приходѣ оной, отправить въ Парафѣевку, къ Г. Адъютанту Евреинному.

1777 года,
Генваря 9-го.

Милостивый Государь мой,

Андрей Степановичъ!

Съ чувствительнѣйшею признательностію пріемлю я участіе Ваше въ дѣлѣ о свершеніи здѣлки, и прилагая при семъ полномочіе, всепокорно Васъ прошу окончить то порядкомъ надлежащимъ, не жалѣя ни иждивенія, ни трудовъ для приведенія въ замѣну отдаленной мельницы въ лучшее состояніе; что же до переводу людей изъ деревни Максимовки, я желалъ бы, чтобы то было нѣкоторымъ образомъ по выбору, отличая знаніе и ихъ способности. Впрочемъ, оставляя сказать Вамъ изустно мою наибольшую благодарность, при персональномъ свиданіи, я между тѣмъ

пользуюсь поздравить Ваше Превосходительство, вступя въ Новый Годъ, который и премногіе послѣдующіе желаю препроводить Вамъ въ самопомыслиномъ удовольствіи и благоденствіи, вѣривъ о мнѣ, что я вездѣ всегда пребуду съ истинною преданностію и отличныи почтеніемъ.

Р. S. Не отъѣду отсюда прежде, нежели все испытаю къ одержанію Вашего, а между тѣмъ хочу коснуться еще къ Вамъ дскукою. Мнѣ помнится, что у Г. Вестфалена есть планъ хутора Петрушевки, и тамъ въ среди онаго и моихъ земель есть часть небольшая Михайла Михайловича Стороженка; нельзя ли преклонить его на замѣну такого же участка по способности къ его инымъ дачамъ отъ Рожновки?

10 Генваря,
1777 года.

Милостивый Государь мой,

Александръ Ѳедоровичъ!

Вы справедливость отдаете моимъ добротству и готовности на Вашу услугу, и я бы тотчасъ совершилъ присланную отъ Васъ купчую, но Московской мой стряпчій предписалъ мнѣ точныя ко внесенію въ оную слова, о чемъ я Вамъ сообщаю записку; боюсь же и Вашего, который мнѣ кажется быть мастеромъ. Онъ написалъ число душъ, о которыхъ я подлинно не знаю, есть ли? внесъ мельницы, о коихъ я точно вѣдаю, что ихъ нѣтъ, а въ дополненіе и очистокъ нѣсколько сдѣлалъ. Освободите, по тому, отъ сего страха человѣка, въ подобныхъ дѣлахъ неискуснаго, Вы конечно, въ томъ не на большее поступите, какъ только въ соблюденіе нужнаго на таковой случай порядка; о мнѣ же вѣрьте, что я никогда не престану быть искренно Вамъ усерднымъ.

1777 года,
20 Января.

ЕПИСКОПУ РОСТОВСКОМУ, САМУИЛУ.

Преосвященнѣйшій Господинъ,

Милостивый Архипастырѣ!

Странствованіе мое прошлогоднее лишило меня имѣть удовольствіе получить въ свое время письмо Вашего Преосвященства, которымъ почтить Вы меня изволили; а болѣзненные мои припадки поставляли меня всегда въ невозможность принести Вамъ всепризнательнѣйшую мою благодарность за оныя, и предварительно Вашему отъ 28 Декабря, принести Вамъ и всеискреннее мое поздравленіе съ Новымъ Годомъ. При семъ, выполняя долгъ для меня всепріятнѣйшій, я прошу всепокорно Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, принять во взаимство, но не въ видъ, однако жъ, общаго употребленія, а знакомъ отличнаго высокопочитанія усерднѣйшія желанія мои, да продолжить Вседержитель время жизни Вашей до позднѣйшихъ при самолучшемъ здравіи, и да изліетъ Онъ благодать и милость свои надъ Вами. Между тѣмъ, ласкаясь имѣть честь пользоваться непремѣнною благосклонностію Вашею, въ заключеніе повторяю Вамъ и то удостовѣреніе, что я никогда не престану быть съ совершенною преданностію.

1777 года,
28 Января.

ЕПИСКОПУ РЯЗАНСКОМУ.

Преосвященнѣйшій Господинъ,

Милостивый мой Архипастырѣ!

Мое странствованіе и болѣзненные припадки выводили меня по нынѣ изъ возможности принести Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, мою найпризнательнѣйшую благодарность за письмо Ваше отъ 3-го прошлаго Октября, которымъ почтить меня было Вамъ угодно. Пополняя то симъ, открываю для себя и всепріятнѣйшій случай поздравить Васъ вступленіемъ въ Новый Годъ, который и премногіе будущіе да будутъ Вамъ источникомъ всякихъ благополучій, и содержащій времена и лѣта, да укрѣпить силы Ваши

и Ваше здравіе въ долготу дней до самопозднѣйшихъ; между жетѣмъ имѣю и то удовольствіе сказать Вамъ, что я, сдѣлавши обязательство единожды, ищу потомъ случаевъ, кои бы мнѣ послужили на удостовѣреніе отличнаго высокопочитанія и истинной преданности, съ которыми я, препоручая себя Вашему Архипастырскому благословенію, пребываю непреложно

Вашего Преосвященства.

покорнымъ слугою.

1777 года,
28 Января.

КІЕВСКОМУ МИТРОПОЛИТУ.

Преосвященнѣйшій Господинъ,

Милостивый Архипастырь мой!

Всепочтеннѣйшее Вашего Преосвященства писаніе, имѣлъ я удовольствіе получить, и благодаря Вамъ найпризнательнѣе за оное, обращаю симъ во взаимство и мои всеискреннія желанія всѣхъ и всякихъ Вамъ благополучій при настоящемъ обновленіи времени, и да укрѣпятъ податель всѣхъ благъ силы Ваши и Ваше здравіе въ долготу дней до самопозднѣйшихъ временъ. Я въ полномъ ощущеніи и съ прискорбіемъ то видѣлъ бы, что не лично сіе выполняю, если бы Вы, Преосвященнѣйшій, не оказали на хартіи толь искренней Вашей ко мнѣ благосклонности и своего благословенія, кои подають мнѣ смѣлость, что я ласкать себя могу всегдашнимъ продолженіемъ оныхъ, къ которымъ сохраняя все-совершенное высокопочитаніе, пребуду я непреложно съ преданностію и усердіемъ.

1777 года,
28 Января.

ЮРКЕВИЧУ.

Государь мой,

Петръ Мартыновичъ!

Не имѣвъ съ послѣднимъ куріеромъ, который прибылъ ко мнѣ отъ Семена Федоровича, Вашихъ писемъ; но какъ бы то ни

было, конечно того думать я не могу, чтобъ Вы не продолжали являть мнѣ Ваше благосклонное смотрѣніе за всѣмъ тамъ моимъ, и не наблюдали бы пользы моихъ интересовъ, къ чему всегда питаю я всеискреннѣйшее мое признаніе.

Проходя окрестность Черешеньковъ, остановился я на плотинѣ Химчиной, гдѣ видна, кажется, лучшая удобность снять болото, вверху пруда лежащее, паче въ сіе время, когда его вырубая, плитами перевозить можно въ другое мѣсто — въ поля. Тѣмъ легко можно показать воду, которая скрыта подъ симъ наростомъ, и дать тутъ видъ гораздо пріятнѣе. И какъ мѣста сего немного, а людей праздныхъ найдется довольно, то я и хотѣлъ бы, чтобъ Вы сдѣлали опытъ сей же зимы, приговоривъ охотниковъ за умѣренную плату.

Есмь съ искреннимъ усердіемъ доброжелательнымъ слугою.

1777 года,
Генваря 28.

ЕВРЕННОВУ.

Государь мой,

Алексѣй Павловичъ!

Письмо Ваше отъ 10 Генваря и всѣ сему предшедшія, я исправно получилъ, но отлагалъ всегда отвѣчать Вамъ на оныя изъ того больше, что мнилъ скоро изъясниться съ Вами устно. Теперь, то симъ исполняя, вначалѣ благодарю Вамъ за Ваше хорошее за заводомъ смотрѣніе, и опять за труды, что принимаете по дѣламъ моимъ комиссейскимъ. Между тѣмъ, обращаясь вновь озаботить Васъ моею прозбою, чтобъ приказали прилѣжное смотрѣніе имѣть за моими кобылами Курляндскими, изъ Риги чрезъ Топаль къ Вамъ отправленными, изъ коихъ весьма можно составить цугъ, я скажу вамъ примѣчаніе, буде бы еще заводъ мой не переведенъ, оставить его на прежнемъ мѣстѣ до моего туда прибытія, а наконецъ, сокращая сіе, заключаю искреннимъ удостовѣреніемъ, что я съ наибольшою признательностію къ Вашимъ одолженіямъ всегда пребуду съ усердіемъ

доброжелательнымъ слугою.

1777 года,
28 Генваря.

АЛЕКСЕЕВУ.

Государь мой

Яковъ Никитичъ!

Располагая на будущее лѣто завести строеніе дворовъ моихъ въ Топалѣ и Гомлѣ, чтобы не опоздать своимъ прїѣздомъ, не могу лучше положиться на выборъ къ тому удобныхъ мѣстъ, какъ на Васъ, вѣдавъ Вашъ хорошій вкусъ, прилѣжное всего осмотръніе и соображеніе прїятнаго съ полезнымъ. Вамъ извѣстны и мои прихотливый затѣи, чтобы имѣть при хорошемъ, возвышенномъ, или ровномъ, положеніи хорошіе виды, разныя натуральныя украшенія, какъ дубравы и другаго дерева лѣски и рощи, пруды, рѣки, рѣчки, а иногда и весьма замѣняющіе оныя хорошіе ключи; и я прилѣжно Васъ прошу, выпросивъ подорожную, отправиться первое въ Топаль, и тамъ осмотръть близъ лежащія мѣста (потому что въ самомъ Топалѣ полезное безъ прїятства), и именно: гдѣ была парусинная фабрика, старый хуторъ, или нынѣ называемый Красный фольверкъ. Во Ввуковичахъ при славномъ колодезѣ, гдѣ теперь винокуренный заводъ, или гдѣ Вашъ Василій Карповичъ и другіе, знающіе тамошнюю окрестность, на лучшія мѣста укажутъ. Будучи оттолъ въ Гомель, на пути въ Чолковской волости, ни въ Чолковѣ, гдѣ какъ и въ Топалѣ, и не искать хорошаго, но въ Щербиничахъ старыхъ и новыхъ, Уницкой Руднѣ, Чертовичахъ, или какъ выше сказано, гдѣ на лучшее укажутъ. Наконецъ въ Гомельскомъ Старостѣ, за Сожемъ, въ самомъ Гомлѣ, гдѣ замокъ, и котораго положеніе, всѣ тамъ бывшіе, чрезвычайно хорошимъ поставляютъ въ разсужденіи виду и другихъ его въ околичности сей превосходныхъ положеній, слѣдовательно, оное и остается тамъ первымъ; другое при деревнѣ Бобовичахъ, гдѣ Ужа въ Сожъ впадаетъ; третье въ округѣ Хоминскомъ, гдѣ Сожъ въ Дмѣпръ впадаетъ, при устьи сихъ рѣкъ, или при которомъ озерѣ, или на одной ли изъ нихъ въ части предъ Сожской: 1-е, въ слободахъ Климовкѣ, Зябрицѣ, или заводѣ Прибытковскомъ; 2-е, въ Марковичахъ. Въ части за Ипутью: 1-е, въ Романовичахъ; 2-е, въ Добрушѣ. Я буду ожидать отъ Васъ увѣдомленія изъ всякаго сихъ мѣстъ, съ описаніемъ оныхъ, ихъ окру-

жностей и видовъ; и которыя Вы по приличности и по мыслямъ Вашимъ, заведеніемъ ли новыхъ садовъ, или обращеніемъ находящихся уже роцъ на новой вкусъ, прудами ли, или только возвышеніемъ рѣчекъ въ ихъ берегахъ, или же дѣланіемъ изъ ключей новыхъ рѣчекъ, украсить полагаете.

Я писалъ къ Максиму Клементіевичу, чтобы онъ брата своего въ Кучеровку для надзиранія зимнихъ тамъ работъ прислалъ; а чтобы во время пребыванія Вашего въ Гомлѣ и Топалѣ производимо было Вамъ въ мѣсяцъ по 25 рублей, о томъ отъ меня, кому слѣдовало, приказано. Есмь, впрочемъ, съ усердіемъ доброжелательнымъ слугою.

1777 года,
Генваря 28.

КАРПОВУ.

Василій Карповичъ!

Я находилъ всегда, по мнѣнію Вашему, при рапортѣ отъ прошедшаго мѣсяца и года, относительно моего хозяйства, что Чолковской волости обыватели весьма облегчены противу всѣхъ другихъ; но чтобы имъ сверхъ оброку налагаемая пенька вдругъ тягостною не показалась, то лучше впредъ обратить ихъ на работы, и обложить нѣкоторымъ числомъ берковцовъ пеньки и сѣмянъ. Къ отысканію же земли предвидятся тамъ способы ежели не при всякомъ селеніи особю, то по крайней мѣрѣ въ близости одного или другаго, на примѣръ; 1-е, отданныя слободы Климовой земли; 2-е, пустовыя четвертки, и прежде на владѣльцевъ бывшая земля; 3-е, срубы лѣса и чистки онаго.

Я хотѣлъ бы отъ Васъ точную опись получить, 1-е, о всякомъ селѣ и деревнѣ Чолковской волости, а особливо о Чертовичахъ, о которомъ по хозяйству я, со времени моего владѣнія, ни малѣйшаго извѣстія не имѣю, гдѣ какое число дворовъ и въ ономъ мужеска и женска пола душъ? Колико четвертокъ земли пахатной во всякой рукѣ, сѣнокосу и выгону? 2-е, Къ коему изъ оныхъ отъ Климовой слободы земля смежна? 3-е, Въ которомъ селеніи коликое число пустовыхъ четвертокъ, и оными кто пользуется изъ окладу, и какого, или безъ того? 4-е, Гдѣ есть въ какомъ количествѣ мѣры и качества доброты свободная земля подъ лѣсомъ, каковы именно:

строваемъ, или дровянымъ, и какихъ сортовъ дерева, и къ рощамъ на пахатныя поля, сѣножати, или выпуски для скота 15-го. Что четвертка содержитъ въ себѣ въ длину и широту сажень, и что высѣвается на оной ржи четвертей?

КАРПОВУ.

Василій Карповичъ!

Относительно Вашего мнѣнія до дубоваго дерева, не оно ли называется терминомъ торговымъ вѣнчосъ, и почитается быть прибыльнымъ тамъ торгомъ? Вы можете отобрать отъ обывателей Гомельскихъ обстоятельныя извѣстія, какой мѣры, какъ оное заготовлять, и по какой цѣнѣ, куда и какими издержками выставлять. А потому и узнать не трудно, сходно ли намъ входить въ оной торгъ, или нѣтъ?

Пенька, я слышу, на Рижской бракъ до осмнадцати талеровъ въ Ригѣ купится: я бы желалъ вѣдать, по чему оная теперь въ Вашемъ краю? Какое количество оной у Васъ на лицѣ, и какое прикупить можно, и наконецъ куда свободнѣе оную на пристань Двинскую возить, къ Витебску, или гдѣ Вамъ ближе извѣстно? и мнѣ о томъ дать знать.

1777 года,
28 Генваря.

КАРПОВУ.

Василій Карповичъ!

По добродетельнымъ Вашимъ мнѣніямъ, представленнымъ при рапортѣ прошедшаго мѣсяца и года, относительно моего домостроительства, желалъ бы я, чтобъ Вы приступили, не упуская времени, къ заготовленію и свозкѣ на мѣста, къ тому назначиваемыя, надобнаго количества бревенъ и другихъ припасовъ, и именно:

1-е. Въ Гомлѣ и Топалѣ на предполагаемыя строенія, на показанномъ Г. Алексѣевымъ мѣстѣ; и ежели бы дикаго камня и извести близко Гомля не было, то перваго надобное количество сажень до 30-ти кубическихъ, а послѣдней, по пропорціи заготовляемаго кирпича, водою получать; да и кирпичные заводы въ Гомельскомъ Староствѣ не подалеку отъ Сожи, или Илуты, имѣть стараться, чтобы можно было кирпичъ везти, гдѣ оной потребенъ.

2-е. Все сіе заготовленіе и вывозки расположить въ Гомлѣ изъ обывателей Гомельскаго Староства, а въ Топаль, Чолковской и Топальской волостяхъ равномерно по числу дворовъ, или душъ, въ размѣръ ихъ окладу, или работъ, и къ которому мѣсту ближе и способнѣе.

3-е. Въ Гомель и Топаль, во всякое мѣсто, мастеровъ искусныхъ, каменщиковъ и плотниковъ, по двадцати, приторжить. Каменщиковъ обыкновенно потысячно, а плотниковъ помѣсячно, и озадачить ихъ въ томъ, чтобы съ половины, а плотники съ 1-го Апрѣля, къ назначенной работѣ явились.

4-е. Навѣдаться о грабарахъ и другихъ земляныя работы исправляющихъ тамошнихъ, или прохожихъ, и примѣняясь о платѣ въ томъ мѣстѣ поденно, во всякую по сту человекъ договорить и озадачить.

Въ Гомельскомъ Староствѣ, при слободѣ Добрянкѣ, къ выстроенію пильной о трехъ, или четырехъ, рамахъ, мучной мельницы о шести камняхъ и винокурни на тридцать котловъ. Въ самомъ Топалѣ для пенечной чески. При Щербиничахъ, Новыхъ или Старыхъ Чертовичахъ, или Унитской Руднѣ, гдѣ есть выгоднѣйшее и пріятнѣйшее положеніе, на построеніе впредь дворовъ господскихъ для винокуренныхъ заводовъ на надобныя строенія количество Вамъ извѣстное.

Вамъ доброжелательный.

1777 года,
Января 28.

МОСЦИПАНОВУ.

Государь мой,

Максимъ Клементьевичъ!

Письмо Ваше съ планами и контрактомъ я получилъ; одобряя сдѣланный контрактъ во всѣхъ частяхъ онаго, приношу мою Вамъ искреннюю благодарность за трудъ въ дѣлахъ моихъ, Вами на себя пріемлемой, и видя изъ Вашего письма, что Флигель, гдѣ оранжерея, не отдѣланъ, налагаю на Васъ первую заботу попра-

влеченіемъ онаго по плану слѣдующему, гдѣ и прошу по оному приложить стараніе Ваше. А на воротахъ, для виду, по ихъ роду архитектуры, снявъ сверху вазики и по сторонамъ кровли шишечки, на мѣсто среднихъ ставить флаги безъ всѣхъ другихъ къ тому излишествъ.

Пребываю, впрочемъ, какъ и всегда,
доброжелательнымъ слугою.

1777 года.

28 Января.

ЛЕУВОВИЧУ.

Государь мой,

Александръ Яковлевичъ!

Трудно мнѣ изъяснить мое признаніе, которое я чувствую къ Вашимъ благодѣніямъ, и которое навсегда останется на мнѣ пріятнымъ долгомъ и обязательствомъ.

Я ласкаю себя одержать и Кіанову мельничку, и около Кислицкаго лежащій лѣсъ; желалъ бы, чтобъ уже и тотъ кусочикъ лѣсу, который лежитъ, вѣдучи отъ Бреусова въ Кочановку, въ лѣвой сторонѣ въ Петрушевскому хутору; и потому прошу Васъ при присоединеніи мнѣ оныхъ больше пріятныхъ, нежели прибыльныхъ, имѣній, не скупю платить людямъ, больше требующимъ послѣдняго, нежели перваго. Степана Петровича я благодарю при семъ влагаемымъ, особо прошу Васъ и Ивану Павловичу поблагодарить за его благосклонное предложеніе; но какъ оное дѣло зависить, во первыхъ, отъ сдѣлки ихъ съ швагромъ, то мнѣ трудно теперь предположить, кому я за то обязанъ буду удовлетворить, и какою суммою денегъ, находя особливо не безъ затрудненія удовольствовать Ивана Павловича возвращеніемъ части, отшедшей въ другую сотню. Я ниѣю Ивана Павловича пріятнымъ сосѣдомъ, и многія его къ себѣ благосклонности видя, ни мало не хочу въ сей сдѣлкѣ видѣть его и малѣйше въ убыткѣ, и потому прошу Васъ, какъ посредника обѣихъ сторонъ доброжелательнаго, постановить на мѣрѣ оной нашъ тройной договоръ, разумѣя между Степаномъ Петровичемъ, Иваномъ Павловичемъ напередъ, а потомъ изъ нихъ

съ которымъ и мною. Я предлагаю деньги, какъ одно средство, замѣняющее, однако же, всякое другое; и шесть тысячъ рублей, кажется не изъ размѣру имѣнія, о которомъ договоръ идетъ, оставляя свободу Вамъ, сходственно съ настоящей куплей имѣній недвижимыхъ, и доходу получаемого съ сего опредѣлить сумму, съ которой бы я хотя четыре процента получить могъ.

Есмь съ истиннымъ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1777 года,
28 Генваря.

МАКСИМОВИЧУ.

Государь мой,

Степанъ Петровичъ!

Дошло къ свѣдѣнію моему, что Вы благосклонно стараетесь о моемъ удовольствіи, предлагаете своему швагру, а моему любезному сосѣду, Ивану Павловичу, въ замѣну его хутора, смежнаго съ моимъ имѣніемъ Парафѣевскимъ, Ваше Красноколядинское, съ тѣмъ, чтобы Вы могли, на мѣсто онаго, пріискать способное къ Вашему Чернускому имѣнію. Я, Васъ благодаря найпризнательнѣе, считаю оное Ваше дружеское ко мнѣ расположеніе новымъ титуломъ Вашего на мнѣ долга и обязательства.

Я писалъ къ Александру Яковлевичу, какъ къ посреднику между Иваномъ Павловичемъ и мною, чтобы онъ мое предложеніе ему сдѣлалъ: не знаю, будетъ ли ему сходно и Вамъ угодно? Но въ томъ прошу Васъ вѣрить, что я при всякомъ случаѣ буду стараться къ Вашей благосклонности оказать, что въ моей силѣ быть можетъ, пребывая съ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1777 года,
Генваря 28-го.

ВЕССИНУ.

Государь мой,

Иванъ Мартыновичъ!

Благодаря Вамъ найпризнательнѣе за надзираніе дому моего и другія одолженія, приказалъ я Матисову вручить Вамъ на разныя расходы денегъ 300 руб. Изъ письма Вашего я не вижу, мебели въ Кайнарджу, просто ли по требованію Петрова, или по письму, отсюда отпущены; и потому, желая, чтобы и всѣ мебели и обои изъ покоевъ, гдѣ Графиня жила, и изъ № 15 и 16-го, туда же отправлены и, по благопризнанію Карла Ивановича, Г. Бланка, употреблены были въ лучшихъ гостиныхъ комнатахъ и спальнѣ.

Я прошу о семъ и Карла Ивановича, а Васъ, чтобы Вы вручили ему сіе письмо и вѣрили о моемъ къ Вамъ всегда непреложномъ и добροхотномъ усердіи, съ коимъ пребываю

доброжелательнымъ слугою.

28 Генваря.

ВЛАНКУ.

Государь мой,

Карлъ Ивановичъ!

Я имѣю два намѣренія: хочу воздвигнуть, во славу Божію, не большой храмъ каменной въ Кайнарджи, а Доктора Ореуса древній домъ разобрать и сдѣлать надобныя пристройки къ Московскому дому; но въ первомъ добромъ обѣтѣ надобно мнѣ Ваше пособіе, а въ послѣднемъ совѣтѣ, и которыхъ я имѣю много на своемъ щетѣ, боюсь уже, чтобы не отклонить Васъ моими докуками. Однако, между симъ страхомъ и доброю надеждою къ доброхотству Вашему, являюсь къ Вамъ съ прозьбою, чтобы Вы для церкви, по плану, при семъ слѣдуемому, Матисову приказали надобное количество сажень буту и бѣлаго камня, штукъ извести и другихъ матеріаловъ на первое мѣсто, по извѣстнымъ Вамъ успѣхамъ работъ, непременно потребныхъ, подрядить, и вынѣшнимъ

же путемъ на мѣсто поставить. Каменщиковъ и кирпичниковъ договорить, и надобное количество на опредѣляемомъ числѣ тысячъ кирпичей, дровъ саженой, искупленныхъ у мельника, или же у сосѣдей изъ продаваемыхъ рубленныхъ купя, запастись. Мнѣ кажется, старое мѣсто, гдѣ церковь была, превосходитъ новое, но все то, выбрать и цѣну матеріаловъ опредѣлить, Вамъ, моему искреннему другу, предоставляю, прилѣжно проси въ томъ мнѣ не отказать, такъ какъ и мнѣніе Ваше дать о домкѣ Ореусова и о пристройкахъ. По непрочности большаго дома, не лучше ли, оной продавъ, кромѣ мебели, новой на Покровскомъ мѣстѣ выстроить? Мебели изъ Москвы въ Кайнарджу будутъ присланы, кои прошу указать, въ лучшихъ гостинныхъ, въ спальняхъ, или гдѣ Вы опредѣлите, употребить, вѣривъ, впрочемъ, непреложному усердію, съ которыми я всегда пребуду.

Р. S. Встрѣтилось мнѣ на мысль при отправленіи сего, по разности строенія и самаго мѣста положенія дому Ореуса и Пречистенскомъ, не покажется ли Вамъ лучшимъ и удобнѣйшимъ пустить оныя порознь въ продажу? Мнѣ мнится, скорѣе найдутся къ тому и другому охотники; но я ждать буду Вашего мнѣнія, какъ въ томъ Вы опредѣлите, и о цѣнѣ, чего оно стоитъ по признанію Вашему.

Планъ церкви подѣланъ подѣлками А) искуснѣйшимъ Архитекторомъ для меня сдѣланъ съ фасадомъ и профилями; В) мною съ нѣкоторыми Вамъ знакомыми помощниками; онѣ кажутся быть обравной пространности внутри, но не знаю, которая по положенію мѣста приличнѣе и меньше матеріаловъ требующая. Въ фасадѣ, что подѣлкой А, желалъ бы башенки, въ нѣчемъ похожіе на прилагаемой при семъ фасадъ подѣлкой С въ карандашѣ, кромѣ фронтоновъ на аркѣ двоеглавнаго орла и фигуръ подѣлками фронтонами, о которыхъ, то есть, послѣднихъ, можно впредь, доколѣ до нихъ дойдетъ, опредѣлить. И какъ сіи планы мнѣ должно въ другое мѣсто отправить, то я прошу приказать, снявъ съ оныхъ копіи, удержать до востребованія моего у себя.

1777 года,
29 Генваря.
С. Петербургъ.

СЕКРЕТАРЮ ЗАМЯТИНУ.

Благодаря и извѣстительнѣе за сообщеніе требуемыхъ плановъ и обстоятельныхъ описей, двѣ просьбы тутъ Вамъ дѣлаю, одну о справкѣ и увѣдомленіи меня, въ которомъ селѣ и деревнѣ Графъ Алексѣй Владиміровичъ единственный владѣлецъ, и въ которомъ обще съ Княземъ Голицынымъ, и что на его часть точно земли и лѣсу на правой сторонѣ рѣки Рузы, и о послѣдней цѣнѣ сего имѣнія, и совѣта ради адресуйте къ Князю Сергѣю Сергѣевичу Голицыну, благодѣтельствовать по сему дѣлу мнѣ общавшему. Вторую, о присылкѣ ко мнѣ плана Кайнарджи, который, чтобы бережно везенъ, вручите съ прозьбою о томъ сами Г. Почтъ-Директору, кой не отречется меня тѣмъ одолжить. Ежели бы времени не много потребно было, то мнѣ великая надобность состоитъ въ большомъ видѣ имѣть одно положеніе дому съ садомъ, по новымъ пруды съ одной, а съ другой по задъ рощи, что за жигницей, въ самой плоскости, что илетъ къ рѣкѣ.

1777 года,
4 Февраля.

СЕРГѢЮ МАТВѢЕВИЧУ КУЗЬМИНУ.

Нѣтъ возможности уклониться отъ доуки, кою я моею прозьбой Вамъ, моему дражайшему Другу, нанюшу въ разсужденіи сего подателя, удрученнаго старостію и бѣдностію. Всякая по себѣ челоуку чувствительна, а обѣ вмѣстѣ едва сносны ему: онъ былъ Секретаремъ моего покойнаго отца и съ его жизнію, такъ сказать, и свое благосостояніе кончилъ. Чувствовать, что Вамъ не всегда есть время и случай удовлетворять многочисленнымъ исканіямъ, знаю и то, что въ доброй къ благодѣяніямъ волѣ Вы изобилуете. И такъ я ласкаю себя, что Вы не отречетесь сдѣлать ему милость, одолжить преданнаго и любящаго Васъ душевно

всепокорнѣйшаго слугу.

1777 года,
9 Февраля.

КНЯЗЮ ГОЛИЦЫНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Сергѣй Сергѣевичъ!

Вы весьма ощутительными знаками Вашей ко мнѣ благо-склонности наградили мое къ Вамъ усердіе и душевную преданность, толь поспѣшнымъ увѣдомленіемъ и стараніемъ по моей просьбѣ, и наложили на меня обязательства. Въ описи, что имѣю отъ моего Секретаря Замятина на деревню Графа Алексѣя Владиміровича, я не все еще тамъ нахожу, и именно: коль велико владѣніе совмѣстныхъ участковъ, и тѣмъ ли въ срединѣ дачи, въ пашняхъ ли то, лѣсныхъ или въ иныхъ состоитъ угодьяхъ? да и гдѣ Графъ Алексѣй Владиміровичъ единственный владѣлецъ, и что на его часть точно земли и лѣсу на правой сторонѣ рѣки Рузы принадлежитъ, которой все по количеству душъ не много и не больше 4000 десятинъ. И о послѣдней цѣнѣ сего имѣнія, совѣта ради, приказалъ я ему адресоваться къ Вашему Сіятельству, какъ лучшему пособію.

Брату Князю Павлу Сергѣевичу, сходственно приказанію Вашему, паспортъ посылаю, поставляя себѣ особливимъ удовольствіемъ Вамъ служить; употребляйте только къ тому всегдашнюю готовность искренно Васъ любящаго и почитающаго.

1777 года,
12 Февраля.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Вручитель сего, по надеждѣ на особливую Вашу къ нему милость, конечно, не имѣетъ нужды въ моемъ о немъ ходатайствѣ, мало нѣчто значущемъ; но благожелательствуя ему противъ воли, я симъ провождаю его къ Вашей Свѣтлости, присовокупляя всеприлѣжную просьбу пособить ему во увольненіи на 6 мѣсяцовъ, для приведенія въ состояніе его законныхъ нуждъ, непреложно сердцемъ и душою преданнѣйшимъ пребываю.

НВ. О Карлѣ Ивановичѣ Кайлборсѣ.

1777 года,
13 Февраля.

Милостивый Государь мой,

Дядюшка, Князь Александръ Ивановичъ Борятинскій!

Я слышу, что Ваше Сіятельство намѣряетесь продать свое селѣцо, со мною смежное, и можетъ бытъ изъ тѣхъ же причинъ, чтобы, не кстати лежащее продавъ, купить по близости и способности, какъ и я нынѣ продалъ Александру Ѳедоровичу Талызиу свое селѣцо, Панино. Кромѣ способности родство и моя душевная всегда къ Вамъ преданность, даютъ мнѣ къ сей куплѣ ближайшее право, а получа оное, имѣть новое титуло Вашего одолженія. Я просилъ Графа Александра Петровича, чтобы онъ совершилъ сію куплю, а Васъ прошу его благосклонно принять и вѣрить, что я всегда съ непремѣннымъ усердіемъ и высокопочитаніемъ

Вашего Сіятельства.

всепокорный слуга.

1777 года,
13 Февраля.

МЕЩЕРСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Алексѣй Васильевичъ!

Имѣя нѣкоторымъ образомъ участіе въ дѣлахъ Вашихъ по завѣщанію покойнаго родителя Вашего, который меня къ тому уполномочилъ, долженъ я жалѣть, что больше недоумѣніе мое, нежели Ваше несогласіе, вводитъ меня въ новыя Вамъ докуки, а особливо относительно церковнаго строенія, и я Васъ найпризвательнѣйше прошу меня увѣдомить, сколько есть закладныхъ и на чье имя изъ Васъ, и въ тѣхъ на сооруженіе церкви денегъ опредѣленныхъ, какъ изъ завѣщанія покойнаго отца Вашего главнаго пункта?

Впрочемъ, пребываю и пр.

1777 года,
13^{го} Февраля.

СЕКРЕТАРЮ ЗАМЯТИНУ.

Государь мой,

Михайла Алексѣевичъ!

Изъ представленія ко мнѣ моего въ дѣлахъ повѣреннаго, Матисова, по двумъ артикуламъ, я имѣю большую надобность въ Вашемъ благодѣянїи и пособїи, и именно о новыхъ прудахъ, кои онъ непремѣнно полагаетъ надобнымъ вычистить, и о мельницѣ Авдѣевкѣ, чтобы по ветхости вновь выстроить; я бы желалъ пруды, уступя въ надобныхъ мѣстахъ, обдѣлать берега дерномъ отлогимъ образомъ, а мельницу такимъ, чтобы настоящая плотина была равна съ высотой воды, потребной на колеса, такъ, дабы лишняя, безъ вешниковъ чрезъ плотину просто шла, а ровъ, исходящій въ лѣвую и свою сторону, обратить въ каналъ, и обдѣлавъ его, провести имъ воду на колеса, коимъ число опредѣлить по количеству и теченію воды, и чтобы амбаръ, плотина и каналъ съ лотками, что на колеса, и въѣзжій дворъ отдѣланы были чисто и манерно, и амбаръ бы имѣлъ фигуру Китайскаго строенія, а въѣзжій дворъ Нѣмецкой корчмы съ покоемъ для мельника и гостей выгоднымъ, а сараемъ для помѣщенія воевъ и лошадей пространнымъ. Я прилагаю и планы тутъ идеальныя, прося Васъ, посовѣтовавъ съ благодѣтелями моими, Графомъ Александромъ Петровичемъ и Карломъ Ивановичемъ, примѣняясь Московскимъ работамъ, сдѣлать смѣту, во что оба предполагаемые артикулы обойтись могутъ, мнѣ сообщить, а къ мельницѣ заготовлять матеріалы и начать свозить. Я для оной идеи прилагаю при семъ для амбара фасадъ, а для въѣзжаго двора фасадъ и планъ.

1777 года,
16 Февраля.

СЕКРЕТАРЮ ЗАМЯТИНУ.

Государь мой,

Михайла Алексѣевичъ!

Благодарю Вамъ найпризнательнѣйше за присылку плана моему лѣсу Троицкому съ принадлежностями, и за приложенное при

томъ экономическое описаніе. Одно и другое доказываютъ мнѣ, что Вы, при искусствѣ совершенномъ, и отиѣнной трудъ, въ одолженіе мнѣ, приложить похотѣли, и я, считая сіе на себѣ пріятнымъ обязательствомъ, постараюсь Вамъ по возможности взаимно отслужить. Теперь, имѣя оный, ожидаю нетерпѣливо и мною прощенной и Вами обѣщанный планъ увеличенной мѣры мѣсту, что лежитъ подъ домомъ и садомъ, я желалъ бы имѣть оный планъ, вѣзавъ отъ сарая кирпичнаго и обнявъ рощу по дорогѣ, что за нѣй до первой или верхней плотины новыхъ прудовъ, и перейдя оную, захватить всѣ рощи, параллельно съ садомъ и домомъ лежащія, до дороги Тройцкой въ Авдѣевку, а перейдя оную, обойти рощу мелкую и крупную, что за житницею, спустись лугомъ къ рѣкѣ Пехаркѣ, до впаденія въ оную двухъ рѣчекъ, Некинки и Рудневки, прося Васъ прилежно не только всю внутреннюю ситуацію положить на сей планъ, но и высоту отъ рѣки Пехарки береговъ назначить по всему сему разстоянію.

Есмь, впрочемъ, съ усердіемъ.

1777 года,
16 Февраля.

ЧЕРНИГОВСКОМУ ЕПИСКОПУ ФЕОФИЛУ.

Преосвященнѣйшій Господинъ,

Милостивый мой Архипастырь!

Поздравленіе, которое сдѣлали Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, во всепочтеннѣйшемъ Вашемъ, отъ 4-го Генваря, вступя въ Новый Годъ, служить мнѣ поводомъ къ заключенію навсегда, что ни отдаленность моя, ниже давнее отсутствіе не есть довольно сильны изторгнуть меня изъ Вашей памяти и отринуть отъ Вашей ко мнѣ благосклонности, къ которой не по мѣсту пребыванія моего, но вездѣ будучи въ признательнѣйшемъ расположеніи, питаю я къ Вамъ душевную мою преданность, а пользуясь симъ случаемъ, открываю предъ Вами и всеискреннѣйшія желанія мои, да послужитъ сей Новый Годъ и премногіе будущіе, моему Милостивому Архипастырю, источникомъ всѣхъ и всякихъ благопачтій, льстя себя, впрочемъ, непремѣнною Вашею ко мнѣ милостію,

костей и благословенія отъ Васъ испрашивая, останусь и непреложно съ истиннымъ усердіемъ.

1777 года,
Февраля 20.

Государь мой,

Иванъ Михайловичъ Скоропадскій!

Отвѣчая Вамъ на всепріятѣйшее Ваше, прошу мнѣ отпустить, что не тѣмъ языкомъ, кой Вы въ своемъ почтительномъ употребили, я медленно сіе исполняю. Я не имѣю при себѣ знающаго оной человѣка, будучи самъ посвѣщаемъ непрерывно болѣзненными припадками и выведенъ изъ возможности; лаская себя по Вашему благосклонному ко мнѣ расположенію, что Вы найдете по мысли и дѣломъ готовость и добрую волю къ Вашей услугѣ. Что до казуса, о чемъ есть рѣчь, находя Васъ, мой любезный Другъ, чрезъ толь многія лѣта терпѣлива, во утѣшеніе Ваше развѣ скажу, что остается послѣ того весьма уже не въ долгъ увидѣть исканіе Ваше справедливо рѣшеннымъ, такъ какъ мнѣ и персональное имѣть удовольствіе Вамъ подтвердить о моемъ усердіи и преданности, съ коими непреложно пребываю.

1777 года,
Февраля 25.

Для памяти Г. Адъютанту Транзею, что ему въ продаваемомъ селѣ Заянѣ съ деревнями самому прилежно смотрѣть; и о чемъ навѣдаться отъ тамошнихъ поселянъ и сосѣдей.

Самому прилежно осмотрѣть: 1-е, все господину въ томъ селѣ или деревняхъ принадлежащее, въ домѣхъ и какова состоянія и внутренніе приборы; въ садахъ, каковой они долготы, широты, регулярные или нерегулярные и какого рода, количества и качества плодovitыя въ ономъ деревнѣ; въ мельницахъ, сколько камней или ступъ, и какого мастерства оныхъ отдѣлка и воды количество; въ скотскихъ дворахъ, строеніе и скотъ, какого оныя состоянія и въ какомъ числѣ, въ амбарахъ наличнаго хлѣба количество и доброту. 2-е, Начавъ селомъ Заячьимъ до послѣдней де-

ревни мѣстоположеніе, озеро, рѣки, рощи, лѣса, и какой оныя долготы, широты и первыя глубины, а послѣднія высоты, и какого роду дерево, строевое, или дровяное, и что изъ тѣхъ угодій точно владѣльцу принадлежитъ, или своимъ крестьянамъ и другимъ владѣльцамъ; какъ велика которой часть, и что въ селѣ и деревняхъ крестьянскихъ дворовъ и въ оныхъ душъ, и какъ далеко которая деревня отъ села и другихъ смежныхъ деревень.

Тамошнихъ поселянъ спросить: 1-е. О количествѣ пашни, сѣнокосовъ, по тамошнему исчисленію десятинъ или копенъ, и что въ таковыхъ долготы и широты сажень, и что именно въ селѣ Заянѣ и другихъ деревняхъ и пустошахъ на господина, на церковь и ко всякому изъ нихъ селенію принадлежитъ, и какова качества пахотная земля и сѣнокосъ, и какъ плодородны?

2-е. Какіе оклады денежныя или работы на нихъ нынѣ лежать, и въ чемъ оныя состоятъ?

3-е. Въ принадлежащихъ ко владѣнію озерахъ и рѣкахъ, какая рыба и какимъ количествомъ, всегда ли равно, или по временамъ, и въ какомъ времени года лучше ловится?

4-е. Куда они продукты господскіе въ продажу отвозятъ, какъ далеко отъ тѣхъ пристаней, при какихъ мѣстахъ и на какихъ рѣкахъ?

5-е. Не имѣютъ ли они съ сосѣдями споровъ, или иногда уже и тяжбъ съ кѣмъ, и въ чемъ оныя состоятъ, и гдѣ судятся?

У сосѣднихъ спросить о всемъ томъ, что и у тамошнихъ, а впрочемъ о состояніи промысловъ поселянъ села Заянѣ съ деревнями.

КАРПОВУ.

1777 года,

12 Марта.

Василій Карповъ!

Съ симъ отправлены отъ меня машинной мастеръ, для построенія повоназначенной при Добрушѣ пильни, по моделѣ посылаемой, коей присоединяя тутъ мачтабъ, я желаю, чтобъ и въ Терюховкѣ, въ чемъ можно, сходственно съ оной, исправить, разумѣя не о всемъ строеніи, но токмо о самихъ колесахъ, рамахъ,

саняхъ и поездахъ (?), да и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ нужны малобойни и Вы увидите въ томъ надобность. По контракту, который при семъ слѣдуетъ въ переводѣ, смотря на искусство сего мастера и по успѣхамъ его дѣлать, производить ему уплату по третямъ года, увѣдомивъ меня между тѣмъ, гдѣ, и какого рода машины заведены будутъ, такожь и о первыхъ по тому успѣхахъ.

Вамъ доброжелательный слуга.

1777 года

21. Марта.

МОЩЕНАНОВУ.

Максимъ Климетіевичъ!

Отлагая отъ дня въ день мою поѣздку, по слабости моего здоровья, не хочу упустить случая, чтобы не извѣстить Васъ предварительно до моего пріѣзду, о расположеніи моемъ относительно строенія въ Харченковомъ Хуторѣ. Тамъ флигеля вновь заложены, домъ не додѣланъ. Мнѣ здѣшніе архитекторы доказываютъ, что сіе весьма регуламъ хозяйства противно, ежели работа порывками производится, и не отдѣланъ въ одномъ мѣстѣ, за другое принимается, и что сутерены въ городѣхъ по тѣснотѣ мѣста принужденно дѣлаются, а въ домахъ деревенскихъ они вовсе не употребляются. Сему правилу слѣдуя, желалъ бы я совершить прежде въ Харченковомъ хуторѣ домикъ, но не въ три этажа, а только въ два сверхъ сутереновъ, а оныя обратить въ кладовыя и погреба; я планъ и фасадъ оному посылаю

Хотѣлось бы мнѣ, чтобъ, не упуская удобнаго времени, и въ Качановскомъ хуторѣ, начатыя Вами перспективы, что отъ одной рощи къ другой ведены съ правой стороны вплоть къ березовой рощѣ, а съ лѣвой стороны до дороги, что садовникомъ назначена на полуостровъ, посажены были.

Есмь съ усердіемъ.

1777 года,
21 Марта.

Николай Васильевичъ!

Я увѣренъ, по Вашему ко мнѣ дружескому расположенію, что Вы не упустите удобнаго времени къ насадкѣ деревьевъ и приведенію другихъ мѣстъ выровнять по плану садовъ, и гдѣ надобно дерномъ устлать; а что до цвѣтовъ лежитъ, то ежели бы Батуриискій садовникъ дать и самъ быть отрекся, Вы можете оныхъ требовать отъ Василя Карповича изъ Топали, къ коему я писалъ, чтобы и садовника на время къ Вамъ прислать. Въ работникахъ за деньги недостатку, конечно, не будетъ.

Есмь съ усердіемъ.

1777 года,
27 Апрѣля.

ЗАМЯТИНУ.

Государь мой,

Михайла Алексѣевичъ!

Чтобы не упустить время удобно къ строенію мельницы до моего прибытія, спѣшу Вамъ дать знать, что видя, кромѣ лишнихъ издержекъ, многія затрудненія къ строенію оной на новомъ мѣстѣ, соглашаюсь начать оную по плану, мнѣ присланному, на старомъ, и сходственно тому и дворъ мельничной расположить по способности. Что до прудовъ, то моего мнѣнія не было и нѣтъ сдѣлать ихъ и малѣйше регулярными, какъ въ Вашемъ планѣ показано, но только по берегамъ, оставя дороги на 4 аршина, кругомъ береговъ снять весьма отлого и до воды устлать дерномъ, оставляя ихъ въ ихъ настоящемъ положеніи, развѣ бы нѣкоторые мѣста поправить и углубить, чтобы вода вездѣ равно покрыла; а по сему моему мнѣнію и прошу Васъ, иногда исчисленіе сдѣлавъ, ко мнѣ прислать.

Желаніе мое есть нѣчто въ саду перемѣнить и вновь рассадить, время къ тому удобное еще не прошло. Планъ укажетъ Вамъ, гдѣ и какъ я опредѣляю, а въ лѣсѣ недостатку быть не можетъ. Садовникъ свой, подъ присмотромъ Вашимъ и по пока-

занію найдется въ состояніи сдѣлать оное. Примѣтитъ хочу только о образѣ дороги: обложить надобно дерномъ на 1 футъ, а средину нѣчто съ возвышеніемъ убитъ пескомъ съ хрящемъ, и отъ дорогъ зачинать садить мелкимъ, а въ средину крупнымъ деревомъ, мѣшая сосну, ель, березу, липу и другія, и такъ часто, чтобы только корню было свободное мѣсто.

Я, видя по сдѣланнымъ отъ Васъ и Матисова представленнымъ смѣтамъ, что большое количество и самага лѣсу и дровъ покушкою приготавливать полагается, а въ семь пунктѣ съ нѣкоторымъ осмотрѣніемъ употреблять свой весьма не въ убытокъ и оскудѣніе по довольству онаго, да и въ хозяйствѣ бы сіе послужило нѣкоторою замѣною лишнихъ издержекъ.

Есмь съ усердіемъ.

1777 года

1-го Мая.

ЕЛЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Въ искренности и моемъ къ Вамъ усердіи не знавъ для себя предѣловъ, нахожу всегда я въ томъ свое удовольствіе, когда только могу подавать Вамъ удостовѣреніе о моей преданности и навѣдываться о Вашемъ благосостояніи. Сей случай открываетъ мнѣ къ тому путь но между тѣмъ, пока мнѣ быть въ пріятномъ ожиданіи, схотѣлось предварительно увѣдомить Васъ, что докладъ о Вашемъ произвожденіи уже поднесенъ Ея Императорскому Величеству къ апробаціи, и Вамъ теперь остается, конечно, не въ долгѣ увидѣть верхъ своего желанія, какъ справедливое воздаяніе, за службу Вамъ принадлежащее. Я со дня на другой не лучше поправляюсь въ своемъ здоровіи, да и самое настоящее время влечетъ кажется съ собою новые для меня болѣзненные припадки, и совсѣмъ почти отказалось послужить мнѣ хотя на малѣйшее облегченіе. Кланяюсь всѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ, особливо Петру Петровичу, и въ заключеніе, повторяя о непреложномъ моемъ къ Вамъ усердіи, пребываю, какъ и всегда.

1777 года,
Мая 17 дня.

ИВАНУ ИВАНОВИЧУ ПАНФИЛОВУ.

Духовнику Ея Величества.

Всепречестнѣйшій Господинъ Протоіерей,

Милостивый мой Пастырь и благодѣтель!

Хотя не мое совѣмъ дѣло подавать свидѣтельство о достоинствахъ духовнаго сана, ниже заключать что либо въ ихъ пользу, но, убѣждаемъ будучи справедливостію, которую отдать должно сего вручителю, Отцу Михайлу, по служенію своему, конечно, довольно Вамъ извѣстному, не могу я не сказать, чтобы онъ не заслужилъ всякое уваженіе. Онъ, служа въ арміи моего предводительства въ войну послѣднюю первымъ Священникомъ и моимъ Духовникомъ, снискалъ, усерднымъ и ревностнымъ должно-сти своей отправленіемъ, всеобщее въ томъ благопризнаніе, но видѣть себя при всемъ томъ и нынѣ нисколько не взысканнымъ къ награжденію. Считалъ бы онъ въ томъ весьма уже оное, если бы Вашему Высокопревелебію угодно было явить ему руку помощи къ пристроенію его въ число придворныхъ, на вакантное мѣсто послѣ отца Іоанна, а я, какъ участникъ, приѣмлю сіе для него милостивое одолженіе на счетъ свой, пребывая, впрочемъ, съ совершеннымъ почтеніемъ.

1776 года,
Мая 30 дня.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Отъ Графа Ходкевича присланъ ко мнѣ нарочной Офицеръ, для привозу къ нему патента и паспорта, которые я, хотя самъ ему доставить, отъ дня въ день откладывая свою ѣзду, цѣлыя полгода удержалъ. Онъ посредствомъ моимъ проситъ Васъ, мой Вседражашій Другъ, чтобы Карла Грабовскаго, сына и Коменданта Конной Гвардіи Польской и брата двоюроднаго того Генерала-Адъютанта Королевскаго, которому данъ орденъ Св. Георгія, въ Суздальскомъ полку сержантомъ пять лѣтъ уже записаннаго, тѣмъ же чиномъ въ Преображенскій полкъ перевести, и на совершеніе

наукъ дать паспортъ приказали; я не могу и не хочу ему въ томъ отказать; онъ уже знаетъ, что твое есть еже миловати, и снисходительнаго опредѣленія ожидать буду, чтобы увѣдомить его при отправленіи обратномъ сего Офицера, пребывая съ душевною къ Вамъ преданностію.

30-го Мая.

СЕРГІЮ МАТВѢЕВИЧУ КОЗЬМИНУ.

Я всегда досадою на себя, когда имѣю необходимо ть беспокоить тебя, мой дражайшій Другъ, доуками своими, зная тебя обремененнымъ многими дѣлами; но не могу уклониться, однако жъ, по извѣстному мнѣ доброхотному твоему расположенію, чтобъ не ходатайствовать и при семъ въ пользу Артиллеріи, Г. Подполковнику и кавалеру Бухволцу, въ минувшую войну со мною вмѣстѣ служившему съ отличнымъ усердіемъ и ревностію. И если довольно одобренія Провительствующаго Сената къ одержанію ему своего исканія о мызѣ, и отъ тебя зависить докладъ Государынѣ, то я всеприлѣжно и всепокорно прошу оказать Ваше ему въ томъ пособіе на мой счетъ, вѣривъ о мнѣ, впрочемъ, что я всегда пребываю съ душевною къ Вамъ преданностію.

1777 года,
Юня 8 дня.

КОЧУБЕЮ.

Милостивой Государь мой,

Степанъ Васильевичъ!

Петръ Васильевичъ, отъѣзжая отсель въ Украину, искалъ моего предстательства у Вашего Превосходительства, о пособіи ему въ скорѣйшемъ и сродственнѣйшемъ препорученіи имѣній, Всемилоствѣйше пожалованныхъ; въ чемъ удовлетворяя, имѣю между тѣмъ всепріятнѣйшій случай повторить предъ Вами и о томъ совершенномъ почтеніи и истинной преданности, съ коими я всегда пребываю.

1777 года,
Юня 8 дня.

ТУМАНСКОМУ.

Государь мой,

Василій Гр'игорьевичъ!

Не могучи уклониться отъ усиленной прозъбы Петра Васильевича, при отъѣздѣ отсель въ Украинну искавшаго у меня посредства къ Вашему Высокородію, о пособіи ему въ скорѣйшемъ и сходственнѣйшемъ препорученіи имѣній, Всемиловитѣйше пожалованныхъ; я симъ оное исполняю, имѣя при томъ и то удовольствіе, что могу подать Вамъ и удостовѣреніе о всегдашнемъ моемъ къ Вамъ усердію, съ которымъ пребываю.

Юня 8 дня.

ВАСИЛІЮ КАРПОВУ.

Изъ Парафѣвки и отъ Семена Федровича будетъ доставлена къ Вамъ въ Топаль вся моя охота, которую, по прибытіи Петра Васильевича въ его деревни, отправьте къ нему при потребномъ числѣ охотниковъ, или же и всѣхъ.

Вамъ доброжелательный слуга.

Юня 8 дня.

НИКИТѢ ЯКОВЛЕВИЧУ СТАРОВУ.

Охоту мою, что въ Парафѣвкѣ, прикажите отправить въ Топаль съ охотниками и препоручить тамъ на руки Василью Карповичу.

Вамъ доброжелательный слуга.

1777 года,
9-го Юня.

МОЩЕПАНОВУ.

Государь мой,

Максимъ Клементьевичъ!

На два Ваши, отъ 1-го и 18-го Мая, 2-го сего мѣсяца полученные, служу въ отвѣтъ. Домъ Кочуровской и съ флигелями

выкрасить сѣрватою краскою, по приложенному при семъ обращенію; мебели же въ оной и Тапшанской самъ по прїѣздѣ опредѣлю, гдѣ какимъ быть. Впрочемъ, отлагать не худо что либо иногда дѣлать вновь, но начатое я желалъ бы кончить. И такъ жалѣю, что ален не досажены, по недостатку дерева; что до дому въ хуторѣ Харченковомъ, Вы уже знаете, что не сему было быть отъ меня полагаемо, но зачавши уже, и его окончать надобно; для того я нѣчто сходственное съ положеніемъ мѣста и употребленіемъ опредѣлилъ отмѣнить. Правда, что печи не къ мѣсту у меня поставлены, но и въ планѣ Вашемъ сіе наблюденіе не было сдѣлано, и я нынѣ отмѣнилъ тамъ печи; сообщаю Вамъ и все, препоручая въ полную Вамъ диспозицію совершить оной сходно съ мнѣніемъ Вашимъ, и сколько можно, и съ хозяйскимъ желаніемъ. Я по Вашему лучшему на мѣстѣ усмотрѣнію и извѣстному искуству и ко мнѣ доброхотству сего ожидая, всегда пребуду.

Р. S. Въ новомъ строеніи, гдѣ погребъ полагался быть, Карлъ Ивановичъ, по расположенію онаго, находитъ пристойнымъ къ обращенію въ гротъ, къ тому и я имѣю желаніе; слѣдовательно, и отдѣлка его въ сутеренѣ быть должна, сходственно сему предположенію; а погребъ уже на новомъ не подалеку тогожъ мѣста въ горѣ, въ закрытіи, съ ледникомъ расположить надлежитъ.

1777 года,
9-го Іюня.

ЕЛЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Отправляя обратно Польскаго Офицера и Вашего курьера, котораго Вы съ нимъ прислали, прошу препроводить его далѣе до мѣста. Въ разсужденіи себя, кажется, здѣсь присовокупить нѣчего, ибо удостовѣреніемъ о моей искренности и безпредѣльной предѣ Вами преданности, не другое что будетъ, какъ повтореніе моихъ предыдущихъ. Я все обратилъ уже въ Вашу сторону, но терпѣніе на нѣсколько еще нужно. Послѣдуйте въ томъ при-

вѣру моему, — я хотя хочу, но, не не могучи, крѣпился. Будеть
однако жъ, время, что я дожду, конечно, удовольствия Васъ обнять
и увѣрить о истинномъ усердіи, съ коимъ всегда пребываю

Вашего Превосходительства.

покорнымъ слугою,

1777 года,

17 Іюня.

ВЕССИНУ.

Государь мой,

Петръ Мартыновичъ!

Изъ сундука большаго краснаго, отъ котораго посылается при
семъ и ключъ съ ерлыкомъ подъ литерою а, прикажите, вынявъ
сѣней Федьмаршальскій кафтанъ, съ камзоломъ и штанами къ оно-
му, и положивъ въ особой, такъ чтобъ никакова вреда сдѣлаться
въ дорогѣ не могло, сюда прислать. Другой же черной сундукъ,
въ проѣздъ въ Москвѣ оставленной, отъ коего ключъ подъ лите-
рою б, открывъ, пересушить всѣ вещи, въ ономъ имѣющіяся,
и описавъ оныя, сложить опять до моего прибытія и опять ко
мнѣ доставить. Между тѣмъ увѣдомить меня, кто именно изъ
людей моихъ, прибывшихъ изъ Украины, обратно туда не отпра-
влены и остаются въ Москвѣ, для чего, и на какомъ содержаніи?

1777 года,

20 Іюня.

РАЗУМОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Кирилла Григорьевичъ!

Сколь прискорбно мнѣ, что я съ тѣхъ дней точно, когда по-
лагалъ особливое для себя удовольствіе въ Малой Россіи быть,
чтобы сдѣлаться болѣе и болѣе Вашей ко мнѣ благосклонности до-
стойнымъ, принужденъ былъ оную оставить, и здѣсь за разными
недугами по сіе время задержаться, нахожусь въ трудности изъ-
ясниться; столь съ другой стороны ощущаю полное утѣшеніе по

доходящимъ ко мнѣ извѣстѣнъ и на самомъ дѣлѣ, что Ваше Сіятельство и въ отсутствіе мое ко мнѣ благоволите, и что конскому моему заводу, по увѣдомленію моего Адъютанта Евреинова, положили прямое основаніе. Въ надеждѣ и желаніи пребывая скоро и лично Вамъ за все то возблагодарить, не хочу упустить случая при отъѣздѣ къ Вамъ любезнѣйшаго сына Вашего, Графа Алексѣя Кирилловича, чтобы не предварить письменно, препровождая оное всеискреннѣйшимъ желаніемъ, чтобы онъ нашолъ Васъ, Милостиваго моего Графа, въ самовождѣнномъ здравіи и благоденствіи, и чтобы Вы, сохраняя непремѣнную Вашу ко мнѣ благосклонность, пребыли удостовѣрены, что я непреложно пребываю съ душевною преданностію

Вашего Сіятельства

Милостиваго Государя моего
всепокорнымъ и всепослушнымъ слугою.

1776 года,
Іюля 2 дни.

ЧЕРНЫШЕВУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Захаръ Григорьевичъ!

Упустите мнѣ, Ваше Сіятельство, что я не могъ отвѣчать Вамъ на всепочтеннѣйшее Ваше отъ 30 Апрѣля такъ скоро, какъ мнѣ хотѣлось. Стеченіе разныхъ недуговъ лишило меня на нѣкоторое время сего удовольствія. Въ теперешнемъ же лучшемъ немного положеніи будучи, имѣю я по тому и пріятнѣйшій случай бесѣдовать съ Вашимъ Сіятельствомъ. Вы, мой Милостивый Графъ, въ городѣ и въ деревенскомъ уединеніи всегда себя отличаете своими упражненіями, и я щастливымъ себя почитаю, бывавъ только иногда соучастниковъ выполненія Вашихъ сораспоряженій, и особливо, что Вы меня въ числѣ выбранныхъ Вами удостоиваете занять уголокъ въ сооруженномъ въ Ерополчѣ храмѣ. Вы знаете, что я свою харю и прежде ненавидѣлъ, и никогда бы не пустился оной на изображеніе, ежели бы не предсталъ случай, коему повиноваться долженъ, а потому и по мѣрѣ предложеній Вашихъ представить какъ найскорѣе потщусь. Будучи извѣстенъ, что Ея

Сіятельство, вседражайшая Ваша Графиня, изволить Вамъ спутешествовать, свидѣтельствую ей мое найусерднѣйшее почтеніе, жалю при томъ найчувствительнѣе, что, по удаленію моему, не могу я имѣть чести видѣть лично и принять милостивыхъ моихъ благодѣтелей въ моемъ пустыркѣ, и по ихъ наставленіямъ, въ разсужденіи пріятнаго и полезнаго, оной учредить.

Г-нъ Бапиловъ, сего вручитель, имѣетъ къ Вашему Сіятельству Высочайшій Указъ о дачѣ ему аренды въ Вашей Губерніи. Оныя сослуживецъ и изъ временъ давнихъ весьма; и я моего милостиваго Г-на прощу покорно оказать ему милость сходственно его исканію.

Ваше Сіятельство, отличая меня своею благосклонностію и милостию, отладите и справедливость непреложному, совершенному высокопочитанію и душевной преданности, съ которыми пребываю

Вашего Сіятельства,

Милостиваго Государя моего,

всепокорнѣйшимъ и всепо-
слушнымъ слугою.

1777 года,

3 Іюля.

Государь мой,

Семенъ Феодовичъ!

Вами послѣднія, отъ 7-го, съ приложеніями, я исправно имѣя, повторяю и подтверждаю мое признаніе и благодарность къ Вашимъ благодѣяніямъ. Въ проѣздъ мой послѣдній въ новомъ домѣ, кромѣ передѣлки половъ въ залахъ, ничего новаго не примѣтя, не помню, что проворчалъ; но сказано мнѣ, что въ замѣну невиднаго, столарная работа вся отдѣлывается, и всѣ увѣдомленія обнадеживали меня отъ одного лѣта къ другому, что кромѣ залъ, все къ концу приводится. Представьте же себѣ мое удивленіе, каково произвело прилагаемое въ копіи здѣсь письмо, гдѣ въ трехлѣтнее упражненіе, только открыты худоба кровли, неискуство мастеровъ, негодность матеріяловъ, и что отъ сего времении полагается надежда къ поправленію; и я Васъ прилѣжно прошу, взявъ во

уваженіе, во что мнѣ сіе строеніе обошлось и подобныя увѣдомленія, предостеречь меня отъ напрасныхъ убытковъ, и взять за мѣры къ окончанію сего строенія таковыя, чтобы по крайней мѣрѣ оно прочно и къ житію удобно было, и дать мнѣ знать, кто съ сими мастеровыми договоры, и на какихъ кондиціяхъ дѣлалъ? гдѣ они работу производили, въ домѣ ли, или въ горѣ? и кто отъ нихъ принималъ изъ сыраго дерева дѣланныя двери, окна и прочее? И какъ Г. Алексѣеву препоручилъ я вновь назначаемыя въ Топалѣ и Гомлѣ строенія, тутъ же вмѣсто его опредѣлялъ быть брату Максима Климентіевича подъ его дирекцію, а мнѣ желается и объ залы отдѣлать нынѣшнимъ лѣтомъ, то я и прошу отыскать Максима Климентіевича, и мастеровъ штукатуровъ, чтобы оное строеніе симъ окончить, да и кровлю по его совѣту поправить.

3 Іюля.

МОЩЕПАНОВУ.

Максимъ Климентіевичъ!

Я, препоручивъ Г. Алексѣеву новоназначиваемое строеніе въ Топалѣ и Гомлѣ, желалъ, чтобы Вы взяли подъ смотрѣніе свое домъ Кочуровской и опредѣлили брата Вашего, для исправленія работъ. Г. Алексѣевъ, чрезъ трехлѣтнее упражненіе, наконецъ открылъ непрочность въ кровлѣ и весьма дурную отдѣлку столлярной работы, сдѣланной изъ сыраго лѣсу, и меня о томъ нынѣ увѣдомляя, обнадеживаетъ, что отъ сего времени и мастера и матеріалы лучше употребляемы будутъ. Сіе должно было меня не только удивить, но и чувствительно тронуть, увидя, вмѣсто ожидаемаго сему строенію окончанія, что Г. Алексѣевъ полагаетъ отнынѣ только мнѣ ожидать и въ работѣ успѣха и въ мастеровыхъ исправленія. При великихъ издержкахъ и терпѣніи, каковыя я понесъ, не нахожусь я въ состояніи далѣе сего поправленія ожидать; и прошу Васъ найприлѣжнѣе, сходственно прежнему Вашему положенію, и объ залы обдѣлать штукатурной работой, и крышку починить съ прибавкою новой черепицы, чтобы я, по понесенныхъ великихъ издержкахъ, хотя малое удовольствіе имѣть могъ онымъ строеніемъ пользоваться.

Съ усердіемъ Вамъ пребуду.

3 Юля.

АЛЕКСѢВУ.

Государь мой,

Яковъ Никитичъ!

Я первымъ моимъ письмомъ, препоручая Вамъ назначиваемое вновь строеніе въ Топалѣ и Гомлѣ, поручилъ оставить Кочуровское подъ смотрѣніе Максима Клементіевича, брату его. Карлъ Ивановичъ, въ проѣздѣ своемъ, не примѣтилъ въ семъ строеніи ничего новаго, чрезъ время прошедшее моего оттуда отъѣзду, а по послѣднему Вашему, къ удивленію и сожалѣнію моему, узналъ, что и столярная работа вся дѣлана, не только неискусными мастерами, но и изъ сыраго лѣсу, и что Вы отнынѣ только начинаете обнадеживать меня и лучшихъ матеріаловъ употребленіемъ, и мастеровъ поправленіемъ. Но мое долготерпѣніе и иждивеніе столь велики, въ разсужденіи сего строенія, что я далѣе уже не пушаюсь, но просилъ Максима Клементіевича, чтобы онъ приложилъ все свое стараніе, въ возможномъ его поправя, конечно сего лѣта окончить.

Есмь, впрочемъ.

1777 года,
Юля 11 дня.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Гавриловичъ!

Вы отзывомъ благосклоннаго заключенія моему къ Вамъ усердію отдаете справедливость, добротствомъ Г. Тургеневу. Я радуюсь, что Вы въ его щастіи участіе берете, и мою готовость предъявляю всѣмъ образы споспѣшествовать оному; но какъ дѣла, съ которыми онъ присланъ, такъ сказать, въ самомъ еще своемъ началѣ, слѣдственно и предоставлено воздаяніе за труды и подвиги достойнымъ съ своего времени; и можно Вамъ молвить о немъ особливо Князю Григорію Александровичу, и я думаю, онъ

Вамъ въ томъ не откажетъ, когда я представлю Военной Колле-
гiи. Поставляя себѣ собственно въ большое удовольствіе всякой
случай, гдѣ могу доказать о томъ искреннемъ почтеніи и предан-
ности, съ коими есмь и навсегда буду.

1777 года,
Юля 12 дня.

ВАСИЛЮ КАРПОВИЧУ.

Для домовой услуги потребны мнѣ люди разнаго возраста и
лѣтъ, на примѣръ на службу въ комнаты лѣтъ отъ 8 до 12, въ
конюхи лѣтъ отъ 18 до 25; и я прошу Васъ первыхъ числомъ
до 10-и, а послѣднихъ до 20, приказать выбрать изъ Гомельскихъ
мѣщанъ и изъ деревень людей вида и состоянія здороваго и хо-
рошаго изъ сиротъ, или изъ семенистыхъ дворовъ, съ обнадежи-
ваніемъ, что они, по усердномъ прослуженіи нѣкоторыхъ лѣтъ, съ
награжденіемъ уволятся въ ихъ дома обратно. И о всѣхъ оныхъ
прислать ко мнѣ списки, показавъ лѣта и ростъ, мѣста и дворы
и съ котораго время, и оставивъ ихъ до моей отповѣди въ ихъ
домахъ.

1777 года,
20 Юля.

Государь мой,

Андрей Дмитріевичъ!

Благодарю Васъ найпризнательно за доставленные деревца и
за Ваше стараніе, чтобъ еще достать для меня хорошихъ. Что до
померанцовыхъ и лимонныхъ, кои Вы хотите выписать изъ Кон-
стантинополя, то я Васъ упреждаю, прося оное оставить, потому
что мои оранжереи наполнены таковыхъ сортовъ деревьями, и что
онѣя не приносятъ ни пріятнаго, ни полезнаго. Отъ 26 числа ми-
нувшаго Февраля, я просилъ Васъ доставить мнѣ деревецъ Крым-
скихъ, а не Волоскихъ орѣховъ, каковы обыкновенно сюда Грече-
скими купцами привозятся сухія, круглыя и продолговатыя. Вы
меня весьма одолжите, если нѣсколько ихъ доставите чрезъ опи-
санныя въ томъ моемъ письмѣ средства, и я навсегда пребуду съ
особливымъ моимъ къ Вамъ почтеніемъ.

1777 года,
Юля 20 дня.

БАГРАТИОНУ.

Милостивой Государь мой,

Князь Иванъ Вахустичъ!

Участвуя во всемъ, Васъ касающемся, не могъ я не быть порадованъ воздаяніемъ Вашему Сіятельству, сколько справедливымъ, толь паче давно уже Вамъ принадлежавшимъ, но лишень будучи, по отдаленности, имѣть удовольствіе персонально сказать о томъ моему любезному Князю, спѣшу хотя симъ всеискреннее мое съ тѣмъ поздравленіе принести ему, предварительно тому личному свиданію, когда я подать и удостовѣреніе о непреложномъ усердіи, съ которымъ пребываю

Вашего Сіятельства

покорнымъ слугою.

20 Юля.

ГУДОВИЧУ.

Милостивой Государь мой,

Иванъ Васильевичъ!

По случаю воздаянія, сдѣланнаго и Вамъ справедливо, кромѣ службы и достоинствамъ принадлежащаго, оставивъ всякое изъясненіе, сколь симъ я порадованъ, спѣшу только принести всеискреннее мое съ тѣмъ поздравленіе; ибо, будучи преисполненъ признанія и благодарности къ благодѣяніямъ вседомоваго Вашего семейства, а бы жалалъ имѣть удовольствіе и раздѣлить то съ ними вмѣстѣ. Но въ ожиданіи того времени, какъ я для того буду имѣть случай къ личному свиданію, сокращаю сіе удостовѣреніемъ, что я всегда съ совершеннымъ почтеніемъ и искреннею преданностію пребываю.

1777 года,
Юля 27 дня.

ЗАМЯТИНУ.

Государь мой,

Михайла Алексѣвичы!

Отдача мельницы Авдѣвки по контракту за 200 руб., о чемъ Вы объясняете въ письмѣ своемъ отъ 20 настоящаго, кажется съ кондиціями весьма лучшими противу того, какъ прежде; но я думаю, что и 10 десятинокъ сѣнокосу составятъ также не мало, хотя дрова и все прочее потому не значатъ ничего. А посему не худо бы попытаться къ облегченію того въ контрактѣ; когда же бы Вы ни въ чемъ не успѣли, въ такомъ случаѣ заключить договоръ на томъ уже основаніи, какъ пункты ко мнѣ Вы препроводили, дополнивъ къ тому, что при окончаніи срока имѣютъ они ее отдать по описи совсѣмъ такову, какъ приняли.

Есмь съ усердіемъ

P. S. Я согласенъ съ мнѣніемъ Вашимъ, что въ стороннія руки всего вѣрнѣе поручить мельницу, по объясненнымъ Вами причинамъ, какъ и для того, чтобы отдалить подобныхъ преждему мельнику, который, такъ сказать, подъ видами разными, за безцѣнокъ имѣвъ оную на своихъ рукахъ, хотѣлъ еще и ту цѣну унизить; надѣясь, впрочемъ, что Вы всѣ указныя предосторожности возьмете, дабы обезпечить сію отдачу надежными поруками и свидѣтельствами.

При отправленіи сего явился у меня здѣшній купецъ, Семень Григорьевичъ, который, по общему торгу съ Васильемъ Антиповымъ, Кузнецовымъ, Петра Борисовича Г. Шереметева крестьяниномъ, желаетъ взять для себя эту мельницу, возвышая при томъ цѣну сверхъ 900 руб. 50 рублевъ, съ тѣмъ, что онъ за половинную часть года всегда уплачивать будетъ впередъ. Видно, что дойдетъ и до 1000, если только съ ними прилѣжнѣе поговорить; но когда бъ не нашлось уже больше, то по сему послѣднему заключить контрактъ, какъ выше сказано.

1777 года,
Августа 3.

МИЛОРАДОВИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Андрей Степановичъ!

Наконецъ я въ дѣлѣ Вашемъ одержалъ желаемое, и Вы увидите въ присоединяемой здѣсь копіи изъ Указа Правительствующаго Сепата, долготерпѣніе наше награжденнымъ. Хотя подлинно пожалованіе сіе и не толь велико, но я сорадуюсь сему съ Вами искренно, какъ участвующій во всемъ Васъ касающемся, видѣвъ тутъ и важность лестныхъ выраженій въ Высочайшемъ повелѣніи, показывающихъ отмѣнный знакъ уваженія и благопризнанія къ Вашимъ подвигамъ. Не знаю того еще и нынѣ, по какой бы причинѣ оно такъ длилось; однако, какъ бы то уже ни было, забывъ прошедшее, надобно намъ всегда больше мыслить о настоящемъ. Вы обратите, по сему случаю, свою благодарность къ Семену Гавриловичу Г. Зоричу, Вашему одноземлянину, который отмѣнно употребилъ свои исканія, къ доставленію Вамъ Воронковъ, и Князю Григорію Александровичу, не меньше въ семъ способствовавшему. Что же до меня собственно, поставлю то найсовершеннѣйшимъ себѣ удовольствіемъ, если, продолжая Вашу ко мнѣ благосклонность, пребудете удостовѣрены о непреложномъ усердіи и истинной преданности, съ коими я всегда пребываю.

1777 года,
Августа 3.

УМАНЦУ.

Государь мой,

Семень Ѳедоровичъ!

Предшедшее мое отъ 3-го прошлаго Іюля должно Васъ увѣрить, въ какомъ я видѣ сдѣлалъ Вамъ мои примѣчанія о великихъ расходахъ и маломъ успѣхѣ въ строеніи; отнюдъ не хотѣлъ я пенять Вамъ, такъ какъ Вы свое заключеніе на то положили; и при семъ повторяю Вамъ всѣ тѣ же слова, и что при отдален-

ности моей, когда бы не препоручилъ то Вашему благодѣтельному надзиранію, понесъ бы несравнительно величайшіе убытки, а особливо узнавъ нынѣ отъ Васъ; но дальнѣйшее изъясненіе по сему, оставляю я сказать Вамъ лично, лаская себя для того скорымъ прибытіемъ въ Украину; симъ же довольствуюсь только повторить Вамъ о непреложномъ усердіи, съ коимъ всегда пребываю.

1777 года,
Августа 3-го.

Милостивый Государь мой,

Илья Васильевичъ!

Прежде нежели открылъ я письмо Ваше, зналъ уже онаго нѣкоторымъ образомъ содержаніе, что вѣдомость не весьма для Васъ пріятная есть въ томъ главною виною; и подлинно трудно, по случаю сему, остаться непоколебимымъ. Но я, зная, что Вы будучи удостовѣрены, съ моей стороны, что сохранить пользу дѣла Вашихъ изъ первыхъ есть мое упражненіе по участию, кое пріемлю я во всемъ, къ Вамъ относящемся, заключаю, можетъ быть, безъ ошибки, что Вы перенесли сіе съ тѣмъ спокойствіемъ, какое свойственно Вашему великодушію. Отдаленность моя настоящая, хотя и не выводила бы меня изъ лучшаго положенія замѣнить Вамъ то, сходственно степени Вашего чина; достоинствамъ и заслугамъ, но дабы иногда, или количествомъ, или качествомъ, не сдѣлать намъ раскаяніи, я оставляю сіе къ моему прибытію въ Украину, гдѣ буду имѣть удовольствіе изъясниться о томъ съ Вами лично, и тогда постараюсь коль можно удовлетворить справедливому требованію Вашему. Между тѣмъ, свидѣтельствуя дражайшей Вашей супругѣ истинное мое почтеніе, обращаюсь сказать и Вамъ, что я всегда непреложно съ искреннимъ усердіемъ и преданностію есмь.

1777 года,
3-го Августа.

Ясне въ Богу Высокопреподобнѣйшій Господинъ Отецъ
Архимандритъ

Свято-Кіево-Печерской Лавры,

Милостивый мой Пастырь!

При возвращеніи отсель обратномъ Отца Архимандрита Досичея въ свою обитель, въ области Турецкой находячуюсь, по поводу благосклонно оказываемаго Вами для всѣхъ гостепріимства, я осмѣливаюсь препроводить его симъ къ Вашему Высокопреподобію, какъ такого человѣка, который всегда былъ и нынѣ есть усерденъ Христіаномъ, всепрілѣжно прося оказать ему Ваше милостивое позволеніе увидѣть вся святая и велелѣпная.

Обращаясь же между тѣмъ на себя, я довольствуюсь, хотя писменно, свидѣтельствовать милостивому моему Пастырю искреннее мое усердіе, предварительно тому личному свиданію, когда буду я имѣть честь удостовѣрить о душевной моей преданности и отличномъ почтеніи, съ коими всегда пребываю

Вашего Высокопреподобія
покорнѣйшимъ и послушнымъ слугою.

1777 года,
Августа 3.

ВРИНКУ.

Милостивой Государь мой

Иванъ Ѳеодоровичъ!

Ѳеодоръ Ѳеодовичъ, Вашъ любезный братъ, имѣя свои надобности быть въ Курляндіи, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, просилъ моего на то позволенія, о чемъ я предложилъ Князю Александру Александровичу, дабы онъ къ тому времени прислалъ его ко мнѣ курьеромъ, и его теперешній отъѣздъ подаетъ мнѣ всепріятнѣйшій случай сказать Вашему Превосходительству о искреннемъ моемъ сорадо-

ваніи тому милостивѣйшему награжденію, коимъ Васъ справедливо за труды и услуги удостоить соблаговолили, и что я никогда быть не престану съ совершеннымъ почтеніемъ и истинною преданностію.

1777 года,
Августа 3.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Здѣшняго Надворнаго Суда Президентъ, Баронъ Унгернъ Стернбергъ, желая опредѣлить двухъ своихъ сыновъ въ нашу службу изъ Польской, просилъ моего къ Вамъ ходатайства о принятіи ихъ, въ твердомъ упованіи, что мой Милостивый Князь приметъ оное слѣдствіемъ его ко мнѣ снисхожденія и моей несумнѣнной надежды на его ко мнѣ доброхотное расположеніе. Челобитную съ патентомъ при семъ прилагаю, съ прозьбою, чтобъ ихъ сходственно съ чиномъ ихъ помѣщеніе, безъ персональной ихъ бытности, принять, и ко мнѣ въ команду опредѣлены были, ручаясь за достоинства ихъ. Начинаю я всякое мое письмо доukuю, но заключаю всегда въ мысляхъ, преисполненныхъ къ тебѣ, мой милостивый и вседражайшій Князь, призрѣнія и благодарности, съ которыми я на всѣ дни живота съ душевною приданностію пребуду.

1777 года,
4 Августа.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семень Гавриловичъ!

Чтобъ легче было можно учинить мое представленіе въ пользу Г. Пламенца и Пѣунова, мнѣ нужно знать о ихъ службѣ, особливо же о первомъ; для чего я и прошу Васъ приказать доставить ко мнѣ таково объясненіе, вѣривъ мнѣ, впрочемъ, что я всякой случай, гдѣ могу оказать предъ Вами мою готовость ко услугѣ, поставляю для себя особливимъ удовольствіемъ, будучи съ преданностію

покорнымъ слугою.

1777 года,
Августа 6-го.

ДЕДЕНЬЕВУ.

Милостивый Государь мой,

Михайла Алексѣевичъ!

Г-нъ Геллеръ, съ похвалою служившій въ войну послѣднюю подъ моимъ начальствомъ, будучи покрытъ ранами и удаленъ, такъ сказать, отъ всякой возможности возобновить свое исканіе, внесенное имъ прошлаго еще года въ Камеръ-Контору, о продолженіи службы, не могъ и понынѣ удостоиться въ томъ Всемилостивѣйшаго благопрізнанія, хотя нѣкоторые и имѣли сіе щастіе. Его природа и усердная служба даютъ ему къ тому полное право, а Всевысочайшее о подобныхъ уваженіе, какъ единой изъ предлоговъ, что Ея Величество оказывать благоизволить, твердую надежду имѣю къ полученію; почему я, дѣлая предъ Вашимъ Высочайшимъ превосходительствомъ мое о семъ Офицеръ ходатайство, какъ о служащемъ, усугубляю сею всепокорною просьбою ошастливить его Вашимъ многомогущимъ пособіемъ къ полученію справедливо ему принадлежащаго, обращаясь между тѣмъ и о себѣ сказать и о совершенномъ моемъ высокопочитаніи, съ коимъ пребываю.

1777 года,
Августа 9 дня.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Гавриловичъ!

Имѣвъ отъ Васъ доставленнымъ объясненіе о Г. Пламенцѣ, я удовлетворяю Вашему о немъ предстательству и собственному моему исканію оказать мою готовость Вамъ на услуги, дѣлавъ мое въ пользу его и Г. Пѣунова представленія Сенату, кои при семъ, сходно Вашей воли, къ Вамъ препровождая, заключаю сіе истиннымъ удостовѣреніемъ, что я всегда преданъ съ непремѣннымъ усердіемъ.

1777 года,
12 Августа.

МОЩЕПАНОВУ.

Государь мой,

Максимъ Климентіевичъ!

Не безъ сожалѣнія о деньгахъ, но больше еще о времени потерянномъ, видѣлъ я описаніе Ваше о непрочномъ и, такъ сказать, прежде окончанія падающемъ Кочуровскомъ строеніи; и чтобы, поступая на дальнѣйшіе убытки, не подвергаться подобнымъ же слѣдствіямъ, каковы Вами нынѣ усмотрѣны, спѣшу упредить о кровлѣ, ежели не начали, чтобы оную не крыть черепицею, какъ по признанію Вашему негодною и не отвѣчающею роду строеніи, предоставляя Вамъ покрыть по лучшему Вашему усмотрѣнію; а ежели бы начали, или бы уже часть великую покрыли, то прошу предостеречь, по крайней мѣрѣ, отъ течи, какъ о первомъ или главномъ въ кровлѣ предметѣ. Равномѣрно печи и веденные изъ нихъ борова расположить такъ, чтобы ни малѣйшей опасности строеніе, слѣдовательно, и жители онаго, не подвергались. Согласуясь, впрочемъ, со всѣми Вашими примѣчаніями, разсужденіями и опредѣленіями, ласкаю себя, что при добротномъ Вашемъ ко мнѣ расположеніи, подѣ искуснымъ и прилежнымъ Вашимъ надзираніемъ, буду и имѣть удовольствіе скоро видѣть сіе, къ паденію клонящееся, зданіе возстановленнымъ и къ житію въ удобность приведеннымъ, и скорѣе еще изустно мою Вамъ признательнѣйшую благодарность за то и другія понесенные труды сдѣлать.

1777 года,
12 Августа.

УШАНЦУ.

Государь мой,

Семенъ Федоровичъ!

Изъ предыдущаго моего, отъ 3-го настоящаго, видѣли Вы содержаніе моей одной только Вамъ жалобы на убытки, и что я несравненно тѣмъ больше еще понесъ бы, если бъ не вѣтрилъ то

благодѣтельному Вашему надзиранію; а теперь, получа щеты отъ Максима Климентіевича, долженъ и сказать потому же, что надзираніе, по заключенію моему, было не лучшее и смотрителей и строителей, ибо какъ въ мой проѣздъ, оставлено что было 775 году, то и нынѣ только есть, съ тою разницею, что одно изсохло, другое согнило, и домъ весь, такъ сказать, приблизился къ разрушенію. Я ишу теперь къ Г. Мосцегованову, чтобъ онъ не удержался покрывать оной черепицею по причинамъ, которыя увидите Вы въ спискахъ, тутъ присоединенномъ; и будучи уже при самомъ моемъ отсѣлѣ отъѣздъ, я оставляю дальнѣйшее изъясненіе личному свиданію, когда буду имѣть удовольствіе повторить Вамъ и о неперемѣнномъ моемъ усердіи, съ которымъ пребываю.

1777 года,
12 Августа.

ЕЛЪЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Хотя и прошло тому не малое уже время, что я, собираясь со дня на другой посѣтить мѣста Ваши, встрѣчалъ вопреки для себя нѣкоторыя препятія, задержавшія меня до сего въ семь мѣстъ, но напоследокъ идетъ по желанію, и я, отправивъ сего курьера, по слѣдамъ его, конечно, прибуду въ мою Губернію и посѣщу Кіевъ, гдѣ льщу себя найти Вашимъ благодарнымъ пособіемъ все такъ готовымъ и приготовленнымъ, какъ было то минувшаго года. Свидѣтельствуя, между тѣмъ, предварительно мое почтеніе всѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ, имѣю удовольствіе сказать Вамъ и о непереложномъ усердіи, съ коимъ всегда пребываю.

1777 года,
Августа 23.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Гавриловичъ!

Я не могу не дать мѣста просителямъ о ходатайствѣ у Васъ въ ихъ пользу. Многіе знаютъ Ваше похвальное расположеніе къ

добродѣянію, знаютъ опять и Ваше благосклонное ко мнѣ снисхождение; а сего вручитель, Отецъ Михаилъ, бывшій въ Арміи моего предводительства Первымъ Священникомъ и по его службѣ, и будучи мнѣ Духовникомъ, отмѣнно заслуживаетъ мое признаніе. Преосвященные и Ея Величества Духовникъ, обѣщали мнѣ явить ему помощь въ приличномъ награжденіи за подвиги его, и помѣстить на вакантное мѣсто при Дворѣ Высочайшемъ; но онъ надежнѣйшимъ себѣ считаетъ Ваше къ тому пособіе, о чемъ всеприлѣжно Васъ прося, всякое благодѣяніе, которое ему оказать изволите, поставлю я въ щегъ новыхъ себѣ обязательствъ. Пребываю съ непреложнымъ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1777 года,
Августа 25.
С. Петербургъ.

ОРЛОВУ.

Милостивый Государь мой,

Григорій Никитичъ!

При отѣздѣ моемъ отсель, первую должностію моею считаю отдать справедливость всѣмъ чинамъ, у разныхъ должностей при мнѣ отъ Двора находившимся, по Всевысочайшему соизволенію, за ихъ услугу, которую оказали мнѣ они во время моего здѣсь пребыванія. Я изъ между ихъ особливо обязаннымъ себя цѣтаю о пользѣ мундшенскаго помощника Красняковскаго, истопника Потѣхина и фершала Пробизнаго, просить В-го П. всепокорно и всеприлѣжно, не оставить явить имъ Ваше милостивое благопризрѣніе исходотайствованіемъ при удобномъ случаѣ первому въ мундшенки, на мѣсто теперь того чина порожнее, а послѣднихъ [въ помощники; между тѣмъ, обращаясь на себя, приношу я мою всепризнательнѣйшую благодарность за Вашу ко мнѣ отмѣнную благосклонность, пребывая непреложно съ совершеннымъ шотченіемъ и истинною преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою.

Всемиловѣйшая Государыня!

Въ семъ мѣстѣ получилъ я на почтѣ С.- Петербургской письмо ко мнѣ изъ Молдавіи, которое всеподданнѣйше при семъ Вашему Императорскому Величеству подношу.

Доздѣ путь мой совершивъ по нелутчему здоровью и весьма худымъ погодѣ и дорогѣ не весьма выгодно, и такъ сказать, не приведя дѣла свои въ лутчей порядокъ, поспѣшить стараюсь въ сихъ же дняхъ отправиться далѣе и къ моей должности. Здѣсь, и гдѣ я въ своемъ ни бываю, всегда прославлять долженъ и не престану, щедроты Вашего Императорскаго Величества, на меня толь изобильно изливаемыя Всевысочайшія Вашего Императорскаго Величества милости. Повергаясь, повергаю себя къ подножію со всеглубочайшимъ благоговѣніемъ,

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшій рабъ

Г. Р. З.

Сентября 2 дня,
1777 года.

ОТЪ ГОСУДАРЫНИ.

Графъ Петръ Александровичъ! По сдѣланному Вамъ отъ Хаана Крымскаго отзыву о выпускѣ безошлинномъ пятнадцати тысячъ овецъ изъ Малой Россіи и другихъ ближайшихъ къ границѣ мѣстъ, Я не нахожу въ томъ ни какова препятствія, тѣмъ болѣе, что такое количество не вдругъ, но развѣ въ нѣсколько времени и куплено быть можетъ, что предоставляю на Ваше распоряженіе. Пребываю къ Вамъ всегда доброжелательная.

Въ Царскомъ Селѣ.
Сентября 2 дня,
1777 года.

Всемиловѣйшая Государыня!

Я имѣлъ найчувствительнѣйшее обрадованіе получить еще здѣсь Всемиловѣйшее Вашего Императорскаго Величества съ

приложеніемъ выписки изъ древнихъ Государственнаго хозяйства обрядовъ, и пріемлю оное знакомъ Всемилоствѣйшаго и въ отдаленности о мнѣ благоволенія, въ которомъ я утверждаю единственно все мое благополучіе.

Подобные изъ старины остатки весьма доказываютъ основательное Вашего Императорскаго Величества о перемѣнахъ древнихъ и новѣйшихъ заключеніе, что въ первыхъ, при всѣхъ недостаткахъ математическихъ правилъ, способовъ и средствъ, стараніе, однако жъ, прилагаемо было къ возможнымъ смѣтамъ и соображеніямъ, въ разсужденіи окладовъ и сборовъ въ податяхъ; а въ послѣднихъ и въ нѣкоторомъ родѣ просвѣщенія уже будучи, бралися всегда за скорыя и строгія, натурально и за разрушающія всякую связь порядка мѣры.

Все сіе, однако же, Всемилоствѣйшая Государыня, теперь на лутчемъ пути. Благотвореніе Вашего Императорскаго Величества къ народамъ, Вамъ подвластнымъ, и образы Вашихъ высокихъ и великодушныхъ расположеній суть въ томъ неизмѣннымъ намъ залогомъ, что Ваше Императорское Величество приведете сію, какъ главную часть Государственнаго хозяйства, въ сходственное съ физическимъ и моральнымъ онаго добромъ положеніе, слѣдовательно, и съ пользою народною, которая есть главнымъ артикуломъ всѣхъ Вашихъ предположеній, и что великія Государства Вашего многочисломъ провинцій, имѣя недостатокъ въ землѣ, могутъ удѣлить изъ количества своего большее число людей на обселеніе обширныхъ пустыней, или степей, и, натурально, таково размѣрное въ людяхъ и земляхъ учрежденіе принесетъ и сугубую дань противу настоящей.

Долгождуйте, Всемилоствѣйшая Государыня, неприкосновенно ни малѣйшимъ непріятностямъ до самаго позднѣйшаго предѣла, для благополучія Вашихъ подданныхъ, и Небо, одарившее Васъ свойствами и качествами къ удивленію всего и къ ошастливленію великой части свѣта, да изліетъ на Васъ всѣ свои доброты! Сего Вамъ всеусерднѣйше желаетъ повергающійся къ стопамъ Вашимъ во всеглубочашемъ благоговѣніи и имѣющій щастіе быть

Вашего Императорскаго Величества
всеподданный рабъ
Г. Р. З.

Сентября 10 дня,
1777 года.
Буртинки.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Гавриловичъ!

Благодѣяніи Ваши стали уже извѣстны и въ семъ мѣстѣ, и Вы, содѣлавшись, какъ бы опекуномъ добротворить, не досадуите на меня за доуки, кои я толь часто Вамъ дѣлаю, въ пользу неотступно требующимъ отъ меня къ Вамъ о ходатайствѣ.

Господинъ Президентъ Унгернъ-Стернбергъ, служба коего и личныя достоинства суть главныя причины къ справедливому его исканію, вторично нынѣ посланному къ Князю Александру Алексѣевичу для представленія Ея Величеству, въ томъ просилъ меня, чтобы и Вы, милостивый мой Другъ, не отказались явить для него свое милостивое пособіе къ одержанію искомаго. Я симъ усугубляю его прозбу предъ Вами, прося всеприлѣжно и всепокорно, въ собственное мнѣ одолженіе, оказать ему Ваше благодѣтельное вспомоствованіе, вѣривъ, впрочемъ, всегдѣшнему моему къ Вамъ усердію и непреложной преданности, съ которыми есмь.

1777 года,
10 Сентября.

ВЯЗЕМСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Алексѣевичъ!

Господинъ Призидентъ, Баронъ Унгернъ, хвалился мнѣ весьма много своею къ нему благосклонностію; и хотя не нужна была бы по тому моя всеприлѣжная прозба предъ тобою, мой милостивый Князь и вседражайшій Другъ! въ одержаніи имъ искомаго, по его всеподданѣйшей, при особомъ къ Вамъ провожаемой, но я, исполненъ будучи, сколь къ личнымъ его достоинствамъ уваженія, толь наипаче признательнѣйшей благодарности за его благодѣтельное меня одолженіе, всепокорно прошу помяное по его чину жа-

лованіе ему исходатайствовать, виѣсть съ Семеномъ Гавриловичемъ, котораго о семъ особливо я прошу. Сокращаю сіе не лестнымъ удостовѣреніемъ о непреложномъ моемъ усердіи и сердечной преданности, съ которыми никогда быть не престану

Вашего Сіятества

всепокорнымъ слугою.

1777 года,
14 Сентября.
Изъ Буртняка.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Будучи уже, такъ сказать, на выѣздѣ отсель, получилъ я съ обыкновенною почтою рапортъ отъ Князя Прозоровскаго, къ поднесенію Ея Императорскому Величеству симъ провождаемый при моемъ всеподданиѣишемъ, который по прочтеніи всепокорно прошу Вашу Свѣтлость удобнымъ случаемъ приказать ко мнѣ доставить. Я не знаю, ежели бы съ куріеромъ оной посланъ былъ, какимъ бы образомъ мимо Васъ сюда могъ быть отправленъ, давши мое повелѣніе нарочно посланному, чтобы куріеры, ему повстрѣчавшіеся, явились у Вашей Свѣтлости, какъ я о томъ и съ Вами снесся.

Я здѣсь остался долѣе, нежели полагалъ, по причинѣ встрѣтившихся мнѣ неожиданныхъ, хотя въ выигранномъ моемъ процессѣ, привязкахъ. Не уважая на все мое снисхожденіе къ доброму сосѣдству и дружбѣ домашнихъ моего соперника Г. Сиверса, даже что деньги отъ меня взносимыя, не хочетъ иначе принять, какъ въ монетѣ точной серебряныхъ рублей, которыхъ натурально трудно такъ скоро достать; завтра, однако жъ, брося все, ѣду далѣе и къ моей должности. Впрочемъ, желая, чтобы сіе мое нашло Васъ, любезнаго и вседражайшаго моего Князя и Друга, въ наилучшемъ благодѣиствіи, и чтобы Вы, сохраняя ко мнѣ непрерывно свою благосклонность, пребыли удостовѣрены о совершенномъ моемъ къ Вамъ усердіи и душевной преданности, съ которыми всегда я пребываю непреложно.

1777 года,
Сентября 15.
Буртнийъ.

ВЯЗЕМСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Алексѣевичъ!

Г. Бригадиръ Цеймарнъ, усердно служившій въ войскѣ, за ранами и по болѣзнямъ, которыя получилъ онъ, будучи многократно на сраженіяхъ, противъ воли его принужденъ испросить увольненіе и Вашему Сіятельству поднести особливую свою прозбу объ арендѣ къ поправленію скуднаго его состоянія, хотя бѣднѣйшимъ пропитаніемъ, по коей милостиваго моего Князя всеприскѣжно прося не лишитъ его благодѣтельнаго пособія, обращаюсь я на себя повторить о совершенномъ усердіи и душевной преданности, съ которыми никогда быть не престану

покорнымъ слугою.

1777 года,
17 Сентября.

ВЯЗЕМСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Алексѣевичъ!

Господинъ Штатъ-Галтеръ Дерптской Эссенъ изъ тѣхъ самихъ, что я съ Вашимъ Сіятельствомъ отнѣчать условился, представить Вамъ свою прозбу о арендѣ. Онъ сколько по усердной, столь и по долговременной службѣ заслуживаетъ милостивое уваженіе Вашего Сіятельства, и я, пользу его препоручая благодѣтельному Вашему пособию, имѣю удовольствіе сказать Вамъ и о непреложномъ почтеніи и душевной преданности, будучи и проч.

1777 годъ,
17 Сентября.

ПОТЕМКИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Ближній мой въ Лифляндіи сосѣдъ и пріятель, Г. Генераль-Маіоръ Ренне, на случай, если бы когда, по предстоящимъ ему въ дѣлахъ его потребностямъ, принужденъ былъ отозваться, просилъ о моемъ ходатайствѣ къ Вашей Свѣтлости. Не могъ я ему отказать того, неся на себѣ нѣкоторую обязанность къ его благодареніямъ, и зная его, провождая къ Вамъ, вседражайшій мой Князь и вселюбезный Другъ, всеприлѣжную и всепокорную прозъбу, Вамъ желаю въ милость его принять и не лишить Вашего многомогущаго пособія, вѣривъ, впрочемъ, о мнѣ, что я никогда не престану быть съ душевною преданностію

всепокорнымъ слугою.

1777 года,
4-го Октября.

КАХОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Михаилъ Васильевичъ!

Отъѣзжая изъ Гомля, пріятнымъ долгомъ Считаю я для себя повторить предъ Вашимъ Превосходительствомъ мою всепризнательную благодарность за всѣ почести и угощенія, что оказать мнѣ Вы изволили въ проѣздѣ моемъ чрезъ Могилевъ, и за дружеское Ваше меня здѣсь посѣщеніе. Тутъ пользоваться я могу, по благосклонному Вашему ко мнѣ расположенію, препоручить благодарительному Вашему призрѣнію и моего эконома, если бы въ чемъ либо дѣлалъ къ Вамъ представленіе, касательно моихъ тутошнихъ владѣній, и возобновить всеприлѣжную и всепокорную прозъбу о дачѣ повелѣнія къ переводу магазина въ Бѣлицу, какъ о томъ мы говорили, между же тѣмъ имѣю случай и ко удосто-

вѣренію, что я съ совершеннымъ почтеніемъ и истинною преданностію никогда быть не престану

Вашего Превосходительства
покорнѣйшимъ слугою.

1777 года,
Октября 9 дня.

ОСТЕРМАНУ.

Милостивый Государь мой,
Графъ Иванъ Андреевичъ!

Я имѣлъ особенное удовольствіе получить Вашего Сіятельства всепочтеннѣйшее письмо. Ваше Сіятельство награждаете правосудно мое усердное исканіе Вашей дружбы и искреннюю преданность своими благосклонными ко мнѣ расположеніями, и я Васъ благодарю найпризнательнѣе за выраженія, найобязательнѣйше въ письмѣ Вашемъ сдѣланныя, и за оказанныя учтивости отъ управителя Вашихъ деревень, коихъ положеніе превосходитъ все, что только хорошимъ быть можетъ названо, а въ недостаткѣ лѣса изобилуете Вы способами имѣть его по выбору, каковъ хотите: я разумѣю Двину.

Я всеприлѣжно прошу Васъ, мой милостивый Графъ, не лишитъ меня удовольствія всепріятной съ Вами переписки и не досадовать на мои частыя докуки. Депеши съ симъ куріеромъ состоятъ въ пагубной смерти Господаря Гики и бунтѣ, возставшемъ въ Крыму, по поводу будто вводимаго Ханомъ регулярства, но причина сія случайная, а прямая работа Турецкая.

Никогда я не престану быть съ совершеннымъ почтеніемъ и истинною преданностію.

1777 года,
9 Октября.

УМАНЦУ.

Государь мой,
Семень Ѳедоровичъ!

Я уповаю скоро быть въ Глуховѣ, и тамъ основать свой домъ; къ сему, конечно, нужно заготовить разныхъ видовъ дровъ и изъ

Кочуровки сѣна для лошадей, число которыхъ къ моему употребленію прошу съ Никитою Яковлевичемъ опредѣлить. Надѣюсь на Ваше благодѣтельное стараніе, что все то скоро одно приготовлено, а другое, чего въ наличности нѣтъ, искуплено будетъ; повторяя симъ о моемъ искренномъ къ Вамъ усердіи, съ которыми непреложно пребываю послушнымъ слугою.

1717 года,
9 Октября.

Государь мой,

Никита Яковлевичъ!

Я получилъ письмо Ваше о томъ, что Вы уже въ Глуховѣ. Мнѣ хочется всѣ свои вещи и людей изъ Парафѣвки туда перевезть, и тамъ учредить все къ своему пребыванію. Для чего испросите отъ имени моего у Семена Васильевича подорожную чрезъ Конотопъ, или какъ найдете лучше, еслибы лошадей своихъ, число было или недостаточно, или же по недостатку фуража въ томъ городѣ содержаніе оныхъ не сходно. Впрочемъ, во всемъ посоветуйтесь съ Семеномъ Федоровичемъ, а мнѣ же вѣрьте, что я съ непремѣнныхъ усердіемъ послушный слуга.

1777 года,
9 Октября.

ВЛЪЧАНИНОВУ.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Письмо Ваше отъ 4-го настоящаго, при которомъ присоединили, Ваше Превосходительство, ко мнѣ другія, имѣлъ я удовольствіе получить. За всѣ въ ономъ выраженія, что Вы относите, оставляя принести мою всеискреннюю Вамъ благодарность личному свиданію, которое, уповаю, будетъ столь скоро, сколь мое есть въ томъ нетерпѣливое желаніе ко удостовѣренію Васъ о моемъ непреложномъ къ Вамъ усердіи, заключаю сіе повтореніемъ стараго и всегдашняго, что я непреложно съ истинною преданностію пребываю.

Р. S. При семъ слѣдуетъ мой ордеръ къ Генералу Князю Прозоровскому и Ржевскому, которые прошу отправить съ нарочными, первый чрезъ Кременчугъ, если не найдете Вы другой къ тому ближайшей дороги, послѣдній Вамъ уже извѣстнымъ каваломъ.

1777 года,
19 Октября.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Гавриловичъ!

Бравъ всегда истинное участіе во всемъ, что только Вамъ благополучнаго быть можетъ, радуюсь и усердно поздравляю со всѣми милостями, Вамъ показанными.

Правосудіе Васъ награждаетъ за добротвореніе ежедневное къ ищущимъ Вашего пособія. Продолжайте поступать сходственно Вашему добродѣтельному расположенію, и утѣшайтесь воздаяніемъ, съ тѣмъ никогда нераздѣльнымъ Ея Величества благоволеніемъ, Государскимъ признаніемъ и похвалою всеобщей. Сего Вамъ желаетъ искренно Васъ любящій

покорный слуга.

1777 года,
Октября 19.

РАЗУМОВСКОМУ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Кирилль Григорьевичъ!

Жалѣя безмѣрно о наглой поступкѣ, что оказалъ въ пропускѣ для Вашего Сіятельства провизіи на заставѣ Аршукъ, напелъ я способъ, хотя тѣ зависимы и не отъ моего расположенія, удовлетворить Вашему требовачію. Я, благодаря Вашему Сіятельству за выраженія, въ письмѣ Вашемъ сдѣланныя, долженъ тутъ увѣрить, что желаніе мое было упредить Вашего Сіятельства личнымъ свиданьемъ, для изъясненія предъ Вами моей безпредѣльной пре-

данности; но къ тому времени пользуясь я теперь симъ случаемъ, на удостовѣреніе о всесовершенномъ высокопочитаніи, съ которымъ быть никогда не престану

Вашего Сіятельства

всепокорнѣйшимъ слугою.

1777 года,
Октября 19.

КНЯЗЮ НИКОЛАЮ ВАСИЛЬЕВИЧУ РЕПНИНУ.

По претерпѣніи не наводненія, а чуть не потопа, не неприлично навѣдаться о друзьяхъ своихъ, и скажи мнѣ, мой вседражайшій Князь, гдѣ ты въ то время былъ? Я всеусердно желаю, чтобы не коснулось ни тебя, ни домашнихъ твоихъ, ни малѣйше сіе злосключеніе, ни дому твоему, который только что въ отдѣлку къ сему неожиданному случаю приходилъ, и не сдѣлало новаго тебѣ убытка. Что до меня, то я, и дома будучи, все странствовалъ. У меня не вода и не огонь, да не знаю, что все глотаешь и сокрушаетъ, и нигдѣ ничто ни растеть, ни зрѣть, ни спѣть, ни собирается. Можетъ быть, этому и быть надобно, чтобы чужое казалось лучше своего, и мы бы къ своему не привязывались; могло бы быть и то не худо, ежели бы физическое добро насъ не оставляло.

Вѣстей отсюда хорошихъ и ждать не надобно. Я двѣ посылаю не весьма пріятныя: одну, что Гикъ голову отсѣкли, другую, что Татары взбунтовались. Причины прямыя не извѣстны, а слѣдствія ихъ окажутъ намъ; однако же, на все готовымъ быть надобно, не знаю, естли только всегда къ тому удобность и возможность. Обстоятельнѣе узнаете отъ Графа Никиты Ивановича.

Порадуй меня, и скажи мнѣ хотя словечко о себѣ, а нѣкогда припомни и обо мнѣ. Всей твоей дражайшей фамиліи свидѣтельствую мое усердное почтеніе и пребуду съ непреложнымъ усердіемъ и душевною преданностію.

всепокорнымъ слугою.

1777 года,
21 Октября.

ГУДОВИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Андрей Васильевич!

Благодарю Васъ всепризнательнѣйше, любезный мой Другъ, за присланную мнѣ Вашего сѣдла прекрасную лошадь; хотѣлъ бы я на томъ же пунктѣ явить и мое предѣ Вами взаимство, но сомнѣваясь уравниоѣрить услугу, по многимъ причинамъ, льщу себѣ, что развѣ въ другомъ чемъ либо, если только Вы дадите случай, найдусь я въ состояніи оказать мою готовость на выполненіе повелѣній Вашихъ, будучи Вамъ съ истинною преданностію и отличнѣмъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства
покорнѣйшимъ слугою.

1777 года,
25 Октября.

РЕШНИНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Николай Васильевич!

Трудно мнѣ подлинно свое сыскивать, разбросавъ оное безъ памяти при послѣднемъ отъѣздѣ; однако же, за первое взялся отыскивать планы театровъ, кои не знаю самъ, какъ вырылъ и при семъ посылаю. Мнѣ помнится, что одинъ теперь уже былъ застроенъ. Тутъ развѣ на внутреннее украшеніе нѣчто изъ сего употребится; но мой милостивый Графъ, какъ искусный строитель, найдетъ для себя и мѣсто и работу, а по сему мнѣ остается токмо желать, чтобы силы охотѣ его отвѣчали.

Отсюда все, что сказать могу, состоитъ въ подтвержденіи прежде сказаннаго. Сего податель, очевиденъ многому, лучше Вамъ перескажетъ, а я, свидѣтельствуя мое почтеніе Вашимъ домашнимъ, пребуду съ истиннымъ къ Вамъ усердіемъ и душевною преданностію всепокорнымъ слугою.

1777 года,
26 Октября.

ЕЛЬЧАНИНОВУ.

Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Я не могу довольно живо представить Вашему Превосходительству того обрадованія, которое производитъ во мнѣ искренняя моя къ Вамъ преданность, услышавъ отъ весьма достовѣрныхъ людей о Вашемъ повышеніи. Указа о семъ, хотя я и не имѣю, но спѣшу предварительно дать тому полную вѣру, поздравить Васъ, любезнаго моего Друга, сею давно Вами жданною перемяною, и повторить тутъ и о непреложномъ моемъ усердіи и совершенномъ почтеніи, съ которыми быть никогда не престану.

1777 года,
26 Октября.

ПРОСТОКВАШИНУ.

По предложенію моему, Малороссійской Коллегіи данному, о выдачѣ 27,555 рублей въ число полученныхъ мною уже за сервизъ, Всевысочайше въ вѣдомство Казенное назначенный, прошу Васъ оныя деньги изъ скарбу Малороссійскаго принять и содержать у себя до времени.

Есмь съ истиннымъ усердіемъ

покорнымъ слугою.

1777 года,
Ноября дня.
Вишеньки.

ГОЛИЦЫНУ.

Милостивый Государь мой,

Князь Дмитрій Михайловичъ!

Ваше Сіятельство пеняли на мое молчаніе, когда я былъ въ всякаго, такъ скасать, бытія и удалень отъ всего; и для того

отыскавъ свое и сближась съ Вами при первомъ семъ случаѣ, хочу Вашему Сіятельству доказать, что обѣщанія мои могутъ быть медленны, но увѣряю, что они всегда вѣрны. Посылаю Вамъ обѣщанные стволы, фузейной и пистолетные лучшей работы, кои я между Турецкими видѣлъ, и желаю, чтобы они у Васъ, какъ знатока, заслужили Вашу благоугодность. Теперь боюсь, чтобы Вы не стали пенять на мои доуки, коими я беспокоить Васъ не рѣдко буду, и начинаю возобновленіемъ моей прозбы о крышкахъ на блюда, чтобы Ваше Сіятельство приказали, по сообщенной Вамъ цѣнѣ, сдѣлать на два большіи овальныхъ, что на флангахъ, на четыре среднихъ овальныхъ, на четыре меньшихъ овальныхъ, на два круглыхъ большихъ, на четыре круглыхъ среднихъ, на четыре круглыхъ, на четыре четвероугольныхъ, на четыре треугольных; а что до украшенія лежитъ, то я желалъ бы имѣть на двухъ большихъ овальныхъ, что на флангахъ, и на двухъ большихъ круглыхъ, сходное теремамъ и потъ о леямъ, или же бы вѣчто фигурнова изъ охоты и рыбной ловли, на всѣхъ иныхъ разные фрукты и сдѣлать точно такъ на жатахъ, или на присланномъ отъ Васъ рисункѣ изображено, и кои я Вамъ здѣсь возвращаю. Деньги тотчасъ чрезъ Г. Прешеля переведу, какъ скоро получу отъ Вашего Сіятельства ассигнацію.

Я осмѣливаюсь приложить здѣсь нашу, поданную мнѣ отъ моего кухмистра, и употребить прозбу мою о Вашемъ милостиvomъ въ томъ ему пособіи, а впрочемъ, лаская себя продолженіемъ Вашей драгоценной благосклонности, увѣрить, что я непреложно съ отличнымъ къ Вамъ почтеніемъ и къ благодѣяніямъ Вашимъ чувствительнымъ признаніемъ навсегда пребуду.

ГОСУДАРЮ НАСЛАДНИКУ.

Всеимлостивѣйшій Государь!

Ваше Императорское Высочество должны быть моихъ сердцемъ, а потому и опредѣлите степень удовольствію моему, каково я ощущаю изъ всякаго случая, гдѣ Вы меня находите способныхъ и употребительныхъ на Вашу услугу.

Производеніе Офицерамъ полку Вашего, сходственно волѣ Вашей, Милостивѣйшій Государь, я сдѣлалъ, исключительно Ма-

іоровъ, коихъ произвожденіе выше предѣловъ моей власти. Лошади для полку Вашего Императорскаго Величества готовы, и я ожидаю только удобнѣйшаго времени и пути къ ихъ отправленію.

Что до окрестныхъ обстоятельствъ, то они вообще предназначаютъ близкую войну, и я не осмѣливаюсь рѣшительно судить, что для насъ полезнѣе: прямая война, или непрестанное ополченіе и бдѣніе? Не дерзаю гадать по извѣстному мнѣ Вашему человѣколюбію, что Вы, Милостивѣйшій Государь, сохраненіе подданныхъ отъ кровопролитія предпочтете всякому убытку, еслии оное со славою и достоинствомъ Государства могло быть предъобережено; и прилѣжно молю Всевышняго, да удовлетворитъ онъ сему Вашего Императорскаго Высочества благоразумному къ отечеству расположенію; а въ противномъ случаѣ, и еслии жребій военачальства на меня падеть, то позвольте Ваше Императорское Величество уповать на всемогущее Ваше покровительство и благопріязніе изнемогающему въ силахъ, но истинно ревнующему о добрѣ и пользѣ отечества, повергающемуся къ ногамъ Вашего Императорскаго Высочества во всеглубочайшемъ благоговѣніи.

Вашего Императорскаго Высочества
всенижайшій рабъ
Г. Р. З.

Ноября 24 дня,
1777 года

Всемилоствѣйшая Государыня!

По случаю отправленія ко Всевысочайшему Вашего Императорскаго Величества Двору курьера, въ самой торжественной день тезоименитства Вашего, удостойте, Всемилоствѣйшая Государыня, принять всенижайшее поздравленіе отъ усердно желающаго Вамъ, при многолѣтнемъ и совершенномъ здоровьѣ, всѣхъ помыслныхъ удовольствій, и въ найглубочайшемъ благоговѣніи повергающагося къ ногамъ Вашимъ.

Вашего Императорскаго Величества.
всеподданнѣйшій рабъ
Г. Р. З.

Ноября 24 дня,
1777 года.

1777 года,
21-го Декабря.

Всемиловѣйшая Государыня!

Съ неизреченнымъ обрадованіемъ имѣлъ я щастіе извѣщенъ быть отъ Вашего Императорскаго Величества о явномъ отъ Всевышняго новомъ знакѣ всемогущаго Его смотрѣнія и благоволенія надъ Всевысочайшимъ Императорскимъ Домомъ Вашимъ, благополучнымъ разрѣшеніемъ отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини, и дарованіемъ Вашему Императорскому Величеству дражайшаго внука, Великаго Князя Александра Павловича, къ всеобщей радости и счастію вѣрноподданныхъ Вашихъ. При всеподданнѣйшемъ Вашему Императорскому Величеству приношеніи моего поздравленія, позвольте мнѣ Ваше Императорское Величество изъяснить истиннѣйшія мои чувства и обѣты, возсылаемыя мною къ Всевышнему, да умножить вѣще благополучіе Высочайшаго Императорскаго Дому Вашего, на пользу и благоденствіе общее, въ числѣ семъ повергающійся къ освященнымъ стопамъ Вашимъ, со всеглубочайшимъ благоговѣніемъ.

1777 года,
Декабря 21.

Всемиловѣйшая Государыня!

Позвольте мнѣ Ваше Императорское Величество, одолженнѣйшему всѣмъ своимъ благополучіемъ, и нынѣ Всевысочайшимъ Вашего Императорскаго Величества благоговѣніемъ о дѣлахъ моихъ относительно Татарскихъ обстоятельствъ и учрежденія Курскаго Наѣстничества, изъяснить всеподданнѣйшую мою благодарность, и ту горячѣйшую мою ревность, которая въ службѣ Вашего Императорскаго Величества пребудетъ во мнѣ до послѣднихъ дней моей жизни.

При наступающемъ Новомъ Годѣ примите Ваше Императорское Величество всеподданнѣйшее приношеніе поздравленія отъ всеусердно возсылающаго ко Всевышнему свои обѣты, да поспѣшествуетъ во всѣхъ помыслныхъ желаніяхъ Вашихъ, и да укрѣпитъ здоровье Ваше на должайшія лѣта, на совершеніе Всевысочайшихъ благонамѣреній Вашихъ къ общему щастію и благо-

денствію всѣхъ вѣрноподданныхъ Вашихъ и ихъ потомковъ, и отъ повергающаго себя къ освященнымъ стопамъ Вашимъ со всеглубочайшимъ благоговѣніемъ.

ГОСУДАРЮ НАСЛѢДНИКУ,

1777 года,
21 Декабря.

Милостивѣйшій Государь!

Позвольте мнѣ Ваше Императорское Высочество, хотя по мѣсту моему отдаленному, но извѣщеніемъ вседушно обрадованному о явленномъ отъ Всевышняго новомъ знакѣ всемогущаго своего смотрѣнія и благоволенія надъ Всевысочайшимъ Домомъ Вашимъ, благополучнымъ разрѣшеніемъ отъ бремени Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини, и дарованіемъ Вашему Императорскому у Высочеству дражайшаго сына, Великаго Князя, Александра Павловича, принести всеподданныйшее мое поздравленіе и изъявить истиннѣйшія мое чувствія во всеобщей радости вѣрноподданныхъ Вашихъ, и тѣ обѣты, кои я возсылаю ко Всевышнему, да укрѣпите дражайшее здравіе Ваше и Ея Императорскаго Высочества на должайшія лѣта, и да умножить Ваше благополучіе, Всевысочайшаго Дому Вашего, на пользу и благоденствіе общее! Въ числѣ повергающій себя къ стопамъ Вашимъ съ благоговѣніемъ имѣетъ щастіе и оставаться.

ЕМУ ЖЕ.

1777 года,
21 Декабря.

Милостивѣйшій Государь!

При наступающемъ Новомъ Годѣ, примите Ваше Императорское Высочество всеподданныйшее приношеніе поздравленія отъ всеусердно желающаго, да сохранить Всевышній на должайшія лѣта дражайшее здоровье Ваше, Ея Высочества Государыни Великой Княгини, и Ея Императорскаго Высочества, Великаго Князя, Александра Павловича, для всеобщаго благоденствія вѣрноподданныхъ Вашихъ Высочествъ, и отъ повергающаго себя къ ногамъ Вашимъ съ благоговѣніемъ.

ЛАНГУ.

Государь мой,

Мойсей Петровичъ!

Господинъ Лау былъ у меня съ обучавшимися у него духовой музыкѣ мальчиками моими, коихъ, по несовершенному еще обученію, безъ присмотра и ученія оставить ни какъ не можно; всерпильно Васъ, моего дражайшаго Друга, прошу, для лучшаго ихъ въ сей музыкѣ успѣха и надъ ними надзиранія, присоединить къ полковымъ, кои, какъ Г. Лау мнѣ сказывалъ, довольно хорошо научены.

Я писалъ къ Г. Рачинскому, чтобъ онъ, съ позволенія Вашего, изъ числа тѣхъ мальчиковъ присоединилъ нѣкоторыхъ для духовыхъ инструментовъ, къ музыкантамъ у него обучавшимся. Большой башъ мнѣ весьма къ музыкѣ потребной, посредствомъ старанія Вашего, могу ли я въ полученіи быть благонадежнымъ, или нѣтъ непосредственно откудалибо выписать оной, прошу меня увѣдомить.

Дражайшей супругѣ Вашей, Милостивой Государынѣ моей, свидѣтельствую поклонъ мой, пребывая навсегда съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ.

РАЧИНСКОМУ.

Государь мой,

Андрей Андреевичъ!

Музыкантовъ моихъ, коихъ добрымъ поведеніемъ я весьма доволенъ, и какъ они къ музыкѣ охотнымъ себя кажутъ, а мнѣ желается имъ подавать къ тому способъ, то я за лучший признавая Ваше руководство, делаю ихъ отправитъ къ Вамъ, съ тѣмъ, чтобъ Вы опредѣлили для нихъ пребываніе при Васъ, или въ Топалѣ.

По недостатку при сей музыкѣ вовсе духовыхъ инструментовъ, не найдутся ли, коли не все, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ

числа обучавшихся въ Батуринѣ, и прошу Васъ, выбравъ, присоединить къ симъ музыкантамъ, у Васъ обучавшимся, а къ Г. Бригадиру Лангу, коему они отъ меня препоручены, я о томъ писалъ; пребываю, впрочемъ.

ГРИГОРІЮ ГРИГОРІЕВИЧУ ИВАНЕНКУ.

При всѣхъ моихъ попеченіяхъ о скотоводствѣ и снабженіи лучшихъ родовъ скотомъ, не вижу я обыкновеннаго отъ того плода, и нахожусь всегда въ недостаткахъ. И какъ скоро въ полку Вашемъ имѣютъ быть ярмарки, гдѣ оный купить удобно, то прошу приказать двѣсти коровъ, кои бы со всѣми знаками плодоносныхъ были, но не имѣли еще телятъ, и до трехъ сотъ быковъ купить. Изъ коихъ были бы первые трехъ лѣтъ, другіе двухъ, а третьи годовые; впрочемъ, что лежитъ до доброты сего скота и надобной, по показавшемуся нынѣ падежу, предосторожности, то я полагаюсь на доказанное мнѣ многими опытами Ваше усердіе, а деньги на сію покушку приказалъ я отпустить Вамъ отъ Демковской моей экономіи.

Вы меня весьма одолжите предварительнымъ увѣдомленіемъ о суммѣ, какая, полагая на выше показанное количество и качество скота, по настоящей цѣнѣ и куплѣ потребна, такъ какъ и присылкою мѣнныя, чего стоитъ имѣніе Поручика Лисевича, поелику при письмѣ Вашемъ отъ 4-го сего мѣсяца, одно строеніе оцѣнено, а грунта только съ мѣрою описаны.

Свидѣтельствуя мое почтеніе любезной Вашей супругѣ, Милостивой Государынѣ моей, пребываю навсегда съ почтеніемъ.

Господинъ Гейзель!

При всѣхъ моихъ попеченіяхъ въ снабженіи экономіи лучшихъ родовъ скотомъ, не вижу я обыкновеннаго отъ того плода, и нахожусь всегда въ недостаткахъ. И какъ скоро въ Переяславскомъ полку имѣютъ быть ярмарки, то просилъ я Григорія Григорьевича Г-на Иваненка, чтобъ приказалъ купить двѣсти коровъ,

кои бы со всѣми знаками плодоносныхъ были, но не имѣли еще телятъ, и до трехъ сотъ быковъ, изъ коихъ первые были бѣ трехъ лѣтъ, другіе двухъ, а третіе годовые, на покупку коего скота, по востребованіямъ Г-мъ Иваненкомъ денегъ, имѣете надобное число отъ экономіи моей Демковской выдать, но прежде того меня увѣдомить, сколько потребно всей суммы на выше описанное количество и качество скота, полагая примѣрно по настоящей цѣнѣ и куплѣ онаго.

ЯЗЫКОВУ.

Милостивой Государь мой,

Николай Даниловичъ!

Письмо Вашего Превосходительство, пущенное изъ Харькова, я имѣлъ честь получить, и благодарю Васъ найпризнательнѣйше за добродотное Ваше ко мнѣ расположеніе, кое Вы прямо изъявляете предварительнымъ увѣдомленіемъ о данномъ Вамъ отъ Князя Григорія Александровича дозволеніи на удѣленіе мнѣ земель въ Вашей Губерніи. Я взаимно хочу Васъ изъяснить, что мнѣ тамъ земли наиболѣе нужны для удобнѣйшаго переводу разныхъ продуктовъ изъ здѣшнихъ моихъ деревень и для рыбной ловли, а потому желалось бы мнѣ взять оныя около Каменки на тридцать, и около Кизицкаго мысу или Куту, или Станиславскаго рогу на тридцать же дворовъ; сіи мѣста сужу я для себя выгоднѣйшими по одной картѣ, а впрочемъ предоставляю лучшему Вашему выбору, лаская, что Вы не откажете мнѣ въ Вашемъ въ томъ пособіи, и прошу Вашего Превосходительства выбрать оныя и назначить по обозрѣнію Господина Полковника Александра Лаврентіевича Соколова, пріятеля моего, коего я особливо о томъ просилъ. А что до поселенія и иныхъ надобныхъ учреждений, то впредъ я отправлю туда, кого изберу къ тому способнымъ. Впрочемъ, съ моей стороны могу Васъ увѣрить, что есмь и всегда пребуду съ истиннымъ моимъ къ Вамъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Превосходительства
покорнымъ слугою.

СОКОЛОВУ.

Государь мой,

Александръ Лаврентіевичъ!

Господинъ Губернаторъ Николай Даниловичъ пишетъ ко мнѣ, что онъ имѣетъ повелѣніе отъ Князя Григорія Александровича, дать мнѣ земли для поселенія въ Новороссійской Губертін; а какъ мнѣ оныя наиболѣе тамъ нужно для удобнѣйшаго перевода разныхъ продуктовъ изъ здѣшнихъ моихъ деревень и для рыбной ловли, то я нахожу для себя выгоднѣйшими, и хочу взять около Каменки на тридцать, да около Кизицкаго мысу или Куту, или Станиславскаго рогу на тридцать же дворовъ, но впрочемъ предоставляю лучшему его и Вашему выбору; а потому всепріятно прошу Васъ, любезнаго моего Друга, взять на себя трудъ поѣхать туда и обзрѣть лично, и какія мѣста выгоднѣйшими найдете, тѣ для меня испросите и сдѣлавъ обстоятельное описаніе и планъ, ко мнѣ доставьте, а я отправлю туда, кого выберу, для населенія и сдѣланія другихъ надобныхъ учрежденій по Вашимъ руководствамъ. Я, лаская себя, что Вы, по особливому Вашему ко мнѣ добротству, многими опытами доказанному, не откажете мнѣ и на сей случай въ Вашемъ пособіи, и съ моей стороны будьте увѣрены, что всегда пребуду съ непремѣннымъ моимъ къ Вамъ усердіемъ.

Р. S. Я весьма умѣренно прошу земли по выше изъясненнымъ причинамъ, и что мнѣ ихъ хочется имѣть на самомъ Днѣпрѣ или Лиманѣ, а впрочемъ ежели есть еще часть лишняя и положеніемъ своимъ способная, то Вы можете умножить истребованіе, соразмѣрно Вашему усмотрѣнію.

УМАНЦУ.

Государь мой,

Семенъ Федоровичъ!

Соглашаясь на заплату Якову Филиповичу четырехъ сотъ и пятидесяти рублей за ранжерю, я щитаю, что она уступлена со всѣмъ строеніемъ, и хотѣлъ бы, чтобъ оную перевезть въ Кочуровку, но

не знаяъ ея расположенія, опредѣлить мнѣ мѣсто для оной трудно, почему прошу Васъ поговорить Г. Алексѣеву, чтобъ онъ снялъ ей планъ, и оной прислать ко мнѣ.

Требованію садовника Генриха Христіана Цина, если на меншемъ чѣмъ постановлено не будетъ, удовлетворить соглашаюсь; но въ контрактѣ, который сдѣлать съ нимъ на три года, въ заключеніи упомянуть необходимо потребно, что онъ долженъ двухъ моихъ мальчиковъ (коихъ назначить ему изъ тамошнихъ обывателей и изъ сиротскихъ, къ тому способныхъ и проворныхъ) научить всему тому, что нужно къ свѣдѣнію о деревьяхъ, цвѣтахъ и травахъ всякаго роду; и какъ смотрѣніе за первыми и употребленіе послѣднихъ есть главнымъ пунктомъ садоваго дѣла, то по тому и обязанъ онъ показать имъ, какъ плодовосное дерево беречь, прививки дѣлать, плоды собирать и оныя сохранять. Съ другими, что служатъ къ увеселенію, какъ на всякое время ихъ производить, содержать и оберегать, а въ послѣднихъ различать умѣть, что на кухню и къ столу потребно, и въ которомъ времени года, словомъ: коснуться всей подробности, что лежитъ до садовыхъ и огородныхъ произрастеній. Къ слову бы упомянуть и о томъ, что если не выучитъ онъ ихъ въ сіе время, подвергаетъ себя какому либо штрафу и взысканію.

Имѣвъ давно свѣдѣнія о тамошнемъ моемъ строеніи, я хотѣлъ бы быть увѣдомленъ, до какой степени въ производствѣ доходить оное, и что еще нужно изъ матеріаловъ къ конечному довершенію всего начатаго. Не меньше желается знать и о прудѣ предъ домомъ, вычищенъ ли уже сей, или нѣтъ; также изъ свободныхъ работниковъ есть ли надежда тамъ имѣть, и на какой заплать, поденно, или отъ сажени, а между тѣмъ и о лугѣ, что за избою прикащика, гдѣ мы ходили, сухъ ли оной, или нѣтъ?

Изъ лучшей удобности, которую нахожу я къ соединенію моего хозяйства, прошу Васъ прилѣжно, обще съ Г. Рахмановымъ, фольверки соединить чрезъ сѣнокосъ № и болото Борщевское съ ланомъ Борщевскимъ К. и фольверкомъ Калиновскимъ, гдѣ большая часть Козачьево входитъ, а по окончаніи отдачи, чтобы и села Литвиновичъ дачи также обмѣрить и на планѣ положить, увѣривъ его съ стороны моей, что я въ благодарности не закосню быть особливо признателенъ ко всякому меня одолженію.

Есмь всегда съ усердіемъ и доброжелательствомъ.

1777 года.

ЗОРИЧУ.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Гавриловичъ!

Благодѣяніе, которое оказать Вы изволили въ пользу моему истинному пріятелю, есть для меня новымъ обязательствомъ. Вы списали себѣ уже отъ многихъ благодарность и общую похвалу въ расположеніи доброхотствія къ добрымъ и заслуженнымъ людямъ, и я въ сихъ короткихъ строкахъ найпризнательнѣйшаго благодаренія, оставляю сказать Вамъ при личномъ свиданьи о томъ совершенномъ усердіи и искренней преданности, съ коими никогда быть не престану

покорнымъ слугою.

Ш

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

ПѢСНИ УГОРСКОЙ РУСИ,

собранныя Таланковичемъ, бывшимъ священникомъ въ

Бѣлжатахъ.

1.

Ой на горѣ, на долині,
Широкъ листокъ на калині,
Еще ширшій на яворѣ:
Стоитъ мила на розмовѣ.

5 Где ты, милый, пробываешь,
Што за мене не гадаешь?—
Пробываю край Дунаю,
Я за тебе все думаю.

Кобы човенъ и веселце,
10 Ночовавъ быхъ у тя сердце;
А ни човна, ни повода,
Мушу ночовати дома.

Тече вода рѣченьками,
Плаче мила слозеньками.
15 Не плачь, мила, не журися,
Я молодой, не женився.

Коли буду женитися,
Прійди, мила, дивитися;
Коли буду вѣнчатися,
20 Прійди, мила, прощатися.

Скажу пива наварити,
Горѣлочки нападити,
Тебе, мила, запросити,
Конецъ стола посадити.

Твое пиво ми не мило,
 И палёнка твоя горька;
 Где тй, милый, вѣрнй слова,
 Што ты не мѡй, я не твоя?
 5 Твои братья тебе били,
 Обы мы ся не любили;
 Твои сестры проклинали,
 Обы мы ся не собрали.
 Твоя мати чаровница,
 10 Великая розлучница,
 Розлучила мя съ тобою,
 Якъ рыбоньку ись водою.

2.

Доле жъ моя, доле,
 Нещастная доле!
 15 Засѣяла дѣвчинонька
 Мысленьками поле.
 Чорныма очима
 Та й заволочила,
 Дрѣбненькими слозеньками
 20 Все поле зросила.
 Не родится жито,
 Трава зеленая:
 Уже бо я во пеленкахъ
 Была нещастная.
 25 Цы ты мене, мамко,
 Въ церковь не носила,
 Што ты минѣ ѡтъ Богонька
 Дольку не впросила? —
 До церкви 'мъ ходила,
 30 Богу 'мъ ся молила,
 Така ти ся, моя донько,
 Долька осудила.

Цы я тобѣ, мамко,
 Трѣски не сберала,
 Што ты мою долееньку
 Богомъ проклинала?
 5 Боже милостивый,
 Цы то воля твоя?
 Цы всѣмъ людемъ така бѣда,
 Цы лишъ тѣлько моя?
 Боже справедливый,
 10 Съ высокаго неба,
 Отбери ми мое жите,
 Бо ми го не треба!

3.

Ой Боже мой, который
 Створивъ небо и зори,
 15 Потѣшь мене сироту,
 Най забуду хлопоту!
 Черезъ рѣчку, черезъ ставъ,
 Любивъ мене, переставъ,
 И я его любила,
 20 Бо 'мъ до него ходила.
 Гей, Боже мой, где тотъ ставъ,
 Где мой милый на нѣчь ставъ?
 Кричу, плачу, не чую,
 Най ись Богомъ ноче!
 25 Несчастная чужина:
 Рокомъ стала година,
 Сердце тяжело вздыхае,
 Што щирости не має.
 Цы лѣгаю, вставаю,
 30 Все о тобѣ думаю:
 Прийди, прийди раненько:
 Потѣшь мое серденько!

4.

Гей ты, дѣвчино,
 Ты розумомъ блудишь,
 Сама ты не знаешь,
 Кого же ты любишь. —

5 Гей, знаю, знаю,
 Кого я кохаю,
 Лишь то не знаю,
 Съ кимъ я жити маю. —

Гей ты, дѣвчино,
 10 Ты горда и пышна,
 Чомъ ты до мене
 Зъ вечера не прійшла? —

Гей, якъ я маю
 До тебе ходити?
 15 Будуть насъ люде,
 Вороги судити.

5.

Ой Боже мѡй, Боже!
 Бѣда ма двояка:
 Маю мужа блуда,
 20 Ще къ тому пѣяка!

Кобы была 'мъ знала
 Свою бѣдну долю,
 Скочила 'мъ бы была
 Во глубоку воду.

25 Та бы была 'мъ плыла
 Руно съ берегами,
 Тамъ была 'мъ ся найшла
 Съ своими врагами.

Ворогове мои,
 30 Не ругайте на мя,
 Што ми было мило,
 Узали 'сте отъ мя!

Мамко моя, мамко,
 Выйми мя зъ неволи,
 Буду тобѣ мыти
 Твои бѣли ноги. —

8 Ой хотъ бы ты мыла
 И все полокала,
 Кедь тебе, донько ма,
 Зла доля побила. —

Мамко моя, мамко,
 10 Где я въ тотъ часъ была,
 Отколь ты мя, мамко,
 На свѣтъ народила?

Гей бо я не пила,
 Ни красно ходила,
 15 Лишь все памятаю,
 Што 'мъ тяжко робила.

Не дякую я ти
 За твою годуваю,
 Штось ми не прибрала
 20 Мому личку рувню.

6.

Кажуть, што не дадутъ
 Мене за любонька,
 Ай дадутъ за того,
 За шесть воловного
 25 Черногуняника.

Ано мое рыбля,
 То крѣтко зрить на мя,
 Двойну его цюлю
 За шесть воловую
 30 Цѣну лишь не дамъ я.

7.

Смотри, милъ ми,
 До очать,
 Што ти ся зъ нихъ
 Вычитатъ?

з Сама правдиця,
 Сама правдиця,
 Ты есь ангелская
 Ряхтяна звѣздиця.

8.

Тамъ въ поли могила
 10 Съ вѣтромъ говорила:
 Не дуй, вѣтре, не дуй,
 Не дуй быстрѣсенькій,
 Чей бы 'мъ ся розцвила!
 Чей бы 'мъ ся розцвила
 15 Красненькими цвѣты,
 Красненькимъ квѣточкомъ,
 Зеленымъ бервѣнкомъ,
 Молодыми лѣты.
 Нѣжъ солнце изыйде,
 20 Нѣжъ воронъ закранче,
 Дробненькими слезы
 Молодецъ жалобный
 На могилѣ плаче.
 Даремно, молодче,
 25 На могилѣ плачешь:
 Не пробьешь слезами
 Святую землицю,
 Миленькой не вбачишы!

9.

Кедь я собѣ изгадаю
За давными лѣта,
Такъ мя слезки обливають
Што не вижу свѣта.

5 Кедь я собѣ изгадаю
Давній давниночки,
Скажу собѣ завязати
Съ платомъ головочку.

Журишь есь ся, нудить есь ся,
10 Якъ мене любити,
А теперь ся журишь, нудишь,
Якъ мене лишити.

Або мене, любцю, люби,
А хоть мене лиши,
15 А хоть мои очинята
На лапери пиши.

Закукала зазулонька
Кукала вна бѣла:
Иншу милу любку маешь,
20 Я сама видѣла.

Иншу милу любцю маешь,
На правдѣ ся лаешь,
Прійде така годиниця,
Што мя изгадаешь.

25 Любивъ есь мя, мой миленькій,
Тому в полгола,
Не сталася ти въ пробытку
Жадная пригода;

А якъ есь явъ, мой миленькій,
30 Иную любити,
Яла ти ся пригодиця
Всяка находити

10.

Чую, чую черезъ людій,
Дають менѣ знати,
Ей што хоче моя мила
Зъ вечера вмерати.
Кедь вна умре изъ вечера,
5 А я умру зъ ранку,
Та даме ся испрятати
Во одну ю ямку.
Та даме ся испрятати
Вкупѣ головами, —
10 Штобы была размовонька
И тамъ межи нами!

11.

Изъ недѣмоньки
На понедѣльчикъ
Ой темпенькои ночи,
15 Прійшли рекруты,
Связали руки,
Выплакала чорнй очи.
Малое потя
Невеличкое
20 По коникови скаче:
Бѣдна маточка
Нерозсудная
За рекруточкой плаче.

12.

Чомусь не прійшовъ,
25 Чомусь не прійшовъ,
Коли я ҃я кликала?

Цы 'сь коня не мавъ,
 Цы 'сь самъ не хотѣвъ,
 Цы мамка не казала? —

И коня емъ мавъ,
 И самъ емъ хотѣвъ
 5 И мамка ми велѣла

Найменша сетра
 Богдай не зросла,
 Сѣдлице уступила!

13.

Прійду до тя въ недѣлю,
 10 Найду тебе якъ лелію,
 Катеринко моя,
 Чорнобрывко моя! 2.

Прійду до тя въ понедѣлокъ,
 Найду тебе якъ бѣрвѣнокъ,
 15 Катеринко моя,
 Чорнобрывко моя! 2.

Прійду до тя въ самый второкъ,
 Найду въ тобѣ красотъ сорокъ,
 Катеринко моя,
 20 Чорнобрывко моя! 2.

Прійду до тя во середу,
 Найду тебе якъ березу,
 Катеринко моя, 2.
 Чорнобрывко моя!

25 Прійду до тя во четверъ,
 Найду тебе якъ теперь,
 Катеринко моя,
 Чорнобрывко моя, 2.

Прійду до тя во пятницу,
 30 Найду тебе якъ косицю,
 Катеринко моя,
 Чорнобрывко моя! 2.

Прійду до тя во суботу,
 Заплачу ти всю роботу,
 Катеринко моя,
 Чорнобрывко моя! 2.

14.

3 Вѣють вѣтры
 Вѣють буйны,
 Ажъ дерева гнутя:
 Тужить, болить,
 Сердце мое,
 10 А слезы не льются.
 Где ты мила,
 Чорнобрыва,
 Где ты озовися?
 О якъ я безъ тебе гину,
 13 Прійди подивися!
 Въ лютой горѣ
 Лѣта трачу,
 А щастья не бачу,
 Тільки ми ся
 20 Легше стане,
 Коль трошки поплачу.

15.

О якъ дуже за тобою
 Тужить сердце, мила!
 Коль сгадаю, што 'мъ ты любила
 25 И ты 'сь мене любила.
 Въ ночи не сплю,
 День ми смутный,
 Все гадка о тобѣ;
 Жити буду,
 30 Не забуду,
 Любовь скінчу въ гробѣ.

16.

Ой Маріко, подай вѣнецъ,
 Бо вже я твоїй та паробецъ;
 Ой Маріко, подай оба!
 Бо вже я твоїй, а ты моя.

3 Ой Маріко, подай ручку!
 Не чекай мя сего рочку!
 Ачь не прійду за рокъ, за два,
 Не чекай мя болыпе нигда!

Черезъ Тису калъ, болото:
 10 Подай ручку, ты золото! —
 Ой миленькій мой небоже,
 Што ти ручка ма поможе?

Эй мой милый неборачокъ,
 Поклалъ ручку на облачокъ;
 15 Камянное сердце 'мъ мала,
 Што 'мъ му руку не подала.

17.

Еще въ поли по листкови,
 Мушу пойти по свѣткови. —
 Иди, иди, обы 'сь не ставъ,
 20 Коли 'сь мене обманывавъ. —

Могла 'сь, мила, добре знати,
 Што я знаю обманути;
 Бо я очка чорны маю,
 Обманути добръ знаю.

18.

25 Долино, долино,
 Люде тя й зорали,
 Богъ дай на тя, Иванку,
 Мои слезки впали,

На тебе, на тебе
 И на твою душу;
 Бо я черезъ тебе
 Погинути мушу.

5 Прогнѣвався милый,
 Ай бо й я на него,
 Не ходивъ до мене,
 А ни я до него.

За што ся прогнѣвавъ?
 10 За марно словечко,
 Што 'мъ му не казала:
 «Будь здоровъ, сердечко!»

Любила 'мъ го вѣрно,
 То всѣ люде знали,
 15 По нижъ Мукачова
 Тамъ го звербовали.

На рѣцѣ китицѣ,
 На дубѣ основа:
 Кто еи основавъ?
 20 Иванъ изъ Пряшова.
 Писавъ на мя, писавъ,
 Два листы, не единъ,
 Обы не плакало
 Мое сердце за нимъ.

 19.

25 Пила мила, пила,
 Та й минѣ велѣла:
 Нанійся, миленькій,
 Чей бы 'сь румяченькій!
 Встань горѣ, миленькій,
 30 Бо вже день бѣленькій! —
 Не цыгань, миленька,
 Ще пѣчка темненька!

20.

Где ты была,
 Мила, съ ночи?
 Промѣняла 'сь
 Чорнѣ очѣ. —
 5 Ой я была
 Въ загородцѣ,
 Тамъ чекала 'мъ
 Красны хлопцы.

Била мамка
 10 Мя на волю,
 Отъ тогда ся
 Страшно бою.
 Яка нѣчка
 Темненькая,
 15 Всю съ миленькимъ
 Перестою.

Била мене
 Мамка ѣ съ ночи,
 За Иванковы
 20 Чорны очѣ;
 Била съ ночи,
 Буде опять,
 За молодыхъ,
 Душко, хлопцѣ.

21.

25 Ой на горѣ
 Дубъ дуплавый:
 Въ мене милый
 Кучерявый.

Кучерями
 30 Потрясуе,
 Бляшку вина
 Росказуе.

Мѣра вина —
 Не новина,
 Поцѣлуй мя,
 Моя мила! —

5 Што бы я тя
 Цѣловала,
 Давно 'мъ тобѣ
 Ручку дала. —

Нашіймися
 10 Коль сме вднука,
 Тверда зима
 Онъ ся пукать. —

Терпи, милый,
 Терпи хоть разъ.
 15 Я терпѣла
 За тя не разъ! —

Анде гусли,
 Близко скринѣ,
 Прошу, любя,
 20 Подай минѣ!

Най загулу
 Жали свои:
 Гусли мои,
 Яворовы!

22.

25 Побили, забили,
 Голубка сивого,
 Я ся напудила,
 Ожъ мого милого. —

Побили, убили,
 30 Гусочку гривеньку,
 А я ся напудивъ
 Ожъ мою миленьку.

23.

Солодка, ма мамко,
 Тяжко миѣ жити:
 Чомъ есь мѣ не вчила
 Маленьковъ робити? —

5 Я тебе учила,
 А ты ся не брала,
 Про то тва головка
 Бѣды ся дождала. —

Я ся отдавала,
 10 Обы газдовати,
 А я по свѣткови
 Должна вандровати.

24.

Писала Краина
 Зъ Хуста до Будина,
 15 Што бы намъ заслали
 Червеного вина.

Бо червено вино
 Во погарѣ скаче,
 Не една повгарка
 20 За повгарѣмъ плаче.

Не плачьте, повгарьки,
 Доразъ вернемся,
 Пойдеме до Вѣдня,
 Муштру навчимся.

25.

25 Добрѣ тому, добрѣ,
 Въ кого любки по двѣ;
 Еще тому лѣнше,
 У кого побольше.

Не сѣю, не орю,
Само ми ся родить,
Таку маю любку,
Сама за мновъ ходить.

5 Не я за невѣ, не я,
Ай опа за мновъ,
Якъ тота овечка
За зеленовъ травовъ.

26.

На горѣ бубнують
10 Подъ горовъ танцують,
Волѣвски легѣний
Въ гусарѣ вербують.
Най они вербують,
Отъ кола до кола,
15 Вже вни не звербують
Моего сокола.

27.

Васильку, Василю!
Въ городцѣ ты сѣю,
Не пиши палички,
20 Не дури дѣвочки!
Бо маленьки дуришь,
А великій любишь,
Твердо ты проклянуть
Нигда ся не вженишь.

28.

25 За всю бѣду, неволицю,
Пѣйду скочу въ млиновицю,
Та тамъ мене рыбка поѣсть,
А кто моей мамцѣ повѣсть?

Повѣдать ей добрый люде,
 Ей якъ мене бѣльш не буде,
 Буде мамка заводити,
 Не годна плачь утолити.

5 Плавле кача по пыреви:
 Повѣжъ, рыбко, Василевн!
 Василь не мой, я не ёго,
 Што не сижу коло нѣго.

Идѣть ёго приведѣте,
 10 Коло мене положѣте,
 Най я ёго поцѣлую,
 Ёго ручку золотую.

По пѣдъ гай, дѣ, зелененькій,
 Иполь хлопецъ молоденькій,
 15 Сердце му ся розрываетъ,
 Што милую не видае.

29.

Тамъ мой милый лѣсомъ иде,
 Малёваны дрыва везе;
 Продавъ дрыва малёваны,
 20 Купилъ чижмы кордованы.
 Я ся въ чижмы та обую,
 Весь вербунокъ извербую.

Черезъ одну любасочку,
 Маю ити во войночку,
 25 До войночки не пойдѣме,
 Женитися не будѣме.
 Заки буде по дѣвчинѣ,
 Все молодцы та будѣме.

Где ты, мила, пробывала,
 30 Коли вода выливала? —
 Ай я была при бережку,
 Держала 'мъ ся за березку,
 За березку, за тернину,
 Кликала 'мъ ся на родину.

Рубаю я яворину,
 Она паде на долину,
 Изъ долины на мураву,
 Приклонь, мила, свою главу,
 5 Ащъ не главу, ано личко,
 Союдка ма ластовичко!

30.

Тече водиця
 Изъ подъ яворця
 Ледова,
 10 Иде ма мила,
 Красно прибрана,
 Съ Сигота.

Гей дубе, дубе,
 Зеленый дубе,
 15 Дубина!
 Несе мѣй милый
 Червлени чижмы
 Съ Севлюша.

31.

Чиѣ тото красна нивка?
 20 Люба бы му всяка динка;
 Ай кто еи розно оравъ,
 Гораздъ бы ся не все имавъ!
 А кто еи зерномъ сѣявъ
 Золотомъ бы любо вѣявъ;
 25 А кто еи подовжъ смычивъ,
 Солодко бы ся выпочивъ!

32.

Рубай, рубай, не поставкуй,
 Якъ нарубашь, домѣй вандруй!
 Бѣда бы го вандровала,
 Коли 'мъ уже навновала.

5 Вандруючи, ножки болятъ,
 А роблячи, ручки горятъ,
 Такъ намъ тяжело працювати,
 Колю хочеме да что мати.

Склоняеся сонце долу:

10 Пуцай насъ, газдо, до дому! —
 Не пуцу васъ, небожата,
 Бо ще нивка недожата. —

Буде завтра красна днина,
 Та дождеся ваша нива,

15 Заспѣваемъ Богу слава,
 А вамъ, газдо, вѣкъ здоровля.

33.

Анця до воды,
 Иванъ отъ воды:
 Ай почекай, бѣла Анце,
 20 Вльешь волѣмъ воды!

Ей я не вмѣю,
 Бо я не смѣю;
 Паде роса, а я боса,
 Ей гой, Янчію!

34.

25 Не рубай, не щакай,
 Зеленого дуба:
 Не цѣлуй, не вбнимай,
 Коли 'мъ ти нелюба!

Не рубай, не щакай,
 Най ся зеленѣе:
 Не бери прегорлу,
 Най ся постарѣе!

Бреду рѣчку, бреду,
 Рѣчечка рѣняна:
 Смочилося платѣе,
 Аннице бѣлява! —

Рѣчку и я бреду,
 10 На березѣ буду,
 Глядай собѣ, любый,
 Про мене другую!

Глядай собѣ, глядай,
 Пусту, задаремну,
 15 Што 'сь минѣ даровавъ,
 Назадъ тобѣ верну.

Не рубай, не стрѣлай
 Очима въ одвѣрки,
 Ходили та й будутъ
 20 До Анны женихи.

 35.

Така 'мъ слаба ги росиця,
 Не йду домѡвъ безъ Федѡрця:
 Опъ навпередъ, а я сзаду,
 Все ся взира'тъ, ци не впаду.
 25 Черезъ Дунай, черезъ Тису,
 Ступай, мила, бо тя липу. —
 Не лиши мя, бѡй ся Бога,
 Бо я съ тобовъ пойти годна.

36.

Ой подь, Боже, до насъ,
 Бо теперь у насъ гораздъ,
 Та й ты, Божая Мати,
 Вѣночки починати!

5 Роскололася верба
 Отъ верха до корене:
 Взята Марійка, взята,
 Отъ отца, отъ матере.

Полѣмъ, Марійко, полѣмъ,
 10 За невъ Иванко конѣмъ,
 Явъ еи доганяти,
 Явъ еи звѣдовати:

Чія ты Марійко, чія? —
 Нянькова та мамчина,
 15 А теперь емъ твоя,
 Правѣ тобѣ сужена.

Бервѣнчикъ хрещатый!
 То ты рано зацвивъ,
 Иванкови за шапочку,
 20 Маріи за кѣсочку.

Ой где Иванко сидитъ,
 Тамъ ся стѣночка свѣтитъ,
 А где Марійка сидитъ,
 Коло ней ся яснитъ.

37.

25 Поки емъ ся не вженивъ,
 Я въ чоботки цоркъ, цоркъ!
 А якъ емъ ся оженивъ,
 Я въ постолѣхъ шлѣпъ, шлѣпъ!
 Гой я шумундра!
 30 Моя мила, та й мудра!

- Поки емь ся не вженивъ,
 Шапка въ мя рогачка,
 А якъ емь ся оженивъ
 Теперь помѣтачка.
- 5 Гой я шумундра, и пр.
- Поки емь ся не вженивъ,
 За клобушкомъ квѣтка,
 А якъ емь ся оженивъ,
 Пропала до дѣтка!
- 10 Гой я шумундра и пр.
- Поки емь ся не вженивъ,
 Съ сѣмьма 'мь кѣньми сватавъ,
 А якъ емь ся оженивъ,
 Шапковъ гачи 'мь латавъ.
- 15 Гоя я шумундра,
 Моя мила, та й мудра!

38.

- Антамъ горѣ, при яворѣ,
 Камень муку меле:
 Слухай, дѣвча, чернобрывча
- 20 Ци пѣдешъ за мене? —
 Ой не пѣду, та й не люблю,
 Съ далекого краю,
 Будешъ бити, неволити
 Родянки не маю,
- 25 Походивъ емь, походивъ емь,
 Коло той кучки:
 Загубивъ емь, загубивъ емь,
 Постолю и внучки
 Хоть я тоту кучу дручу
- 30 Хоть ей запалю,
 Най она ми не завдае
 Тверденького жалю.

- Ты, Иванцю, не бій Анцю,
 Бо не маешъ за що,
 Бо Анниця работниця,
 А ты самъ ледащо.
 5 Бо Аннины колопеньки
 На лёду зацвили,
 А твои, дѣ, онученьки
 За кошомъ погнили. —
 Не буду я воду пити,
 10 Вода студененька:
 Не буду я жену бити,
 Жена молоденька.
 Ударивъ емъ голый разъ,
 Тѣло помарнѣло,
 15 Ай бо й плакавъ я доразъ,
 Чей бы не болѣло.
-

39.

- Ой небоже Волощукъ,
 Не люби ты леда суку:
 Люби, дѣ, ты ба й Русочку,
 20 Бѣленькую якъ гусочку!
-

40.

- Яворовы трѣски тешу:
 До милои босый чешу;
 Бы подошвы не рыпѣли
 Пѣдковочки не звинѣли,
 25 Обы псики не брехали,
 Вбы сусѣдки не й зознали.
-

41.

ПРИ ПРЯДЕНЬЮ.

Куделе вороже,
 Бѣдка тебе прясти може!
 Я тя вержу пѣдъ лавицю,
 Сама выйду на вулицю.
 5 Соромъ буде мому лицу,
 Што не пряду куделицю.

42.

НА ГОСТИНѢ ВЪ КУМА.

Коло млина, млина,
 Зацвила тернина:
 Гей у мого кума
 10 Солодка гостина!

43.

Горы мои, горы,
 Вы мои коморы!
 А вы ялицѣй,
 Вы мои свѣтлицѣй.
 15 Кобы ми ся бучокъ розвивѣ,
 Зелена Свѣдова,
 Не една бы опустѣла
 Жидѣвска комора.

44.

ДѢТСКІЯ ПЬСЫНІ.

Два кокоши жито молотили,
 20 Двѣ курочки чернушечку у млинѣ поносили,
 Баранъ меле, баранъ меле,
 А цапъ мѣрки бере.

- Гуска сѣе, гуска сѣе,
 Гусакъ ости пряче,
 Качка мѣситъ, качка мѣситъ,
 Качуръ воду носитьъ,
 5 Мачка плеще, мачка плеще,
 Мацуръ во печь мече.
 Ой такъ емъ ся повбертала,
 Гурбу 'мъ муки насѣяла,
 Такій ми ся хлѣбець удавъ.
 10 По пѣдъ кору мацуръ игравъ,
 Горѣ хвощикъ задулуривъ,
 Та й коры ся не дотуливъ.
-

45.

- Мышь кныпъ начала,
 Муха киселицю выльяла,
 15 Сверщокъ горщокъ прокусивъ,
 Когутъ коня задусивъ.
 Не буду я бѣдовъ трясти,
 Ай буду я клочье прясти,
 Ой маю я статку много,
 20 Мѣща клочя ильняного.
 Якъ ся хлопцѣ заладили,
 Мотовилце поломили,
 А я на то не гадала,
 Коло печи обмотала,
 25 И пѣдъ печевъ кросна ткала.
-

ПЬСЬНИ,

собранныя Александромъ Духовичемъ въ Пряшевѣ.

1.

5 На грунку стояла,
На Яцка волала:
Прійди, Яцку, прійди,
Не вчиню ти кривды!

Если прійдешъ въ ночи,
10 Богъ ти на помочи;
Если прійдешь рано,
Будетъ зготовано.

Зготовлю паленки,
Тотъ стаканъ маленькій,
15 Схочешъ и фляшеньку,
Дамъ ти ю полценьку,

Упечю курочьку
И бѣду гусочьку,
Будешъ ся гостити
20 И мене любити.

Но помалу ступай,
Дверьцями не скрипай;
Прійди подъ грушочьку,
Сядь си на лавочьку!

25 Тамъ я свыкла спати,
Буду тя чекати,
Тамъ будетъ курочка,
Гуска, паленочка.

Прійди, Яцку, прійди,
 Не вчиню ти кривды,
 Не бѣйся никого,
 А ни отца мого!

5 Няне спить въ стодолахъ,
 Слуга съ волами въ поли,
 Свекра передъ печомъ,
 Служница за печомъ.

Не бѣйся никого,
 10 А ни пса чорного:
 Песъ въ полю съ дробяти,
 Не буде брехати.

Прійди, Яцку, прійди,
 Не вчиню ти кривды,
 15 Якъ бы 'мъ учинила,
 Я бы ся ганьбила.

2

Ишовъ Ляшокъ изъ Варшавы,
 На немъ шматы барзъ цундравы,
 Но шапочка рожката,
 20 Не боится Руснака.

Бѣда Ляшка подкусила,
 Стрѣтивъ одного Русина,
 И шапочку не снимавъ,
 «Счастья Богъ дай!» не сказавъ.

25 Русинъ познавъ, же то Ляшокъ,
 Ма на шматокъ много бляшокъ,
 Заразъ его привитавъ,
 За чуприну выхитавъ.

Ту машъ, Ляшку, сучій сине,
 30 Знимай шапку, где Русины,
 «Счастья Богъ дай!» повѣдай,
 И шапочку изнимай!

Ишовъ Ляшокъ однимъ лугомъ,
 А тамъ оравъ Русинъ плугомъ,
 И ставъ собѣ гадати,
 Што бы ему сказати.

5 Гадавъ Ляшокъ ажъ до повѣднѣ,
 Пришовъ помалу до плуга,
 И шапочку не знимавъ,
 «Счастя Богъ дай!» не сказавъ.

О подай же стикъ, Иване,
 10 Най научу, якъ Ляхъ стане
 Шапку свою знимати,
 «Счастя Богъ дай!» казати!

Якъ съ переду, такъ съ заду,
 Выправъ Ляшка до ряду,
 15 Ажъ му шапка упало,
 Въ болотѣ ся зваляло.

Ишовъ Ляшокъ дорогою,
 Ввидѣвъ гуску надъ водою:
 «Счастя Богъ дай!» бѣла гусь,
 20 Навчила мя тота Русь.

Ажъ тамъ надбѣгъ медвѣдь кусый,
 Ляшокъ думавъ, же то Русинъ.
 Снявъ шапочку скоренько,
 «Падамъ до нугъ» низенько.

25 Медвѣдь ся съ нимъ поигравъ,
 Ажъ му главу ободравъ:
 «Вставай, Ляшку, не лѣгай,
 Со мною ся поиграй!»

Ишли купцѣ съ Перемышля,
 30 А душа ужъ зъ Ляшка выйшла:
 Лежи, Ляшку, въ дубинѣ,
 Не кланяйся звѣринѣ!

Кланяй ты ся Русинови,
 А не звѣрю медведеви,
 35 Бо тотъ чести не мае,
 Ляшка доразъ витае!

3.

Ишовъ Козакъ за Дунай,
 Казавъ: «Дѣвчино, прощай,
 Ты, коненьку вороненькій,
 Весело гуляй!» —

5 Постуй, постуй, Козаче,
 Твоя дѣвчина плаче:
 Якъ ты мене покидаєшь,
 Тільки подумай. —

Сиве очко не втирай,
 10 Бѣлы ручки не ламай,
 Токмо мене со славою
 Къ собѣ ожидай! —

Не хочу я ничего,
 Токмо тебе одного,
 15 Иди, иди, мѣй миленькій,
 А все пропадай!

4.

Подъ Каменцемъ подъ Подольскимъ
 Стоитъ Турокъ съ своимъ войскомъ,
 Стоитъ, стоитъ, не воює,
 20 Бѣльше войска потребує.

Старша сестра брата мала,
 На войну го выправляла,
 На войну го выправляла,
 Сама коня осѣдлала.

25 Сама коня осѣдлала,
 Съ правой ручки кантарь дала,
 Съ правой ручки кантарь дала,
 Та й горенько заплакала:

Брате, брате, брате рѣдний,
 30 Коли прійдешъ назадъ зъ войны? —
 Коль не прійду о годъ, о два,
 Не ждай ужъ мя, сестро любя!

Ужъ ся война докончила,
 Турка наша младежь сбила,
 Прогнали го ажъ за море,
 Абы му тамъ было горе.

5 Ужъ гусары зъ войны идуть,
 Мого брата коня ведутъ:
 Ой гусары, где е мой братъ?
 Ци онъ убить, ци въ неволю взять? —

Ой твой братикъ не въ неволѣ,
 10 Онъ остався въ ширѣмъ полѣ;
 Турецька му злоба дѣйшла,
 Куля му серденько прѣйшла.

Тамъ онъ въ ширѣмъ полѣ лежитъ,
 Соколъ надъ нимъ гѣрько слезить:
 15 Ай тутъ лежитъ храбрый воинъ,
 Черноусый витязъ Русинъ. —

Ай мой братикъ за дружину
 Лѣгъ у полѣ за отчину:
 Уже ся не верне вспять,
 Дай му Боже, вѣчну память!

5.

Гукнуло, пукнуло въ лѣсѣ:
 Комаръ съ дуба повалився,
 Розбивъ собѣ головище
 На дубовый коренище.

25 Вылетѣла муха съ хаты
 Комарушка жаловати:
 Ой комару, мой комару,
 То ми тя жалъ не помалу!

Где ся велишь поховати,
 30 Твое тѣло честовати? —
 Похováйте мене въ лѣсѣ,
 При дубовѣмъ конарисѣ.

Насадьте ми петрушоньки,
 Зеленой маруноньки,
 Тоту будутъ дѣвки рвати,
 Комарушка шановати.

5 Ай тутъ его лежитъ тѣло,
 Не одного оно ѣло;
 А тутъ лежитъ его сало,
 Не одного смаровало.

10 А тутъ лежитъ его труба,
 Которая пала съ дуба.
 Ой ду ду ду, ду ду, ду ду,
 Комарушка не забуду!

6.

Журилася попада
 Своею бѣдою,
 15 Же вна должна любити
 Попа съ бороною.

Ой бо менѣ тяжело,
 Ой бо менѣ нудно,
 Попа съ бороною
 20 Любити мнѣ трудно.

Вяжьте куры, гуси,
 Вяжьте и индики,
 Вирягайте волю въ возы,
 Иду до владыки
 25 Ой бо менѣ тяжело и проч.

Смилуйся надъ нами,
 Отче Святителю,
 Та ѿ надъ молодою,
 Бѣдной попадею!
 30 Ой бо менѣ тяжело и проч.

Попалько, попадько,
 Нужно ти пождати,
 Буду я твому попови
 Карточку писати.

5 Ой бо менѣ тяжко и проч.

Коль тебе не хоче
 Попада любити,
 Изволи ей бѣсъмъ разбѣвъ
 Воду освѣтити.

10 Ой бо менѣ тяжко и проч.

Клячала, клячала,
 Далей и устала,
 Поимала за бороду
 Та й поцѣловала:

15 Ужъ менѣ не тяжко,
 Ужъ менѣ не нудно,
 Попа съ бородою
 Любити не трудно.

7.

На бережоньку стои,
 20 Стоя, стояла
 Бѣлы ноженьки выыва,
 Выыва, выывала.

Ой нужки мои бѣлы
 Бѣлы, бѣлыи,

25 А кому вы будете милы,
 Милы, милый?

А кедь тому молодому,
 Дай, Боже, дай, Боже!

А коль тому та старому,
 30 Хрань, Боже, хрань Боже!

А у нашѣй загородцѣ
 Бѣлый цвѣтъ, бѣлый цвѣтъ:

Вандруй, вандруй, дѣвчинонько.
Со мновъ въ свѣтъ 2.

А якъ мы выйдемо
На гору, на гору,
5 Тамъ я тобѣ вшитку правду
Сговорю, сговорю.
А тутъ тобѣ, а тутъ менѣ,
Дорога, дорога,
Оставай ты, моя мила,
10 Здорова, здорова!

8.

Закукала зозуленька куку!
Резъярила бѣдну мою муку.
Не кови ты, зозуленько, куку!
И не яри бѣдну мою муку!
15 Заковала зозуленька куку!
Послушь мою, дорогая, муку!
Не кови ты, зозуленько, куку!
Я не слышу твою дурну муку.
Заковала зозуленька куку!
20 Дай мнѣ моя, дорогая, руку!
Ой не кови, зозуленько, куку!
Бо я не дамъ тобѣ мою руку.
Заковала зозуленька куку!
Седить бѣдна дѣвчинонька въ кутку.
25 Кови, кови, зозуленько, куку,
Та розжени дѣвчинонцѣ скуку!

9

Ой было то, та й было,
Шкода же ся избыло,

Коль я мыслями блудивъ,
И дѣвчину полюбивъ,
Но дѣвушка полоха,
Посмѣялась ха, ха, ха!

5 Ой, дѣвочко, знай Бога,
Не будь ко мнѣ толь строга;
Я тя люблю, люби мя,
Я ужъ твой, ты будь моя!

Дѣвушка на то глуха,
10 Схототала ха, ха, ха!

Я къ дѣвочцѣ близенько:
Поди ко мнѣ серденько,
Ой, дѣвочко, пожалуй,
Та хоть одинъ поцѣлуй!

15 А дѣвушка до смѣха,
Отказала ха, ха, ха!

Ой дѣвочко дорога,
Молю я тя про Бога,
Глянь на мою ты муку,
Подай бѣлу тву руку!

20 Лишь ты моя потѣха,
А дѣвушка ха, ха, ха!

Я дѣвочку за личко,
Люби мене горличко!
Посмотри на мя хоть разъ,
25 Люби мене хоть на часъ!

А дѣвушка хитруха:
Захоточе ха, ха, ха!

Я дѣвочку за губку,
Поцѣлуй мя, голубко!
30 Дай, любезна, поцѣлуй,
Тѣмъ бѣдного пожалуй!

Нй тутъ лести, нй грѣха,
А дѣвушка ха, ха, ха!

Ой дѣвочко, што робишь,
 Чому ты мя не любишь?
 Я тя люблю едину,
 За тобою ажъ гину.

8 А дѣвушка все лиха,
 Зохѡхоче ха, ха, ха!

Ой дѣвочко еще разъ,
 Взглянь на мене хотя разъ,
 Не возмущай мою кровь,
 10 Ой, прійми мою любовь!

 А дѣвушка, якъ блоха,
 Отскочила, ха, ха, ха!

Така моей любви мзда,
 Тщетна моя надежда,
 15 Долю мою збезславивъ,
 И дѣвочку оставивъ.

 Теперь ужъ я ха, ха, ха!
 А дѣвушка старуха,
 Ха-ха-ха, ха-ха-ха,
 20 А ты баба старуха!

10.

Чловѣче мизерный,
 Ты есь порохъ земный,
 На што ся надѣешь?
 Же многимъ владѣешь!
 25 А чей на уроду?
 И она до гробу —
 До гробу отъиде,
 Якъ ей тожъ часъ прійде.

Не уфай въ богатство;
 30 Бо то лишь хробацтво,
 Ни въ сребро, ни въ злато;
 Бо то все естъ блато.

Фалшивая юность,
Зрадлива фортуна,
Служать челоўку
Во молодомъ вѣку.

6 Теперь оставила,
Якъ сила омѣла,
Старца челоўка
Къ земли прихилила.

Орловая юность!
10 Обновися нынѣ,
Потѣшь челоўка
Въ прискорбной годинѣ!

Розступьтеса, воды,
Холмы побѣгните,
15 Мои млады лѣта,
Ко мнѣ приверните!

Охъ, вѣтры силныи
Скоро повѣвайте,
Мое сердце смутне
20 Мнѣ охоложайте!

Да испустить облакъ
Со небесе хладость,
Дождевную каплю
До сердца на радость!

25 О роскоши мои,
Где 'сте ся подѣли?
Цили во Дунаю
Быстромъ потонули?

Самъ ся осуждаю
30 И то по неволи,
Же роскошне живъ емъ,
Живъ емъ во сваволи,

Самъ ся осуждаю,
И признати мушу,

Же во грѣсехъ живъ емъ,
Засмутивъ емъ душу.

Тамъ возму заплату,
Где будутъ платити,
Тяжко буде сердцу
Где ся тогда дѣти?

ДОБАВЛЕНИЕ.

ПѢСНИ,

собранныя въ Стрыйскомъ округѣ Иваномъ Гушалевичемъ.

I.

СЕМЕЙНЫЯ И ЖИТЕЙСКІЯ ПѢСНИ.

1.

Ой по́ду жъ бо я, ой по́ду жъ бо я
Черезъ греблю до ставу,
Сама я не знаю, сама я не знаю,
Кому жъ я ся до́стану:

5 Цы тому дѣду, 2
Що съ сивою боролою,
Цы молодцеви, 2
Съ личкомъ, якъ съ калиною?

Въ дѣда борода, 2
10 Якъ у березѣ глина,
Мое личенько, 2
Якъ въ городци калина.

Въ дѣда борода, 2
Припѣчки замѣтати,
15 Мое личенько, 2
Хлопчикамъ цѣловати.

- Ой по́ду жъ бо я, 2
 До матѣнки въ гостину,
 Та чей увиджу, 2
 За Дунаемъ калину.
- Ой иди, старый, 2
 За Дунай по калину,
- 5 Бо якъ не по́дешъ, 2
 То марненько загину!
- Взяла старому, 2
 Въ колѣна вода брати,
 И взявся старый, 2
- 10 Дѣвчиноньки пытати:
 Цы скажешъ брѣсти, 2
 Цы скажешъ ся вернути?
 Вѣдавъ, же менѣ, 2
 Въ томъ Дунаѣ втонути!
- 15 Ой иди, старый, 2
 За Дунай по калину;
 Бо якъ не по́дешъ, 2
 То марненько загину!
- Взяла старому, 2
- 20 У поясъ вода брати,
 И взявся старый, 2
 Дѣвчиноньки пытати:
 Цы скажешъ брѣсти, 2
 Цы скажешъ ся вернути?
- 25 Вѣдавъ, же менѣ, 2
 Въ томъ Дунаѣ втонути.
- Ой иди, старый, 2
 За Дунай по калину;
 Бо якъ не по́дешъ, 2
- 30 То марненько загину!
- Взяла старому, 2
 Подъ пахи вода брати,
 И взявся старый, 2
 Дѣвчиноньки пытати:

Цы скажешь брэсти, 2
 Цы скажешь ся вернути?
 Вѣдавъ, же менѣ, 2
 Въ томъ Дунаѣ втонути!

6 Ой иди, старый, 2
 За Дунай по калину;
 Бо якъ не по́дешь, 2
 То марненько загину!

Взяла старому, 2
 10 По шѣю вода брати,
 И взявся старый, 2
 Дѣвчиноньки пытати:

Цы скажешь брэсти, 2
 Цы скажешь ся вернути?
 15 Вѣдавъ, же менѣ, 2
 Въ томъ Дунаѣ втонути!

Ой иди, старый, 2
 За Дунай по калину;
 Бо якъ не по́дешь, 2
 20 То марненько загину!

А вже старому, 2
 Чуприну вода знесла,
 А дѣвчинонька, 2
 Въ долоненьки плесла.

2.

25 Стоять кони на помостѣ, 2 *
 Сбирается панна въ гостѣ,
 Родиночки в'на не мала,
 За брата си здогадала.
 Съла на вѣзъ, поѣхала,
 30 Сѣдитъ братчикъ, обѣдає,
 Въ оконце си поглядає:
 Сховай, жѣнко, хлѣбъ зб стола,

* Каждый стихъ повторяется два раза.

- До мя їде сестра моя! —
 Стой, братчику, не ховайся!
 Є у мене хлїбъ на обїдъ,
 А печеня на вечеру. —
 5 Ходить братчикъ изъ сестрою:
 Чо жъ ты, сестро, ревно плачешь?
 Цы ты отъ мя взятку хочешь? —
 Не хочу я отъ тя взятки,
 Одна мати насъ родила,
 10 Не вднако насъ надїлила:
 Ты пановавъ, та пануешь,
 Я бїдовала, та й бїдую.
 Бувай, братчику, вже здоровъ!
 Я не буду нигды съ тобовъ.
-

3.

- 15 Стоять кони запряженїи
 Въ шоры золотїи:
 Поїдемъ мы доганяти
 Лїта молодїи.
 Погонили мои лїта
 20 На золотїмъ мостї:
 Вернїтєся, мои лїта.
 Ще до мене въ гостї! —
 Уже мы ся та не вернемъ,
 Не маємъ мы чого;
 25 Було доси шановати
 Здоровячка свого. —
 Вернїтєся, мои лїта,
 Буду шановати; —
 Теперъ мы ой не вернемъ,
 30 Мушишь бїдовати.
-

4.

- Ой по пѣдъ гай зелененькій, 2 *
 Брала вдова ленъ дробненькій,
 Ой якъ брала, та й рыдала,
 Къ сырѡй земли припадала:
 5 Земле моя сыровая!
 Взяла 'сь у мя господаря,
 Возьми й мене молодую,
 Най на свѣтку не бѣдую! —
 Си сынокъ прислухався:
 10 Позволь, мати, вдову взяти:
 Буде вдова шановати. —
 Волишь, сынку, розбивати,
 Нижь ты маешь вдову брати:
 У вдовоньки таке сердце.
 15 Якъ зимное, каже, сонце:
 Ой хотъ грѣе, хотъ не грѣе,
 То все зимный вѣтрець вѣе.
 Иди, сынку, на былоги,
 А тамъ найдешь три дороги:
 20 Вдовичина кервавая,
 Материна золотая,
 Дѣвочина меденая.
 У дѣвочки таке сердце,
 Якъ лѣтнее Боже сонце:
 25 Ой хотъ грѣе, хотъ не грѣе,
 Все тепленькій вѣтрець вѣе.

5.

- Иди, нене, прѣчь отъ мене,
 Будуть гости завтра въ мене,
 Будуть гости въ кармазинѣ,
 30 А ты въ лихѡй петечинѣ!
 Пошла ненька до доненьки,
 Встрѣтила ей на дорогѣ:
 Где ты, нене, идешь до мене,

* Каждый стихъ повторяется два раза.

- Не набудешъ, нене, въ мене,
 Бо лихій мужъ е у мене. —
 Буду, доню, догоджати,
 И дитину колысати.
 5 За годину за маленьку
 Доганяе сынокъ неньку:
 Вернись, нене, та й до мене,
 Бо вдаривъ громъ та й па мене,
 Та й на мою худобоньку,
 10 Та й на мою челядоньку,
 Та й на жёнку молодую,
 Та й дитинку, та й малую. —
 Не громъ того, мѣй сыноньку,
 А то мои то слёзоньки,
 15 Та й изъ моей головоньки.

6.

- Вандровало пахоля,
 Изъ Кіева до двора,
 Вандруючи пытало:
 Где коршмонька новая,
 20 Шинкаречка молодая?
 Шинкаречко молода,
 Давай пивця, та й вина! —
 Якъ я тобѣ вина дамъ,
 Коль на тобѣ злый жупанъ. —
 25 Хотъ на менѣ злый жупанъ,
 Коли въ мене грошей збанъ. —
 Коли въ тебе грошей збанъ,
 Я за тебе дочку дамъ. —
 А въ пѣвнѣ змовляли,
 30 На розсвѣтъ слюбъ взяли:
 Ой ти, мила, миленька,
 Голубочко сивенька!
 Скажи менѣ правдочку,
 Котрого ты ролочку? —
 35 Ой я зъ роду попѣвна,
 По прѣзвищи Скарбѣвна.
 часть II.

Ты жъ бо милый, миленкій,
Голубочку сивенькій,
Скажи жъ менѣ правдочку,
Зъ котрого ты родочку? —
5 Я изъ роду поповичъ,
По прозвищу Скарбовичъ.
Бодай мати пропала,
Сестру зъ братомъ звѣнчала!
А ты, сестро, отъ ту будь,
10 А я иду въ Божу путь,
Та дзекана шукати,
Та грѣху ся збувати.

7.

Мати жъ моя, мати,
Цы рада ты тому,
15 Що мы прійшли двое
На подвѣрье твое? —
Тобѣ 'мъ, сыну, рада,
Бо 'сь моя дитина,
Невѣстцѣ 'мъ не рада,
20 Бо 'мъ ей не родила.
Пішла до пивницѣ,
Взяла двѣ скляницѣ,
Меду наточила,
Сама ся напила,
25 Невѣстка не пила,
Милому держала;
Милый якъ напився
За серденько взявся.
Она тогды взяла,
30 Ревно заплакала:
Не плачь, мила, не плачь,
Не ты мя строила,
Строила мя мати,
Що мя породила.

8.

- Ой ковала зазуленька а въ гаю, а въ гаю,
 Чомусь мое серденько а въ жалю;
 Ой ковала зазуленька при плоту,
 Чомусь моя головонька въ клопоту;
 5 Ой ковала зазуленька на колу,
 Та прїѣздитъ мой миленькій на коню.
 А я ему жарку вина, меду двѣ,
 А вѣнъ менѣ красну стонжку до землі. —
 Помалу, мой миленькій, говори,
 10 Бо учуе нелюбонько зъ коморы!—
 Съ кѣмъ ты, моя любя, говоришь?
 Съ кухарками, нелюбоньку, съ кухарками,
 Выправляю до Дуная съ коновками. —
 На що жъ тобѣ, моя любя, водицѣ,
 15 Есть у тебѣ медъ-вино въ скляницѣ;
 Есть у тебе медъ-вино, напійся,
 Есть у тебе садъ-виноградъ — пройдися.
 А все тото, нелюбоньку, нѣ за що,
 Коли съ тобовъ мешканенько нѣ за що. —
 20 Цы будешь, моя любя, любити,
 Якъ ся буде бѣле тѣло лупити?—
 Ой не буду, нелюбоньку, не буду,
 Якъ ты выйдешь за ворота, забуду.

9.

- Ой въ лузѣ калина
 25 Весь лѣсъ прикрасила:
 Породила мати сына,
 Сына мулярина.
 Скоро его породила,
 Стала научати:
 30 Будешь, сынку, въ дорожѣ,
 Не забудь о Божѣ!
 Поки муляръ не пивѣ,
 Поти Бога хваливѣ;
 Якъ ся начавъ напивати,

- Взявъ о Бозѣ забувати. —
 Мати жъ моя, мати,
 Съ чорными очима,
 Доглянь моёй художцѣ,
 5 Поки зможе сила!
 Ой най мене не ховають
 Нй попы, нй дяки,
 А най мене поховають
 Донцѣ та й Козаки.
 10 Бо попы та й дяки
 На худобѣ бьются,
 А Дончики та Козаки
 Горѣлки напьются.

10.

- Ой ѣхавъ Козакъ, ой ѣхавъ молодецъ,
 15 Зъ Подгѣрья на Подѣлье,
 Повернувъ конемъ, повернувъ сивымъ,
 Къ дѣвчинѣ на Подвѣрье:
 Здорова була, дѣвчино люба,
 Та й здоровенька спала,
 20 Отпусти жъ менѣ першій залѣты,
 Будь на мене ласкава!
 Ой отпустила, ой отпустила,
 Жалосно заплакала:
 Ой гой же, гой же, мой милый Боже,
 25 То 'мь ты вѣрне кохала!
 Ой зѣйди, зѣйди, ясенъ мѣсяць,
 Якъ млынное коло.
 Выйди дѣвонько, выйди серденько,
 Промовъ до мене слово. —
 30 Ой якъ къ тобѣ йти, ой якъ къ тобѣ йти,
 Съ тобою говорити,
 Коль лежитъ нелюбъ на правой руцѣ,
 Бою го ся будити? —
 Дѣвчино люба, дѣвчино люба,
 35 Отсунься вѣтъ нелюба,

Забью нелюба изъ туга лука,
 Якъ дикого голуба. —
 На що го бити, на що го бити,
 Здоровья забавляти,
 5 Конику давши, та й осѣдлавши,
 Та най иде служити!

11.

Ой мала вдова чомъ три доненьки:
 Одна была бѣла, румяна,
 Бѣла, румяна за Ормянина;
 10 А друга была тонка, висока:
 Тонка, висока за мѣщанина.
 А третя була чорна, горбата,
 Чорна, горбата за Крѣлевича.
 Ой зѣхалися панове злѣве,
 15 Та й узялися изъ Крѣля кпоти:
 Ой чи не мавъ ты въ чѣмъ выберати?
 Ой чи не мавъ ты тонкихъ, высокихъ?
 Ой чи не мавъ ты бѣлыхъ румяныхъ?
 Та ты взявъ собѣ чорну, горбату? —
 20 Редька бѣленька, але горенька,
 Мачокъ чорненькій, а солоденькій.

12.

Пѣшли два братья на поле косити,
 Заставили дѣвку Анну снѣданье носити:
 Ой надѣхали два Козаченьки,
 25 Та дали дѣвцѣ коня держати,
 А сами злѣзли, обѣдецъ зѣли.
 Пѣшли два братья на поле косити,
 Заставили дѣвку Анну обѣдецъ носити:
 Ой надѣхали два Козаченьки,
 30 Та дали дѣвцѣ коня держати,
 А сами злѣзли обѣдецъ зѣли.
 Пѣшли два братья на поле косити,

- Заставили дѣвку Анну полуденокъ носити:
 Ой надѣхали два Козаченьки,
 Та дали дѣвцѣ коня держати,
 А сами злѣзли полуденокъ зѣли.
 5 А она взрѣвши, що то не жарты,
 Пустила коня въ чистое поле,
 Сама скочила въ глубоке море;
 Она скакала, наказовала,
 Щобъ съ калиноньки цвѣтокъ не рвати,
 10 Абы при горѣ тернокъ не щепати,
 Абы на полѣ росу не щепати;
 Бо калиночка — Аннино личко,
 При горѣ тернокъ — Аннины очка,
 На полѣ роса — Аннина коса.

13.

- 15 Пôдъ дубиною пôдъ зеленою,
 Сидѣвъ голубъ съ голубиною,
 Цѣлювалися, обôймалися,
 Правенькимъ крыльцемъ накрывалися.
 Ой вийшовъ Козакъ зъ нового двора,
 20 Та й стрѣливъ згруба, убивъ голуба,
 Голубка бѣдна взяла тужити:
 Бѣдна головко, не ма съ кѣмъ жити!
 Ой пôшовъ Козакъ за чорну гору
 Нагнавъ голубôвъ повну обôру,
 25 Нагнавъ голубôвъ двадцять чотыри:
 Выбѣрай собѣ, котрый ти милый! —
 Мôй бувъ миленькій, чорнокрыленькій,
 Личко румяне, самъ молоденькій.

14.

- Ходить Сербинъ по зарѣку,
 30 За нимъ, за нимъ дѣвча въ вѣнку:
 Ай Сербине, Сербиночку,
 Возьми жъ мене во вѣпочку! —

- Взявъ бы я тебе, небого,
 Якъ счаруєшь брата свого. —
 Якъ же бы го счаровати,
 Якій бъ ему чары дати? —
- 5 Злови щучку на лопушку,
 Вари ему чорну кошку!
 Братъ до неѣ прїѣзжає
 Она пивомъ го витас:
 Ой, на, брате, та пїй пиво,
- 10 Ще 'сь го не пивъ, яко живо!
 А братъ пива та напився,
 Изъ коника похилився.
 Бери, сестро, въ бѣле ложе:
 Бѣле ложе не поможе,
- 15 Гѣрше сердце рознеможе.
 Ходить Сербинъ по зарѣнку
 За нимъ, за нимъ дѣвча въ вѣнку:
 Ой Сербине, Сербиночку,
 Возьми жъ мене во вѣночку!
- 20 Взявъ бы я тебе, небого,
 Счаровала 'сь брата свого,
 Счаруєшь й мя молодого. —
 Теперъ же я сиротина,
 Ни братчика, ни Сербина,
- 25 Теперъ же я неборачка,
 Пішла бы я за жебрачка:
 Жебракъ буде муки просить,
 А я буду торбы носитъ.

 15.

- Ой заграй ми на скрипочки та на цымбалочки,
 30 Та най любцѣ поскладаю краснї спѣваночки!
 Ой спѣвавъ бы 'мъ до скрипочки, еще буду до дудки,
 Еще буду пробовати гальтайски пробудки.
 Ай гальтаю, прїйди зъ свѣта, та погадай собѣ,
 Кого 'сь любивъ та покинувъ, та цы не жаль тобѣ? —
- 35 Ой я любивъ Катерину, черезъ лѣто, зиму,

Прійшла весна, хлѣба нема, лишивъ Катерину.
 Катерину мати била, бо ёй догоріла:
 Черезъ мое подворечко по воду ходила. —
 Не бій, мати, Катерину, бій собѣ молодшу,
 5 Я бо ей щире люблю, заручити хочу.
 Я заручивъ Катерину, та пошовъ до Риму:
 Рости, рости, Катерино, та на другу зиму!

16.

Сынку Васильку, жалости мои!
 Ой цы ходивъ ты до вдовы на вечерницѣ?
 10 Ходивъ я, ненько, щире серденько,
 До тои чаровницѣ.

Сынку Васильку, жалости мои!
 Що тобѣ она варила? —
 Варила, ненько, щире серденько,
 15 Рыбочку зъ лабочками.

Сынку Васильку, жалости мои,
 Де ей она пойма́ла? —
 Поймала, ненько, щире серденько,
 Въ городѣ на лободѣ.
 20 Сынку Васильку, щире серденько,
 Де ей она вправляла? —
 Вправляла, ненько, щире серденько,
 Ожогомъ по́дъ поро́гомъ.

Сынку Васильку, жалости мои,
 25 Цы вдова ей ѣла? —
 Не ѣла, ненько, щире серденько,
 Головка ей болѣла.

Сынку Васильку, жалости мои,
 Цы ѣли ей дѣти? —
 30 Не ѣли, ненько, щире серденько;
 Бо спатоньки хотѣли.

17.

- Ой мала вдова одного сына,
 На войну го выправляла.
 Ой нема рочокъ, где мой сыночокъ?
 Ой нема другій, где мой сынъ любый?
- 5 Ажъ на третій прїѣжджае,
 Невѣсту си приводжае.
 Пивомъ мати го витае,
 Невѣстцѣ чары зрѣджае.
 Смыъ пива не пивъ,
- 10 Пѣдъ коника розливъ:
 Що моѣй женѣ, най буде менѣ
 Тыхъ чарѣвъ по половинѣ!
 Ой знала 'сь, мати, якъ чаровати.
 Знай же, мати, та й поховати.
- 15 Ой поховала сынка пѣдъ вѣконцъ
 А невѣстоньку пѣдъ ворѣтцями.
 На сынѣ вырѣстъ яворъ зелений,
 А на невѣстцѣ двѣ березочки,
 Ой безъ гѣлячка, безъ корѣнячка,
- 20 А наша ненька безъ сумлѣнечка.

18.

- Иди, сынку, прѣчь отъ мене,
 Най не маю грѣхъ на тебе,
 За пятничне спѣваненько,
 За субѣтне вмываненько,
- 25 За недѣльне снѣданенько!
 Пѣшовъ сынокъ до сестроньки,
 Та найстарша коня дала,
 Середуца оспѣдала,
 Наймолодша выправляла:
- 30 Коли, брате, гостемъ будешъ? —
 Тогды, сестро, гостемъ буду,
 Та якъ камень корѣнь пустить,
 Часть II.

Та якъ верба ябко вродить.
 Терпѣла рѣкъ, терпѣла два,
 А третого не стерпѣла:
 Пішла мати въ лѣсъ шукати,
 5 Стала собѣ подѣ яворецъ,
 Та й узяла листе рвати,
 А лѣвѣ взявъ промовляти:
 Не рви, ненько, та листенько,
 Бо то мое волосенько!
 10 Куди 'сь мати подивила, —
 Всѣ вершечки увялила;
 Куди мати, каже, пішла, —
 То кровава рѣчка бѣгла.

19.

Вийшла вдовонька за воротенька
 15 Бѣлыми нѣженьками,
 Подивилася въ чистеє поле,
 Чорними оченьками.
 Надѣждитъ тудя панъ Воевода
 Съ своїми служеньками:
 20 Стойте, вознички, стягнѣть конички!
 Вдова ми ся сподобала.
 Небого вдово, рекъ бы я слово:
 Цы много волѣвъ маешь? —
 Сѣмьдесятъ волѣвъ, щобы 'сь не болѣвъ,
 25 Мой пане Возводо! —
 Вийшла вдовонька за воротенька
 Бѣлыми нѣженьками.
 Подивилася въ чистеє поле
 Чорними оченьками.
 30 Надѣждитъ туды панъ Воевода
 Съ своїми служеньками:
 Стойте, вознички, стягнѣть конички!
 Вдова ми ся сподобала:

Небого вдово, рекъ бы 'мъ ти слово:
 Цы много коровъ маешь? —
 Семьдесятъ коровъ, щобы 'сь ми здоровъ,
 Мѡй пане Воеводо! —

Выйшла вдовонька за воротенька
 Бѣлыми нѡженьками,
 Подивилася въ чистее поле
 Чорными оченьками.

Надѣздить тулы панъ Воевода
 10 Съ своими служеньками:
 Стойте, вѡзнички, стягнѣть конички!
 Вдова ми ся сподобала.

Небого вдово, рекъ бы 'мъ ти слово:
 Цы много дѣтей маешь? —
 15 Въ каждой кутиѣ все по дитинѣ,
 Троє въ ячмени, четверо въ вѡвсѣ. —

Заставляю сѣти на твои дѣти
 При зеленой дубровѣ. —
 Якъ твоихъ сѣтей незнакомито
 20 При зеленой дубровѣ,
 Такъ моихъ дѣтей незнакомито
 При молодой вдовѣ.

 20.

Ой бувъ батько Андрієнько,
 Та мавъ дочку Марієньку.
 25 Продавъ еи Цѣсарєви
 За сто тысячъ миліоны.

Що то, татко, за дымове?
 Цы волари огни кладуть,
 Цы вѡвчари вѡвцѣ женуть? —
 30 Поганный Царъ съ веселенькомъ
 Та до тебе, Марієнько,

Ой ты, татку, Андрієньку,
 Де ся мені исховати? —
 Иди, сынку, въ Чорну Гору,
 Тамъ мулярї муръ мурують
 5 Они тебе замурують.

Ой ты, татку, Андрієньку
 Наймѣть собѣ служниченку,
 Поставьте ей въ тисый стѣвъ,
 Та най шіе, хоть не вмѣе,
 10 Най пануе, хоть не знае.

Ой ты, батьку, Андрієньку,
 Выведи намъ Марієньку!
 Выйшла, выйшла служниченка,
 Вклонилася изъ низенька. —
 15 Не Марысень то ходонько,
 Не Марысень голосонько,
 Лишь Марысинъ рутянъ вѣнокъ.

Ой ты, батьку, Андрієньку,
 Ты то любивъ сумку брати,
 20 Люби жъ за насъ дочку дати. —
 Идѣть же вы въ Чорну Гору,
 Тамъ мулярї муръ мурують,
 Та они ей вѣтмурують.

 21.

Ой не лѣтай, коростелю, по пѣдъ чорную стелю,
 25 Не пороши, коростелю, на бѣлу постелю!
 Ой не лѣтай, коростелю, въ ночи по саду,
 Бы 'сь не зробивъ, коростелю, на дѣвчину зраду!
 Ой не лѣтай, коростелю, въ ночи по убочи,
 Бы 'сь не выбравъ, коростелю, на тернину очи!
 30 Ой бо тото, коростелю, пригода буває,
 Кто по ночи лѣтае, очи выбирає.

22.

Ой ты поѣхавъ, а мене 'сь лишивъ,
 А я бѣдненька плачу,
 Силакала 'мъ очи и въ день и въ ночи,
 Що свѣтонька на бачу.

Кобы такъ тобѣ, якъ теперь менѣ,
 Та якъ менѣ небозѣ,
 Ты бы 'сь полишивъ свенскій волю
 На гладенькѣй дорозѣ.

Кобы такъ тобѣ, якъ теперь менѣ
 10 На свѣтъ пробувати,
 Кобы 'сь такъ не мѣгъ, якъ я не могу
 Жадну нѣченьчу спати.

Жадна пташечка безъ товариша
 Не перебуває въ лѣсѣ,
 15 А ты то пошовъ, а мене 'сь лишивъ,
 Якъ ластовоньку въ стрѣсѣ.

23.

Ой я ходжу, сыкочу,
 Та спатоньки я хочу:
 Приклоню я головоньку
 20 На свекрову постѣленьку,
 Чей же я засну!

А свекоръ ходить,
 Все мене гудить:
 Ой невѣсто печайная,
 25 До работы недбайная,
 Довго на день спишь! —

Ой я ходжу, сыкочу,
 Та спатоньки я хочу:
 Приклоню я головоньку
 30 На свекрушину постѣленьку,
 Чей же я засну!

Свекруха ходить,
 Все мене гудить:
 Ой невѣсто нечайная,
 До работы недбайная.
 5 Довго на день спишы!

 Ой я ходжу, сыкочу,
 Та спатоньки я хочу:
 Приклоню я головоньку
 На милого постѣленьку,
 10 Чей же я засну!
 Миленькій ходить,
 И съ тиха говорить:
 Ой спи жъ бо ты, миленькая,
 Пошла 'сь за мужъ молоденькая,
 15 Тажъ ся не выспала.

24.

Моя мати старенькая съ чорными очима!
 Прокляла 'сь ми счастье, долю, ще 'мъ була дѣвчина. —
 Ой я тобѣ, моя доню, въ доленьку не клала,
 Лише 'мъ тобѣ разъ казала: долѣ бы 'сь не мала! —
 20 На що жъ менѣ, моя мамко, гѣршой неволѣ! —
 Таковъ бувши молоденьковъ, та не мати долѣ.

25.

КОЛЫБЕЛЬНАЯ.

Ой повѣшу колысочку у поли, у поли,
 Будуть дитя колысати соколы, соколы.
 Я повѣшу колысочку та на ожиночку,
 25 Буде вѣтрець колысати малу дѣтиночку.
 Прилетѣла зазуленька, сѣла на калину,
 Крылоньками сфыркотѣла, збудила дѣтину.
 Бодай зъ тебе, зазуленько, сиве пѣрие впадо,
 Збудила 'єь ми дѣтиночку, ще бы було спало! —

II.

ВЫТОВЫЯ КОЗАЦКІЯ.

26.

Ходить, блудить Козакъ по лѣщинѣ,

Козакъ по лѣщинѣ,

Выблудився на край идѣ дѣвчинѣ,

На край идѣ дѣвчинѣ.

Гей, дѣвчино, переночуй мене,

Переночуй мене!

Мой ти коникъ стайню не застойть,

Стайню не застойть,

Ясна збруя кѣлка не поломить,

10 Кѣлка не поломить.

Я самъ молодъ лѣжко не заляжу,

Лѣжко не заляжу.

Гей, дѣвчино, збуди мя раненько,

Збуди мя раненько,

15 Такъ раненько, абы невидненько,

Абы не видненько,

Абы куры по селу не пѣли,

По селу не пѣли,

Та й лебедѣ на ставѣ не летѣли,

20 На ставѣ не летѣли!

Гей, дѣвчино, збуди мя раненько,

Збуди мя раненько! —

Дѣвчина заснула, збудити забула,

Збудити забула.

25 Ой спить Козакъ, ой спить молоденькій,

Ой спить молоденькій,

Прохопився — вже денѣкъ бѣленькій,

Вже денѣкъ бѣленькій.

Гей, дѣвчино, ты здраднище моя,

30 Ты здраднище моя!

Утративъ я коня вороного,

Коня вороного. —

Ище втратишь и ясню зброю,
 И ясную зброю,
 Якъ переспить другу нѣчь зо мною,
 Другу нѣчь зо мною.

27.

- 5 Ой кѣнь бѣжить, трава шумить,
 Ой тамъ Козакъ убитъ лежить:
 Надъ нимъ коникъ задумався,
 По колѣна въ землю впхався. —
 Не стої, коню, надо мною!
- 10 Я вже вижу щирѣсть твою;
 Иди, коню, дубровою,
 Битымъ шляхомъ, дорогою,
 Та не дайся въ руки взяти,
 Якъ ты будутъ Турки ймати.
- 15 Тупни, коню, копытами
 Въ неньки передъ воротами,
 Выйде къ тобѣ стара жена,
 Ай то ненька сама моя.
 Буде в'на ты ся пытати,
- 20 Де ты мого сына подѣвъ?
 Цы ты мого сына втопивъ,
 Цы ты мого сына згубивъ? —
 Ни я твого сына втопивъ,
 Ни я твого сына згубивъ:
- 25 Твої ся сынъ вже бай оженивъ,
 А съ зеленѣвъ муравоньковъ,
 А съ молодѣвъ паньепочковъ.
 Возьми, неньку, пѣску въ жменю,
 Постій собѣ по каменю:
- 30 На коли той пѣсокъ зѣйде,
 Тогды твой сынъ къ тобѣ прійде.
-

28.

- Надѣхавъ Козакъ зъ вишневого саду,
 Подыбавъ дѣвчину хорошого стану,
 Крикнувъ на дѣвчину:
 «Давай перевоза!
 5 Я маю прикру карту,
 Бду до обоза.» —
 Выйшла дѣвчина, заплакала очи:
 «Переночуй, Козаченьку, темненьком ночи:
 Бо нѣчка темненька,
 10 Дорога слизенька,
 Ночуй, ночуй, Козаченьку,
 Хатина тепленька!»
-

29.

- Ой пѣе Козакъ, пѣе,
 Вѣвъ въ дорогу йде,
 15 За нимъ, за нимъ, стара ненька
 Слезоньками лѣе:
 «Ой, сынку мой,
 Дитинко моя,
 Не пій, не пій горѣлоньки
 20 Въ недѣлю зъ рана!
 Ай бо та горѣлка
 Вельми зрадлива,
 Ой зрадила Козаченька
 Зъ доброго міра? —
 25 «Ой гукъ, мати, гукъ:
 Тамъ Козаки йдуть,
 Весела уличенька
 «Та куды они йдуть.»
-

30.

- Ой стояла Марыся на рынку,
 Та звязала китайковъ головку.
 Ой прїѣздить Козаченько зъ полку,
 Та розвязавъ Марыси головку.
- 5 «Ой Марысе, цы любишь ты мене,
 Цы любишь мене, цы по́дешъ за мене?» —
 Она ему каже: и Ктѣ жъ менѣ тройзѣля до́стане,
 Той зо мною до слюбоньку стане.» —
 «Ой е въ мене три коні на ста́йни:
- 10 Одинъ коникъ якъ воронъ чорненькій,
 Другій коникъ якъ голубъ сивенькій,
 Третій коникъ якъ лебедь бѣленькій.
 Ой тымъ чорнымъ до моря до́ѣду,
 А тымъ сивымъ море пере́ѣду,
- 15 А тымъ бѣлымъ до зѣля до́ѣду.»
 Начавъ Козакъ тройзѣля копати,
 Яла надъ нимъ зазуля ковати:
 «Ой не копай, Козаче, тройзѣля,
 Не застанешъ въ Марысѣ весѣля.
- 20 Ой прїѣздить Козакъ и съ тройзѣлемъ,
 Та застае въ Мырысѣ весѣльс.
 Правовъ ручковъ Марысю пращае,
 Лѣвовъ ручковъ саблю вынимае.
 Якъ у поли макѡвка брентѣла,
- 25 Такъ Марысѣ головка злетѣла;
 Якъ у поли макѡвка зацвѣла,
 Такъ Марысина головка злетѣла.

31.

- Выправляла мати сына на войну раненько,
 Сама сѣла пѡдъ оконце, плаче жалѡбненько.
- 30 Выправляла его мати, та всяка родинка,
 Ёще, ёще до того завѣнчана́я дружинка:
 «Бѣдъ же ты, сыночку, та на войночку, та тамъ не́ обавля́йся,

Ой за двѣ, за три чомъ недѣленьки та до домоньку вертайся!» —
 «Ой Богъ же знае, ой Богъ вѣдае, та коли я вернуся,
 Ой чомусь бо мѡй та воронъ коникъ та на воротахъ цофнувся.» —
 Всѣ Козаченьки по вечеренцѣ пошли до коршмы гуляти,
 5 А тотъ Козачокъ, вражій сыночокъ, вклався въ шевчика спати;
 Взявъ шевчинокъ того Козачка по подъ бѣлыи боки,
 Ой кинувъ шевчикъ того Козачка та на Дунай глубокій.
 Ой погинувъ есь, ой погинувъ есь, мѡй козаченьку, лишь ти
 шапочка плавле,
 Ходить его рѡдна мати по березѣ, бѣлы рученьки ламле.

III.

ВЫТОВЫЯ САЛДАТСКІЯ.

32.

10 Кобы не морозъ, кобы не морозъ,
 Та не зимная роса,
 Та побѣгла бѣ я, та побѣгла бѣ я,
 До Тернополя боса.
 А въ Тернополѣ, а въ Тернополѣ,
 15 Два мѣсяченьки ясны:
 Ой вандрували, ой вандрували,
 Два жовняреньки красны.
 Ой вандрували, ой вандрували,
 Съ тихонька говорили:
 20 «Кобы намъ дѣвча, кобы намъ дѣвча,
 Мы бы го подемвили.»
 Выйшла дѣвчина, вийшла дѣвчина,
 До керниченьки по воду,
 Они глянули, та подемвили
 25 Дѣвчиноньку, якъ ягоду.
 «Ой я бы зъ вами, ой я бы зъ вами,
 Молода вандрувала,

Ой кобы я ся, ой кобы я ся,
Лишь зрады не бояла.» —

«Мы не зрадили, мы не зрадили
Еще въ свѣтѣ никого,
8 Та не зрадимо, та не зрадимо,
Тебе, дѣвчино небого.»

Еще жъ не дѣйшли, еще жъ не дѣйшли,
До вишневого саду,
Уже зробили, уже зробили,
10 На дѣвчиноньку зраду.

«Ой бо жъ ты знала, ой бо жъ ты знала,
Що то ни отецъ, ни мати,
Було бо собѣ, було бо собѣ,
Два рубоньки взяти:

15 Одинъ рубонько, одинъ рубонько,
Голову завивати,
Другій рубонько, другій рубонько,
Дѣтятко повивати.»

33.

Широкій листъ на дубинѣ,
20 А ще ширшій на яворѣ,
Сидить жовнярь у неволи,
Сидить, сидить, тяжко здыше,
Тай до тата листъ пише:
«Най мя иде выкупити,
25 Най ми не дасть тутки жити.» —
«Що бы за тя, сынку, дати,
Изъ неволи выкупати?» —
Вѣсьмь волѣвъ и съ плугами,
Погонича съ батогами. —
30 «Ой много бы, сынку, дати,
Не буду тя выкупати.» —

Широкій листъ на дубинѣ,
 А ще ширшій на яворѣ, и проч.
 До матѣнки листѣ пише:
 «Най мя иде выкупити,
 5 Най ми не дасть тутки жити.» —
 «Що бы за тя, сынку, дати,
 Зъ неволеньки выкупати?» —
 «Двадцять коровъ изъ теляти.» —
 «Ой много бы, сынку, дати,
 10 Не буду тя выкупати.»

Широкій листъ на дубинѣ,
 Аще ширшій на яворѣ, и проч.
 Та до брата листѣ пише, и проч.
 «Двадцять коней изъ лошагы.» —
 15 «Ой много бы, брате, дати,
 Не буду тя выкупати.»

Широкій листъ на дубинѣ,
 А ще ширшій на яворѣ, и пр.
 До сестрицѣ листѣ пише, и пр.
 20 «Двадцять овецъ и зъ ягняты.» —
 «Ой много бы, брате, дати,
 Не буду тя выкупати.»

Широкій листъ на дубинѣ,
 А ще ширшій на яворѣ,
 25 Сидить милый у неволѣ,
 Сидить, сидить, тяжело здыше,
 До милои дитѣ пише:
 «Най мя иде выкупити,
 Най ми не дасть тутки жити.» —
 30 «Шобы за тя, милый, дати,
 Зъ неволеньки выкупати?» —
 «Сто червоныхъ раховати;»
 «Не много бы, милый, дати,
 Буду, милый, выкупати.»

IV.

ВЫТОВЫЯ РАЗВОЙНИЦКІЯ.

34.

- Ой пѣдъ мостомъ рыба съ фостомъ хитаеся хитро:
 Ой утѣкавъ зъ Станислава Марысюкъ отъ Дмитра;
 Ай утѣкавъ, ай утѣкавъ, здыбали го люде,
 Цы правая дорожчина на Путылье буде,
 5 На Путылье, на Путылье, ажъ до Путылова,
 Знаю жъ бо я дорожечки ажъ до Дубйрова.
 Ты Дубйрко, ты Дубйрко, та цы спишь, цы чуешь?
 Пусти жъ мене до свѣтлоньки, не сама ночуешь.» —
 «Я жъ тебе, Марысюку, въ хату не пускаю,
 10 Якой ли зброи треба, оконцемъ подаю.» —
 «Дай же менѣ pistols, та й нову рушницю,
 Я ще знаю дороженьки ажъ на Молдавицю.» —
 Нихто того такъ не знае, та якъ его мати,
 Она выйшла на Путылье, зачала казати:
 15 «Путыловцй, небожата, збирайте громаду,
 Зъ сего боку та на той бѣкъ дайте одну раду!»
 Ой зѣйшлися Путыловци на поле на Ивана,
 Та дивляться на быстру рѣчку, якй жъ тамъ туманы,
 Ой дивляться въ быстру рѣчку, а въ тоту Панѣвку,
 20 А Марысюкъ, добрый хлопецъ; бо выпивъ горѣвку:
 А Марысюкъ, добрый хлопецъ, добре го злапали,
 По пѣдъ коня вороного вѣжки уковали,
 Та до пана Капетана листокъ написали.
 Ой та сидить панъ Капетанъ, та читае зъ листа:
 25 «А на що вы, Путыловци, ловили опришка?» —
 «Мы бы его не ловили, мы бы го не били,
 А вѣнъ ходитъ по пѣдъ хаты съ желѣзными вилами.» —
 Еще ему не минуло чотыре недѣли,
 Въ Марусюка поза чересь сорокѣвцй бѣлы,
 30 Сорокѣвцй бѣлы, бѣлы, бѣлѣйши вѣтъ леду:
 Вѣнъ кууе молодницямъ горѣвки и меду.

35.

- Мала вдова девять сынѡвъ,
А всѣхъ девять въ розбѣй пошло,
Коморочки розбивати
Чужу кровцю проливати.
- 5 Чужа кровця не водиця,
Розливати не годится.
Мала жъ она одну дочку.
Одну дочку та Анночку
За Адама ёй дала.
- 10 Не мѡгъ зъ нею нигде быти.
Мушъ зъ нею въ лѣсы поѣти,
Та надѡйшли розбѡйники,
Та надѡйшли розбѡйники,
Адамика та убили,
- 15 Адамчатко на колъ вбили,
Адамиху зъ собой взяли,
Та изъ нею блудъ створили.
Взяли они спочивати,
Наймоладшій взявъ пытати:
- 20 «Скажи менѣ та правдоньку,
Которого ты родоньку?» —
Она взяла повѣдати:
«Мала вдова девять сынѡвъ,
А десяту дочку Анну,
- 25 А всѣ девять въ розбѣй пошли,
Дочку дала за Адама.» —
«Встаньте, братья, не лежѣте!
Що 'сьте братья ёй зробили,
Та Адама зятя вбили,
- 30 Адамчатко на колъ вбили,
Зъ родновъ сестровъ блудъ створили!
Бдыте 'сь, братя, сповѣдайте,
Та грѣху ся избувайте!»
-

V.

ВЫЛЕВІЯ КОЗАЦКІЯ.

36.

- Ой поѣхавъ панъ Савонька въ Неровы на обѣды,
 Ой не знае панъ Савонька о своей тяжкій обѣдѣ.
 Ой прїѣздить панъ Савонька до своего дому,
 Пытаеся челядоньки, цы все гараздъ въ дому?
 5 Ой то гараздъ, пане Саво, ще лѣпше зъ тобою,
 • Изъ далека гости маешь, чѣмъ ихъ привитаешь? —
 «Витавъ бымъ ихъ виномъ, пивомъ, та не схотять пити,
 Ой бо они прїѣхали мое житѣе взяти.
 Иди, хлопче, до пивницѣй, внеси ми горѣвки,
 10 Най ся напью за живота до своей жѣнки.
 Иди, хлопче, до пивницѣй, внеси менѣ вина,
 Най ся напью за живота до своего сына.» —
 Ой пустился панъ Савонька до ясного меча:
 Взяли его на три сийсы зъ подѣ лѣвого плеча.
 15 Ой пустился панъ Савонька до тугого лука:
 «Теперь, моя жено, съ тобою розлука.»
 Ой пустился панъ Савонька до ясноя зброн: —
 Взяли его на три списы и поднесли дѣ горѣ.
 «Ай де твои, пане Саво, кованыи возы?» —
 20 «У мѣстечку Берестечку заточены въ лозы.» —
 «Ай де твои, пане Саво, вороныи кони? —
 «А въ мѣстечку Берестечку стоять на припопѣ.» —
 «А де жъ твоя, пане Саво, молодая жѣнка?» —
 «А въ мѣстечку Берестечку сидитъ яко квітка.»

37.

- 25 Долѣвъ, долѣвъ, долинами,
 Ъдутъ Турки съ Татарами,
 Везуть собѣ вѣзъ покрытый,
 А въ томъ вѣзѣ хлопъ убитый,
 За тѣмъ возомъ кѣнь Турецкій,

- А на кони хлопецъ Царскій:
 Въ правѣй руцѣ палашъ держить,
 А зъ палаша кровця цюрить.
 Эъ тои кровцѣ рѣчка бѣжить,
 5 Надъ рѣчкою яворъ росте,
 За Мигалемъ мати плаче:
 «Чи дуже ты порубаный?» —
 «Головонька на четверо,
 Бѣлы ручки на три штучки,
 10 Бѣле тѣло, якъ макъ дробно.
 Шукай, мамо, лѣкарочки,
 Зеленой муравочки,
 Клади, мамко, свѣтличеньку,
 Безъ оконцеъ та безъ дверцеъ,
 15 Щобы въ дверцѣ не ходити,
 Въ вѣконцѣ ся не дивити;
 Куды впала головонька,
 Тамъ выросла могилонька;
 Куды впали бѣлы руки,
 20 Туды бѣгли быстрой рѣчки.
 Куды впало бѣло тѣло,
 Тамъ выросло отъ чомъ кѣйло:
 Куды впали бѣлы ноги,
 Тамъ выросли два явора.

38.

- 25 Ой у мѣстѣ Богославѣ дѣвки танокъ ходять,
 Молоденька Боднарѣвна усѣмъ передъ водить.
 Надѣйшовъ панъ Канѣвскій по при тоты танцѣ,
 Та приступивъ Боднарѣвну за бѣленькй пальцѣ.
 Молоденька Боднарѣвна на то не вважала,
 30 Та на пана Канѣвского губы отдувала:
 «А якій ты, панъ Канѣвскій, така Боднарѣвна,
 Не приступай за пальчики, бо 'мъ не твоя рѣвня.
 Ой то пѣшовъ панъ Канѣвскій та въ каляты грати,
 А вѣнъ пѣшовъ до пивницѣ шабли добувати.
 35 Ай бо таки люди були, що чули по тихо:

часть II.

- «Втѣкай, втѣкай, Боднарѡвно; бо ти буде лихо!»
 Утѣкала Боднарѡвна трома покоями,
 За неѣ Ляхи-Гайдамахи съ бѣлыми шаблями.
 Логонивъ ю першій жовниръ, инивъ ю за косы:
 5 «Ой погоди, Боднарѡвно; бо 'сь гуляла доси.»
 Ой надбѣшовъ другій жовниръ, и взявъ ю до себе:
 «Молоденька Боднарѡвно, ой тожъ ми жаль тебе.»
 А надбѣшовъ панъ Канѣвскій, сѣвъ си коло стола,
 Якъ ударивъ, такъ уцѣливъ по пѡдѣ чорнѣ брова.
 10 Не жаловавъ панъ Канѣвскій сто червоныхъ дати,
 Молоденькѡѣ Боднарѡвнѣ трумну малѣвати.
 Молоденьку Боднарѡвну уже поховали,
 А вже нана Канѣвского водовъ одливали.

39.

- Прилетѣли сивы пташки зъ Тужилова села:
 15 Чого-сь нѡша шинкаречка сумна, невесела.
 Ой знаю я, товаришу, чого в'на сумуе,
 Она свому шинкареви смерть сама готуе.
 Пѡшовъ шинкаръ молоденькѡѣ на другій шинкъ пити,
 А шинкарка молоденька топорецъ острити;
 20 Она жъ его выострила, та ѣ го заховала,
 Аще свому шинкареви правду не сказала.
 Прійшовъ шинкаръ а изъ шинку, сѣвъ си коло стола:
 «Давай, мила. ѣсти, пити, бодай ты здорова!»
 Дала она ѣсти, пити, взяла ся сварити:
 25 «Утѣкайте, люде добры, ту хотять ся бити!
 Утѣкайте, люде добры, до другоѣ хаты,
 Чей ся шинкаръ съ шинкаркою укладае снати!»
 Ой лягъ шинкаръ у постели, шинкарка въ запѣчку,
 А якъ шинкаръ добре уснувъ, она зажгла свѣчку.
 30 А та свѣчка восковая та дуже палала,
 А шинкарка молоденька середъ хаты стала.
 Стала она середъ хаты, зачала думати:
 «Прости менѣ, милый Боже, мужа порубати!»
 Якъ же его порубала, та ѣ ся налякала,
 35 У дверепька не трафяла, оконцемъ втѣкала.

- Отожъ пошла до матеньки: «Пускайте до хаты:
 Прійшли Ляхи-Гайдамахи мужа порубати.»
 Ой бо еи матинокъ нехънива була,
 Найшла синю катанину, та й ся загорнула,
 5 И выльзла на звонницю, взяла на гвалть бити,
 А взяла ся Тужилівска громада сходити;
 А взяли ся исходити, а взяли судити:
 «Хотать тебе, мила донько, ажъ до Стрыя взйти».
 Она вийшла за ворота, хусточковъ майнула:
 10 «Ой тільки я, люде добры, въ Тужилівъ була».
 Шинкареви молодому а въ звононьки лають,
 А шинкарць молоденькѣй кѣстки розтягають.

VI.

КОЛЯДЫ И ОБРЯДНЫЯ.

40.

ГОСПОДАРЕВИ.

- Цы дома, домѣ, можный паноньку,
 Дай ёму, ёму,
 15 Боже счастье, здоровье а въ дому!
 Ай мы видимъ, що е вѣнь дома;
 Дай ёму, ёму, и проч.
 Сидить вѣнь собѣ по конецъ стола,
 Дай ёму, ёму и т. д.
 20 Собѣ въ оконце вѣнь поглядае,
 Въ чистое поле все полядае,
 Зострѣтивъ собѣ дивное звѣрье,
 Кликнувъ, покликнувъ на свои слуги:
 «Ой слуги жъ мои, вы вѣрненькіи,
 25 Берѣтъ стрѣльбоньки все стрѣйненькіи,
 Берѣтъ хортеньки чомъ ловненькіи!»
 Жорства стрѣлае, звѣрь промовляе:
 «Не псуй стрѣльбоньки, чомъ стрѣйненькіи,
 Не томи хорты чомъ ловненькіи,

- Ой зажени мя а въ туги луги,
 Мене ты тамо чомъ испоймаешъ,
 Роги, пароги чомъ позволяешъ.
 Будешъ на роги вѣшати шаты,
 5 А на пароги ясную зброю.
 Будьте здоровы, можный паноньку,
 Можный паноньку, господареньку,
 Винчуемо ти рочными святы,
 Рочными святы, многими лѣты,
 10 Не самъ съ собою, съ господиненькою,
 И со всѣмъ домомъ, со всѣмъ обходомъ!
 Дай же ты, Боже, на обору щастье,
 На обору щастья, на худобоньку,
 Въ поли урожайну та й пшениченьку,
 15 А въ хатѣ гараздъ на челядоньку!

41.

ЕМУ ЖЕ.

- Ой доловъ, доловъ, доловъ луженьки
 Гой, дай, Боже!
 Ой упавъ снѣжокъ та й на облѣжокъ,
 Гой, дай, Боже и т. д.
 20 Побродивъ ею чудный звѣренько,
 Послѣдивъ ею господаренько,
 Кликнувъ, покликнувъ на свои слуги:
 «Гей, слуги жъ мои все звѣренькіи,
 Збирайте жъ зброю, скликайте жъ лаю!»
 25 А взявъ звѣреньку вѣнъ поганяти,
 Взяла звѣренька гей промовляти:
 «Ой ты жъ, пане мѣй, господареньку,
 Не рубай мене, не стрѣлай мене!
 Возми жъ ты мене въ свои луженьки,
 30 Въ свои луженьки въ калиновын,
 Возми жъ роженьки да свѣтличеньки,
 А пароженьки до комороньки,

На пароженьки будешъ вѣшати,
 Будешъ вѣшати дороги шаты,
 А на роженьки будешъ вѣшати,
 Будешъ вѣшати дорогу збрую.»

- 5 Ой за симъ словомъ будь же намъ здоровъ,
 Будь же намъ здоровъ, можный паноньку;
 Вѣнчуемъ мы ти счастьемъ, здоровьемъ,
 Счастьемъ, здоровьемъ, вѣнчикомъ яснымъ,
 Вѣнчикомъ яснымъ, дѣвчатемъ краснымъ.

 42.

ЕМУ ЖЕ.

- 10 Пы дома, дома господареньку?
 Гой, дай, Боже!
 Ой кажутъ слуги, що нема дома,
 На оборонцѣ волы паруге,
 Паруге волы въ чотыре возы,
 15 На одинъ бере самѣ звоночки,
 На другій бере самѣ книжечки,
 На третій бере самѣ свѣчочки,
 А на четвертый и самъ сѣдае.
 Ой якъ заѣхавъ на златѣ мосты,
 20 Золотѣ мосты гей зазвенѣли,
 Сѣрѣ волоньки гей забренѣли.
 Надыбають го два, три ангелы:
 «Куда жъ ты ѣдешъ, господареньку?»
 «Ой ѣду, ѣду, пѣдъ святу гору,
 25 Пѣдъ святу гору, до монастырю.»
 Ой якъ изѣхавъ пѣдъ святу церковь,
 Самы ся двери подотваряли,
 Самы ся вѣкна поодтыкали,
 Самы звоночки гей зазвонили,
 30 Самы ся книги поотверяли,
 Самы ся свѣщи позажегали,
 А всѣ святыи на службу стали,
 Службу служили, Бога просили,

За здоровльенько господарское.
 Ой, за симъ словомъ будь же намъ здоровъ,
 Господареньку съ господиненькою,
 Дай же ти, Боже, а въ домъ здоровья,
 5 А въ домъ здоровья на челядоньку,
 На вбору счастье на худобоньку!

43.

ЕМУ ЖЕ.

Ой устань, устань, господареньку,
 Гой, дай, Боже!
 Побуди свою всю челядонку,
 10 Всю челядоньку, господиненьку,
 Ой най же она раненько встав,
 Свѣтлы свѣтлоньки повымѣтае,
 Кленовы столы позастелае,
 Восковы свѣчи позажигае,
 15 Пшеничнымъ хлѣбомъ позакладае,
 Рочныхъ гостенькѣвъ ся сподѣвае,
 Рочныхъ гостенькѣвъ, колядниченькѣвъ.
 Ой за симъ словомъ будь же намъ здоровъ,
 Можный панонько, чомъ Василенько,
 20 Винчуемо ти счастьемъ, здоровьемъ,
 Счастьемъ, здоровьемъ и всякимъ добромъ!

44.

ЕМУ ЖЕ.

Цы дома, дома, господареньку,
 Гой, дай, Боже!
 Ой знаемо жъ мы, що в вѣтъ дома,
 25 Ой сидить собѣ по конецъ стола,
 По конецъ стога краще сокола,
 На немъ шапочка якъ галъ чорненька,
 Якъ галъ чорненька, якъ макъ дробненька,

- На немъ чобѣтки, сребны подкѣвки,
 На немъ кошулька якъ бѣль бѣленька,
 Якъ бѣль бѣленька, якъ листъ тоненька;
 Где жъ она прана? Край Дуная;
 5 Где она сушена? Въ Тура на розѣ;
 Где она тачана? Въ Львовѣ на столѣ;
 Где вна вбирана? Въ свѣтлой свѣтлицѣ,
 Въ свѣтлѣ свѣтлонцѣ, при оболонцѣ.
 А за симъ словомъ бувай намъ здоровъ,
 10 Не самъ съ собою, съ господиненькою,
 И зо всѣмъ домоу, зо всѣмъ обходомъ!

45.

ЕМУ ЖЕ.

- Цы дома, дома господареньку?
 Гой, дай, Боже!
 Ой кажутъ слуги, що нема дома,
 15 А въ Судомірѣ судоньки судить,
 Судоньки судить, все въ правахъ сидить.
 Ему за тоб дорого платять,
 Дають же ему три села новѣ,
 Едно селенько все старѣ люде,
 20 Друге селенько все парубочки,
 Трете селенько сами дѣвочки.
 Старѣ люде на порадоchu,
 А парубочки все косарчики,
 Ой а дѣвочки все гребеночки.
 25 Ой за симъ словомъ бувай намъ здоровъ,
 Бувай намъ здоровъ, можнѣй паноньку,
 Можнѣй паноньку, господареньку!
 Вѣнчуемо ти рочными святы,
 Рочными святы, многими лѣты,
 30 Не самъ съ собою, съ господиненькою,
 И зо всѣмъ домоу, зо всѣмъ обходомъ!
 Дай же ты, Боже, щастѣя, здоровѣя,
 А въ домъ здоровѣе на челядоньку,
 Въ оборѣ щастѣе на худобоньку!

46.

ЕМУ ЖЕ.

- Ой въ лѣску, въ лѣску, а въ жовтѣмъ пѣску,
 Гой, дай, Боже!
 Рoste деревце тонке, высоке,
 Тонке высоке, въ верху кудраве,
 5 На тѣмъ кудравци сивъ соколъ сидить,
 Сивъ соколъ сидить, далеко видить,
 Ой видить, видить а въ чисто поле,
 А въ чисто поле, где плужокъ оре,
 Ори жъ ты, пружку, здробненька нивку,
 10 Та й посѣмо яру пшеницю,
 Яру пшеницю, всяку пашницю,
 Та вродить намъ ся стебло-серебро,
 Та й зберемо жъ мы женцѣй-молодцѣй,
 Женцѣй-молодцѣй-дѣвки та хлопцѣй.
 15 Та й зожнемо жъ мы а въ дробны снопы,
 Та й и складемо а въ густы копы,
 Будешъ ходити меже копами,
 Якъ ясенъ мѣсяць межи звѣздами.
 Ой за симъ словомъ будь же ми здоровъ! и проч.

47.

СЫНУ.

- 20 Ой загниѣався сынъ на батенька,
 Гой, дай, Боже!
 Вылучивъ собѣ воронъ зъ стаденька,
 Воронъ зъ стаденька та й кониченька.
 Займивъ же ёго на тихій Дунай,
 25 На тихій Дунай, золоты мосты,
 Золоты мосты завалилися.
 Воронъ зъ стаденька потопилося,
 Воронъ зъ стаденька та й кониченько.
 Ой жалъ ми, не жалъ за всѣмъ стаденькомъ,
 30 За всѣмъ стаденькомъ, за кониченькомъ,
 Ой, бо бнѣ мене добре нотовавъ,
 А ушеньками слухи слуховавъ,

- А оченьками звѣзды раховавъ,
 А копытами бѣлъ камень лупавъ,
 Бѣлъ камень лупавъ, церковъ муровавъ,
 Съ трома вѣконцями, съ трома дверцями:
- 6 Одно жъ оконце ясное сонце,
 Друге жъ оконце чомъ ясенъ мѣсяць,
 Трете жъ оконце ясна зѣрниця;
 Одними жъ дверцѣи самъ Господь ходить,
 Другими дверцѣи Свята Пречиста,
- 10 Третими жъ дверцѣи Святый Николай;
 Святый Николай ставъ до престола,
 Службу служити, Бога просити,
 Бога молити, та за здоровье.
 Ой за симъ словомъ будь же ми здоровъ,
- 15 Можный паноньку, чомъ Ивасеньку!
 Вѣнчуемо ти щастьемъ, здоровьемъ,
 Щастьемъ, здоровьемъ, доленькою доброю,
 Вѣнчкомъ яснымъ, дѣвчатемъ краснымъ.

48.

ЕМУ ЖЕ.

- Ой заказано въ недѣлю рано,
 20 Гой, дай, Боже!
 Ой заказано всѣмъ на войночку,
 Кто сынка мае, най выправляе,
 А кто не мае, та най наймае,
 Мала вдовочка в'дного сыночка,
- 25 Выправляла жъ го гей на войночку:
 «Иди жъ ты, сыночку, гей на войночку,
 Напередъ войска не выдавайся,
 А зъ заду войска не зоставайся!»
 Молоде паня на то не дбало,
- 20 Передъ Королемъ играло конемъ,
 Передъ паничемъ рубало мечемъ,
 Передъ гайдука стрѣляло зъ лука
- часть II.

«Нема въ панича такого меча,
 Нема въ Короля такого коня;
 Бо въ мого коня золота грива,
 Шовковый хвостикъ замѣтатъ мостикъ.»—
 5 Ой за снмъ словомъ и проч.

49.

ЕМУ ЖЕ.

А въ поли, поли, близко дороги,
 Гой, дай, Боже!
 Стоять наметы зъ бѣлаго шовку,
 А въ томъ наметцѣ бѣла постѣлька,
 10 А въ той постельцѣ Царское дитя,
 Царское дитя а въ карты грае,
 А въ карты грае, красно спѣвае.
 «Кто жъ тебе навчивъ а въ карты грати,
 А въ карты грати, красно спѣвати? —
 15 «Мене жъ навчила ненька старенька,
 Тричи мя въ ночи повиваючи,
 Швидкимъ пруточкомъ вышивкуючи,
 Солодкимъ медкомъ наповаючи,
 Червонымъ ябкомъ пѣхиткуючи.»
 20 Ой за снмъ словомъ будь же ми здоровъ и проч.

50.

ЕМУ ЖЕ.

Ой изъ за горы, зъ за полонины,
 Гой, дай, Гоже!
 Выходить же ми чорна хмарочка,
 Ой не е жъ то ми чорна хмарочка,
 25 Ой с жъ то ми овецъ гурмочка,
 Иде жъ передъ нихъ овчариночка,
 Заперезався трома ужевками,

А за ужевками три трумбеточки:

Одна трумбета гей дубиная,

Друга трумбета гей цѣновая,

Трета трумбета гей золотая.

5 Ой чути, чути въ чистое поле,

Ой якъ затрубить а въ дубиную;

Ой чути, чути а въ лѣсы, боры,

Ой якъ затрубить а въ цѣновую;

Ой чути, чути ажъ на небеса,

10 Ой якъ затрубить а въ золотую.

Ой за симъ словомъ будь же ми здоровъ, и проч.

51.

ДОЧКѢ.

Коло мостонька нова корчмонька

Гой, дай, Боже!

А коло ней коники въ нѣнѣ.

15 Одинъ ми коникъ найворонѣйшій,

До него хлопецъ найприборнѣйшій,

Бересь ѣхати въ горы по дѣвку,

Она жъ до него переказала:

«Коня не томи, людей не труди.

20 Бо я жъ до тебе сама прилену,

По надъ селенько чорновъ хмароньковъ,

На полвѣренъко дробнымъ дождикомъ,

Ой, а до сѣней чомъ ластовою,

Ой, а до хаты чомъ невѣстою.

25 Ой нене, нене, навчи жъ ты мене.

Злото сновати, а сребро ткати.»

А за симъ словомъ бувай намъ здорова,

Бувай здорова, кгречная пацно,

Вѣнчуемо ти щастьемъ, здоровьемъ,

30 Щастьемъ, здоровьемъ, доленьковъ добровъ

Вѣнчкомъ яснымъ, дѣвчатемъ краснымъ.

52.

ЕЙ ЖЕ.

- Шуми, не шуми чомъ дубровонько,
 Гой, дай, Боже!
 «Ой якъ же менѣ гей не шумѣти?
 По менѣ ходить дивное звѣря,
 5 Дивное звѣря девятороге,
 А на десятѣмъ святой тарѣльчикъ,
 На тѣмъ тарелци золотый стѣльчикъ,
 10 На тѣмъ стѣльчику паннонька сидитъ,
 Ой сидитъ, сидитъ косоньку чеше,
 Косоньку чеше, по столу мече.
 «Ой не дожджай, чомъ Козаченьку,
 Ой не поддильай чомъ кватыреньку,
 15 Ой не напускай буйного вѣтру,
 Буйного вѣтру, ясного сонця!
 Бо одъ вѣтроньку косонька вяне,
 А одъ соненька личенько смагне!»
 Ой за симъ словомъ бувай здорова, и проч.

53.

ЕЙ ЖЕ.

- 20 Ой надъ керницею, надъ студеницею,
 Гой, дай, Боже!
 Тамъ три святыи воду святили,
 Воду святили, крестъ загубили,
 Дѣвчина пышна, ты туды ишла,
 25 Ты туды ишла, золотъ крестъ найшла.
 «Що жъ менѣ буде за переемецъ?» —
 Ой буде, буде срѣбный перстенецъ,
 Срѣбный перстенецъ, три службы новы:
 Одна службонька на святе Рѣздво,
 Друга службонька ажъ на Василья

Третья службонька ажъ на Великдень,
Ажъ на Великдень, на той Божій день.»
А за симъ словомъ бувай мй здорова и проч.

54.

ЕЙ ЖЕ.

- 5 Тамъ за стѣною, за золотою,
Гой, дай, Боже!
Тамъ ся вбирае кгречна паннонька,
Бере на себе дороги сукнй,
А поверлъ сукней срѣбро та злото,
10 И выйшла на двѣрь, двѣрь ся влягае,
Войшла до стѣней, стѣни сіяють,
Войшла до хаты, паньы вставають,
Паньы вставають, шапки знимають,
Шапки знимають, ей ся кланяють,
15 Ой, одинъ каже, що то Царѣвна,
А другій каже, що то Крѣмѣвна,
А мати каже, то моя дочка,
А моя дочка, чомъ невѣсточка.
А за симъ словомъ бувай здорова и проч

55.

ЕЙ ЖЕ.

- 20 По надъ бережокъ саженый садокъ,
Гой, дай, Боже!
Садокъ саженый, расомъ рашеный
Пильновала жъ го кгречна паннонька,
А стережучи твердо заснула,
25 Ой а злетѣли райски пташеньки,
Та й жахомъ-махомъ на райскій пташки:
«Не вамъ то, тато, садочокъ садивъ,

Садочокъ садивъ, та й расомъ расивъ.»
 Ой пѣшки, пѣшки по пѣдъ берѣжки,
 Вбита стеженька до коваленька:
 «Ты коваленьку, золотареньку,
 5 А вкуй же мѣнѣ жовты чобѣтки,
 А пѣдъ чобѣтки сребны пѣдкѣвки!»
 Ой за симъ словомъ бувай здорова, и проч.

56.

ЕЙ ЖЕ.

А въ поли близко дороги,
 Божая, Божая мати,
 10 А все въ золотѣ ходила, *
 Садокъ сажений, наостроженный,
 А въ томъ садочку бѣла постѣлка,
 А въ той постѣлцѣ кгречная дѣва,
 Рясы стерегла и тамъ заснула,
 15 Райски пташочки рано злинули,
 Рано злинули, рясу спайнули.
 Золота ряса дуже звенѣла,
 Дуже, звенѣла, дѣву збудила,
 А дѣва встала, рясу зобрала,
 20 Зобрала рясу, чомъ до поясу,
 Понесла жъ собѣ до золотника:
 «А помогай Бѣгъ, золотниченьку,
 Золотниченьку. ремесниченьку!
 А зроби жъ мѣнѣ золоту шубу,
 25 А зъ обрѣзочкѣвъ золотый поясъ,
 А зъ отрусочкѣвъ сребный перстенецъ,
 По томъ останку перлову тканку.
 А вберу жъ я ся въ недѣлю рано:
 Перлова тканка головку клонить,
 30 Шовковый поясъ лядвоньки ломить,
 Золота шуба слѣдъ замѣтае,
 Сребный перстенецъ пальчики щипле.»

* Повторяется послѣ каждого стиха.

Ой за симъ словомъ будь намъ здорова,
 Будь намъ здорова, кгречная дѣво,
 Дари тя, Боже, щастьемъ, здоровьемъ
 Счастьемъ, здоровьемъ, та доле въ добровъ,
 Рутянымъ вѣнцемъ, кгречнымъ молодцемъ!
 5 Дай же ти, Боже, въ городцѣ зѣлье,
 Въ городцѣ зѣлье, въ дому весѣлье!

57.

ЕЙ ЖЕ.

По за гуменье черное тернье,
 Гой, дай, Боже!
 Надѣйшла жъ туда красна паннонька,
 10 Урвала собѣ черный терночокъ,
 Та прикладала къ своимъ оченькамъ:
 «Кобы у мене такй оченька,
 Ладила бы 'мъ ся за вѣйтовича.»

По за гуменье жовтое кѣйло:
 15 Надѣйшла жъ туда красна паннонька,
 Урвала жъ собѣ жовтое кѣйло,
 Та прикладала къ своимъ косонькамъ:
 «Кобы у мене така косонька,
 Ладила жъ бы 'мъ ся за паниченька.»

20 По за гуменье червона рожа:
 Надѣйшла жъ туда красна паннонька,
 Урвала собѣ червону рожу,
 Та прикладала къ своему личеньку:
 «Кобы жъ у мене таке личенько,
 25 Ладила жъ бы 'мъ ся за Цѣсаронька.»
 Ой за симъ словомъ бувай ми здорова и проч.

VII.

КОЛОМЫЙКИ И ДРУГІЯ ПЛЯСОВЫЯ.

1.

Ой конику, воронику, грива ти бѣленька,
Занеси мя въ тое село, де моя миленька! —
«Якъ бы тебе я занёсъ, де твоя миленька,
Та злетѣла бы менѣ гривочка бѣленька.»

2.

5 Ой ковала зазуленька на хатѣ, на латѣ:
Не разъ бы ся наплакати въ свекрушинѣ хатѣ.

3.

По пѣдѣ лужокъ оре плужокъ, волики чотыри,
Ой а моёй миленькой напередъ ходили.

4.

Ой пѣшовъ я до багача, они одповѣли:
10 «Кортѣли мя сивы волы, псы бы ихъ поѣли!»

5.

Ой займу я сивы волы, та най напасутся,
Та най нашй вороженьки пороспукаются!

6.

Розвивайся, лозо, борзо а въ чотыре листы:
Якъ до тебе, моя мила, рѣчку перебристи?

7.

Ой стояла при вербинѣ,
Та моргала: «Ходи дѣ менѣ!
Якій тобѣ дѣдько стався,
Що ты менѣ сподобався?»

8.

Ой заграй ми, музиченьку, въ украшений скрипки,
А я буду танцювати всѣ нѣчку на сбытки!

9.

Ой спѣвайте, ледѣники, котрый голосъ мае,
Най ся тота дубровонька одъ насъ розлягае!

10.

Ей музыка Черемѣскій грае хорошенько:
«Не самъ иду, коня веду, подивися, ненько!
Не самъ иду, коня веду, коня вороного,
Ой отворай воротенька, дѣвчино небого!»

11.

Ой дѣвчино, дѣвчинонько, я славъ къ тобѣ люде,
А ты менѣ одповѣла, цы не жаль ти буде?

12.

Ой дубочку росохатій, маю на тя гадку,
 Гадаю тя порубати миленькѣй на хатку;
 Гадаю тя порубати, та й помѣтовати,
 А изъ тебе своей милѣй хатку сбудовати.

13.

5 Породила шевця вѣвця, а Ляха кобыла,
 А Русняка неборака мати чорнобрыва.

14.

Ой зробивъ я копякъ сѣна, та було зелене:
 Заѣхали Гуцулы, забрали безъ мене.
 Тожъ я прійшовъ до домоньку, та взявъ жону бити:
 10 «На що съ 'дала Гуцуламъ усе сѣнце взяти?»

15.

Ой ты пьешъ та гайнуешъ, а я дома сиджу,
 Ой ты прійдешъ, мене бьешъ, я бѣлочку виджу.
 Ой ты бо пьешъ на медочку, а я на горѣвцѣ,
 Ой ты пропивъ чтыри воли, а я лишъ двѣ вѣвці.

16.

15 Ой бѣдойко, умеръ Бойко, Бойкови дзвонили,
 А Бойко ся схонивъ зъ лавы, ледви го зловили.

17.

Не тѣшьтеся, вороженьки, моеї приголонцѣ.
 Хоть я прійду въ ночи пѣзно къ моеї худобонцѣ;
 Хоть я прійду и не прійду, прійде жъ моя мати,
 20 А вже жъ моя худобонька не буде рыкати.

18.

«Теши, сыну, ясенину, теши, сыну, клинье:
Возми, сыну, сиротину, та буде газдине!» —
«Не зъ кождон ясенины клинье ся удае,
Не зъ кождом сиротины газдине буває.»

19.

з А изъ том полонины студена зимочка
А хто жъ мене пожалує, умерла мамочка!

20.

Не буду ся отдавати, свѣтъ собѣ гаити,
Ой по́ду я въ полонину коровки доити.
Ой часъ бо намъ маерочки до домочку їсти,
10 Не яли намъ коровицѣ съ поля приходити.

21.

А я по́ду въ Волощину, та тамки загину,
Скажу собѣ закопати на грудехъ калину:
Будуть пташки прилѣтати, калиночку їсти,
Будуть менѣ приносити одъ матѣньки вѣсти.

22.

15 Моя матко старенькая, мамко Стефанихо!
Ото 'сь мене породила на бѣду, на лихо!

23.

Ой Сиготе, Сиготочку, крутый городочку!
Высушила, вывалила любка головочку;
Высушила, вывалила, та и самъ я знидѣвъ,
20 Та за тыи двѣ недѣли, що 'мъ любки не видѣвъ.

24.

Ты, дѣвчино, спѣвай ладно, не рубай, якъ дрыва,
Давно бы ты люде взяли, кобы 'сь чорнобрыва.

25.

По пѣдъ тую полонинку, по пѣдъ Турѣвочку,
Ходить любко зъ овечками, грае въ сырѣвочку:
5 «Ой овечки-солодечки, ой пасъ бы я васъ, васъ,
А якъ прійде недѣленька выгубивъ бы васъ, васъ!»

26.

Ой горочко высокая, кременю, лупайся:
Не буду ты, любко бити, лишъ выстергайся!

27.

Свекрушечко, ма душечко, пусти мя до мамки,
10 Не пытаю быстрой рѣки, побреду безъ лавки.

28.

Ходѣмо, дѣ, товаришу, за високу гѣрку,
Ой тамъ мы ся помахаймо за красную дѣвку.
«Ой якъ же ты помахаешъ, слава жъ, Тобѣ, Боже!
Ой якъ же я помахаю, пролавъ есь, небоже.»

29.

15 Хоче ми ся воды пити, кирниця нечиста,
Пѣдъ яворомъ зелененькимъ нападаю листа.
Ой пѣду я та поставлю кидровый мосточокъ,
А выберу я зъ кирницѣй яворѣвъ листочокъ.

30.

До дому йди, п'яниченько, до дому, до дому,
Не заважай у корчмонцѣ нікому, нікому!

31.

Каже мати женитися та брати дѣвчину,
А я жъ поду женитися въ зелену лѣщину.
5 Каже мати женитися та брати удову,
А я по́ду женитися въ зелену дуброву. —
«Зелененька дубровочка ни огню, ни цвѣта:
Молоденька замужъ по́шла, не видѣла свѣта!»

32.

Ой висока полонина зъ вѣтромъ говорила:
10 Кобы мене розорати, жито бы 'мь родила.

33.

Ой Сараче, каже, кучмо,
Не чини мя гучно,
Бо я за тя давъ два лева,
Йдучи зъ Могилева.

34.

15 Въ церкви звонять — баба глуха,
Въ коршмѣ грають — баба слуха:
«А де жъ мои ходачищи?
Я бы по́шла до коршмищи.»

Плясовыя.

В. КОЗАКЪ.

1.

(В. изъ Одеська 202)

Гей я Козакъ зъ Украины,
Козакъ зъ роду, Козакъ зъ мины!
Нѣгды въ житю не заплачу,
Гучу, кричу, граю, скачу.

5 Трястя тому, що ся бѣдить,
 Що ено надъ грѣшмы сидить!
 Не зъ роскоши, тѣлько зъ бѣды,
 Тну голубця, йду въ присѣди.

Чого жъ ты ся зажурила,

10 Скажи менѣ, моя мила?

Не велика серцю туга,
Не будешъ ты, буде друга.

Бодай наше Поберѣже!
Хоть нагайка плечи зрѣже,
15 Козакъ на то не заплаче,
Гукне, крикне, грав, скаче.

Отъ такъ у насъ чабарашки,
Хоть по пѣдъ стѣлъ, то все въ рачки,
То на палцяхъ, то въ присѣды,
20 То до корчмы, то въ сусѣды!

2.

Слава наша Козацькая
 Нехъ не загибае,
 Шо въ гуляецѣ доля наша
 И нужды не знае;

5 Шо въ гуляницѣ, въ вечерѣ, въ ранцѣ,
 Въ полудне и въ ночи,
 Скочно грати и спѣвати,
 Козакъ завше охочій.

Козакъ собѣ танцюе
 10 Бренчать въ него гроши,
 Самъ утворный, волосъ чорный
 И лицемъ хорошій;

Крутї вусы, чекманъ кусый,
 Повыкидавъ вымѣты,
 15 Самъ гуляе, насъ спрашае,
 Й додае охоты.

Нуте, нуте, молодцї,
 Нуте погуляйте,
 Еднї грайте, другї скачьте,
 20 А трети спѣвайте!

Нуте живо, наше жниво,
 Нуте, жвави хлопаки,
 Ну жъ въ присѣди до сусѣды,
 Вытинайте гопаки!

25 Гуляй, гуляй, Козаченьку,
 Гуляй разомъ зъ нами,
 То въ тропака, то въ присѣды
 Выкадай ногами!

Нехай знають, що гуляють
 30 Зъ молодцями Козаки,
 И гуляють и спѣвають,
 Вытинають гопаки.

Гей сивъ кисъ на покѣсь,
 Та й ставъ щебетати:

«Нарай, нарай, пане брате,
Де дѣвчину взяти?» —

«Нараю ти, пане брате,
У нашего вѣйта:

з Хорошая, румяная,
Тѣлько неробѣтня.

Не уважай, пане брате,
Чы дѣвчина гладка:

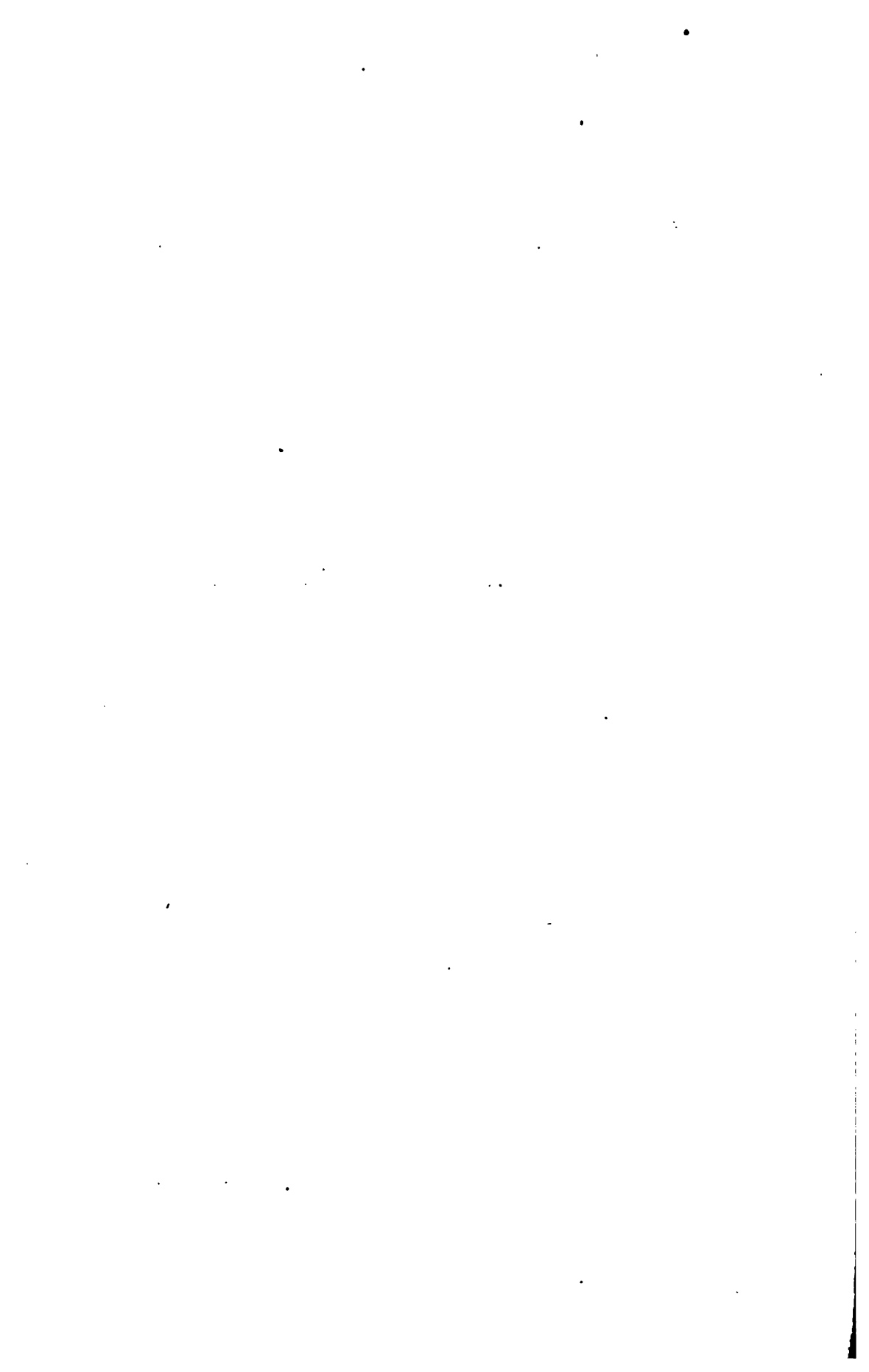
Питай людей и самъ гляди,
10 Чы метена хатка?

Не уважай, пане брате,
Чы коралѣвъ густо:

Пытай людей и самъ гляди,
Чы въ гол'вѣ не пусто?

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ



ПЕТРА ПЕТЕЯ ДЕ ЭРЛЕЗУНДА

ПОДЛИННОЕ И ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ РУССКИХЪ ГОСУДАРЕЙ, ПРАВИВШИХЪ ВЪ
РОССИИ СЪ 752 ГОДА ДО ИЗБРАНІЯ НЫНѢ ЦАРСТВУЮЩАГО ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ
МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА ВЪ 1613 ГОДУ, ТАКЖЕ О ТРЕХЪ ЛОЖНЫХЪ ДИМИ-
ТРИХЪ, НАВЯЗАВШИХЪ СЕБЯ ВЪ ПРИРОДНЫЕ И НАСЛѢДСТВЕННЫЕ ГОСУДАРИ
СТРАНѢ И ПРИЧИНИВШИХЪ МНОГО БЕЗПОКОЙСТВЪ И КРОВОПРОЛІТІЯ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Не нахожу, чтобы иноземные историки писали особенно много о томъ, какіе Государи и Великіе Князья были сначала у Русскихъ, откуда родомъ и происхожденіемъ, и какъ они царствовали. Русскіе и сами не знаютъ, какъ они, къ сожалѣнію, были такимъ грубымъ, необузданнымъ и варварскимъ народомъ, что даже не имѣли и буквъ для описанія дѣлъ и учрежденій своихъ Князей и Государей, и исторіи ихъ, въ пользу и назиданіе своимъ дѣтямъ, до тѣхъ поръ, пока Греческій Императоръ, Михаилъ Палеологъ (?) не прислалъ изъ Константинополя Славянскія буквы въ 1262 году (!!), въ Болгарію, откуда получили ихъ наконецъ и Русскіе, научились писать ихъ, читать и понимать, а потомъ изложили и написали этѣми буквами все, случившееся прежде и еще бывшее у нихъ на памяти.

Получивъ сначала Славянскія буквы, они все еще употребляютъ Славянскій языкъ въ церквахъ при Богослуженіи, читаютъ, молятся и поютъ на немъ; всѣ ихъ книги, духовныя и свѣтскія, написаны и напечатаны тоже на Славянскомъ языкѣ, хотя для своего собственнаго языка имѣютъ другія буквы, которыя получили отъ Грековъ. Такъ какъ межъ ними и Греками были большія взаимныя сношенія, то они и умножили число своихъ буквъ и

прибавили къ нему еще 19, отъ чего у нихъ въ азбукѣ 43 буквы, тогда какъ у Грековъ ихъ только 24. Русскія буквы выговариваются такъ: азъ (Aas), буки (Buchi), вѣди (Wedi), глаголь (Glagol), добро (Dabro), есть (Iest), живѣте (Civvet), зѣло (Selo), земля (Zembla), иже (Ise), и (I), како (Kakoi), люди (Ludi), мыслѣте (Musliti), нашъ (Naas), онъ (On), покой (Pokoi), рцы (Ertzi), слово (Slavva), твердо (Zvverda), икъ (Iick), у (V), фертъ (Phert), хѣръ (Chir), отъ (Ath), цы (Zi), червь (Zerf), ша (Scha), ща (Schza), еръ (Iaer), еры (Iaehri, ерь (Ihe), ю (Ivv), ять (Iaet), э (Aae), я (Ia), а (iea), оу (Avv), кси (Xi), пси (Pzi), юсь (Ius), еита (Vita). Отъ того и Русскія буквы имѣютъ большое сходство съ нѣкоторыми Греческими, а Славянскій языкъ въ большей части словъ сходенъ съ Русскимъ; такъ Москвитяне, или другой кто ни будь, вполне изучившій Русскій языкъ, можетъ говорить съ Полякомъ, Литовцемъ (Бѣлорусомъ), Кашубомъ, Славонцемъ, Богемцемъ (Чехомъ), Вендомъ, Далматомъ, Болгаромъ, Хорватомъ, понимать ихъ и ѣхать, черезъ Татарію и Турцію, въ Константинополь: тамъ въ употребленіи тотъ же самый языкъ, даже и при Дворѣ говорятъ на немъ.

Въ Русскихъ сказаніяхъ и лѣтописяхъ упоминается народъ, называемый у нихъ Варягами (Waregi), съ коими вели они большую войну, и были принуждены платить имъ дань ежегодно по бѣлкѣ со всякаго дома. Но я нигдѣ не могъ отыскать, что за народъ были Варяги, и по тому долженъ думать и войти въ подробныя разысканія, что они пришли изъ Шведскаго Королевства, или изъ вошедшихъ въ составъ его земель, Финляндіи и Ливоніи. По тому что въ нашихъ лѣтописяхъ есть ясныя извѣстія, что Шведы съ Русскими вели сильныя войны, взяли страну ихъ и области вооруженною рукой, покорили, разорили, опустошили и погубили ее огнемъ и мечемъ до самой рѣки Танаиса, и сдѣлали ее своею данницею. Къ тому же и Русскіе называютъ Варягами народы, сѣдніе Балтійскому морю, на примѣръ, Шведовъ, Финновъ, Ливонцевъ, Куроновъ, Пруссовъ (Prydtzen), Камубовъ, Поморянъ и Вендовъ, а Балтійское море зовутъ Варяжскимъ. Но какъ это названіе нельзя найти ни у насъ, ни въ другихъ мѣстахъ, то многіе стали держаться мнѣнія, что Варяги были родомъ изъ Энгерна (Engern), въ Саксоніи, или изъ Вагерланда (Wagerland), въ Голштиніи; но это не возможно и не имѣетъ ни какого основанія, по

тому что они не могли такъ далеко плавать на своихъ корабляхъ (Armada) по морю, да и не были такъ многочисленны, чтобы воевать съ Русскими. Да если бы и было такъ, и они воевали съ Русскими (что, однако жъ, нельзя доказать, да и по справедливости лишено всякаго основанія), то не могли бы довести этой войны до того, чтобы обложить данью Русскихъ. Отъ того кажется ближе къ правдѣ, что Варяги вышли изъ Швеціи, или имѣли главнаго вожда, который, можетъ быть, родился въ области Вартофта (Wartoffta), въ Вестеръ-Готландіи, или въ области Верендѣ въ Смаландѣ, вѣроятно, назывался Вернеръ, и отъ того Варягъ (Waregus), а его дружина—Варяги, море же, по которому плавалъ, Варяжское (Woretskoi More), такъ какъ Русскіе обыкновенно называютъ Варяжскимъ то море, которое лежитъ между землею Копорье (Сорогіе) и Еврепе (Еуреpe), островомъ Биркой (Bireko) и рѣкою Невкою.

Межъ тѣмъ, какъ Варяги въ то время были очень сильны и часто воевали съ Русскими, у Русскихъ Князей и Государей происходили большія смятенія, ссоры и несогласія изъ за правленія и верховной власти, такъ что никто не хотѣлъ уступить другому: воевали между собою и грызлись точно собаки, по тому что каждому хотѣлось быть въ такомъ же величій и почетѣ, въ какомъ былъ другой; почти все то же, что дѣлали они и нынѣ, въ недавнее время, по тому что когда одного выбрали на царство, то это стало обидно другому, который вооружился на него съ своими сторонниками и предъявлялъ, что онъ такого же высокаго и знатнаго рода и происхожденія, такъ же уменъ и разуменъ, какъ и другой. Чтобы разомъ покончить несогласія, безпрестанныя усобицы и раздоры, одинъ умный и мудрый человекъ, бывшій въ большомъ почетѣ у Новгородцевъ, по имени Гостомыслъ (Gostomisel), отъ всего сердца убѣждалъ и уговаривалъ ихъ жить въ мирѣ и согласіи, и отправить пословъ къ Варягамъ, съ самою усердною и смиренною просьбою о томъ, чтобы прислали къ нимъ троихъ господъ высокаго Княжескаго рода, которые были бы благоразумны и могли учредить у нихъ добрый порядокъ и управленіе. Новгородцы же признаютъ ихъ своими природными и наследственными Государями, стануть почитать ихъ и нести для нихъ всякую усердную службу. Это поправилось всѣмъ Новгородцамъ,

такъ же какъ и Москвитянамъ въ Москвѣ, когда Захарій Ляпуновъ присовѣтовалъ имъ выбрать въ Великіе Князья сына Польскаго Короля, Князя Владислава. По совѣту Гостомысла, они тотчасъ же отправили пословъ къ Варягамъ, приказавъ имъ какъ можно покорнѣе просить у нихъ мудрыхъ правителей. Варяги немедленно согласились на ихъ настойчивую просьбу и отправили съ послами троихъ братьевъ изъ Княжескаго рода, по имени Рюрика (Rurich), Синеуса (Sinaus) и Трувора (Truvor).

А свирѣпый Иванъ Васильевичъ, сдѣлавшій много жестокихъ дѣлъ въ Ливоніи въ 1577 году и сильною рукою правившій всею Россіей, говорилъ, что онъ ведетъ свой родъ отъ брата славнаго Римскаго Императора Августа, по имени Прусса (Prussus), жившаго въ Придценѣ (Prydtzen), но это отвергаютъ всѣ историки, и Иванъ ни чѣмъ не могъ доказать того.

Отъ того-то изъ честолюбія, надменности и дерзости онъ и принялъ гербъ Римской Имперіи — двуглаваго орла, съ распушенными крыльями, межъ тѣмъ какъ его предки и другіе Великіе Князья, бывшіе въ Москвѣ, не имѣли въ гербѣ ни чего другаго, кромѣ лошади, на которой сидѣлъ какой-то молодецъ, державшій на всемъ размахѣ саблю.

Въ гербѣ Псковскихъ Князей была бычачья голова въ вѣнцѣ. У Новгородскихъ — лошадь, на которой сидѣлъ человекъ съ копьемъ въ рукѣ и кололъ въ шею дракона, лежавшаго подъ лошадью. Сколько ни приводилось мнѣ видѣть Шведскихъ Дворянскихъ гербовъ, межъ ними въ самомъ дѣлѣ есть нѣсколько сходныхъ съ выше названными гербами: изъ того вѣрно можно заключить, что этѣ трое братьевъ пришли изъ Шведскаго Государства. Нѣтъ также особенной разницы между именами первыхъ Князей и Шведскими. Русскіе не могутъ такъ правильно произносить иностранныя слова, какъ мы, но прибавляютъ къ нимъ лишнія буквы, особливо когда произносятъ собственныя имена; такъ Рурикъ могъ называться у Шведовъ — Эрикъ, Фридерикъ, Готфридъ, Зигфридъ, или Родригъ; Синеусъ — Сигге, Свенъ, Симонъ, или Самсонъ; Труворъ — Туре, Тротте, или Туове. Но какъ бы то ни было, они означаютъ все то же; однако жъ, нѣкоторые жестоко спорятъ и говорятъ, что этѣ три брата, Варяги, пришли изъ другихъ странъ, а не изъ Швеціи: я оставляю это во всей

его силѣ и не буду очень оспаривать; только они должны сознаться, что Шведы пособили Русскимъ въ этомъ дѣлѣ, по добродушному сосѣдству, дружбѣ и сношеніямъ, и лучше хотѣли видѣть иноземныхъ Государей на царствѣ у Русскихъ, нежели ихъ собственныхъ правителей, по тому что Шведамъ довольно была известна ихъ варварская, отвратительная и безстыдная жизнь и прихода, по чему они и старались лучше имѣть своими сосѣдями чужеземныхъ Князей, нежели Русскихъ природныхъ Государей; по тому-то и оказали этимъ чужеземцамъ всякое пособіе, и проводили ихъ черезъ Швецію по Варяжскому морю, какъ упомянули мы выше.

По приходѣ этихъ трехъ братьевъ въ Россію (а это было въ 752 году (?) по Р. Х., когда въ Римской Имперіи царствовалъ Константинъ Копронимъ, въ Швеціи Король Боро III, а въ Польшѣ Лешко (Lesko) I-й или Примиславъ, они, съ согласія Чиновъ, раздѣлили между собою Россію, и каждый получилъ въ управленіе большую область или Княжество: Рюрику досталось на долю Княжество Великій Новгородъ, и этотъ Князь имѣлъ свое мѣстопробываніе въ 30 миляхъ отъ Новгорода, гдѣ находится теперь городъ Ладога; Труворъ взялъ Княжество Псковское и проживалъ въ маленькомъ городкѣ, который назывался тогда Тверцогъ (Twertzog) (?), но, по случаю многихъ смятеній и войнъ, былъ разоренъ и опустошенъ до основанія; третьему брату, Синеусу, дано Бѣлозерское Княжество: онъ жилъ тамъ, гдѣ теперь построена крѣпость, въ которой Великіе Князья держать, подъ хорошею охраною, лучшія свои сокровища.

Послѣ того, какъ эти братья, на такомъ уговорѣ, правили довольно времени страною, Синеусъ и Труворъ умерли безъ наслѣдниковъ. Рюрику подчинилъ себѣ ихъ земли, княжилъ счастливо и славно, пока былъ живъ, а по смерти оставилъ сына, по имени Игоря, наслѣдовавшаго отцу въ правленіи. Такъ какъ онъ былъ еще молодъ и несовершеннолѣтенъ, то отецъ передъ смертію приказалъ воспитывать его одному своему родственнику, по имени Олегу; а пока сынъ его подрастетъ, войдетъ въ годы и самъ будетъ въ силахъ царствовать, онъ долженъ честно и мудро управлять страною. Олегъ вѣрно исполнилъ и сдѣлалъ все это.

Будучи храбрымъ и опытнымъ воинѣмъ, Олегъ завоевалъ много земель и городовъ въ пользу Игоря; наконецъ пошелъ съ большимъ войскомъ въ Грецію и осадилъ Константинополь, но оттуда былъ прогнанъ Императоромъ, обращенъ въ бѣгство и на возвратномъ пути умеръ отъ уязвленія, сдѣланнаго ему въ бедро змѣею, когда онъ вышелъ однажды посмотреть на своего коня, котораго всегда любилъ и почиталъ, какъ бога: конь лежалъ на землѣ мертвый, а когда Олегъ притронулся ногою къ его головѣ, изъ нея выскочила змѣя, ужалила его, отъ чего онъ и умеръ и отправился въ адъ съ своимъ богомъ. Такъ-то бываетъ, и такая-то награда получается тогда, когда чтутъ и обожаютъ чорта, а не истиннаго Бога, по пословицѣ: «За грошовыя деньги, — грошова и панихида.»

По смерти Олега, Игорь пошелъ въ Псковъ, взявъ себѣ жену изъ самаго знатнаго рода, какой только былъ въ этомъ городѣ, по имени Ольгу, и прижилъ съ ней сына, котораго звали Святославъ (Suetoslavv). Имѣя большое расположеніе къ войнѣ, Игорь сдѣлалъ смотръ своему войску и двинулся съ нимъ на Гераклею и Никомидію. Однако жъ, все его войско было разбито и прогнано, и онъ принужденъ былъ бѣжать въ Печенѣжскую землю (Pitzingeland): тамъ его тотчасъ узнали, и Князь этой земли, Мальдитто (Malditto), отрубилъ ему голову на одномъ мѣстѣ, называвшемся Хоресто (Choresto), гдѣ и похоронилъ его.

Когда вѣсть эта пронеслась вездѣ по Россіи, Княжескую власть приняла жена Игоря, Ольга, чтобы править страной, до возраста сына, такъ какъ Печенѣги убили Князя Игоря, а она была жена и вдова его; они (?) отправили пословъ къ ней, какъ правительницѣ отъ имени ея сына и желали ее въ супруги Государыни для ихъ Князя. Только что пришли они, ихъ схватили и живыхъ закопали въ землю. Она поспѣшно послала гонца къ Печенѣгамъ и велѣла сказать имъ, если они хотятъ имѣть и признавать ее своею Государыней, то пусть отправятъ къ ней знатное посольство. Они тотчасъ же исполнили это и послали 60 сѣдыхъ старшковыхъ, которыхъ всѣхъ велѣла она сжечь въ банѣ. Потомъ отправила туда опять гонца съ просьбой и увѣреніемъ, чтобы Князь былъ въ надеждѣ на нее; она съ его послами уже въ дорогѣ, снисходить на его желаніе и согласна на то, межъ тѣмъ припасали бы и готовили

кушанья и питья, медъ, водку и другіе вкусныя напитки, какіе идутъ для такого торжества и свадьбы, чтобы угостить гостей какъ можно лучше.

Прибывъ туда, она притворилась печальною и тоскующею по своемъ обезглавленномъ Государѣ. что онъ не послушался ея совѣта и не остался дома, но ушелъ отъ нея, стремясь проливать неповинную кровь; за то и сбылось съ нимъ по его дѣламъ: онъ получилъ достойное воздаяніе. Это очень порадовало Печенѣговъ, по тому что было имъ по сердцу. Межъ тѣмъ Княгиня велѣла изготавить пышный пиръ и угощеніе, и пригласила знатнѣйшихъ и главныхъ Печенѣжскихъ господъ, которые не заставили долго ждать себя, а сошлись туда очень охотно. Княгиня притворялась чрезвычайно ласковой къ нимъ, милостивой, услужливой, до тѣхъ поръ, пока они совсѣмъ не опьянѣли, такъ что не могли пошевелить ни руками, ни ногами; тогда она напала на нихъ ночью, и велѣла погубить жалкою смертію до 5000 Печенѣговъ. И такъ короткое веселье и радость принесли большое горе и печаль. Она убѣжала въ Кіевъ, собрала большое войско, пошла опять противъ нихъ и дала имъ сраженіе, въ коемъ одержала побѣду, обратила ихъ въ бѣгство, и они безъ оглядки должны были бѣжать въ свою столицу, которую жестоко осаждала она цѣлый годъ. Они приведены были въ большую крайность и придумывали всякія средства, какъ бы повести переговоры о мирѣ. Но она совсѣмъ не хотѣла того, а заключила съ ними перемиріе на нѣсколько дней, съ тѣмъ, чтобы они дали ей по три голубя и по три воробья съ каждаго дома. Они тотчасъ же сдѣлали это. Получивъ голубей и воробьевъ, она велѣла привязать къ ихъ хвостамъ такія вещества, чтобы дома въ городѣ, когда этѣ птицы опять прилетятъ туда, загорѣлись и были истреблены пожаромъ. Такъ это и случилось: какъ скоро голуби и воробьи были на свободѣ, они полетѣли на городскіе дома и сожгли городъ со множествомъ народа. Тѣхъ, которые ускользнули отъ огня и бѣжали, она велѣла, однихъ умертвить, другихъ продать въ иностранныя города, пока не осталось тамъ никого.

Поступивъ съ ними на всей своей волѣ, насытивъ гнѣвъ и вдоволь отомстивъ за смерть своего любезнаго Государя, она возвратилась въ Кіевъ: это было въ 876 году, * когда царствовалъ

* Лѣтоисчисленіе сильно страдаетъ у Петрея: Ольга сконч. въ 837 году; не

Римскій Императоръ Карлъ Лысый (Carolus Calvus), Шведской короною завѣдывалъ Біорнъ V-й, а Польскою — Пясть Крушвицкій (Chrusphicensis).

Послѣ того Ольга отправилась въ Константинополь, крестилась тамъ по Греческому обряду и названа была Еленой. Императоръ былъ свѣдѣтелемъ при томъ, сдѣлалъ ей прекрасныя подарки и велѣлъ съ пышностію проводить ее опять въ ея землю. Она первая Княгиня въ Россіи, принявшая крещеніе, и такъ была расположена къ Греческой Вѣрѣ, что склонила множество людей, мужскаго и женскаго пола, принять эту Вѣру и креститься, но отъ сына своего ни ласкою, ни бранью она не могла добиться, чтобы онъ принялъ новую Вѣру, если находить ее хорошей, и крестился: идолопоклонство, въ которомъ его воспитывали, взяло такую силу надъ его сердцемъ въ молодости, что онъ ни за что не хотѣлъ оставить и бросить его.

Выросши и вошедши въ годы, онъ каждый день упражнялся во всякихъ военныхъ дѣлахъ и хитростяхъ, не скучалъ и не тяготился ни какимъ дѣломъ, но всячески приучалъ себя выдерживать и переносить все, что приводится храброму воину и солдату на войнѣ и въ походахъ, и, благодаря частому упражненію, такъ приучилъ себя, что могъ выдерживать и выносить голодъ и жажду, жаръ и стужу, не ставилъ ни во что спанья и отдыха на мягкихъ постеляхъ, самъ снималъ съ лошади сѣдло и клалъ себя подъ голову, когда бывалъ съ войскомъ въ походахъ. Онъ побѣдилъ народъ Булгаръ, доходилъ съ сильнымъ войскомъ до рѣки Дуная и разорилъ все на походѣ. Городъ Переславъ сдѣлалъ своей столицей и княжескимъ пребываніемъ, и говорилъ своей матери и совѣтникамъ: «Въ этотъ мой княжескій столный градъ привозятъ мнѣ изъ Греціи разныя вкусныя и ароматныя вина и напитки, драгоценныя вещи, жемчугъ, дорогіе камни, золотую монету, камку, бархатъ и шелковыя ткани; изъ Угріи золото, серебро и прекрасныхъ отборныхъ коней; изъ Россіи мои подданные доставляютъ разные отличные мѣха, медъ, воскъ, сало, ленъ, пеньку и все другое, для меня нужное.»—«Сынъ мой, отвѣчала мать: я ум-

меньше и названія народовъ, какъ сдѣсь Древляне приняты имъ за Печенѣговъ.

раю: прошу тебя честно похоронить меня, гдѣ покажется тебѣ лучше!» На третій день послѣ того она умерла, и съ большимъ торжествомъ была оплакана и погребена въ городѣ Переславѣ (?): она причислена къ Святымъ, и Русскіе еще нынѣ по всей землѣ празднуютъ день ея 11 Іюля.

Святославъ (Svvetoslav) правилъ довольно времени по смерти матери. У него родилось три сына: двое законныхъ и одинъ побочный. Передъ смертію онъ раздѣлилъ землю между дѣтьми: первородному сыну, Ярополку, отдалъ Кіевское Княжество, со всѣми его землями, городами и мѣстечками, къ нему принадлежавшими; другому сыну, Олегу, далъ Печенѣжскую землю; по желанію сословіи и горожанъ Великаго Новгорода, онъ далъ имъ въ Князя своего незаконнаго сына, по имени Володимира. Все это сдѣлалось стараніемъ и происками его любимицы, дочери одного знатнаго Новгородца, по имени Малуши (Malischa), которую онъ сдѣлалъ беременною еще когда она была въ горничныхъ дѣвушкахъ его матери, и прижилъ съ ней этого Володимира.

Распорядившись, по своему желанію, правленіемъ, онъ собралъ ужасно большое войско и пошелъ на Грецію. Онъ былъ уже не далеко отъ Константинополя, когда встрѣтили его Греки со всею военною силою; обѣ стороны сразились въ жестокомъ бою, въ которомъ Святославъ былъ убитъ хитростью и ловкостью одного Греческаго* полководца. *Nam occurrendum est hosti, tanquam lupo, sive via recta, sive obliqua.* Онъ отрубилъ ему голову, велѣлъ сдѣлать изъ его черепа чашу и вырѣзать на ней позолоченными буквами этѣ слова: «*Quaerendo aliena, propria amisit*» (ища чужаго, потерялъ свое).

По убіеніи этого Святослава, одинъ изъ его совѣтниковъ и вождей, по имени Свѣнелдъ (Svvnadolt), пришедши въ Кіевъ къ его старшему сыну, Ярополку, очень усердно внушалъ и совѣтовалъ ему согнать съ престола брата его, Олега, за то, что онъ убилъ сына у этого совѣтника, Люта.

Ярополка легко было уговорить на это, по тому онъ собралъ на брата большое войско. Олегъ тоже встрѣтилъ его съ

* Печенѣжскаго.

войскомъ и они бились жестоко. Ярополкъ одолѣлъ, одержалъ полную побѣду и прогналъ брата, который долженъ былъ бѣжать въ свой городъ.

Но военные люди, бывшіе въ городѣ и видѣвшіе это, заперли городскія ворота и столкнули его съ моста: такъ онъ и умеръ. Однако жъ, они не пустили въ городъ и Ярополка. Онъ тотчасъ же велѣлъ сыскать братниинъ трупъ и пышно похоронилъ его, сказавъ своему полководцу: «Свѣнелде, вотъ смотри: чего ты желалъ и просилъ, исполнилось!»

Когда молва объ этомъ разнеслась по странѣ, услышалъ это извѣстіе и Володимиръ, имѣвшій свое пребываніе въ Новгородѣ; и онъ до того упалъ духомъ и перепугался, что поспѣе бѣжалъ къ Варягамъ и размышлялъ въ себѣ: если Ярополкъ не пощадилъ роднаго брата, отъ одного съ нимъ отца и одной матери, то тѣмъ меньше пощадить его, незаконнаго. Онъ набралъ у Варяговъ большое войско и пошелъ подъ Великій Новгородъ, взятый въ его отсутствіе Ярополкомъ, силою выгналъ оттуда войско и отнялъ городъ. Послѣ того онъ отправилъ пословъ къ Князю Рогволоду (Rochvvolochdum) въ Псковъ за сватовствомъ къ его дочери, Рогнѣдѣ (Rochmida), но получилъ въ этомъ отказъ, по тому что былъ сынъ любви, и Псковскій * Князь полагалъ, что братъ его, Ярополкъ, рожденный отъ законнаго ложа, воротится, выгонитъ, удержитъ за собою Государство и женится на его дочери.

Это сильно было досадно Володимиру: онъ двинулся подъ Псковъ съ большимъ войскомъ, взялъ этотъ городъ, убилъ Князя съ двумя его сыновьями и силою взялъ Рогнѣду; оттуда поспѣшно пошелъ онъ съ войскомъ по Бѣлой Руси и осадилъ городъ Кіевъ, гдѣ проживалъ его братъ. Ярополкъ очень испугался его и приунылъ до того, что не смѣлъ сойтись съ нимъ въ полѣ. А по тому сколько можно сильнѣе укрѣпилъ Кіевъ. Володимиръ не могъ взять силою этого города, и сталъ думать о другихъ средствахъ къ тому, именно, послалъ тайкомъ гонцовъ въ городъ къ самому главному совѣтнику и Воеводѣ, Блуду: льстилъ ему, назы-

* Не Псковскій, а Полоцкій.

валъ его своимъ отцомъ, просилъ у него совѣта, какъ бы всего удобнѣе и скорѣе убить Ярополка.

Такое дѣло очень понравилось этому невѣрному псу: онъ совѣтовалъ Володимиру, что если онъ со всѣмъ стараніемъ поведетъ осаду города, не мѣшая и ничего не упуская, тогда овладѣть имъ; впрочемъ, онъ, Блудъ, сдѣлаетъ такъ, что осада скоро будетъ снята. Между тѣмъ внушилъ своему Государю выйти тайкомъ изъ города и отправиться въ другое мѣсто, гдѣ онъ можетъ жить спокойно и безъ всякой опасности. Приунывшій Государь послѣдовалъ его совѣту и вышелъ тайкомъ изъ города съ вѣрнымъ своимъ другомъ, Блудомъ, въ другой городъ, по имени Родню (Roden), лежавшій на рѣчкѣ Юрсѣ (Jursa). Все это узналъ Володимиръ отъ измѣнника Блуда, сей часъ же взялъ Кіевъ, потомъ отправился съ войскомъ къ городу Роднѣ, стѣснилъ его жестокою осадой до того, что воины въ этомъ городѣ съ голода измѣнили и стали бунтовать. Блудъ, которому всякія проделки были извѣстны, уговорилъ своего Государя сдать городъ брату, помириться и договориться съ нимъ, по тому что тотъ сильнѣе его войскомъ, при томъ же Ярополкъ терпитъ нужду въ сѣстныхъ припасахъ и укрыться ему некуда.

Ярополкъ послушался этого совѣта и договорился съ братомъ на томъ условіи, что будетъ доволенъ такимъ удѣломъ въ странѣ, какой пожалуетъ ему Володимиръ. Когда же онъ хотѣлъ войти къ брату, то, по совѣту и убѣжденію Блуда, его изрубили въ куски поставленные для того служители Володимира.

Послѣ этого дѣла онъ обременилъ жену своего брата, родомъ Гречанку, бывшую прежде монахиней, которую Ярополкъ изнасиловалъ, а потомъ взялъ ее себѣ въ жены. Русскіе пишутъ, что у этого Володимира было до 800 наложницъ въ его городахъ и крѣпостяхъ и шесть законныхъ женъ. Первая была дочь Князя Псковскаго (Полоцкаго?), Рогнѣда (Rochmida), принесшая ему пятерыхъ дѣтей: троихъ сыновей, Изяслава, Ярослава и Всеволода, и двухъ дочерей; двѣ другія жены были родомъ изъ Чехъ, родившія ему трехъ сыновей: Заслава (Saslavv), Святослава и Станислава; одна изъ Греціи, вдова его брата; отъ нея былъ у него сынъ Святополкъ; одна изъ Болгаріи, которая ро-

дила ему Бориса, Глѣба, Мстислава (Mitislavv), Позвѣзда (Potzvvitz) и Судислава.

Онъ былъ развратный, нечестивый, безбожный человекъ и великій идолопоклонникъ; поставилъ много идоловъ въ городѣ Кіевѣ, чтилъ ихъ и молился имъ; главный былъ идолъ Перуна, сдѣланный изъ серебра, всѣ же другіе были деревянные и назывались Усладъ, Хорсъ (Corsa), Дажбогъ (Dasvva), Стрибогъ (Striba), Зимергла (Simer gla), Мокошъ (Macosk).

Приведши себѣ въ зависимость всю Россію, онъ приобрѣлъ уваженіе иностранныхъ Государствъ и сосѣднихъ съ нимъ Государей; они посѣщали его чрезъ своихъ посланниковъ и сильно хлопотали о томъ, чтобы онъ бросилъ свои разнообразные идолы и принялъ Христіанскую Вѣру.

По тому-то онъ и отправилъ своихъ пословъ во многіе дальніе края, чтобы они узнавали, какая въ тѣхъ краяхъ Вѣра и кого они исповѣдаютъ Богомъ. Они воротились и сообщили ему вѣрныя свѣдѣнія о Вѣрахъ иноземныхъ народовъ: лучше всѣхъ показалась имъ Греческая, которая и прежде начинала уже дѣлать успѣхи у нихъ, но потомъ опять было вывелась. Онъ тотчасъ же послалъ довѣренныхъ людей къ Константинопольскимъ Государямъ, Василию и Константину, съ самою усердною просьбою, чтобы они выдали за него сестру ихъ, Анну, по тому что онъ намѣренъ не только прогнать отъ себя женъ и наложницъ и разстаться съ ними, но бросить также и идолы, креститься во имя Распятаго Иисуса Христа и добровольно возвратить имъ городъ Корсунъ, съ другими городами и областями, имъ завоеванными, недалеко отъ Чернаго моря.

Обѣ стороны примирились на этомъ условіи и имѣли свиданіе при городѣ Корсунѣ, который Володимиръ тутъ же уступилъ и сдалъ Константинопольскимъ Царямъ, вмѣстѣ съ другими городами и областями, крестился и названъ былъ Василиемъ, вмѣсто Володимира. Цари отдали за него сестру свою, Анну, и разстались съ нимъ въ большой дружбѣ.

Послѣ того онъ развелся со всѣми другими женами и наложницами, привязался къ одной младшей изъ нихъ, изъ Константинополь, и жилъ съ нею 23 года: это было въ 989 году (988) по Р.

Хр., когда царствовалъ Императоръ Отгонъ III, въ Швеціи Олай Сиденъ (Skot), а въ Польшѣ Мѣшко Первый (Miesco).

Послѣ того этотъ Володимиръ велѣлъ рубить, ломать и жечь всѣ идолы въ своей землѣ и побудилъ всѣхъ подданныхъ принять Греческую Вѣру, которой Русскіе твердо держатся еще и нынѣ, и исповѣдаютъ ее во всѣхъ статяхъ и обрядахъ.

Предъ кончиною онъ раздѣлилъ землю между своими сыновьями и каждого надѣлилъ особенныхъ Княжествомъ, чтобы, по его смерти, они не поднимали ссоръ и споровъ между собою, не отягощали войною своихъ подданныхъ, не приводили ихъ въ разореніе и нужду, и тѣмъ не губили и не опустошали плачевнымъ образомъ своей земли. Онъ хорошо зналъ, что междоусобія и раздоры, особливо когда городъ и царство станутъ воевать между собою, чрезвычайно гибельны, и что война — бездонная бочка. Точно такъ же, по словамъ Светонія, Императоръ Августъ говаривалъ, что тѣ, которые ведутъ войну для умноженія своихъ земель и власти, ловятъ рыбу золотой удочкой и сътыю, а кто ловить ее такимъ образомъ, тотъ больше получаетъ убытка, нежели прибыли. Но когда въ царствѣ миръ и согласіе, тогда все дѣлается въ немъ лучше и больше: тамъ изобиліе и жизнь, тамъ счастье и успѣхъ неизмѣнны и вѣчны.

«Гдѣ миръ, говоритъ Лютеръ, тамъ половина царства небеснаго, тамъ сухой хлѣбъ и кислый квасъ пріятнѣе для вкуса всякихъ горячихъ и жареныхъ, пива, вина и мальвазіи.» Своему первородному сыну, Изяславу, Володимиръ далъ Великій Новгородъ, Заславу (Saslavv) Полоцкъ, Святополку Кіевъ, Ярославу Ростовъ, по смерти же Изяслава и Заслава онъ отдалъ Новгородъ Ярославу, а Борису Ростовъ, Глѣбу Муромъ, Всеволоду (Sevvold) Володимиръ, Мстиславу Коострому (Castrom), Святославу Смоленскъ, Судиславу Псковъ, Позвизду (Podvvitz) Тверь.

Когда страна была раздѣлена и каждый сынъ сталъ заглаживать своимъ Княжествомъ, Володимиръ созвалъ ихъ всѣхъ къ себѣ, усердно и отъ всей души просилъ ихъ жить между собою, какъ сдѣдуетъ братьямъ, въ мирѣ и согласіи, сохранять Греческую Вѣру и оказывать ей покровительство, любить и ува-

жать подданныхъ, не подавать ни какого повода къ смутамъ и возмущеніямъ: такъ онъ и разстался съ здѣшнимъ міромъ, спустя 4 года по смерти своей Княгини, въ городѣ Володимирѣ: * тамъ и похоронены они другъ возлѣ друга. Этотъ городъ самъ онъ и выстроилъ, въ память по себѣ, въ 928 году, назвалъ по своему имени и всегда имѣлъ тамъ княжеское пребываніе, какъ и рассказывали мы въ 1-й части.

Но сыновья, княжившіе по смерти отца, пренебрегли чисто-сердечнымъ отцовскимъ увѣщаніемъ, жили во взаимной ненависти, раздорѣ и несогласіи и вели между собою большія войны. Кто былъ всѣхъ сильнѣе, тотъ и одолѣвалъ: не довольствуясь отцовскимъ раздѣломъ, притѣснялъ, убивалъ другихъ, бралъ себѣ ихъ земли и Княжества.

Всеволодъ, получившій на свою долю Володимирское Княжество, былъ самый знатный изъ братьевъ, привелъ большую часть страны подъ свою власть, выгналъ своего брата, Святополка, изъ Кіева и овладѣлъ этимъ Княжествомъ. Это было сильно досадно Святополку: онъ вооружился на Всеволода, съ помощію и содѣйствіемъ нѣкоторыхъ другихъ братьевъ, набралъ большое войско, опять осадилъ Кіевъ, выгналъ оттуда Всеволода и убилъ двухъ другихъ братьевъ, державшихъ сторону его противника. Но какъ они считались у своихъ подданныхъ кроткими, благочестивыми и богобоязненными Князьями, при томъ же были убиты невинно, а при жизни довольствовались удѣлами, назначенными для нихъ отцомъ, то ихъ и причислили къ Святымъ мученикамъ, а имена ихъ перемѣнили: Борисъ получилъ имя Давида, а Глѣбъ Романа; память ихъ празднуется ежегодно въ Россіи 24 числа Іюля.

Всеволодъ, владѣвшій большею частію страны, оставилъ сына, по имени Володимира, который и наследовалъ послѣ него правленіе и, по примѣру отца, принудилъ всѣхъ Князей служить и повиноваться себѣ, по чему и названъ былъ Мономахомъ.

* Въ Никоновскомъ спискѣ, въ Степенной книгѣ и другихъ позднѣйшихъ построеніи Владимира на Клязьмѣ приписывается Владимиру Св., а Стрыйковскій называетъ ужь и столицей этотъ городъ. Карамзина И. Г. Р. т. 11-й. Прим. перев.

Русскіе сказываютъ также, что у этого Володимира Мономаха былъ конь, * происходившій отъ лошади Александра Великаго, Букефала, Коровья Голова: на лбу имѣлъ пятно и былъ особеннаго цвѣта, съ черными полосами по спинѣ и хвосту; когда было надѣнуть на него конскій уборъ и снаряжать совѣмъ на войну, онъ никому не давалъ на себѣ ѣздить, кромѣ Князя, да еще конюха, который ходилъ за нимъ, однако жъ соблюдалъ при томъ такую разницу, что когда садился на него слуга, онъ ходилъ дурно, медленно, некрасиво, повѣсивъ уши и голову, точно какой лѣнивый оселъ; когда же наряжать его въ пышное сѣдло и сбрую, и онъ замѣтитъ, что поѣдетъ самъ Князь, тотчасъ пріосанивался, поднималъ голову и уши, билъ копытами въ землю, ржалъ и храпѣлъ ртомъ и носомъ до того, что всѣ пугались. Если Князь стегалъ его немного кнутомъ и начиналъ уговаривать, онъ красиво рисовался, кидался изъ стороны въ сторону, дѣлалъ скачекъ за скачкомъ, какъ молнія, подлеталъ къ своему ѣздоку, огрызался, лягался на удивленіе всѣмъ. У него была еще и такая повадка, что всегда хотѣлъ стоять въ конюшнѣ, на самомъ верхнемъ мѣстѣ, и тамъ позволялъ управляться съ собой, какъ съ ягненкомъ. Если же поставятъ его на другомъ мѣстѣ, онъ перерывалъ пополамъ узду и поводья, прибѣгалъ на главное мѣсто, и когда тамъ стояла другая лошадь, кусалъ ее до тѣхъ поръ и не успокоивался, пока не дадутъ ему этого мѣста.

Мономахъ велѣлъ сдѣлать, въ память по себѣ, драгоценное платье и украшенія, чтобы Великіе Князья наряжались въ нихъ при вѣнчаніи, что они соблюдаютъ и дѣлаютъ даже понынѣ. Онъ умеръ въ 1146 году (въ 1125), когда Конрадъ III правилъ Римскою Имперіей, жестоко тѣснилъ Сарацынъ и возобновилъ города Нюрнбергъ и Любекъ.

Въ Швеціи царствовалъ Гаконъ Рыжій (Hacquinus Rufus); ведшій трудныя войны съ Датчанами и побѣдившій ихъ въ трехъ битвахъ.

Въ Польшѣ правилъ Болеславъ Кудрявый (Crispus), ведшій большія войны съ Прусами и Римскими Императорами, Конрадомъ

* Прекрасное сказаніе о конѣ Мономаха показываетъ, въ какомъ свѣтѣ представляли себѣ этого Князя позднѣйшія поколѣнія. Примѣч. перев.

Ш и Фридрихомъ Барбаросой, который, въ 1181 году сдѣлалъ Герцогами Римской Имперіи обоихъ Поморскихъ Князей, Казимира Перваго и Богуслава Перваго, и въ память этого событія новые Герцоги дали городу Штетину прекрасный гербъ: мужчина съ длинными волосами и въ длинномъ платьѣ сидитъ на стулѣ въ большомъ дворцѣ; въ правой рукѣ у него обнаженный мечъ, а въ лѣвой скипетръ: онъ представлялъ Римскаго Императора. По обѣимъ сторонамъ два щита, и въ каждомъ изъ нихъ помѣщается цѣлый грифъ, въ знакъ того, что оба Поморскіе Князя обратились теперь къ Императору и подчинились Римской Имперіи, по тому что прежде были независимы и никого не признавали верховнымъ Государемъ.

По смерти Володимира Мономаха владѣли въ Россіи сынъ его и племянникъ; но какъ они не сдѣлали ничего особеннаго, то Русскіе сочли не стоящимъ замѣчать и записывать имена ихъ.

По смерти ихъ, въ 1237 году, принялъ правленіе Григорій (Георгій) Всеволодовичъ. Въ его время Татарскій Царь, Батый, страшно разорилъ и опустошилъ мечемъ и огнемъ Польшу и Силезію, сжегъ городъ Бреславль и довольно похозяйничалъ въ Римской Имперіи. Онъ не забылъ и Россіи, ужасно неистовствовалъ и свирѣпствовалъ въ ней, погромилъ страну безъ всякаго сопротивленія, жегъ города и деревни, истреблялъ плоды, угонялъ скотъ, перебилъ много тысячъ народа, велѣлъ втыкать головы убитыхъ на копья и для устрашенія носить по непріятельской землѣ, взялъ городъ Володимиръ, съ нѣсколькими другими городами и городками, убилъ Великаго Князя и заставилъ Русскихъ платить себѣ ежегодно дань, не выбирать Великаго Князя безъ его вѣдома и воли. Онъ привелъ ихъ подъ такое иго рабства, что когда Татары присылали къ нимъ своихъ пословъ, Великій Князь долженъ былъ встрѣчать ихъ за городомъ пѣшкомъ, съ ведромъ кобыльяго молока, и подносить имъ, вмѣсто ихъ Государя; когда же посланникъ, по неосторожности, проливалъ сколько ни будь этого напитка на гриву лошади, * Великій Князь долженъ былъ подлизать молоко языкомъ; онъ провожалъ посла въ городъ, сто-

* Такое же извѣстіе есть и въ нашихъ лѣтописяхъ, на пр., въ Ипатьевск. Пр. пер.

алъ передъ нимъ съ непокрытою головою и слушалъ съ большимъ уваженіемъ, чего онъ потребуеть. Эта неволя и рабство продолжались почти 260 лѣтъ.

Въ это время царствовалъ Римскій Императоръ, Фридрихъ Второй. Онъ былъ ученый и добродушный Царь, разъ до пяти подвергался Папскому проклятію, потомъ опять получалъ разрѣшеніе, и по проискамъ Папы и своего побочнаго сына, Манфреда, былъ умерщвленъ ядомъ.

Въ Швеціи царствовалъ Эрикъ Косноязычный (Blaefus). Съ помощію зятя своего, Ярга Биргера, онъ принудилъ принять Христіанскую вѣру Тавастовъ въ Финляндіи. Въ Польшѣ царствовалъ Болеславъ Стыдливый, тоже претерпѣвшій большое горе и опасности отъ Татарскаго Царя.

Послѣ жалкой погибели этого Георгія Всеволодовича принялъ правленіе братъ его, Михайлъ Всеволодовичъ Черниговскій; онъ вооружилъ на Татаръ большое войско, и былъ съ ними жестокое сраженіе, но былъ разбитъ на голову.

Онъ оставилъ по себѣ трехъ сыновей, Олора, Александра и Андрея. Они вели большую войну за правленіе, никто не хотѣлъ уступить другому; всякому хотѣлось захватить власть себѣ, и не унялись до тѣхъ поръ, пока всѣ не были убиты; Александръ оставилъ сына, который наконецъ получилъ княженіе съ помощію Татаръ.

Ему наследовалъ сынъ его, Данило (Danilovv), который перенесъ Княжеское мѣстопробываніе изъ Володимира въ Москву, огородилъ крѣпость стѣной и писалъ себя первымъ изъ Великихъ Князей Володимирскихъ и Московскихъ. У него было два сына, Григорій (Георгій) и Иванъ.

По смерти Данила, вступилъ на княженіе сынъ его, Григорій Даниловичъ Калита. Онъ получилъ это прозваніе отъ кошель, который всегда носилъ съ собою, собиралъ въ него милостыню, и раздавалъ ее бѣднымъ.

Но другому Князю, по имени Димитрію Михайловичу, жившему при Дворѣ у Татаръ, очень хотѣлось Великокняжескаго

достоинства: онъ и собралъ большое войско, пошелъ въ Москву и умертвилъ собственною рукою Григорія: это сильно раздосадовало Татарскаго Царя, который не далъ ему долго поцарствовать, взялъ его въ плѣнъ и потомъ отрубилъ ему голову.

Послѣ него Татары поставили Великимъ Княземъ Ивана Калиту, который во всемъ поступалъ по ихъ волѣ и желанію и по смерти своей оставилъ трехъ сыновей: Ивана, Семена и Андрея.

Сынъ его Иванъ Ивановичъ назначенъ былъ Великимъ Княземъ по смерти отца, во всемъ слушался Татаръ и не прекословилъ имъ. Когда онъ умеръ, на Княженіе вступилъ сынъ его, Дмитрій Ивановичъ. Ему не хотѣлось платить ни какой дани Татарамъ и ни за что оставаться въ подданствѣ у нихъ. Онъ велъ тяжелую войну съ Татарскимъ Царемъ, Мамаемъ: на 3-й годъ они жестоко бились, съ обѣихъ сторонъ пало много народа, наконецъ Русскій одолѣлъ, одержалъ побѣду и истребилъ Татарина со всѣмъ его войскомъ.

Это было очень досадно Тохтамышу (Tachtanisk); онъ поднялъ всѣ свои силы, опять вторгнулся съ большимъ войскомъ въ Россію, прогналъ Дмитрія, осадилъ и взялъ Москву, забралъ въ плѣнъ тамошнихъ жителей, старыхъ и молодыхъ, большихъ и малыхъ; они хотѣли опять освободиться изъ этой неволи, и должны были выкупать себя большою суммою денегъ.

Князь Василій Дмитріевичъ вступилъ въ правленіе послѣ отца, въ 1337 году по Р. Х. Онъ возобновилъ войну съ Татарамъ, покорилъ Булгарію и выгналъ Татаръ изъ Россіи. У него былъ сынъ, по имени Василій Васильевичъ Темный, то есть, подобный мраку, получившій это прозваніе по тому, что у него были выколоты оба глаза.

Отецъ его, Василій, заподозрилъ жену свою, Анастасію, въ нарушеніи супружеской вѣрности и не хотѣлъ вѣрить, чтобы сынъ его родился отъ него, а не отъ другаго. Отъ того и рѣшился не допускать, чтобы онъ былъ Великимъ Княземъ по его смерти, а назначилъ брата Григорія (Георгія): это не понравилось подданнымъ, по тому что Григорій былъ строгій и не любившій шутить

господинъ; они и помогали сыну, стояли за него и провозгласили его Великимъ Княземъ страны; Григорій обидѣлся и не могъ вывести этого, пошелъ къ Татарину, просилъ его позвать его дядю къ себѣ, разсудить ихъ и рѣшить, ему ли, или Василию, быть Великимъ Княземъ и княжить въ странѣ.

Когда онъ явился, Татарскій Царь, благодаря ходатайству и заступничеству одного своего довѣреннаго совѣтника, сказалъ, чтобы Князь Григорій получилъ Княженіе, какъ завѣщано братомъ его, Василиемъ, въ присутствіи сына покойнаго, также Василия. Услыхавъ и узнавъ о томъ, Василий упалъ на колѣни передъ Татариномъ, прося у него позволенія говорить. Когда это было дозволено, онъ очень смиренно просилъ исполнить то, что прежде было обезпечено за нимъ письменнымъ актомъ, по тому что слово и обѣщаніе живаго человѣка сильнѣе, и надобно исполнять ихъ гораздо строже, нежели умершаго; дальше онъ говорилъ, что дядя его, Григорій, долженъ княжить только по грамотѣ его брата, уже умершаго, а у него, Василия, есть грамота Татарскаго Царя, который находится еще въ живыхъ, удостовѣренная позлащенною печатью: ее, по всѣмъ правамъ, слѣдуетъ считать дѣйствительнѣе и обязательнѣе грамоты его отца, уже умершаго.

Услыхавъ это, Татаринъ не долго раздумывалъ, но тотчасъ же отмѣнилъ свое прежнее рѣшеніе и велѣлъ Василию княжить и управлять страной; Григорій былъ недоволенъ, собралъ большое войско, вытѣснилъ и выгналъ его изъ Москвы, такъ что онъ долженъ былъ бѣжать въ Углицкое Княжество, данное ему для жизни отцомъ. Послѣ того Григорій княжилъ въ Московскомъ Княжествѣ до самой смерти.

Но потомъ правленіе перешло къ Князю Василию и его наслѣдникамъ, по тому что, по смерти Григорія, Василий опять вступилъ въ правленіе. Это очень досадно стало сыновьямъ Григорія, Андрею и Димитрію: они осадили Москву и прогнали Василия въ Троицкій монастырь, гдѣ онъ укрылся и заперся, велѣлъ также поставить кругомъ себя крѣпкую стражу, чтобы враги не напали и не захватили его врасплохъ.

Братья, узнавъ о томъ, придумали другую уловку и хитрость: они послали въ монастырь нѣсколько сотъ телѣгъ съ сѣномъ, селомой и другимъ легкимъ товаромъ, подъ которымъ спрятаны были воины. Когда навозчики рано по утру пріѣхали къ воротамъ, начальникъ стражи впустилъ ихъ, не подозрѣвая ничего худого. Тогда тотчасъ же выпрыгнули спрятанные воины, перебили сторожей, взяли въ плѣнъ Великаго Князя Василя, выкололи ему оба глаза и отвезли съ женою и дѣтьми въ Угличъ.

Чины Государства озлобились за это на братьевъ и прогнали ихъ въ Великій Новгородъ, Василя же опять посадили на княженіе и привели его въ Москву, гдѣ онъ спокойно княжилъ до своей кончины.

Со времени княженія Владимира Мономаха до этого Василя, Русскіе всегда были данниками Татаръ и имѣли много Князей, по тому что каждый княжилъ въ своей особенной землѣ и Княжествѣ. Отъ того-то Татаринъ всегда и побѣждалъ ихъ, что между ними не было согласія.

Иванъ Васильевичъ Грозный (Grotzdyn), сынъ слѣпца Князя Василя, принялъ княженіе по смерти отца. Отъ имѣлъ много успѣховъ и побѣдъ на войнѣ, и взялъ себѣ въ жены Марію, дочь Князя Михаила Тверскаго, отъ коей имѣлъ сына, по имени Ивана. Послѣ свадьбы онъ выгналъ тестя и взялъ его Княжество, покорилъ также Великій Новгородъ и много другихъ Княжествъ, привелъ въ покорность и подданство себѣ всѣхъ Князей страны и именовалъ себя Государемъ и Повелителемъ всѣхъ Русскихъ и Великимъ Княземъ Володимирскимъ, Московскимъ и Новгородскимъ.

По смерти своей первой жены, Маріи, онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Константинопольскаго Императора, Еммануила, Софіей, и имѣлъ отъ нея пятерыхъ сыновей: Гавріила, Димитрія, Григорія, Семѣна и Андрея.

Предъ смертію онъ раздѣлилъ между ними землю: сыну отъ первой жены, Ивану, онъ далъ Великое Княжество Московское, Гавріилу оставилъ Великій Новгородъ, другимъ также каждому далъ по особенному Княжеству. Старшій, Иванъ, умеръ еще при жизни отца и оставилъ по себѣ сына, по имени Димитрія. Ве-

Великій Князь назначилъ его наслѣдникомъ въ княженіи послѣ своей смерти.

Но Великая Княгиня, Софія, была догадливая, умная и хитрая женщина, отъ того и Великій Князь всегда слушался ея совѣтовъ и замысловъ: льстивыми словами да ласковымъ обхожденіемъ она склонила своего Государя не признавать своимъ наслѣдникомъ внука, и посадить его въ тюрьму, и выхлопотала, чтобы по смерти отца былъ Великимъ Княземъ сынъ ея, Гавріилъ. Когда же Великій Князь сдѣлался болѣнъ, и уже умиралъ, его взяло раскаяніе въ такомъ поступкѣ: онъ позвалъ къ себѣ Димитрія и сказалъ: «Сынъ мой, я согрѣшилъ передъ тобой и Богомъ въ томъ, что обманулъ тебя и отнялъ у тебя наслѣдство, слѣдующее тебѣ по всѣмъ правамъ отъ твоего отца: извини меня въ этомъ, прощай и владѣй своимъ правомъ!»

Когда же Великій Князь умеръ, сводный братъ Димитрія, Гавріилъ, по совѣту и кознямъ матери, опять сковарничалъ надъ нимъ: по мнѣнію нѣкоторыхъ, онъ умеръ отъ голода и холода, или задохся въ чадѣ и дымѣ. При этомъ можно припомнить одинъ стихъ поэта:

«Rara avis est natis clemens et justa noverca,
Hanc opus est magno vincier obsequio.»

Гавріилъ силою захватилъ правленіе и назывался правителемъ и блюстителемъ Государства, при жизни своего двоюроднаго брата, по смерти же его онъ взялъ себѣ другой титулъ, велѣлъ короновать себя и назывался ужь не Гавріиломъ, а Василиемъ.

Выше названный Великій Князь, Иванъ Васильевичъ Грозный, имѣлъ отъ жены дочь, по имени Елену. Она была выдана за мужа за Литовскаго Князя, Александра, бывшаго Польскимъ Королемъ по смерти своего брата, Альберта. Благодаря тому, установился крѣпкій союзъ между обѣими сторонами, заключенъ былъ дружескій миръ; согласіе и тишина водворились между ними: только это продолжалось не долго, по тому что, вѣсто дружбы, вышла и началась изъ этого большая и кровопролитная война, ненависть и зависть, какихъ прежде никогда не бывало. На свадьбѣ

было обѣщано построить въ городѣ Вильнѣ (VVilda) церковь для Княгини, ея комнатныхъ дѣвушекъ и служителей, преданныхъ Греческой Вѣрѣ, чтобы они могли тамъ совершать свое богослуженіе по всѣмъ Русскимъ обрядамъ.

Прошло нѣсколько лѣтъ, а постройка церкви шла что-то медленно. Отецъ Елены, Иванъ Грозный, считъ это предлогомъ, началъ сильную войну съ мужемъ своей дочери, Александромъ, и пошелъ на него съ тремя большими, хорошо вооруженными, войсками: одно послалъ въ Княжество Сѣверское, другое въ Торонецъ и Бѣлой, третье въ Дорогобужъ и Смоленскъ.

Узнавъ о томъ, Александръ собралъ свое войско, и у нихъ было сильное сраженіе при рѣкѣ Ведрошѣ (VVedrask). Москвитяне одержали верхъ и побѣдили, Поляки побѣждены и должны были уносить ноги оттуда. Литовцы, бывшіе въ городахъ, упали духомъ, очень перепугались и стали добровольно сдавать города, каковы: Дорогобужъ Торонецъ, Бѣлой, Брянскъ, Стародубъ и многіе другіе въ Сѣверскомъ Княжествѣ.

Великій Князь, хотъ былъ и сильный Государь и храбрый воинъ, жестокостью и хитростью покорилъ много Князей, городовъ, крѣпостей и земель, однако жъ все таки платилъ дань Татарамъ и былъ у нихъ въ зависимости, по тому что когда Татаринъ присылалъ къ нему пословъ, онъ лично долженъ былъ встрѣчать ихъ далеко за городомъ, слѣзая съ коня, тогда какъ они сидѣли на лошадяхъ, и принимать ихъ съ большимъ почетомъ. Это было очень досадно Княгинѣ: она всегда говорила ему, что не хочетъ быть крѣпостною рабой и купленною невольницей Татаръ: было бы честно и справедливо, если бы онъ постарался употребить всю свою силу и могущество, для освобожденія себя отъ этого рабскаго ига.

Въ это самое время Татарскіе Цари построили въ Московскомъ Кремлѣ нѣсколько домовъ и дворовъ, въ которыхъ жили Татары, бывшіе въ Москвѣ, за тѣмъ только, чтобы смотрѣть, замѣчать и развѣдывать, что дѣлаетъ Великій Князь, и какіе у него замыслы. Когда замѣчали, что Русскіе сговариваются на измѣну и не хотятъ больше покоряться Татарамъ, они заблаговременно давали

знать о томъ. Великая Княгиня не желала долъше сносить это: она отправила своихъ пословъ съ большими подарками къ Татарской Царицѣ, дружески прося ее склонить своего Государя, чтобы дома и помѣщенія въ крѣпости, принадлежавшіе Татарамъ, онъ приказалъ перенести на другое мѣсто, по тому что Богъ строго убѣждалъ ее въ сновидѣніи построить на мѣстѣ ихъ церковь, во славу Его и Святыхъ, и нѣсколько часовень.

Великой Княгини послушались, срыли дома, опорожнили мѣсто, на которомъ потомъ была построена церковь. Благодаря тому, Татары выпровождены изъ Кремля, и по тому больше ужъ не могли узнавать о замыслахъ Великаго Князя, какъ бывало прежде, и убрались домой; съ тѣхъ поръ имъ никогда не дозволялось строить дома свои въ Москвѣ, или жить тамъ.

Такимъ образомъ Москвитяне освободились отъ Татаръ ловкостью своихъ женъ, точно также какъ домъ съумасброднаго и пьянаго Навала спасенъ мудрою и разумною рѣчью его жены, Авигей, чтобы не наложилъ на него руки разгнѣванный Царь Давидъ, по тому что «женскій умъ лучше всякихъ думъ», спасаетъ отъ бѣды и напасти.

Этотъ Великій Князь, Иванъ Васильевичъ Грозный, умеръ въ Москвѣ, 66 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, въ 1492 году (?), прокняживъ 42 года и 7 мѣсяцевъ.

Въ его время славно царствовалъ Римскій Императоръ Максимилианъ, очень расположенный къ Доктору Лютеру, за то что этотъ возсталъ на Папство и обнаружилъ его идолопоклонство и заблужденія. Въ Швеціи царствовалъ славный Государь Стено Стуре младшій, ведшій трудныя войны съ Датскимъ, Королемъ Гансомъ, и Великимъ Княземъ Московскимъ.

По смерти Ивана Васильевича Грознаго вступилъ на княженіе, по проискамъ своей матери, Софіи, сынъ его, Гавріилъ или Василій. Во многихъ дѣлахъ онъ слѣдовалъ правиламъ отца, не только оборонялъ съ большимъ стараніемъ и силою земли, покоренныя его отцомъ, но распространялъ свои предѣлы все дальше, не храбростью и доблестью, а хитростью, изворотливостью,

измѣною, и точно такъ же, какъ отецъ его ваялъ Новгородъ, онъ покорилъ Псковъ и Смоленскъ.

Въ Литвѣ и Польшѣ царствовалъ тогда Король Сигизмундъ 1-й, съ которымъ Великій Князь Василій по справедливости не долженъ бы былъ вести ни какой войны, по тому что это былъ кроткій, благочестивый и образованный Государь, находившій больше отрады въ мирѣ и согласіи, нежели въ войнѣ, ссорахъ и кровопролитіи. Онъ не подавалъ ни какого повода къ раздоръ и войнѣ, однако жъ Василій напалъ на него, говоря, что онъ нарушилъ мирный договоръ въ томъ, что сестра Василіева, по смерти Короля Александра, содержалась не совсѣмъ по ея званію и сану. Къ тому же онъ научалъ Татарина напасть на землю Василія и жалостно разорять ее огнемъ и мечемъ. Отъ того и онъ имѣетъ достаточную причину посѣтить и потревожить его также мечемъ и огнемъ, и осадилъ посѣбито Смоленскъ, отъ котораго, впрочемъ, принужденъ былъ на этотъ разъ отступить съ позоромъ.

Между тѣмъ одинъ знатный Литовскій Господинъ, по имени Михаилъ Глинскій, по случаю сдѣланнаго имъ убійства, долженъ былъ бѣжать изъ Литвы и искать убѣжища у Великаго Князя Московскаго. По своей способности, онъ тотчасъ же сдѣлался совѣтникомъ и высшимъ лицомъ у Великаго Князя. Находясь тогда въ большой враждѣ и ненависти съ своими земляками, онъ усердно совѣтовалъ Великому Князю не прекращать Польской войны, а продолжать ее и опять осадить всѣми силами Смоленскъ, прибавивъ, что ему извѣстно средство покорить городъ для Великаго Князя.

Великій Князь былъ очень радъ тому и далъ честное слово Глинскому, что лишь только онъ овладѣетъ городомъ, то получить отъ него Княжество для себя и своихъ наслѣдниковъ, подъ защитою и покровительствомъ Великаго Князя, и за то будетъ служить ему, по его требованію, съ такимъ числомъ конныхъ и пѣшихъ воиновъ, сколько позволятъ его доходы.

Съ этою надеждою Глинскій вооружилъ большое войско, очень важно пошелъ къ Смоленску съ разнымъ оружіемъ, велѣлъ поскорѣ выставить большія пушки и началъ такъ обстрѣливать

стѣны, что никто изъ военныхъ вождей въ Россіи, прежде дѣла
да и не думать и не слыхать о такой стрѣльбѣ. Потому, когда
разрушилъ стѣны и укрѣпленія, а многихъ непріятелей убить, да
пушки онъ велѣлъ жти въ трехъ мѣстахъ на приступъ съ обо
ихъ сторонъ, сражался храбро и жестоко, однако жъ Глинскій
былъ отраженъ. Тогда онъ придумалъ другое средство, т. е. при
бегнулъ къ хитрости и обману: подкупилъ вождей и главные воен
ные дѣицы въ гарнизонѣ, общалъ имъ поминданіе и дошалу отъ
Великаго Князя, да такъ и взялъ городъ, сверхъ своего, ожида
нн, безъ всякаго сопротивленія и кровопролитія.

Тѣхъ горожанъ и воиновъ, которые хотѣли слѣдовать за нимъ
по доброй волѣ, онъ взялъ съ собою, и пошелъ съ большою
славою и торжествомъ въ Москву; другихъ, которые хотѣли ити
въ Литву и Польшу, онъ съ миромъ отпустилъ и занялъ Москви
тянами городъ: это было въ 1514 году по Р. Х.
Эта побѣда, одержанная Глинскимъ, подъ Смоленскомъ, одѣ
ла Великаго Князя до того смѣлымъ, гордымъ и надменнымъ,
что онъ опять собралъ со всей своей земли большое войско, и
отправилъ его въ Литву, разоряя эту страну; жечь деревни, по
рода и мѣстечки, истреблять на поляхъ плоды, уводить скотъ,
убивать малыхъ и большихъ людей. Узнавъ о томъ, Польскій Ко
роль послалъ сильное войско на встрѣчу Москвитинамъ, съ храб
рымъ полководцемъ, Константиномъ Острожскимъ (Ostrofski); при
бывъ къ городу Оршѣ (Orso), лежащему на берегу Борисовна, онъ
повстрѣчался съ Москвитянами, въ числѣ 80,000 конныхъ и
пѣшихъ. Но такъ какъ между ними протекала рѣка, то Польскій
полководецъ, имѣвшій не больше 35,000 войска, велѣлъ навести
мостъ черезъ рѣку, по которому можно бы было перейти пѣхотѣ
и перевезти пушки, а всадники пустили лошадей внаглъ, и такимъ
образомъ переправились за рѣку безъ урона. Лишь только Русскіе
это замѣтили, тотчасъ увѣдомили о томъ своего полководца, Ивана
Челядина (Челяднина), и тутъ же хотѣли напасть на Поляковъ,
однако жъ полководецъ не позволилъ имъ и сказалъ: «Если вы на
падете и перебьете тѣхъ, которые ужъ переправились черезъ рѣку,
тогда ускользнутъ другіе, стоящіе еще за рѣкой, и начнутъ съ нами
новую битву: пусть переправятся всѣ, и тогда всѣ они падутъ отъ
нашей руки, по тому что мы вдвое сильнѣе, а послѣ того займемъ

всю Литву безъ всякаго сопротивленія и опасности.» Но Литовцы, перебравшіеся за рѣку, построились въ боевой порядокъ, сдѣлали нѣсколько выстрѣловъ изъ ружей въ Москвитянъ, дали залпъ изъ нѣсколькихъ полевыхъ пушекъ; это, однако жъ, не испугало Москвитянъ: они велѣли трубить въ трубы и быстро напали на Поляковъ съ большимъ крикомъ и шумомъ, думая привести непріятеля въ ужасъ, чтобы онъ обратился въ бѣгство. Замѣтивъ это и увидѣвъ мужество и неустрашимость враговъ, Поляки подались немного назадъ, гдѣ стояли пушки и была выстроена пѣхота, и по томъ выстрѣлили въ Москвитянъ изъ всѣхъ пушекъ большихъ и малыхъ, такъ что нѣсколько сотъ непріятелей повалилось съ лошадей за-мѣртво. Остальные до того оробѣли и пришли въ ужасъ, что пустились бѣжать къ городу Добровѣ (Дубровнѣ), въ 4-хъ миляхъ оттуда; подъ городомъ протекаетъ рѣка, по имени Крапивна, такая глубокая, что если кто упадетъ въ нее, тому плохо будетъ, по тому что рѣчной берегъ очень высокъ. Тамъ-то и осталась большая часть разбитыхъ и раненыхъ Москвитянъ, другіе бросились въ рѣку, чтобы переплыть ее и спастись, и потонули, а которые уцѣлѣли, взяты были въ плѣнъ, какъ знатные, такъ и простые воины, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, и были отведены по городамъ въ Литвѣ и Польшѣ.

Когда вѣсть о томъ разнеслась по всей странѣ, Великій Князь, находившійся въ Смоленскѣ, такъ упалъ духомъ отъ этого пораженія, что поскорѣй отправился въ Москву, велѣлъ сжечь городъ Дорогобужъ, чтобы не достался Полякамъ, и занялъ хорошо вооруженнымъ войскомъ Смоленскъ, для обороны этого города отъ нападеній непріятеля. Великій Князь догадывался, что Поляки, послѣ одержанной побѣды, попытають своего счастья и осадятъ крѣпость: они и сдѣлали это, однако жъ безъ всякаго успѣха; по тому что ихъ войско устало и утомилось, при томъ же была уже зима.

Отдохнувъ нѣсколько, Великій Князь здумалъ выместить свой уронъ на Полякахъ, и опять выслалъ большое войско въ Литву: опустошилъ ее мечомъ и огнемъ, намѣревался было сдѣлать нападеніе на Полоцкъ и взять его. Однако жъ по прежнему былъ побѣжденъ Поляками и прогнать назадъ въ Россію. Нѣсколько

разъ покушался онъ силою и храбростью взять Казань и Астрахань, велъ съ ними большія войны, и тоже не получилъ ни какой прибыли: вернулся домой съ однимъ позоромъ и посмѣяніемъ, ранеными и убитыми, однако жъ не хотѣлъ отстать до тѣхъ поръ, пока не поднялся на него Казанскій Татаринъ, съ помощью Крымскихъ Татаръ, и не осадилъ его въ Москвѣ. Князь очень упалъ духомъ, даже до того перетрусилъ, что убѣжалъ тайкомъ въ Новгородъ, нѣсколько дней прятался въ возу съ сѣномъ, и клятвою обѣщался Татарину, не отступавшему безъ того, быть у него въ подданствѣ и платить ему ежегодную дань; въ чемъ и далъ свою грамоту: она была возвращена ему изъ Рязани, благодаря угодливости и расторопности его Воеводы, о чемъ рассказывали мы выше.

Татаринъ осердился и озлобился на это: безпрестанно, не встрѣчая сопротивленія, онъ разорялъ землю Великаго Князя, жегъ деревни и города, истреблялъ плоды, угонялъ скоть, убивалъ много народа, уводилъ по нѣскольку тысячъ челявѣкъ съ собою въ Татарию, и продавалъ ихъ, точно скоть, Туркамъ и другимъ врагамъ Христіанъ.

И такъ этотъ Великій Князь, Василій, болѣе всего озабоченный тѣмъ, какъ бы сдѣлать еще обширнѣе свою землю, привелъ въ крайне опасное положеніе и ее и свой народъ: одинъ тиранъ сильно мучилъ и беспокоилъ другаго, такъ что Москвитинъ едва не распростился со всѣмъ своимъ величіемъ и былъ извѣденъ съ его высокаго и знатнаго мѣста. На свѣтъ это не рядность и не диковина: дъ бываетъ зачастую, что Князья и Государя, искатели чужихъ земель и народовъ, сами впадаютъ въ болѣе несчастіе и нужду, и часто лишаются всего своего благосостоянія.

Когда же возло счастье на войнѣ Великому Князю, онъ былъ очень жестокъ къ непріятелямъ, точно такъ же и къ своимъ роднымъ братьямъ, родственникамъ и подданнымъ: это испытали на себѣ сначала его дядя, Димитрій, а потомъ его братья, Григорій и Андрей, которыхъ онъ велѣлъ посадить въ тюрьму, подвѣсивъ имъ предлогомъ, что они посягали на власть его и подущали жителей заставить его раздѣлить съ ними правленіе.

Самыхъ первыхъ и большихъ Бояръ по всей Москвѣ, сильныхъ происхожденіемъ и богатствомъ, онъ накрывалъ и ловилъ врасплохъ, отчасти открытой силой, отчасти тайнымъ коварствомъ, и либо убивалъ, либо сажалъ въ тюрьму и лишалъ всего имѣнія, движимаго и недвижимаго.

То же такъ же, какъ Великій Князь бывалъ страшно жестокъ съ своими друзьями и родными (мы уже рассказывали о его жестокости), онъ употреблялъ свои хитрости и коварныя продѣлки съ соседними Королями и Государями: съ ними онъ никогда не держалъ своего честнаго слова, часто заключалъ миръ и скрѣпалъ его клятвою, но потомъ, обнадѣживъ ихъ такъ, что они уже рассчитывали на постоянный миръ и спокойствіе, нападалъ на ихъ землю, и безъ всякой причины и честнаго предупрежденія раздражалъ ихъ и вводилъ въ большіе расходы.

Это былъ гордый, занесившій человѣкъ, чрезвычайно лукавый и коварный, изъ пустаго тѣславія принялъ титулъ, гораздо выше, нежели когда ни будь носили его предки, и называлъ себя по именамъ всѣхъ земель и княжествъ, надъ которыми княжилъ.

Преживъ довольно времени въ болышомъ распутствѣ и сластолюбствѣ съ развратными женщинами и потаскушками, и не желая допустить, чтобы братъ его съ дѣтьми, по его смерти, имѣлъ доступъ къ верховной Великокняжеской власти, онъ рѣшился взять себѣ жену, и собралъ для того всю Боярскую Думу, чтобы Бояре корешенько обдумали и обсудили всѣ обстоятельства и наконецъ рѣшили, полезно ли и выгодно ли для страны жениться ему на туземной, или на иностранной, Княжнѣ.

Они много и долго совѣтовались и наконецъ рѣшили въ Думѣ, чтобы онъ женился на туземкѣ, оставилъ въ покоѣ иностранокъ и не слишкомъ много заботился о родствѣ съ иноземными Государями: такъ какъ они вѣроломны, горды и надменны, а по тому не отдадутъ и не пошлютъ своихъ дочерей, живъ какую варварскую землю, тѣмъ меньше къ Московскому Князю; промѣ того иностранная невѣста и новая Княгиня приводитъ обыкновенно съ собою нодня, чужіе нравы, много чужаго народа и иностранныхъ покрой платья, а это будетъ стоить невѣроятныхъ издержекъ. У

нить же и другая Вѣра, которой Русскіе не могутъ терпѣть; даже слышать объ ней, а это поведетъ къ чрезвычайнымъ перемѣнамъ и разногласію въ Государствѣ.

Такое мнѣніе и предложеніе внушилъ другимъ Думнымъ Боярамъ и придворнымъ одинъ знатный человекъ, Греческій уроженецъ, по имени Георгій Микрусъ (Miskus), бывшій въ большой милости и почетѣ у Великаго Князя; къ нему расположены были и всѣ, знатные и незнатные, за его благочестіе и скромность. Онъ говорилъ, что въ Москвѣ найдутся дѣвицы, которыя ни сколько не уступятъ Европейскимъ въ красотѣ, добродѣтели и знатности: изъ нихъ-то Великій Князь и можетъ выбрать себѣ одну, которая покажется ему всѣхъ лучше; отъ нея будетъ больше пользы и прибыли странѣ, чѣмъ отъ иностранки. Въ самомъ же дѣлѣ онъ думалъ, что такъ какъ находится теперь въ большомъ почетѣ у Великаго Князя, то этотъ женится на его дочери, которая превосходитъ всѣхъ другихъ дѣвушекъ красивой наружностью, нравственностью и добродѣтью.

Узнавъ, что у всѣхъ его совѣтниковъ, офицеровъ и придворныхъ одно желаніе и мнѣніе, чтобы Великій Князь женился на туземкѣ, Василій велѣлъ созвать со всей земли полторы тысячи боярышень и дѣвушекъ изъ самыхъ первыхъ и знатныхъ семействъ. Больше всѣхъ понравилась ему Саломей, дочь Ивана Сабурова, великая красавица, чего ни какъ не ожидалъ Думный Бояринъ Георгій Микрусъ, который охотно желалъ доставить своей дочери Царское ложе и высокія почести.

Тотчасъ же сыграли свадьбу. Двадцать одинъ годъ прожилъ Великій Князь въ супружествѣ съ Саломеею (Соломоной), и она ему наскучила, по тому что онъ не имѣлъ отъ нея дѣтей; онъ удалилъ ее въ Суздальскій монастырь на всю жизнь, велѣлъ Митрополиту снѣтъ съ нея всѣ Царскія украшенія и одежды и обстричь у ней волосы. Это было для нея горько, и она заливалась слезами; эта красивая и увлекательная женщина взяла обстриженные свои волосы, бросила ихъ подъ ноги себѣ, топтала ихъ, клялась и божилась, что не заслуживаетъ нанесеннаго ей позора. Это раздосадоваго служителя Великаго Князя, Ивана Шигону, который долженъ былъ отвезти ее въ монастырь: онъ уда-

рилъ ее кнутомъ за такія рѣчи про ея Государя. Она спросила его, кто приказалъ ему бить и поднимать на смѣхъ коронованную и помазанную Государыню всей Россіи? «Великій Князь», отвѣчалъ онъ. Тогда, при всѣхъ окружающихъ ее, она начала бранить своего Государя, проклинала его неприличную жизнь, вѣроломные поступки и великую жестокость, призывала въ свидѣтели всѣхъ Боговъ и Святыхъ, которымъ хорошо было извѣстно, что она сохраняла честь свою въ чистотѣ и цѣломудріи и неповинно терпѣть такое поруганіе и униженіе. Они не оставятъ безъ отмщенія и возмездія ея невинности и великаго безчестія.

Между тѣмъ Великій Князь искалъ себѣ другой невесты. Михаилъ Глинскій, бѣжавшій изъ Литвы изъ за убійства Литовскаго Маршалка, Ивана Заберезенскаго (Zabgesimio), велъ себя такъ храбро на войнѣ, что Великій Князь, благодаря его ловкости, покорилъ Смоленскъ и считалъ его самымъ храбрымъ и счастливымъ полководцемъ во всей Россіи. Онъ женилъ Великаго Князя на дочери своего брата, Василя, Еленѣ, отъ которой Князь имѣлъ двоихъ сыновей, Григорія и Ивана.

За то, что прежде Великій Князь объявилъ этого Глинскаго самымъ храбрымъ и даровитымъ воинемъ, его тайно ненавидѣли самые первые Бояре и роды въ странѣ, подыскивались подъ него и наконецъ обнесли и обогали его у Великаго Князя въ измѣнѣ, что будто онъ нечестно и невѣрно поступилъ съ своимъ Государемъ и Великимъ Княземъ. Этотъ, безъ всякаго доказательства и суда, посадилъ его подъ стражу и лишилъ всякой власти, почестей и достоинствъ.

Но какъ Великій Князь женатъ былъ на дочери его брата, то онъ и выпутался изъ сѣтей, и не только получилъ опять прежнюю должность, почести и достоинства, по своей знатности, мудрости и разуму, но и былъ назначенъ, по кончинѣ Великаго Князя, правителемъ всей земли и опекуномъ дѣтей его.

Между тѣмъ изъ Суздаля по всей Россіи разошлась молва, что Саломея, жившая въ монастырѣ, беременна: это дошло и до Великаго Князя. Онъ тотчасъ же послалъ туда своихъ довѣренныхъ дюдей, мужчинъ и женщинъ, узнать всю правду относительно пороженія Саломеи, также наблюдать и видѣть новыя ея роды.

По приходѣ ихъ въ монастырь, Саломея пошла въ церковь, уватила за алтарь, прикоснулась къ Св. Тайнамъ, божилась, осуждая себя въ преисподнюю ада, что сохраняла себя чистою въ бракѣ съ Великимъ Княземъ Василиемъ, и что Богъ далъ ей сына отъ него, а не отъ другого кого ни будь, за понесенное ею великое поруганіе и презрѣніе; она молилась о томъ днемъ и ночью: ни она, ни Великій Князь не увидать свѣтлаго лица и милыхъ глазокъ младенца; но придетъ день, когда онъ, въ свое время, неустрашимо явится предъ очи своихъ подданныхъ, дастъ видѣть имъ свои свѣтлыя глазки и не оставитъ безъ отмщенія ея позора, поруганія и униженія.

Съ этѣмъ отвѣтомъ и возвратились посланные и рассказали Великому Князю о положеніи Саломеи и происшествіи съ нею, также и обо всемъ, что видѣли и слышали. Это извѣстіе взбѣсило Великаго Князя: онъ рѣшился было взять Саломею изъ монастыря и прогнать ее въ болѣе суровое мѣсто; однако жъ это отсѣловали и не дали ему сдѣлать нѣкоторые изъ Думныхъ Бояръ.

Многіе изъ Русскихъ рассказываютъ за вѣрное, что Саломея родила сына и велѣла назвать его Григоріемъ, а потомъ, вступивъ на Великое Княженіе, онъ назвалъ себя Иваномъ и сдѣлалъ много безчеловѣчныхъ жестокостей въ Россіи и Ливоніи. Но нѣкоторые оспариваютъ это и думаютъ, что Иванъ — младшій сынъ Василія отъ Елены, дочери Василія Глинскаго, родившійся 1528 (1530) года по Р. Х., 26 (25) Августа, за 4 года до смерти Великаго Князя.

Предъ кончиною Великій Князь поручилъ правленіе своему шурина, Михаилу Глинскому, и сдѣлалъ его опекуномъ своей Княгини и дѣтей.

Но какъ бы то ни было, все равно и не составляетъ большой важности, отъ какой бы Княгини ни родился Иванъ, по тому что обѣ женщины были одинаковой добродѣтели и честности. Одна прижила въ монастырѣ ребенка съ монахомъ, другая же, по кончинѣ Великаго Князя, все ходила въ распутный домъ, очень ужъ много развратничала и блудила, особливо же связалась съ однимъ Дворяниномъ, по имени Иваномъ Озати (Обчиною-Оболенскимъ), и вела эту связь такъ грубо, что могъ замѣнить всякой

крестьянинъ. Это стало обидно дядѣ ея, Михаилу Глинскому, въ рукахъ котораго находилось главное управленіе Государствомъ: онъ часто посылалъ къ ней, и лично просилъ ее бросить свое распутство и незаконную жизнь, не позорить своего званія, пола и дѣтей, и не класть на нихъ пятна безчестія. Но она не обращала ни какого вниманія на его слова, ставила ихъ ни во что, дава почувствовать дядѣ свой гнѣвъ и немилость, обнесла его передъ большими Боярами и простыми людьми въ томъ, будто онъ ведетъ такіа козни, чтобы отослать молодыхъ Государей въ Польшу, сдѣлаться Великимъ Княземъ и подчинить себѣ все Московское Государство, представила ложныхъ судей и свидѣтелей, которыхъ подкупила для того большими деньгами: они засвѣдѣльствовали и присягнули, что такое обвиненіе справедливо. Это заставило Думныхъ Бояръ и простыхъ людей лишить, съ поруганіемъ, Михаила Глинскаго всѣхъ должностей, какъ измѣнника и заводчика большой новизны и переворота въ Государствѣ: его посадили въ тюрьму, гдѣ онъ и кончилъ жалостно свою жизнь и получилъ заслуженное воздаяніе за свои злыя дѣла — за то, что убилъ Маршала въ Литвѣ, городъ и крѣпость Смоленскъ, безчестнымъ образомъ привелъ, изъ подъ власти своего отечества, подъ власть Москвы и былъ причиною убійства и истребленія множества невинныхъ дѣтей, мужчинъ и женщинъ.

Послѣ того Великая Княгиня продолжала вести прежнюю жизнь въ беззаконіи и распутствѣ, такъ что ее открыто по всему городу ругали блудницей и всѣ несправедливы. Большіе Бояре не могли долѣе терпѣть и переносить это и отравили ее. А любовника ея, Озани (Орчину, Оболенскаго), велѣли живаго посадить на колъ и сжечь съ солагою и дровами.

Отъ этой, презрѣнной и распутной, женщины родился безчеловѣчный тиранъ, Иванъ Васильевичъ, принявшій, на 12 году возраста, Великокняжескій вѣнецъ и скипетръ, по тому что старшій его братъ, Григорій (Георгій), былъ кривой и неспособный къ правленію. Иванъ не совѣстился хвастать, что родъ его происходитъ отъ брата Римскаго Императора, Августа, а это такъ же далеко отъ правды, какъ востокъ отъ запада: отъ того-то онъ и внесъ въ свой гербъ двуглаваго орла, съ распушенными крыльями, какъ сказавъ мы выше.

Не считая равнымъ себѣ ни одного Короля и Государя на свѣтѣ, онъ и точно былъ выше всѣхъ Королей и Государей въ Христіанствѣ, по своимъ мерзкимъ дѣламъ, распутству и жестокостямъ, которыя безчеловѣчно совершалъ, какъ надъ туземцами, такъ и иностранцами. Это былъ гнусный варваръ, кровопійца и тиранъ, великій скряга, безбожникъ, распутникъ, бѣшеный, гордый, неправосудный и злой человѣкъ, насилователь женщинъ, забалможенъ, неприѣтливъ, прихотливъ и безпокоенъ, охотникъ до пошлыхъ дураковъ и мошенниковъ; онъ былъ зачинщикомъ и виновникомъ опасныхъ войнъ для сосѣднихъ Государей и вобружалъ ихъ противъ себя.

Онъ воевалъ то съ Татарами, то съ Поляками, Ливонцами и Шведами, однако жъ въ войнѣ съ послѣдними не много получалъ себѣ славы. Шведы взяли у него много крѣпостей и городовъ въ Россіи и Ливоніи; отъ Поляковъ тоже добылъ не много, по тому что они совсѣмъ выгнали его изъ Ливоніи, покорили много областей и городовъ въ Россіи, и причинили ему много вреда огнемъ и мечемъ; въ Ливоніи онъ очень былъ счастливъ, по тому что завоевалъ почти всѣ ея крѣпости и города, и поступалъ тамъ съ неслыханною жестокостью, которою наполнены всѣ лѣтописи; впрочемъ, не многіе только города онъ взялъ мужествомъ и храбрыми дѣлами: все дѣлалъ хитростью, обманомъ, коварными происками, особливо подъ руководствомъ двоихъ Ливонскихъ Дворянъ, давшихъ ему слѣдующую присягу:

«Пресвѣтлѣйшій, непобѣдимѣйшій, Державнѣйшій Государь и Князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи, Володимирскій, Московскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Государь Псковскій, Великій Князь Смоленскій, Тверской, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и другихъ областей, Великій Князь Новгорода Низовскія земли, Черниговскій, Полоцкій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Обдорскій (Obdonsski); Угорскій (Uderschi); Кандійскій и всѣхъ Сибирскихъ земель и Сѣверныхъ странъ повелитель, наслѣднѣйшій Государь Ливонскій и многихъ другихъ земель на востокѣ, сѣверѣ и западѣ, наслѣдственный, древнѣйшій и потемствѣннѣйшій, и проч. Мы, Иоганнъ Таубе и Эйхертъ Краузе, обѣщаемся и клянемся Вашему Царскому Величеству, Царевичамъ и Царству, служить на водѣ и на сушѣ, вѣрно, праведно и нелице-

мѣрно, по милости и жалованью Вашего Царскаго Величества, клянемся и общаемся такъ же истинно, какъ вѣрна для нашего тѣла и души помощь Божія въ здѣшней временной и въ будущей вѣчной жизни, и будемъ продолжать эту службу Вашему Царскому Величеству и потомкамъ Вашего Царскаго Величества во всемъ, клонящемся къ ихъ величію и благоденствію, а противное для нихъ, по нашимъ силамъ, будемъ отвращать, останавливать и предупреждать; если же въ этомъ, или въ чемъ либо другомъ, мы поступимъ не такъ и задумаемъ что ни будь опасное, то да придутъ на насъ и огонь, и вода, и мечъ, и всѣ душевныя и телѣсныя муки. Отъ этой клятвы ничто не должно разрѣшать насъ, ни наше собственное раскаяніе и сознаніе, ни Христіанско-церковный или духовный санъ, если только мы искренно желаемъ себѣ, для души и тѣла, помощи Бога и Его Святаго Евангелія.»

Царства Казанское и Астраханское онъ взялъ вооруженною рукою, выгналъ изъ нихъ Татаръ и занялъ города Русскими, однако жъ сперва потерпѣлъ пораженіе и потерялъ много людей: нѣсколько разъ бывалъ прогоняемъ Татарами и снималъ осаду съ большимъ для себя позоромъ. Впрочемъ, онъ не падалъ духомъ, но, вооружившись мужествомъ, пошелъ подъ Казань съ большимъ войскомъ и осадилъ ее со всѣхъ сторонъ: разрушилъ пушками валъ и стѣны и до тѣхъ поръ ломился въ городъ съ своимъ войскомъ, пока не взялъ его приступомъ и не умножилъ имъ своего титула: это было въ 1561 (1552) году.

Наслѣдовавъ отъ своихъ родителей и предковъ земли и Государства, Великій Князь точно также наслѣдовалъ и усвоилъ себѣ пороки, коварство и хитрость въ словахъ и поступкахъ: когда онъ бывалъ къ кому ни будь милостивъ, ласковъ и благодѣтеленъ, тому навѣрное должно было ожидать себѣ немилости и гоненія; напротивъ когда онъ грозилъ кому, бранилъ и проклиналъ его, тому оказывалъ милость и дѣлалъ для него всякое добро. Онъ всегда нарушалъ союзные и мирные договоры, обязательства и обѣщанія: всѣ сосѣдніе ему Князья и Государи довольно испытали это на себѣ. Онъ часто нападалъ на нихъ неожиданно съ огнемъ и мечемъ, вопреки своей клятвѣ, въ мирное время, когда они считали себя въ безопасности и не подозревали ничего враждебнаго, бралъ города и крѣпости и причинялъ странѣ много вреда.

Кромѣ такихъ ожесточенно злыхъ его дѣлъ, онъ дѣлалъ и больше: изъ чрезвычайной надменности, вопреки всякому народному праву, онъ поднималъ руку на посланниковъ могущественныхъ Государей, посыланныхъ къ нему по особеннымъ дѣламъ; это можно видѣть на знатныхъ послахъ Польскаго Короля, Сигизмунда II, Іоаннѣ Кротисинѣ (Crotissin), и Николаѣ Тальвоизо (Talvoiso): онъ не только съ презрѣніемъ обходился съ ними, но и нагло обидѣлъ одного Польскаго Дворянина, пожелавъ посмотреть у него какія-то драгоценныя вещи, и потомъ безсовѣстно удержавъ ихъ у себя. У купцовъ, бывшихъ при посланникахъ, велѣлъ онъ отнять отборные и лучшіе товары, стоявшіе большихъ денегъ, изрубить ихъ лошадей, въ присутствіи пословъ, и дѣлалъ разныя дѣла къ уничтоженію и убытку Короля.

Такого же поруганія и срама надѣлалъ онъ посламъ славнаго Короля Шведскаго, Іоанна III, именно Абовскому Епископу, Павлу Юстену, и потомственному Дворянину изъ Дюстерби, Тонніесъ Ольсену. Въ 1569 году они присланы были къ нему для переговоровъ о мирѣ и союзѣ между двумя Государствами. Изъ одной только наглости, вопреки клятвѣ, обѣщанію, честному слову и вѣрности, онъ причинилъ имъ много жестокостей; велѣлъ не только отнять у нихъ лучшее платье, жемчугъ, драгоценныя вещи, серебро, золото и деньги, но еще и бить ихъ, высѣчь кнутомъ, бросить въ гадкую темницу, каждый день считать и осматривать ихъ, точно безсловесныхъ животныхъ, ругалъ ихъ псами и блудными дѣтьми, поносилъ и другими жесткими словами, за то, что не хотѣли преступить Королевскаго повелѣнія и наказа передать свое дѣло и порученіе Новгородскому Намѣстнику, тогда какъ имъ надобно было вести о томъ переговоры съ самимъ Княземъ. По своему варварскому обычаю, онъ считалъ себя тораздо выше и могущественнѣе благочестиваго и милосердаго Шведскаго Короля, Намѣстника же Новгородскаго наравнѣ съ Королемъ по званію, власти и сану, не смотря что тутъ недоставало ремешка, котораго не выкроишь и изъ тысячи воловьихъ кожъ: по тому-то послы и должны были переговариваться о мирѣ съ нимъ, а не съ Великимъ Княземъ. Они ни какъ не соглашались сдѣлать это и держались даннаго имъ наказа.

Узнавъ о томъ, Великій Князь послалъ къ нимъ нѣсколькихъ своихъ Совѣтниковъ и Секретарей, которые приступили къ нимъ

съ наглыми и ругательными словами, замахиваясь саблями, будто хотѣли изрубить ихъ въ куски: прибили ихъ, точно какихъ злодѣевъ, связали имъ веревками руки за спину, водили ихъ изъ одной темницы въ другую въ однѣхъ рубашкахъ, нѣкоторыхъ посадили на лошадей, другіе, съ связанными за спину руками, должны были бѣжать рядомъ съ лошадьми на веревкѣ, пустили лошадей во всю прыть на цѣлую полумилю, сколько силы станетъ, грозились непристойными словами заколотъ и зарубить пословъ, сжечь и утопить, говоря, что въ поруганіи, срамѣ и пренебреженіи, которыя переносятъ послы, должны обвинять они не Великаго Князя, а своего собственнаго Короля, даваго имъ такое полномочіе и наказъ. Пусть узнаютъ они, что Великій Князь такой Государь, что если кто хоти не много досадить ему, то онъ отплатитъ ему за то вдесятеро, а кто смирится передъ нимъ и дастъ ему грошъ, того онъ возвеличиваетъ и даетъ ему сто грошей: на свѣтѣ нѣтъ ему подобнаго по благочестію, добротѣ и честности, если кто повинуется его волѣ; а кто разсердитъ и раздражитъ его, на того онъ такъ озлобится и ожесточится, что и въ водѣ отъ него не спрячется.

Послѣ того, какъ послы приняли все, тѣмъ ихъ ни награждали, Русскіе дали имъ не много платя, чтобы не замерзнуть, и заставили просидѣть ихъ три дня безъ пищи и питья; на четвертый послали имъ хлѣба и воды, говоря, что Великій Князь ихъ пожаловалъ этѣмъ, чтобы они не умерли съ голода, потомъ отправили ихъ въ Москву, гдѣ прожили они 17 недѣль, а оттуда еще дальше, въ Муромъ, гдѣ находились они полтора года, до возвращенія въ Швецію; ихъ не снабжали ни какой другой пищей и питьемъ, кромѣ мяса, хлѣба, воды и квасу (Covent: собственно жидкое пиво въ Католическихъ монастыряхъ), отъ чего многіе изъ нихъ умерли въ заключеніи; тридцать изъ нихъ съ большимъ трудомъ вернулись домой въ самомъ бѣдственномъ и жалкомъ видѣ; двухъ младшихъ, выучившихся Русскому языку, Великій Князь удерживалъ у себя 6 лѣтъ, до ихъ освобожденія, полагая, что они теперь обязаны служить ему, а не Королю, по тому что выучились его языку.

Но что ужъ много говорить о посланникахъ чужеземныхъ Государей, о приѣмѣ и обхожденіи его съ ними: онъ такъ же

безстыдно поступилъ и съ Герцогомъ Голштинскимъ, Магнусомъ, братомъ Датскаго Короля, Фридриха II, прѣхавшимъ къ нему въ 1569 году, съ той мыслью, чтобы служить ему до самой смерти. Онъ сперва сдѣлалъ ему очень пышный и блестящій пріемъ, великодушнo угощалъ кушаньями и напитками, далъ большіе подарки, много денегъ, выдалъ за него дочь своего брата, Григорія, называлъ Королемъ Ливонскимъ, и съ клятвою обѣщалъ уступить и отдать ему эту землю.

Теперь, когда все это было сдѣлано, [Великій Князь отпраздновалъ новаго Короля съ большимъ войскомъ въ Ливонію, для осады прекраснаго укрѣпленнаго города Ревеля. Но Магнусъ не имѣлъ тутъ ни какого успѣха и долженъ былъ отступить, не сдѣлавъ ничего, однако жъ нѣкоторые другіе города и крѣпости сдались ему.

Послѣ, когда Герцогъ Магнусъ, съ Русскимъ войскомъ, надѣлалъ вездѣ въ Ливоніи пропасть неистовыхъ дѣлъ, на походѣ понесъ большой уронъ отъ Шведовъ и Поляковъ, и не во всемъ имѣлъ такую удачу, какъ хотѣлось бы Великому Князю, этотъ послѣдній до того озлобился и прогнѣвался, что подъ городомъ Венденомъ велѣлъ изрубить въ куски всю свою придворную челядь, Герцога Магнуса билъ кулаками и кнутомъ: для спасенія жизни, Магнусъ долженъ былъ съ трепетомъ проползти нѣсколько тысячъ шаговъ до палатки Великаго Князя и просить у него, со слезами, помилованія.

«Ты, бѣднякъ, сказалъ Великій Князь, увидавъ его, смѣлъ надѣяться, что получишь Ливонію и будешь въ ней Королемъ: когда бросивъ отечество, ты скитался несчастнымъ бѣглецомъ изъ мѣста въ мѣсто, я одѣлъ тебя нагаго и голаго, принялъ къ себѣ въ родство, далъ тебѣ въ жену дочь своего брата, которой ты не стоилъ, обогатилъ тебя, надавалъ тебѣ денегъ, людей и платья, доставилъ большой почетъ, и ты теперь оказываешься измѣнникомъ своему благодѣтелю! Развѣ ты не хотѣлъ измѣнить твоему Государю, которому присягалъ? Что ты скажешь на это? Развѣ не за долго до этого не обвиняли тебя три раза въ томъ, что ты домогался моей власти и, такимъ образомъ, въ своей заносчивости, ты ставилъ ни во что меня, твоего Государя и добраго

друга. Не хотѣлъ ли ты привести въ свое подданство Ливонію, которую ты обмануль хитростью и лестью? Но око Божіе бодрствовало надо мною, предало тебя въ мои руки и уничтожило всѣ твои замыслы и пронырства. За то, что ты подыскивался подѣ мое княженіе и благоденствіе, честно и правосудно съ моей стороны отнять у тебя все, что я ни далъ тебѣ, по особенной моей милости и добросердечію.» Онъ велѣлъ тутъ же снять съ Магнуса Княжеское платье, намѣреваясь слѣлать ему такое наказаніе, чтобы онъ послѣ того не могъ и подняться, держалъ его нѣсколько недѣль у себя плѣнникомъ, хотѣлъ, чтобы онъ заплатилъ ему 40 тысячъ Угорскихъ золотыхъ, однако жъ напоследокъ освободилъ его и позволилъ ему ѣхать въ городъ Кархгаусъ (Karghaus) къ женѣ, полагая, что всегда можетъ имѣть его опять въ своихъ рукахъ, если захочетъ. Но это не удалось ему: Магнусъ видѣлъ и зналъ великую опасность своего положенія, также и то, что особенное счастье въ Ливоніи начинало измѣнять Великому Князю: выѣстъ съ женою онъ поскорѣе убѣжалъ изъ Кархгауса къ Польскому Королю и передался ему со всѣми своими людьми; тѣмъ онъ вошелъ въ его милость, получилъ отъ него въ содержаніе, по смерти свою, нѣсколько городовъ въ Курляндіи, и наконецъ умеръ въ городѣ Пильтенѣ 1583, Марта 18 дня. А жена его воротилась въ Россію и получила Тихвинскій монастырь, въ которомъ, вѣроятно, живетъ и теперь.

Ни одинъ человѣкъ не выскажетъ вполне страшнаго, не Христіанскаго и варварскаго образа дѣйствій этого тирана въ Ливоніи съ попавшими въ его руки бѣдняками, и этой, сильно замѣтной въ немъ, ненасытной жадности до Христіанской крови, также и другихъ дѣлъ его произвола. По тому что не бывало и не раждалось еще на свѣтѣ ни одного ужаснаго и гнуснаго кровопійцы, котораго бы можно было сравнить съ этѣмъ лютымъ звѣремъ. Все, что ни писали о другихъ тиранахъ, царствовавшихъ въ мірѣ, пустяки въ сравненіи съ этѣмъ. Его лучшая отрада и удовольствіе состояли въ томъ, чтобы смотрѣть, какъ казнятъ людей позорною казнью, рубятъ ихъ, вѣшаютъ, варятъ, жарятъ, тиранятъ и подвергаютъ другимъ страшнымъ мукамъ. Между разными жестокими дѣлами этого Князя въ Ливоніи не изъ послѣднихъ и тѣ, которыя онъ совершилъ надъ 500 благородныхъ и

добродѣтельныхъ женщинъ и дѣвушекъ при взятіи города Аперота. Онъ отдалъ ихъ страшнымъ Татарамъ, чтобы они опозорили ихъ на его глазахъ, и потомъ велѣлъ жалостнымъ образомъ умертвить ихъ и изрубить въ куски.

Объ этомъ узнали и жители Вендена; носился слухъ, что онъ никого не хочетъ щадить въ Венденѣ, хоть бы тамъ были Царскія и Княжескія дѣти (по тому что для него было все равно, что Дворяне, что крестьяне, что высшее, что низшее званіе); у него водилось точно такъ же, какъ одинъ бѣдный крестьянинъ отвѣчалъ въ Москвѣ какому-то Дворянину, роптавшему, что темница не прилична для его Дворянскаго званія, и что для него должна быть не такая же гадкая, какъ для другихъ. «Любезный Баринъ, сказалъ на это бѣдный человекъ: здѣсь, выѣсть съ нами, вамъ не слѣдуетъ быть взыскательнымъ ни въ чемъ: здѣсь все идетъ точно, такъ же, какъ въ царствѣ небесномъ, гдѣ совѣтъ не смотреть на лица: *«ultimus et primus sunt in honore pates.»* Великій Князь теперь осадилъ и очень стѣснилъ Венденъ; жители не могли долѣе защищать города, и должны были сдавать его: всѣ, сколько ихъ ни было тамъ, мужчины, женщины, старики и молодые, Дворяне и не дворяне, положили между собою скорѣе умереть, нежели потерпѣть такой позоръ и лишиться чести: собрались въ церкви, помолились Богу, приобщились Св. Таинъ, и когда Русскіе собирались ити на приступъ, они подожгли спрятанный въ церкви порохъ, и вся она разсыпалась въ прахъ, со всѣми женщинами и дѣвцами, мужьями, женами, дѣтьми и грудными младенцами: они взлетѣли на воздухъ и принесли свою жизнь въ жертву милосердому и человеколюбивому Богу. Въ то самое время, когда они единодушно давали обѣтъ умереть, соединиться съ Богомъ и принять Св. Дары, а не доставаться Русскимъ, и когда нѣсколько сотъ ихъ приготовлялись уже къ такому дѣлу, у нихъ не достало вина: это опечалило ихъ еще сильнѣе, и проповѣдникъ довольно употребилъ времени на ихъ утѣшеніе слѣдующими словами Св. Августина: *«Crede, et manducasti.»* Съ ними же тутъ находился и Католическій Священникъ, который довольно трунилъ надъ ними и говорилъ, что съ удовольствіемъ посмотреть теперь, какъ-то Лютеране покончатъ съ приобщеніемъ Св. Таинъ, по тому что у нихъ вѣтъ вина, и должны будутъ, либо ли, не либо, приобщаться подъ однимъ видомъ, какъ принято у Папистовъ.

Межъ тѣмъ какъ они переговаривали между собою о томъ, Всесильный Богъ устроилъ такъ, что служитель Герцога Магнуса, собираясь выворачивать и укладывать его платье, нашелъ боченокъ Рейнскаго вина, и представилъ его Пастору; это выручило бѣдныя, жаждущія души: они вкусили отраду въ Тѣлѣ и Крови Господа Иисуса, подъ видомъ хлѣба и вина, поручили себя милосердому Богу и отошли изъ міра съ радостію, а Езуитъ долженъ былъ признать въ этомъ случаѣ великое Божіе чудо, что Богъ слышитъ призывающихъ Его изъ глубины сердца, и что ложно мнѣніе Папистовъ, будто бѣдняковъ надобно пріобщать только подъ видомъ хлѣба, а не подъ видомъ вина и хлѣба.

Въ 1578 году въ Москвѣ происходила страшная сцена между 378-ю плѣнниками изъ Ливоніи и Литвы: когда Великому Князю захотѣлось повеселиться и позабавиться, онъ распорядился, чтобы всѣ этѣ плѣнники явились къ нему при большомъ стеченіи народа, подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы узнать, сколько ихъ было, какого они пола, и каково положеніе каждаго. Между другими плѣнниками стояли вокругъ также нѣсколько женщинъ съ ихъ маленькими дѣтьми и чрезвычайно смиренно, со слезами на глазахъ, просили пощады и милосердія. Страшный тиранъ притворился, что хочетъ помиловать и возвратить имъ свободу, и велѣлъ спросить каждаго плѣнника по одиначкѣ, очень ли радъ онъ будетъ воротиться опять на родину? Это было пріятно печальнымъ плѣнникамъ; однако жъ они сказали, что желаютъ не прежде отправиться туда, пока не получатъ у Великаго Князя прощенія и пощады, въ томъ мнѣніи, что такой отвѣтъ поправитъ все дѣло, и положились на предложеніе Великаго Князя, по тому что всякому хотѣлось на родину.

Но этотъ отвѣтъ стоилъ имъ жизни: Великій Князь принялъ это за униженіе для себя, точно они смѣялись надъ его странною и пренебрегали ею. За это бѣдняки тотчасъ же были приговорены къ смертной казни. Тогда вдовы и сироты, старые и молодые, женщины и дѣвушки, начали горько рыдать и плакать, но были выведены за городъ и, вопреки всякой справедливости, были немилосердно, жалостно и постыдно задушены и убиты.

Когда привели ихъ на мѣсто казни, они нашли себѣ утѣшеніе въ словѣ Божіемъ, пѣли нѣкоторые псалмы слезливымъ и

жалобнымъ голосомъ, безпрестанно призывали Бога, чтобы Онъ простилъ ихъ грѣхи и даровалъ блаженную кончину. Великій Князь и Москвитяне смѣялись надъ ними, взяли дѣвушекъ и опозорили ихъ: этѣ не могли спасти себя ни слезами, ни просьбами, ни мольбами, по тому что безчеловѣчный тиранъ находилъ въ томъ забаву себѣ, съ обоими сыновьями, Иваномъ и Ѳеодоромъ, стоялъ и смотрѣлъ весь день, какъ мучили плѣнниковъ; однако жъ младшій сынъ, съ нѣсколькими знатными Боярами, не могъ дольше смотрѣть на такія несправедливыя и страшныя дѣла: можетъ быть, имъ жалко стало несчастныхъ, плачущихъ и стонающихъ, и они вернулись въ городъ. Въ рѣкѣ Неглинной были вбиты сваи и на нихъ построены мосты: тамъ стояли гнусныя палачи и рабы Великаго Князя и ломали у одного за другимъ изъ плѣнниковъ колѣнки желѣзными ломомъ, чтобы они скорѣе валились въ рѣку и тонули.

Теперь надобно было казнить нѣкоторыхъ очень красивыхъ дѣвушекъ изъ Дворянскаго званія, и хотя нѣсколько знатныхъ Бояръ предлагали внести за нихъ большую сумму денегъ, плѣнницы, однако жъ, не были освобождены, не смотря на большую жадность тирана къ деньгамъ. Дѣвушки обнаруживали нетерпѣніе, проклинали Великаго Князя, укоряли его въ жестокихъ и безчеловѣчныхъ поступкахъ и обхожденіи съ ними, плѣнными, вопреки всякому военному праву, равно какъ и во всѣхъ плутовскихъ его дѣлахъ, какія только случаются на свѣтѣ, потому призывали Небеснаго Бога, чтобы Онъ, по Своему правосудію, отистлѣлъ причиненную имъ неправду и постыдное злодѣйство.

Это взбѣсило Великаго Князя: онъ велѣлъ употребить другія, ужаснѣйшія муки и истязанія: однѣ были брошены въ воду, другихъ терзали мучительными орудіями. Но въ дѣвушкахъ дѣйствовалъ Святой Духъ, высшій утѣшитель во всякой скорби, и показалъ Свою силу въ ихъ немощи: онъ переносилъ все съ терпѣніемъ и уговаривали другъ друга стойко сносить и выдерживать страданія и смерть, ради Господа Иисуса. Потому палачи взяли печальныхъ дѣвицъ и сжали имъ руки и ноги между двумя, связанными вмѣстѣ веревкою, досками и брусьями, били ихъ кнутями, вырѣзывали у нихъ лядвен, чтобы болѣе продолжить муки. Въ такихъ мученіяхъ бѣдныя дѣвушки все призывали имя Господа

Исуса, утоляли тѣмъ свои жестокія страданія и благодарили Его за то, что могли перенести ихъ съ такимъ великимъ терпѣніемъ, не только не ужасались этѣхъ мукъ, но еще смиренно молили Бога простить имъ грѣхи, и не переставали постоянно укорять тирана за его ожесточенную злобу, гнусное лицо, жестокій нравъ, страшный голосъ и суровое правленіе и поступки. А онъ дивился такой твердости дѣвицъ и думалъ, какъ бы еще сильнѣе помучить ихъ, по тому что ему было очень досадно, что онѣ такъ терпѣливы и тверды среди великихъ мукъ и истязаній: чѣмъ терпѣливѣе онѣ сносили, тѣмъ больше онъ велѣлъ ихъ мучить.

Услыхавъ, что они прославляли и призывали въ мученіяхъ Господа Исуса, порочили и поносили Великаго Князя, онъ велѣлъ отрѣзать имъ языки. Но дѣвушки тѣмъ болѣе призывали своего Бога сердцемъ и душою и, будучи не въ состояніи говорить, давали, однако жъ, понять глазами и видомъ, что безбожный тиранъ причиняетъ имъ насиліе и несправедливость, и за то получить свое воздаяніе.

Еще несытый ихъ мученіями, Великій Князь велѣлъ воткнуть мертвыя тѣла на раскаленные вертела, потомъ побросать ихъ на большіе костры и, разведя огонь, сжечь, а пепелъ кинуть въ рѣку. Онъ приказалъ умертвить и всѣхъ другихъ плѣнниковъ и покидать ихъ съ мостовъ въ воду.

Съ такимъ же отважнымъ, безстрашнымъ и бодрымъ духомъ были нѣкоторыя женщины и дѣвицы въ городѣ Вейсенштейнѣ, когда Великій Князь взялъ это мѣсто и велѣлъ погубить ихъ жестокою смертію. На это написаны слѣдующіе стихи:

Двѣ женщины, еще одна дѣвица,
Взяты были тираномъ неповинно,
Мужчины раздѣляли ихъ неволю,
Онъ приказалъ подвергнуть плѣнныхъ мукамъ,
И для того разжечь костры большіе,
Чтобы на нихъ онѣ до тла сгорѣли.
Когда же подошла къ костру дѣвица,
Безстрашная, сказала смѣло Князю:
«Жестокій, ты стоишь, и съ наслажденіемъ.
Любуешься страданьями несчастныхъ.

Не предавай же словъ моихъ забвенью:
 Какъ явится на Страшный судъ Сынъ Божій,
 И скажетъ приговоръ Свой правосудный,
 И станешь ты на лютыя мученья,
 Я, вмѣстѣ съ отѣми дѣтьми Живаго Бога,
 Тебя въ рукахъ мучителей увижу,
 И весело мнѣ будетъ любоваться,
 На казнь твою и вѣчное страданье.»
 Окончивъ рѣчь, невинная дѣвица,
 Пошла на казнь съ смиреніемъ высокимъ,
 И умерла потомъ — для вѣчной жизни,
 Какъ исповѣдница Святой и правой вѣры.

Этѣхъ твердыхъ и богобоязливыхъ женщинъ и дѣвицъ, съ полною справедливостью, можно уподобить святымъ и непоколебимымъ дѣвамъ мученицамъ: Бланинѣ, Доротеѣ и той женщинѣ въ книгахъ Маккавейскихъ, которая утѣшала и усаждала словомъ Божиимъ своихъ семерыхъ сыновей, жалостно, но невинно, замученн хъ тираномъ Антиохомъ.

Одержавъ большую побѣду въ Ливоніи, завоевавъ въ этой странѣ много крѣпостей и городовъ, и взявъ Полоцкъ, Казань, Астрахань и многія другія области, Великій Князь хотѣлъ попытать счастья и со Шведами: собралъ большое войско, отправилъ его въ Финляндію и осадилъ Выборгъ; но знаменитый Государь, Король Густавъ Первый, заставилъ его бѣжать оттуда, сломя голову, такъ что онъ принужденъ былъ бросить большую часть своего войска и заключилъ потомъ миръ съ большою для себя невыгодою. Однако жъ, по смерти Короля онъ опять попыталъ счастья съ сыномъ его, высокопочтеннымъ Королемъ Юанномъ, но получилъ столько же прибыли отъ сына, сколько и отъ отца, и потерялъ нѣсколько городовъ и крѣпостей въ Россіи и Ливоніи, которыми завладѣлъ было прежде.

Когда тиранъ не велъ ни какой войны съ сосѣдними Королями и, при всемъ своемъ желаніи, не могъ дѣлать жестокостей надъ ихъ подданными, онъ измѣнялъ образъ дѣйствій: начиналъ войну съ своими собственными подданными, терзалъ ихъ разными истязаніями и муками, успокоивался и стихалъ не прежде, пока не лишалъ ихъ жизни, всякаго счастья, женъ, дѣтей и всего со-

стоянія. Ему очень досадили были толки про него, что онъ не остался вѣренъ стариннымъ нравамъ и хорошимъ обычаямъ своего отца и отечества.

За такія рѣчи велѣлъ онъ погубить жалкою смертію одного изъ своихъ знатныхъ совѣтниковъ, Димитрія Оссініумъ, разсудительнаго и благочестиваго Боярина, который не могъ терпѣть великаго распуства, безстыдныхъ и нечестивыхъ тонкостей тирана, до того сладострастнаго и развратнаго, что даже не прочь былъ отъ сластолюбія эротическихъ утѣхъ и противъ самой природы, какъ говоритъ слѣдующій стихъ:

«Et Venus in vinis ignis in igne furit.»

За это Бояринъ сдѣлалъ выговоръ одному мальчику Дворянскаго званія, съ которымъ Великій Князь удовлетворялъ свою неестественную похоть: это стало очень досадно мальчику, и онъ пожаловался Великому Князю. Но этотъ, названный нами Оссініусъ, былъ въ большомъ уваженіи у простаго народа: Великій Князь не смѣлъ наложить на него рукъ такъ явно, какъ бы ему хотѣлось, а по тому и не подавалъ ни какого вида Боярину до удобнаго времени. Въ одинъ большой праздникъ Князь, пригласивъ его въ гости, съ нѣсколькими другими своими совѣтниками и офицерами, угощалъ ихъ виномъ и медомъ. Когда всѣ они подпили, онъ велѣлъ поднести тому Боярину большой кубокъ съ виномъ и выпить его разомъ, за здоровье Великаго Князя, какъ обыкновенно водилось у нихъ. Этотъ не могъ выпить кубка вдругъ; тогда Князь придрался къ тому, укорялъ его въ измѣнѣ и пренебреженіи къ его Великокняжеской власти. «Такъ то ты дорожишь моимъ здоровьемъ, говорилъ онъ: такъ то желаешь мнѣ добра! Вижу въ этомъ твою преданность ко мнѣ. Но за то, что ты здѣсь не хочешь выпить этого кубка за мое здоровье, ступай въ мой погребъ, и пей тамъ разные налитки, сколько душѣ угодно!» Когда онъ пришелъ туда, его въ ту же минуту жалостнымъ образомъ заколо и убійцы.

Черезъ два дня послѣ этого происшествія, Великій Князь послалъ къ женѣ убитаго и велѣлъ сказать, чтобы мужъ ея явился къ нему, будто ничего не знаетъ объ его смерти. Она отвѣчала,

что не видала его съ тѣхъ поръ, какъ онъ вышелъ въ послѣдній разъ со двора, да ей и не привелось больше увидать его!

Такимъ образомъ онъ велѣлъ умертвить и сбыть съ рукъ многихъ знатныхъ Бояръ и Дворянъ, и никто не смѣлъ что ни будь сказать объ этомъ: боялись, что и съ ними будетъ не чѣмъ не лучше, если станутъ что либо говорить о такихъ дѣлахъ; наконецъ Патріархъ условился съ Митрополитомъ, Архіереями и монахами; всѣ они собрались съ духомъ и пошли къ нему: они и самые знатные Бояре и Князья просили и умоляли его со всѣмъ смиреніемъ прекратить такіа ужасныя жестокости и не губить безвинно такую жалкою смертію своихъ вѣрныхъ слугъ, которые заслуживали всего хорошаго, за ихъ усердную службу.

Благодаря этой просьбѣ и увѣщанію, онъ нѣсколько смягчился, опасаясь, чтобы не поднять возмущенія противъ себя; однако жъ все таки придумывалъ, какъ бы поудобнѣе отплатить и воздать Боярамъ и Князьямъ за взятые ими на себя труды и старанія, и окружилъ себя сильною стражей изъ нѣсколькихъ тысячъ драбантовъ, которые всегда должны были оберегать его. Они походили на него жестокостію и свирѣцствомъ, по тому что какое бы злодѣйство онъ ни приказывалъ имъ, они исполняли это вдвое свирѣнѣе и злобнѣе: каковъ былъ пошъ, таковъ и приходъ; *Qualis Rex, talis grex; qualis servus, talis dominus.*»

Чтобы все было неожиданно, онъ позвалъ къ себѣ знатнѣйшихъ Бояръ, совѣтниковъ и офицеровъ, и сказалъ имъ, что ослабѣлъ, усталъ и не можетъ дольше заниматься трудными дѣлами правленія, хочетъ ити въ монастырь и постричься въ монахи; наконецъ передалъ правленіе главнымъ Боярамъ и своимъ двоимъ сыновьямъ, усердно упрасивая ихъ взять на себя попеченіе и заботы о счастіи отечества, и наблюдать, чтобы не причинилось ни какого вреда общему благу, подъ страхомъ отвѣтственности предъ Богомъ и передъ нимъ. Когда случатся очень важныя и трудныя дѣла, они должны увѣдомлять его о томъ, а онъ будетъ давать свои совѣты. Послѣ того удалился изъ Москвы въ Александровскую слободу, (Alexander Slaboda), въ 18-ти миляхъ оттуда.

Этотъ новый поступокъ очень опечалилъ Бояръ и простой народъ: они имѣли совѣщаніе, и положили отиравить къ Великому

Князю главныхъ Бояръ, со всеподаннѣйшею просьбою, чтобы онъ опять взялъ на себя Великокняжеское правленіе и не покидалъ отечества и своихъ подданныхъ.

Пришедши туда, они не добились другаго отвѣта, кромѣ того, что онъ ни подъ какимъ видомъ не приметъ правленія, намѣренъ выѣхать изъ страны совсѣмъ, или на самыя крайніе предѣлы своего Великаго Княжества, и никогда не будетъ видѣть измѣнниковъ; при этомъ приказалъ снять съ нихъ все платье и нагишомъ отослалъ ихъ назадъ въ Москву. Но Москвитянъ привелъ онъ въ большое смущеніе: они не удовольствовались тѣмъ, отправили къ нему другихъ пословъ духовнаго и свѣтскаго званія, которые со всѣмъ смиреніемъ должны были уговаривать и упрашивать его, чтобы онъ не оставлялъ, а принялъ опять, правленіе.

Когда же они прибыли туда и допущены къ нему, онъ заговорилъ съ ними горячо, ругалъ ихъ измѣнниками и вѣроломными людьми, но наконецъ далъ согласіе и склонился на ихъ великія просьбы и сильныя настоянія опять взять землю подъ свою руку, только съ уговоромъ, чтобы жители во всей странѣ снова присягнули ему и поклялись ни какъ не ослушаться его приказаній. Послы обѣщали, за всѣ есловія и всѣхъ подданныхъ, что будутъ оказывать ему покорность и слушаться его во всемъ.

Послѣ того Великій Князь опять отправился въ Москву съ своей большою стражей; но въ головѣ у него было не то, какъ бы содѣйствовать общему благу и нажить себѣ отъ того честь и славу, а какъ бы лишить жизни большую часть своихъ подданныхъ, духовнаго и свѣтскаго, высшаго и низшаго, званія, лишить ихъ имѣнія, движимаго и недвижимаго, и всякаго счастія. Онъ сталъ опять неистовствовать и свирѣпствовать въ странѣ жестокимъ и ужаснымъ образомъ, и это началъ съ Князя Ростовскаго: велѣлъ схватить его въ церкви, связать веревками и сковать, а потомъ отрубить ему голову, трупъ бросить въ воду, а голову принести къ себѣ. Онъ посмотрѣлъ на нее, взялъ въ руки и сказалъ: «Когда онъ былъ въ живыхъ, голова эта очень жадна была до крови, а когда умеръ, ее надобно вдоволь напоить водой», бросилъ ее на землю, топталъ ногами и велѣлъ кинуть въ рѣку. Послѣ

того онъ взялъ до сотни служителей невиннаго челоѣка, велѣлъ изъ жалостнымъ образомъ умертвить и также бросить въ рѣку къ изъ барину.

Въ 1568 году, предпринявъ войну съ Польскимъ Королемъ, Сигизмундомъ Августомъ, и находясь съ войскомъ въ Великихъ Лукахъ, онъ поручилъ начальство въ Москвѣ одному знатному Боярину, по имени Ивану Петровичу. Но его управленіе не понравилось всѣмъ: изъ зависти и ненависти нѣкоторые напрасно обещали и оклеветали его Великому Князю, будто бы онъ хотѣлъ выгнать его и силою овладѣть правленіемъ. Воротившись изъ похода въ Москву, Великій Князь велѣлъ привести его къ себѣ и спросилъ, за чѣмъ онъ замышлялъ такое дѣло? Тотъ сдѣлалъ ему низкій поклонъ и хотѣлъ оправдываться, однако жъ это нисколько не помогло: все, что ни скажетъ Великій Князь, должно было считаться правдой; онъ велѣлъ ему снять съ себя платье, надѣть на него Царскую багряницу, дать въ одну руку скипетръ, а на голову положить Царскій вѣнецъ: дрожа и вздыхая, онъ долженъ былъ сидѣть на высокомъ стулѣ и вспомнилъ пословицу: «Сладкія слова недруга — копыя, мечи и пагуба.» Обернувшись къ нему, Великій Князь сказалъ: «Не робѣй, непобѣдимый Всероссійскій Царь; вотъ я пожаловалъ тебя Царскимъ величіемъ, котораго ты долго искалъ, только царствовать-то тебѣ не долго.» Не сказавъ больше ни слова, онъ прокололъ нѣсколько разъ сердце его длиннымъ ножомъ; окружающіе Дворяне и стрѣльцы взяли убитаго Боярина и также вонзили въ него свои длинные ножи, такъ что его сердце, кишки и всѣ внутренности вывалились на полъ, потомъ потащили его на площадь и жалостно изрубили тамъ въ куски; они не оставили въ живыхъ ни одного челоѣка и изъ его домашнихъ, даже ни одного животнаго. Три тысячи его служителей, съ ихъ друзьями и родными, всѣ погибли горькою смертію; все имѣніе его, люди, рогатый скотъ и лошади были расхищены, дома сожжены, крестьяне, съ женами и дѣтьми, перебиты, разсѣяны и разогнаны. Его жена, бывшая тогда беременною, и дочери сначала опозорены палачами, а потомъ изрублены въ куски.

Точно такъ же поступилъ онъ съ своимъ Канцлеромъ, Казариномъ Дубровскимъ (Dobrouski), обвиненнымъ въ большомъ небреженіи и недѣятельности, по тому что во время войны съ Ливоніей,

онъ слишкомъ поздно поставилъ на мѣсто большую пушку: за это онъ осужденъ заочно на смерть съ двумя его сыновьями; но какъ легко могъ оправдаться, то находился у себя дома. Великій Князь приказалъ привести его къ себѣ, съ двумя сыновьями, изъ дому, гдѣ онъ сидѣлъ за столомъ и обѣдалъ: его тотчасъ же изрубили въ мелкіе куски и бросили въ колодезь на дворѣ его дома. Третій сынъ Канцлера былъ гдѣ-то въ гостяхъ въ городѣ. Узнавъ, что случилось съ его отцомъ и братьями, онъ не смѣлъ воротиться домой, или показаться въ люди, но тайно скрылся и цѣлый годъ таился, гдѣ могъ; объ этомъ донесли Великому Князю, и Княжескіе разсыльные отыскиали его и привели къ Государю, а этотъ отдалъ его въ руки палача, который привязалъ его къ 4-мъ колесамъ и разтерзалъ на 4 части.

Великій Князь самъ выдумалъ эту казнь, которая совершалась такимъ образомъ: новыми пеньковыми веревками, длиною въ 15-ть аршинъ, привязывали руку человѣка въ кисти и въ плечѣ къ колесу, другую къ другому; одну ногу, въ пяткѣ и выше колѣна, къ третьему, другую къ четвертому. Каждую веревку должны были тащить 15 сильныхъ молодцовъ изо всей силы, такъ что раздирали человѣка на 4 части. При этомъ зрѣлищѣ бывалъ самъ Великій Князь, давалъ наставленія палачамъ, какъ надобно дѣлать, хвалилъ ихъ труды и старанія, смѣяся отъ души. То же дѣлали и всѣ окружающіе, въ угодность Великому Князю, и не обнаруживали ничего другого, кромѣ того, что, такое его дѣло похвально, честно и справедливо. Если же окажется кто нибудь, который вздохнетъ, заплачетъ, выскажетъ себя тѣлодвиженіемъ, или душевнымъ волненіемъ, тотъ подвергнется такой же опасности и бѣдѣ.

У него были свои соглядатаи и вѣстовщики, тщательно развѣдывавшіе между женщинами, что говорятъ онѣ про Великаго Князя: если же откроютъ и поймутъ такую, у которой очень длиненъ языкъ и изъявлявшую неудовольствіе на злодѣйства Великаго Князя, ее тотчасъ же связывали, выводили на дворъ и безъ пощады и сожалѣнія либо вѣшали, либо рубили въ куски. Замужнія женщины, въ чемъ ни будь согрѣшившія и провинившіяся передъ нимъ, вѣшались надъ столами, за которыми обѣдали ихъ мужья: эти послѣдніе не должны были обѣдать нигдѣ въ дру-

гомъ мѣстѣ, пока висятъ надъ столами ихъ жены, нарушители того наказывались самою позорною смертію. Женщины должны были тамъ висѣть до тѣхъ поръ, пока мужа не вымолятъ у Государя великими просьбами и ходатайствомъ позволенія похоронить смердящія тѣла.

Когда во время разныхъ поѣздокъ его по странѣ, изъ города въ городъ, попадались ему на дорогѣ женщины и дѣвицы, онъ приказывалъ раздѣвать ихъ до нага: такъ и должны были онѣ стоять совсѣмъ нагія въ снѣгу на дорогѣ, пока не проѣдетъ онъ мимо ихъ, со всею своею челядью, по тому что у него было въ обычаѣ потѣшать и забавлять такую картиною зрѣніе его придворныхъ, межъ тѣмъ какъ другіе честные люди совѣстятся смѣяться на то, чего не велитъ показывать природа.

Случилось однажды, что Великій Князь положилъ большую опалу на одного знатнаго Боярина, по имени Семена Wesesly, за то, что у него была очень красивая жена, которая очень любила Князю. Онъ велѣлъ ея, вмѣстѣ съ служанкою, насильно привести во дворецъ, имѣлъ съ ней блудъ и держалъ у себя три недѣли. Досыта нагѣшившись этою женщиной, со всѣмъ своимъ сладострастіемъ, онъ наскучилъ ея, не могъ даже терпѣть ея: велѣлъ съ служанною отвести домой и повѣсить въ воротахъ. Мужъ ея и вся домашняя челядь должны были 14-ть дней входить и выходить въ этѣ ворота, пока, благодаря сильному ходатайству, ее не сняли и не похоронили въ землѣ.

Этѣ гнусные поступки и безбожныя жестокости заставляли знатнѣйшихъ Князей, Бояръ и Дворянъ страны умолять Великаго Князя, чтобы онъ милостиво прекратилъ такой гнусный и жестокий образъ дѣйствій, показалъ милость и состраданіе къ своимъ вѣрнопопдавшимъ и пощадилъ жизнь невинныхъ, всегда исправлявшихъ для него трудную и вѣрную службу и покорныхъ ему, но пусть казнитъ и истребляетъ, точно негодную траву, виноватыхъ и своихъ противниковъ, также сдѣлавшихъ грубыя злодѣяства. Этѣ ихъ просьбы и смиренныя молебны принесли имъ такую же прибыль, какъ собакъ трава: всѣхъ ихъ, одного за другимъ, онъ велѣлъ тайно умертвить и удавить.

Въ другихъ исторiяхъ читаемъ про другихъ тирановъ, что когда имъ сильно хотѣлось человѣческой крови, они упражнялись въ жестокости надъ врагами, а не надъ вѣрными подданными. Но этотъ Великій Князь дѣлалъ то и другое, и находилъ особенное удовольствiе и забаву, когда могъ свирѣпствовать противъ собственныхъ подданныхъ. Расскажемъ не много, какъ жалко и ужасно поступилъ онъ съ жителями Новгорода, Пскова, Твери и Москвы, и съ какими утонченнымъ лукавствомъ и ловкостью расправился съ ними.

На Новгородцевъ напалъ онъ прежде, чѣмъ они узнали объ этомъ, по тому что всѣ дороги и тропинки велѣлъ объѣзжать своимъ воинамъ, рубить и грабить всѣхъ горожанъ и простолюдиновъ, какіе ни попадутся имъ изъ города, такъ что ни одна живая душа не могла принести извѣстія объ его приходѣ, и его войска имѣли возможность ворваться съ всею силою въ городъ. Граждане пришли въ великій трепетъ и ужасъ, до того, что всѣмъ не могли обороняться, отъ робости и малодушія сдались и просили пощады.

Но когда пощады и милосердія не было видно, бѣдные, трепещущіе люди спрятались въ церквахъ, монастыряхъ и погребахъ, гдѣ только нашли возможность. Малюта Скуратовъ, наглый тиранъ и начальникъ княжескихъ тѣлохранителей, напалъ на нихъ съ своею братіей и Татарами и вывелъ ихъ на Божій свѣтъ для бойни; не было ни жалости, ни пощады. Они не щадили ни высшаго, ни низшаго званія, ни мушницъ, ни женщинъ, ни молодыхъ, ни старыхъ, рубили людей и животныхъ, позорили служанокъ и благородныхъ дѣвицъ, дѣтей и грудныхъ младенцевъ сажали на длинныя коня и сѣкиры, и не прежде прекратили свои неистовства, пока не погубили 2770 человекъ. Лучшие граждане города заперлись въ Думѣ: оттуда брали ихъ по одиначкѣ, рубили въ куски и бросали въ рѣку.

Монахи и священники бѣжали въ церкви и монастыри, однако жъ, это не помогло: они также должны были ити къ раздѣлкѣ, по тому что ни просьбы, ни вѣра, ни духовный санъ не могли удержать жестокихъ палачей и негодяевъ отъ задуманнаго убійства: всѣмъ надо было плясать по ихъ дудкѣ. Одинъ Митро-

политъ былъ пощажень и оставленъ въ живыхъ: чтобы изъявить свою благодарность и сколько ни будь отплатить Великому Князю за его милость, онъ пригласилъ его въ гости къ себѣ. Пришедши къ нему, Великій Князь велѣлъ своимъ злымъ палачамъ, чтобы они, во время его обѣда, убили остальныхъ монаховъ и поповъ, сколько ихъ ни было въ городѣ, взяли все, что ни найдутъ въ церквахъ и монастыряхъ, деньги, серебро, золото, жемчугъ и драгоценные камни, и спрятали въ его казначействѣ. Малюта тотчасъ же собрался съ тѣлохранителями, весело и поспѣшно схватилъ оружіе: они стали убивать съ великой злобой, такъ что жалко было смотрѣть.

Когда обѣдъ кончился и все, что приказалъ онъ сдѣлать до обѣда, было исполнено, онъ отнялъ у Митрополита его платье, деньги, золото, жемчугъ, серебро и всѣ запасы, велѣлъ палачамъ отвести его въ застѣнокъ и мучить тамъ плачевнымъ образомъ, чтобы онъ признался и сказать, куда онъ и монахи спрятали лучшія свои драгоценности и пожитки? Когда это было исполнено, онъ велѣлъ привести его опять къ себѣ и сказать ему: «Тебѣ ужъ будетъ исправлять духовную должность и жить въ цѣломудріи безъ жены. Теперь я сдѣлаю тебя міряниномъ, и дамъ тебѣ жену.» Онъ тотчасъ же велѣлъ привести бѣлую кобылу и сказать: «Господинъ Митрополитъ, возьми ее и пользуйся ею вмѣсто жены!» потомъ приказалъ посадить его на кобылу, въ старомъ, изорванномъ платьѣ, провести съ палачомъ по городу, въ знакъ особеннаго шоруганія и позора, а послѣ того отправить на той же кобылѣ въ Москву и бросить въ самую плохую темницу, гдѣ онъ и умеръ въ бѣдственномъ положеніи.

Послѣ этого происшествія привели къ Великому Кнзю одного богатаго горожанина и купца, по имени Федора Семенова, который забился въ потаенный уголъ отъ его жестокости. Онъ велѣлъ связать его новой пеньковой веревкой, нѣсколько часовъ опускать въ воду и опять вынимать изъ нея. Великій Князь спросилъ его, что видѣлъ онъ въ водѣ въ такое долгое время? «Всемиловѣйшій Великій Князь, сказалъ купецъ: я видѣлъ, что въ этой рѣкѣ, Волховѣ, собрались всѣ черти, сколько ихъ ни было въ озерахъ Ильменѣ, Ладогѣ и въ Балтійскомъ морѣ, и замыслили взять у тебя душу и отвести ее въ

преисподнюю.» Ты сказалъ правду, отвѣчалъ Князь, я помню тебя за это видѣніе, и тотчасъ же приказалъ его вывести вонъ, опустить въ кипятокъ его руки и ноги и варить до тѣхъ поръ, пока не скажетъ, куда спряталъ свои деньги и запасы, по тому что это былъ богатый человѣкъ, построившій на свой счетъ два монастыря. Отъ того, что его мучили такъ ужасно и безъ всякой пощады варили и кипятили, онъ признался, что въ особенномъ мѣстѣ было у него спрятано и зарыто 30 тысячъ талеровъ монетою. Великій Князь былъ доволенъ этѣмъ и не велѣлъ его больше мучить, а вмѣстѣ съ братомъ его, Алексѣемъ, изрубить въ куски и бросить въ рѣку.

Поступивъ съ Новгородомъ на всей своей волѣ и хотѣніи, Великій Князь отправился оттуда и повелъ свое войско въ Псковъ (Plesskovv), съ намѣреніемъ точно также поступить и съ Псковитянами.

Весь городъ стономъ стоналъ отъ плача рыданій объ этомъ плачевномъ и постыдномъ убійствѣ въ Новгородѣ: жители не могли унять слезъ и рыданій.

Когда Великій Князь прибылъ туда, всѣ они, малые и большіе, мужчины и женщины, вышли къ нему на встрѣчу, припали лицомъ къ землѣ, просили о милосердіи, поставили на всѣхъ улицахъ передъ домами хлѣбъ и соль и привѣтствовали его: «Они принадлежатъ ему съ женами, дѣтьми и всѣмъ имуществомъ; у нихъ нѣтъ ничего своего, а все его; пусть онъ приметъ это въ угоду себѣ; они его слуги, рабы, подданные, готовы пожертвовать для него жизнью и всѣмъ, что имѣютъ; пусть дѣлается съ ними, что ему угодно: они не скажутъ противъ того ни слова.»

Гнѣвъ его нѣсколько стихъ при такомъ смиреніи, великихъ мольбахъ и покорности; тамъ онъ ужъ не неистовствовалъ такъ страшно, какъ въ Новгородѣ; однако жъ велѣлъ ограбить нѣсколькихъ богатѣйшихъ горожанъ, монаховъ и поповъ, потомъ изрубить ихъ въ куски и бросить въ рѣку.

Послѣ того пошелъ въ Тверь, и производилъ тамъ тѣ же жестокости, какъ и въ Новгородѣ: знатнѣйшихъ людей въ городѣ велѣлъ сажать въ темницу, позорить ихъ женъ и дѣвицъ; богатѣй-

шихъ горожанъ либо изгонялъ изъ города, либо приказывалъ убивать и отнималъ у нихъ имущество; нѣкоторыхъ женщинъ тоже убивалъ, а другихъ велѣлъ мучить, чтобы онѣ указали сокровища своихъ мужей. Весь городъ былъ въ уныніи и горько плакать. Напослѣдокъ велѣлъ, безъ всякаго милосердія, умертвить 19 Татарскихъ Мурзъ, взятыхъ въ плѣнъ на войнѣ и содержавшихся тамъ въ заключеніи. Но этѣ Татары взяли съ собою свои длинные ножи, которые тайно носили при себѣ, и закололи многихъ палачей съ ихъ набольшимъ, Малютой Скуратовымъ: это былъ убійца множества людей, и теперь долженъ былъ умереть отъ Татаръ. Съ нимъ случилось то же, что онъ дѣлалъ другимъ, и получилъ тою же мѣрой, какою мѣрялъ самъ. Однако жъ это не помогло Татарамъ; ихъ одолѣли превосходствомъ числа и изрубилъ въ куски, которые потомъ покидали въ рѣку.

Наконецъ онъ велѣлъ высѣчь розгами и кнутъями своего придворнаго Секретаря, Аванасія Вяземскаго (Vvesomski), котораго совѣтами часто пользовался въ очень важныхъ дѣлахъ и прежде многіе годы благоволилъ къ нему; велѣлъ выломать ему руки и ноги, и напослѣдокъ посадить на колъ, пока не умретъ: все это было ему за то только, что одинъ изъ придворныхъ, врагъ его, наговорилъ Великому Князю, будто бы онъ предостерегалъ жителей города, чтобы они убивались изъ него до прихода Великаго Князя, если только не хотятъ умирать.

Его жена, сыновья и дочери, рабы и служанки и вся его челядь, въ числѣ 60-ти человекъ, тоже были казнены, чтобы изъ этого проклятаго рода не оставалось никого, который бы могъ сдѣлать такую измѣну.

Послѣ того онъ отправился въ Москву, вѣдалъ все съ жестокими замыслами, и велѣлъ на площади города поставить 18 висѣлицъ. Потомъ принесли туда разныя орудія, выдуманныя для мученія и истязанія людей, развели огонь, поставили на него котлы и сковороды, кипятили воду, такъ что ужасно было смотрѣть.

Весь городъ трепеталъ: многіе граждане убѣжали и спрятались, гдѣ могли. Когда все было приготовлено, прибылъ на площадь изъ крѣпости Великій Князь съ своими тѣлохранителями,

палачами и убійцами, и занялъ вооруженными людьми всѣ улицы и переулки, чтобы ему былъ просторъ и ничто не мѣшало бы смертоубійствамъ.

Онъ выбралъ одинъ праздникъ для такого жестокаго дѣла, и велѣлъ приготовить обѣдъ въ нѣкоторыхъ домахъ для простаго народа, а въ Думѣ для Князей и думныхъ Бояръ, располагая отравить напитки и такимъ образомъ тайно казнить гостей, чтобы никто не узналъ того, а ему тѣмъ удобнѣе было ограбить и опустошить городъ. Но какъ никто не приходилъ, онъ самъ поѣхалъ верхомъ назадъ и впередъ по городу, и уговаривалъ гражданъ не падать духомъ и не бояться, думая выманить ихъ ласковыми словами. Однако жъ никто не хотѣлъ ему вѣрить: всѣ притихли и оставались въ великомъ ужасѣ и страхѣ. Они все еще помнили убитыхъ и изрубленныхъ въ Новгородѣ, Псковѣ и Твери, также и то, что лютой его тиранніи не было ни конца, ни предѣловъ.

Наконецъ они посоветовались между собою и отправили къ нему нѣсколькихъ дряхлыхъ стариковъ испытать его милосердіе. Когда этѣ послы воротились назадъ и принесли добрую вѣсть, что Великій Князь оказался совершенно милостивымъ, простой народъ началъ исподоволь выходить, такъ что стеченіе его становилось часъ отъ часу больше: на площади уже не находили мѣста и вѣзали на кровли.

Тогда Великій Князь вышелъ къ народу и сказалъ: «Любезные подданные! Этотъ день насталъ нынѣ для васъ къ радости и счастью; по тому что хотя всѣ вы вмѣстѣ и осуждены на смерть, однако жъ я рѣшился въ этотъ часъ оказать вамъ всю милость и благоволеніе и даровать жизнь. Но я велю, впрочемъ, привести сюда измѣнниковъ мѣ и странѣ, наказать ихъ и сдѣлать имъ заслуженную награду.» Этою рѣчью хотѣлъ онъ провести простой народъ и убѣдить его, чтобы онъ не думалъ худо объ его зломъ замыслѣ, но одобрилъ бы его предпріятіе. Для того и выпустилъ 200 плѣнныхъ, и велѣлъ имъ ити, кому куда угодно.

Послѣ того онъ принялся за преднамѣренныя убійства и велѣлъ своему Секретарю прочитать имена тѣхъ, которые внесены были у него въ списокъ и должны были умереть теперь: въ чи-

слѣ ихъ былъ и его Канцлеръ, Иванъ Михайловичъ Висковатый, сдѣлавшій много добра странѣ и вѣрно служившій ему.

Этотъ Канцлеръ былъ первый приведенъ на это позорище: его обвиняли въ измѣнѣ, что будто онъ сговаривался съ Королемъ Польскимъ, съ Турками и Татарами, писалъ къ нимъ тайныя письма, призывалъ ихъ въ свою землю брать крѣпости, убивать народъ, разорять и губить Государство мечемъ и огнемъ: теперь ему слѣдовало понести наказаніе.

Однако жъ Канцлеръ, невинный во всѣхъ этѣхъ дѣлахъ, отвѣчалъ свободно и неустрашимо и укорялъ Великаго Князя, какое множество Боярѣ обвинилъ онъ несправедливо въ томъ, будто они искали его верховной власти, и тайно казнилъ ихъ безъ всякой вины, сколько погубилъ невинныхъ подданныхъ, опозорилъ и истребилъ женщинъ и дѣвицъ.

Великій Князь, сильно озлобившись и осердясь на это, велѣлъ его тотчасъ же казнить и каждому изъ своей придворной челяди отрѣзать у него кусокъ тѣла. Всѣ подбѣжали къ наказанному: одинъ отрѣзалъ у него правое ухо, другой лѣвое, третій губы, четвертый палецъ, и такимъ образомъ всѣ его члены; онъ терпѣлъ большія страданія и муки.

Наконецъ подбѣжалъ къ нему одинъ Писарь и отрѣзалъ у него причинное мѣсто, отъ чего онъ сей часъ же и умеръ. Великій Князь обратился къ этому Писарю и сказалъ: «Ты тоже зналъ о заговорѣ противъ меня, по тому что сдѣлалъ великую милость измѣннику, чтобы ему поранѣе отдѣлаться отъ мукъ и поскорѣе умереть: за это ты или съѣшь, что отрѣзалъ, или такъ же умри, какъ и онъ!» Видя передъ глазами смерть и не находя другаго средства, Писарь перепугался, съѣлъ дѣтородныя части Канцлера, и такимъ образомъ спасъ себѣ жизнь. Послѣ того Великій Князь приказалъ отсѣчь голову Канцлеру и изрубить все его тѣло. У жены его онъ отнялъ все имущество и сослалъ ее въ монастырь, сына отправилъ въ ссылку; всѣ служанки его были опозорены.

Въ то же самое время велѣлъ онъ привести на площадь своего Казначея и Конюшаго: ихъ привязали къ двумъ столбамъ и

обливали, одного за другимъ, то горячей, то холодной, водою, такъ что у обоихъ слѣзли волосы и кожа: такой невыразимой мукой замучили ихъ до смерти.

Тотчасъ послѣ того привели его главнаго повара, отрѣзали у него дѣтородныя части, и изрубили его въ мелкіе куски.

Потомъ казнили нѣсколькихъ думныхъ Бояръ, привели изъ тюрьмы 200 Дворянъ на площадь, и жалкимъ образомъ изрубили невинныхъ. Вдоволь насытившись въ этотъ день кровью, Великій Князь поѣхалъ опять въ Кремль, и по дорогѣ туда посѣтилъ жену казеннаго Казначея, находившуюся въ горькомъ уныніи и отчаяніи. Онъ велѣлъ взять ее, связать тонкою веревкою изъ крѣпкихъ волосъ, укрѣпленною между двумя стѣнами, и до тѣхъ поръ таскать ее и дергать палачамъ изъ стороны въ сторону, пока не пошла кровь, не отвалилось мясо, даже видны стали голыя кости, и она выказала все, что у ней было. Этѣ мученія оплакивала дочь ея, жалобно рыдая и дрожа; это надоѣло Великому Князю: онъ тотчасъ же велѣлъ казнить и ее, какъ мать. Но дѣвушка была красива и статна, да и не старѣе 15-ти лѣтъ: сынъ Великаго Князя, Иванъ, просилъ отца подарить ему ее, отецъ исполнилъ это, и она была освобождена, благодаря только этому средству.

На третій день послѣ того, онъ велѣлъ вынести изъ города всѣ труны, и бросить ихъ въ ручей. Но этого было еще не довольно ему: онъ приказалъ также взять 80 женъ убитыхъ мужей, бить ихъ по головамъ и кинуть въ воду.

При всеобщемъ ужасѣ къ такому тиранническому правленію и гнуснымъ убійствамъ, 150 Дворянъ задумали бѣжать въ Польшу: однако жъ, имъ измѣнили, застигли на дорогѣ, связали, бросили ихъ въ глубокую грязную лужу, положивъ другъ возлѣ друга, въ видѣ моста, черезъ нее. Великій Князь велѣлъ своимъ палачамъ ѣздить и скакать по нимъ на лошадяхъ: такъ они и умерли, растоптанные въ куски. Жены ихъ, дѣти и служители были умерщвлены жалкой смертью, безъ всякаго милосердія, хоть и вовсе не знали про замыслы своихъ мужей и господъ.

Такимъ же образомъ Великій Князь обратилъ свою безчеловѣчную жестокость на своего роднаго брата, Григорія: это былъ господинъ благочестивый, прямой и честный, и ежедневно замѣчая, что тиранъ ищетъ придирки и случая лишить его жизни и всего имущества, онъ остерегался, сколько было можно: это, однако жъ, не принесло ему пользы, по тому что тиранъ тайно подучилъ своихъ бойкихъ, рѣшительныхъ на все мошенниковъ и предателей, обвинившихъ Григорія, будто онъ искалъ власти Великаго Князя, своего брата, нагло ругалъ и поносилъ его и уговаривалъ къ возмущенію его подданныхъ.

По этому мнимому и выдуманному обвиненію и коварству, Великій Князь послалъ нѣсколькихъ отъявленныхъ плутовъ съ Казаками привести въ Москву Григорія.

Этотъ, увидавъ у себя на дворѣ убійцъ, убѣжалъ со страха въ комнату своей жены: они догнали его, схватили, били; нисколько не помогло, что жена его бросилась между ними, горько плакала и кричала, рвала на себѣ платье и волосы, сильно жаловалась на свою великую бѣду и говорила, чтобы взяли и ее съ собою, по тому что она дала вѣрную клятву мужу переносить съ нимъ хорошее и дурное. Однако жъ она ничего не успѣла сдѣлать и принуждена была остаться дома въ большомъ горѣ и уныніи. Когда привели его къ тирану брату, вошли палачи, заковали его въ цѣпи, вывели вонъ и стали мучить и истязать, думая, что въ пыткѣ и мученіи онъ сознается, въ томъ, чего и на умѣ у него не было, а выдумано самимъ Великимъ Княземъ, чтобы простой народъ подумалъ, что у него есть законная причина противъ брата. Не смотря на жестокія муки, онъ просилъ позволить ему сказать послѣднія слова: всѣ отвѣчали, чтобы онъ говорилъ, что хочетъ. Настала совершенная тишина, ему поослабили окovy, и онъ, поднявъ руки съ веревкою, которой онъ были связаны, показалъ ихъ народу и сказалъ: «Храбрые воины, посмотрите на нарядъ и пышное украшеніе вашего Князя: такого не надѣвалъ на меня непріятель, и это для меня почетъ и слава. Вы сдѣлали меня, вашего природнаго и наслѣднаго Князя, пойманнымъ холопомъ и рабомъ: я не заслужилъ отъ васъ этого, я за служивалъ всего хорошаго.

Но отпускаю вамъ все это; прошу только объ одномъ: если приказано Великимъ Княземъ умереть мнѣ, если хочется моей крови, покончите со мной сейчасъ же, убейте меня, чтобы мнѣ не терпѣть столько времени великихъ мученій, или, если вы не хотите наложить на меня руки, дайте мнѣ саблю, дайте мнѣ самому сдѣлать надъ собой то, что поклялись же вы исполнить, по приказанію Великаго Князя.»

Ничего не добившись, онъ обратилъ свои молебны въ проклятія и говорилъ: «Такъ хорошо же! Желаю, чтобы Богъ за это наказалъ васъ, беззаконниковъ, и послалъ вамъ такую же кончину, какую вы сами готовили до сихъ поръ такому множеству невинныхъ людей: вы ужъ и прежде вдоволь пятали себя кровью гражданъ и страшно убивали лучшихъ Бояръ страны. Я, послѣдній агнецъ на закланіе для жертвы, желаю вамъ вѣчнаго огня въ аду, гдѣ безпрестанный плачь и рыданіе, и всякихъ несчастій въ здѣшнемъ мірѣ, желаю вамъ провладѣть все время вашей жизни въ презрѣніи и поруганіи, въ горѣ и несчастіи, погибнуть отъ собственнаго вашего меча, окропиться своимъ жиромъ, быть истребленными лучше внутреннимъ мятежемъ, нежели непріятелемъ! Послѣ того онъ обратился къ палачамъ и мучителямъ съ просьбою, чтобы они продолжали его тиранить и терзать, сколько можно мучительно. Они тотчасъ же подошли и изрубили его: онъ не испугался, не содрогнулся при этомъ, но съ готовностью отдалъ душу Богу, какъ храбрый герой.

Узнавъ о томъ, жена его собрала все свое личное имущество въ деньгахъ, золотѣ, серебрѣ, жемчугѣ и драгоценныхъ камняхъ, и бѣжала съ нимъ. Но она не далеко ушла. Тиранъ велѣлъ отыскать ее, таскать взадъ и впередъ по улицамъ, на всеобщее посмѣяніе и позоръ, наконецъ бросить въ воду и отнять у нея все имущество.

Сдѣлавъ такое множество убійствъ, онъ отправился въ Александровскую слободу, и исправлялъ тамъ божественную службу съ такимъ благовѣніемъ и набожностію, точно самый благочестивый Попъ, какіе только бывали на свѣтѣ. Тамъ былъ съ нимъ также одинъ знатный думный Бояринъ, по имени Телятовскій (Telatowski): сидя дома со множествомъ гостей, онъ захотѣлъ узнать, что

тогда дѣлалъ Великій Князь, и послалъ ко двору служителя развѣдать объ этомъ. Великій Князь замѣтилъ служителя, спросилъ его, за какимъ онъ дѣломъ и кого поджидаетъ? Тотъ объяснилъ, что его послалъ Господинъ его, Телятовскій, чтобы дать ему знать, что дѣлаетъ Великій Князь, и время ли явиться теперь ко Двору, по тому что его Господину очень хотѣлось послужить Великому Князю. Великій Князь тотчасъ же велѣлъ привести къ себѣ этого думнаго Боярина, со всѣми его гостями, и безъ всякихъ оправданій жалостно мучить его въ застѣнкѣ, онъ спрашивалъ его: «За чѣмъ посылаешь слугу развѣдывать, что дѣлаетъ Государь, что у него за пирь, и за чѣмъ они вмѣстѣ сговаривались и клялись на его смерть и погибель? Но милосердый Богъ бодрствовалъ надо мною: Онъ обратитъ это предательство на вашу голову.» Телятовскій оправдывался длинною рѣчью, но вовсе напрасно. Всѣ они были выведены изъ застѣнка и брошены въ глубокую, мрачную и смрадную темницу, а, спустя послѣ того нѣсколько дней, умерли жалкою смертію. Съ тѣхъ поръ никто не осмѣливался больше посылать ко Двору и развѣдывать, что дѣлаетъ Великій Князь.

Однажды онъ потребовалъ къ себѣ Старицкаго Намѣстника, Бориса Татищева. Когда этотъ вошелъ, Великій Князь сидѣлъ за столомъ, опершись щекой на руку. Татищевъ поклонился ему, отдалъ ему свое подданическое почтеніе со всѣмъ усердіемъ и смиреніемъ, желалъ здоровья, счастія и долгой жизни.

Великій Князь поблагодаривъ его, сказалъ: «Сынъ мой, Борисъ! Ты всегда вѣрно служилъ мнѣ и усердно угождалъ, а по тому ты стоишь отъ меня подарка: подойди ко мнѣ ближе!» Когда тотъ подошелъ и ударилъ ему челомъ въ землю, Великій Князь взялъ ножикъ и отрѣзалъ ему правое ухо, сказавъ, что въ свое время пожалеетъ его подаркомъ получше, а теперь пусть будетъ онъ доволенъ и этѣмъ! Татищевъ благодарилъ, что Великій Князь пожаловалъ его, т. е., сдѣлавъ такое дѣло своей рукой, и пошелъ съ подаркомъ домой.

Случилось однажды, что Великій Князь заподозрилъ и обвинилъ какихъ-то большихъ Бояръ страны въ измѣнѣ, будто они въ заговорѣ противъ него съ Польскимъ Королемъ; онъ послалъ

двоихъ братьевъ, съ отрядомъ войска и сильнымъ полномочіемъ, чтобы убить и совершенно истребить этѣхъ Бояръ, со всѣмъ ихъ родомъ, съ женами, дѣтьми, прислугою, крестьянами, рогатымъ скотомъ, собаками и кошками, даже съ рыбою въ водѣ, а дома ихъ сжечь. По этому приказу Великаго Князя, они и принялись все истреблять и разорять: убивали безъ всякой пощады всѣхъ, кто бы имъ ни встрѣтился, и наконецъ попали въ одинъ домъ, въ которомъ лежалъ въ колыбели прекрасный грудной младенецъ: онъ улыбался имъ такъ мило и привѣтливо, что у нихъ не достало духа поднять на него руку и умертвить его, какъ было имъ приказано. Оба брата посоветовались и согласились между собою оставить въ живыхъ младенца и подъ великой тайной отдать его на сохраненіе и воспитаніе одной пріятельницѣ.

Но потомъ, когда посланные, исполнивъ убійственный и жестокий приказъ, воротились въ Москву, для донесенія о томъ Великому Князю, братья стали бояться и тосковать: они опасались, чтобы исторія съ младенцемъ какъ ни будь не открылась и имъ бы не погибнуть изъ за того, а по тому и приняли на себя смѣлость разсказать все происшествіе Великому Князю, и просить у него помилованія себѣ и пощады.

Великій Князь, точно старая лиса (Reinicke Fuchs), прикинулся сострадательнымъ, какъ будто они сдѣлали хорошее для него дѣло, и пожелалъ, какъ Иродъ, видѣть и поклониться младенцу. Какъ скоро это исполнили и принесли къ нему дитя, онъ взялъ его на руки, ласкалъ, цѣловалъ; братья радовались отъ всей души и полагали не иначе, что поступили хорошо, сохранивъ жизнь младенцу, по тому что у всѣхъ Москвитянъ такое ужъ общее свойство: когда они прикидываются ласковыми и любезными на письмѣ, словахъ, въ пріемахъ, или въ угожденіяхъ, то за тѣмъ на вѣрное послѣдуетъ что ни будь дурное и опасное. На оборотъ, когда они кричатъ, стучатъ и угрожаютъ, тогда меньше всего опасности и бѣды. Это точно также у нихъ, какъ водится между барсами и обезьянами: когда обезьяны убѣгаютъ отъ барсовъ и ищутъ убѣжища на высокихъ деревьяхъ, барсы ложатся подъ ними, протягиваются всей четверней, притавляютъ дыханіе и притворяются мертвыми; увидавъ это, обезьяны слѣзаютъ съ деревьевъ, въ радости и въ торжествѣ, что непріятель

ить умеръ, и такимъ образомъ бываютъ схвачены и растерзаны. То же самое и съ замѣтнымъ для себя вредомъ испытываютъ отъ Москвитянъ сосѣднія Государства, даже во время искренняго между ними мира и тишины.

Точно также: оба брата не успѣли оглядѣться, какъ Великій Князь непримѣтно досталъ ножикъ и прокололъ младенца три раза въ сердце, отъ чего этотъ тотчасъ же отдалъ Богу свою милую душу; потомъ выбросилъ его за окно на растерзаніе и пищу псамъ и медвѣдямъ, а братьевъ велѣлъ рубить саблями до смерти.

Послѣ такого множества убійствъ, между своими подданными и непріятелями, Великій Князь захотѣлъ обратиться и молить Бога о прощеніи своихъ грѣховъ: ходилъ по церквамъ, оставался тамъ по нѣскольку часовъ, самъ служилъ обѣдню, точно какой Попъ, со всѣми обыкновенными обрядами, казался по наружности очень набожнымъ и благочестивымъ, но внутри имѣлъ сердце, полное Фарисейской закваски, и обращалъ свои желанія и помыслы болѣе къ человѣческой крови, нежели къ духовной любви; по тому что нѣсколько дней спустя онъ опять принялся за свою обыкновенную бойню и страшныя жестокости: сначала онъ совершилъ ихъ надъ своимъ храбрымъ Воеводой, Petro Sermeta. (Шереметевъ?), который храбро велъ себя во всѣхъ походахъ и былъ ложно обнесенъ ему. Онъ велѣлъ взять его и изрубить въ куски на своихъ глазахъ, а ноги и руки его завернуть въ тонкое сукно и послать въ подарокъ его женѣ.

Не много также милостивѣе оказался онъ къ Петру Быховцу (Bichvvichi), Польскому Дворянину: онъ захватилъ его въ плѣнъ и велѣлъ отрубить ему голову, взявъ ее за обѣдомъ [въ руку и показывалъ надъ нею свою спесь и скоморошество, точно ставилъ себѣ въ большую честь голову плѣнника, котораго приказалъ казнить вопреки всѣмъ правамъ войны, и запятналъ себя кровью его.

Вдоволь можно подивиться, съ какой жестокостью и тиранствомъ поступилъ онъ съ однимъ Силезцемъ, Альбертомъ Бессо (Alberto Besso): когда привели его изъ страшной темницы, Великій Князь не прежде могъ насытиться, пока не выкололи у него глазъ, не поломали члены, а за тѣмъ не отрубили головы

отъ туловища. Вмѣстѣ съ нимъ Великій Князь велѣлъ казнить нѣсколько сотъ плѣнныхъ: по приказу его, они были связаны по двое крѣпкими веревками и должны были пара съ парой сражаться. Онъ не удовлетворился до тѣхъ поръ, пока всѣ они не истребили другъ друга: это было ужасное зрѣлище, такъ что и палачей пронялъ страхъ, и они не могли видѣть такого безчеловѣчія, отъ чего и бѣжали, но вскорѣ были догнаны и убиты особеннымъ образомъ. Такая работа приноситъ такую же и награду: какъ сами они дѣлали и поступали, такъ точно случилось и съ ними, т. е., какою мѣрой сами мѣрили, такою же и имъ отмѣрено было.

Когда Великій Князь строилъ съ башнями и раскатами городъ Орелъ, лежавшій на Литовской границѣ, онъ до того изморилъ голодомъ рабочихъ и крестьянъ, что они принуждены были убить самага жирнаго между ними, и такъ спаслись отъ голода. Другіе же, которые не могли ѣсть человѣчьяго мяса, принуждены были съ голода заколотъ теленка. Узнавъ о томъ, Великій Князь велѣлъ ѣвшихъ телятину сжечь живьемъ и пепелъ бросить въ рѣку, а ѣвшіе человѣчье мясо прощены и избавлены отъ наказанія. Это по тому, что Москвитяне питаютъ отвращеніе къ телятинѣ, и ѣсть ее для нихъ гораздо грѣшнѣе, нежели человѣчье мясо.

Вскорѣ послѣ того случилось, что одинъ крестьянинъ подарилъ большую щуку Писарю, написавшему ему письмо. Это видѣлъ монахъ, бывшій въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ Писаремъ: онъ тотчасъ же побѣжалъ къ Великому Князю и сказалъ, что Писарь живетъ лучше и чище его, имѣетъ за обѣдомъ рыбу больше и вкуснѣе, чѣмъ онъ, достаетъ ее изъ Княжескихъ прудовъ и рѣкъ, и задаетъ себѣ и своей братѣ пышные пиры. Писарь тотчасъ же приведенъ былъ къ Великому Князю, долго оправдывался и хотѣлъ доказать, что дѣло было совсѣмъ не такъ; это, однако жъ, не помогло: его увели и бросили въ рѣку, при чемъ Великій Князь сказалъ: «Ступай туда, лови большихъ рыбъ и рыбокъ, и корми себя досыта лакомымъ кускомъ!»

Такъ какъ Великій Князь не имѣлъ ни какого страха ни къ Богу, ни къ людямъ, губя и убивая невинныхъ людей безъ суда и приговора, то онъ не пощадилъ и своего тестя, благочестиваго

старика, Тверскаго Князя. Онъ часто приглашалъ его въ гости къ себѣ, а потомъ, когда гость напьется пьянъ, приказывалъ сѣчь его плетью; часто раздѣвалъ его донага, и въ такомъ видѣ отпущалъ домой, въ большой снѣгъ и морозъ, или вѣтеръ; часто и мучилъ его, чтобы признался, гдѣ прячетъ свою казну и богатство. Когда же тестъ его бывалъ и дома, онъ и тогда не имѣлъ безопасности, по тому что принужденъ былъ сидѣть тамъ точно въ темницѣ и терпѣть голодъ и жажду: Великій Князь приказывалъ привязывать у дверей его дома четырехъ сильныхъ медвѣдей, которые отгоняли и терзали всѣхъ, приносившихъ ему кушанье. Этѣхъ же медвѣдей онъ велѣлъ спускать и натравливать на людей вездѣ тамъ, гдѣ стояли самыя густыя толпы, въ крѣпости или въ замкѣ, либо когда народъ шелъ въ церковь. Когда они терзали и заѣдали до смерти кого ни будь, онъ смѣялся и говорилъ, что ему съ сыновьями большое веселье при такомъ зрѣлищѣ; когда же бѣдные люди жаловались, что отъ того дѣти лишаются родителей, а родители дѣтей, онъ давалъ имъ сколько ни будь денегъ и говорилъ, что тѣхъ должно считать святыми, которыхъ умертвили Великокняжескіе медвѣди, по тому что ему съ сыновьями была отъ того большая забава и веселье. Эту медвѣжью травлю онъ часто заводилъ и зимой, когда бывалъ въ Москвѣ и могъ смотрѣть на ледъ изъ своей комнаты: тутъ приказывалъ выводить множество пѣнныхъ, заставлялъ ихъ бороться и драться съ медвѣдями, которые жалостно убивали и терзали ихъ.

Разъ велѣлъ онъ зашить въ большую медвѣжью шкуру одного знатнаго Дворянина и привести его на ледъ. На него натравили большихъ Княжескихъ и медеянскихъ собакъ, которые, считая его настоящимъ медвѣдемъ, изорвали въ мелкіе клочки: это такъ забавляло Великаго Князя, что онъ не зналъ, на какую ногу и стать.

Отъ этого престокаго человѣка никто не былъ въ безопасности, если даже вовсе молчалъ и не говорилъ про него ни добра, ни худа; никто также не былъ и угоденъ ему, хотя бы говорилъ объ немъ все хорошее: какъ скоро захотѣлъ Великому Князю, всякой, кого пожелалъ онъ имѣть въ рукахъ, долженъ былъ ити на раздѣлку. Часто сбывалось и то, что видѣлось кому во снѣ.

Одинъ знатный Бояринъ за ложный доносъ посаженъ былъ въ смрадную темницу: уже нѣсколько лѣтъ влачилъ онъ тамъ жалкую жизнь, и, желая освободиться изъ заключенія, придумалъ избавиться отъ нея хитростью. Онъ говорилъ, что имѣетъ важное донесеніе къ Великому Князю. Его допустили къ нему. «Что такое?» спросилъ его Великій Князь. — «Всемилоствѣйшій Великій Князь, отвѣчалъ узникъ: въ то время, какъ я лежалъ и спалъ, мнѣ снилось, будто я брожу въ безлюдныхъ пустыняхъ и неизвѣстныхъ краяхъ; тамъ встрѣтился со мною Польскій Король, и на вопросъ мой, за чѣмъ это онъ плутаетъ тутъ такой печальный? онъ отвѣчалъ: мнѣ предстоитъ жалостная гибель: до самаго своего конца я долженъ скитаться и скрываться, по тому что Великій Князь напослѣдокъ поймаетъ меня, возьметъ мое Царство, и будетъ въ немъ властвовать. Полагаю, непобѣдимый Царь, что этотъ сонъ возвыщаетъ тебѣ новую славу и верховную власть въ Польскомъ Королевствѣ.»

Выслушавъ его рѣчь, Великій Князь отдалъ его на мученіе палачамъ, чтобы пыткой добиться правды въ этомъ дѣлѣ: «Скажи, плутъ, говорилъ онъ: за чѣмъ ты выдумалъ такую ложь? Какой Богъ открылъ тебѣ это во снѣ? Намъ извѣстно, что ни какой Богъ не удостоивалъ разговоромъ бѣдныхъ людей.» Они мучили его такъ жестоко, что онъ не могъ дольше выдерживать этихъ мученій, и признался, что выдумалъ сонъ, думая тѣмъ освободиться изъ долговременнаго заключенія. «Ну хорошо, сказалъ Великій Князь, пусть это будетъ такъ: съ тебя довольно наказанія за выдуманный сонъ; воротись же въ свой прежній пріютъ и оставайся тамъ до тѣхъ поръ, пока не сбудется твой сонъ, а тогда ты сдѣлаешься моимъ главнымъ совѣтникомъ; за понесенные муки заплатится тебѣ вдвое, такъ что будетъ тебѣ за что благодарить и хвалить меня.»

Когда онъ не приказывалъ убивать людей и не дѣлалъ ни какихъ жестокостей, тогда принимался за своихъ сказочниковъ и дураковъ, дѣлалъ разныя шутки надъ ними, а они надъ нимъ также: разъ за обѣдомъ одинъ изъ этихъ шутовъ пошутилъ черезъ чуръ ужъ грубо и неприлично съ Великимъ Княземъ, такъ что этотъ жестоко разсердился на дурака, велѣлъ его крѣпче держать, схватилъ блюдо съ горячей, какъ кипяткъ, жижей и вылилъ

ему за шею, между рубашкою и тѣломъ: жижа содрала у шута кожу на затылкѣ и онъ повалился на полъ. Великій Князь былъ еще не доволенъ этой шуткой, прокололъ его ножомъ и велѣлъ ему, раненому, убираться вонъ. Однако жъ сей же часъ раскаялся и приказалъ своимъ лѣкарямъ лѣчить его, чтобы онъ опять могъ выздоровѣть.

Пришедши туда, лѣкаря посмотрѣли и узнали, что ему не поможетъ ни какое лѣкарство; они донесли о томъ Великому Князю и сказали: «Всемиловѣйшій Государь и Великій Князь, да сохранить тебя Богъ въ здравіи и долгоденствіи! Шутъ уже умеръ. Всемогушій Богъ да ты, непобѣдимый Царь, имѣете власть лишать жизни людей, а мы не можемъ возвращать ее.» — Великій Князь разсмѣялся на это и сказалъ: «Ну, такъ счастливый путь собакѣ, коли самъ не захотѣлъ жить!»

Великій Князь нѣсколько времени доставлялъ удовольствіе упражненію своей безчеловѣчной и гнусной жестокости надъ подданными и непріятелями, какъ вдругъ военное счастье отвернулось отъ него и поплылось назадъ. На него въ одно время напали знаменитый Король Шведскій, Іоаннъ Третій, и Польскій, Стефанъ Баторій, и мягкими его вооруженною рукою со всѣмъ изъ Ливоніи, съ большимъ урономъ, а въ Россіи лишили его многихъ городовъ и крѣпостей; никто съ своей стороны не упускалъ причинять вредъ и дѣлать всякое зло ему и его народу. Безъ вреда и препятствія они ходили взадъ и впередъ по его странѣ съ войсками, каждый въ своемъ мѣстѣ, гдѣ ему было угодно, грабили, разоряли страну огнемъ и мечемъ. Москвитяне находились въ большой опасности и затрудненіи, не знали мѣры и конца своему горю и бѣдствію, и помнили при томъ, сколько убито и взято въ плѣнъ ихъ братьевъ, умерщвлено дѣтей, опозорено женщинъ и дѣвицъ; множество крѣпостей, деревень и городовъ досталось непріятелямъ, не считая сожженныхъ; не довѣряли другъ другу, имѣли взаимныя подозрѣнія, что донесутъ на нихъ въ измѣнѣ Великому Князю; не знали, чѣмъ помочь такой бѣдѣ и не могли надвинуться, что Великій Князь остается спокойнымъ при всѣхъ такихъ вещахъ.

Наконецъ они вооружились мужествомъ, и нѣкоторые Бояре, Дворяне, Полковники и военные люди, собравшись въ Володимирѣ,

объявили свою готовность умереть за Государя и Отечество, пожертвовать за нихъ жизнью и имѣніемъ, стоять за нихъ и дѣйствовать, какъ слѣдуетъ вѣрнымъ и храбрымъ подданнымъ; такъ говорили они Великому Князю:

«Уже нѣсколько лѣтъ, непобѣдимый Царь, Всемилоостивѣйшій Великій Князь, съ сокрушеннымъ сердцемъ и слезами на глазахъ, мы видимъ великое несчастье и погибель нашего любезнаго Отечества, а между тѣмъ врагъ попираетъ нашу землю, нашу вѣру и льготы, тѣснить насъ со всѣхъ сторонъ, уводить въ плѣнъ нашихъ старыхъ воиновъ, убиваетъ молодыхъ людей, позорить женъ и дочерей нашихъ, жжетъ города и деревни, точно мы позабыли нашу прежнюю доблесть и мужество, стали считать честище отступленіе отъ непріятеля, нежели стоять противъ него всѣмъ вмѣстѣ другъ за друга, спасать отъ него нашихъ братій, сопротивляться ему храбро и умирать съ честью за Отечество. Наши враги хорошо понимаютъ, что легко побѣдить лѣнивый и нерадивый народъ, отъ того и смѣются надъ нами, къ несчастію нашему и гибели, и преслѣдуютъ насъ тѣмъ веселѣе и отважнѣе. Но если бы мы выступили на нихъ соединенными силами, то могли бы смирить и одолѣть этотъ нечестивый и надменный народъ. Къ такому дѣлу призываетъ насъ наше Богослуженіе, этого требуетъ и желаетъ отъ насъ любезное Отечество, къ тому же побуждаютъ и понуждаютъ насъ законы нашей страны, наши жены и дѣти, друзья и родные.

«Но намъ нуженъ глава для этого великаго и необходимаго дѣла: по тому-то и просимъ тебя, Пресвѣтлѣйшій Великій Князь, какъ своего помазаннаго и вѣнчаннаго наслѣднаго Государя, чтобы Ты благоволилъ отпустить съ нами своего старшаго сына на эту крайне нужную войну: пусть онъ идетъ передъ глазами у насъ, и мы припомнимъ себѣ нашу прежнюю отвагу и храбрость, опять удвоимъ ихъ себѣ и пожертвуемъ всѣмъ за Отечество.» Великій Князь у его подданныхъ въ такомъ высокомъ почетѣ, что они считаютъ его не только могущественнымъ Царемъ и Государемъ, но и божественнымъ человекомъ, который всегда имѣетъ обхожденіе съ богами, и можетъ смирять и одолевать своихъ непріятелей, если захочетъ: а теперь онъ не двигается съ мѣста и упускаетъ свое счастье.

Когда же вышеозначенные его подданные, прося его защиты, какъ будто давали понять, что Великій Князь нерадивъ и медлителенъ къ своему долгу, онъ разсердился и жаловался, что одни разставляютъ ему тайные ковы и хотятъ измѣнить, а другіе смотрятъ недоброжелательно на его великое счастье и побѣды, одержанныя надъ непріятелемъ, и за свои труды, заботы и подвиги онъ не получаетъ ничего, кромѣ неблагодарности и злословія. Съ этими словами онъ ушелъ къ себѣ въ комнату, надѣлъ Царскую порфиру и корону на голову, вышелъ опять, подошелъ къ простому народу и сказалъ:

«Отдайте этотъ Царскій нарядъ другому, который лучше меня можетъ управлять вами!» при чемъ говорилъ о благодѣяніяхъ, сдѣланныхъ имъ для подданныхъ, какъ онъ покорялъ Ливонію, разбивалъ Турокъ и Татаръ, завоевалъ Казань и Астрахань, не только сохранялъ Великокняжеское значеніе и величіе, но еще и приумножилъ его. Сдѣлавъ и совершивъ все это, онъ хочетъ при томъ и остаться и проститься съ правленіемъ, по тому что имъ желательно сыскать такого Царя, которому они стали бы приказывать. Это очень перепугало народъ: всѣ повалились ему въ ноги и просили его со слезами не покидать Царства, остаться на немъ и управлять по прежнему. Но онъ очень отказывался, до тѣхъ поръ, пока зачинщики смятенія не были ему выданы и наказаны.

Потомъ, обратившись къ старшему сыну, сказалъ: «Какъ смѣешь ты показываться, болванъ, на глаза отцу, задумавъ такую измѣну противъ меня? И ты отважился съ радостью и удовольствіемъ подстрекать народъ къ возмущенію противъ меня? Не могъ ты выбрать другаго способа ити на войну, какъ только сдѣлавшись гонителемъ своего отца? Развѣ ты не выдавалъ себя, съ помощію народа, за Великаго Князя, замышляя тѣмъ лишить верховной власти и величія не только своего отца, но Государя и Великаго Князя? Чего же другаго искалъ ты въ этомъ замыслѣ и заговорѣ?

За то, что ты не хочешь признавать своего отца Великимъ Княземъ всея Русіи, и я явлюсь для тебя не отцомъ, а Великимъ Княземъ, и покажу на тебѣ примѣръ, чтобы другіе взяли

его урокомъ себѣ и не осмѣливались больше дѣлать заговоры противъ меня, презирать родителей и наругаться надъ ними въ бѣдѣ и невзгодѣ.»

Строгая рѣчь отца сильно напугала сына: потупившись, онъ думалъ, какъ ему будетъ оправдываться, очень смиренно и почтительно просилъ отца выслушать его оправданіе, и началъ говорить съ большею робостію, но отецъ не позволилъ того и подалъ ему знакъ молчанія палкой въ високъ.

Молодой Князь отъ страха не почувствовалъ удара и началъ говорить опять, но кровь побѣжала у него по всему тѣлу, и полумертвый упалъ онъ на землю передъ глазами отца. Увидавъ это, отецъ ужаснулся и опечалился, поднялъ руки къ небу, горько рыдалъ, жаловался, цѣловалъ сына, утѣшалъ его, лежащаго на землѣ, сѣтовалъ о великой бѣдѣ и общемъ несчастіи, обвинялъ Святыхъ, что они привели въ это положеніе такого рѣдкаго юношу.

Услыхавъ отцовскія жалобы, плачь и вопли, сынъ сказалъ, что одно только утѣшаетъ его въ этомъ несчастіи, что онъ не виноватъ, въ чемъ обвиняетъ отецъ, и что жизнь взята у него тѣмъ, отъ кого онъ и получилъ ее. Но Богъ свидѣтель, что онъ не участвовалъ ни въ какихъ заговорахъ противъ отца. Искренно желалъ Великому Князю завоевать весь свѣтъ и обнажать оружіе гораздо счастливѣе и славнѣе на непріятеля, нежели на своего сына, а ему не надобно ничего больше, кромѣ честнаго погребенія.

Межъ тѣмъ въ народѣ было смятеніе и ужась: всѣ болѣе оплакивали несчастіе съ молодымъ Государемъ, нежели свои собственные бѣды.

Самъ Великій Князь сидѣлъ на землѣ безъ памяти и чувства, не принималъ ни пищи, ни питья, одѣлся въ печальное платье и горько плакалъ не только въ тѣ пять дней, когда живъ еще былъ Царевичъ, но и послѣ смерти и похоронъ его. Долгое время Великій Князь только и дѣлалъ, что плакалъ и рыдалъ, велъ чрезвычайную жалкую и несчастную жизнь, тревожился и боялся, чтобы Богъ не отплатилъ за это беззаконіе, пославъ въ особенныхъ страданіяхъ и казняхъ пагубу на его народъ, отправилъ 77 ты-

сать золотыхъ Патріархамъ Константинопольскому и Александрійскому и монахамъ, охранявшимъ Гробъ Господень, чтобы они молились, приносили жертву о душѣ молодого Государя и спасли ее изъ всѣхъ преисподнихъ, чтобы злые духи не имѣли надъ нею ни какой власти, а Святые Ангелы отнесли ее въ рай; писаль къ Польскому Королю о позволеніи проѣхать Польшею его посламъ, чтобы отвезти его подаяніе въ Грецію.

Послѣ этого несчастія и смерти его сына, все пошло еще хуже въ странѣ: всѣ предпріятія Великаго Князя не удавались; его сильно затрудняли и тѣснили со всѣхъ сторонъ. Войско его было разбито и разбѣяно, города срыты, земля разорена, отъ страха и нужды онъ долженъ былъ помириться, заключить договоръ съ Польскимъ Королемъ и уступить ему всѣ города и мѣстечки, занятыя имъ въ Ливоніи; при этомъ онъ принужденъ передать ему на вѣчныя времена и не требовать обратно города и мѣстечки, принадлежащія къ Полоцку, наковы Усвягъ и др., со всѣми запасами и военными снарядами. За то Поляки должны были возвратитъ ему Великіе Луки и другіе города. Все это устроилъ Папскій Легатъ, Антоній Поссевинъ, уполномоченный при этѣхъ переговорахъ: онъ склонилъ обѣ стороны заключить и установить 10-лѣтнее перемиріе; это было въ 1582 году, 12-го Генваря.

Такъ Великій Князь съ большимъ урономъ и несчастіемъ велъ свои войны съ Шведами и Поляками и потерялъ много крѣпостей, городовъ, народа и военныхъ снарядовъ; земля его была пустынна и безлюдна; подданные стали тайкомъ насмѣхаться надъ нимъ; онъ утратилъ всю военную славу, добытую прежде. Съ великой тоски и горя онъ такъ захворалъ, что жилъ послѣ того не болѣе 2-хъ дней; однако жъ нѣсколько мѣсяцевъ до смерти все еще дѣлалъ страшныя жестокости надъ своими и велѣлъ жалкимъ образомъ казнить 2,300 невинныхъ людей.

Онъ имѣлъ также мысль перебить нѣсколько тысячъ плѣнныхъ изъ Швеціи, Финляндіи, Ливоніи, Польши и Литвы, которые были у него въ заключеніи, если бы Богъ не спасъ ихъ и не коснулся Великаго Князя сильной болѣзнью, отъ которой не могли помочь ему ни лѣкаря, ни снадобья: онъ велъ жалкую жизнь, лежалъ въ безпамятствѣ, не ѣлъ и не пилъ, нѣсколько

дней даже не говорилъ ни одного слова, точно ибѣмой; когда же приходилъ не много въ себя и болѣзненные дни не надолго перемѣжались, онъ чувствовалъ небольшое облегченіе и хотѣлъ говорить: въ это время жалобнымъ голосомъ онъ звалъ къ себѣ убитаго имъ сына, Ивана.

Почувствовавъ себя не много лучше, послѣ этой тяжелой и сильной болѣзни, онъ пошелъ прогуляться къ женѣ своего сына, Иринѣ (Irene Udovia): ему пришла охота измаслиловать ее и сдѣлать съ нею предлюбодѣяніе; ничѣмъ другимъ она не могла спастись отъ него, какъ только крикомъ и воплемъ: на крикъ сбѣжалось много людей изъ домашней прислуги, мужчинъ и женщинъ, что пристыдило его, и онъ вышелъ изъ комнаты, не говоря ни слова. А чтобы эта проказа осталась въ тайнѣ, онъ велѣлъ казнить всѣхъ, прибѣжавшихъ на помощь къ этой женщинѣ. У него было также намѣреніе либо выгнать изъ страны эту жену своего сына, либо велѣть убить ее, за то что она не отдалась его неестественной похоти; уговаривалъ сына оставить ее и взять себѣ другую жену.

Но въ сынѣ было больше чести и справедливости, чѣмъ у отца, и онъ не согласился на это. Великій Князь дружески разговаривалъ съ своими думными Боярами и офицерами, называлъ ихъ лучшими друзьями, милыми братьями, родными, товарищами во всѣхъ, перенесенныхъ имъ, опасностяхъ, своимъ оплотомъ и отрадой. Они одни пособили ему занять и покорить Ливонію: это сдѣлалось, благодаря только ихъ храбрости и богатырскимъ подвигамъ; они усердствовали всячески для его отца и дѣда, они сдѣлали его и Великимъ Княземъ; съ ихъ вѣрною помощью и участіемъ онъ разбилъ Турокъ и Татаръ, завоевалъ Казань и Астрахань, приобрѣлъ вѣчную славу.

Чувствуя себя со дня на день все слабѣе и безсильнѣе и не забывая, что люди смертцы, онъ посылалъ платье, деньги, пищу и питье плѣнникамъ изъ всѣхъ народовъ, съ просьбою молиться за него Богу, чтобы Онъ далъ ему здоровье и долгую жизнь. Если они будутъ дѣлать это съ усердіемъ, то онъ возвратитъ имъ свободу и позволить воротиться на родину.

Но и изъ всѣхъ ихъ не было никого, кто бы желалъ добра жестокому человѣку, за его неслыханныя страшныя дѣла: духовные и міряне, туземцы и иностранцы, всѣ глубоко ненавидѣли и не могли терпѣть его, по тому что въ немъ не было ничего человѣческаго, кромѣ наружности: живыхъ людей приказывалъ онъ рубить пополамъ и заставлялъ родителей ѣсть тѣла дѣтей ихъ. Зато, когда плѣннымъ надо было молиться о долгоденствіи Великаго Князя, они дѣлали со всѣмъ другое: радовались и веселились тайнѣ, изъ глубины сердца молились всемогущему Богу, чтобы Онъ, ради заслугъ Своего милосердаго Сына, Иисуса Христа, Его великихъ страданій и жестокой смерти, взялъ и уничтожилъ это ужасное чудовище, адскаго дракона и неистоваго тирана: это была ихъ усердная молитва, и этого страстно желали всѣ, старые и молодые. Богъ услышалъ ихъ молитву, по тому что

*«Noctes atque dies patet atri janua ditis,
Sed revocare gradum, superasque evadere ad auras,
Hoc opus, hic labor est.»*

говорить *Виргилій*. Болѣзнь развилась въ немъ такъ быстро и сильно, что внутренности, легкія и печень начали гнить, дѣтородныя части пожирались червями, и отъ него былъ ужасный запахъ; за нѣсколько дней до смерти три раза онъ былъ въ такомъ обморокѣ, что ничего не слыхалъ, не видѣлъ, лежалъ и днемъ и ночью точно мертвый, какъ будто Богъ на это время отсрочилъ наказаніе за его безчеловѣчныя дѣла. Пришедши въ себя, онъ съ печальнымъ лицомъ просилъ своего сына, *Федора*, освободить нѣсколькихъ заключенныхъ, заслуживавшихъ смертную казнь за свои злодѣйства, признался откровенно, что потерпѣлъ за нихъ страшныя муки и истязанія въ одномъ мрачномъ и ужасномъ мѣстѣ.

Это страшное признаніе заставило сына отворить всѣ темницы и заключенія и освободить содержимыхъ въ нихъ, онъ приказалъ, чтобы по цѣлому городу было всеобщее молебствіе, чтобы Богъ даровалъ блаженный конецъ отцу его, котораго всѣ ненавидѣли и не могли терпѣть за его алчную скупость и жестокость; велѣлъ всѣмъ заключеннымъ раздавать подарки, кормить и поить ихъ, и обѣщалъ отпустить ихъ на родину, если только вымолятъ у Бога

хотя небольшое облегченіе отъ ужасной болѣзни, въ которой находился его отецъ. Но это было напрасно: правый Божій гнѣвъ и раздраженіе сильнѣе всѣхъ людскихъ молитвъ, особливо, когда онѣ не вѣчень искренни и не отъ смиреннаго и сокрушеннаго сердца.

Въ то время, какъ они отправляли свое наружное моленіе, стрѣлы смерти коснулись въ другой разъ тирана: онѣ отвратительно пахнулъ, и въ другой разъ передъ смертью впалъ въ безпамятство, такъ что всѣ дивились; въ городѣ была глубокая тишина; терпѣливо ждали конца, по тому что никто не жалѣлъ Великаго Князя, всѣ желали ему смерти, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Старики радовались, что они теперь будутъ свободны, дѣти утѣшали плѣнныхъ родителей, что ихъ выпустятъ изъ долговременнаго заключенія: всѣ ожидали лучшаго. Видимъ, какъ справедливо изреченіе Цицерона въ «Целіи»: *Tyranni nec diligunt, nec diliguntur* (тираны никого не любятъ, за то и ихъ не любятъ никто); и Энній говоритъ:

«*Quem metuunt, oderunt,
Quem odit quisque, periisse expetit.*»

Когда Великій Князь очнулся опять, точно выбрался изъ ада, онѣ обратился къ сыну и сказалъ: «Отмѣни большіе налоги, подати, пошлины и сборы, которые я безпрестанно умножалъ и налагалъ на подданныхъ, для приращенія своихъ доходовъ, вознагради изъ Государственной казны людей, у которыхъ я силой отобралъ имущество и богатство, и возврати свободу всѣмъ безъ исключенія плѣннымъ!» Но это раскаяніе и доброе предзнаменованіе слишкомъ запоздало, по тому что «*Seró sapiunt Phryges.*» Такъ долго проживъ въ своемъ безуміи и жестокосердіи, онѣ просилъ, однако жъ, усердно сына исполнить его послѣднее моленіе и продолжалъ: «Теперь я умираю и молю Бога, Св. Николая и Св. Георгія, чтобы они сдѣлали тебя Государемъ всего свѣта.»

Оказавъ это, онѣ въ третій разъ прималъ въ безпамятство, и съ великими вздохами и жалкимъ воемъ испустилъ духъ. Волдыри, шишки и нарывы прорвались, гной и мокрота обдали всю комнату страшно отвратительнымъ запахомъ; отъ этого яда служители должны были покинуть Великаго Князя и убраться отту-

да: это случилось въ 1584 году, 28 Марта, на 50-мъ, съ семью мѣсяцами, году его жизни. Нѣкоторые думаютъ, что его похоронили съ большою пышностію въ церкви Св. Михаила, велѣвъ его предковъ. Въ самомъ же дѣлѣ было не такъ: въ тотъ самый день, когда онъ скончался, тѣло его пропало и никто съ тѣмъ поръ не видалъ и не находилъ его. Сейчасъ же послѣ того освободили всѣхъ плѣнныхъ, и одарили ихъ подарками, тщательно поручивъ имъ молиться съ усердіемъ и отъ всего сердца Богу объ избавленіи Великаго Князя отъ такой необыкновенной гибели и объ отысканіи его тѣла, и какъ скоро оно отыщется, всѣхъ ихъ подарятъ опять, съ тѣмъ еще утѣшеніемъ, что имъ свободно будетъ ѣхать на родину, или куда они пожелаютъ.

Но какъ эти жестокія мученія и страшная кончина назначены были Великому Князю, по гнѣву и опредѣленію Божію, то люди не получили его тѣла за свои суетныя молитвы; что съ во-за упало, то пропало; его нигдѣ не отыскалось и не оказывалось, по тому что за тяжкіе грѣхи и нехристіянскія дѣла слѣдуютъ суровыя и жестокія казни и удары.

Этотъ Великій Князь, Иванъ Васильевичъ, былъ высокаго роста и крѣпкаго сложенія, дороденъ и толстъ, поворачивалъ гла-зани изъ стороны въ сторону, точно соколъ, былъ гордъ и надмененъ, съ крѣпкою грудью, отваженъ и дерзокъ, хитеръ и лукавъ, имѣлъ маленькіе сверкающіе глаза, кривой, какъ у ястреба, носъ, красноватое лицо и страшную наружность, какъ у сердитаго воина; онъ смѣялся только во время опасности и великаго бѣдствія, по тому что какъ только надо было казнить жалкою смертію большое множество народа, онъ смѣялся и находилъ веселье и удовольствіе въ томъ. Отъ природы получилъ онъ сильную и умную голову и хорошую память, такъ что могъ называть по имени всѣхъ плѣнныхъ изъ всякихъ народовъ.

Случилось разъ, что онъ освободилъ нѣсколько плѣнныхъ и общалъ отпустить ихъ въ ихъ землю. Когда же хватился одного изъ нихъ, а Писарь не могъ сообщить ему объ этомъ ни какихъ свѣдѣній, онъ тотчасъ же велѣлъ жестоко казнить его.

Дѣлая кому ни будь милость и благодѣянія, онъ поступалъ при этомъ такъ ужъ щедро и безъ всякой мѣры, что милости и

доброты его не было ни конца, ни предела; напротив, когда онъ ненавидѣлъ и гналъ кого ни будь, дѣлалъ это самымъ жестокимъ образомъ. Онъ самъ принималъ просьбы и прочитывать ихъ, самый послѣдній подданный свободно могъ подавать ему просьбу и жаловаться на свою нужду. Если правители и начальники дѣлали какую ни будь несправедливость и насилие, ихъ тотчасъ же отыскивали его слуги и отводили въ судъ; когда же оказывалось и было вѣрно, что они дѣлали бѣднымъ людямъ обиды, Великій Князь не только лишалъ ихъ всего имѣнія, но и жизни, по тому что онъ такимъ образомъ старался умножать свои богатства и доходы, и не считалъ благоразумнымъ опредѣлять жадныхъ людей къ правительственнымъ и другимъ должностямъ, и такихъ еще, которые больше искали собственной выгоды, нежели старались помогать и покровительствовать простоянну. Онъ любилъ распространять предѣлы своего Царства, и до Шведской и Польской войны такъ возвысился и усилился, что не онъ боялся непріятелей, а непріатели его боялись. Онъ былъ честолюбивъ и искалъ дружбы съ иностранными Державами, которыя находились въ большомъ отдаленіи отъ него, на примѣръ, съ Римскимъ Императоромъ, Царемъ Персидскимъ, Королемъ Англійскимъ и Царемъ Римскимъ, для того, чтобы пріобрѣсти и достать себѣ славное имя. Когда на войнѣ и въ другихъ дѣлахъ вело ему счастье, онъ былъ надмененъ, гордъ и напыщенъ, превозносился тѣмъ, и до того любилъ славу, что часто начиналъ безъ причины большія и трудныя войны, все дая за одной славы, и думалъ днемъ и ночью, какъ бы превзойти славными дѣлами Александра Македонскаго. Для того рѣшился онъ пріучить слона, присланнаго ему въ подарокъ Царемъ Персидскимъ, чтобы онъ становился на колѣни, когда Великій Князь проходилъ мимо его съ своими Боярами и придворными. Съ этою цѣлью онъ много мѣсяцевъ соблюдалъ такое обыкновеніе: велѣлъ приводить къ себѣ слона рано утромъ и келоть его въ лобъ острымъ желѣзомъ, въ томъ мнѣніи, что слонъ, благодаря такому множеству уколовъ до крови, пріучится кланяться ему. Много и долго бился онъ надъ этимъ глупымъ дѣломъ и напрасно искалъ разсудка въ неразумномъ звѣрѣ: слонъ не научился преклонять колѣнь и не хотѣлъ показывать себя почтительнымъ. Великій Князь прогнѣвался на него и велѣлъ зарубить въ куски.

Въ мирную пору, когда войны у него не было и онъ велъ очень спокойную и сластолюбивую жизнь, его время проходило въ охотѣ, игрѣ, пляскѣ, распутствѣ и ужасныхъ зрѣлищахъ. На травлѣ и охотѣ онъ пользовался совсѣмъ не тѣмъ способомъ, какъ другіе Князья и Государи: этѣ держать для того великое множество охотниковъ, лошадей, борзыхъ и гончихъ собакъ, веревки, силки, сѣти и другія подобныя вещи, чтобы охотою доставить движеніе тѣлу, разогнать уныніе и черныя мысли, получить разное удовольствіе и разсвѣтленіе, истреблять разныхъ вредныхъ звѣрей; они ловятъ кабановъ, волковъ, медвѣдей, оленей, козулей, лосей, ланей, сернъ, лисицъ и всякую дичь, либо на одежду и пищу, либо для жилища и покоя человека. А Великій Князь бросалъ бѣдныхъ плѣнниковъ на травлю самымъ злымъ медвѣдямъ, и когда они нѣкоторыхъ терзали въ куски, онъ смотрѣлъ на это съ удовольствіемъ и жадностью. За нѣсколько мѣсяцевъ до кончины, для развлеченія въ своей трудной, душевной и тѣлесной болѣзни, онъ велѣлъ взять изъ заключенія множество плѣнныхъ для боя съ медвѣдями, и глядѣлъ изъ окошка въ поле, какъ они сражались, и какъ народъ разбѣгался въ разныя страны. Между плѣнными былъ также одинъ сильный Полякъ, который на ходу схватилъ камень, не очень большой, и когда попалъ на него огромный и страшный медвѣдь, онъ сунулъ ему этотъ камень въ горло, ухватилъ его за языкъ и держалъ такъ крѣпко, что медвѣдь скоро задохся. Увидавъ это, Великій Князь освободилъ Поляка, и сдѣлалъ ему еще подарокъ.

Великій Князь съ большимъ удовольствіемъ игралъ въ шашки и карты: если кто игралъ въ эту игру искуснѣе и находчивѣе его, онъ приказывалъ того казнить, либо отрубать у него всѣ члены, отрѣзывать уши, носъ и губы. Для извѣщанія таковой награды, нѣкоторые охотно давали ему выигрывать: тогда онъ приказывалъ бить и сѣчь ихъ кнутомъ, какъ лѣнливыхъ и нечеловѣкихъ людей. Такъ же, которые не хотѣли играть съ нимъ, онъ велѣлъ убивать, подъ предлогомъ, что у нихъ опасныя замыслы противъ него.

Въ блудныхъ дѣлахъ и сладострастіи онъ перешагивалъ всѣхъ. По своему обыкновению, вѣсто насилуовалъ самыхъ знатныхъ женщинъ и дѣвицъ, а послѣ того отсылалъ ихъ къ мужьямъ и ро

дителямъ... Когда же онѣ сколько ни будь давали замѣтить, что дѣлали это и блудничали съ нимъ неохотно, онѣ опозоривъ, отсылали ихъ домой и приказывалъ вѣшать нагихъ надъ столами, за которыми обѣдали ихъ родители и мужья; этѣ не могли ни обѣдать, ни ужинать въ другомъ мѣстѣ, нигдѣ, если не хотѣли распрощаться съ жизнью такимъ же плачевнымъ образомъ. А группы должны были висѣть до тѣхъ поръ, пока мужья и родные, по усильному ходатайству и заступничеству, не подучали позволенія снять ихъ и похоронить. Онѣ всегда мѣнялся любовницами съ своимъ сыномъ, Иваномъ. Случилось разъ, что сынъ его досталъ себѣ любовницу чрезвычайно красивую и гордую; когда же другія женщины и дѣвицы стали подтрунивать и смѣяться надъ нею, что она прогуляла свой дѣвическій вѣнокъ и повѣсилась на шею молодому Князю, она разобидѣлась, съ плачемъ и горькими жалобами сказала объ этомъ Князю и просила отмстить за этѣ насмѣшки и поношенія, а то женщины всѣ будутъ насмѣхаться и ломаться надъ ней. Онѣ обѣщались отплатить за это поруганіе и безчестіе и при случаѣ разсказалъ о томъ отцу: Великій Князь такъ разсердился и такъ горячо принялъ это, что думалъ быдо перебить всѣхъ женщинъ и дѣвушекъ въ Москвѣ. Но Совѣтники, Князья и Бояре упростили его бросить это; однако жъ онѣ страшно раздѣлался съ женщинами и зло наругался надъ ними; велѣлъ привести нѣсколько сотъ ихъ въ Кремль и раздѣть до нага, въ присутствіи своихъ сыновей, совѣтниковъ и всей придворной челяди: такъ онѣ и должны были разгуливать тамъ, въ сильную стужу, по глубокому снѣгу. Потомъ онѣ обратился къ любовницѣ сына и сказалъ: «Теперь и ты въ свою очередь потѣши себя этѣмъ врѣлищемъ и посмѣйся надъ тѣми, которымъ насмѣялись надъ тобою!» Нѣкоторыхъ велѣлъ онѣ до смерти засѣчь розгами, и тѣла ихъ бросить медвѣдямъ.

Сперва онѣ очень любилъ иностранцевъ, особливо Нѣмцевъ, и ввѣрялъ имъ свои замки и крѣпости: это очень огорчило Русскихъ, и они жадовались ему. Но онѣ сказалъ въ отвѣтъ, что это справедливо и должно такъ быть, по тому что Нѣмцы храбры и неустрашимы, рыцарски сражаются съ непріятелемъ, не падаютъ духомъ и не такіе свинные пастухи, какъ Московскіе ратные люди. Но Ливонскіе Бароны, Иванъ Таубе и Элертъ Крауссе, не

сдержали данной ему клятвы и не исполнили обещаній относительно Ливоніи, сколько ни желали, для чего и вели интриги въ Куроніи и Ливоніи, однако жь бѣжали отъ Великаго Князя: съ тѣхъ поръ Нѣмцы сдѣлались для него подозрительны и уже не были въ прежнемъ высокомъ почетѣ. Хотя онъ и не такъ ужъ много вѣрилъ имъ, но все же поступалъ хорошо и честно съ тѣми Нѣмцами, которые жили въ Москвѣ и служили ему, давалъ имъ жалованье и необходимое содержаніе: тѣмъ они и жили и не терпѣли ни какой нужды. Такимъ образомъ они получили и позволеніе построить, въ четверти мили отъ города, малую деревянную церковь, въ которой ихъ собственные проповѣдники учили чистой Лютеранской Вѣрѣ и проповѣдывали ее.

Какъ ни былъ онъ жестокъ и неистовъ, однако жь не преслѣдовалъ и не ненавидѣлъ за Вѣру ни кого, кромѣ Жидовъ, которые не хотѣли креститься и исповѣдывать Христа: ихъ онъ либо сожигалъ живыхъ, либо вѣшалъ и бросалъ въ воду. По тому что обыкновенно говорилъ, что ни какой Царь, Князь, или Король, не долженъ довѣрять этимъ людямъ, или щадить тѣхъ, которые предали и убили Спасителя міра.

Изъ этого ясно можно усмотрѣть, замѣтить и узнать, что въ то самое время Великій Князь позволилъ иностранцамъ въ Москвѣ проповѣдывать Лютеранское ученіе, и что они выстроили церковь и имѣли собственныхъ проповѣдниковъ, которые провозглашали въ ней спасительное слово Божіе въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ, во всѣхъ членахъ Аугсбургскаго исповѣданія: все это согласно и съ вышедшими сочиненіями высокоученыхъ людей, на примѣръ, Сигизмунда Герберштейна, Давида Хитрея, Павла Одоборнія; объ этомъ довольно также свидѣтельствуется безчисленное множество другихъ, бывавшихъ въ Москвѣ. По тому и не могутъ быть справедливы слова одного лица, написавшаго въ своемъ надгробномъ словѣ, будто Каспаръ Фидлеръ первый выхлопоталъ у Великаго Князя, чтобы проповѣдуема была Лютеранская Вѣра, въ первый разъ при этомъ Государѣ въ Россіи, и что Фидлеръ же былъ и строителемъ и покровителемъ этой церкви. Какъ до него, такъ и послѣ того времени, у Нѣмцевъ были собственные проповѣдники не только въ Москвѣ, но въ Тулѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Казани и другихъ мѣстахъ. Впрочемъ, я долженъ сознаться, что, по

случаю ежедневнаго умноженія Нѣмцевъ, Король Густавъ, сынъ Эрика XIV, только послѣ большихъ стараній и просьбъ добился у Великаго Князя, Бориса Годунова, позволенія сломать старую церковь и на мѣсто ея построить новую больше и лучше. Всѣ оказывали пособіе этому дѣлу и жертвовали деньгами; но средствамъ и состоянію каждаго, а именно: выше названный Государь Густавъ 100 талеровъ, каждый изъ Докторовъ по 40, потомъ и всѣ другіе. Дворяне и не Дворяне, смотря по своему жалованью отъ Великаго Князя и по расположенію къ слову Божію. Тогда у Великаго Князя было 3-хъ Докторовъ Медицины: Христофоръ Риттингъ, Венгерецъ, по своему искуству и опытности архіатеръ и главный изъ нихъ, потомъ другіе, именно: Каспаръ Фидлеръ изъ Пруссій, Іоаннъ Гилькенъ изъ Ливоніи, Давидъ Фасманъ и Генрихъ Шрёдеръ изъ Любека, все превосходные и ученые люди.

Вышепомянутый Великій Князь Иванъ Васильевичъ при своей жизни не только считался у подданныхъ земнымъ богомъ, но и Великимъ Княземъ, Царемъ и Верховнымъ Священникомъ или Папою: когда случались трудныя и важныя дѣла, а его совѣтники, судьи и Бояре не въ силахъ были рѣшить и исправить ихъ, они говорили точно также, какъ и нынѣ говорятъ Русскіе: «Богъ и Великій Князь, которые могутъ обсудить и рѣшить всякое дѣло, обсудятъ и обдумаютъ и это и дадутъ правое рѣшеніе.» Отъ того-то худо ли, хорошо ли скажетъ Великій Князь, они приписывали это Божественному Провидѣнію, по тому что онъ давалъ знать простому варварскому народу, что въ сновидѣніи бесѣдуетъ съ Святыми, и чрезъ это пріобрѣталъ себѣ больше значенія у подданныхъ: они тѣмъ болѣе уважали и боялись его. Онъ обыкновенно самъ служилъ обѣдню и такъ, прекрасно и благоговѣнно исправлялъ всѣ церковныя обряды, что лучше его не исправить ни какому Священнику, или монаху.

У него было семь женъ: съ первой прижилъ онъ двухъ сыновей, Ивана и Ѳедора: Ивана убилъ онъ самъ своею палкой; Ѳедоръ же наследовалъ ему въ правленіи; съ послѣднею прижилъ также сына, по имени Димитрія, умерщвленнаго Борисомъ Годуновымъ въ городѣ Угличѣ, отъ чего произошло великое возмущеніе и страшное кровопролитіе, о чемъ послѣдуетъ дальшее. Этого и достаточно будетъ сказать о жизни Великаго Князя, дѣлахъ его и страшнѣй-

местовости. Желаящій знать болѣе объ ужасныхъ его злодѣйствахъ, пусть читаетъ Павла Одоборніа и посоветуется съ нимъ, чтобы получить свѣдѣнія о томъ полнѣе и подробнѣе.

По смерти этого безчеловѣчнаго тирана, въ странѣ происходило что-то необыкновенное: Богданъ Бѣльскій, сдѣланный покойнымъ Княземъ опекуномъ дѣтей его, былъ сильный Бояринъ, съ весьма большимъ значеніемъ и богатствомъ; онъ охотно хотѣлъ устранить этихъ дѣтей и самъ сдѣлаться Великимъ Княземъ; для чего привлечь къ себѣ многихъ приверженцевъ, набралъ много народа и укрѣпился въ Кремлѣ; но это сильно раздосадовало Князей страны и весь народъ, которые очень были недовольны, что опять подвергнутся игу и службѣ ужаснаго тирана, отъ котораго только что освободились: жестокость и великая надменность Бѣльскаго были довольно извѣстны Москвитянамъ.

Для того всѣ они, высшаго и низшаго званія, собравшись вмѣстѣ, выбрали единодушно своимъ Государемъ и Великимъ Княземъ Федора Ивановича, осадили Кремль, доставили передъ нимъ нѣсколько большихъ пушекъ, и такъ силъ не обстрѣливали его во многихъ мѣстахъ, что въ немъ было много убитыхъ; ратные люди Бѣльскаго въ ужасѣ оставили крѣпость и покинули своего повелителя; отъ того онъ и дрожащъ былъ заключить договоръ съ непріятелемъ, сдать Кремль и противъ воли согласиться на все, что сдѣлали въ это время другіе.

По тому-то Федоръ Ивановичъ и принялъ по смерти отца Великокняжескій вѣнецъ, на 22 году возраста, въ Москвѣ, въ церкви Св. Маріи, 31-го Іюня (7), 1584 года. Это былъ Государь средняго роста, бѣлый лицомъ, благочестиво воспитанный. Супруга его была родная сестра Бориса Федоровича Годунова, Ирина (Udovia, Годунова?); онъ имѣлъ отъ нея много сыновей и дочерей, умиравшихъ при самомъ рожденіи (?). Тотчасъ же послѣ того, какъ принялъ вѣнецъ и правленіе, онъ далъ свободу всемъ пашиннымъ и набавилъ подданныхъ отъ большихъ тягостей, повинностей и податей, какъ приказалъ ему на смертномъ одрѣ отецъ.

Все пошло какъ-то странно и мудрено въ странѣ: между подданными смуты и возмущеніе; война съ Шведскимъ Королемъ; съ Польшею надо было снова подтверждать перемиріе; приходилось

вести переговоры и начинать многія важныя дѣла съ другими Государствами, а новонзбранный и вѣнчанный Великій Князь не такъ чтобы очень годился и былъ способенъ къ такимъ званіямъ: отъ природы простоватый и тупоумный, онъ не имѣлъ большой охоты заниматься Государственными дѣлами и приводить въ лучшій порядокъ управление, но находилъ свою отраду въ образахъ и духовныхъ дѣлахъ, иногда бѣгалъ самъ по церквамъ, благовѣстилъ и звонилъ въ колокола, когда народу надобно собираться къ богослуженію и слушать обѣдню: отецъ часто упрекалъ его въ томъ, говоря, что онъ больше походить на Понамарскаго, чѣмъ на Великокняжескаго, сына.

Когда онъ совѣтовался съ своими знатнѣйшими Боярами и Думцами, какъ лучше приняться за управленіе и устроить его, всѣ единогласно рѣшили, что шурина его, Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ (Gudenovv), бывшій тогда Государственнымъ Конюшимъ, долженъ управлять вмѣстѣ съ нимъ, по тому что это былъ смѣтливый, благоразумный и осторожный Бояринъ, но чрезвычайно лукавый, плутоватый и обманчивый, то есть, настоящій Русскій, и виновникъ паденія и гибели Русскихъ. Великій Князь и думные Бояре тотчасъ же позвали его въ залу; Государь всталъ, повѣсилъ ему на шею золотую цѣпь и сказалъ: «Шуринъ Борисъ! Этою цѣпью я, Ѳеодоръ Ивановичъ, Царь и Великій Князь всея Руси, беру тебя въ должность къ себѣ и дѣлаю наряду съ собою правителемъ Царства, съ тѣмъ уговоромъ и условіемъ, чтобы ты взялъ съ моей шеи на свою трудное и великое бремя правленія, рѣшалъ всѣ малыя тяжбыныя дѣла въ моей землѣ, по своему крайнему разумію и благоразумію, а большія и важныя, какъ внутреннія, такъ и внѣшнія, предлагалъ и подносилъ мнѣ, а безъ воли и вѣдома моего не дѣдалъ и не рѣшалъ ничего, по тому что я вѣнчанный и помазанный Царь и Великій Князь.»

Такъ Борисъ Ѳеодоровичъ сдѣлался правителемъ, правилъ вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ, и несъ свою должность съ такимъ усердіемъ и благоразуміемъ, что многіе дивились тому и говорили, что не было ему равнаго во всей странѣ по смыслености, разуму и совѣту, и прибавляли еще, что, буде Великій Князь умретъ безъ наследниковъ, а сводный братъ его, молодой Димитрій, также оставить здѣшнюю жизнь, никого изъ Бояръ и Князей въ странѣ не

будеть способнѣе и пригоднѣе въ Великіе Князья, кромѣ этого Бориса Ѳеодоровича. Когда такія рѣчи стали вездѣ ходить по Москвѣ и, благодаря наушникамъ и лазутчикамъ Бориса, сдѣлались извѣстны ему, онъ принялъ ихъ къ свѣдѣнію: опираясь на это средство, сталъ онъ придумывать и ухищряться, какъ бы ему всего удобнѣе погубить и искоренить Великокняжескій родъ и семейство, и самому, съ друзьями и потомками, возвыситься до Великокняжескихъ почестей верховной власти и величія.

Теперь на него не было ни какихъ подозрѣній, никто и не замѣчалъ его происковъ, какъ ни сильно старался онъ, къ какимъ ни прибѣгалъ хитростямъ и пронырствамъ, чтобы происвоить себѣ правленіе и добиться скитетра и короны. Его сестра, Великая Княгиня, была бесплодна и совсѣмъ не родила дѣтей, а у Русскихъ былъ такой обычай и законъ, что когда у Великаго Князя, или какого ни будь простаго Боярина, гражданина, или Дворянина, жена бесплодна и не могла рождать дѣтей, онъ имѣлъ право развестись съ нею, съ вѣдома Патріярха, Епископовъ и монаховъ, отослать ее, въ качествѣ монахини, въ монастырь и взять себѣ другую.

По тому-то Московскія власти и простой народъ и приняли намѣреніе отправить въ монастырь Великую Княгиню, выбрали, вмѣсто ея, сестру Князя Флора Ивановича Zizlphouschis, * родственницу Великаго Князя, самаго знатнаго рода въ странѣ, и хотѣли ее выдать за него замужъ. Но Борисъ думалъ совсѣмъ другое: онъ хитро предупредилъ это, и втайнѣ съ Патріярхомъ, имѣвшимъ главный голосъ въ этомъ дѣлѣ, устроилъ такъ, чтобы онъ не разрѣшалъ развода и новаго брака. Въ числѣ другихъ причинъ привелъ и ту, что если Великій Князь приживетъ съ другой женой наслѣдника, а молодой Димитрій, который еще живъ и здоровъ, придетъ въ возрастъ, отъ того произойдутъ великое возмущеніе, война и кровопролитіе. Патріярхъ убѣдился этѣмъ, сговорился съ Борисомъ, и оба они устроили такъ, что вышеназванная невѣста была тайно увезена изъ дома: ей обстригли волосы, сдѣлали ее монахиней и сослали въ монастырь, откуда она

* Мстиславскаго; см. Карамзина Ист. Гос. Росс.

никогда не могла выйти, пока была въ живыхъ. Противъ этого никто не смѣлъ и пикнуть, надо было держать себя смирно, по тому что такъ рѣшили Патріархъ и Борисъ, въ рукахъ которыхъ находилось главное управленіе.

Когда же этотъ замыселъ имѣлъ счастливый успѣхъ, Борисъ приказалъ тщательно развѣдать, чѣмъ занимается въ Угличѣ Князь Димитрій, къ чему имѣетъ природное расположеніе, какъ держитъ себя на словахъ и въ поступкахъ, въ нравахъ и пріемахъ.

Но по словамъ и дѣтскимъ играмъ Димитрія было замѣтно, что въ немъ крылась жестокая натура, вліяніе отца, особливо когда онъ чѣмъ ни будь занимался и игралъ съ своими мальчиками. Однажды, забавляясь въ зимнюю пору на льду съ Дворянскими дѣтьми, онъ велѣлъ надѣлать изъ снѣга и льда нѣсколько человѣческихъ статуй, потомъ каждой фигурѣ далъ имя какого ни будь Московскаго Князя и большаго Боярина и сказалъ: «Вотъ это Князь, это Намѣстникъ, это думный Бояринъ, это Канцлеръ, это Казначей, это Борисъ,» и такъ дальше до 20-ти человѣкъ. Послѣ того велѣлъ принести саблю и молвилъ: «Когда буду Великимъ Княземъ, тогда вотъ что сдѣлаю съ большими Боярами», и сперва срубилъ голову у фигуры, представлявшей Бориса Годунова, потомъ у другой руку, у третьей бедро, четвертую закололъ, и такъ далѣе, одну за другою, пока ни одной не осталось. Онъ обнаружилъ въ этой забавѣ свою природную склонность, по тому что

«Urit mature quod vult urtica manere.»

Годъ поживетъ — рогъ наживетъ, два поживетъ — два наживетъ, а три проживетъ — и хозяина сбодетъ (буквально: что хочетъ быть крючкомъ, то скоро закривляется). Отъ того-то Борисъ, сильно желавшій Царскаго вѣнца, и сталъ придумывать, какъ бы заблаговременно сбыть съ рукъ молодаго Князя; по тому что не онъ одинъ, а и многіе другіе Бояре боялись, что Димитрій будетъ весь въ отца по тираніи и жестокости, и всѣ желали, чтобы онъ во время еще отправился въ могилу. Борисъ склонилъ и уговорилъ четырехъ Дворянскихъ дѣтей, придворныхъ Димитрія, ежедневно прислуживавшихъ молодому Князю, подкунилъ ихъ деньгами и, кромѣ того, наобѣщавъ имъ большихъ помѣстьевъ съ крестьянами, если они, какъ Іуда, измѣнятъ своему Господину и

убьютъ его. Они сдѣлали это вотъ какимъ образомъ: однажды ночью подожгли дворецъ, когда же онъ началъ горѣть, и всѣ были въ испугѣ и смятеніи, измѣнники бѣгомъ побѣжали ко дворцу, разбудили Димитрія, зная его привычку вставать съ постели и смотрѣть, какъ горѣло и какъ народъ тушилъ огонь.

Когда онъ всталъ съ постели и сошелъ изъ дворца по лѣстницѣ, четыре вѣроломные Дворянина напали на него, закололи его длинными, отравленными, ножами и побѣжали въ Москву къ Борису, думая получить отъ него большіе милости и подарки за свою вѣрную службу.

Но Борисъ опасался, чтобы не огласилось это коварное дѣло: онъ велѣлъ умертвить этѣхъ убійцъ такимъ же четвернымъ злодѣямъ, подкупленнымъ для того деньгами и обѣщаніями, и тайкомъ поджечь во многихъ мѣстахъ Москву, чтобы сгорѣло до сотни дворовъ, и жители не слишкомъ много были бы озабочены смертью убитаго Государя, а больше бы тужили и жалѣли о своемъ собственномъ несчастіи и убыткѣ. Когда пожаръ въ Угличѣ былъ потушенъ, и граждане узнали, что Князь Димитрій зарѣзанъ, они побѣжали во дворецъ и, въ раздраженіи и гнѣвѣ, перебили всю прислугу убитаго, опасаясь, что всѣмъ имъ придется раздѣливаться за молодаго Князя.

Но Борисъ, завѣдывавшій правленіемъ, не удовольствовался тѣмъ: онъ принялъ очень печальный и озабоченный видъ по случаю этого убійства, прикинулся сильно разгнѣваннымъ, чтобы не могли быть замѣчены его происки, наказалъ утопленіемъ, мечемъ и темницей Угличскихъ гражданъ и купцовъ (которыхъ пожаръ и то уже лишилъ домовъ, дворовъ и всего состоянія), и множество ихъ отправилъ въ ссылку въ Сибирь. Онъ притворился, что смерть молодаго Князя глубоко трогаетъ его, плакалъ и рыдалъ передъ народомъ, а сердце прыгало у него отъ радости и удовольствія. Чтобы всѣ въ странѣ знали о смерти Князя, вмѣстѣ съ своими служителями и молодыми Дворянами, онъ отправилъ одного очень знатнаго Князя и Думцу, Василя Ивановича Шуйскаго (Zuski), бывшаго послѣ Великимъ Княземъ, и велѣлъ ему тщательно осмотрѣть, истинный ли это Димитрій, или нѣтъ; если окажется истиннымъ, они должны съ почестью и по княжески по-

хоронить его, какъ водится, а дворецъ, какъ мѣсто убійства, сломать. Такъ погубленъ и убитъ былъ истинный Димитрій, родной сынъ Ивана Васильевича, отъ Маріи Ѳеодоровны Нагой (Uagai), на 9-мъ году возраста: это было причиною великихъ убійствъ и кровопролитія, какъ увидимъ далѣе.

Послѣ того, какъ Димитрій былъ устраненъ, и Борису нечего было опасаться, что онъ будетъ ему помѣхою въ его замыслѣ, правитель обратилъ всѣ свои соображенія и усердныя старанія къ тому, чтобы установить миръ и согласіе между Россією и Швецією, и чрезъ то получить еще большее значеніе въ странѣ и внушить простому народу больше покорности и добраго расположенія къ себѣ; по тому что, когда всѣ въ странѣ будутъ смиренны и согласны, всякой станетъ жить въ мирѣ и спокойствіи, ни какихъ непріятелей, ни внутреннихъ, ни иноземныхъ, не будетъ, тогда удобнѣе и лучше можетъ онъ вести далѣе и исполнить свой замыслъ. По заключенію мирнаго договора съ Швецією при Тирѣ (Тявзинѣ), въ 1594 году, Великій Князь, Ѳеодоръ Ивановичъ, жилъ не долго. Послѣ 12-ти лѣтняго царствованія, онъ умеръ въ 1597 году, и нѣкоторые думаютъ, что Борисъ далъ ему яду.

Когда онъ лежалъ больной и боролся съ смертію, вошла къ нему Государственная Дума и спрашивала: кому, по кончинѣ его, быть Великимъ Княземъ, по тому что Димитрій убитъ и больше никого нѣтъ наслѣдниковъ? Онъ отвѣчалъ, что Государемъ будетъ тотъ, кому, при своей кончинѣ, отдастъ онъ скипетръ. Межъ тѣмъ Великая Княгиня, сестра Бориса, уговаривала Ѳеодора вручить скипетръ брату ея, до сихъ поръ хорошо и усердно правившему страню. Но Великій Князь, чувствуя свой близкій конецъ, и надѣвъ, по Русской Вѣрѣ, монашескій клобукъ, отдалъ скипетръ своему близкому другу, Ѳеодору Никитичу Романову; этотъ, однако жъ, не взялъ его, и подвинулъ, вмѣсто себя, другаго своего брата, Александра, этотъ третьяго, Ивана, тотъ четвертаго, Михаила, послѣдній опять какого-то знатнаго Князя; ни кому не хотѣлось предупредить другаго; это досадно стало Великому Князю: онъ бросилъ скипетръ и сказалъ: «Пусть же беретъ его, кто хочетъ и можетъ!» Тогда Борисъ, не званный и не прошенный, взялъ его себѣ. Великій Князь послѣ того скончался, и на другой день былъ

похороненъ въ церкви Св. Михаила, возлѣ своихъ предковъ, другихъ Великихъ Князей.

Когда Ѳедоръ Ивановичъ былъ похороненъ, а Борисъ взялъ себѣ скипетръ, другіе большіе Бояре и Русскіе Князья сильно досадовали на правителя, порочили его въ народѣ, говорили съ укориною объ его низкомъ происхожденіи, о томъ, что не ему слѣдуетъ носить вѣнецъ и скипетръ и царствовать, а другому, изъ древняго Великокняжескаго рода. Но это ни сколько не помогло имъ: вдова Великаго Князя, сестра Бориса, Ирица Ѳедоровна, была очень хитра и ловка въ своихъ проискахъ и затѣяхъ; она хорошо помнила, что куда подается большинство, туда потянутся за нимъ и всѣ, и что всегда одинъ слѣдуетъ за другимъ, гораздо его умнѣе, точно животное за идущимъ впереди стадомъ, болѣе по привычкѣ, нежели по догадкѣ и съ расчетомъ. Большими обѣщаніями и подарками она тайно склонила Полковниковъ и Капитановъ, чтобы они уговорили подчиненныхъ себѣ воиновъ подавать голоса въ пользу ея брата, преимущественно предъ всѣми другими, когда позовутъ ихъ на избраніе Великаго Князя, такъ какъ братъ ея всегда заботился о пользѣ и благѣ подданныхъ, да въ томъ же духѣ и правилъ страну; подобнаго ему не сдѣлать прежде ни одинъ Великій Князь. Этого онъ никогда не забудетъ и предоставитъ пользоваться тѣмъ, если только они окажутъ ему надлежащую помощь въ его дѣлѣ.

Точно такъ же она вела тайные происки со многими знатными монахами и попами по всей странѣ, даже со вдовами и сиротами, которымъ Борисъ, во время своего управленія, пособилъ выиграть и привести къ концу долговременныя ихъ тяжбы, со многими Боярами, Дворянами и купцами, которые, благодаря большимъ обѣщаніямъ и подаркамъ, должны были уговаривать своихъ подчиненныхъ, чтобы выбирали въ Великіе Князья ея брата. Это имѣло счастливый успѣхъ. Какъ скоро шесть недѣль печали прошли, всѣ сословія, высшія и низшія, духовныя и гражданскія, собрались въ Москву, для единодушнаго избранія Великаго Князя. Борисъ Ѳедоровичъ вошелъ въ собраніе Государственныхъ сословій, положилъ скипетръ, сложилъ правленіе и притворился, что не имѣетъ ни желанія, ни охоты управлять дольше, или быть Ве-

ликимъ Княземъ: Князя и большіе Бояре дивились, не зная, что кроется тутъ.

Съ тѣмъ Борисъ Ѳеодоровичъ и ушелъ, а Князя и Бояре стали разсуждать между собою, кто всѣхъ достойнѣе и способнѣе быть Великимъ Княземъ: одинъ указывалъ на другаго, третій на четвертаго. Когда они предложили кого-то и хотѣли подавать голоса, для чего позвали и Дворянъ, вышелъ одинъ старикъ, хорошо знавшій, къ чему клонится дѣло, и сказалъ, отъ имени всѣхъ другихъ: «Господа Князя и думные Бояре! Дѣло, которое теперь рѣшается, принадлежитъ не одному сословію, а всѣмъ вообще, духовнымъ и свѣтскимъ, высшимъ и низшимъ въ странѣ: что всѣ они единодушно положить и найдутъ лучшимъ, на то и мы дадимъ свое согласіе и голосъ.» По тому всѣ сословія и собрались вмѣстѣ, духовныя и свѣтскія: они шумѣли и кричали въ одинъ голосъ, такъ что раздавалось въ воздухѣ, говоря: «Много знатныхъ Князей и Бояръ въ странѣ, а мудраго и разсудительнаго Великаго Князя нѣтъ между ними. Борисъ Ѳеодоровичъ будетъ добродѣтельнымъ и благоразумнымъ Государемъ: онъ долго и вѣрно служилъ Отечеству и правилъ имъ такъ, что всякому оказывалась справедливость, богатому и бѣдному, всѣмъ управляя, распоряжался, велъ такъ умно переговоры, чего до него никто не дѣлалъ, сколько ни существуетъ Русское Царство. А по тому они всѣ и придумали выбрать и имѣть Великимъ Княземъ только его, и никого другаго.» Этотъ крикъ не со всѣмъ-то пріятно отзывался въ ушахъ многихъ Князей и Бояръ, но надо было по неволѣ слушать и сдерживать себя. Послали за Борисомъ, но онъ отказался прійти, не хотѣлъ соглашаться на ихъ выборъ и быть Великимъ Княземъ, мастерски сѣмѣлъ притвориться, удалился въ монастырь, къ сестрѣ, вдовѣ Великаго Князя, за малую полумилію отъ Москвы, желая посовѣтоваться съ ней, какъ поступить въ этомъ дѣлѣ? Не сдѣлаться ли ужъ ему монахомъ, не постричься ли въ монастырѣ, чтобы никто не подумалъ, что онъ искалъ Царскаго вѣнца? Со всѣмъ тѣмъ, еще до отъѣзда изъ Москвы, онъ наказалъ своимъ лучшимъ друзьямъ и клевретамъ, чтобы они не щадили трудовъ для подзуженія черни, чтобы она не зѣвала въ этомъ дѣлѣ и не мѣшкала долго, но поскорѣе приводила бы его къ концу, прежде чѣмъ Борисъ успѣетъ выстричъ

себѣ плѣшину. По томъ уже будетъ поздно, и по всей Руси нельзя будетъ найти Государя, подобнаго ему по добродѣтели, мужеству и способностямъ.

Отъ этого-то великій шумъ и гамъ поднялся между простымъ народомъ; Бояре принуждены окончить совѣщаніе, пойти, вмѣстѣ съ чернью, къ монастырю и поступить, какъ будетъ нужно и полезно для этого дѣла.

Когда сословія собрались и единодушно положили, что не хотѣть имѣть Великимъ Княземъ никого другаго, кромѣ вышепомянутаго Бориса, отправились къ монастырю самые старые сѣдобородые старики изъ монаховъ и Священниковъ, Князей и Дворянъ, Боярскихъ дѣтей и воиновъ, гражданъ и купцовъ, и желали говорить съ Борисомъ. Но онъ не пустилъ ихъ къ себѣ, а велѣлъ имъ сказать, чтобы они не просили его въ Великіе Князья: они ничего не возьмутъ своими просьбами; онъ довольно послужилъ уже міру, наскучилъ и утомился труднымъ правленіемъ, и хочетъ теперь покоя и тишины. Но тутъ народъ сталъ кричать такъ громко, что раздавалось въ небѣ:

«Окажи намъ милость, Государь, Борисъ Ѳеодоровичъ, смилуйся надъ нами, разсѣянными и безгосударными, не потяготись быть нашимъ Великимъ Княземъ!» Они не переставали кричать до тѣхъ поръ, пока онъ не показался: благодарилъ ихъ за предложенную честь и указывалъ на знатныхъ Князей и большихъ Бояръ, знаменитѣе его родомъ, умѣе и разсудительнѣе его. Но они не хотѣли слушать ни какихъ убѣжденій, упрямо стояли на своемъ, пали лицомъ на земь, по временамъ поднимаясь и вопили: «Смилуйся надъ нами, Государь, Борисъ Ѳеодоровичъ, послушайся насъ и будь нашимъ Великимъ Княземъ!» Онъ притворился, будто не слышитъ, и ушелъ опять въ монастырь. Безнадежные, пошли они въ городъ, и послали нѣсколько тысячъ малютокъ, которые на другой день подошли къ монастырю, начали жалобно причитать и горько рыдать, чтобы онъ склонился: «Смилуйся, надъ нами, Государь, Борисъ Ѳеодоровичъ, смилуйся и выслушай насъ милостиво: если не хочешь оказать милости нашимъ родителямъ, окажи милость намъ и будь нашимъ Великимъ Княземъ! Отцы наши, можетъ быть, сдѣлали тебѣ какое ни будь зло и провини-

лись передъ тобою, по тому что ты не хочешь слушать ихъ просьбы; но мы не виноваты и не сдѣлали тебѣ ни какого худа: будь же Государемъ и Великимъ Княземъ надъ этѣмъ большимъ народомъ: земля наполнена заблудшими овцами, не имѣющими пастыря. Ради Бога, будь нашимъ пастыремъ! Богъ наградитъ тебя за то.»

Послѣ такихъ жалостныхъ причитаній, Борисъ явился къ нимъ въ другой разъ съ сестрою, вдовою Ѳедора Ивановича, и отказался быть Великимъ Княземъ. Тогда дѣти обратили свои мольбы и вопли къ его сестрѣ: пусть она сжалится надъ заблудшими овцами, упроситъ, уговоритъ брата не отвергать ихъ, а принять въ свою милость и быть у нихъ Великимъ Княземъ. Она упрашивала его склониться на просьбы и дать добрый отвѣтъ опечаленному народу; тогда онъ обратился къ дѣтямъ и сказалъ: «Видя и зная, что множество народа изъ всѣхъ сословій утруждаетъ здѣсь себя безпрестанными мольбами и просьбами, узнаю изъ того волю Божию на то, чтобы быть мнѣ Государемъ на Руси.

Но чтобы еще лучше узнать и убѣдиться въ изволеніи Божиемъ, прошу отложить это дѣло на нѣсколько недѣль: пусть военныя власти, Капитаны и всѣ урядники, съ подчиненными имъ войсками, и Боярскіе дѣти всей земли явятся по доброй волѣ въ слѣдующемъ Іюнѣ, въ Серпуховъ (Zigrokovv), противъ Татарина, который собирается вторгнуться въ страну съ большими силами: это покажетъ ясно, что всѣ сословія въ самомъ дѣлѣ желаютъ выбрать его своимъ Государемъ.

Когда, по его приказанію, Боярскіе дѣти, Дворянство и всѣ войска, до 200 тысячъ человѣкъ, явились въ срокъ у Серпухова, прибыли туда же посланники изъ Персіи и отъ Татаръ: ихъ тотчасъ же выслушали, поспѣшно условились о мирѣ съ Татарами, посулили имъ ежегодную дань, дали подарки и велѣли имъ возвращаться домой. Персидскаго посланника также съ большими подарками проводили за границу.

По отправленіи пословъ, Борисъ не только роздалъ годовое жалованье войску, но и подарки въ золотыхъ монетахъ, шелковыхъ тканяхъ и бархатѣ; пригласилъ ихъ на пиръ, въ открытомъ

полѣ, угощалъ отличнымъ образомъ кушаньями и напитками, разными медами и водкой, въ благодарность имъ наговорилъ ласковыхъ словъ и большихъ обѣщаній и обнадежилъ, что будетъ такъ заботиться о нихъ и подданныхъ въ странѣ, что они станутъ жить пригнѣваючи.

Такими пышными обѣщаніями, отличнымъ угощеніемъ, необыкновенными суммами денегъ и подарками Борисъ расположилъ и привязалъ къ себѣ все низшее Дворянство и войско: на это большимъ Боярамъ они полюбили его за кротость, добродѣтель и ласковое обращеніе, подъ открытымъ небомъ объявили и провозгласили его Царемъ и Великимъ Княземъ, присягнули ему и клялись всѣмъ для него пожертвовать; такимъ-то образомъ и сбылась одна старинная поговорка: *«Resuniae obaedunt omnia. In pretio pretium est. Dat census honores. Qui habet dare, habet regnare.»*

Теперь Борисъ отправился съ войскомъ въ Москву: никто не смѣлъ и пикнуть противъ него: при входѣ его народъ на улицахъ кричалъ: «Дай Богъ здоровья и долголѣтія нашему Великому Князю!» Граждане убрали и украсили дома березками и цвѣтами; всѣ были веселы и довольны, и повели его въ церковь Св. Маріи, гдѣ Патриархъ вѣнчалъ его Царскимъ вѣнцомъ, облачилъ въ Великокняжескія одежды и украшенія, не смотря на ропотъ большихъ Бояръ. 1-го Сентября, 1597 года. Послѣ вѣнчанія онъ тотчасъ же велѣлъ взять подъ стражу нѣсколькихъ Князей и большихъ Бояръ, которые не желали ему Царскаго величія, а сами бы охотно сдѣлались Великими Князьями, и безъ всякаго милосердія отнялъ у нихъ все имущество: теперь онъ царствовалъ въ полной безопасности, безъ всякаго сопротивленія.

Послѣ всѣхъ этихъ происшествій, онъ подтвердилъ и возобновилъ прежніе мирные договоры съ сосѣдними Королями и Государями и дѣлалъ все, что могло служить къ общей пользѣ и благоденствію страны; землевладѣльцы въ короткое время очень разбогатѣли и находились въ хорошемъ положеніи. При вѣнчаніи онъ далъ обѣтъ не проливать, въ продолженіи 5-ти лѣтъ, ни чьей крови, а наказывать за всѣ преступленія изгнаніемъ, или ссылкой, въ Сибирь и другія очень отдаленныя мѣста; въ свое царствованіе онъ давалъ замѣтить, что хочетъ изъ Германіи, Англіи и

Франціи выписать свѣдущихъ и ученыхъ людей, которые должны будутъ учить и наставлять его юношество во всѣхъ языкахъ, добрыхъ нравахъ и свободныхъ искусствахъ. Но духовныя лица ни какъ не хотѣли согласиться и дозволить того: они представляли, что земля ихъ велика и обширна, согласна въ Вѣрѣ, нравахъ и языкѣ; если же Москвитяне научатся другимъ языкамъ, отъ того выйдутъ большіе раздоры и несогласія между ними: тогда отпадутъ они отъ своей древней Греческой Вѣры, и за тѣмъ послѣдуетъ погибель странъ.

Такъ это и осталось: однако жъ онъ все же послалъ 18-ть холоденькихъ мальчиковъ изъ низшаго Дворянства учиться иностраннымъ языкамъ и искусствамъ; трое изъ нихъ пріѣхали потомъ въ Швецію, служили при Дворѣ Короля Карла IX, блаженной памяти, и получали значительное жалованье.

Онъ позволялъ свободно ѣздить въ его землю и выѣзжать изъ нея для торговли лѣвинымъ Ливонскимъ купцамъ, и для того велѣлъ дать имъ изъ казначейства, однимъ по 300, другимъ по 400 червонцевъ: они могли пользоваться этими деньгами, не платя ни какихъ процентовъ, пока онъ не потребуетъ ихъ назадъ, чего, однако жъ, не было, да никогда и не будетъ, по тому что и купцы и Великій Князь умерли.

Въ 1599 году, онъ отправилъ двоихъ пословъ: одного въ Торунь, въ Пруссіи, а другаго въ Ригу, въ Ливоніи, съ большими подарками къ сыну Короля Шведскаго, Эрика XIV, Густаву; послы должны были уговаривать, убѣждать и склонять Принца, чтобъ онъ долѣе не бродилъ по свѣту изъ мѣста въ мѣсто и не терпѣлъ великой бѣдности и изгнанія, а отправился бы къ Борису въ Россію, который дастъ ему Княжеское содержаніе, не какъ Великій Князь и Государь, но какъ отецъ, на все время его жизни, или пока будетъ угодно Принцу; а если не будетъ угодно, въ его волю останется уѣхать, куда пожелаетъ, со всѣми служителями и имуществомъ. Борисъ послалъ къ нему потомъ и опасную грамоту, которую Густавъ, уѣзжая въ Россію, отдалъ на сохраненіе одному знатному гражданину въ Ригѣ.

Получивъ такое обѣщаніе и опасную грамоту, Густавъ отправился въ Россію. Тамъ сперва сдѣлали ему великолѣпный и тор-

жественный пріемъ, проводили въ Москву, въ дорогѣ превосходно угощали кушаньями и напитками, какъ слѣдуетъ Королевскому сыну. Борисъ надарилъ ему и бывшимъ съ нимъ служителямъ нѣсколько сотенъ червонцевъ, разныхъ дорогихъ шелковыхъ матерій, бархату, атласу, камки, золотыхъ вещей, превосходнаго сукна и тафты на платье, разныхъ прекрасныхъ мѣховъ, собольихъ, куныкъ, рысьихъ и лисьихъ; сверхъ того подарилъ ему лошадей, сѣдла и поводыя, и наконецъ весь Княжескій столовой приборъ, тарелки, блюда, штофы, подносы, чтобы у него ни въ чемъ не было недостатка для Княжескаго стола и содержанія. Эта Великокняжеская щедрость продолжалась два года, пока Великій Князь не велѣлъ предложить ему, что если онъ откажется отъ своей Вѣры, перекрестится и приметъ Русскую, Борисъ не только будетъ ему вмѣсто отца и выдастъ за него свою дочь, но и поможетъ ему сдѣлаться Королемъ въ Швеціи. Знаменитый Господинъ, ни какъ не хотѣлъ изъявить на это согласіе Великому Князю и говорилъ, что если ему нельзя будетъ достать жену другимъ образомъ, а не отреченіемъ отъ Вѣры и разореніемъ его любезнаго отечества, то онъ лучше весь свой вѣкъ, останется холостымъ и умретъ самою страшною смертію. Принцъ тотчасъ же потребовалъ себѣ отпуска и позволенія выѣхать изъ страны; но такъ какъ очень ужъ дерзко ссылался на опасную грамоту и обѣщанія Великаго Князя, ему не стали оказывать такого высокаго уваженія, какъ прежде, и со дня на день убавляли его содержаніе. Великій Князь подговорилъ одного изъ служителей Принца, Кенигсбергскаго уроженца, по имени Якова Шульта, чтобы онъ укралъ у него печать и написалъ отъ имени его письмо къ Рижскому гражданину, съ просьбою, безъ отговорокъ выслать ему опасную грамоту. Тотъ такъ и сдѣлалъ, полагая, что такова воля Принца, по тому что видѣлъ его письмо и печать.

Доставъ грамоту, Великій Князь полагалъ, что Густавъ на вѣрное уступитъ его желанію, приметъ Русскую Вѣру, и будетъ соображаться съ его приказаніями. Это, однако жъ, не помогло. Густавъ сказалъ, что Королю и Князю должно имѣть, какъ пишетъ Baldus, Cons. 327, «unum calamum et unam linguam. Quia scriptum est, quae processerunt de labiis meis, non faciam irrita.» То есть: «онъ не долженъ обращать въ ничто слова, которыя

когда ни будь сказали его уста»; къ тому же Королю и Государю слѣдуетъ наблюдать то, что имѣетъ Царь Давидъ въ Псалмѣ 62: «Semel loquutus est Deus,» т. е., «Единою глагола Богъ» (Псал. 61, 12). Тѣмъ онъ хочетъ дать знать, что Царь и Король долженъ вѣрно держать обѣщаніе и данное слово, и не противорѣчить себѣ въ томъ, что разъ посулилъ и обѣщаль. Но это не можетъ имѣть какое ни будь значеніе у варварскихъ Государей; отъ того Государь Густавъ очень унывалъ и тужилъ, проводилъ время въ прилежномъ ученіи и въ занятіяхъ Алхиміею, отъ чего и повредился въ умъ: не бралъ въ ротъ ни куска, высказывалъ прямо (особливо, когда пируетъ и напьется ирѣпкаго вина), иногда въ шутку, иногда въ самомъ дѣлѣ, что у него на душѣ; а одинъ разъ, межъ шутокъ съ Великокняжескимъ лѣкаремъ, сказалъ:

«Если Великій Князь не позволитъ ему выѣхать изъ страны, по своему обѣщанію и клятвѣ, онъ подожжетъ городъ и сейчасъ же убѣжитъ.» Что же вышло? Лѣкарь на другой день далъ знать объ этомъ одному изъ думныхъ Бояръ Великаго Князя, по имени Семену Никитичу (Michitivvitz), а этотъ немедленно Великому Князю, на что послѣдній такъ разсердился и озлобился, что далъ рѣшительный приказъ одному большому Боярину, Степану Васильевичу, взять назадъ у Принца всѣ его серебряныя украшенія, платья, сбрую и утварь, содержать его подъ крѣпкою стражей и нѣсколько дней не давать ему ни ѣсть, ни пить.

Однако жъ, спустя нѣсколько дней, смягчился, далъ ему на житье и содержаніе Углицкое Княжество, съ условіемъ, впрочемъ, чтобы этою областью управляли Русскіе Бояре, даваемые ему въ услуженіе, собирали съ нея доходы и давали ему изъ собраннаго, сколько нужно на содержаніе его и служителей: тамъ онъ и жилъ до кончины Великаго Князя. Когда же правленіе принималъ Гришка Отрепьевъ (Griska Trepeia), первый Лжедмитрій, Принца отправили въ городъ Ярославль, гдѣ содержали его не лучше плѣнника, за то только, что онъ больше расположенъ былъ къ Шведскому Королю, Карлу IX, нежели къ Польскому, Сигизмунду III.

По смерти Гришки, по приказанію Великаго Князя, Василія Ивановича Шуйскаго (Zuski), перевели его оттуда въ городъ Кашинъ (Casin), гдѣ снабжали его пищей, напитками и другими удобствами, не много лучше, чѣмъ при Гришкѣ. Онъ оставался тамъ до

зной своей смерти, въ 1607 году, и были похоронены за городомъ въ прекрасной, часто посѣщаемой для гулянья, березовой рощѣ, которую видѣлъ собственными глазами, не только я, но и Шведскій полководецъ, Графъ Яковъ Де ла Гарди, съ нѣкоторыми другими лицами, и можемъ это засвѣдѣтельствовать. Отъ того-то и нельзя считать вѣрнымъ извѣстіе Мартіна Бера, что Густавъ похороненъ въ монастырѣ Димитрія Солунскаго (Mitrofolonski), по тому что Русскіе, по своему обычаю, ни какъ не дозволяютъ хоронить князей, высокаго или низкаго званія, въ ихъ освященномъ мѣстѣ, въ церкви, или въ монастырѣ.

Не склонивъ ни какими средствами Густава къ войнѣ съ его отечествомъ, Великій Князь Борисъ Годуновъ сговорился съ нѣсколькими иностранцами, въ числѣ которыхъ главнымъ коноводомъ былъ Кондратъ Буссъ, чтобы хитростью и обманомъ привести городъ Нарву изъ подъ власти Шведской Короны во власть Москвы. Но это имѣло не лучший успѣхъ, такъ какъ нѣкоторые были при этомъ захвачены, лишены головы и были кодесованы: они получили заслуженную награду, и ни кого не должны благодарить за нее, кромѣ своего вѣроломнаго предводителя.

Такъ какъ замыслы Великаго Князя, не имѣли ни какого успѣха у Шведскаго Короля, то онъ обратился къ Датскому, заключилъ тѣсный союзъ и дружбу съ Свѣтлѣйшимъ Королемъ, Христіаномъ IV, и такъ повелѣ дѣло, что родной братъ Короля, Герцогъ Гансъ, пріѣхалъ наконецъ къ нему съ значительною дружиной — жениться на его дочери, Аксинѣ Борисовнѣ (Axiņa Bogissovna), которая сначала назначалась въ жены Густаву. Но это такъ и осталось, по тому что Герцогъ былъ въ живыхъ въ Москвѣ не больше 6-ти недѣль и похороненъ Датскими Совѣтниками и нѣсколькими Русскими Боярами въ Слободѣ, въ четверти миліи отъ города, въ Нѣмецкой деревянной церкви.

Но выше названный Герцогъ имѣлъ приемъ гораздо пышнѣе и торжественнѣе своего двоюроднаго брата, Герцога Магнуса, а по тому я и расскажу о томъ въ короткихъ словахъ. Высокородный Князь, Герцогъ Гансъ, прибылъ въ Москву 19 Сентября, 1602 года; въ одной миліи отъ города, на красивой и ровной полянѣ, находилось нѣсколько тысячъ верховыхъ, очень нарядно

одѣтыхъ, знатнѣйшіе Бояре въ длинныхъ кафтанахъ изъ золотой и серебряной парчи, лошади богато убраны въ серебряную и позолоченную сбрую; тамъ были вмѣстѣ Русскіе, Татары, Нѣмцы и Поляки, и всѣ они находились въ придворной и военной службѣ у Великаго Князя. Когда Герцогъ приблизился съ провожавшими его, къ нему подъѣхали Русскіе Князья и Бояре и тотчасъ же сошли съ коней. Въ ту же минуту сошелъ съ коня и Герцогъ, Аксель Гилленстіернъ, Аксель Браге, Христіанъ Голькъ, Гейнрихъ Вульфъ, Герлоффъ Неттельгорстъ, Гарлоффъ Дуа, Отте Браръ, Матей Кунтсенъ, Д. Леонардъ Метцнеръ, Д. Юргенъ Веберъ, Д. Юганнъ Мюде и нѣсколько другихъ знатныхъ вельможъ: Москвитяне подошли къ Герцогу очень смиренно и почтительно, приклонивъ голову къ землѣ, и приняли его со всѣмъ почетомъ.

Послѣ сдѣланнаго пріема и произнесенной рѣчи, Герцогу подарена была отъ Великаго Князя прекрасная, сѣрая въ яблокахъ, лошадь, въ сѣдлѣ изъ позолоченнаго серебра, попонѣ изъ золотой парчи, нашейникѣ, тоже изъ золоченнаго серебра, съ двойными уздечками для красоты, по Русскому обычаю, похожими на постромки. Аксель Гилленстіернъ, Аксель Браге и Христіанъ Голькъ также получили въ подарокъ прекрасныхъ лошадей съ нарядными сѣдлами, уздами, серебрянными нашейниками и въ сбруѣ, обитой серебрянными и позолоченными наугольниками и пряжками; Гоффы-Юнкеры и Офицеры получили тоже красивыхъ лошадей въ нарядной сбруѣ, также и всѣ большіе и малые люди при Герцогѣ.

Всѣ они сѣли опять на коней и поѣхали въ порядкѣ: а въ городѣ Герцога со всѣмъ, находившимся при немъ народомъ, провожали очень торжественно и ввели на большой дворъ возлѣ Кремля; Великій Князь велѣлъ звонить въ большой Кремлевскій колоколъ, издававшій сильный звонъ: это былъ радостный звонъ для входа Принца.

20 Сентября Великій Князь прислалъ въ пребываніе Принца 100 кушаньевъ на блюдахъ изъ чистаго и яркаго золота, очень большихъ и толстыхъ; ихъ было до 200, по тому что на всякомъ кушаньѣ было еще блюдо для покрывки; прислалъ также и разныхъ напитковъ: пива, меду, вина и водки, въ золотыхъ и по-

золоченныхъ кубкахъ и широкихъ чашахъ, которыхъ тоже было очень много.

28 Сентября Герцогъ, со всѣми его людьми, былъ приглашенъ Великимъ Княземъ въ гости и позванъ въ Кремль. Всѣ они самымъ вѣжливымъ образомъ были угощаемы прислугою Великаго Князя; самъ же онъ обдарилъ ихъ верловыми лошадьми. Сначала пришелъ Канцлеръ Аѳанасій Frassі Ивановичъ, съ большою толпою Русскихъ Дворянъ, очень нарядно одѣтыхъ, и сдѣлалъ приглашеніе Герцогу. Когда этотъ былъ готовъ, Русскіе въ порядкѣ поѣхали впередъ, а Герцогъ, съ бывшими при немъ людьми, за ними, то же въ порядкѣ; нѣсколько тысячъ хорошо одѣтыхъ и вооруженныхъ стрѣльцовъ стояли по обѣимъ сторонамъ, отъ жилища Принца до залы, гдѣ находился Великій Князь.

За людьми Князя слѣдовало великое множество Русскихъ до Кремля, ко дворцу Великаго Князя; передъ дворцомъ стояли иностранцы Великаго Князя, Нѣмцы и Поляки, въ ихъ лучшемъ платьѣ, одѣтые по Польски и по Нѣмецки. Вошедши во дворецъ, Герцогъ со всѣми его людьми былъ проведенъ одною хорошо расписанной и позолоченной комнатою въ другую, въ которой стѣны сплошь были увѣшаны Турецкими и Персидскими коврами.

Когда Герцогъ вошелъ въ Великокняжескій покой, тамъ стоялъ Великій Князь съ его сыномъ, прекрасно одѣтые въ длинные бархатные кармазиннаго цвѣта кафтаны, и съ головы до ногъ облитые драгоценными камнями, особливо на головѣ и на груди такъ, что сіяли, какъ звѣзды.

Подошедши къ Великому Князю съ большимъ почтеніемъ, онъ былъ принятъ имъ и его сыномъ очень ласково и привѣтливо и тотчасъ былъ выслушанъ. По обѣимъ сторонамъ Великокняжеской комнаты стояло множество Русскихъ Бояръ, Князей и Советниковъ: всѣ они одѣты были въ золотую парчу, выложенную жемчугомъ и золотомъ.

По окончаніи пріема, когда наступило время обѣда, Великій Князь съ сыномъ и Герцогомъ пошелъ къ столу, въ большую залу со сводомъ, прекрасно расписанную и убранную.

Кресло Великаго Князя было золотое, столъ серебряный, съ позолоченными ступенями; вокругъ стола лежалъ тканый съ золотомъ коверъ. Съ потолка залы спускался превосходной работы вѣнецъ, въ которомъ находились золотые часы. По срединѣ возвышался большой четверугольный столбъ, на которомъ, сверху до низу, стояло столько золотыхъ и серебряныхъ кубковъ, большихъ чашъ, стекляницъ и бокаловъ, что просто диво!

Въ передней же залѣ кругомъ находилось такое множество золотыхъ и серебрянныхъ чашъ и блюдъ, съ разною другою большою посудой, въ видѣ разныхъ большихъ звѣрей, что и не повѣрять, если сказать.

Какъ только Великій Князь съ сыномъ и Герцогомъ сѣли за столъ, Русскіе Князья и Бояре разшѣстились за однимъ столомъ, а люди, пришедшіе съ Герцогомъ, за другимъ, каждый по своему званію. Потомъ за другіе столы сѣли низшіе Русскіе Бояре, Нѣмцы, Поляки и Татары, каждый народъ особо, и Русскіе Гофъ-Юнкеры (Камеръ-Юнкеры) должны были смотрѣть, чтобы никто не смѣлъ говорить съ иностранцами, подъ страхомъ лишенія Великокняжеской милости. Какъ только всѣ усѣлись, Великій Князь, осмотрѣвъ за своимъ столомъ, одно послѣ другаго, всѣ кушанья, которыхъ было 200, велѣлъ своимъ Стольникамъ подавать ихъ въ золотыхъ блюдахъ на другіе столы, приговаривая, что Великій Князь жалуетъ тѣмъ гостей. Та же было и съ напѣтками, которые разносились въ большихъ золотыхъ чашахъ, кубкахъ и другою посудѣ.

Послѣ обѣда Великій Князь и его сынъ подарили Герцогу по превосходной золотой цѣпи, которая сняли съ себя и надѣли ему на шею. Цѣпи были богато украшены драгоценными камнями высокой цѣны. Великій Князь подарилъ еще Герцогу много серебряной посуды, много дорогой одежды, золотой парчи, парандашей (Bliaut), бархата, камки, атласу разныхъ цвѣтовъ, нѣсколько сороковъ дорогихъ соболей, куницъ, рысей, черныхъ лисицъ и разныхъ другія вещи.

Но довольно о пріѣздѣ Принца и о томъ, что случилось съ нимъ въ этой странѣ. Теперь обратимся далѣе, къ другимъ предметамъ.

v

СМѢСЬ

ГРАМОТА ПЕТРА 1

1695 Г. ЖИТЕЛЯМЪ ГОРОДА ПЕРЕЯСЛАВЛЯ ЮЖНАГО;

НА ПРАВО МАГДЕБУРГСКОЕ, ВОЛЬНОСТИ И ЗЕМЛИ.

Божією милостію Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Государь и Великій Князь, Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малія и бѣлія Россіи Самодержецъ, Московскій, Кіевскій, Владимирскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сѣбирскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій, и иныхъ Государь и Великій Князь Новагорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондийскій, и всея сѣверныя страны Повелитель и Государь Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинскіе земли, Черкасскихъ и Горскихъ Князей, и иныхъ многихъ Государствъ, и земель восточныхъ, и западныхъ, и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ, и наслѣдникъ, и Государь, и обладатель.

Наше Царское Величество пожаловали города Переяславля Войта Ивана Околовича и бурмыстровъ, и писара, и райцовъ, и урядниковъ, и всѣхъ мѣщанъ, которые в томъ городѣ Переяславлѣ живутъ, и впредъ жити будутъ, велѣли имъ дать всю Нашу, Великаго Государа, Нашего Царскаго Величества, жалованную грамоту на право Магдебургское и на волости, урядъ ихъ мѣскій, и на села, и на мельницу, и на всякіе приходы, к ратуши Переяславской надлежащіе; для того Марта в двад-

цать четвертый день, нинѣшняго 203 году, к Намъ, Великому Государу, Нашему Царскому Величеству, писалъ подданный Нашъ, войска Запорожскаго от обоихъ сторонъ Днепра Гетманъ, Иванъ Стефановичъ Мазепа, что города Переяславля Ратуша, и в ней Наши жалованные грамоты и бывшихъ Гетмановъ, и его, подданнаго Нашего, листы, на содержаніе уряду мѣскаго и всякихъ приходовъ имъ данніе, згорѣли, и онъ, подданный Нашъ, Гетманъ, на соблюденіе прежнихъ порядковъ и приходовъ мѣскихъ, далъ Майстрату Переяславскому вновь листъ свой, и билъ челомъ Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, онъ, Гетманъ, чтобъ Мы, Великій Государь, Наше Царское Величество, пожаловали тотъ Майстратъ Переяславскій, велѣли по тому его, подданнаго Нашего, листу, дать Нашу, Царскаго Величества, жалованную грамоту; да Намъ же, Великому Государу, Нашему Царскому Величеству, и войтъ Переяславскій и бурмистры, и всѣ мѣщане, о той иной жалованной грамотѣ били жъ челомъ. А в жалованныхъ грамотахъ отца Нашего, блаженныя памяти, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея великія, и малія, и бѣлія Россіи Самодержца, Его Царскаго Величества, каковы данны въ 167 и 168 годахъ Переяславскому Магистрату, написано, что быти имъ по прежнимъ правамъ и привиліямъ, и тѣхъ ихъ правъ и привиліевъ ни в чемъ не нарушать; а которые торговіе и ремеслене, Наши, Царскаго Величества, ратніе люди будутъ в Переяславлѣ, и тѣмъ всѣмъ ремисломъ своимъ и торговымъ промыслятъ без всякаго препятствія и неволи, а дѣла всякіе, имъ, Переяславскимъ жителямъ, имѣтъ противъ правъ Майденбургскихъ, и ни какихъ обыдѣ от всякихъ людей не поносить, и печати быть градской, якая имъ данна от Королей Полскихъ, толко около печати подпись учинить Бѣлорусскимъ письмомъ; а Козакамъ, якие в городѣ Переяславлѣ жительство имѣють, горѣлкою отнюдѣ не шинковать, кромѣ ситнимъ медомъ и пивомъ, а быть той продажи, горѣлцѣ, въ одномъ Магистратѣ Переяславскомъ; от ночлеговъ и всякихъ податей ихъ, Переяславскихъ старшинъ, войта, бурмистровъ, писарей уволнить, а войта, и бурмистровъ, и райцовъ, и лавниковъ выбирать имъ межъ себя лутшимъ, и среднимъ, и молодымъ людямъ, всѣмъ посполито, во всего земского у, добрыхъ и знающихъ людей, которые бѣ судъ судили совѣтъ

бояся Бога, въ правду, другу бѣ не дружили, а недругомъ не
истили, чтобъ в суднихъ дѣлахъ всѣмъ росправа была в правду, а
кому будетъ в чемъ какое дѣло до войта, и до бурмистровъ, и до
райцовъ, и до лавниковъ имъ на судю, судъ давати безволоки-
но жъ, въ правду, по Майдебурскому праву, и позиванія имъ ни
от кого не чинить; а буде кто учнетъ бить челомъ на ихъ судъ
и на приговоръ Намъ, Великому Государу, и тогда ихъ Наши-
ми зазвѣтными грамотами позивати до Нашего царствующаго
града Москвы в великихъ дѣлахъ, а в малихъ дѣлахъ зазвѣтныхъ
грамотъ, никому, ни по ково, не давати, чтобъ въ такихъ малихъ
дѣлахъ имъ, шѣщанамъ, напрасныхъ убытковъ не было. А в при-
виліяхъ Королей Польскихъ, Жигимонта третіаго и Владислава
четвертаго, въ 136, 141 и 144 годахъ, написано, чтобъ право
Майдебурскихъ судей цѣло и в полной мочи, без всякаго нарушенія
пребывало, и шѣщане нигдѣ инде, только на Ратуши, пред Май-
стратомъ, во всякихъ дѣлахъ судилися, а земли, около города Пе-
реяславля описаніе и ограниченіе, пребывали без всякой убав-
ки при Магистратѣ въ цѣлости, и чтобъ всякій ремесникъ въ
мѣстѣ будучи, и проезжіе торговіе люди, подлежали праву Май-
дебурскому и вряду мѣскому, и пред Майстратомъ о прїѣздѣ
своемъ объявляли, и дѣло свое исправляли, и всякіе тягости по-
носили, а валъ, и остроги, и мостъ, и греблѣ, строенніи урядомъ
мѣскимъ, били, и селами, и мѣстечками, да на расходи ратушніе
и градскіе, от всякаго хлѣба помѣрное, и вѣсчое, баня, лавки,
тарчевнѣ, месницѣ, от купцовъ, ремесниковъ всякіе доходы, годовые,
мельница на греблѣ Переяславской, под Поповцами стоячая, важная,
воскобойня, дегтярня, солодовня, а прїезжимъ купцамъ товары
свои продавать в другъ, а не локтемъ; да им же дано и Майстрату,
по наданію Богдана и Юрія Хмельницкихъ, и другихъ Гетмановъ,
въ Переяславскомъ повѣтѣ мѣстности, села Положай, Денисовъ,
Цуужники, Комаровка, Великая Каратуль и Стовпаги, з посполити-
ными людьми и со всѣми къ нимъ принадлежностями. А в листу
подданного Нашего, войска Запорожского обоихъ сторожъ Днепра
Гетмана, Ивана Степановича Мазепы, Февраля « » нынѣшняго жъ
203 году написано: объявляетъ онъ, Гетманъ, всѣмъ обще, и вся-
кому особно, именно, Полковнику Переяславскому, Обоаному,
Судіи, Писару, Асауламъ полковимъ, Сотникамъ, Атаману городо-
вому, и всему старшему и меньшему чину, и того полку товари-

ству, и кому и ни есть о томъ нинѣ и впредъ вѣдати надлежати будетъ, что стародревнее мѣсто Переяславское имѣло права, грамоти Наши, Государскіе, и бывшихъ Гетьмановъ, на села и на приходы, Ратуши надлежащіе, во извѣстномъ блюденіи бывшіе, но пожаромъ огненнымъ в прежніе военніе обращенія въ пепелъ обратились; и вѣдаючи онъ, подданный Нашъ, Гетманъ, о томъ подлѣвно, что мѣсто Переяславское стародавнее, знатное, из начала своего добрыми и прибыльными правами, и счастливому житію людскому, листовно утвержденное, позволяетъ тымъ листовъ своимъ, селами, издавна в Ратушномъ завѣдованію бывшими, владѣть, и приходами, и прибылыми, вѣсовымъ, повѣдерковымъ, скотиною, поводовымъ, помѣрнымъ дегтемъ, и воскобойнымъ, а ѣмать с того вѣсового, с суда по четиры деньги, с ведра по двѣ копѣйки, скотное с куфи вина по золотому, с продажи лошадей, и быковъ, и яловицъ, по двѣ деньги, от четверика, или отъ осмачки, всякаго збожжа надлежащій поковшевый датокъ, от закладу воску по два алтина, а продажа дегтю полная по всему мѣсту и подваркамъ одна Ратушная мѣетъ быти, а кромѣ той никто дегтю продажного держать не имѣетъ, и чтобъ купцы и торговіе люди товаровъ своихъ, въ вѣсъ продающихся, нигдѣ въ домахъ особыхъ кантарами и бѣзменами не вѣсили, а вѣсили бъ на вѣсу Ратушномъ. с платежемъ повинности, и медовъ прѣсныхъ и питейныхъ ни какихъ преватнымъ ведромъ не мѣрили, кромѣ ведра Ратушного, от которого надлежащую на Ратушъ дачу всякъ невозбранно давати повиненъ, и воскобойны, кромѣ одной Ратушной, никто бы держати не дерзалъ; купцы чужоземскіе, которые домами своими въ Переяславлю живутъ, и подварками, или какими ни есть грунтами, владѣютъ, въ тягостяхъ и повинностяхъ общемѣщанскихъ повинны быти помочни; людей посполитыхъ, въ селѣхъ и деревняхъ Ратушныхъ живущихъ, никто бы на приватную свою работу не принуждалъ и ни какихъ не домогался на нихъ дачъ, в росписъ Козацкую не вписывалъ, и подъ оборону свою от Ратуши не отрывалъ; а равнымъ образомъ и мѣские жители, повинности мѣской належащихъ, духовніе и мірскіе особы, подъ свою бѣ оборону не принимали; цехи всѣхъ ремеслъ, по древнему обыкновенію, въ Ратушномъ послушаніи и обществѣ мѣскомъ непремѣнно обрѣтатись повинны, принимая себѣ от Магистрата къ сохраненію цехового порядку наставленіе, и данной от Короля Польскаго Вла-

дслава четвертаго, въ 144 году, привилегіи копіи, за печатью Магистратовою, которые всѣ выпереченніе доходы, не на приватную какую, одного, или другого, особу пожитокъ, но на Ратушу, въ спомоществованіе всѣхъ жителей тамошнихъ и на украшеніе мѣста, порядкомъ обыклимъ обращаться повинны; и то все выше писанное, чтобъ по тому его; Гетманскому; листу, у волности своей содержанны, и ни от кого из старшины и черны войска Запорожскаго, а особо от полковой старшины, ни какова ни малого не признавали нарушенія. И Мы, Пресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь, Царь и Великій Князь, Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малія и бѣлія Россіи Самодержецъ, Наше Царское Величество, слушавъ отца Нашего, блаженныя и вѣчно достойныя памяти, Великаго Государа, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея великія и малія и бѣлыя Россіи Самодержца, Его Царскаго Величества, жалованныхъ грамотъ и привиліевъ Королей Польскихъ, и подданнаго Нашего, войска Запорожскаго, обоихъ сторонъ Днѣпра Гетмана, Ивана Стефановича Мазепы, листовъ, и челобытя Переяславскаго войта, и бурмистровъ, и райцовъ, и всѣхъ мѣщанъ, пожаловали его, Переяславскаго войта, и бурмистровъ, и писара, и райцовъ, и всѣхъ мѣщанъ, которые нынѣ въ томъ городѣ Переяславѣ живутъ и впредъ жити будутъ, велѣли у нихъ праву суда Майдебурскаго и волностямъ быть по прежнему, и к Ратуши Переяславской маестностями и всякими надлежащими доходами, которые имъ по привиліямъ Королевскимъ и бывшимъ Гетмановъ даны, и отца Нашего, Великаго Государа, блаженныя памяти, жалованными грамотами утверждены, и в листу подданнаго Нашего, Гетмана Ивана Стефановича Мазепы, написанны, имъ, Переяславскому Майстрату владѣть, и росправы между собою чинити, какъ о томъ писанно выше сего. И то Мы, Великій Государь, Наше Царское Величество, силою сей Нашей, Царскаго Величества, жалованные грамоты укрѣпляемъ, и утверждаемъ, и изволяемъ содержати неперемѣнно, а имъ, войту и всему Переяславскому Магистрату и мѣщаномъ, имѣя сію Нашу Государскую милость и жалованные, Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, и впредъ будущимъ Нашимъ Государскимъ Наслѣдникомъ, служить и всякого добра хотѣти, в Нашемъ, Царскаго

Величества, поведѣніи и послушаніи, и на милость Нашу, Государскую, быти имъ надежнымъ, без всякаго сумнѣнія. А для вѣщаго утвержденія Нашое, Царскаго Величества, милости имъ, войту и бурмыстромъ, писару и райцомъ, и всѣмъ Переяславскимъ мѣщаномъ, сію Нашу, Царскаго Величества, милостивую, жалованную грамоту утвердить Нашею, Царскаго Величества, печатью повелѣли. Писана сія Наша, Царскаго Величества, жалованная грамота, в Нашемъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, лѣта от созданія мыра 7203 году, Апрѣля „ , государственіи Нашего третогонадцать году.

У подлинной грамотѣ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества печать на шолковыхъ красныхъ шнурахъ завѣшенна, въ сребраной пушцѣ, воскомъ червонымъ налитая. .

В подлинной грамотѣ подпись таковой:

Пресвѣтлѣйшаго и Державнѣйшаго Великаго Государя, Его Царскаго Величества, Государственной

Посольской Канцеляріи Дьякъ Борисъ Михайловъ.

При обзорѣніи (въ 1839 г.) Переяславской Думы, я требовалъ отъ нея бумагъ подлинныхъ на жалованныя городу земли и угодья, и на мое требованіе она отвѣчала уничтоженіемъ ихъ пожарами. Между тѣмъ я узналъ, что въ 1852 г. хранилась въ ней грамота Государя Петра В., подписанная Дьякомъ Борисомъ Михайловымъ, и по розыскамъ моимъ оказалось, что это уже не подлинная, а копія, которая находилась въ Полтавѣ, въ рукахъ одного полужающаго, взявшаго ее изъ любопытства, державшаго нѣсколько лѣтъ безъ всякой надобности, и вѣроятно погибла бы у него. Вытребовавъ отъ него обнаружилось, что она весьма вѣжна въ отношеніи уряда мѣстнаго (1693 г.), управленія города по Магдебургскому праву и подчиненія ремесленнаго цеха Ратушѣ еще Кородемъ Польскимъ Владиславомъ IV; значить, что ремесленное устройство давно существовало въ Малороссіи, а въ Россіи оно введено Городовымъ Положеніемъ Императрицы Екатерины В., 1785 г., Апрѣля 21.

Въ замѣнъ Гетманскихъ Универсаловъ, жалованныхъ городу Переяславу, но истребленныхъ пожаромъ, была дана тому городу Государемъ Петромъ В. подтвердительная, въ 1693 г., Апрѣля мѣсяца, на всѣ тѣ мѣста и угодья, какія были дарованы ему въ разное время. Въ копіи, оставленной мною въ Думѣ, писаны заглавныя слова кнговарью, которыя здѣсь означены разбивкою.

Копія писана на бумагѣ желтоватаго цвѣта въ листѣ, на четырехъ листахъ. Штемпель бумаги: двѣ поднятыя ладони вверхъ съ распростертыми пальцами.

Исторически извѣстно, что В. К. Владимиръ Равноапостольный и послѣдующіе Великіе Князья, равно какъ и другіе Князья, награждали этотъ городъ, монастыря и церкви его землями; что В. К. Литовскіе, Короли Польскіе и Гетманы тоже не оставляли его своими щедротами; что Цари наши подтверждали дарованное ему въ разные вѣки достояніе, и что всѣ эти акты 'невозвратно погибли отъ разныхъ причинъ и въ разное время. Правда, уничтоженіе ихъ приписываютъ одному огню; однако, едва ли это такъ; болѣе всего, кажется, потерю ихъ должно отнести къ нерадѣнію и невѣжеству.

Мнѣ рассказывали, что за 20 лѣтъ тому назадъ были еще бумаги въ значительномъ запасѣ, которыя безжалостно рвались, а любопытные люди похищали достояніе исторіи. Эти любопытные люди держали у себя, чтобъ похвалиться, что и у нихъ есть Универсалъ такого-то Гетмана, не понимая ни цѣны, ни значенія, а потомъ бросали. Были и любознательные люди, которые присвоили себѣ большое число бумагъ, остающихся и понынѣ въ ихъ рукахъ, безъ всякой пользы для отечественнаго знанія. Пріѣзжали въ этотъ городъ также писатели и педагоги, и они-то послѣднее унесли. Нѣкоторые изъ нихъ померли уже, допроситься не у кого, а могла ихъ безотвѣтна. Грамота эта списана мною во всей точности, т. е., съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ препинанія, правописанія и прописныхъ буквъ.

А. Терещенко.

19-го Октября, 1859 г.

Переяславль.

ДОНОСЪ

НА ОТКУПЩИКОВЪ И КОМПАНЕЙЩИКОВЪ,

РАСХИЩАЮЩИХЪ КАЗНУ И СПАИВАЮЩИХЪ НАРОДЪ,

ИМПЕРАТРИЦЪ АННѢ ИВАНОВНѢ.

Высокаго Престола Россійскаго Богомъ почтенной и словомъ Господнимъ утвержденной, Стражи словесному винограду, Императрицѣ,

Доношеніе.

Великая Императрица Анна Іоанновна, Самодержица
Всероссійская!

Ревнууй поревнууй по Господѣ Вседержителѣ, цвѣти въ законѣ Россійскія Церкви, и сіяючи въ силахъ Небеснаго Бога и молитвами всѣхъ Россійскихъ Чудотворцевъ, благочестивое воинство въ крѣпости десныя руки твоея и подѣ страхомъ крѣпкія державы всѣхъ подданныхъ мудрыхъ Россійскихъ вельможей украшенная отъ пренебеснаго Бога, имущаго власть надъ всѣми супостаты, въ силѣ Царя и Пророка, возлюбленнаго отрока Давыда, данная крѣпость, скипетръ и держава, и мечъ, утвержденный крѣпостію яко столпъ Давыдовъ, созданъ въ Ѣаапѣосѣ, на немъ же тысяща щитовъ висить и вся стрѣлы сильныхъ. Оттолѣ начало и крѣпость всѣмъ Царямъ благочестивымъ. Хотя блаженные и вѣчно достойныя памяти Петръ Первый Императоръ, дядя вашъ, въ трудѣхъ великихъ воинства своего, имѣя попеченіе о Россійскихъ народѣхъ во власти царства своего, усмотрѣвъ въ другихъ государ-

ствахъ таможенные и питейные сборы съ пополненіемъ отдаются на откупы, и съ тѣхъ регламентовъ совѣтовалъ въ присутствующемъ своемъ Высокомъ Сенатѣ съ поданными своими, правительствующими Сенаторы, и въ томъ регламентѣ утвердилъ внутри своего Россійскаго Государства всякіе таможенные сборы и питейныя продажи отдавать охочимъ людямъ на откупы, гдѣ кто пожелаетъ взять, съ пополненіемъ немалымъ наднесомъ высокаго сбора, чего не могутъ собрать вѣрные и присяжные люди. выборные и ларешные, и то, де, весьма не усмотрѣно, но паче же утрачены великіе интересы, по силѣ Россійскихъ таможенныхъ уставовъ, понеже внутри великаго Россійскаго Государства наполняются таможенные сборы и питейныя продажи своими природными Россійскими народы, а не яко въ примѣръ тѣхъ государствъ малыхъ владѣльцевъ, или во указательство отъ нихъ великому Россійскому таможенному уставу, понеже въ тѣхъ Нѣмецкихъ земляхъ наполняются таможенные сборы и питейныя продажи иностранными народы, со всѣхъ государствъ проѣзжаютъ проѣздами чрезъ тѣ малыя земли въ пристойныя мѣста къ великимъ ярмонкамъ, или къ корабельнымъ пристанямъ, и тѣ самовладѣльцы берутъ съ тѣхъ проѣзжихъ купцовъ по своимъ таможеннымъ уставомъ, не спрашивая платежныхъ выписей, или оборотныхъ возвратно, берутъ все сполна, и въ тѣхъ государствахъ своему природному народу ни какого разоренія и обиды не бываетъ, и тѣ таможенные сборы и питейныя продажи всегда собираются въ вольности. А нынѣ внутри великаго Россійскаго Государства, между откупщиками и вѣрными присяжными людьми, учинилось въ сборахъ великое пошательство и трата великая интересу неусмотрѣніемъ Высокаго Сената, продано все земледѣльство и купечество Россійскаго Государства, безъ положенныя цѣны, первое на расхищеніе великаго интересу Вашего Высокаго Императорскаго Величества, второе на разореніе и на великое разграбленіе всего народу откупщикамъ и компанейщикамъ, похищаютъ явно великой интересъ Вашего Императорскаго Величества злодѣйственными своими и воровскими умыслами, наносятъ на оныя города великіе сборы, враждебствомъ своимъ приводятъ народъ къ душевредству и великому непостоянству, отъ чего имѣется въ купечествѣ великая безторжица, крадутъ интересъ такими видами: которые купцы прѣзжаютъ къ нимъ отъ вѣрныхъ городовъ, набравъ тѣ товары потаенно, по-

цѣмъ, не платя, согласясь со оными откупщиками, пишутъ множество выписей на тѣ свои неявленные товары и берутъ съ нихъ, купцовъ, по три деньги и по двѣ копейки съ рубля, яко бы явивъ деньги въ томъ городѣ у нихъ, откупщиковъ, и купили товаровъ, и пропускаютъ тѣхъ череза многіе города, и продаютъ тѣ купцы, такъ же не являсь, и привозятъ тѣ выписки возвратно откупщикамъ, а другія оборотныя выписи пишутъ тѣмъ купцамъ тѣми же воровскими промыслами, берутъ съ нихъ по копейкѣ съ пятиденежнаго платежа, а тѣ товары проданы были въ другихъ городѣхъ такожде не явно, и тѣ купцы по тѣмъ выписямъ до означенныхъ вѣрныхъ городовъ доѣзжаютъ и не доѣзжаютъ, продаютъ тѣ товары потаенно, въ таможенныхъ не являсь, и очищаютъ оборотныя выписи у вышписанныхъ откупщиковъ въ пятиденежномъ платежѣ, даютъ по копейкѣ съ пятикопеечнаго платежа, даютъ по двѣ копейки, и тѣ платежи не допускаютъ до вѣрныхъ городовъ, отъ того вѣрнымъ присяжнымъ людямъ, выборнымъ и ларешнымъ имѣются великіе недоборы, утратили и разворовали великіе интересы, и оныя недоборы по силѣ указовъ правятъ ни нихъ, гражданехъ, и привели всѣ грады въ великую нищету и убожество. А оныя откупщики и компанейщики тѣ выписи выписываютъ въ подлинныя цѣнуровальныя книги полнымъ платежемъ пятиденежнымъ и пятикопеечнымъ, и тѣми выписями потаенно окрадываютъ вѣрные города и возвышаютъ великіе прибои, а къ другимъ купцамъ и простаго народа примечивается своими воровскими и грабительными нападками, яко бы продавъ, или купивъ, въ таможенѣ не являсь, у многихъ отымаютъ товары безоборотно, съ другихъ берутъ насильствомъ своимъ великіе промыты, и отъ оныхъ откупщиковъ, великихъ хищниковъ и воровъ, по вступленію многихъ злодѣевъ въ откупы, утрачены интересы и всеобщаго разоренія на миллионы. Еще же по содержанію тѣхъ градовъ бывають отъ нихъ, злодѣевъ, великія неопычныя бѣды и особая глота интересу не малая бываетъ подъ видомъ воровства ихъ. Заранѣе усматривають себя, гдѣ и у кого случатся великіе недоборы противъ великихъ, ими возвышенныхъ, сборовъ положеннаго табеля по содержанію тѣхъ откуповъ, къ сроку заплатить того откупу ничимъ, укрывая себя отъ тѣхъ недоборовъ положеннаго табельнаго оклада, избывая себя отъ великаго наказанія и каторжнаго вѣчнаго работъ, даче всякаго чалнія, помышляю отъ нихъ, зло-

дѣла, великихъ бѣдъ, высматриваютъ способныхъ отговорокъ для тѣхъ непремѣнныхъ бѣдъ, безвременно и безъ остатку, запаленіемъ огня погубляютъ грады, для тѣхъ таможенъ, воровскими своими умыслами вызволяютъ себя, яко бы пожаромъ сгорѣло на нѣсколько тысячъ интересу; и оными подлогами своими обманывающъ похищеніемъ и берутъ изъ той казны напрасно, или зачитаютъ по силѣ указу въ тѣ свои откупы, наносятъ на тѣ грады великіе приборы вражебными своими и плутовскими умыслами, скрадывая отъ вѣрныхъ городовъ выборныхъ и ларешныхъ тѣми вышеписанными выписями и прочими міру злодѣйственнымъ притяжаніи. И оные откупщики и компанейщики являются злодѣйственнымъ своимъ промысломъ, яко бы великіе dobroхоты и пополнители интересу Вашего Императорскаго Величества, а они злодѣйствомъ своимъ и великимъ пронырствомъ дѣлаютъ великіе ущербы интересу Вашего Императорскаго Величества, вникнули въ народъ, яко ядовитые змѣи, пресыщающе лестию, гоняще народъ къ великой нищетѣ и вѣчной гибели такими видами; какъ въ Москвѣ, такъ и во многихъ городѣхъ, расширяютъ и умножаютъ множество кабаковъ, такъ и въ селѣхъ и деревнѣхъ, для своихъ плутовскихъ и великихъ прибытковъ. Первая язва отъ того пьянства: облігалися множество народу, вступили въ блудъ, во всякую нечистоту: въ тады, въ убивство, въ великіе разбои, и ослѣпота пребеззаконно, начаша творити блудъ Содомской, не знающе ни воскреснаго дня, ни Господскихъ праздниковъ, и отъ того уродися и умножися сѣмь нечестивое, и святая заростаеъ мерзостію, и скрылися пути правды, и множество творятъ кровопролитія на путехъ, и приходятъ въ погибельную сѣть, и воостриша мечъ погибельный оной между своими. Отъ того многія тысячи дѣльныхъ и годныхъ людей во всякія службы смертію казнены, а другихъ множество народа быють кнутомъ и посылаютъ на вѣчную работу, иныхъ множество народу по важностямъ ошельмовано, а другихъ множество во пьянствѣ простаго народа умираетъ безвременно, и предають души своя дьяволу, другіе впадаютъ въ напрасныя бѣды, простаго народу и всякихъ чиновъ люди въ кампаніяхъ въ великихъ пьянствахъ шеважества своими поздравляютъ Вашему Императорскому Величеству, напиваютъ покалы великіе и пьютъ смертно, а другихъ, которые не пьютъ, тѣхъ заставляютъ сильно, и мнози во цѣнѣ своей проговариваются, и къ тѣмъ празднымъ словамъ при-

мѣтываются приказные и прочіе чины, и отъ того становятся великіе изъязыны. Еще же отъ тѣхъ пѣяствъ впалъ народъ въ великую слабость и не радѣетъ о домовыхъ работахъ, и отъ того будетъ подушному окладу великая остановка и таможеннымъ сборамъ недоборы великіе, и взять будетъ не на комъ, а между ими, откупщиками и компанейщиками, купечеству великое зазрѣніе и отъ Вашего Императорскаго Величества сомнѣніемъ гнѣвъ. Тѣ откупщики и компанейщики крадутъ отъ Васъ высокую Императорскую милость, лестію отвращаютъ народъ, яко антихристъ, или яко прегордый Амаислѣсъ возбудилъ Артаксеркса Царя гнѣватися на плѣнники Іерусалимскіе, погубити невинныхъ смертію, тако и Васъ, Великую Самодержицу, наводятъ имѣть великой гнѣвъ на подданное свое вѣрное Россійское купечество, яко бы нерадѣніемъ и слабостію оныя сборы уронены, и за такіе недоборы оныхъ грабителей и всему міру досадителей многіе города разоряются, за нѣхъ потаенные и возвышенные воровскіе сборы. Стало между всѣми городами въ сборахъ великое помѣшательство: гдѣ откупы, тутъ необычные приборы; гдѣ вѣрные города, тутъ великіе недоборы, и отъ того всему купечеству великая вреда и крайняя нищета, и со оными откупщиками и компанейщиками во всякихъ службахъ Вашего Императорскаго Величества великое несогласіе, и въ ровѣствѣ всякихъ службъ не служатъ. На таковыхъ откупщиковъ и компанейщиковъ воровъ и злодѣевъ, хищниковъ и міру досадителей, свидѣтельствуеть законенная грамота и проклинаеть въ царствующемъ градѣ Москвѣ, положенная въ Соборной церкви Успенія Пресвятыя Богоматере, подъ престоломъ Господнимъ, врученная Святымъ Чудотворцемъ Петру, Алексѣю, Іонѣ и Филиппу, всея Россіи Чудотворцемъ, блаженныя и вѣчно достойныя памяти дѣла Вашего, всемилостивѣйшаго Государя, Царя, Алексѣя Михайловича, за подписаніемъ собственной руки его и за златою печатію, хранящая Вышнимъ Богомъ и Святыми Чудотворцы. Напечатана сія законенная грамота въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ Рождества Христова 1654 года, Апрѣля 30 дня. Всемилоостивѣйшая Государыня, ежели повелѣно будетъ по прежнему на вѣру, съ разсмотрѣніемъ, понеже тѣмъ вѣрнымъ выборнымъ и ларешнымъ.... пятикопеешнаго платежа и пятиденежнаго фальшитъ и украсть ни какъ не возможно, понеже взять съ пятикопеешнаго платежа двѣ копейки, или съ пятиденежнаго платежа одну копей-

ку, а написать въ настоящую шнуровальную книгу по пяти копеекъ, или по пяти денегъ, и тѣ деньги доправятся на нихъ выборныхъ и ларешныхъ, или на тѣхъ гражданехъ, а Вашъ великій интересъ всегда въ волости содержать будетъ, а между всѣми Россійскими народы изымутся всякія напрасныя обиды и будетъ согласная и неразрывная любовь. Сего ради Вашему Императорскому Величеству нижайшій рабъ, преклоняя колѣно въ вѣрности, доношу, и о всемъ народѣ неусыпно стараніе имѣю.

УКАЗЪ

ЕПИСКОПА ПЕРЕСЛАВСКАГО АМВРОСІЯ,

ПЕРЕСЛАВСКАГО НИКИТСКАГО МОНАСТЫРЯ АРХИМАНДРИТУ НИФОНТУ,

О НЕЛОМАНІИ СТАРАГО ДО ОСНОВАНІЯ.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія, изъ Переславской Духовной Консисторіи, Переславскаго Никитскаго монастыря Архимандриту Нифонту. Сего Февраля 14 дня, 1755 года, присланнымъ къ Его Преосвященству, Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члену, Великому Господину, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Переславскому и Дмитровскому, и Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря Архимандриту, отъ васъ, Архимандрита, доношеніемъ требовано о разобраніи обветшавшихъ въ ономъ монастырѣ отъ давняго построенія и свидѣтельствованныхъ Преосвященнымъ Серапіономъ, Епископомъ бывымъ Переславскимъ, что нынѣ Вологодскій, двухъ церквей: больничной, во имя Святаго Священномученика Георгія, Епископа Милитійскаго, да на святыхъ вратѣхъ во имя Святаго Архистратига Гавріила, церковныхъ сводовъ и олтаря и протчихъ строеніевъ, и о произвожденіи вновь строенія резолюціи, а въ какомъ нынѣ объявленныя церкви, также и столпъ Преподобнаго Никиты Столпника, Переславскаго Чудотворца, обстоятъ строеніи, и какимъ маниромъ оныя святыя церкви и трапезу построить, присланы планы. На которомъ доношеніи, въ наложенной Его Преосвященства помѣтѣ, изображено тако: На свидѣтельство Преосвященнаго Серапіона не для чего ссылаться, понеже онъ и все ломалъ, какъ извѣстно, а ничего

добраго вноза, какъ въ Никитскомъ, такъ и въ другихъ монастыряхъ; не постромлъ; чего ради смотрѣвъ накрѣпко теверь, не чтобы старое до основанія ломать, но чтобы, по примѣру, какъ мы сдѣлали въ Горицкомъ, изъ стараго новое нѣчто, получше прежняго, не ломаячи до фундаменту напрасно, сдѣлать; и по тому, разсмотря сіе и присланные чертежи въ Консисторіи, послать Указъ, чтобы онъ, по помѣтѣ нашей, первѣе всего церковь соборную, и въ ней святыи иконостасъ, благолѣпно поновилъ извнѣ и внутри стѣннымъ писаніемъ украсилъ; 2-е, келіи трапезныя примѣромъ Горицкимъ непремѣнно бы передѣлалъ; 3-е, келіи готовыя, которыя Преосвященный Серапіонъ за трапезою новешныя построилъ, а оныя не отдѣланныя до сихъ поръ стоятъ и впредь, какъ изъ всего видно, такъ будутъ, какъ для здоровыхъ, такъ и для больныхныхъ братій, достроить, и въ нихъ печи, и полы, и окошки, и двери подѣлать; еще же и росчатой въ слободѣ прудъ докончить по надлежащему; и тако сіе устроивши и съ казною смѣкнувшись, тогда предлагаемое строеніе, по приобщеннымъ чертежамъ, начинати. Сію помѣту можно и такъ обратно послать; но понеже о прежней нашей помѣтѣ, и сдѣлалъ ли хоть мало по ней, ничего не упоминаетъ, того для, какъ выше изображено, послать Указъ къ Архимандриту, чтобы онъ по сему исполненіе учинилъ непремѣнное, и дондеже всего строенія наличнаго подобающимъ украшеніемъ не возобновить, дотолѣ вновь другихъ строений ни какихъ не росчиналъ; а дабы время напрасно, такъ какъ до сего времени, не уходило, подрядить нынѣшнимъ временемъ Александровскихъ иконниковъ и своихъ заставить поновлять и вновь написать въ соборный иконостасъ всѣ иконы и по надлежащему раззолотить и раскрасить красками зелеными. Да на присланномъ же планѣ столпу Преподобнаго Никиты, Переславскаго Чудотворца, Его Преосвященствомъ подписано: попросить Господина Архитектора, что въ Свято-Троицкой Лаврѣ, о новомъ чертежѣ для сего святаго столпа, какимъ бы его образомъ лучше украсить. Того ради, по Ея Императорскаго Величества Указу, въ Переславской Духовной Консисторіи, во исполненіе означенной Его Преосвященства помѣты, определено: для надлежащаго, въ силу вышеписанной Его Преосвященства резолюціи исполненія, къ вамъ, Архимандриту Нифонту, послать Указъ; а каковое когда о монастырскомъ строеніи предложеніе Его Преосвя-

щенству отъ васъ имѣлось, и на оное Его Пресвященства помысла послѣдовала, съ того списавъ точнѣе копіи, прислать, и, что по оной учинено, репортовать въ Консисторію въ скорости; и Переславскаго Никитскаго монастыря Архимандриту Нифонту чинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества Указу, а присланные отъ васъ планы, для храненія впродъ до будущаго строенія, посылаются при семъ. Февраля 15-го дня, 1755 года.

Игуменъ Боголѣпъ Пустынно-Лукіановскій.

Секретарь Аполлосъ Наумовъ.

Канцеляристъ Андрей Осиповъ.

**ОПИСАНІЕ ВЫБОРА ДЕПУТАТА
ОТЪ ГОРОДА С.-ПЕТЕРБУРГА
ВЪ КОММИССІЮ, О СОЧИНЕНІИ ПРОЕКТА НОВАГО
УДОЖЕНІЯ.**

Какимъ образомъ Голова и повѣренныя города С.-Петербурга, Генваря 29-го дня, собравшись въ домъ, назначенный для выбора Депутата, пошли въ церковь и, отслушавъ Божественную Литургію съ молебнымъ и водосвященіемъ, Начальникомъ были приведены къ присягѣ и, прибывъ обратно въ помянутый домъ, оную подписали, то все обстоятельно списано въ журналъ Генерала-Полицеймейстера, Его Превосходительства, Николая Ивановича Чечерина.

Городской Голова, Его Превосходительство, Николай Ивановичъ Зиновьевъ, по полученіи отъ Начальника подписанныя всѣми присутствовавшими присяги, сѣлъ въ свое мѣсто и предложилъ собранію выбирать Депутата, по учиненному ими въ церкви, предъ Святимъ Евангеліемъ, клятвенному обѣщанію, что и началось въ 1 часу по полудни, тѣмъ порядкомъ, который въ спискѣ, полученномъ отъ Начальника, наблюденъ былъ. По окончаніи баллотированія именъ всѣхъ ста пяти человѣкъ повѣренныхъ, по большинству голосовъ, избранъ былъ Депутатомъ Его Сіятельство, Генералъ-Поручикъ и Генералъ-Адъютантъ, Графъ Алексѣй Григорьевичъ Орловъ, и сперва отъ Городскаго Головы, потомъ и отъ всего собранія, съ тѣмъ поздравленъ. Новоизбранный Депутатъ благодарилъ за довѣренность, отъ Города ему оказанную, присовокупляя къ сему, что оныя воздаваемое на него своими согражданами званіе, по мѣрѣ силъ своихъ, съ усердіемъ отпращать потщится. Послѣ чего Городскимъ Головою представлено было собранію, чтобы дать полномочіе Депутату и означили пять человѣкъ изъ находящихся въ числѣ которыхъ и нѣсколько кунцовъ быть должны, для сочиненія Наказа Депутату, и прошеній отъ города. Единогласно всѣми присутствующими избраны были къ нему С.-Петербургскіе купцы: Григорій Нахонцовъ, и Семенъ Галактионовъ, о прочихъ же трехъ, какъ не все согладились, но иные тѣхъ, другіе другихъ выбирали, числомъ восемь человѣкъ, то Его

Превосходительство, Николай Ивановичъ Зинovieвъ, велѣлъ приступить къ баллотированію спорныхъ именъ. Послѣ онаго оказалось, что, при очиненіи Наказа съ прошеніями, собраніе, большинствомъ голосовъ, полагаетъ быть Ихъ Превосходительствамъ, Данилу Афанасьевичу Мерлину, Адаму Васильевичу Олсуфьеву и изъ купцовъ Ивану Шукину. Учinia сіе, Городской Голова просилъ выбранныхъ, именемъ всего города, поручаемое симъ дѣло, вмѣстѣ съ нимъ, къ удовольствію и пользѣ всѣхъ согражданъ своихъ, совершить, и означилъ 1-е число Февраля собранію для представленія въ ономъ городскихъ нуждъ, чтобы, разсмотрѣвъ оныя, сочинить Депутату Наказъ съ прошеніями, предъ самымъ окончающимъ собраніемъ въ 4 часу по полудни. Изъ С.-Петербургскаго купечества всѣ присутствовавшіе тогда, подошедши къ Его Превосходительству, Николаю Ивановичу Зинovieву, предложили, что, за Высочайшія Ея Императорскаго Величества милости, въ знакъ Всеподданнѣйшаго своего благодаренія, они намѣрены, не сомнѣваясь и о прочей своей обратнѣ, что съ великимъ усердіемъ на то согласятся, добровольно подписать сумму на поставленіе въ семъ городѣ монумента, во славу имени Всемиловитѣйшія Императрицы и Самодержицы Всероссійскія, Екатерины Второй, и чтобъ Его Превосходительство далъ имъ для сея подписки отъ себя листъ. Городской Голова, видя толикую ихъ ревность, согласился желаніе ихъ исполнить. И такъ, благодаря Всемогущаго Творца, за даруемое свыше благопоспѣшье въ начинаніи великаго дѣла, предпринятаго Ея Императорскимъ Величествомъ и обнародованнаго въ Манифестѣ 1766 года, Декабря 14-го дня, собственноручно, подписанномъ, съ радостнымъ сердцемъ все собраніе разѣхалось, по домамъ.

По предложенію повѣренныхъ отъ купечества города С.-Петербурга, Января 29-го дня, 1767 года, въ собраніи дѣйства Депутатскаго учиненномъ, чтобъ поставить въ семъ городѣ монументъ, для прославленія имени Ея Императорскаго Величества, Всемиловитѣйшія нашей Государыни Императрицы, въ знакъ искренняго нашего благодаренія, за безпримѣрныя Ея милости и щедроты, и собрать на то добровольно воими подписующую сумму, я чрезъ сіе, С.-Петербургскому купечеству оное, согласное всѣхъ ихъ и повѣренныхъ, намѣреніе предлагаю, и для упомятой добровольной къ тому подписки сей листъ, мною подписанный, посылаю.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ПСКОВСКОЙ СЕМИНАРИИ

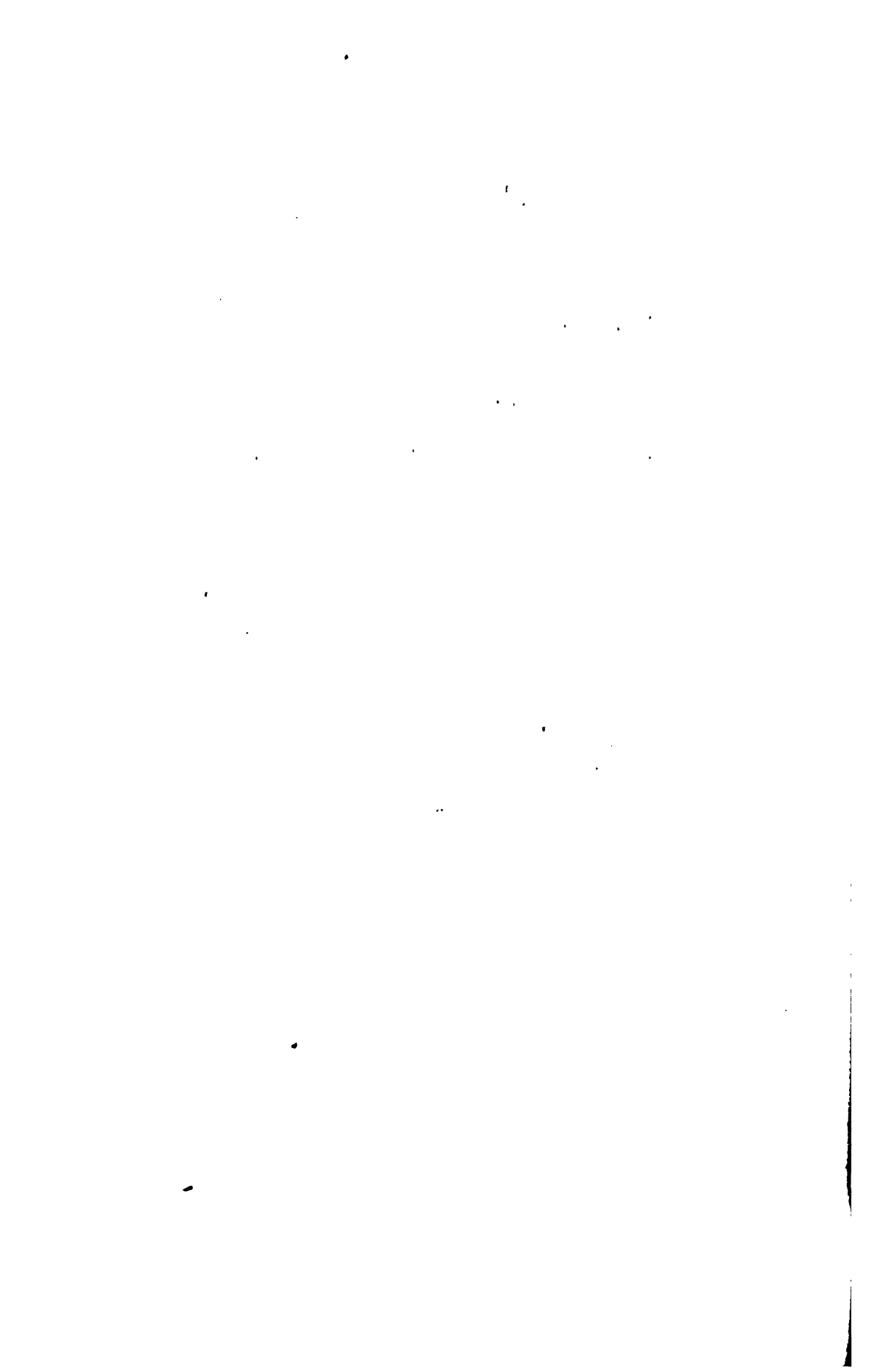
О Т Ъ

НАЧАЛА ДО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЕЯ ПО ПРОЕКТУ УСТАВА

1814 ГОДА.

СОЧИНЕНІЕ

А. Князева.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Находя, что самый умный и ревностный воспитатель любого учебного заведения мало принесетъ ему пользы, если станетъ дѣйствовать на него, руководствуясь одними личными своими взглядами и убѣжденіями, безъ отношенія къ его предшествующей жизни и тѣмъ обстоятельствамъ, которыя имѣли вліяніе на его развитіе, я всячески старался уяснить себѣ постепенный ходъ внѣшняго и внутренняго устройства того духовнаго разсадника, въ которомъ Господь судилъ мнѣ быть наставникомъ и воспитателемъ слишкомъ 20-ть лѣтъ. Предлагаемый мною вниманію читателей очеркъ его исторіи и есть плодъ такого моего усилія. Жаль, что онъ не столько совершенъ, сколько требовало этого и самое дѣло и мое желаніе. При крайней скудости данныхъ, необходимыхъ для сообщенія ему желаемаго совершенства, больше сдѣлать нельзя было ни чего. Впрочемъ, и въ томъ видѣ, какой онъ имѣетъ, онъ не можетъ быть лишнимъ, какъ для пополненія свѣдѣній, по части общей исторіи духовнаго образованія въ Россіи, такъ и для тѣхъ трудовъ, какіе предпринимаются у насъ, въ

II

настоящее время, по предмету преобразованія нашихъ Духовныхъ Училищъ. По этому и рѣшаюсь издать его въ свѣтъ.

Александръ Князь.

Генваря 29 дня, 1865 г.

С.-Петербургъ.

О ЧЕРКЪ

ИСТОРИИ ПСКОВСКОЙ СЕМИНАРИИ ДО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЕЯ.

Нѣтъ сомнѣнія, что и въ Псковѣ, какъ въ Великомъ Новгородѣ,¹ которые, въ гражданскомъ отношеніи, по 1478 г., а въ церковномъ по 1589 годъ, были тѣсно между собою связаны, съ самыхъ первыхъ временъ Христіанства въ Россіи, въ большей или меньшей мѣрѣ, поддерживалось просвѣщеніе. Изъ житія Преподобнаго Никандра, Псковскаго Чудотворца² (род. 1507, ум. 1582), видно, что въ Псковѣ, даже въ 16-мъ вѣкѣ, когда вообще просвѣщеніе въ Россіи находилось въ жалкомъ состояніи, существовало училище, гдѣ Преподобный навывкъ разумѣнію Свящ. Писанія. Но древнія Псковскія училища, безъ сомнѣнія, были народныя, въ которыхъ воспитывались дѣти всѣхъ сословій. По крайней мѣрѣ, ни откуда не видно, чтобы до Петра 1-го существовали на сѣверѣ Россіи учебныя заведенія для того или другаго сословія въ частности. И при Петрѣ не вдругъ они явились. Высочайшими указами 1714 и 1716 г.,³ повелѣно было учреждать при Архіерейскихъ домахъ и въ знатнѣйшихъ монастыряхъ цифирныя школы; такая школа была открыта и въ Псковѣ,⁴ но и въ этихъ заведеніяхъ должны были учиться, вмѣстѣ съ духовными дѣтьми, ребятаки другихъ чиновъ и людей, какъ сказано о таковыхъ школахъ въ именномъ указѣ, отъ 28 Декабря, 1715 г. Духовное образова-

¹ Истор. С.-Пб. Духовной Академіи.

² Словарь о Русск. Святыхъ, стр. 203.

³ Полн. Собр. Зак., т. VI, стр. 4196.

⁴ Истор.-Стат. Обзорѣніе Учебн. Заведеній С.-Пб. Округа, Воронова, стр. 3.

ніе въ Россіи отдѣлилось отъ народнаго только съ изданіемъ, въ 1721 году, Духовнаго Регламента, которымъ каждому Архіерею вмѣнялось въ непремѣнную обязанность заводить при своихъ домахъ школы собственно Духовныя для дѣтей Священническихъ, или и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ, и указывались правила и средства для устройства и содержанія этѣхъ школъ.⁵ Съ этого времени начинается и предлагаемый очеркъ. Для лучшаго обзора разнородныхъ предметовъ, мы представляемъ его въ двухъ отдѣлахъ, имѣя при этомъ въ виду введеніе, въ 1765 году, постоянныхъ средствъ для содержанія Духовныхъ Училищъ, и то, что съ этого времени духовное образованіе въ Псковѣ замѣтно стало подвигаться впередъ.

ОТДѢЛЪ I-й.

ОТЪ ОСНОВАНІЯ ПЕРВОЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ ВЪ ПСКОВѢ

ДО 1765 ГОДА.

Учебная и нравственная часть.

Первая Духовная школа въ Псковѣ открыта знаменитымъ ревнителемъ духовнаго просвѣщенія, Рафаиломъ Заборовскимъ,⁶ съ 1725 года по 1731 годъ Епископомъ Псковскимъ и Изборскимъ, а съ 1731 по 1747 г. Архіепископомъ и Митрополитомъ Кіевскимъ. Указомъ Св. Синода, отъ 22 Августа, 1727 года, уже была требуема отъ него вѣдомость о томъ, сколько въ его Епархіи учениковъ съ начала было и въ то время обрѣталось, въ какое достоинство, куда произведены и проч. Эта вѣдомость и была имъ послана въ Св. Синодъ, 13 Ноября, того же года.⁷

⁵ Дома училищ. §§ 1, 2, 3 и д.

⁶ Словарь Дух. Пис., Евгенія.

⁷ Репортъ Псков. Архіер. дома, отъ 23 Декабря, 1727 г. По Исторіи Росс. Іерархіи, эта школа открыта въ Псковѣ въ 1728 г. (ч. I, стр. 430). Но это свидѣніе невѣрно.

Первоначальная Архіерейская школа въ Псковѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, называлась Славяно-Россійскою, и соотвѣтствовала первому классу Приходскихъ училищъ, учрежденныхъ по Высочайше утвержденному проекту въ 1814 году. Въ ней учили читать по церковной печати и писать по Русски. Безъ всякаго сомнѣнія, сообщали и нѣкоторыя понятія о главныхъ истинахъ Вѣры и правилахъ жизни Христіанской. Въ другихъ мѣстахъ, кромѣ сказаннаго, въ этѣхъ школахъ преподавали Ариѳметику и Грамматику.¹ Быть можетъ, то же дѣлалось, въ нѣкоторой мѣрѣ, и въ школѣ Псковской, но изъ бумагъ этого не видно. Въ 1756 г., въ Псковской Славяно-Россійской школѣ, когда уже существовали при ней и школы Латинскія, открытъ былъ, такъ называвшійся, Писарскій классъ, соотвѣтствовавшій 2-му классу нашихъ Приходскихъ Училищъ. Въ немъ учили читать по Русски и по Латыни и продолжали учить читать Часословъ и Псалтирь.

За открытіемъ, при Псковскомъ Архіерейскомъ домѣ, школы Славяно-Россійской, слѣдовало открытіе при ней школъ Латинскихъ. Первый Латинскій классъ въ Псковѣ открытъ въ 1733 г., извѣстнымъ любовью къ духовному просвѣщенію пастыремъ Псковскимъ, Варлаамомъ Леницкимъ. Въ 1738 году, въ Псковскихъ Духовныхъ школахъ были уже слѣдующіе классы: Славяно-Россійскій (какъ сказано, соотвѣтствовавшій Приходскому Духовному Училищу), Фара, Инфима (соотвѣтствовавшіе Низшему Отдѣленію Духовныхъ Училищъ), Грамматическій, Синтаксическій (соотвѣтствовавшіе Высшему Отдѣленію Уѣздныхъ Духовныхъ Училищъ), Піитическій, Риторическій (соотвѣтствовавшіе Нашему Отдѣленію нынѣшнихъ Духовныхъ Семинарій). Въ 1739 году введенъ классъ Философскій, а въ 1746 году, Преосвященнымъ Симономъ Тодорскимъ, открытъ и классъ Богословскій.² Всѣ эти классы въ совокупности составляли одно учебное заведеніе, имѣвшее значеніе среднихъ нашихъ училищъ.

¹ Истор. С.-Пб. Дух. Академіи, стр. 8. По свидѣтельству Исторіи Росс. Іерархій, въ Псковской Славяно-Россійской школѣ обучали азбукѣ, Часослову, Псалтири, пѣть, писать, Десятословію съ толкованіемъ и Славянской Грамматики (ч. 1, стр. 430).

² Дѣла Псков. Духов. Консист. съ 1738 по 1739 г.

Со введеніемъ Латинскихъ классовъ, Псковскія духовныя школы, какъ и въ другихъ Епархіяхъ, назывались Славяно-Латинскими. Между 1746 и 1752 годами, въ официальныхъ бумагахъ онѣ стали называться Семинаріей.

Главными предметами обученія въ Псковскихъ Латинскихъ школахъ, какъ самыя названія классовъ, ихъ показываютъ, были: Латинскій языкъ, Пѣтика, Риторика, Философія, Богословіе. Но какіе въ нихъ преподавались предметы второстепенные, въ разсматриваемое нами время, объ этомъ почти ничего опредѣленнаго сказать не можемъ, по недостатку данныхъ. Сохранились за нѣкоторые годы вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ, представленныя учителями школъ въ Консисторію, но въ этихъ вѣдомостяхъ говорится объ успѣхахъ по всему классу вообще, а не по каждому предмету его въ частности. На пр., въ нихъ пишется: въ Фарѣ ученики успѣли такъ-то, въ Инфимѣ такъ-то.... а по какому именно предмету Фары, или Инфимы; ученики такъ, или иначе, успѣли — объ этомъ ни слова. И въ другихъ бумагахъ слишкомъ мало упоминается о преподаваніи второстепенныхъ предметовъ. Только и знаемъ изъ нихъ, что Физика и Греческій языкъ преподавались въ Псковскихъ духовныхъ школахъ и до 1765 года. Въ 1743 г., въ Октябрѣ, Препосвященнымъ Стефаномъ приказано было понятнѣйшихъ и надежнѣйшихъ учениковъ обучать Греческому языку по вторникамъ, четверткамъ и субботахъ, послѣ обѣда, каковая обязанность возлагалась имъ на прибывшаго тогда же изъ Александро-Невской Семинаріи воспитанника, Георгія Балашова. Можно полагать, что если признано было необходимымъ на первыхъ же порахъ преподаваніе въ Латинскихъ школахъ Физики и Греческаго языка, то, конечно, на столько же необходимымъ могли находить преподаваніе въ нихъ и нѣкоторыхъ другихъ наукъ: Географіи, Исторіи, чему учили, въ это время, въ другихъ Архіерейскихъ Латинскихъ школахъ,¹⁰ тѣмъ болѣе, что эти предметы и Регламентомъ положено было проходить въ духовныхъ школахъ. Въ послѣдствіи они, дѣйствительно, въ Псковской Семинаріи и преподавались.¹¹ Не видимъ изъ бумагъ и того, по какимъ руковод-

¹⁰ Исторія С.-Пб. Дух. Академіи, стр. 21.

¹¹ Указъ Св. Синода, отъ 27 Декабря, 1755 г.

ствамъ въ первое время учились воспитанники Псковскихъ школъ: вероятно, по тѣмъ же, по какимъ учились духовные воспитанники и въ другихъ Епархіяхъ.⁴² Относительно метода преподаванія въ это время предметовъ, можетъ сказать только то; что уроки сперва диктовались, а потомъ уже экспликовались, какъ тогда говорили.⁴³

Учениковъ набирала въ Семинарію Консисторія. Такъ, въ 1752 году, требуемы были въ Консисторію всѣ дѣти отъ 7-ми лѣтъ и выше, и за тѣмъ годные поступали въ училище, а прочіе отданы были подъ росписку для обученія въ дома родителей.

Съ 1730 по 1738 годъ въ Псковской школѣ всѣхъ учениковъ было 149,⁴⁴ а на лицо находилось 92 человѣка; въ 1738 г. всѣхъ учениковъ въ ней считалось 254,⁴⁵ а на лицо находилось 200. Ученики были въ нижнемъ классѣ не менѣе 9 лѣтъ, въ высшемъ не болѣе 22 лѣтъ.⁴⁶ Въ 1739 году значилось всѣхъ 206,⁴⁷ а на лицо 150; въ 1740 году было всѣхъ 267,⁴⁸ а на лицо 242; въ

⁴² Истор. С.-Пб. Дух. Академіи, стр. 10.

⁴³ Дѣло Псков. Консисторіи.

⁴⁴ Изъ этого числа отдано было въ военную службу 31, уволено за болѣзнію 6, умерло 10, бѣжало 4 и уволено въ причтъ 6.

⁴⁵ А именно: въ Славяно-Россійской школѣ 89; въ Фарѣ 60, изъ коихъ бѣжало 5, отдано въ военную службу 14, умеръ 1, уволенъ за болѣзнію 1, уволено въ причтъ 3; въ Инфимѣ 34, изъ коихъ отдано въ военную службу 9, въ домъ 1, умерло 3, бѣжало 4, уволено въ причтъ 5; въ Грамматикѣ 27, изъ коихъ отдано въ военную службу 7; въ Синтаксимѣ 22; въ Пинтикѣ 9, изъ коихъ 1 умеръ; въ Риторикѣ 13.

⁴⁶ Дѣло Псков. Дух. Консисторіи за 1738 г.

⁴⁷ Именно: въ Славяно-Россійской школѣ 74, а за исключеніемъ умершихъ, бѣжавшихъ, уволенныхъ въ домъ 56; въ Фарѣ 42, изъ нихъ бездарныхъ 28; въ Инфимѣ 18, изъ нихъ бездарныхъ 7; въ Грамматикѣ 19, изъ нихъ бездарныхъ 8; въ Синтаксимѣ 11, изъ нихъ умершихъ 3, бездарныхъ 7; въ Пинтикѣ 10; въ Риторикѣ 24; въ Философіи 8.

⁴⁸ Именно: въ Славяно-Россійской школѣ 114, изъ коихъ бездарныхъ 13; въ Фарѣ 56, изъ нихъ бездарныхъ 43; въ Инфимѣ 9, изъ нихъ бездарныхъ 3, въ Грамматикѣ 18, изъ нихъ бездарныхъ 9; въ Синтаксимѣ 22, изъ нихъ

1741 году числилось всѣхъ 253,¹⁹ а на лицо 198; въ 1743 году было всѣхъ 242,²⁰ и на лицо 242; въ 1745 году всѣхъ въ Славянской школѣ было 76 человѣкъ. Самый малый имѣлъ 8 лѣтъ, а самый старшій 19 лѣтъ; поступили въ училище не ранѣе 1740 г. Въ 1746 году означилось всѣхъ 213,²¹ и на лицо 213; въ 1755 г. было всѣхъ 224,²² и на лицо 224; въ 1756 г. всѣхъ было 120,²³ на лицо 113, кромѣ бѣжавшихъ. Кромѣ того, уволенныхъ въ домъ родителей для обученія значилось въ концѣ 1756 года 70 человѣкъ. Въ 1759 году было всѣхъ 197,²⁴ и на лицо 197; въ 1760

бездарныхъ 7; въ Пѣтиикѣ 10, изъ нихъ бездарныхъ 3; въ Риторикѣ 30, изъ нихъ бездарныхъ 6; въ Философіи 8, изъ нихъ бездарныхъ 3; въ сбѣгахъ было во всѣхъ классахъ 25.

¹⁹ Въ Славяно-Россійской школѣ 110, изъ нихъ взятыхъ въ С.-Петербургъ 25 человѣкъ, уволенныхъ 6, бездарныхъ 27; въ Фарѣ 40, изъ нихъ бездарныхъ 20; въ Инѣимѣ 19, изъ нихъ бездарныхъ 7; въ Грамматикѣ 10, изъ нихъ бездарныхъ 2; въ Синтаксимѣ 16, изъ нихъ бездарныхъ 7; въ Пѣтиикѣ 16, изъ нихъ бездарныхъ 7; въ Риторикѣ 30, изъ нихъ бездарныхъ 4; въ Философіи 12, изъ нихъ бездарныхъ 4; въ сбѣгахъ во всѣхъ классахъ было 24.

²⁰ Въ Философіи 15, въ Риторикѣ 31, въ Пѣтиикѣ 11, въ Синтаксимѣ 12, въ Грамматикѣ 11, въ Инѣимѣ 18, въ Фарѣ 59, въ Славяно-Россійской школѣ 85.

²¹ Въ Славяно-Россійской школѣ 79, изъ нихъ бездарныхъ 33; въ Фарѣ 31, изъ нихъ бездарныхъ 8; въ Инѣимѣ 19, изъ нихъ бездарныхъ 8; въ Грамматикѣ 22, изъ нихъ бездарныхъ 12; въ Синтаксимѣ 17, изъ нихъ бездарныхъ 2; въ Пѣтиикѣ 14, изъ нихъ одинъ бездарный; въ Риторикѣ 11, изъ нихъ 7 бездарныхъ; въ Философіи 20, изъ нихъ бездарныхъ 6.

²² Въ философіи 12, въ Риторикѣ 15, въ Пѣтиикѣ 9, въ Синтаксимѣ 6, въ Грамматикѣ 5, въ Инѣимѣ 17, въ Фарѣ 40, въ Славяно-Россійской школѣ 120.

²³ Въ 1756 г., въ 1-й половинѣ не было въ Философіи ни одного ученика, въ Риторикѣ тоже, въ Пѣтиикѣ тоже, въ Грамматикѣ было 12, въ Инѣимѣ 10, въ Фарѣ 10, въ Славяно-Россійской школѣ 76, изъ нихъ 8 бѣжавшихъ (такъ значилось въ вѣдомостяхъ, поданныхъ въ Консисторію въ началѣ Мая 1756 г., но въ другихъ вѣдомостяхъ, поданныхъ туда же почти въ то же время, значилось въ Славянской школѣ 88 человѣкъ, въ томъ числѣ 6 бѣжавшихъ).

²⁴ Въ Риторикѣ 11, въ Пѣтиикѣ 15, въ Синтаксимѣ 6, въ Грамматикѣ 9, въ Инѣимѣ 11, въ Фарѣ 21, въ Писарскомъ 41, въ Славянской школѣ 83.

году числилось всѣхъ 212,²⁵ и на лицо 212; въ 1761 году находилось всѣхъ 226,²⁶ и на лицо 226.

Ученики переводились изъ класса въ классъ послѣ испытаній, которыя, обыкновенно, производились Семинарскимъ Начальствомъ предъ отпускомъ на ваканцію.²⁷

Если ученики худо усвоили какой ни будь предметъ въ нижнемъ классѣ, то его снова преподавали имъ въ высшемъ классѣ.²⁸ Такъ, въ 1752 году, ученикамъ Философіи снова преподавалась Риторика, по тому что они худо знали ее. Нѣкоторые ученики слушали, на пр., Философію одинъ курсъ, другіе два.²⁹

Нѣкоторые изъ учениковъ высшихъ классовъ принимали монашество, и въ этомъ званіи продолжали учиться.³⁰

По окончаніи курса ученія, большая часть воспитанниковъ поступала въ церковный причтъ; другіе, особенно монашествующіе, опредѣлялись на учительскія должности при Семинаріи. О другихъ назначеніяхъ воспитанниковъ Семинаріи, въ разсматриваемое нами время, кромя поступленія довольноаго числа ихъ въ военную службу, по распоряженію Правительства, ничего не знаемъ. Въ послѣднюю поступали ученики и изъ самыхъ низшихъ классовъ.

II

При той странной нерасположенности родителей и дѣтей къ общественному образованію (на пр., въ 1744 году, изъ Семинаріи бѣжало до 60 учениковъ, коихъ, какъ видно изъ рапортовъ, и отыскать не могли), какая замѣчалась въ старые годы во всѣхъ

²⁵ Въ Риторикѣ 17, въ Пѣтикѣ 14, въ Синтаксимѣ 11, въ Грамматикѣ 8, въ Именѣ 9, въ Фарѣ 26, въ Писарскомъ 58, въ Славянской школѣ 69.

²⁶ Въ Риторикѣ 22, въ Пѣтикѣ 18, въ Синтаксимѣ 16, въ Грамматикѣ 11, въ Именѣ 14, въ Фарѣ 33, въ Писарскомъ 53, въ Славянской школѣ 59.

²⁷ Дѣло Псков. Дух. Консист., отъ 18 Сентября, 1752 г.

²⁸ Тамъ же.

²⁹ Тамъ же.

³⁰ Дѣло Псков. Дух. Консист., отъ 8 Октября, 1745 г.

сословіяхъ Русскихъ, и въ частности въ Духовенствѣ, а равно по недостатку учителей дѣльных и другихъ средствъ, необходимыхъ для образованія, не лзя было ожидать и совершенныхъ успѣховъ отъ учениковъ Семинаріи, на первыхъ порахъ ея существованія, не только въ высшихъ, но и въ самыхъ необходимыхъ наукахъ. Не мало вредило расположенности учениковъ къ наукамъ и дурное обращеніе учителей съ учениками. Многіе бѣжали изъ школы по тому, что учителя жестоко наказывали ихъ розгами.³¹

Въ 1742 году Преосвященный выставлялъ на видъ Консistoriи, что, по ея небрежности, мало находилось учениковъ въ Латинскихъ школахъ; что, по ея невнимательности къ школамъ, самому первѣйшему дѣлу и весьма благополезному, нѣкоторые ученики учились Азбукѣ по три года, а Часослову семь лѣтъ.³² Въ 1745 году Преосвященный Стефанъ, требуя отъ Консistoriи подробныхъ свѣдѣній о состояніи Славяно-Россійской школы, выставлялъ на видъ то, что ни у кого почти изъ учениковъ Псковской Славяно-Латинской школы не только у обучающихся, но и у обучавшихся уже, нѣтъ чистаго и добраго, какъ Русскаго, такъ и Латинскаго, характера. Хотѣлъ знать, между прочимъ, кто тому причиною, и можно ли сдѣлать впредь исправленіе? и учителя школы, на требованіе Консistoriи по сему случаю, отвѣчали: «По чему обучающіеся въ Латинскихъ школахъ и обучавшіеся худо пишутъ по Русски и по Латыни, и кто тому причиною, я не знаю, по тому что то до меня было. Впрочемъ, исправленія ожидать можно, по тому что о. Префектъ, съ самаго поступленія моего на службу, не переводитъ изъ класса въ классъ того, кто не хорошо пишетъ.»³³ Въ 1752 году до того ученики Риторики были мало-успѣшны, что нужно было переимѣнить учителей.³⁴ Въ 1756 году Семинарія была въ крайнемъ упадкѣ. Въ трехъ высшихъ классахъ не было даже ни одного ученика. Такой упадокъ Семинаріи Консistoriя объясняла:

³¹ Дѣло Псков. Дух. Консист. за 1743 г.

³² Дѣло Псков. Дух. Консист.

³³ Дѣло Псков. Дух. Консист. за 1745 г.

³⁴ Дѣло Псков. Дух. Консист., отъ 28 Августа, 1746 г.

1. Болѣзнію Ректора и Префекта.

2. Тѣмъ, что въ высшихъ классахъ много было неспособныхъ и великовозрастныхъ, кои, по прошеніямъ, уволены были на мѣста.

3. Тѣмъ, что, по Высочайшему Указу 1755 года, праздные мѣста Епархіи непремѣнно должны были замѣститься, а такихъ мѣстъ слишкомъ было много. По этому почти всѣхъ учениковъ высшихъ классовъ и уволили на мѣста, такъ что эти классы должны были закрыться, и закрыты до новаго пополненія, и за всѣмъ этимъ осталось незамѣщенными до 330 мѣстъ. Говорили, что много церковнослужителей требовали завоеванныя страны.³³

Первый изъ учителей Псковской Славянской школы встрѣчается въ бумагахъ Консистерскаго архива Священникъ Чернявскій, о которомъ Преосвященный Варлаамъ, Архіепископъ Псковскій и Нарвскій, писалъ въ Синодъ, что отъ него для школы мало пользы, что онъ и глазами мало видитъ. Въ слѣдствіе сего, по ходатайству того же Преосвященнаго, и присланъ былъ изъ Кіево-Печерской Лавры отъ Архимандрита Романа, для занятія учительской должности въ Псковской духовной школѣ, Иеромонахъ Манассія Косачъ;³⁴ но былъ ли онъ въ Славянской школѣ учителемъ — изъ бумагъ не видно. Послѣ Чернявскаго, сколько видно изъ бумагъ, учителями въ Славянской школѣ были: въ 1738 г. Стефанъ Яковлевъ; пономарь Георгіевской церкви съ болота, который, въ 1742 г. уволенъ за нерадіе; въ 1743 г. Стефанъ Свѣдницовъ; въ 1745 г. Георгіевскаго Собора Діаконъ Сергій Ивановъ Заклинскій; въ 1753 г. Діаконъ Яковъ Семеновъ; въ 1755 г. Троицкаго Собора Діаконъ Евимій Васильевъ; въ 1758 г. Мина Васильевъ.

Въ Писарскомъ классѣ учителями были: въ 1756 г. Андрей Соболевскій; въ 1758 г. Александръ Афанасьевъ Нарвскій; въ 1760 и 61 онъ же, въ санѣ Діакона Успенской Пароменской церкви.

³³ Дѣло Псков. Дух. Консист. за 1756 годъ.

³⁴ Дѣло Псков. Духов. Консист., отъ 29. Генвара, 1733 г.

Въ Фарѣ учили: съ 1733 г. Стефанъ Леваковскій; въ 1738 г. Максимъ Матѣевъ Данилевскій; въ 1743 г. Іеродіаконъ Игнатій Данилевичъ; въ 1745 г. Іеронимъ Іеродіаконъ; до 1755 г. Іоаннъ Лабецкій, сперва Діаконъ Васильевской съ Горки церкви, а потомъ Священникъ Михайло-Архангельскаго Собора; въ 1755 г. Андрей Соболевскій; въ 1760 Иванъ Даниловъ.

Въ Инфимѣ учителями были: съ 1755 г. Іеромонахъ Манасія; съ 1738 г. монахъ Сильвестръ; въ 1745 г. и прежде Іеродіаконъ Іеронимъ Григоровичъ; 1755 г. Спиридонъ Желтовскій, Діаконъ Пароменской церкви; послѣ него до 1758 г. Діаконъ Лабецкій; съ 1758 г. Семенъ Григорьевъ; въ 1760 г. Иванъ Даниловъ.

Въ Грамматическомъ классѣ учителями были: въ 1738 г. Стефанъ Зборомирскій; съ 1739 г. монахъ Сильвестръ (до монашества Стефанъ Стефановъ Леваковскій); въ 1745 г. монахъ Тихонъ Симоновичъ; въ 1751 г. Іеродіаконы: Іоиль и Симонъ; въ 1755 г. Іеродіаконъ Лаврентій, Любятовскаго монастыря Надсмотритель; въ 1755 г. Діаконъ Іоаннъ Лабецкій; въ 1760 г. Михаилъ Васильевъ.

Въ Синтаксическомъ классѣ учителями были: въ 1738 году монахъ Іосифъ; въ 1739 г. Стефанъ Васильевъ Зборомирскій; въ 1745 г. Іеродіаконъ Игнатій (Шалимовъ), Іеродіаконъ Тихонъ; въ 1751 г. Іеродіаконъ Іоиль и Іеродіаконъ Симонъ; въ 1756 г. Префектъ, Елеазаровскаго монастыря Игуменъ, Симонъ; въ 1758 г. Ѳедоръ Павловъ; въ 1760 г. Михаилъ Васильевъ.

Въ Пѣстическомъ классѣ учили: въ 1738 г. Андрей Топольницкій; въ 1739 г. монахъ Іосифъ; въ 1745 г. Іеромонахъ Порфирій Сатковскій; въ 1746 г. Іеродіаконъ Лаврентій; въ 1751 г. Іеродіаконъ Іеронимъ, Іеродіаконъ Іоиль, за нетрезвость уволенный Преосвященнымъ Симономъ Тодорскимъ въ Святогорскій монастырь; въ 1758 г. Іеродіаконъ Іеронимъ; въ 1760 г. Игуменъ Наркиссъ Квѣтко.

Въ Риторическомъ классѣ учили: въ 1738 г. Іеромонахъ Геннадій; съ 1739 г. Андрей Топольницкій; въ 1745 г. Префектъ Іосифъ; въ 1746 г. Іеромонахъ Порфирій и Іеродіаконъ Амвросій; въ 1758 г. Іеромонахъ Лаврентій; въ 1760 г. Ѳедоръ Павловъ.

Въ Философскомъ классѣ учили: въ 1745 г. Ректоръ Геннадій, который, въ 1746 г., по открытіи Богословскаго класса, училъ вмѣстѣ и Богословію, 1749 г. Иеромонахъ Игнатій. Въ послѣдствіи Философію преподавали исключительно Префекты, какъ Богословіе — Ректоры.

Внутреннее Управленіе Семинаріей было конторное. Главнымъ начальствующимъ лицомъ въ Семинаріи былъ Ректоръ, заведывавшій всѣми частями Семинарскаго управленія: учебною, нравственною и хозяйственною. Ближайшимъ помощникомъ его, по всѣмъ частямъ этого управленія, былъ Префектъ. Въ какомъ отношеніи находились Ректоръ и Префектъ, какъ къ Семинаріи, такъ и между собою, видно изъ указа домашней Конторы Преосвященнаго Симона Тодорскаго, отъ 15 Сентября, 1745 года. Въ немъ, между прочимъ, пишется: «Префекту, Елизаровскому Игумену Іосифу, быть по прежнему.... и по Ректорѣ смотрѣніе имѣть надъ всѣми школами, какъ надъ учителями въ обученіи благопопѣшливомъ учениковъ, такъ и надъ учениками въ прилежнѣйшемъ и неплѣнностномъ ученіи и въ препровожденіи добropорядочнаго жительства, а виновныхъ учениковъ за преступленіе наказывать, по разсужденію; а буде за философическими учениками (Богословскій классъ еще не былъ открытъ) имъ, Префектомъ, что непорядочное усмотрѣно будетъ, о томъ ему представлять и штрафовать съ согласіемъ Ректора.

СПИСОКЪ

Ректоровъ и Префектовъ Псковской Семинаріи, отъ ея основанія до 1765 года.

Ректоры:

1. Геннадій, въ мірскомъ званіи Григорій Андреевскій, сначала Игуменъ Великопустынскаго монастыря, нынѣ упраздненнаго, потомъ Архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря, а съ 1751 года Епископъ Костромской. Начиналъ Ректорскую должность еще бывши міряниномъ, и назывался Директоромъ. Въ первый разъ о немъ упоминается въ дѣлахъ Консисторскаго архива подъ 1738 годомъ.

2. Игнатій (1751—53 г.), Игуменъ Великопустыяскій. По слабости здоровья уволился отъ училищной службы.

3. Симонъ, Елеазаровскаго монастыря Игуменъ, въ 1756 г. подписывался вмѣсто Ректора.

4. Лаврентій, Иеромонахъ, въ 1759 г. подписывался вмѣсто Ректора.

5. Θεодосій, Святогорскій Архимандритъ, съ 1761 г. Епископъ Устюжскій.

6. Послѣ Θεодосія правилъ должность Ректора: Псково-Печерскій Архимандритъ Іосифъ и Святогорскій Архимандритъ Дороей.

Префекты:

1. Іосифъ, Елеазаровскаго монастыря Игуменъ. О немъ упоминается съ 1742 по 1745 годъ.

2. Игнатій, Иеромонахъ. О немъ упоминается въ 1750 г.

3. Тихонъ, Иеромонахъ. О немъ упоминается въ 1751 г.

4. Симонъ, Елеазаровскій Игуменъ. О немъ упоминается съ 1752 года. Уволился по болѣзни.

5. Лаврентій, Иеродіаконъ и Надсмотритель Любятковскаго монастыря. О немъ упоминается въ 1755 году.

6. Иларіонъ. Въ 1763 году внахитъ Иеромонахомъ, въ 1766 Игуменомъ. Въ томъ же году сдѣланъ Ректоромъ Троице-Сергіевской Семинаріи.

Внѣшнее Управленіе Семинаріи.

Съ внѣшней стороны ближайшимъ образомъ Семинарію завѣдывали мѣстная Консисторія и мѣстный Преосвященный, особенно послѣдній, такъ что она не иначе и называлась, какъ Семинарію Его Преосвященства, а сами Преосвященные гово-

рили о ней: «Въ нашихъ Славяно-Латинскихъ школахъ, въ нашей Семинаріи.» Пастыри Псковскіе, не смотря на то, что почти всѣ они жили въ столицѣ, какъ Члены Святейшаго Синода, принимали самое живое участіе во всемъ, что касалось этихъ школъ. Безъ ихъ разрѣшенія въ нихъ не дѣлалось ни чего, а многое совершалось единственно по ихъ личному усмотрѣнію и распоряженію. Они открывали новыя классы, вводили преподаваніе новыхъ предметовъ, назначали испытанныхъ дѣи лицъ на должности Ректора, Префекта, и руководили ихъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, опредѣляли учителей на тотъ, или другой, предметъ, и каждый разъ, предъ начатіемъ ученія, указывали, что и какъ они должны были преподавать, наблюдали, какъ за ихъ нравственностію, такъ и за успѣхами и благопріемъ учениковъ, изыскивали средства къ обезпеченію послѣднихъ въ содержаніи, успѣшныхъ въ наукахъ награждали, лѣнивыхъ штрафовали, употребляли всѣ мѣры къ ослабленію нерасположенности къ наукамъ, какъ въ ученикахъ, такъ и въ ихъ родителяхъ. Такъ въ 1742 году Преосвященный Стефанъ, замѣтивъ разныя неисправности по дѣламъ училищнымъ, писалъ слѣдующее распоряженіе:

1. Для обученія Славянской грамотѣ отдавать отцамъ, родственникамъ и свойственникамъ, кромѣ дѣтей сирыхъ и самыхъ бѣдныхъ, съ тѣмъ, чтобы, по обученіи этой грамотѣ, дѣти представляемы были для обученія Латини.

2. Отдавать на извѣстныя сроки, смотря по тому, кто что знаетъ изъ дѣтей, но ни въ какомъ случаѣ срокъ не долженъ простирается далѣе 3-хъ лѣтъ.

3. Кто таковыхъ дѣтей къ сроку не представитъ, того штрафовать.

4. Кто будетъ уволенъ въ домъ для обученія, на какой срокъ, съ какимъ обязательствомъ, о томъ немедленно рапортовать Его Преосвященству.

5. Отставить отъ должности Учителя Славяно-Россійской школы, Пономаря Стефана Яковлева, за нерадіе и отштрафовать,

а Ректору съ Префектомъ избрать на его мѣсто другаго изъ учениковъ Философіи, и строго смотрѣть за его исправностію.

6. Бѣглыхъ учениковъ Консисторіи въ скоромъ времени отыскать и представить въ школы безъ всякихъ, съ ихъ стороны, отговорокъ; иначе Консисторія будетъ оштрафована Преосвященнымъ за потворство, по которому она, не смотря на неоднократныя подтвержденія Его Преосвященства, съ самаго вступленія его на Псковскую кафедру, допустила болѣе 30 человекъ жить въ бѣгахъ.

7. Значущихся въ вѣдомостяхъ больными призвать въ Духовную Консисторію и, вмѣстѣ съ Ректоромъ и Префектомъ, пригласить Лѣкаря, освидѣтельствовать и о послѣдующемъ, за рукоприкладствомъ свидѣтельствовавшихъ, отрепортовать Его Преосвященству.

8. Безъ вѣдома и указа Его Преосвященства, ни этихъ учениковъ, ни имѣющихъ поступить въ училище, хотя бы и за болѣзнію, не отпускать, подъ опасеніемъ штрафа.

9. Отнынѣ Консисторія должна смотрѣть, чтобы какъ Учители свое дѣло дѣлали усердно, такъ и ученики учились прилежно. ²⁷

Въ какомъ духѣ Псковскіе пастыри дѣйствовали на Семинарію, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго прекраснѣйшаго наставленія Преосвященнаго Симона Тодорскаго начальствующимъ и учащимъ въ Семинаріи, выраженнаго въ указѣ, отъ 28-го Августа, 1746 года, по случаю назначенія отъ него, кому что преподавать въ Семинаріи въ 1746—47 году. Вотъ это наставленіе: «Обучати же учителямъ онымъ по самой Христіанской совѣсти, съ великимъ тщаніемъ и попеченіемъ о душахъ обучающихся, яко отвѣтъ имуще воздати за ученіе свое во страшное Христово пришествіе.»

Къ сожалѣнію, Псковская Консисторія, чрезъ которую Преосвященные исключительно дѣйствовали на Семинарію, бывъ за-

²⁷ Дѣло Псков. Д. Консист. Арх. за 1742 г.

ята дѣлами Епархіальнаго управленія и не имѣя у себя людей, совершенно понимавшихъ учебную часть, не могла дѣйствовать на Семинарію, какъ требовала ея польза. Отъ того въ управленіи Семинарскомъ происходилъ безпорядокъ. Консисторія ссылалась на Семинарію, Семинарія на Консисторію, и Преосвященнымъ часто было трудно даже знать истинное положеніе Семинаріи и употребить свою заботливость съ пользою для ней. На пр., въ 1745 году Преосвященному нужно было знать, сколько кому лѣтъ изъ учениковъ Семинаріи. Объ этомъ данъ былъ указъ въ Консисторію. Что же Консисторія? Она спросила Учителя, а Учитель отвѣчалъ: «Сколько кому лѣтъ изъ его учениковъ, о томъ знаетъ Консисторія, ибо не прежде ученикъ приводится въ школу, какъ въ Консисторіи запишутъ его лѣта.»³⁸ Съ самаго начала Архіерейскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ, или по своимъ видамъ, или въ слѣдствіе Высочайшихъ распоряженій, относительно лицъ духовнаго званія, требовалъ отъ Архіереевъ вѣдомостей объ ученикахъ. Въ 1737 году дана была отъ Святѣйшаго Синода и форма для ежегоднаго составленія таковыхъ вѣдомостей. Но Псковская Консисторія, при всемъ этомъ, не смотря на строгія подтвержденія и Преосвященныхъ и Святѣйшаго Синода, или вовсе не представляла Преосвященному и Синоду, за нѣсколько лѣтъ сряду, требуемыхъ свѣдѣній объ ученикахъ, или представляла ихъ съ большими неисправностями и не въ свое время,³⁹ предлагая въ свое извиненіе иногда самыя странныя объясненія. На пр., въ 1756 году, на спросъ Преосвященнаго, по чему Консисторія не представила вѣдомостей съ 1746 года, она отвѣчала: «Списки не посылались или по тому, что Учители не подавали ихъ въ надлежащей формѣ, а Секретари Консисторіи и приказные не требовали ихъ, которыхъ, впрочемъ, т. е., Секретарей и приказныхъ, въ живыхъ не находится, или по тому, что поданные по формѣ Его Преосвященству сгорѣли съ Архіерейскимъ домомъ, да и тѣ ученики, о коихъ были упомянутые списки, уже изъ школъ въ церковный причтъ выбыли, по этому и теперь нѣтъ возможности представить требуемыхъ вѣдомостей.»⁴⁰

³⁸ Дѣло Псков. Консист. Арх. за 1745 г.

³⁹ Дѣло Псков. Консист. Арх. за 1738 и 1742 г.

⁴⁰ Дѣло Псков. Конс. Арх. за 1756 г. Списки учениковъ не были представ-

Въ 1745 году Свят. Синодъ изъ Протопопическаго, требуя въдомостей объ ученикахъ, которыя не представились съ 1738 года, приказывали Консисторскому Секретарю и Канцелярскимъ служителямъ держать въ Консисторіи подъ арестомъ безвыходно и не давать имъ жадованья, пока не составятъ пѣрыхъ въдомостей.⁴¹

Экономическая часть.

Отъ основанія духовныхъ школъ до 1765 года.⁴²
До учрежденія штатовъ при Императрицѣ Екатеринѣ II; Семинарія, главнымъ образомъ, содержалась съ сбора съ монастырей 20-й и съ церковныхъ земель, гдѣ они были, 30-й части хлѣба. Но этотъ способъ содержанія былъ и недостаточенъ, и крайне затруднителенъ. Упомянутый сборъ хлѣба, обыкновенно, совершался такъ: каждый монастырь, каждая церковь должны были представлять въ Консисторію въдомости о томъ, сколько какого гдѣ родилось хлѣба. За тѣмъ Консисторія и требовала, по представленнымъ въдомостямъ, откуда 20-ю, а откуда 30-ю часть. Но, во первыхъ, можно ли было ожидать, чтобы въ въдомостяхъ, представленныхъ въ Консисторію, вѣрно обозначалось количество полученнаго съ поля хлѣба тою или другою церковію, тѣмъ или другимъ монастыремъ? Во вторыхъ, сколько должно было пройти времени, пока представлять въдомости о хлѣбѣ, пока Консисторія сдѣлаетъ по нимъ надлежащій расчетъ, и пока по этому расчету будетъ доставленъ въ Семинарію хлѣбъ? Каждогодно были жалобы на неисправность доставки его. А за многими монастырями и церквами оставались недоимки за цѣлые годы.⁴³

Въ 1738 году Высочайше повелѣно было Свят. Синоду составить штаты для Духовныхъ Училищъ, приспособляясь къ апробованному штату о гарнизонныхъ, для солдатскихъ дѣтей шко-

ленимъ вовсе съ 1738 по 1745. Дѣло Псков. Конс. Арх. за 1746 г., съ 1745 по 1756. Дѣло Псков. Конс. Арх. за 1756 г.

⁴¹ Дѣло Псков. Консист. Арх. за 1746 г.

⁴² Дѣло Псков. Консист. Арх. 1743; 1761 и др.

дахъ. Оклады были составлены, но не утверждены, по тому, что потребовалось ежегоднаго отпуска значительной суммы денегъ. Въ послѣдствіи Новгородская и Невская Семинаріи и Московская Академія получали ежегодныя оклады, но прочія Семинаріи остались на прежнемъ основаніи по Духовному Регламенту.⁴³

Въ 1740 году позволено было Святѣйшимъ Синодомъ употреблять свѣчныя деньги, между прочимъ, и на нужды школьныя. Но не видно, чтобы Псковскія духовныя школы пользовались этимъ пособіемъ.⁴⁴

По указу Святѣйшаго Синода 1744 года, въ пользу Семинаріи должны были поступать деньги, взыскиваемые съ отцевъ и родственниковъ за укрывательство бѣглыхъ учениковъ, а равно и за недоставленіе дѣтей къ сроку. Деньги эти, действительно, поступали въ пользу Псковской Семинаріи, но онѣ были очень незначительны. Въ 1760 году собирали, въ пользу Семинаріи, съ церковныхъ прѣстѣль за одну сажень, по окладу, по 46 коп. съ дыму, т. е. со двора.⁴⁵

Вѣнечныя деньги, по 3 коп. со двора, тоже поступали въ пользу Семинаріи.

Первоначально Семинарія помѣщалась на Печерскомъ подворьѣ до 1738 года; въ 1738 году Преосвященнымъ Стефаномъ Калиновскимъ выстроенъ былъ для ней (особый) двухъ-этажный каменный домъ, близъ Печерскаго подворья, и нынѣ существующій.

Одни изъ учениковъ Семинаріи помѣщались въ самой Семинаріи, а другіе жили на квартирахъ. Въ самой Семинаріи жили только тѣ, кои содержались на казенный счетъ. По указу Преосвященнаго въ 1740 году, лучшимъ бѣднымъ ученикамъ, сверхъ пищи, приготовляемой для прочихъ учениковъ Философіи, Риторики и Шинтики, выдавали, въ награду, въ простые дни мясоѣд-

⁴³ Истор. Россійск. Іерархіи, ч. I, стр. 441 и 442.

⁴⁴ Полн. Собр. Зап. ст. 8, 287.

⁴⁵ Слѣд. о штраф. деньгахъ за 1744, 1757 и 1758 г. Псков. фонд.

ные по 1 ф. мяса, а въ постные по довольной порціи рыбы, въ воскресные и праздничные дни по 2 фун. мяса и по 2 фун. рыбы. Въмѣсто этого стали было выдавать деньгами, но въ 1742 году таковая выдача запрещена отъ Преосвященнаго.

Въ 1743 году казеннокоштныхъ воспитанниковъ было въ Семинаріи 924 человѣка, такъ что недостало и хлѣба для ихъ пропитанія. По чему Преосвященный Стефанъ приказалъ сократить ихъ число и положилъ, по скольку на каждаго изъ нихъ должно быть отпускаемо хлѣба.

Ученикамъ Риторики приказано было давать хлѣба по 4 ф., такихъ было 4; ученикамъ Синтаксисы, Грамматики, Инфимы, Фары и Славянороссійской школы по 3 ф., такихъ было: въ Синтаксисѣ 2, въ Грамматицѣ 2, въ Инфимѣ 2, въ Фарѣ 5, въ Славянороссійской школѣ 8, и того, по сокращеніи, 224 человѣка, оставалось на казенномъ содержаніи только 23 человѣка,

Въ 1745 году на казенномъ содержаніи было: изъ Риторики 9, получали они по 6 ф. хлѣба въ день; изъ Пѣтики 10, получали они по 5 ф. хлѣба въ день; изъ Синтаксисы 6, получали они по 4 фун. хлѣба.

Изъ Грамматики	6	}	по 4 фун. хлѣба въ день.
Изъ Инфимы . .	7		
Изъ Фары	38	}	по 3 фун. хлѣба въ день.
Писар. школъ. .	43		

Славянороссійской школы 20; этѣ получали по 2 фун. хлѣба въ день.

Какъ велики были матеріальныя средства Псковской Семинаріи въ разсматриваемое нами время, и какъ распоряжались ими, видно изъ слѣдующихъ прихода-расходныхъ статей.

Въ 1745 году

въ ней въ расходъ было:

въ Генварѣ:	ржаной муки	22	четверти	6	четверик.
»	»	житной	»	9	» 6 »
въ Февралѣ:	ржаной	»	33	»	2 »

въ Февралѣ:	житной муки	14	четвертей	2	четверика
въ Мартѣ:	ржаной	36	»	6	»
»	житной	15	»	6	»
въ Апрельѣ:	ржаной	28	»	»	»
»	житной	12	»	»	»
въ Маѣ:	ржаной	28	»	7	»
»	житной	13	»	4	»
»	пшеничн.	2	»	5	»
въ Июньѣ:	ржаной	30	»	1	»
»	житной	13	»	4	»
»	пшеничн.	1	»	1	»
въ Июльѣ:	ржаной	8	»	»	»
»	житной	3	»	»	»

Значитъ, за 7 мѣсяцевъ ржаной муки было въ расходѣ 187 четвертей 6 четвериковъ, житной 81 четверть 6 четвериковъ.

За два мѣсяца пшеничной муки было въ расходѣ 3 четверти 6 четвериковъ.

За тѣмъ въ Июльѣ мѣсяцѣ въ остаткѣ на лицо было:

ржи	55	четвертей	3	четверика.
жита	30	»	3	»
овса	335	»	»	»
пшеницы. . .	1	»	4	»
гороху	2	»	»	»
гречи	15	»	6	»
сѣмянн конопл.	4	»	2	»

Денегъ оставалось 210 руб. 3 копѣйки.

Въ 1759 году

въ приходѣ было:

денегъ 97 руб. 57½ коп.,

въ расходѣ:

денегъ 80 руб. 66½ коп.,

въ остаткѣ 16 руб. 85 коп.

въ приходѣ:

хлѣба (съ остатковъ отъ предыдущаго года):				
ржи. .	335	четвертей	7	четвериковъ 2 гарнца,
жита .	99	»	7	» »
овса .	91	»	»	» »
гречи. .	2	»	»	4½ »
сѣмени коноплянаго. .	6	»		1 »
пшеницы	3	»		4 »

въ расходѣ:

ржи. .	106	четвертей	7	четвериковъ 2 гарнца.
жита .	22	»	»	» »
овса .	88	»	»	» »
гречи. .	2	»	»	4½ »
пшеницы »	»	»	3	» »

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1760 году было:

ржи. .	229	четвертей.		
жита .	77	»	7	четвериковъ.
овса .	3	»	»	»
гороху	3	»	»	»
пшеницы »	»	»	»	4 гарнца,
сѣмени коноплянаго .	6	»		1 »

въ приходѣ:

дровъ, собиравшихся съ Псково-градскихъ и Уѣздныхъ церквей съ двороваго числа 216 сажень.

Въ расходѣ 216 сажень.

Въ 1760 году:

въ приходѣ денегъ 154 руб. 80 коп.,
 въ расходѣ 117 руб. 77¾ коп.,
 въ остаткѣ 37 руб. 2½ коп.,

въ приходѣ хлѣба (съ остаткомъ отъ предыдущаго года):

ржи	425	четвертей	4	четверика	$\frac{1}{2}$	гарнца.
жита	31	»	6	»	5	»
овса	213	»	3	»	$2\frac{3}{4}$	»
ярицы	»	»	1	»	$\frac{1}{4}$	»
гороху	2	»	»	»	$5\frac{1}{2}$	»
пшеницы	1	»	3	»	1	»
гречи	6	»	7	»	$4\frac{3}{4}$	»
сѣмени кон.	1	»	1	»	$1\frac{3}{4}$	»

Въ расходѣ:

ржи	188	четвергей.
жита	44	» 4 четверика.
овса	5	» » »

За тѣмъ въ остаткѣ:

ржи	237	четвертей	4	четверика	$1\frac{1}{2}$	гарнца .
жита	43	»	3	»	8	»
овса	207	»	7	»	$2\frac{3}{4}$	»
ярицы	»	»	1	»	$\frac{1}{4}$	»
гороху	2	»	»	»	$5\frac{1}{2}$	»
гречи	6	»	7	»	$4\frac{3}{4}$	»
пшеницы	1	»	3	»	1	»
сѣмени кон.	1	»	1	»	$1\frac{1}{4}$	»

въ приходѣ дровъ $266\frac{1}{2}$ сажени,

въ расходѣ $165\frac{1}{2}$ сажени,

въ остаткѣ 101 сажень.

Въ 1761 году

собрано:

ржи	138	четвертей	6	четвериковъ	$6\frac{1}{4}$	гарнцевъ,
жита	42	»	2	»	$5\frac{1}{2}$	»
овса	58	»	5	»	$\frac{3}{4}$	»
гороху	2	»	2	»	4	»
гречи	4	»	»	»	»	»
пшеницы	»	»	4	»	$5\frac{1}{2}$	»
сѣмени кон.	»	»	3	»	$1\frac{1}{4}$	»

Всего съ остаточнымъ отъ 1760 года:

ржи	376	четвертей 2	четверика $7\frac{1}{4}$	гарнца,
жита.	85	» 6	» $2\frac{1}{2}$	»
овса	266	» 4	» $3\frac{1}{2}$	»
гороху.	4	» 3	» $1\frac{1}{2}$	»
гречи	11	» »	» $4\frac{1}{4}$	»
пшеницы	2	» 1	» $6\frac{1}{2}$	»
семени кон. . . .	1	» 4	» $2\frac{1}{4}$	»

въ расходѣ (въ 1761 году, съ Генваря по 26-е Октября):

ржи	178	четвертей 7	четвериковъ,
жита.	40	» 6	»
овса	113	» 6	»

На лицо оставалось:

ржи	205	четвертей 3	четверика $7\frac{1}{4}$	гарнца,
жита	44	» 4	» $2\frac{1}{2}$	»
овса	152	» 6	» $3\frac{1}{2}$	»
гречи	14	» »	» $4\frac{1}{2}$	»
пшеницы	2	» 1	» $6\frac{1}{2}$	»
семени кон. . . .	1	» 4	» $2\frac{1}{2}$	»

Дровъ было въ приходѣ 243 саж., въ расходѣ 111.

Въ 1761 году (съ Генваря по 26-е Октября):

въ приходѣ было денегъ 231 руб. $50\frac{1}{4}$ коп.,

въ расходѣ 216 руб. 67 коп.,

въ остаткѣ 14 руб. $83\frac{3}{4}$ коп.

Въ 1760 году четверть ржи стоила 1 руб. 20 коп., а четверть овса 80 коп. По этому можно судить, что стоило въ годъ на деньги содержаніе Семинаріи.

По хозяйственной части Ректоръ и Пресфектъ дѣйствовали чрезъ Экономовъ или Расходчиковъ, которые были назначаемы изъ лицъ и свѣтскаго и духовнаго званія, по усмотрѣнію Пре-

освященныхъ. И по этой части, на первыхъ порахъ, трудно было найти способныхъ людей, отъ него и происходили довольно значительные промахи во веденіи Семинарскаго хозяйства.

Расходчики Псковской Семинаріи: до 1742 года Копеистъ Василій Никитинъ; въ 1742 году отставной Капитанъ Козьма Подкуровъ; въ 1743 отставной Поручикъ Федоръ Лавровъ; въ 1745 Священникъ Васильевской съ Горки церкви Фирсъ Васильевъ; до 1756 года нѣкто Стахій Федоровъ; въ 1756 году Николаевской со Усохи церкви Священникъ Никифоръ Козьминъ; въ 1759 Соборный Ключарь Иванъ Парфеновъ; въ 1780 Иеромонахъ Никодай; до 1762 года Иеродиаконъ Ипатій; съ 1762—67 Соборный Ключарь Евеній Васильевъ.

ОТДѢЛЪ 2-Й.

ПСКОВСКАЯ СЕМИНАРІЯ,

СЪ 1765 ПО 1814 Г.

Учебная часть.

Съ половины 18 столѣтія Псковская Семинарія замѣтно стала принимать лучшій видъ. Матеріальныя средства ея, хотя были и ограниченны, сдѣлались болѣе надежными. Для развитія умственнаго и нравственнаго, полагались въ ней основанія болѣе прочныя. На учительскія должности назначались люди, уже къ тому приготовленные; преподаваніе прежнихъ наукъ усилилось; вводились новые предметы ученія; учреждались новыя школы, при ней самой и отдѣльно.

Нѣкоторые города, принадлежащіе къ Псковской Епархіи, слишкомъ удалены были отъ Пскова. Это затрудняло родителей въ доставленіи дѣтей въ Псковъ для обученія. На примѣръ, почти до конца прошедшаго столѣтія, въ составъ Псковской Епархіи входилъ городъ Невель, принадлежащій нынѣ Витебской Епархіи, который отстоитъ отъ Пскова слишкомъ на 300 верстъ. По этому найдено нужнымъ въ дальнихъ городахъ учредить особыя низшія

училища, въ которыхъ преподавались бы тѣ же самыя науки, какія изучаемы были въ низшихъ классахъ Семинаріи, и изъ которыхъ успѣшныя дѣти могли бы поступать въ слѣдующій, по тогдашнему порядку, классъ Семинаріи.

Такимъ образомъ, въ 1780 году, открыто отдѣльное низшее Училище, подъ именемъ Гимназін, въ городѣ Невелѣ. Гимназія эта имѣла два класса: низшій Латинскій классъ и первый классъ, соотвѣтствовавшій Информаторскому классу въ Семинаріи. Въ первомъ учили Латинской Грамматикѣ и Польскому переводу, читать и писать по Польски и по Латыни, во второмъ учили писать по Русски и по Латыни, Псалтири и Часослову. Гимназія помѣщалась въ купленномъ для ней за 300 руб. домѣ.¹ Существовала эта Гимназія до 1799 года.

Въ 1788 г., съ тою же цѣлію, такая же Гимназія открыта была въ Полоцкѣ, входившемъ некогда, какъ и Невель, въ составъ Псковской Епархіи. Помѣщалась она въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Настоятель монастыря, Игуменъ Іоасафъ, былъ вмѣстѣ и Начальникомъ Гимназін.

Въ 1795 году Полоцкъ отчисленъ былъ къ Могилевской Епархіи.

Въ томъ же 1788 г. открыта Гимназія въ Торопцѣ, отошедшемъ отъ Смоленской Епархіи къ Псковской. Торопецкая Гимназія помѣщалась въ Небиномъ монастырѣ, котораго Настоятель, Игуменъ Исаія, былъ и ея Начальникомъ. Существовала Гимназія до 1799 года.

20 числа Генваря, 1789 года, открыта Гимназія въ Великихъ Лукахъ, для первоначальнаго образованія въ ней дѣтей духовнаго званія Великолуцкаго и Холмскаго Уѣздовъ, отошедшихъ къ Псковской Епархіи отъ Новгородской.² При этомъ открытіи произне-

¹ Дѣло Семинарскаго Архива за 1782 г.

² Еще прежде того, въ 1758 году, резолюціею Преосвященнаго Дмитрія Сѣченова, Митрополита Новгородскаго, приказано было учредить въ Великихъ Лукахъ духовное училище для Великолуцкаго, Холмскаго и Пусторжевскаго Уѣздовъ (Ист. Росс. Іерархіи, ч. I, стр. 698).

сена была рѣчь первымъ ея Учителемъ, Священникомъ Великолуцкаго Воскресенскаго Собора, Меодіемъ Андреевымъ, воспитанникомъ Новгородской Семинаріи, сыномъ Священника погоста Каменки. Одни изъ учениковъ поступили въ эту Гимназію изъ Новгородской Семинаріи, другіе набраны вновь. Гимназія эта имѣла 3-й классъ Писарскій. Помѣщалась она въ Великолуцкомъ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ, и его Настоятель, Игуменъ Парѣеній, былъ первымъ Начальникомъ Гимназіи. Закрыта Гимназія эта въ 1803 году, по тому что Ректоръ Псковской Семинаріи, Архимандритъ Венедиктъ, израсходовалъ на Семинарскія постройки всю сумму, на которую она содержалась. И помѣщеніе ея въ монастырѣ оказалось стѣснительнымъ. Предложено было духовенству Торопецкаго и Великолуцкаго Уѣздовъ пожертвовать по 6³/₄ к. съ каждаго двора на постройку и содержаніе Гимназіи. Но духовенство отказалось отъ пожертвованія.³

Тогда какъ устранилось такимъ образомъ затрудненіе въ первоначальномъ образованіи дѣтей удаленнаго отъ Семинаріи духовенства Псковской Епархіи, въ ней самой значительно расширилось образованіе и приспособлялось къ нуждамъ духовныхъ воспитанниковъ.

Въ 1773 г. приказано было отъ Преосвященнаго всѣхъ Семинаристовъ учить потному простому пѣнію, а понятнѣйшихъ и партесному.

Съ 1774 г., по распоряженію Преосвященнаго, на Греческій классъ стали ходить и лучшіе ученики Богословія (до 10 чело-вѣкъ), тогда какъ до этого времени посѣщали его ученики только низшихъ классовъ.

Въ 1774 г. открытъ классъ Нѣмецкаго языка. На первый разъ положено было обучать этому языку не болѣе 12 способныхъ учениковъ Риторическаго класса. Съ 1776 г. онъ преподавался и ученикамъ Философіи, обучавшимся Греческому языку.

Въ 1776 г. открыты классы Французскаго и Польскаго языковъ; первому могли обучаться и не Семинаристы. Знать Поль-

³ Дѣло Семинарскаго Архіва за 1803 годъ.

скій языкъ нужно было Священникамъ Полоцкаго и Невельскаго Уѣздовъ, гдѣ онъ и нынѣ употребляется. Учиться ему обязывались не болѣе 6 человекъ. Въ 1786 году этотъ классъ закрыть, по тому что не кому было обучать по Польски.

Въ 1780 г. учреждена Преосвященнымъ при Семинаріи, въ Информаторской Палатѣ, Сиротская школа, на слѣдующихъ, между прочимъ, положеніяхъ:

1. Учиться въ ней сиротамъ; не имѣющимъ родителей и родственниковъ. Числомъ ихъ должно быть въ ней не болѣе 20 человекъ. Принимать ихъ по усмотрѣнію Преосвященнаго.

2. Учить ихъ Информатору вмѣстѣ съ приготовляемыми въ Семинарію учениками, употребляя въ помощь старшихъ учениковъ Информаторскаго класса; учить читать по Русски и пѣть.

3. Надзоръ за этой школой имѣть общій съ Семинаріею.

4. Малонадежныхъ къ высшимъ наукамъ опредѣлять на мѣста; успѣшныхъ, по докладѣ Преосвященному, переводить въ высшіе классы Семинаріи. Таковыхъ заблаговременно учить читать и писать по Латыни.

Въ 1781 г. предписано было Св. Синодомъ во всѣхъ Семинаріяхъ учить читать по гражданской Русской печати.

Въ 1784 г. последовалъ Высочайшій Указъ объ усиленіи всѣхъ наукъ вообще, и въ частности Греческаго языка, какъ особенно необходимаго для пастырей церкви. Даже повелѣно было; по истеченіи трехъ лѣтъ отъ изданія сего Указа, производить на убыль духовныя мѣста преимущественно такихъ, которые пріобрѣли совершенное знаніе Греческаго языка.

Въ слѣдствіи этого Св. Синодъ предписывалъ стараться, чтобы ученики не только умѣли читать на этомъ языкѣ, но и писать, говорить и переводить совершенно. Приказано назначать достойныхъ для этого учителей; и репортовать Св. Синоду, гдѣ кто обучался и учился по Гречески, въ ведомостяхъ о Настоятеляхъ монастырей и Учителяхъ отмѣчать не только то, учились ли они Греческому языку, но и какъ знаютъ его. Сообразно съ этимъ

постановленіями, послѣдовало и мѣстное Епархіальное распоряженіе, какъ относительно усиленія занятій по всемъ классамъ, такъ и въ особенности по классу Греческаго языка.

Въ 1792 г. ордеромъ Преосвященнаго, предписано было: преподавать Катихизисы Большой и Малый. Послѣдній приказано было преподавать каждому Учителю въ своемъ классѣ. Большой и до этого времени преподавался по воскреснымъ днямъ, предъ Литургією, при собраніи всѣхъ учениковъ, Учителями поочередно.

Въ 1792 г. въ послѣднемъ случаѣ сдѣлана такая перемѣна: такъ какъ Катихизическое ученіе преподавалось и въ городѣ, обыкновенно въ Михайло-Архангельской церкви, особенно назначенными для этого Священниками, куда собирались, по благовѣсту, въ известное время, всѣ Священно-церковно-служители съ прочимъ народомъ, то, вмѣсто преподаванія Большаго Катихизиса Семинаристамъ въ залѣ, въ 1792 году, Преосвященный приказалъ ходить и Семинаристамъ, подъ надворомъ одного изъ Учителей, на упомянутыя Катихизическія чтенія въ церкви. Въ 1792 г. обязанность преподаванія такого публичнаго ученія возложена была на Соборнаго Священника, Іакова Полонскаго, воспитанника Сергіевой Семинаріи. Этому Священнику приказано было написать планъ, подъ руководствомъ Ректора, преподаванія Катихизиса, и предварительно представить его Преосвященному.

Въ 1794 году, по случаю прекращенія Катихизическаго ученія въ приходскихъ церквяхъ, приказано, по прежнему обычаю, преподавать публично Катихизисъ въ Семинаріи кому-либо изъ Учителей.

Въ 1797 г. Высочайше повелѣно было открыть четыре Академіи. Въ 1798 г. Св. Синодъ, назначивъ для нихъ предметы ученія, предписалъ, чтобы и Семинаріи въ преподаваніи наукъ сообразовались съ Академіями. При этомъ, не велѣно было обременять учениковъ множествомъ предметовъ, довольствуясь прибавкою къ каждому ordinarily предмету одного экстраординарнаго. Приказано усилить знаніе Латинскаго языка, съ самыхъ низшихъ классовъ учить сперва Сокращенный, а потомъ Пространный Катихизисъ, не оставляя слушать и публично преподаваемый

по Воскресеньямъ. Предписывалось, чтобы воспитанники знали латинъ, грѣкъ и разумѣли Уставъ Церковный, чтобы въ Училищахъ воспитанники приобрѣтали свѣдѣнія, необходимыя по Сельскому хозяйству, а также и о врачеваніи обыкновенныхъ болѣзней.

Въ 1800 г. предписано было Свят. Синодомъ, гдѣ не заведены, завести Русскія школы для тѣхъ, кои, по слабости дарованій, въ вышеіе классы неспособны, да и по нему либо не могутъ вступитъ на мѣста. Это было для того, чтобы уволенные изъ училищъ и находящіеся безъ мѣстъ не приучались къ худому. Въ этой школѣ положено учить: Церковному чтенію, Уставу и кругу, нотному пѣнію, писать, Катихизису, Св. Исторіи, а равно и другимъ предметамъ, относящимся къ ихъ должности.

Въ 1803 году открытъ классъ Медицины, и первымъ учителемъ по этому классу былъ Штабъ-Лѣкаръ Фонъ деръ Белингъ. Учиться Медицинѣ обязаны были только ученики Богословія и Философіи; за неимѣніемъ времени ходить на этотъ классъ ученикамъ прочихъ классовъ. Такъ какъ Фонъ деръ Белингъ оказался неспособнымъ преподавателемъ, то въ 1804 году, вмѣсто него, преподаваніе Медицины возложено на Члена Псковской Врачебной Управы, Надворнаго Совѣтника Беше. Но какъ и послѣ этого Медицина худо преподавалась, то въ 1805 г. преподаваніе ея отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ поручено Членамъ Врачебной Управы поочередно. Въ 1808 г. этотъ классъ закрытъ, по тому что изъ всѣхъ Членовъ Врачебной Управы одинъ только Беше былъ три раза въ годъ въ классѣ.

Въ 1803 г. Св. Синодъ, въ слѣдствіе изданныхъ для народнаго просвѣщенія Высочайше утвержденныхъ правилъ, издалъ, сочиненное Митрополитомъ Амвросіемъ, начертаніе о преподаваніи ученія въ заведенныхъ по монастырямъ Новгородской Епархіи Рускихъ 3-хъ классныхъ школахъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ предписалъ,

Видѣ дѣло о куріозномъ поступкѣ одного ученика, избывшаго изъ Астраханской Семинаріи. Слѣдуетъ же видѣти еще въ 1767 г. дѣладо было Псковскому Предсѣщеннымъ распоряженіе, чтобы воспитанники, кончившіе курсъ Семинарскаго ученія, до получения ими мѣстъ, сочиняли и произносили въ Соборѣ проповѣди, подъ надзоромъ Семинарскаго Начальства.

чтобы по этому начертанию преподавалось учение въ другихъ Епархіяхъ при Семинаріяхъ и, гдѣ есть, въ Духовныхъ Учебныхъ Училищахъ, и въ виду, между прочимъ, то, чтобы окончившіе образованіе въ Русскихъ школахъ, были на мѣстахъ, могли быти Учителями въ казенныхъ имѣніяхъ, учрежденныхъ по Именному повелѣнію. По этому поводу Псковская Консисторія предписывала Правленію Семинаріи слѣдующія соображенія, и Правленіе признало на первый разъ возможнымъ завести Русскую школу только при Семинаріи, по малочисленности учениковъ и по недостатку суммъ, а при Гимназіяхъ, для сокращенія расходовъ, нашло достаточнымъ учениковъ, имѣвшихъ поступивъ въ Русскія школы, годъ обучать въ Информаторіи: чтенію по Славянской и Россійской гражданской печати, Россійскому чистословію и Обиходному пѣнію по нотѣ, чему и слѣдовало, пообразно начертанію, учиться въ первомъ классѣ Русской школы, съ тѣмъ, чтобы ученики, успѣвшіе въ этомъ классѣ, поступали прямо во 2-й классъ Русской школы, въ Семинарію. Правленіемъ найдено также полезнымъ и при Семинаріи первый классъ Русской школы соединить съ Информаторіей, съ предоставленіемъ преподаванія предметовъ, ему усвоенныхъ, Учителю послѣдней, кромѣ Русской Грамматики, которой въ Информаторіи не учили. Преподаваніе ея Правленіе отнесло къ 2-му классу.

Во 2-мъ классѣ Русской школы полагалось преподавать: въ 1-й годъ — краткую Русскую Грамматику, Краткую Св. Исторію и Географію, Общую и Русскую; въ послѣдній годъ — Краткую Арифметику и Псалтирю, съ краткимъ повтореніемъ пройденнаго въ 1-й годъ. Въ 3-мъ классѣ этой школы полагалось читать въ первый годъ: Краткой Логикѣ, Русской Риторикѣ, читать книгу о должностяхъ человека и гражданина, и учить Пространный Катихизисъ; во второй годъ: читать книгу о должностяхъ приходскихъ Пресвитеровъ, Св. Писаніе, по Руководству Амвросія, Церковный Уставъ съ практикою въ церкви. Для 2-го и 3-го классовъ въ этой школѣ назначались особые Учители, съ производствомъ жалованья — одному по 70, а другому по 80 р. въ годъ, изъ суммъ, отдѣлявшейся на жалованье Учителямъ. Окончившіе съ успѣхомъ учение въ 3-мъ классѣ Русской школы предназначались къ поступленію на мѣста, а успѣшнѣйшимъ позволялось обучаться въ Семинаріи,

въ Грамматическомъ классѣ начаткамъ Латинскаго и Греческаго языка. Но не видно, чтобы на самомъ дѣлѣ существовали при Псковской Семинаріи 2-й и 3-й классы Русской школы. Едва ли не одинъ только и былъ при ней классъ этой школы—первый, соединенный съ Информаторією.

Въ 1804 г. продолжалось обыкновеніе, по воскреснымъ днямъ, объяснять въ Семинарскомъ залѣ Учителемъ Богословія Апостольскія Посланія, а Учителемъ Философіи—Пространный Катихизисъ.

Въ 1810 г. открытъ при Семинаріи, по резолюціи Преосвященнаго, низшій Греческій классъ. Это сдѣлано по тому, что, по новому порядку, этому языку должны были учиться всѣ воспитанники, а до этого учились ему только нѣкоторые изъ нихъ. Для этого класса назначенъ былъ особый Учитель.¹

Порядокъ ученія Семинарскаго.

Порядокъ Семинарскаго ученія зависѣлъ отъ усмотрѣнія мѣстныхъ Преосвященныхъ. Каждый годъ, предъ начатіемъ ученія, они давали Семинарскому Начальству росписаніе, кому что и когда слѣдовало учить. По тому порядокъ ученія въ разное время былъ различенъ.

Въ 1768 г. ученіе Семинарское располагалось такъ:

1. Русский классъ или Информаторія, въ которомъ учили, кромѣ Славянскаго чтенія, исправно писать по Русски, читать и писать по Латыни. Учитель въ немъ полагался одинъ.

2. Фара и Инфима—первый низшій классъ для Латинскаго языка (двѣ школы въ одномъ классѣ). Учитель въ этихъ школахъ полагался одинъ. Онъ преподавалъ первыя основанія Ариметики.

3. Грамматика и Синтаксисъ—второй высшій классъ для Латинскаго языка, двѣ школы въ одномъ классѣ. И здѣсь Учитель былъ одинъ. Онъ преподавалъ Сокращенную Географію.

¹ Дѣл. Жур. 1810 г.

4. Риторическій классъ. Къ нему, какъ было и прежде, присоединялось сокращенное учение о Стихотворствѣ. Учитель былъ одинъ, который преподавалъ Краткую и Всеобщую Исторію.

5. Греческій классъ особый, какъ и прежде было; на этотъ классъ въ опредѣленные часы ходили ученики Богословія и Философіи.

6. Философія. Въ этомъ классѣ преподавались: Логика, Православная Философія, Метафизика и самые необходимые предметы изъ Физики.

7. Богословіе на Русскомъ языкѣ, сочиненіе Архимандрита Платона, чтеніе и объясненіе Св. Писанія. Кромѣ этого, ученики занимались переводомъ съ Греческаго на Латинскій и Русскій, а съ Латинскаго и Русскаго на Греческій языкъ. Писали проповѣди и риторическія сочиненія, слушали Катихизисъ.

Въ 1773 г. учили пѣнію послѣ обѣда, когда не было ученія.

Въ 1774 г. Нѣмецкій языкъ былъ въ часы Греческаго языка, то есть, въ 9 часу утра.

Въ 1776 г. на Греческій языкъ ходили въ 9 часу, а на Нѣмецкій въ 8 часу утра.

Въ 1780 г., въ Риторическомъ и Пѣстическомъ классѣ учили Исторіи и Географіи.

Въ 1784 г., учились Богословію не менѣе 4 лѣтъ, Философіи не менѣе 2 лѣтъ, Пѣстику 1 годъ, въ высшемъ Грамматическомъ классѣ; въ двухъ раздѣленныхъ, 2 года, въ низшемъ тоже, такъ что весь курсъ Семинарскаго ученія, по переводѣ учениковъ изъ Информаторіи, состоялъ не менѣе, какъ изъ 13-ти лѣтъ.

1786 г. Указомъ Св. Синода предписано въ преподаваніи нѣкоторыхъ наукъ въ Семинаріи сообразоваться съ преподаваніемъ ихъ въ Народныхъ Училищахъ.

Въ этомъ году Преосвященный Орденомъ предписать:

* Указъ Коев. 1784 г.

1. Располагать Богословское ученіе на 4 года. Кромѣ того, въ опредѣленное время, упражнять учениковъ въ чтеніи Св. Писанія и Св. Отцевъ, а равно въ сочиненіи и сказываніи проповѣдей.

2. Философію преподавать по Баумейстеру; упражнять учениковъ Философіи въ разныхъ сочиненіяхъ на Латинскомъ и Русскомъ языкахъ, Риторическихъ и Философскихъ, а равно въ состязаніяхъ.

3. Кромѣ Латинскаго, Греческаго, Нѣмецкаго и Польскаго языковъ, преподавать Исторію, Географію, Археологію и учить Катихизисъ, сообразно предписанію Св. Синода, отъ Декабря 27 числа, 1755 года.

Въ этомъ году преподавали:

Нѣмецкій языкъ въ 8 часу утра, Греческій въ 9-мъ, каждый день, Исторію въ среду и субботу, послѣ обѣда, въ продолженіи двухъ часовъ; Арифметику въ субботу послѣ обѣда, Географію во вторникъ и четвертокъ, въ 12 часовъ утра.

Въ 1788 г. ученіе Философіи совершалось въ одинъ годъ, а съ этого времени приказано Орденомъ Преосвященнаго совершать его въ два года.

Въ 1792 г. порядокъ ученія въ Семинаріи былъ слѣдующій:

Исторія преподавалась по средамъ и субботамъ послѣ обѣда чрезъ два часа, по Фрейеровой Исторіи, съ прибавленіями отъ Наставника.

Греческій языкъ въ 9 часовъ утра, каждый день. Нѣмецкій языкъ въ 8 часовъ утра, каждый день.

Географія по вторникамъ и четвергамъ, въ 12 часу до обѣда. Арифметика въ низшемъ и высшемъ Грамматическихъ классахъ по средамъ и субботамъ, послѣ обѣда, въ продолженіи двухъ часовъ.

Въ 1792 г. Богословіе читалось по порядку, предписанному отъ Преосвященнаго. въ 1786 году. Двухдѣльные Философскіе уроки совершались такъ: въ 1-й годъ читали Логикѣ, Метафизику и Исторію Философіи по Гейнекцію, во 2-й годъ Физикѣ и Нрав-

ственную Философію. Кроме Исторіи Философіи, читали Философію по Баумейстеру, дополненному Бантышевымъ.

По окончаніи каждой части были, если не публичные, то частные диспуты, отчасти на Латинскомъ, а отчасти на Россійскомъ языкѣ. При окончаніи годичнаго ученія, диспуты были публичные, какъ и въ Богословіи.

Для бодьшаго успѣха въ Краснорѣчіи, ученики Философіи писали ученыя диссертации и рѣчи на Латинскомъ и Россійскомъ языкахъ, а равно и проповѣди, которыя, по разсмотрѣніи Учителемъ, были произносимы наизусть въ Семинарской залѣ публично, послѣ Катихизиса.

Для снисканія большей способности въ словопрѣніи и въ Латинскомъ языкѣ, ученикамъ вѣнялось въ обязанность говорить по Латыни между собою и Учителемъ.

Въ Риторическомъ классѣ:

1. Обучая Краснорѣчію по Вратиславской Риторикѣ, дополненной Бантышевымъ, изъясняли правила примѣрами. Эти правила изучали наизусть. Дополненіемъ къ этой Риторикѣ служили правила изъ Латинскихъ — Воссія, или Гейденціи, а изъ Русскихъ — Ломоносова.

2. По понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, читали Латинскія Цицероновы рѣчи — отборныя, иногда Мурета и Плинія. И по обстоятельному риторическомъ разборѣ, заставляли учениковъ писать имитации, съ замѣчаніемъ фразъ и періодовъ, а во вторникъ, четвертокъ и субботу читали рѣчи Ломоносова и проповѣди, изданныя отъ Св. Синода, дѣлая обстоятельными примѣчанія по правиламъ риторическимъ, которыя, для пероратіи, заставляли читать въ классѣ поочередно. При этомъ учили воспитанниковъ дѣлать приличные жесты.

3. Назначали писать риторическія упражненія и имитации лучшимъ авторамъ, какъ Латинскимъ, такъ и Россійскимъ.

4. При чтеніи Цицероновыхъ и другихъ авторовъ рѣчей, встрѣчающіяся древнія Греческія и Римскія слова, особенно въ

тогдашнемъ ихъ значеніи, приказывали записывать, а послѣ отъ каждаго ученика спрашивали отчета.

5. Въмѣнялось въ обязанность ученикамъ всегда говорить по Латыни и заботиться о правописаніи и чистомъ почеркѣ.

6. По средамъ и субботамъ, послѣ обѣда, преподавали Всѣобщую Исторію по Фрейеровой книгѣ, переведенной на Русскій языкъ, показывая мѣста по Греческой Хронологіи. Къ этому при-совокупляли и Исторію Русскую, требуя отъ учениковъ, чтобы они выучивали наизусть самую связь Исторіи и достопамятные предметы и событія.

Въ Пѣтикѣ:

1. Такъ какъ Пѣтику положено было проходить кратко въ одну треть, то объясняли Латинскую просодию, при самомъ чтеніи стиховъ, показывая между тѣмъ чистоту Латинскаго языка и на самыхъ переводахъ, безъ излишнихъ подробностей, затрудняющихъ дѣтскую память.

2. Потомъ, показавъ о періодахъ, тропахъ и фигурахъ изъ Вратиславской Риторики, толковали правила, какъ для Латинскихъ, такъ и для Россійскихъ, стиховъ, изданныя Байбаковымъ, и, при толкованіи, на всякій родъ стиховъ, дѣлали съ учениками краткіе примѣры; писали на Латинскомъ языкѣ, а употребительнѣйшіе и на Россійскомъ, всѣхъ родовъ стихи; между тѣмъ, читали съ надлежащимъ разборомъ Цицероновы письма, признанныя удобнѣйшими къ тому.

Въ 1798 г., Правленіемъ Семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, раздѣлены были классы Пѣтическій и Риторическій.

Въ 1799 г. сдѣлано было распоряженіе, чтобы Ординарный Учитель имѣлъ за собою и классъ Экстраординарный. Такимъ образомъ, положено: Учителю Богословія читать, по воскреснымъ днямъ Св. Писаніе, Учителю Философіи изъяснять Пространный Катихизисъ, Учителю Риторики, по средамъ и субботамъ, послѣ обѣда, учить Исторіи, Пѣтическому и Синтаксическому — Греческій и Нѣмецкій языки, смотря по тому, кто изъ нихъ къ чему

способенъ, Грамматическому — Географію, Информатору — Арифметикѣ. Правленіе Семинаріи, представляя объ этомъ Преосвященному, объясняло, что такое уравниеніе классовъ уравниаетъ жалованье Учителей и будетъ имѣть ту выгоду, что никогда не будетъ нужды въ особыхъ наставникахъ для экстраординарныхъ классовъ.

Въ 1803 г. назначено было преподавать Медицину въ понедѣльникъ, среду и пятокъ, а въ Св. Четырехдесятницу — въ понедѣльникъ, вторникъ и четвертокъ, отъ начала Марта по Ноябрь, отъ 3 до 5 ч., а отъ Ноября до Марта отъ 2 до 4 часовъ.

Въ послѣднее время, предъ введеніемъ новаго Устава, ученіе Семинаріи происходило слѣдующимъ порядкомъ:

1. Въ Богословскомъ классѣ, по утрамъ, во всю недѣлю, въ 10 и 11-й часы, преподавалась ученикамъ, на Латинскомъ языкѣ, полная система Богословія, съ присовокупленіемъ полемики и съ объясненіемъ труднѣйшихъ мѣстъ Св. Писанія, съ расположеніемъ сего ученія на три года. Въ понедѣльникъ и пятницу, послѣ обѣда, во 2 и 3-мъ часы, въ первый годъ, читались — Краткая Св. Исторія, съ указаніемъ главныхъ эпохъ, и книга О должностяхъ приходскаго Священника; во 2-й же годъ, въ тѣ же дни и часы, читалась Кормчая Книга съ объясненіемъ. Сверхъ того, ученики сочиняли проповѣди, которыя выдавались имъ съ замѣчаніями о слогѣ. Признанныя достойными произнесенія произносились были или въ церкви, или въ Семинарской залѣ, предъ Катилизисомъ. Въ воскресные и праздничные дни выдаваемы были для чтенія книги домашней и сельской экономіи. Кромѣ всего этого, ученики Богословскаго класса, во всю недѣлю, не исключая субботы, по утрамъ, въ 9-мъ часу, ходили на Греческій языкъ, въ среду и субботу, послѣ обѣда, во 2 и 3 часы — на Исторію, во вторникъ и четвертокъ, послѣ обѣда — на пѣвческій классъ, а въ понедѣльникъ, среду и пятницу, послѣ обѣда, въ 4 и 5 часы — на Медицинскій классъ.

2. Въ Философскомъ классѣ по утрамъ, во всю недѣлю, въ 10 и 11-мъ часы, преподавались ученикамъ, на Латинскомъ языкѣ: Исторія Философій, Логика, Метафизика, Натуральная Исторія и

Физика, напечатанная для Нормальныхъ Училищъ, съ расположеніемъ этого ученія на два года. Въ понедѣльникъ и пятницу, послѣ обѣда, во 2 и 3 часы, ученики занимались повтореніемъ прежнихъ уроковъ и разрѣшеніемъ, заблаговременно приготовленныхъ ими на это ученіе, возраженій. Сверхъ того, занимались сочиненіемъ диссертаций, которыя выдавались имъ съ нужными замѣчаніями, признанныя же достойными публичнаго прочтенія, читаны были въ Семинарской залѣ предъ Катихизисомъ. Въ воскресные и праздничные дни выдаваемы были ученикамъ для чтенія книги домашней и сельской экономіи. Кромѣ всего этого, ученики этого класса, во всю недѣлю, кромѣ субботы, по утрамъ, въ 9 часовъ, ходили на Греческій классъ, а нѣкоторые въ 8 ч. — на Нѣмецкій; въ среду и субботу, во 2 и 3 часы, послѣ обѣда, — на Исторію, во вторникъ и четвертокъ, послѣ обѣда, — на Пѣвческій классъ, а въ понедѣльникъ, среду и пятницу, послѣ обѣда въ 4 и 5 часы, — на Медицину.

3. Въ Риторическомъ классѣ, по утру каждый день, съ половины 9 по 12 ч., Учитель читалъ съ объясненіемъ правила Риторики, съ приводомъ примѣровъ и указаніемъ, какъ они приспособлены къ этимъ правиламъ. Эти правила и примѣры ученики къ слѣдующему дню выучивали наизусть. Для лучшаго знанія Латинскаго языка, а также для большаго успѣха въ сочиненіи на Русскомъ языкѣ, въ понедѣльникъ и пятницу, во 2 и 3 ч., послѣ обѣда, читаны были рѣчи лучшихъ авторовъ на Русскомъ и Латинскомъ языкахъ, съ логическимъ и риторическимъ разборомъ, и по этимъ разборамъ ученики писали подражанія. Потомъ, какъ подлинникъ, такъ и подражаніе, если оно хорошо сдѣлано было, учили наизусть и произносили съ каеэды. Въ среду и субботу, послѣ обѣда, преподавалась Всеобщая Исторія, изданная для Народныхъ Училищъ, читалась также и Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта; при томъ, лучшіе ученики ходили на Нѣмецкій языкъ, каждый день въ 8 часу утра, кромѣ субботы. Во вторникъ и четвертокъ, послѣ обѣда, обучались нотному пѣнію и Церковному Уставу. Ученіе въ этомъ классѣ располагалось такъ, чтобы могло быть кончено въ два года.

4. Въ Пѣвческомъ классѣ, по утру, во всю недѣлю, съ половины 9 по 12 часть, преподавались ученикамъ правила о періо-

дахъ, тропяхъ, фйгурахъ и хріяхъ изъ Бургіевой Риторикѣ, съ объясненіемъ всего примѣрами изъ лучшихъ авторовъ и упражненіемъ учениковъ въ сочиненіи. Сверхъ того, читалась просодія, приложенная къ Грамматикѣ Бантышъ-Каменскаго, и показывался способъ сочиненія Латинскихъ стиховъ. Также читались правила Русскаго стихотворства, по книжкѣ Байбакова, съ приведеніемъ примѣровъ изъ лучшихъ Русскихъ стихотворцевъ, и на этѣ примѣры ученики писали подражанія. Послѣ обѣда, во всю недѣлю, кромѣ вторника и четвертка, дѣлаемъ былъ разборъ періодовъ лучшихъ Латинскихъ авторовъ, болѣе легкихъ къ уразумѣнію, а равно и разборъ сочиненій лучшихъ Латинскихъ писателей. Все это оканчивалось въ одинъ годъ. Во вторникъ и четвертокъ, въ 12 часу утра, ученики занимались Географіею, а послѣ обѣда въ тѣ же дни — нотнымъ пѣніемъ.

5. Въ высшемъ Грамматическомъ классѣ, во всю недѣлю по утрамъ, съ половины 9 по 12 ч., читался ученикамъ Синтаксисъ по Лебедевой Грамматикѣ, съ выучиваніемъ какъ правилъ, такъ и примѣровъ наизусть — на ночь. Послѣ обѣда въ понедѣльникъ, среду и пятницу, занимались переводами, какъ съ Русскаго на Латинскій, такъ и съ Латинскаго на Русскій языкъ; лучшихъ авторовъ, особенно Цицероновыхъ писемъ. Кромѣ того, на воскресные и праздничные дни ученики Грамматического класса учили наизусть Краткій Катихизисъ, и это ученіе располагалось на два года. Во вторникъ и четвертокъ, послѣ обѣда, обучались нотному пѣнію и Церковному Уставу, а въ субботу послѣ обѣда — Арифметикѣ.

6. Въ низшемъ Грамматическомъ классѣ, во всю недѣлю, по утрамъ, съ половины 9 по 12 ч., преподавались ученикамъ первоначальныя правила Лебедевой Грамматики, съ объясненіемъ и примѣрами, и этѣ правила на ночь выучивались наизусть. Въ понедѣльникъ, среду и пятницу, послѣ обѣда, въ 2, 3 и 4 ч., занимались переводами съ Русскаго на Латинскій и нѣсколько съ Латинскаго на Русскій языкъ, избирая для этого самихъ легкихъ авторовъ. Читали съ грамматическимъ разборомъ: Видимый свѣтъ, и приказывали наизусть учить. На воскресные и праздничные дни учили Краткій Катихизисъ, съ расположеніемъ этого ученія на два года. Во вторникъ и четвертокъ, послѣ обѣда, ученики этого

класса обучались потному пѣнію и Уставу; въ субботу послѣ обѣда — Арифметикѣ.

7. Въ Русскомъ классѣ, во всю недѣлю по утрамъ, кромѣ вторника и четвертка, обучались исправному чтенію по Славянской и Гражданской печати и Русскому чистописанію. На воскресные и праздничные дни учили наизусть Краткій Катихизисъ. Во вторникъ и четвертокъ, послѣ обѣда, ходили на пѣвческій классъ, а нѣкоторые въ субботу, послѣ обѣда — на Арифметическій классъ.

Науки первоначально въ Псковской Семинаріи преподавались и на Русскомъ и на Латинскомъ языкѣ. На Латинскомъ языкѣ обыкновенно преподавались: Богословіе, Философія и Риторика, но не всегда. Въ 1775 г. приказано было отъ Преосвященнаго и Богословіе и Философію читать на Русскомъ языкѣ.

Учебными книгами, въ разсматриваемое нами время, въ Псковской Семинаріи были разные сочиненія, иностранныя и Русскія. Нѣкоторые изъ нихъ употреблялись по указанію Правительства, другія — по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго и самихъ преподавателей, съ его, конечно, разрѣшенія. Такъ, въ 1773 г. по Латинскому языку, между прочимъ, учебниками были: Латинская Грамматика, переведенная Лебедевымъ, и книга первоначальныхъ словъ, съ Русскимъ переводомъ; въ 1779 г. по классу Польскаго языка употреблялись: азбука, съ нѣсколькими молитвами на Польскомъ языкѣ, Символомъ Вѣры и первоначальными вокабулами; правила, переводимыя учителемъ изъ Польской Грамматики, писанной на Нѣмецкомъ языкѣ; Лексиконъ Польскій съ Русскимъ переводомъ. Книгъ Польскихъ не гдѣ было достать. Въ томъ же году по Латинскому языку въ классическомъ употребленіи были: *Lexicon Hesneri*; Сочиненія Цицерона: *De officiis*, письма, рѣчи, *De natura deorum*, *De consolatione*. *Quinti Curtii Historia*, *Plinii epistolae cum Panegyrico*, *Mureti Orationes*, *epistolae et poemata*, *Cornelii Nepotis de vita excellentium Imperatorum*, *Comoenii — Orbis pictus*, *Erasmi Roterdami colloquia*, *Heineccii Rhetorica*, *Virgilii Aeneidos*, *Ovidii Tristium et Metamorphoseon*, *Wincleri Philosophia*, *Heineccii Philosophia*. По Греческому классу употреблялись: Лексиконы Шревелліевъ и Гедерика, Грамматика

Лицевскаго, Завѣтъ Греко-Латинскій. По Русскому языку: Сочиненія Ломоносова. По Географіи: Географія Мартина Клевцакаго. По Французскому языку: Лексиконъ Вояжоровъ, Грамматика Вас. Теплова. По Исторіи: Краткая Всеобщая Исторія, Иеронима Фрейера. Въ 1782 г. по Нѣмецкому языку употребляли: *Syntaxis epistolica Licht's*, *Hoffmann's Zufriedenheit der Seele*, *Heilige Historie Hibner's*, *Rabner's Satiren*, *Galler's Gedichte*, *Lexicon Weismanni*, Грамматику Нѣмецкую, печатанную 1770 г. въ Московскомъ Университетѣ, Грамматику Голтергофа, Грамматику Агентова. Въ 1788 г. употреблялись по Греческому классу: Грамматика Варлаама, изданная Каменскимъ. По Нѣмецкому классу: Лексиконъ Вейсмання — трехъязычный, и Лексиконъ Рѣддовъ, изданный въ Ригѣ.

Въ 1788 г. Свят. Синодомъ выслано было во всѣ Семинаріи потребное количество книгъ, изданныхъ Коммиссіею Народныхъ Училищъ, также прописей, картъ, глобусовъ, а равно и напечатанныхъ въ Синодальной Типографіи Сокращенныхъ Катихизисовъ.

Въ 1790 г. напечатано было для Семинарій при Императорской Академіи Наукъ болѣе 2,000 экз. Грамматики, переведенной Лебедевымъ, съ прибавленіемъ изъ Грамматики, называемой *Marchica*.

Въ 1797 г., вмѣсто Бургіевой Риторикѣ, велѣно ввести въ употребленіе новую, а какую — неизвѣстно.

Въ 1803 г. и послѣ онаго, кромѣ показанныхъ, употреблялись слѣдующія книги.

1. *Selectae e profanis scriptoribus historiae.*
2. *Novum Testamentum Graeco-Slaveno-Latinum.*
3. *Huebneri CIV Sacrae historiae.*
4. Сокращенное Богословіе Платона.
5. Философія Баумейстера.
6. Риторика Лежаева.
7. Латинскій букварь съ Латинскимъ словаремъ и разговорами.
8. Географическія карты.
9. Краткое Землеописаніе.
10. Руководство къ Ариметикѣ.
11. " " Чистописанію.

12. Прописи.

13. Русскій Букварь для Церковнаго и Гражданскаго чтенія, съ Свящ. Исторіею.

Учебныя и неучебныя книги приобрѣтались покупкою на Семинарскую сумму. Такъ, въ приходорасходной Семинарской книгѣ, 1779 года, подъ 11-мъ ч. Сентября, значатся купленными въ С.-Петербургѣ Преосвященнымъ Иннокентіемъ на Семинарскую сумму слѣдующія книги:

20 книгъ Философій Баумейстера	по 1 р. 55 к.
30 книгъ Географій Клевецкаго	по " " 30 "
160 книгъ Нравственной Философій	по " " 15 "
40 экз. Оксенштирновыхъ книгъ	по " " 25 "
<hr/>	
Всего на . . .	19 " 40 "

Подъ 23 ч. того же мѣсяца и года, тамъ же записаны купленными въ С.-Петербургѣ Преосвященнымъ Иннокентіемъ слѣдующія книги:

Цицероновы всѣ дѣла	8 р. 80 к.
Корнелія Непота	2 " 25 "
Курція о дѣлахъ В. Александра	1 " " "
Овидіевы дѣла	" " 90 "
Плиніевы письма съ панигирикомъ	1 " 20 "
Виргиліевы дѣла	" " 75 "
Сочиненія Ломоносова въ 3-хъ частяхъ	3 " 50 "
<hr/>	
Всего на . . .	25 р.

Подъ 4-мъ ч. Декабря того же года, въ той же книгѣ записаны купленными:

5 экз. Фрейеровой Исторіи, каждый	по 1 р. 50 к.
6 " Видимаго Свѣта	" 2 " 50 "
15 " о Русскомъ стихотворствѣ	" 4 " 50 "
5 " Домашнихъ разговоровъ	" " " 50 "

Подъ 7-мъ ч. Генваря 1780 года значатся въ приходорасходной книгѣ купленными:

8 книгъ нотныхъ.

Изъ предложенныхъ выписокъ видно, что хотя книги покупались для Семинаріи и нерѣдко, но этѣ книги исключительно были учебныя, и при томъ такія, какія употреблялись тогда въ Семинаріи. Книгъ, собственно ученыхъ, не только иностранныхъ, но и Русскихъ, Семинаріи не на что было покупать. Семинарская Библіотека находилась въ самомъ бѣдномъ положеніи. Въ концѣ 18-го столѣтія въ ней было всѣхъ книгъ, учебныхъ и не учебныхъ, только 71 сочиненіе. Въ 1801 году Псковское Семинарское Правленіе просило у Преосвященнаго позволенія пользоваться книгами изъ Архіерейской Библіотеки, прописывая, что Семинарская Библіотека крайне бѣдна и много потребно времени на ея обогащеніе книгами на положенную для этого сумму.

Впрочемъ, ни наставники, ни ученики, желавшіе заниматься науками, не были лишены средствъ къ тому. Прекраснымъ пособіемъ для тѣхъ и другихъ, въ этомъ случаѣ, служила помянутая Архіерейская Библіотека. Она составила изъ частныхъ, богатыхъ, библіотекъ ученыхъ пастырей Псковскихъ, каковы были: Симонъ Тодорскій, Гедеонъ Криновскій, Иннокентій Нечаевъ. Помѣщалась она въ соборной колокольнѣ и находилась въ завѣдываніи Каѳедрального Протоіерея. Ею и пользовалась Семинарія, съ разрѣшенія Преосвященнаго. Въ началѣ настоящаго столѣтія, она передана въ Семинарію; кромѣ того, въ 1815 г., по распоряженію бывшей Коммиссіи Дух. Училищъ, присланы въ Библіотеку Псковской Семинаріи, Тверскимъ Преосвященнымъ Серафимомъ, 792 книги, принадлежавшія Псковскому Преосвященному Иннокентію и долженствовавшія, по завѣщанію, этого Архипастыря, поступить въ Библіотеку Псковской Семинаріи, но которыя по чему-то по сю пору находились въ Петербургѣ, на Псковскомъ Архіерейскомъ подворьѣ, гдѣ жилъ Преосвящ. Иннокентій, какъ Членъ Святѣйш. Синода.⁷ Въ Словарѣ о Духовныхъ писателяхъ, подъ именемъ: Симонъ Тодорскій, говорится, что съ 1817 г. передана въ Библіотеку Псковской Семинаріи богатая библіотека этого Архипастыря. Тѣ ли книги нужно разумѣть, которыя находились въ Архіерейской Библіотекѣ, для

⁷ Дѣло Сем. Арх. 1815 г.

нѣтъ — неизвѣстно; во всякомъ случаѣ она составляетъ даже и нынѣ, по отдѣлу Богословскихъ книгъ, лучшее ея достояніе.

Число Учителей и приготовленіе ихъ къ учительской должности.

Судя по количеству предметовъ, какіе преподавались, въ разсматриваемое нами время, въ Псковской Семинаріи, число Учителей въ ней было довольно ограниченное. До самаго конца прошедшаго столѣтія оно не восходило выше 6. Въ 1799 году, когда Риторика преподавалась отдѣльно отъ Пѣтики, всѣхъ Учителей было 7; въ началѣ же настоящаго столѣтія, съ открытіемъ при Семинаріи особой Русской школы и Медицинскаго класса, ихъ считалось уже 9. Кромѣ ординарнаго предмета, каждый изъ Учителей обязанъ былъ преподавать другіе предметы — экстраординарные. Одинъ Медицинскій классъ изъ неглавныхъ имѣлъ особаго Учителя. При этомъ Учитель не обязывался преподавать именно тѣ экстраординарные предметы, которые по росписанію усвоились его классу. Онъ могъ преподавать предметы, усвоенные и другимъ классамъ — высшимъ и низшимъ. Преподаваніе того или другаго экстраординарнаго предмета поручалось тому, кто зналъ его лучше другихъ. Часто одинъ Учитель преподавалъ нѣсколько предметовъ и прежде и послѣ 1797 года, хотя въ этомъ году и положено было не обременять учениковъ множествомъ предметовъ, довольствуясь прибавкою къ каждому ординарному предмету одного экстраординарнаго.

Учительскія должности при Псковской Семинаріи занимали, какъ и прежде было, воспитанники, кончившіе курсъ ученія въ той же Семинаріи и продолжавшіе еще сами учиться въ ней. На пр., въ 1769 году Греческому языку обучалъ ученикъ Полежаевъ. Но этѣ Учители преподавали предметы, усвоенные только низшимъ классамъ. Для занятія же учительскихъ должностей въ высшихъ классахъ уже признана была необходимость въ приготовленіи способныхъ къ тому людей другимъ способомъ. Ученый и заботливый о духовномъ просвѣщеніи, Архипастырь Иннокентій Нечаевъ, при самомъ же вступленіи своемъ въ управленіе Псковскою паствою (1763—1793), замѣтилъ, что въ Псковской Семинаріи, по недостатку Учителей, не столь пространное преподавалось ученіе Богословское и Философское, а также и языковъ. По этому

тогда же употребилъ мѣры къ тому, чтобы будущіе Учители Псковской Семинаріи воспитывались въ Троице-Сергіевой Семинаріи, славившейся въ то время совершенствомъ преподаванія наукъ и языковъ, куда, въ продолженіи 30 лѣтъ, чрезъ годъ, чрезъ два, и посылали, для образованія изъ Псковской Семинаріи; по два и болѣе лучшихъ воспитанниковъ. Въ 1768 году посланы были туда два такихъ воспитанника изъ Философскаго класса. Въ 1774 году, въ первый разъ, значатся учившимися въ ней Богословскимъ наукамъ ученики Псковской Семинаріи: Козьма Зряковский, Священническій сынъ погоста Зраковича, Козьма Базилевъ, Протоіерейскій сынъ, Агаѳонъ Мutowozовъ, Сторожевскій сынъ; въ 1777 г. въ высшемъ Грамматическомъ классѣ: Иванъ Яковлевъ, учившійся, до поступленія въ Псковскую Семинарію, въ Московской Академіи, въ Грамматическомъ классѣ, и въ Философскомъ классѣ Яковъ Полонскій; въ 1779 г. въ Богословскомъ классѣ: Андрей Орловъ, сынъ Псковоградскаго Священника, и Андрей Львовъ; въ 1781 году — въ Философскомъ классѣ: сынъ Протоіерея Псковскаго Богоявленскаго собора, Илья Цвѣтковъ, и сынъ Священника Афанасьевской слободы, Опочецкаго Уѣзда, Николай Юпашевскій; въ 1788 году — въ Богословскомъ классѣ: Стефанъ Поповъ, сынъ Священника Верхолинскаго погоста; въ Философскомъ классѣ: Иванъ Владимірскій, сынъ Священника Псковской Николаевской со Усохи церкви Θεодора, и Григорій Перстинскій, Священническій сынъ Саввопустынскаго погоста; въ Риторическомъ классѣ: Евдокимъ Луцкій, сынъ пономаря Великолуцкой Входа-Іерусалимской церкви, и Илья Костровъ, Діаконскій сынъ Зачеренскаго погоста; въ 1792 г. Θεодотъ Бѣлевъ, сынъ пономаря Псковскаго Старовознесенскаго дѣвичья монастыря, и ученикъ Риторикѣ Луцкій (тотъ ли, о которомъ сказано выше, или другой). Содержались въ Троицкой Семинаріи Псковскіе воспитанники на счетъ этой же Семинаріи. Учились они въ ней не одинаковое число лѣтъ, по тому что одни изъ нихъ посылались изъ Философскаго класса, а другіе изъ низшихъ классовъ.

Съ 1792 года изъ Псковской Семинаріи посылались для образованія ученики уже не въ Троицкую Семинарію, а въ Невскую. Въ этомъ году отправленъ туда ученикъ Риторикѣ Петръ

Сыроановъ, сынъ Священника погоста Вѣжна; въ 1793 году въ Невской Семинаріи учился ученикъ Риторикѣ Иванъ Троицкій, сынъ Священника Троице-Хлавицкаго погоста; въ 1796 году Иванъ Іустиновъ, сынъ Тайловскаго Діакона, и Платонъ Поповъ, сынъ Священника погоста Клина.

Въ 1797 г. положено быть четыремъ Академіямъ Духовнымъ, и назначено, изъ какихъ Семинарій въ какую изъ нихъ посылать учениковъ, для образованія къ учительскимъ должностямъ. Положено было изъ каждой Семинаріи посылать въ Академію по два воспитанника, съ отнесеніемъ расходовъ на устройство для нихъ платья, обуви, бѣлья, а равно на прїѣздъ и отъѣздъ ихъ на счетъ той Семинаріи, изъ которой они придутъ. Въ 1799 г. учились въ Невской Академіи воспитанники: Иванъ Лавровъ, Иванъ Погоняловъ и Антипъ Кривовицкій; въ 1800 г. Николай Загорскій и Иванъ Ильинскій; въ 1808 г. Михаилъ Вревскій и Иванъ Невдачинъ. Въ томъ же году находились въ ней (изъ Поэзіи). Николай Сперанскій (изъ Информаторіи), Козьма Жемчужинъ и Иванъ Бедринскій.

Наборъ учениковъ.

Наборъ учениковъ въ Семинарію происходилъ прежнимъ порядкомъ, чрезъ Консисторію. Для набора не было опредѣленнаго времени. Онъ производился по требованію обстоятельствъ, въ присутствіи Ректора, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ условій. На пр., въ 1769 г. по тому поводу, что въ низшихъ классахъ Семинаріи находилось мало учениковъ, приказано было отъ Преосвященнаго набрать, въ присутствіи Исправлявшаго тогда должность Ректора, человекъ 30 изъ Священно-и церковно-служительскихъ дѣтей, соблюдая при этомъ, чтобы дѣти были уже обучены исправно читать по Русски, кромѣ сиротъ, которымъ дозволялось учиться читать по Русски въ Семинаріи. Требовалось, чтобы поступившіе въ Семинарію дѣти были не менѣе 12 лѣтъ. Въ 1775 году приказано было отъ Преосвященнаго производить наборъ, по требованію Ректора. Число поступавшихъ въ Семинарію было не одинаково. Но иногда оно было довольно значительно. Въ 1776 г. приказано было, исключивъ изъ Семинарій неспособныхъ учениковъ, набрать въ нее не менѣе 120 человекъ.

Число учениковъ, обучавшихся въ Семинаріи.

Число учениковъ Семинаріи, въ разсматриваемое нами время, было если не слишкомъ значительно, то и не совсѣмъ мало. Меньшая цифра доходила до 111 уч., большая до 525 учениковъ. Такъ, въ 1774 году всѣхъ учениковъ въ Семинаріи было 137, въ 1775 году отъ Преосвященнаго приказано было, чтобы въ Семинаріи находилось не менѣе 150 учениковъ, въ 1777 году было 114 учениковъ, въ 1779 году было 111 человѣкъ, въ 1780 году 143 ученика, въ 1781 году 145 человѣкъ, въ 1782 году 137 человѣкъ, въ 1783 году 131 челов., въ 1784 году 122 челов., въ 1785 году 132 челов., въ 1786 году 142 челов., въ 1788 году 171 челов., въ 1789 году 140 челов., въ 1791 году 173 челов., въ 1792 году 174 челов., въ 1793 году 181 челов., въ 1795 году 203 челов., въ 1794 году 187 чел., въ 1796 году 219 челов., въ 1804 году 402 чел., въ 1808 году было 525 человѣкъ.

Въ каждомъ классѣ были ученики однолѣтніе, двулѣтніе и такъ далѣе, а въ нѣкоторыхъ классахъ десятилѣтніе. Ученики Богословія и Философіи именовались студентами, а прочихъ классовъ — просто учениками.

Число учениковъ въ Гимназіяхъ значительно разнилось. Самое незначительное число ихъ было въ Полоцкой Гимназіи, а именно:

Въ Невельской Гимназіи всѣхъ учениковъ было: въ 1780 г. 31, въ 1781 году 30, въ 1784 году 30, въ 1787 г. 17, въ 1793 году 13, въ 1794 году 19.

Въ Торопецкой Гимназіи всѣхъ учениковъ было: въ 1790 г. 60, въ 1791 году 58, въ 1792 году 56 (способныхъ къ поступленію въ Семинарію), въ 1793 году 45, въ 1794 году 29, въ 1795 году 35, въ 1796 году 38.

Въ Великолуцкой Гимназіи всѣхъ учениковъ было: въ 1790 г. 45, въ 1791 году 44, въ 1792 году 28, въ 1793 году 29, въ 1794 году 35, въ 1795 году 35, въ 1796 году 29.

Въ Полоцкой Гимназіи всѣхъ учениковъ было: въ 1790 году 6, въ 1791 году 6, въ 1792 году 5.

Въ каждой Гимназіи, съ каждымъ почти годомъ, число учениковъ сокращалось. Отъ чего это происходило, неизвѣстно.

Успѣхи учениковъ въ наукахъ.

Замѣтно, что, въ разсматриваемое нами время, въ Псковской Семинаріи болѣе было успѣшныхъ учениковъ, чѣмъ прежде. Но вообще говоря, она все еще не процвѣтала въ этомъ отношеніи. Лѣнивыхъ и безуспѣшныхъ учениковъ въ ней было много. Старая нерасположенность къ ученью все еще продолжалась въ ней. Въ 1769 году Преосвященный самъ писалъ, что нѣкоторые изъ Семинаристовъ лѣнятся, другіе вовсе уклоняются отъ Семинаріи. Даже въ началѣ настоящаго столѣтія не мало было такихъ, которые бѣжали Семинаріи, и которыхъ нужно было высылать въ нее не только чрезъ Духовныя Правленія, но и чрезъ Полицію.*

Такая лѣньность, такое безуспѣшіе и уклоненіе отъ ученья Семинаристовъ, очень часто причиняли безпокойство Архипастырямъ и заставляли ихъ прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ. Въ 1776 году, усмотрѣвъ изъ Семинарскихъ вѣдомостей, что многіе ученики, чрезъ долгое время, а нѣкоторые чрезъ цѣлый годъ, уклонялись отъ Училища, Преосвященный Иннокентій приказалъ, истребовавъ отъ Семинаріи списокъ такихъ учениковъ, немедленно сыскать ихъ и способныхъ заставить учиться. Между тѣмъ, велѣлъ объявить этѣмъ ученикамъ и ихъ отцамъ и родственникамъ, что если они впредь станутъ уклоняться отъ классовъ, то будутъ записаны въ подушный окладъ, а съ тѣхъ, кои осмѣлятся держать у себя бѣглыхъ учениковъ, взыщется штрафъ, въ пользу Семинаріи — съ Священниковъ по 5, съ Діаконовъ по 3, а съ причетниковъ по 2 руб.

Въ 1769 году приказано было отъ него объявить Семинаристамъ, и при каждомъ наборѣ объявлять, съ роспискою въ слышаніи, что если они будутъ лѣниться, бѣгать отъ классовъ и вести себя худо, то не получаютъ мѣста въ причтѣ. Выѣстъ съ тѣмъ приказано было объявить родителямъ и родственникамъ учениковъ, что и они будутъ оштрафованы, если не станутъ за-

* Дѣло Сем. Арх. въ 1807 г.

ботиться о нихъ. Каждый годъ о таковыхъ, если они были-обязывался Префектъ доносить Консисторіи, а Консисторія Преосвященному.

Въ 1776 году безуспѣшныхъ учениковъ Информаторіи, за лѣность и уклоненіе отъ классовъ, на страхъ другимъ, приказано было отъ Преосвященнаго, отослать въ солдатскую школу, къ Псковскому Коменданту. Въ 1801 году одинъ ученикъ за побѣги отправленъ былъ въ Губернское Правленіе. Въ 1805 году все еще ученики уклонялись отъ Семинаріи. По этому одни изъ нихъ наказаны были розгами, другіе иначе, а изъ родителей ихъ одни были оштрафованы деньгами, другіе содержались подъ арестомъ въ Консисторіи. Между тѣмъ, приказано не давать ученикамъ ваканцій, кромѣ одной, положенной Духовнымъ Регламентомъ. Случалось, что и Семинарское Начальство испытывало непріятности за лѣность и безуспѣшіе учениковъ. На пр., въ 1786 г. много учениковъ было оставлено въ прежнемъ классѣ за безуспѣшіе, а въ слѣдствіе этого, мало ихъ переведено въ высшіе классы, такъ что вновь потребовалось взять въ Семинарію только три человѣка. Это подало поводъ Преосвященному предписать Ректору, Префекту и Учителямъ, чтобы они усерднѣе занимались своимъ дѣломъ; а въ 1787 году, по случаю вновь замѣченныхъ неисправностей въ Семинаріи, приказано было Ректору и Префекту ежемѣсячно репортовать объ усердіи къ занятію не только учениковъ, но и самихъ Учителей.

Испытанія учениковъ въ наукахъ.

Самымъ важнымъ и хлопотливымъ отчетомъ въ учебныхъ занятіяхъ учениковъ и учителей были экзамены и учебные диспуты. Они производились и прежде и послѣ лѣтнихъ ваканцій. * Въ 1779 году экзамены совершались по классамъ съ 3 по 9-е ч. Іюля. За тѣмъ началось приготовленіе къ диспутамъ, которые 13-го числа того же мѣсяца, какъ сказано въ подлинной бумагѣ, при многочисленномъ разнаго званія, а паче благородныхъ всѣхъ, въ здѣшнемъ городѣ живущихъ людей, собраніи публично и отправлены. Предъ диспутами собраніе обыкновенно было привѣтствуемо стихами и рѣчами на

* Дѣло Конс. Архива за 1786 г.

разныхъ языкахъ, преподававшихся въ Семинаріи; самыя же дѣйствія сопровождались разговорами и нарочно на этотъ случай составленными кантами. По окончаніи всего отличные ученики награждаемы были книгами. Въ 1779 году, по этому случаю, разошлось 23 книги. Очевидно, что этѣ экзамены были то же, что наши, такъ называемыя, внутреннія испытанія, а диспуты — что наши публичныя экзамены.

Награды преподавателямъ.

Награды учениковъ были вмѣстѣ нѣкоторымъ образомъ наградою и для Учителей. Но случалось, что послѣдніе за усердную, полезную службу, и сами лично получали денежныя награды и благодарность отъ Преосвященнаго. Такъ, въ 1760 г. выдано было въ награду за усердное преподаваніе наукъ 3-мъ Учителямъ 30 руб., а въ 1776 году объявлена отъ Преосвященнаго благодарность за прилежаніе въ преподаваніи уроковъ Ректору Варлааму, Префекту Мирожскому, Игумену Іустину и прочимъ Учителямъ.

Часть нравственная.

Нравственная часть Семинаріи и въ это время подлежала непосредственному наблюденію Прѣфекта. Ближайшимъ помощникомъ ему въ надзорѣ за поведеніемъ учениковъ былъ обыкновенно одинъ изъ лучшихъ старшихъ учениковъ Семинаріи, который назывался Сеніоромъ. Случалось, что Сеніоръ завѣдывалъ вмѣстѣ и Семинарскимъ письмоводствомъ; тогда онъ получалъ и жалованье. За поведеніемъ учениковъ, во время уроковъ, наблюдали Учители, каждый въ своемъ классѣ.

Нравственное воспитаніе учениковъ Семинаріи состояло въ внушеніи имъ правилъ чистой нравственности и необходимыхъ званію ихъ приличій, въ приученіи ихъ къ точному исполненію обязанностей Религіи, въ ознакомленіи ихъ съ обязанностями Священно-церковно-служительскими, въ настроеніи и внутренней и внѣшней ихъ жизни, согласно будущему ихъ назначенію, и, наконецъ, во внимательномъ наблюденіи за тѣмъ, какъ все это ими принималось и исполнялось.

Для болѣе правильнаго и удобнаго исполненія воспитанниками Христіанскихъ обязанностей и приученія ихъ къ исполненію обязанностей, къ которымъ они готовились, для нихъ назначалась особая церковь, куда они должны были ходить къ Богослуженію. Въ 1782 году, по распоряженію Начальства, лѣтомъ они ходили въ Духовскую церковь, находившуюся близъ Семинаріи, нынѣ уже не существующую, а зимою въ Николаевскую со Усохи. Въ томъ же году отъ Преосвященнаго было приказано однимъ изъ нихъ ходить къ Богослуженію въ Каѳедральный соборъ, а другимъ въ Николаевскую со Усохи, по тому что послѣдняя для помѣщенія всѣхъ ихъ съ прихожанами слишкомъ была мала. Въ 1786 году Указомъ Псковской Консистеріи было предписано, чтобы Духовская Церковь, по прежнему, принадлежала Семинаріи, съ завѣдываніемъ ею во всемъ, что касалось до ея благоустройства, поправокъ и т. п. Назначался и особый Духовникъ для воспитанниковъ Семинаріи. Въ 1770 г. Духовникомъ ихъ былъ Священникъ Васильевской съ Горки церкви Симеонъ Дмитріевъ; въ 1805 году ихъ исповѣдывали Священники Каѳедрального собора.

Для поддержанія въ воспитанникахъ Христіанскаго благочестія, имъ объясняли въ Семинарской залѣ, по воскреснымъ днямъ, Апостольскія Посланія и произносили Катихизическія чтенія.¹⁰

При всемъ, однако же, вниманіи Начальства къ поддержанію въ воспитанникахъ Семинаріи благонравія, не переставали проявляться между ними иногда и очень грубые пороки: непокорность, пьянство, воровство и т. п. Въ 1769 г. Преосвященный напелъ нужнымъ нисѣменно выставить на видъ Консистеріи, что нѣкоторые ученики вели себя худо. Это зло не прекращалось и послѣ, какъ показываютъ довольно частыя Архипастырскія подтвержденія Семинарскому Начальству усилить надзоръ за поведеніемъ воспитанниковъ, а воспитанникамъ вести себя лучше, подъ опасеніемъ разныхъ взысканій за худое поведеніе. Въ 1775 г. приказано было отъ Преосвященнаго Консистеріи наблюдать, чтобы ученики вели себя честно и добропорядочно, и учителя содержали себя въ порядкѣ и исполняли свое званіе; въ 1782 г. отъ него же подтверждено Семинарскому Начальству строже смотрѣть

¹⁰ Дѣло 1804 г.

за поведеніемъ учениковъ, чтобы, безъ вѣдома Начальства и не благовременно, ни куда не отлучались и не пьянствовали; въ 1798 году предписано было Свят. Синодомъ заботиться о благонравіи учениковъ, для чего должны быть особые надзиратели, въ помощь Префекту, и каждую треть прочитывать ученикамъ Высочайшій Указъ 1797 года объ улучшеніи духовнаго воспитанія.

Видно, и въ другихъ Семинаріяхъ не лучше было. Въ 1799 г., для лучшаго надзора за нравственностію Семинаристовъ, запрещено отъ Преосвященнаго жить при отцахъ и матеряхъ контуберналистамъ, т. е., казеннокоштнымъ ученикамъ. Обычай былъ тѣмъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ, которые имѣли въ Псковѣ отцовъ и матерей, позволять жить въ домахъ послѣднихъ, съ выдачею денегъ. Цѣль была, между прочимъ, и та, въ этомъ снисхожденіи, чтобы чрезъ дѣтей оказать нѣкоторое пособіе и ихъ бѣднымъ родителямъ. Въ 1800 г. объявлено было отъ Преосвященнаго, что кто изъ учениковъ будетъ неодобрительнаго поведенія, того будутъ отсылать въ свѣтскую команду. Въ 1805 г. предписано было резолюціею Преосвященнаго Префекту имѣть неусыпное попеченіе о поведеніи, благонравіи и честности учениковъ, съ обязательствомъ каждый мѣсяцъ репортовать Преосвященному, какъ будутъ вести себя ученики. Въ этомъ году Псковской Гражданскій Губернаторъ, Ламздорфъ, жаловался Преосвященному Иринею на то, что, по обнаружившимся покражамъ въ Псковѣ и по другимъ порочнымъ и развратнымъ дѣйствіямъ, открывались не мало въ содѣйствіи тому и нѣкоторые ученики Семинаріи. Причиною этому Губернаторъ поставлялъ жительство учениковъ, по своей волѣ, на квартирахъ, вдали отъ Начальства. По этому случаю, отъ Преосвященнаго приказано было Консисторіи принять всевозможныя мѣры къ скорѣйшему прекращенію прописанныхъ Губернаторомъ безпорядковъ по Семинаріи.¹¹

Въ числѣ другихъ мѣръ, для прекращенія указанного зла, еще прежде приказано было необходимымъ помѣстить всѣхъ учениковъ на жительство въ Семинаріи, гдѣ болѣе представлялось возможности внимательно смотрѣть за ихъ поведеніемъ; для чего и строился,

¹¹ Дѣло Сем. Архива 1805 г.

какъ увидимъ ниже, особый флигель при Семинаріи. Въ немъ полагалось помѣстить своекоштныхъ учениковъ, съ содержаніемъ ихъ на ихъ же счетъ.

Выпускъ учениковъ изъ Семинаріи.

Какъ бы то ни было, но Псковская Семинарія оказывала не мало важныя услуги не только Епархіальной Церкви, но и другимъ вѣдомствамъ. Было въ ней не мало воспитанниковъ худыхъ; но большинство, конечно, оставалось на сторонѣ хорошихъ. Выходили изъ ней умные и благочестивые пастыри и другіе служители Церкви, которые, усерднымъ и благополѣзнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, обратили на себя, въ послѣдствіи, лестное вниманіе Начальства, заняли, въ ряду своихъ собратій, первыя мѣста и принесли важныя услуги Церкви и Отечеству.

Другіе съ честію трудились на поприщахъ общественнаго служенія въ иныхъ вѣдомствахъ: или прямо поступали учителями въ народныя училища, или опредѣлялись на Гражданскую служ-

¹² Таковы были: Псковскаго Каѳедрального Собора Протоіерей, Сергій Владимірскій и Петръ Вѣхновскій; Опочецкій Протоіерей Петръ Бутырекій; Порховскій Протоіерей Іоаннъ Спасскій; Великолуцкій, а потомъ Рижскій, Протоіерей Стефанъ Соловскій; Псковогородскіе Протоіерей: Василій Лебедевъ, Михаилъ Меньшиковъ; Великолуцкій Протоіерей Петръ Алексѣевъ и другіе.

¹³ Такъ, въ 1783 г. поступили учителями въ Ригу, Черновъ, Дерять изъ Богословія: Антонъ Базилевъ, Варсоломей Бѣляевскій; изъ Философскаго класса: Косма Моложанскій; въ 1786 г., по требованію Губернатора, отправлены къ Главному Директору Народныхъ Училищъ, для опредѣленія въ учителя по городамъ, четыре ученика; въ 1787 г., по требованію Губернатора, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отправленъ въ Псковское Народное Училище, для приготовленія въ учителя Народ. Училища, воспитанникъ Богословія, Иванъ Яновскій; въ 1790 г., по требованію правившаго должность Начальника Псковскаго Намѣстничества, Дѣйств. Ст. Совѣтника Харитона Лукина, поступили учителями въ Народ. Училища, въ Торопецкое, Великолуцкое и Порховское, три воспитанника; въ томъ же году еще одинъ воспитанникъ поступилъ учителемъ въ Торопецкое Училище; въ 1791 г. поступилъ воспитанникъ Семинаріи учителемъ въ Великолуцкое Народ. Училище, по требованію Губернатора; въ 1792 г. поступилъ воспитанникъ Семинаріи учителемъ въ Порховское Народ. Училище; въ 1794 г. поступилъ учителемъ въ Торопецкое Народ. Училище воспитанникъ Семинаріи Григорій

бу. ⁴⁶ Многие продолжали учение въ высшихъ свѣтскихъ училищахъ, ⁴⁵ особенно въ Медицинской Академіи. ⁴⁶

Учители въ Псковской Семинаріи съ 1765 по 1814 г.

1. Богословія.

Съ 1766 г. Ректоръ Архимандритъ Дороее

Съ 1774 г. Ректоръ Архимандритъ Варлаамъ.

Въ 1782 г. и далѣе Префектъ Іустинъ.

Въ 1784 году опять Ректоръ Варлаамъ.

Въ 1788 по увольненіи Ректора отъ преподаванія, по слабости здоровья, Игуменъ Адріанъ.

Въ 1793 Префектъ Исаія.

Въ 1796 Префектъ Венедиктъ, изъ воспитанниковъ Тверской Семинаріи.

Въ 1800 Петръ Вѣжовскій съ 1787 года воспитанникъ Псковской, а съ 1792 г. Невской Семинаріи.

Нечаевъ; въ 1802 г., по желанію Губернатора, поступилъ въ Островское Народное Училище учителемъ ученикъ Риторикъ, Яковъ Поповъ.

⁴⁴ Такъ, въ 1793 г., по требованію Свѣтскаго Начальства, поступили изъ Семинаристовъ 5 чел. въ Канцелярскіе служители по Псковскому Намѣстничеству; въ 1795 г. вытребованы Намѣстническимъ Правленіемъ въ Канцелярскіе служители до 10 воспитанниковъ Семинаріи; въ 1797 г. туда же и для той же цѣли взяты еще до 10 воспитанниковъ Семинаріи; въ 1799 г., по требованію Рижскаго Губернатора, поступили изъ Псковской Семинаріи въ статскую службу три ученика.

⁴⁵ На пр., въ 1768 г., съ разрѣшенія Св. Синода, по требованію Директора Академіи Наукъ, Графа Орлова, взято изъ Псковской Семинаріи 5 учениковъ, знавшихъ Латинскій языкъ, хорошаго поведенія и желавшихъ учиться, а именно, изъ Философскаго класса: Козьма Муравейскій, Косма Зряковскій (возвратившійся въ томъ же году въ Псковскую Семинарію); изъ Риторикъ: Борисъ Зряковскій, Тимошей Мальгинъ и Иванъ Бочаровъ.

⁴⁶ Такъ, въ 1797 году, въ слѣдствіе Высочайшаго Указа о ежегодномъ отараненіи изъ Семинарій въ Медицинскія Училища до 50-ти человекъ, по требованію Медицинской Коллегіи, изъ Псковской Семинаріи отправлены въ Медицинскую Академію два воспитанника Риторическаго класса: Иванъ Погодновъ и Иванъ Нечаевъ; въ 1798 г. отправлены три воспитанника; въ 1799 г. три воспитанника; въ 1803 г. одинъ и въ 1805 одинъ.

Въ 1801 г. Иванъ Троицкій, воспитанникъ съ 1785 г. Новгородской Семинаріи, съ 1788 Великолудской Гимназіи, съ 1790 Псковской Семинаріи, съ 1793 г. Невской Семинаріи; въ послѣдствіи Святогорскій Архимандритъ Іосифъ.

2. Философіи.

- Въ 1774 г. Архимандритъ Варлаамъ.
 Въ 1777 Префектъ Игуменъ Іустинъ.
 Въ 1781 Іеромонахъ Адрианъ, въ мірскомъ званіи Агаеонъ Мutowозовъ, сторожевскій сынъ, воспитанникъ до 1770 г. Псковской, а послѣ Троицкой, Семинаріи; кончилъ курсъ въ 1774 г., постриженъ въ 1779 году.
 До 1771 Венедиктъ.
 Въ 1791 Николай Юнашевскій. Священническій сынъ, съ 1774 г. воспитанникъ Псковской Семинаріи, а съ 1784 г. Сергіевской Лавры.
 Въ 1792 Степанъ Поповъ, Священническій сынъ, съ 1779 г. воспитанникъ Псковской, а съ 1788 г. Невской Семинаріи.
 Въ 1800 Петръ Вѣхновскій.
 Въ 1803 Іеромонахъ Павелъ.
 Въ 1805 Иванъ Лавровъ, воспитанникъ Невской Академіи, Кандидатъ Богословія, въ послѣдствіи Мирожскій Архимандритъ Петръ.

3. Риторики.

- Въ 1766 г. Александръ Шавровъ.
 Съ 1769 по 1772 г. Алексѣй Петровъ Струковъ.
 Съ 1773 г. Андрей Цвѣтковъ, Протоіерейскій сынъ, съ 1762 г. ученикъ Псковской, а съ 1768 г. Троице-Сергіевой Семинаріи.
 Въ 1778 г. Агаеонъ Мutowозовъ.
 Съ 1781 по 1786 г. Козьма Базилевъ, Протоіерейскій сынъ, съ 1764 г. ученикъ Псковской, а съ 1770 г. Троице-Сергіевой Семинаріи.

- Въ 1786 г. Николай Юпашевскій.
 Въ 1791 Степанъ Поповъ.
 Въ 1792 Григорій Перстинскій, съ 1779 г. воспитанникъ Псковской, а съ 1788 г. Невской Семинаріи.
 Въ 1797 Петръ Вѣхновскій.
 До 1801 Иванъ Троицкій.
 Въ 1801 Іеродиаконъ Василій.
 Въ 1802 Платонъ Поповъ, въ 1803 году уволенный въ свѣтское званіе за худое поведеніе.
 Въ 1803 Петръ Бутырскій.
 Въ 1804 Иванъ Лавровъ.

4. Поэзіи отдѣленной отъ Риторики въ 1797 г.

- Въ 1799 г. Иванъ Троицкій.
 До 1800 Енимъ Колобовъ.
 До 1802 Платонъ Поповъ.
 Въ 1802 Петръ Бутырскій.
 Въ 1803 Иванъ Успенскій, уволенный во Священники въ Торопецъ въ томъ же году.
 Въ 1803 Петръ Юстицкій, сынъ Великолуцкаго Протоіерея Меодія.
 Въ 1804 Иванъ Владимірскій, изъ воспитанниковъ Псковской Семинаріи, въ 1806 году выбылъ во Священники къ Псковской Пороменской церкви.

5. Синтаксисы.

- Съ 1769 по 1776 годъ Сергій Владимірскій, въ послѣдствіи Псковскій Каѳедральный Протоіерей.
 Въ 1776 г. Агаѳонъ Мутовозовъ.
 Въ 1778 Козьма Зряковскій, Священническій сынъ, съ 1760 года воспитанникъ Псковской, а съ 1769 года Троице-Сергіевой Семинаріи. Первый учитель Французскаго языка въ Псковской Семинаріи. Сперва Діаконъ, потомъ Священникъ Псковской; въ 1781 году переведенъ въ Ригу къ Замковской церкви.
 Въ 1781 Козьма Базилевъ.
 Въ 1782 Антонъ Сташевскій, уроженецъ Черниговской Епар-

хін, Священническій сынъ, воспитанникъ Сергіевой Семинаріи.

- Въ 1785 г. Андрей Львовъ, воспитанникъ Сергіевой Семинаріи.
 Въ 1788 Михаилъ Меньщиковъ.
 Въ 1793 Θεодотъ Быстрицкій.
 Въ 1795 Илья Костровъ, воспитанникъ Сергіевой Семинаріи.
 Въ 1796 Петръ Вѣхновскій.
 Въ 1797 Иванъ Троицкій.
 Въ 1799 Платонъ Поповъ.
 Въ 1800 Иванъ Лавровъ.
 Въ 1801 Петръ Бутырскій, Священническій сынъ погоста Демянки.
 Въ 1802 Иванъ Успенскій.
 Въ 1803 Стефанъ Соловскій, выбылъ во Священники въ погостъ Рѣчани.
 Въ 1804 Иванъ Владимірскій.
 Въ 1804 Григорій Дегожскій.

6. Грамматики.

- До 1769 г. Спиридонъ Тихомировъ.
 До 1779 Іоаннъ Бочаровъ, Священникъ Николаевской со Усохи церкви.
 Далѣе: Учителя Синтаксическаго класса до поступленія въ него.

7. Инфимы.

- До 1769 г. Иванъ Даниловъ.
 Въ 1769 ученикъ Богословія Иванъ Ермолаевъ.
 Въ 1774 Герасимъ Афанасьевъ Брагинъ, воспитанникъ Сергіевой Лавры.
 Съ 1776 года Козьма Зряковскій.
 Съ 1779 до 1782 г. Иванъ Швыкинъ.
 Въ 1782 г. Андрей Львовъ.
 Въ 1785 Михаилъ Меньщиковъ.
 Въ 1788 Варфоломей Бѣлявскій, воспитанникъ Псковской Семинаріи, бывшій учителемъ въ Народномъ Училищѣ.
 Въ 1791 Θεодотъ Быстрицкій.

Въ 1793 г.	Ееимъ Колобовъ.
Съ 1793	Борисъ Лавровъ.
До 1800	Михаилъ Савицкій.
Въ 1800	Петръ Бутырскій.
Въ 1801	Иванъ Успенскій.
Въ 1802	Стефанъ Соловскій.
Въ 1803	Иванъ Владимірскій.
Въ 1804	Григорій Дегожскій.
Въ 1804	Ипполитъ Постниковъ, Тверской урожденецъ.
Въ 1805	Иванъ Вревскій.

8. Фары.

Тѣ же, какіе и въ Инфимѣ.

9. Славяно-Русской школы.

До 1769 г.	Ученикъ Богословія Полетаевъ.
Въ 1769	Ѳеодоръ Владимірскій, въ послѣдствіи Священникъ Духовской церкви.
Въ 1774	Иванъ Бочаровъ.
Въ 1778	Емельянъ Головицкій.
Въ 1786	Студентъ Богословія Ѳеодотъ Быстрицкій.
До 1793	Ееимъ Колобовъ.
Въ 1793	Студентъ Философіи Борисъ Лавровъ.
1798	Петръ Юстицкій.
1799	Ученикъ Богословія Иванъ Лавровъ.
1800	Иванъ Успенскій.
1801	Ученикъ Философіи Иванъ Владимірскій.
1803	Ученикъ Богословія Григорій Дегожскій.
1804	Ипполитъ Постниковъ, въ томъ же году и Ѳаддей Азелицкій.

10. Русской школы.

Въ первомъ классѣ	Ипполитъ Постниковъ.
Въ 1804 году	Ѳаддей Азелицкій, въ томъ же году ученикъ Богословія Иванъ Знаменскій, Священническій сынъ изъ Изборска.

До 1806 г. Иванъ Спасскій.
Съ 1806 Григорій Лустиновъ.

Учители предметовъ экстраординарныхъ:

1. Греческаго языка.

1775 г. Андрей Цвѣтковъ.
1780 Козьма Базилевъ.
1791 Николай Юпашевскій.
1792 Иванъ Владимирскій.
1793 Еенимъ Колобовъ.
1804 Иванъ Лавровъ.

2. Нѣмецкаго языка.

1774 г. Герасимъ Брагинъ.
1775 Агаѳонъ Мутовозовъ.
1776 Козьма Зряковскій.
1782 Андрей Львовъ.
1786 Николай Юпашевскій.
1791 Семенъ Поповъ.
1797 Петръ Вѣхновскій.
1803 Иванъ Владимирскій.

3. Французскаго языка.

1776 Козьма Зряковскій.

4. Ариѳметики.

1776 г. Козьма Зряковскій.
1779 Иванъ Шыкинтъ.
1780 Козьма Базилевъ.
1782 Андрей Львовъ.
1785 Михаилъ Меньщиковъ.
1791 Θεодотъ Быстрицкій.
1793 Еенимъ Колобовъ.
1795 Илья Костровъ.

5. Географіи.

- 1772 г. Андрей Цвѣтковъ.
 1775 Агафонъ Мутовозовъ.
 1779 Сергій Владимірскій.
 1780 Козьма Базилевъ.
 1789 Михаилъ Меньщиковъ.
 До 1793 года Θεодотъ Быстрицкій.
 1795 г. Григорій Перстинскій.
 1797 Петръ Вѣхновскій.

6. Катихизиса.

- 1776 г. Сергій Владимірскій.
 1786 Андрей Львовъ.
 1792 Θεодотъ Быстрицкій.
 1796 Илья Костровъ.
 1799 Стефамъ Поповъ.

Учители Гимназій:

1. Невельской.

- 1781 г. Дороей Чарный (низшаго отд.).
 Петръ Ивановъ (1-го класса).
 1784 Лавръ Зотиковъ.
 Семенъ Островскій, Островской Николаевской церкви
 Діакона сынъ (1-го класса).
 1785 Михаилъ Королевъ (низшаго отд.).
 1798 Монахъ Никодимъ, воспитанникъ Кіевской Академіи.

2. Торопецкой.

Съ 1786 г. Священническій сынъ Іоаннъ Антиповъ Успенскій,
 кончилъ курсъ Семинарскаго ученія 1779 года; въ
 1789 г. произведенъ во Священники къ Торопецкой
 Вхоіерусалимской церкви, съ оставленіемъ за
 нимъ прежней должности

Съ 1791 г. Петръ Константиновскій, Діаконскій сынъ, учившійся сперва въ Тверской, потомъ въ Псковской Семинаріи.

3. Великолуцкой.

Съ 1791 г. Воскресенскаго собора Священникъ Меводій Андреевъ, воспитанникъ Новгородской Семинаріи, кончилъ курсъ въ 1779 г., въ послѣдствіи Начальникъ оной Гимназіи.

Николай Степановъ, воспитанникъ Новгородской Семинаріи, кончилъ курсъ 1779 г.

1793 Вхоііерусалимскій Священ. Авраамій Кодратовъ. Петръ Юстицкій (выш. класса).

Стефанъ Соловскій (низш. класса).

1802 г. ученикъ Философіи Степанъ Троицкій (низш. кл.). Иванъ Луцкій (выс. кл.), уволенъ въ свѣтск. званіе.

1803 На мѣсто Юстицкаго, Великолуцкаго Богоявленскаго собора Священникъ Іоаннъ Степановъ.

4. Полоцкой.

Іеромонахъ Никодимъ (тотъ же, что и въ Невельской).

Хозяйственная часть.

Средства для содержанія Семинаріи и подвѣдомыхъ ей школъ.

По отобраніи церковныхъ имѣній въ казну, прежніе способы для содержанія Русскихъ Духовныхъ Училищъ прекратились. Въмѣсто ихъ, Правительство положило ежегодно отпускать изъ казны опредѣленное число денегъ. Этѣ отпуски, время отъ времени, измѣнялись.

Въ 1765 году Комиссія церковныхъ имѣній назначила на Генварскую и Майскую трети этого года отпустить изъ Коллегіи Экономіи на содержаніе всѣхъ Великоросійскихъ Семинарій. 212,95 р. 57 коп. При утвержденіи доклада Комиссіи о такомъ

назначеніи, Государыня сама прибавила еще 2,048 р. 43 коп.; всей суммы составилось уже 25,000 рублей. Изъ этихъ денегъ, по росписанію Коммиссіи, на Псковскую Семинарію пришлось 544 р. 62¹/₂ к. ¹⁷ Потомъ, по указу Коллегіи Экономіи, получено Псковскою Семинаріею изъ мѣстной Провинціальной Канцеляріи на Сентябрскую треть, экономическихъ денегъ 272 р. 31¹/₄ коп. Такимъ образомъ всей суммы на содержаніе Псковской Семинаріи въ 1765 году отпущено изъ казны 816 р. 93 к. ¹⁸ Этотъ окладъ она должна была получать ежегодно и впредь до новаго учрежденія Духовныхъ Семинарій.

Въ 1779 году къ помянутымъ 800 р. прибавлено 1,200 р., что составило 2,000 руб. Въ 1797 году этотъ окладъ увеличенъ до 3,500 р. а въ 1807 году на содержаніе Псковской Семинаріи положено было ежегодно отпускать уже 7,000 руб.

Единовременныя пособія Семинаріи.

Кромѣ обыкновенныхъ, ежегодныхъ отпусковъ отъ казны денегъ на содержаніе Псковской Семинаріи, она получала иногда разныя единовременныя пособія. Такъ, она неоднократно получала на содержаніе учениковъ, въ дополненіе къ казеннымъ окладамъ, рублей по 50 отъ Преосвященнаго Иннокентія. Въ 1780 году Высочайше повелѣно было на Псковскую Семинарію отпустить единовременно изъ мѣстнаго Казначейства 500 руб. Эти деньги тогда же, по распоряженію Преосвященнаго, раздѣлены были между лицами, служившими при Семинаріи, и учениками, а именно: выдано Ректору и Учителю Богословія, Архимандриту Варлааму 100 р., Префекту и Учителю Философіи, Игумену Іустину 70 р., Учителю Риторики Іеромонаху Адріану 60 руб., Учителю высшаго Латинскаго класса Псковоградской Духовной церкви Священнику Козьмѣ Зряковскому 50 р., Низшаго класса Учителю Ивану Швыкину 40 р., Информатору Ивану Головацкому 20 р., на сиротскую школу 50 р., на раздѣлъ ученикамъ 100 р., служителямъ 10 руб. Преданіе говоритъ, что этотъ от-

¹⁷ Указъ Свят. Синода 1765 г. Сем. Арх.

¹⁸ Указъ Кол. отъ 30-го Сент., 1765 года, Сем. Арх.

пускъ денегъ сдѣланъ Государынею, въ слѣдствіе Ея личнаго посѣщенія Семинаріи въ означенномъ году. Въ память этого Высочайшаго посѣщенія, тогда же были написаны масляными красками на холстѣ двѣ большія символическія картины, изображающія разныя царственныя качества Императрицы. Этѣ картины и нынѣ находятся въ Семинарской залѣ, въ обновленномъ, въ 1862 году, видѣ.

Въ 1798 году изъ Государственного Казначейства единовременно отпущено было на исправленіе, въ старыхъ Семинаріяхъ построекъ 32,781 р. 26 $\frac{1}{2}$ коп. Изъ этой суммы на постройку каменнаго флигеля при Псковской Семинаріи выслано 2,000 р. Въ 1800 г. сверхъ этихъ двухъ тысячъ, разрѣшено Свят. Синодомъ для той же цѣли получить изъ Псковской Консисторіи 1,935 р., оставшихся отъ жалованья, которое отпускалось по штату на Псковскія церкви, за упраздненіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Средства для содержанія меньшихъ школъ Псковскихъ.

Изъ четырехъ Гимназій, принадлежавшихъ Псковской Семинаріи, только на одну Невельскую съ 1779 года отпускалось отъ казны по 500 руб. въ годъ. Сиротская школа при Семинаріи то же не имѣла особаго оклада. И она и три Гимназіи содержались на счетъ Семинаріи и Невельской Гимназіи по учрежденію Преосвященнаго, а именно: на Сиротскую школу отдѣлялось отъ Семинарской суммы 100 р., да отъ оклада Невельской Гимназіи до 1785 года 100 р., а послѣ 150 руб. Эта сумма сперва расходовалась отдѣльно отъ Семинарской и находилась въ вѣдѣніи Каѳедрального Протоіерея, потомъ въ 1782 году она причислена къ Семинарской; впрочемъ, не смѣшивалась съ нею. Изъ остальныхъ 400 р., принадлежавшихъ Невельской Гимназіи, 200 руб. отдѣлялось на ея собственное годовое содержаніе; прочее, съ прибавкою нѣкоторой части изъ суммъ Семинарскихъ, употреблялось на другія Гимназіи, а именно: на Великолуцкую по 75 р., или, съ жалованьемъ Учителю нотнаго пѣнія, по 85 р. въ годъ, на Полоцкую по 75 р., на Торопецкую по 95 р. въ годъ. По отчисленіи Невеля и Полоцка отъ Псковской Епархіи, въ ней осталось только двѣ Гимназіи: Великолуцкая и Торопецкая. Онѣ

содержались на счетъ остаточной суммы отъ тѣхъ денегъ, которыя отпускались на Невельскую Гимназію. По закрытіи Торопецкой Гимназіи, этой суммы оставалось еще 1,565 р. 16 коп. На нее ведѣно было содержать Великолуцкую Гимназію, отпускаемая на это въ годъ по 200 р.¹⁹ Но скоро и этой суммы не стало. Она издержана была на постройку каменнаго флигеля при Семинаріи. Съ этѣмъ вмѣстѣ кончилось и существованіе послѣдней Гимназіи въ Псковской Епархіи.

Полученіе изъ казны денегъ, которыя отпускались на Семинарію.

Деньги, отпускаемыя отъ казны на содержаніе Семинаріи, получались Расходчикомъ въ началѣ изъ мѣстной Провинціальной Канцеляріи, а въ послѣдствіи изъ Казначейства, по довѣренности, которая давалась Расходчику, сперва отъ Консисторіи, а потомъ отъ Ректора Семинаріи. О полученіи ихъ Ректоръ долженъ былъ репортовать Консисторіи.

Росписаніе Семинарской суммы по отдѣльнымъ статьямъ.

Семинарскія деньги росписывались по отдѣльнымъ статьямъ. На пр., въ 1780 году приказано было отъ Преосвященнаго на содержаніе Сиротской школы отдѣлять отъ Семинарской суммы 100 р., да отъ Гимназической 100 р. Въ 1782 году, когда сиротская сумма соединена была съ Семинарскою, Преосвященный предписалъ, каждый разъ, по полученіи изъ Казначейства суммы, дѣлить ее на 5 частей, слѣдующимъ образомъ:

1. Отдѣлять ту сумму, которая назначалась на жалованье Учителямъ и прочимъ служащимъ при Семинаріи лицамъ.

2. Отдѣлять ту сумму, которая была положена на содержаніе Семинаристовъ и сиротъ, состоявшихъ въ то время въ наличности, и изъ сей особенно отложить на каждого Семинариста по 7 р. 70 к., да на каждого сироту по 5 р.; отдѣлять по 5 р. и на тѣхъ половинно-коштныхъ Семинаристовъ, кои пользовались общемою пищею. Этой суммы быть единственно для трапезы.

¹⁹ Дѣло Сем. Архива 1790 г.

3. Остальную за сию сумму, положенную на Семинаристовъ, хранить единственно на устройство верхняго и нижняго платья, какъ Семинаристамъ, такъ и сиротамъ.

4. Назначенную на покупку дровъ, свѣчей и другія потребности.

5. Остающуюся на приумноженіе Библіотеки и отъ неполнаго числа Семинаристовъ и проч.

Въ 1799 г. приказано было отъ Преосвященнаго, для лучшаго способа употребленія Семинарской суммы, раздѣлять ее на слѣдующіе классы: жалованную, дровяную, къ которой отнести сумму для свѣчей, бумаги, нужной для Семинаріи, сумму на умноженіе Библіотеки и на покупку учебныхъ книгъ, или вообще сумму строевую.

Лучшій способъ такого употребленія денегъ состоялъ, между прочимъ, въ томъ, что отъ него болѣе ожидалось остаточной суммы. Полагалось, что гораздо болѣе останется денегъ въ экономіи, когда она будетъ приобрѣтаться не съ общаго расхода, а съ расхода по каждой статьѣ отдѣльно. Нужды было много, а денегъ мало. Придумывали всѣ возможные способы для удовлетворенія вопіющимъ нуждамъ. Иногда и самое росписаніе денегъ дѣлалось такъ, что за нимъ самъ собою долженъ былъ выйти остатокъ денегъ. Въ 1785 году такой остатокъ предполагался въ 375 руб. Изъ сбереженныхъ разными способами денегъ приобрѣтался запасъ суммы на разныя экстренныя потребности. Такъ, въ 1799 году отъ 3-й части всѣхъ Семинарскихъ денегъ, которыя полагались на жалованье, осталось 146 р. 66 коп., и этотъ остатокъ употребленъ на жалованье Писмоводителю и въ добавокъ къ жалованью Наставникамъ.

Большее или меньшее количество денегъ, которое оставалось отъ той или другой изъ упомянутыхъ статей, зависѣло отъ свойства и количества расходовъ, которые назначались по этимъ статьямъ. Съ постепеннымъ увеличеніемъ Семинарской суммы общей, постепенно увеличивалась и сумма каждой статьи въ частности. Такъ, въ 1779 году на жалованье служащимъ при Семи-

рѣдъ лицамъ назначалось 730 р. въ годъ, на содержаніе казенно-коштныхъ учениковъ 775 р., на дрова, свѣчи для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, на школьныя книги, на Семинарскія починки, на лѣченіе учениковъ и на прочія нужды 300 р., остальные 195 р. изъ 2,000 руб. назначались на умноженіе казенной Библіотеки и для другихъ необходимыхъ Семинарскихъ нуждъ. Въ 1799 г. на жалованье Ректору, Префекту и 5 Учителямъ съ Расходчикомъ назначалось 1,020 р. въ годъ; на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ, въ томъ числѣ и Студентовъ Академіи, 1,150 руб.; на жалованье 4-мъ служителямъ, на умноженіе казенной Библіотеки, на покупку учебныхъ книгъ, на отправленіе Студентовъ въ Академію, на разныя починки и на прочіе необходимыя случаи 883 р. 3¹/₂ коп. Въ 1807 году на жалованье назначалось 2,333 р. 33 к., на содержаніе 46-ти воспитанниковъ 2,300 р., на Библіотеку 540 р., на жалованье служителямъ 200 руб., на дрова, свѣчи, бумагу, чернила и проч. 600 р., на починки и непредвидѣнныя надобности назначалось 1,026 р. 67 к.

Храненіе Семинарскихъ денегъ.

Семинарскія деньги, по неимѣнію безопаснаго мѣста въ Семинаріи, хранились въ Консисторіи и находились въ особенномъ заведываніи, сперва Ректора съ Префектомъ, потомъ Консисторіи, Каѳедрального Протоіерея и, наконецъ, съ 1799 года, Семинарскаго Правленія.

Порядокъ высылки и расходованія Семинарской суммы.

До 1784 года деньги изъ Семинарскаго казначейства, по мѣрѣ надобности, получало Семинарское Начальство и расходовало ихъ по своему усмотрѣнію. Приходъ и расходъ денегъ записывался въ шнуровую книгу, данную изъ Консисторіи за скрѣпою Секретаря. Въ 1784 году произошло въ этомъ отношеніи нѣкоторое измѣненіе. Преосвященный, замѣтивъ, что Семинарское Начальство неисправно вело расходъ Семинарской суммы, приказалъ заведывать ею Консисторіи, и не иначе расходовать ее, какъ по приказанію Консисторіи. Всякій разъ, когда было нужно что ни будь купить, Префектъ долженъ былъ представлять объ этомъ Консисторіи. Консисторіи, что могла

сама развѣшнть, развѣшала, а чего нѣтъ, о томъ представляла на усмотрѣніе Преосвященнаго. Для употребленія съ точною запискою и отчетомъ этой суммы, приказано опредѣлить особеннаго челоуѣка изъ благонадежныхъ Священниковъ, съ производствомъ ему жалованья по 25 р. въ годъ, изъ того жалованья, которое опредѣлялось Сеніору. Онъ долженъ былъ записывать расходъ въ шнуровую книгу, выданную изъ Консисторіи и представлять ее на ревизію въ Консисторію. Въ 1785 г. предписано было имѣть въ кладовой выемную тетрадь, на которой онъ долженъ былъ росписываться, сколько онъ взялъ денегъ и на что. Въ 1799 году, когда уже образовалось при Семинаріи Правленіе и въ его распоряженіе передана Семинарская сумма, представлено самому Правленію производить всѣ подрѣды. Семинарскій Расходчикъ могъ дѣлать однѣ только мелкія покупки, для которыхъ ему, по прежнему, назначалось выдавать не болѣе 25 рублей, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы, по употребленіи ихъ, онъ подавалъ Семинарскому Правленію вѣрныя записки.

Жалованье лицамъ, служившимъ при Семинаріи.

При назначеніи жалованья служившимъ при Семинаріи лицамъ брали во вниманіе главнымъ образомъ важность обязанностей, которыя они исполняли, и то, сколько кто трудился.

Въ 1765 году изъ 816 рублей Семинарскаго оклада назначалось жалованья:

Ректору	100—120 руб.
Учителю Философій	60
Учителю Риторикѣ и Поэзіи	130
Учителю высшаго Латинскаго класса	50—60
» низшаго »	50
Информатору	20—30
Сторожама: 1-му	20
2-му	18

Въ 1770 году получали жалованье изъ 2,000 руб. Семинарскаго оклада, къ коему причислялась остаточная отъ прежнихъ лѣтъ сумма:

Ректоръ и Богословія Учитель	150 руб.
Превфектъ и Учитель Философій	100

Учитель Риторикъ и друг. наукъ	120 руб.
Учитель Латинскаго языка высшаго класса . .	100
„ „ „ низшаго „	80
Информаторъ	50
Сеніоръ, онъ же и Письмоводитель	30
Поваръ, хлѣбопекъ и два сторожа	100

Въ 1785 году, по новому росписанію, приходилось жалованья:

Ректору и Учителю Богословія, сверхъ полагаемаго содержанія отъ монастыря	150 руб.
Префекту и Учителю Философіи, сверхъ полагаемаго содержанія отъ монастыря	100
Учителю Риторикъ	120
Учителю Латинскаго языка высшаго класса . .	100
„ „ „ низшаго „	80
Информатору	50
Расходчику	25
Двумъ поварамъ и двумъ сторожамъ	100

Въ 1799 году, изъ 3,500 р. причиталось жалованья:

Ректору и Учителю Богословія	250 руб.
Префекту и Учителю Философіи	175
Учителю Риторикъ	140
Учителю Цѣлѣбн	130
Учителю Синтаксисы	120
Учителю Грамматикъ	100
Информатору	75
Расходчику	30

Въ 1807 году, изъ 7,000 оклада, полагалось:

Ректору, кромѣ Учительскихъ	150
Префекту, кромѣ Учительскихъ	100

Учителямъ:

Богословія, если Настоятель монастыря	350
Философіи, если Настоятель монастыря	250
Риторикъ	250
Поэзіи	225
Расходчику	50
Служителямъ	100

Замѣч. 1. На жалованье Дѣкару, въ коемъ Правленіе Семинаріи въ 1807 году не находило нужды, не отдавалось ничего, хотя Указомъ Свят. Синода 1798 года полагалось и Семинарскому Врачу производить жалованье.

Замѣч. 2. Изъ жалованья Учителей двухъ высшихъ классовъ, имѣвшихъ за собою монастыри, вычиталась четвертая часть.

Пріемъ учениковъ на казенное содержаніе.

Казенное пособіе оказывалось обыкновенно сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ, и то неодинаково. Одни пользовались только казеннымъ помещеніемъ и столомъ; такихъ бывало иногда довольно много, на пр., въ 1808 году ихъ находилось въ Семинаріи 36. Другіе пользовались всѣмъ казеннымъ. Первые назывались половиннокоштными; послѣдніе полнокоштными. На полное казенное содержаніе принимались самыя бѣднѣйшіе ученики, которые не могли жить собственными средствами. Число учениковъ, получавшихъ пособіе отъ казны, зависѣло отъ количества получаемой Семинаріею суммы и величины окладовъ, назначаемыхъ полнокоштнымъ воспитанникамъ; кромѣ того, оно зависѣло и отъ числа нуждавшихся въ полномъ содержаніи. Это число было не одинаково. Въ 1768 году, когда Семинаріи въ первый разъ получила изъ казны на свое содержаніе 816 рублей, приказано было отъ Преосвященнаго на казенное содержаніе принять до 30 человекъ. Въ 1774 году на казенномъ содержаніи было 21 человекъ; въ 1777 году 22 воспитанника. Въ 1779 году, изъ 2,000 р. назначено было употребить собственно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ 1,065 рублей. Положено было принять на казенный коштъ изъ высшихъ двухъ классовъ 15 учениковъ, полагая на каждого по 25 руб. въ годъ, изъ прочихъ классовъ, начиная съ низшаго Латинскаго, 15 человекъ, полагая на каждого по 20 рублей въ годъ. Бѣднымъ ученикамъ Информаторіи опредѣлялось половинное содержаніе противъ послѣднихъ. Въ 1780 году казеннокоштныхъ учениковъ было — Семинаристовъ 30, сиротъ 19. Въ 1785 году на казенномъ содержаніи было изъ высшихъ двухъ классовъ 10 человекъ; изъ коихъ на каждого по-

лагалось по 25 р. въ годъ, и 10 человекъ изъ прочихъ кассовъ. На каждого изъ этихъ послѣднихъ полагалось въ годъ по 20 р. Кроме того, содержалось на казенномъ коштѣ 20 сиротъ, на каждого изъ нихъ назначалось по 15 р. въ годъ (До этого времени сироты получали по 10 руб. въ годъ). Въ 1799 году всѣ ученики, пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ, раздѣлены на большихъ и малыхъ. Большихъ полагалось 16: на каждого изъ нихъ ассигновано было по 35 руб., малыхъ назначено 26 человекъ: на каждого изъ нихъ ассигновано было по 30 р. въ годъ.

Въ 1807 году изъ 7,000 рублей, назначенныхъ на содержаніе Псковской Семинаріи, отдѣлялось собственно на содержаніе 46 казеннокоштныхъ воспитанниковъ 2,300 руб.

Въ 1802 году, при быстромъ возвышеніи цѣнъ на все, эта сумма оказалась недостаточною для содержанія 46 воспитанниковъ, но и денегъ не прибавлялось; по этому положено было уменьшить число казеннокоштныхъ учениковъ, чтобы имѣть возможность увеличить ученическіе оклады. Такъ и сдѣлано. На казенный коштъ принято, вмѣсто 46, 30 учениковъ: 10 большихъ и 20 малыхъ. На каждого большаго назначено было 40 рублей, а на малаго 3 руб. въ годъ. Какъ ни заботилось мѣстное Начальство обезпечить содержаніе бѣдныхъ учениковъ, за всѣмъ тѣмъ оно ни какъ не могло помочь всѣмъ имъ, по недостаточности средствъ къ этому. Бѣдность Семинаристовъ доходила иногда до крайности. Нѣкоторые изъ нихъ учились, читаясь милостынею. Чтобы помочь такой бѣдности, Указомъ Духовной Консисторіи, отъ 18-го Декабря, 1807 года, приказано было 60 бѣднѣйшихъ своекоштныхъ учениковъ помѣстить въ казенномъ домѣ, безъ всякой платы за то, съ тѣмъ только, чтобы они питались на свой счетъ. Но ученики отказались отъ этой милости Преосвященнаго по разнымъ неудобствамъ. Между тѣмъ, велѣно учениковъ Богословія и Философіи выслать изъ бурсъ, такъ какъ они могли пользоваться доходами отъ мѣстъ, зачисленныхъ за ними, а на ихъ мѣста предвидано было принять на казенное содержаніе бѣдныхъ учениковъ низшихъ классовъ.

Изъ Гимназій только въ Невельской бывали казеннокоштные ученики. Въ 1780 году ихъ было 7, въ 1781 г. 6, въ 1784 г. не было ни одного, въ 1787 то же, въ 1793 и 1794 то же.

Помѣщеніе Семинаристовъ.

Семинаристы, какъ и вся Семинарія, помѣщались въ прежнемъ домѣ, выстроенномъ для ней въ 1738 году. Въ 1774 году этотъ домъ сгорѣлъ, во время пожара, начавшагося съ Печерскаго подворья. Въ 1776 году онъ былъ снова возобновленъ, съ нѣкоторыми измѣненіями противъ прежняго. На пр., сдѣланъ парадный входъ въ корпусъ въ срединѣ корпуса. Сдѣлана на Семинаріи башня для звонка. Построены вновь три каменные флигеля и въѣздныя ворота. Два флигеля у самыхъ воротъ: одинъ по одну, а другой по другую, сторону воротъ. Въ одномъ была комната съ сѣнями, конюшня на 6 лошадей, каретникъ; а на другой — ледникъ и магазинъ. Третій флигель былъ у самаго корпуса съ боку, къ городской стѣнѣ, для кухни и хлѣбни. Отъ въѣзжихъ воротъ до покоевъ, по ту и другую сторону, сдѣланы были заборы изъ брусевъ, а у городской каменной стѣны — бревенчатый заборъ съ рѣшетками вверху. Каменные зданія покрыты желѣзомъ, а прежде они были покрыты тесомъ, и то не вовсе чистыми досками, и сплошь доска на доску. За всю постройку, по контракту, заплачено 7,600 рублей съ матеріалами подрядчика. Подрядчикомъ былъ Соли-Галицкій мѣщанинъ, Петръ Тимоѣевъ Мачихинъ. Когда производилась постройка, Семинарія помѣщалась въ Тиунской Палатѣ, гдѣ нынѣ находится каменный Архіерейскій домъ на рынкѣ, рядомъ съ новою Консисторіею.

Въ концѣ прошлаго столѣтія признано было необходимою сократить, сколько можно, число учениковъ, жившихъ на вольныхъ квартирахъ, по тому что это вольное житіе было причиною худой жизни многихъ изъ нихъ. По этому предположено было выстроить въ Семинаріи особый флигель для помѣщенія въ немъ своекоштныхъ учениковъ, съ взносомъ извѣстнаго числа денегъ за ихъ содержаніе. Постройка такого флигеля и начата была въ 1801 году, на Семинарскомъ дворѣ, близъ городской, средней стѣны. Строился онъ сперва на 2,000 рублей, которые отпущены были изъ казны, по ходатайству Преосвященнаго Ириней, въ слѣдствіе сдѣланнаго отъ Св. Синода, въ 1798 году, Епархіальнымъ Архіереямъ вопроса о томъ, въ какомъ состояніи находятся старыя Семинарскія зданія, и не стоитъ ли нужда въ какихъ

либо новыхъ постройкахъ.²⁰ Потомъ, по ходатайству Псковскаго Преосвященнаго, прибавлены были къ той суммѣ, какая упомянута выше, 1,935 рублей, оставшіеся въ Псковской Консисторіи, за упраздненіемъ въ Псковѣ нѣкоторыхъ церквей... Когда оказалось и этого мало, издержаны были всѣ остаточныя Гимназическія деньги и до 4,157 рублей Семинарской остаточной суммы. Не смотря на это, флигель строился долго (въ 1805 году онъ не былъ еще оконченъ) и неудачно, за что Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Венедиктъ, поплатился Ректорствомъ. Этотъ флигель, вмѣстѣ съ Семинарскимъ корпусомъ, перестроенъ въ 1847 году.

Ученики помѣщались по нѣскольку человекъ въ одной комнатѣ. Сироты имѣли отдѣльно отъ другихъ учениковъ помѣщеніе. Для освѣщенія комнатъ выдавались свѣчки свѣчи. При этомъ употреблялись подсвѣчники желѣзные и глиняные. Съ 1787 года въ Семинаріи жили ученики и своекоштные, со взносомъ известнаго количества денегъ за содержаніе. Ученики, жившіе въ Семинаріи, назывались Контуберналистами.

Продовольствіе казеннокоштныхъ учениковъ, одеждою, пищею и всѣмъ необходимымъ.

Продовольствіе казеннокоштныхъ учениковъ не было, да и не могло быть, богатымъ, какъ по ограниченности средствъ къ тому, такъ и по большому числу нуждавшихся въ казенномъ пособіи. По крайней мѣрѣ, видно, что Начальство старалось сдѣлать для нихъ все, что только могло сдѣлать. Старалось обзаводить ихъ помѣщенія, снабжало ихъ необходимымъ платьемъ и обувью, продовольствовало столомъ, доставляло нужныя учебныя пособія. Выдавалось платье нижнее: рубашки, поддѣтаники, и верхнее, зимнее и лѣтнее. Для зимы выдавали: сапоги съ чулками, шапки съ рукавицами, овчинныя, шубы на три года. Для лѣта: башмаки съ чулками, кафтаны изъ торговаго сукна, на три года, съ починою и перевороткою, въ случаѣ нужды, на другую сторону, кушаки изъ каламейки. Такимъ же образомъ выдавалось платье и сиротамъ, только съ нѣкоторымъ отлнченіемъ отъ Семина-

²⁰ Дѣло Сем. Арх. за 1798 г.

ристовъ. Въ 1766 году 12-ти большимъ выданы были, между прочимъ, башмаки съ чулками, а 16-ти малымъ безъ чулковъ. Въ 1768 году тоже приказано было учениковъ высшихъ классовъ обшканировать съ нѣкоторою, отменною отъ младшихъ. Въ 1780 году приказано было для сиротъ употреблять кафтаны изъ сермяжнаго хорошаго сукна — смурого, шубы овчинныя, кушаки, бахилки, чулки, шапки, рукавицы и нѣсколько изъ бѣлья, подогая все на определенное время. Въмѣсто кроватей, дѣлѣно было сдѣлать широкія скамьи съ подголовками, вмѣсто постели — употреблять войлоки, обшитые кругомъ холстомъ. Отъ войлоки употреблялись и у большихъ.

Вмѣсто готоваго платья и обуви, иногда выдавали деньгами, тоже съ соблюденіемъ отличія между большими и малыми учениками. За платье, выдаваемое на три года, выдавались и деньги на три года. На обувь выдавалось иногда большимъ по 1 р. 20 к., малымъ — по 80 к. На шапки и рукавицы выдавалось, на три года, большимъ по 1 р. 50 к., малымъ — по 1 р. Въ 1780 году большіе на рубашки (на годъ) получили по 1 р. 50 к., малые — по 1 р. 20 к. На лѣтнюю обувь — большіе по 70 к., малые по 50 к. Въ 1798 году выдано было большимъ на лѣтнюю обувь по 80 к., на зимнюю — по 1 р. 20 к., на рубашки по 1 р. 50 к., на шляпу, кушакъ и войлокъ по 1 р. 57 1/2 коп.

Столъ.

Въ началѣ разсматриваемаго нами времени, продовольствіе учениковъ столомъ совершалось, по прежнему, довольно неопределеннымъ образомъ. На пр., въ 1776 году нѣкоторымъ бѣднымъ ученикамъ выдавали или деньгами по 50, или 30, копѣекъ въ мѣсяцъ на хлѣбъ, или по 14 фунтовъ хлѣба въ недѣлю. Въ послѣдствіи, когда окладъ Семинарскій увеличился, эта статья стала принимать болѣе однообразный видъ. Въ 1798 году продовольствіе казеннокоштныхъ учениковъ пищею было такое: каждому казеннокоштному ученику выдавался недѣльный въ 14 фунтовъ хлѣбъ. Кроме этого, начиная съ лѣтнихъ ваканцій до Рождественскаго поста, по воскресеньямъ, торжественнымъ и дванадесатымъ праздникамъ, приготовлялись для нихъ: холодная студень, по блюду на 7-мь человекъ, щи съ свѣжею говядиною, подавая на трехъ человекъ по два фунта, а иногда, при дешевизнѣ мяса, подавалось

нѣскольکو и баранины. Послѣ же праздника Рождества Христова до вакаціи, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, для щей употреблялась солонина, на трехъ человѣкъ по два фунта, а въ годовые праздники прибавлялось къ столу и по нѣскольکو холодной говядины. Въ постные дни, во весь годъ, варились щи съ сухими снѣтками и каша съ постнымъ масломъ, а въ праздничные дни подавалась еще и кашница съ мелкою рыбою, полагая на человѣка по три плотки или мелкихъ окунѣ.

При этомъ нужно замѣтить, что ежели когда для стола приготавливалось два кушанья, то большіе довольствовались двумя, а малые только однимъ кушаньемъ. То же соблюдалось и при праздничномъ столѣ.

Когда казеннокоштные ученики отправлялись домой, то на пищу въ дорогѣ выдавали имъ деньги. Такъ, въ 1799 году, позволено было отъ Преосвященнаго выдать на дорогу большимъ по 80, а малымъ по 50 к. Больныхъ всѣхъ и содержали и пользовали на казенный счетъ.

Для хлѣба и кваса покупалась рожь, которую мололи сами Семинаристы. Въмѣсто говядины покупался скоть, который свѣжевали въ Семинаріи.

Въ столовой употреблялась деревянная посуда: блюда, ложки, тарелки, ножи. Въ кухнѣ были: мѣдный котелъ, тяганъ.

Учебныя пособія.

Казеннокоштнымъ ученикамъ оказывалось пособіе и въ ихъ учебныхъ занятіяхъ: имъ выдавали въ безмездное пользованіе учебныя книги, бумагу и чернила.

Отчетность по Семинарской экономіи.

Экономическая часть Семинаріи подлежала ревизіи мѣстной Консисторіи и Преосвященнаго. Впрочемъ, порядокъ этой ревизіи былъ не одинаковъ въ разное время. На пр., въ 1779 году перечневыя вѣдомости о суммѣ, израсходованной и остаточной, пред-

ставлялись отъ Ректора Преосвященному по третямъ, а пшуровыя книги въ Консисторію одинъ разъ въ годъ. Въ 1784 году приказано было представлять приходорасходныя Семинарскія книги, для повѣрки въ Консистерію, каждую третъ, съ донесеніемъ о послѣдствіяхъ Преосвященному; въ 1793 году однажды въ годъ; въ 1799 году, опять по шропствію каждой трети, съ донесеніемъ Преосвященному о послѣдующемъ; въ 1802 году опять однажды въ годъ.

Управленіе Семинаріи.

а) Внутреннее.

Внутреннее Управленіе Псковской Духовной Семинаріи до 1798 года было конторское же. По прежнему, въ немъ участвовали: Ректоръ, Префектъ и Расходчикъ. Ректоръ, будучи главнымъ Начальникомъ всѣхъ лицъ, служившихъ при Семинаріи, и всѣхъ частей ея управленія, ближайшимъ образомъ завѣдывалъ частію учебною, Префектъ—нравственною, Расходчикъ—экономическою. При Конторѣ находился особый Письмоводитель. Но въ 1798 г., вмѣсто Конторы, открыто Правленіе, котораго постоянными Членами назначались: Ректоръ, Префектъ и Экномъ.

б) Внѣшнее управленіе.

Внѣшнее управленіе Семинаріи происходило старымъ порядкомъ, то есть, она была въ ближайшемъ завѣдываніи отъ мѣстной Консисторіи и отъ мѣстнаго Преосвященнаго, которымъ, чуть-чуть не во все разсматриваемое время, одинъ и былъ Иннокентій Нечаевъ. Этотъ просвѣщенный пастырь, дѣйствительно, неутомимо занимался Семинаріею, не смотря на то, что во все время жилъ въ Петербургѣ, какъ Членъ Св Синода. Тридцатилѣтнее его управленіе Псковскою Епархіею, въ одномъ этомъ отношеніи, дѣлаетъ его незабвеннымъ для ней. Онъ слѣдилъ за нравственностію учениковъ и Наставниковъ, вводилъ новыя науки, наблюдалъ за ихъ ходомъ и направденіемъ, заботился о лучшемъ образованіи Учителей, назначалъ ихъ на службу, опредѣлялъ предметы и цѣль

нихъ занятій, съ неподражаемымъ терпѣніемъ повѣрялъ успѣхи учениковъ, не полагаясь на одинъ отзывъ о нихъ преподавателей, требовалъ къ себѣ сочиненія учениковъ, внимательно пересматривалъ ихъ, дѣлая на нихъ свои замѣтки, не упускалъ изъ виду даже почерка ученическаго письма. Самъ покупалъ въ Петербургѣ книги для учениковъ. Придумывалъ всѣ возможные способы къ обезпеченію ихъ въ содержаніи и принималъ живѣйшее участіе въ употребленіи этихъ способовъ: самъ дѣлилъ Семинарскую сумму по статьямъ; указывалъ, какъ лучше повестъ ту или другую изъ нихъ; назначалъ жалованье преподавателямъ и оклады ученикамъ; указывалъ, что именно сдѣлать, когда и какъ лучше сдѣлать, для соблюденія экономіи.

Что же касается до Консисторіи, то ея посредство между Преосвященнымъ и Семинаріею и въ это время не болѣе приносило пользы для послѣдней, какъ и прежде. Дѣла замедлялись, распоряженія перепутывались. Консисторія не рѣдко хотѣла одного, Семинарія — другого, а иногда ни та, ни другая ничего не дѣлали, полагаясь одна на другую.

Былъ случай такой: ученикъ уѣхалъ домой, да и жилъ себѣ тамъ покойно. А Консисторія съ Семинаріею и не думали побудить его дослѣдить къ своему дѣлу. Первая полагала, что онъ учится въ Семинаріи, а послѣдняя считала его давно уже опредѣленнымъ на мѣсто. Открывались иногда самыя соблазнительныя столкновенія у Консисторіи съ Ректоромъ Семинаріи. Членамъ Консисторіи бывали лица, подчиненныя Ректору. Ректоръ, относясь къ Консисторіи по дѣламъ Семинаріи, не могъ забыть, что онъ Начальникъ учебнаго Епархіальнаго заведенія, самъ Членъ Консисторіи, и при томъ Старшій, что въ средѣ тѣхъ, къ коимъ онъ относится, были его подчиненные. Консисторія не забывала своихъ правъ надъ нимъ; иному же открывался при этомъ и удобный случай поплатиться за что ни будь съ нимъ за училищную службу. Въ Архивѣ Исковской Д. Консисторіи есть и теперь бумаги, показывающія, какъ она судила Ректора Семинаріи, Архимандрита Венедикта, за постройку каменнаго Флигеля при Семинаріи. Самъ Преосвященный Ириней не могъ читать ихъ безъ скорби: «Сильно возмущается духъ мой отъ такого нестрѣбнія», писалъ онъ на одной изъ нихъ.

Святѣйшій Синодъ мало входилъ въ Семинарскія дѣла. Обыкновенно ему посылали ежегодно вѣдомости объ учащихъ и учащихся Семинаріи. Въ 1791 году приказано было такія же вѣдомости ежегодно посылать въ Синодъ и изъ Гимназій.¹⁸ Въ 1798 году предписано было въ этихъ вѣдомостяхъ показывать и то, какъ что преподается въ классахъ.

Съ открытіемъ Духовныхъ Академій началъ подготавливаться новый порядокъ Семинарскаго управленія. Назначено было, въ которую изъ нихъ какія Семинаріи должны посылать учениковъ для образованія. Въ 1798 году приказано было въ преподаваніи наукъ сообразоваться съ тѣмъ, какъ онѣ преподаются въ Академіяхъ, и найдено нужнымъ знать послѣднимъ, какъ учатся въ первыхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, Ректору Академіи вмѣнялось въ обязанность быть Совѣтникомъ для тѣхъ Семинарій, которыя поставлены въ ближайшее къ ней отношеніе. Такимъ образомъ стала обозначаться централизація Духовныхъ Училищъ.

С И И С О К Ъ

Ректоровъ, Префекторовъ и Расходчиковъ или Экономовъ, съ 1765 по 1814 годъ.

Ректоры

1. Дороевъ, Святогорскій Архимандритъ. Въ 1768 году переведенъ въ Новгородскую Семинарію, и оттуда въ 1770 году въ Казанскій Свѣжскій монастырь.

2. Стефанъ, Спасо-Мирожскій Игуменъ, до 1774 года.

Варлаамъ (1774—1792), сперва Игуменъ Спасо-Мирожскій, потомъ Архимандритъ Псково-Печерскій. Въ 1792 году Свят. Синодомъ переведенъ Настоятелемъ въ Воскресенскій Ново-Іерусалимскій Ставропигіальный монастырь.

Петръ, Архимандритъ Аврааміева Смоленскаго Училищнаго монастыря. Уволенъ по болѣзни въ Псково-Печерскій монастырь.

¹⁸ Дѣло Сем. Арх. за 1791 г.

Венедиктъ, съ 1799 года.

Игуменъ Іосифъ, исправлявшій должность Ректора, по случаю отбытія Архимандрита Венедикта въ Петербургъ, на чреду священнослуженія.

Префекты.

Стефанъ Іеромонахъ, изъ Тверскихъ Учителей, Спасо-Мирожскій Игуменъ (1766—1774).

Варлаамъ, Спасо-Мирожскій Игуменъ съ 1774 г.

Іустинъ, Спасо-Мирожскій Игуменъ съ 1778 г. Въ 1781 году Свят. Синодомъ назначенъ былъ въ Голштинію, но отказался по болѣзни. Въ 1784 году переведенъ Настоятелемъ въ Бѣлгородскій Николаевскій монастырь.

Адріанъ, Мирожскій Іеромонахъ и Надсмотритель, въ послѣдствіи Игуменъ того же монастыря (съ 1784 г.); уволенъ. Худо велъ себя.

Венедиктъ (съ 1786 г.), учился въ Тверской Семинаріи въ 1770 году.

Адріанъ (въ 1791 году) въ другой разъ.

Исаія, Спасо-Мирожскій Игуменъ. Въ 1796 г. переведенъ Игуменомъ въ Торопецкій Небинъ монастырь.

Венедиктъ, въ другой разъ (1796), изъ Игуменовъ Торопецкаго монастыря.

Петръ Вѣхновскій, въ 1800 году.

Иванъ Троицкій, уволенъ во Священника въ Порховскій соборъ, въ 1803 году.

Іеромонахъ Павелъ, въ 1803 году, Настоятель Троице-Сергіева Великодудцаго монастыря.

Иванъ Лавровъ, въ 1805 году.

Расходчики или Экононы.

До 1781 года Сеniorъ Иванъ Деряговъ.

Въ 1784 году Николаевской со Усохи церкви Священникъ
 Ѳеодоръ Антицовъ.

Въ 1792 году Николаевской со Усохи церкви Священникъ
 Андрей Стехновскій.

Съ 1808 года Учитель Синтаксисы Иванъ Вревскій.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

Цѣнность вещей, которыя покупались для Семинаріи въ
 прошедшемъ столѣтіи:

Въ 1779 году

покупались:

Гороху четверть по	3 р. 60 к.
Гречневыхъ крупъ четверикъ по	36, 40 и 45 к.
Ячныхъ	85 к.
Пшеницы четверикъ	75
Коровьяго масла фунтъ	8
Палка сургуча	18
Пудъ сальныхъ свѣчей	8 60
Березовыхъ дровъ сажень	70
Ольховыхъ	65
Сукна аршинъ	1
Корова	3 5
Быкъ	4, 6
Трехсаженная тесовая доска толстая .	24
дюймовая	10
Желѣзный подсвѣчникъ	20
Вылудить мѣдный котелъ большой стоило	70
Овчина	28

Въ 1780 году.

Капусты покупалось въ Семинарію на 12 р. 65 к.

Рожь по 2 р. 40 к. и по 2 р. 25 к. четверть.

Пудъ соли 35 к. Пудъ свѣчей 3 р. 20 к.

Бумага покупалась 3-хъ сорт.: стопа 1 го сор. 1 р. 40 к.

2-го » 1 р. 60 к.

3-го » 2 р. 40 и 80 к.

ВЫПСКА

изъ прихода-расходныхъ книгъ Псковской Семинаріи отъ 1779 по 1796 годъ, показывающая количество расхода и остатка по Семинаріи суммъ.

	Приходъ.		Расходъ.		Остатокъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1779 годъ.						
Состояло на лицо къ Сентябрьской трети	1478	33	1226	40½	251	92½
1780 годъ	2268	86	2266	98½	1	87½
1781 »	2018	81½	2017	58	1	23½
1782 »	1984	23	1892	73½	91	49½
1783 годъ.						
а) жалованной	1009	99	1009	99		
б) трапезной	565	35	565	35		
в) платейной	128		128			
г) дровяной	308	28	308	28		
д) остаточной на приумноженіе Библіотеки.	328	16½	307	83½	20	33
И того	2339	78½	2319	45½	20	33
1784 годъ.						
а) жалованной	878	33	834	58½	43	74½
б) трапезной	376		369	17½	6	82½
в) платейной	81	50	66	25	15	25
г) дровяной	300		241	66½	58	33½
д) остаточной Библіотечной	484	50	16	50½	467	99½
И того	2120	33	1528	18	592	15

1785 годъ.

а) жалованной	483	34 1/4	483	34 1/4	
б) трапезной	387	90 1/2	227	32 1/4	160 58 1/4
в) платейной	149	5	34	25	114 80
г) дровяной	235	20 1/4	165	63 3/4	69 57
д) остаточной Библиотечной	361	56 1/4	139	6	222 50

И того . . 1617 7 1/4 1049 62 567 65 1/4

1786 годъ.

а) жалованной	725		718	33 1/4	6 66 1/4
б) трапезной	510		263	25	246 75
в) платейной	370	5	329	13 1/2	40 91 1/2
г) дровяной	300		267	37 1/2	32 62 1/2
д) остаточной	375		243	95	131 5

И того . . 2280 5 1822 3 1/4 458 1 1/4

1795 годъ.

а) жалованной	833		833		
б) трапезной	510		493	90	16 10
					передержка
в) платейной	240		332	21	92 21
г) дровяной	300		277	64	22 36
					передержка
д) остаточной	67		211	52	144 52

передержка.

И того . . 2000 2148 27 198 27

Руб. Коп.

Экономическая сумма съ 1784 по 1792 годъ:

Остатокъ отъ 1784 года: а) дровяной суммы . .	34	60
б) остаточной	455	8 1/2

И того . . 489 68 1/2

Остатокъ отъ 1785 года: а) дровяной	69	57
б) остаточной	222	50

И того . . 292 7

Остатокъ отъ 1786 года:	а) платейной	40	91
	б) дровяной	32	62½
	в) остаточной	131	5
	И того	204	59

Остатокъ отъ 1787 года:	а) трапезной	343	35
	б) платейной	107	31½
	в) дровяной	46	71
	г) остаточной	315	68
	И того	813	5½

Остатокъ отъ 1788 года:	а) трапезной	221	73
	б) платейной	146	65
	в) дровяной	122	68
	Итого	491	6

Остатокъ отъ 1789 года:	а) трапезной	115	33
	б) платейной	20	22
	в) дровяной	53	83
	г) остаточной	346	
	Итого	535	38

Остатокъ отъ 1790 года:	а) платейной		14
	б) остаточной	170	58
	Итого	170	72

Остатокъ отъ 1791 года:	а) платейной	60	33
	б) остаточной	296	20
	Итого	356	53

А всей экономіи съ 1784 къ 1792 г. состояло на лицо 3353 9
къ 1796 г. состояло на лицо 3258 62

НЕОБХОДИМОСТИ УНИЧТОЖЕНИЯ ОТДѢЛЬНЫХЪ ПРАВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ,

ОТЪ ПОЛЬШИ ВОЗВРАЩЕННЫХЪ, И ИЗМѢНЕНИ НЕДОСТАТКОВЪ,

ПРОТИВНЫХЪ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЛАГОУСТРОЙСТВУ.

Тѣ только постановленія признаются совершенными и достигающими цѣли своей, кои согласны съ основными началами Государственнаго управленія и гражданскими элементами жизни народной. Основываясь на сей неопровержимой истинѣ, предварительно до изданія Свода правъ привилегированныхъ Губерній, должно рѣшить три вопроса:

1. Не противорѣчатъ ли права началамъ политической независимости господствующаго народа? 2. Права сіи достаточны ли для блага областей и сословій, для коихъ они составляются? и 3. Не препятствуютъ ли оныя благосостоянію Государства въ финансовомъ и нравственномъ отношеніяхъ?

Не обращая вниманія на Финляндію, какъ пятно, едва замѣтное въ составѣ колоссальной Россіи, въ пространствѣ сихъ вопросовъ должно разсмотрѣть оконченный, и по сему скоро долженствующій воспринять свое дѣйствіе, Сводъ Остзейскихъ и отъ Польши возвращенныхъ Губерній, важныхъ въ составѣ Государственномъ своею обширностію, народонаселеніемъ и въ особенности враждебностію духа ко всему Русскому.

1. Не противорѣчатъ ли сіи права началамъ политической независимости Государства?

Предварительно до разрѣшенія сего вопроса, должно опредѣлить, кто населяетъ привилегированныя Губерніи, для коихъ составляется Сводъ отдѣльныхъ правъ.

Губерніи, отъ Польши возвращенныя, включая въ сіе число и Литву (Вилenskую и Гродненскую Губерніи), составляли древнюю Славянію, однородную въ составѣ племень единствомъ Вѣры и началами гражданственности. Съ принятіемъ Великимъ Княземъ Владимиромъ Православнаго Исповѣданія, послѣдовало первое религиозное отдѣленіе Литвы отъ союза Россіи, но она сохранила и народность и систему княженій, преобладавшихъ въ Россіи. Съ утвержденіемъ же въ Литвѣ Римско-Католической Вѣры послѣдовало и религиозное и политическое отпаденіе, но народность чисто Русская осталась неприкосновенною, хотя система правительственная приняла другой характеръ. Литва, сильная единствомъ власти Князей своихъ, присоединила къ себѣ области бѣдствующей Россіи (Губерніи Минскую, Могилевскую, Витебскую, Подольскую, и Волынскую и Бѣлостоцкую Область); но сіе отторженіе, измѣня властителя, не измѣнило порядка властвованія. Всѣ области и сословія не только сохранили во всей чистотѣ Вѣру, языкъ, законы и обычаи своей родины, но доколѣ, Литва не соединялась съ Польскимъ Королевствомъ, не измѣнились въ составныхъ своихъ элементахъ. Съ сего же времени, особенно когда династія Князей Литовскихъ нисякла, Польское Дворянство и, такъ называемая, Шляхта, буйное мятежное сословіе, и Духовенство Католическое, постепенно овладѣли Русскимъ народонаселеніемъ со всѣмъ неистовствомъ фанатизма и безначалія. Но Дворянство и Духовенство, захватившія обширныя помѣстья, были немногочисленны; изрѣдка только остатки бродягъ, чинившія нападенія на наши предѣлы и многочисленная Панская дворян, селились въ сихъ помѣстьяхъ и городахъ. Съ появленіемъ Польскаго Дворянства водворились и Польскія права; но народъ Русскій, угнетенный, не пользовался ни какими преимуществами: извѣстно, какія ужасныя притѣсненія и неистовства допускало и само производило, такъ называемое, свободное правленіе, чтобы овладѣть понятіями и совѣстію людей мирныхъ и покорныхъ.

Екатерина Великая, возвратя Россіи ея достоинствѣ, желала не только истребить это, но и во всей силѣ возстановила законы Русскіе. Она знала, что однимъ только этимъ средствомъ можно искоренить духъ Польскаго буйства и ненависти къ Россіи; знала, что единство языка и законовъ рождаетъ единство чувствъ и

понятій, безъ коихъ нѣтъ прочности въ существованіи народномъ. Такъ безсмертная, въ высокихъ думахъ о благѣ Имперіи, въ тайномъ Наказѣ, данномъ Генералъ-Губернатору Чернышеву, говорить: «Я желаю, чтобы грань инонародія исчезла, и древнія области Русскія были Русскими не однимъ именемъ, а душою и сердцемъ.» Ежели бы мысль Великой была поддержана и исполнѣ развита въ послѣдующее время, тогда бы настоящее поколѣніе Польскаго Дворянства слилось съ Русскими и чувствами и понятіями, въ чемъ могутъ удостовѣрить тѣ изъ Поляковъ, кои были воспитаны въ Кадетскихъ Корпусахъ и, забывъ языкъ и права свои, сдѣлались совершенно Русскими.

Сводъ Польскихъ правъ готовъ. Для кого права сіи? — Для нѣсколькихъ тысячъ, которыя бы, для ихъ же блага, для блага Имперіи, должны забыть, что когда-либо существовали права, отдѣляющія ихъ отъ Россіи. — Какія права? — Отрывки, безпрестанно напоминающіе имъ о прежнихъ важныхъ преимуществахъ. — Какія послѣдствія отъ изданія сихъ правъ? Тѣ жъ, какія были отъ возстановленія ихъ послѣ смерти Екатерины Великой. — Настоящимъ измѣримъ будущее; поелику происшествія, видимыя въ жизни народовъ, не возникаютъ мгновенно и случайно, а зараждаются отъ предшествующихъ событій. Каждый Полякъ, указывая сыну своему на Сводъ этихъ правъ, скажетъ: «Вотъ обломки нашей народной независимости, похищенные у насъ Русскими!» И эти слова не падутъ втунѣ. При первой возможности приближенія враговъ къ предѣламъ Россіи вспыхнетъ пламя бунта; и кровію Русскаго должно будетъ погасить его: такъ было въ 1812 году, 1830 и 1831 годахъ, такъ будетъ при первомъ удобномъ случаѣ. Эти кровавыя сцены да не получаютъ страницъ Исторіи Вашего Величества! Государи! возвратите достояніе Россіи чисто, неукоризненно, какъ возвратила его Екатерина Великая; силою души Вашей, коею гордимся мы, сплавте разнородныя чувства, желанія и понятія въ одно цѣлое, прекрасное, великое чувство любви къ Русскому, съ коимъ неразрывна любовь къ непоколебимости и славѣ Престола! Конечно, и уничтоженіе правъ, введеніе нашихъ законовъ въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, принесетъ счастливыя послѣдствія чрезъ 50 лѣтъ; но мысль Государственная должна жить за предѣлами гроба и настоящимъ

опредѣлять будущее въ жизни народной. Самое географическое положеніе Губерній, отъ Польши возвращенныхъ, такъ сказать, опоясывающихъ всю почти Европейскую границу Имперіи враждебнымъ для нея духомъ, вкорененнымъ долговременною борьбою Польши съ Россіею о первенствѣ народномъ, указываетъ необходимость рѣшительными мѣрами прекратить всякую надежду, которая, со дня кончины Екатерины Великой, наполняетъ сердце наждаго Поляка.

Напротивъ, существованіе отдѣльныхъ правъ въ Губерніяхъ Остзейскихъ, не принося ни какого вреда Государству ни въ географическомъ, ни въ политическомъ отношеніи, составляетъ источникъ ихъ благосостоянія.

Остзейскія Губерніи почти никогда не имѣли счастливой самобытности; при самомъ возрожденіи своемъ стѣсненные сильными Государствами, онѣ безпрестанно должны были искать покровителей, и только подъ щитомъ Россіи обрѣли прочное спокойствіе. Остзейскія Губерніи никогда Россіи не оставляли ни по происхожденію, ни по управленію: въ нихъ все отдѣльно, все самобытно; всѣ состоянія, отъ богатѣйшаго владѣльца до послѣдняго ремесленника и земледѣльца, происхожденія намъ чуждаго, Вѣры, правовъ, обычаевъ и гражданственности отдѣльной; слѣдовательно, въ нихъ права, распространяся на всѣ состоянія, не тяготятъ господствующаго народа какъ въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, гдѣ на сто человѣкъ Русскаго происхожденія десять Польскихъ пришельцевъ.

Конечно, есть до невѣроятности старанныя преимущества въ Остзейскихъ Губерніяхъ, особенно въ Ригѣ, изданныя во дни непримиримой вражды съ древнею Русью, преимущества, стѣсняющія торговлю и благосостояніе прилегающихъ къ нимъ Русскихъ Губерній и несовмѣстныя съ началами Государственного благоустройства; но, оставя даже и сіи права неприкосновенными, не причинится того пагубнаго, открыто и безпрестанно, подобно гидрѣ, возраждающагося, зла, кое кроется въ существованіи права въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ. Впрочемъ, нельзя повѣрить, чтобы многія преимущества Остзейскихъ Губерній были исполнѣ сохранены. Это было бы противно достоинству Рос-

сіи и ея политической самобытности. Екатерина Великая, желая согласить несообразность нѣкоторыхъ правъ въ Остзейскихъ Губерніяхъ, ввела въ оныя во всей силѣ Учрежденія Губерній и Городовое Положеніе, которое, одинаково развивая ремесла и торговлю во всѣхъ сословіяхъ и частяхъ Имперіи, заключаетъ въ себѣ источникъ благотостоянія городовъ и селъ.

II. Сіи права достаточны ли для блага тѣхъ областей и сословій, для коихъ составляются?

Главное различіе между Русскими гражданскими законами и существующими въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, суть: 1) Особенность раздѣла имѣній между братьями и сестрами. По Русскимъ законамъ сестры получаютъ изъ недвижимаго 14-ю часть, изъ движимаго 8-ю часть; по Польскимъ, изъ имѣнія матери равную съ братьями; изъ имѣнія отца 4-ю часть противу братьевъ; 2) при взысканіи долговъ, по Русскимъ законамъ, имѣніе продается съ публичнаго торга, по Польскимъ, раздѣляется во временное владѣніе кредиторовъ; и 3) особенные виды Гражданскаго судопроизводства.

Совершенство устройства Гражданскихъ обществъ составляетъ согласіе всѣхъ родовъ законодательства съ главною или, такъ сказать, верховною силою, двигающею Государствомъ. Эта верховная сила называется правленіемъ, которая, по стеченію различныхъ случаевъ, имѣетъ особыя формы, съ коими должны согласоваться всѣ роды и виды законодательства.

а) О порядкѣ раздѣла имуществъ.

Раздѣлъ имуществъ есть законъ гражданскій, но въ немъ таятся начала политическаго устройства обществъ; по сему-то законодатели древнихъ Республикъ старались уравнивать имущества между гражданами, дабы сіе равенство служило подпорою ихъ правленія; на семъ же основаніи и Польскіе республиканскіе законы старались раздроблять имущества, дабы симъ поддерживать духъ свободы, несовмѣстный съ Монархическимъ правленіемъ. Отъ чего произошелъ этотъ многочисленный и мятевный классъ,

называемый Шляхтою, какъ не отъ излишняго раздробленія имуществъ?—Напротивъ Монархическое правленіе требуетъ, для прочности своего существованія, большой неровности имуществъ, чтобы чрезъ сіе главные роды могли служить подпорою Престола. Изъ сего можно видѣть, что раздѣлъ имуществъ, по законамъ Русскимъ, основанъ на началахъ Монархическаго правленія, по законамъ Польскимъ — на началахъ Республиканскаго. Конечно, сынъ и дочь для чувства родителей равны, но законы и даже ощущенія гражданина должны жертвовать всѣмъ прежде для блага Государственнаго, потомъ уже заботиться о счастіи семейства, и что останется отъ сихъ чувствъ, предоставить прочему человечеству. Другое весьма важное обстоятельство дѣлаетъ законы Русскіе превосходить Польскихъ, а именно: семейное устройство. Солонъ постановилъ, чтобы Афиняне за дочерьми своими давали только по нѣскольку паръ платья, полагая, чрезъ сіе, что чѣмъ менѣе состояніе женщины, тѣмъ необходимѣе привязанность къ мужу, тѣмъ непоколебимѣе чувство нравственности; ибо мысль о невозможности отдѣльнаго существованія останавливаетъ развратъ, и чрезъ сіе укрѣпляетъ семейныя добродѣтели. Безъ нравственности женщина составляетъ несчастіе не однихъ семействъ, но и Государствъ, поелику раждаетъ безнравственныхъ гражданъ, буйную и на всѣ преступленія готовую толпу негодяевъ. Лаконемонянки справедливо говорили, что онѣ однѣ производятъ гражданъ; ибо чувство и примѣръ матери образуютъ форму, въ которую выливаются наши первоначальныя ощущенія и понятія, на коихъ основываются поступки возмужалой нашей жизни.

б) Порядокъ взысканія долговъ.

Раздѣленіе имѣній между кредиторами служитъ причиною совершеннаго разоренія сихъ имѣній; ибо временные владѣльцы, стараясь выручить не только капиталъ, имъ принадлежащій, но и получить прибыль, употребляютъ всѣ средства, дабы выжать изъ имѣнія всѣ соки; отъ сего имѣнія, бывшія въ реквизиціи, не имѣютъ ни какой цѣнности, крестьяне въ нищетѣ и земля въ истощаніи такъ, что десятки лѣтъ и значительныя суммы потребны для ихъ поправленія.

Сверхъ сихъ причинъ, излишнее раздѣленіе имуществъ препятствуетъ народному благосостоянію и въ видахъ Государственной экономіи; ибо, производя раздробленіе капиталовъ и труда, отнимаетъ средства къ улучшеніямъ, требующимъ сосредоточенія и труда и капиталовъ. Франція, занимая лучшую часть Европы, по климату и производительнымъ силамъ земли, далеко отстаетъ въ благосостояніи даже противъ болотистой Голландіи, поелику во Франціи 10 милліоновъ владѣльцевъ земли, а жителей только 36 милліоновъ. Эта же причина усугубляетъ духъ буйства и безпорядковъ въ семъ несчастномъ Государствѣ.

в) Особенные виды судопроизводства.

Особенные виды судопроизводства въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, простираются отъ участія въ оныхъ Адвокатовъ. Но надо предварительно рѣшить вопросъ: гдѣ полезны, даже необходимы, Адвокаты при судопроизводствѣ? Адвокаты необходимы въ открытыхъ судопроизводствахъ и при гласности суда, гдѣ они такъ сказать, подъ надзоромъ общественнаго мнѣнія, которое есть ихъ судья и каратель; напротивъ въ сихъ Губерніяхъ, гдѣ нѣтъ ни открытаго судопроизводства, ни гласности, они причиняютъ величайшій вредъ; тамъ ябеда, именно происходящая отъ адвокатовъ, разорила всѣ сословія и до такой степени запутала дѣла и судопроизводство, что 20 лѣтъ продолжаются тяжбы только для того, чтобы узнать, какимъ образомъ начать процессъ. Въ сихъ Губерніяхъ нѣтъ, и не можетъ быть, миролюбиваго окончанія дѣлъ, какъ часто у насъ бываетъ; поелику, сіе противно выгодамъ Адвокатовъ; по чему тяжба, возникая отъ ничтожныхъ случаевъ, всегда оканчивается разореніемъ спорящихся сторонъ. Этѣ причины понудили Дворянство Бѣлорусскихъ Губерній просить о введеніи въ оныхъ законовъ Русскихъ, съ коими начинается водворяться и лучшій порядокъ.

Въ заключеніе всего сказаннаго о Гражданскихъ законахъ Губерній, отъ Польши возвращенныхъ, должно присовокупить, что оныя въ теченіи полулѣтка, оставаясь въ своемъ развитіи, представляютъ важные недостатки, временемъ и опытностію изглаженные въ законодательствѣ Русскомъ. Наше законодательство исполдинскими шагами идетъ къ совершенству, Польское останови-

лось. Ежели мы и встрѣчаемъ нѣкоторыя исправленія, такъ это не что иное, какъ новыя заплатки на ветхомъ Польскомъ рубищѣ, чрезъ которое видна Русская народная одежда, и это рубище называютъ отдѣльными правами.

III. Не препятствуютъ ли сіи права благосостоянію Государства въ финансовомъ и нравственномъ отношеніи?

Ежели странно, что свободное винокурение и продажа вина составляютъ права Финляндіи, Остзейскихъ и отъ Польши возвращенныхъ Губерній, тогда какъ это же право винокурения и гораздо въ тѣснѣйшемъ смыслѣ отнято у Русскихъ (въ 1816 г.), которые кровно своею приобрѣли и возвратили сіи Губерніи, то еще страннѣе существованіе сего права, когда оно, лишая Государство важнаго дохода, служитъ источникомъ разврата и бѣдности въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, и умноженія преступленій. За право винокурения и свободной продажи вина взимается по два рубля съ души; полагая 8 милліоновъ, подверженныхъ сей повинности, составитъ 16 милліоновъ дохода, тогда какъ учрежденіемъ откуповъ, на правилахъ существующихъ въ Велико-россійскихъ Губерніяхъ, Правительство получить, по меньшей мѣрѣ, 60 милліоновъ; слѣдовательно, оно теряетъ 44 милліона дохода, который могъ бы быть употребленъ съ пользою для Государства. Но ежели бы еще отъ сей траты происекла польза отъ сихъ Губерній; въ такомъ случаѣ она вознаградилась бы благосостояніемъ подданныхъ. Напротивъ, сія трата служитъ источникомъ безнравственности и нищеты; ибо пьянство въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, достигнувъ въ низшихъ сословіяхъ до высочайшей степени, поглощаетъ весь трудъ земледѣльца и ремесленника; хлѣбъ на корню, произведеніе искусства, еще не начинаемое, закладываются въ шинкахъ, и семейства на цѣлый годъ лишаются обычнаго пропитанія.

Недостаточно сего: владѣльцы вынуждаютъ продавать уцѣлѣвшій хлѣбъ себѣ, или Жидамъ, содержащимъ у нихъ корчмы для усиленія винокурения. Ужасная бѣдность, повсюду видимая въ сихъ Губерніяхъ, есть слѣдствіе пьянства, а пьянство слѣдствіе—свободнаго винокурения и продажи вина, которое до крайности дешево; на каждомъ шагу льется обильно и поглощаетъ благосостояніе милліоновъ, для выгодъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ. Напротивъ, нрав-

стенность и трудолюбіе оживляютъ села Великороссійскихъ Губерній, и только въ тѣхъ изъ нихъ замѣтно пьянство, посреди коихъ устроены кабаки. Продажа вина есть зло, но зло необходимое, и ежели Правительство допускаетъ оное, то обязано заботиться, чтобъ сіе зло не было повсемѣстно и гибельно для подданныхъ. Сверхъ сего, въ однихъ Губерніяхъ свободная, въ другихъ запретительная, система продажи вина производитъ многочисленныя преступленія и убійства. Таорымы пограничныхъ городовъ съ Финляндіею, съ Остзейскими и отъ Польши возвращенными Губерніями, наполнены корчемниками; ихъ дерзость доходитъ до того, что они сотнями съ огнестрѣльнымъ и холоднымъ оружіемъ вступаютъ въ драку не только съ откупщиками, но съ воинскими командами. Это случается весьма часто на пространствахъ нѣсколькихъ тысячъ верстъ внутри Государства благоустроеннаго, которое закономъ преслѣдуетъ подобныхъ корчемниковъ, какъ бунтовщиковъ, само же своими учрежденіями производитъ преступленіе и преступниковъ, которые безъ сего были мирными и полезными гражданами.

И такъ, пройдя по всѣмъ ступенямъ Государственнаго устройства, встрѣчаемъ одинъ вредъ въ существованіи какихъ либо отдѣльныхъ правъ въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, и нерѣдко противорѣчія въ дѣйствіяхъ Правительства. Всѣ учрежденія и намѣренія Вашего Императорскаго Величества, подобно намѣреніямъ Екатерины Великой, клонятся къ уничтоженію вредной для Имперіи самобытности Польской; по Вашей волѣ уничтожается самое преподаваніе Польскаго языка даже въ Польскихъ Училищахъ, а между тѣмъ составляется Сводъ отдѣльныхъ правъ, которыя уже по одному наименованію предполагаютъ отдѣльную самобытность народа. Странно, и даже непонятно, что въ одномъ и томъ же Государствѣ, по одному и тому же предмету, противорѣчація начала и дѣйствія, и это, къ несчастію, производится по всѣмъ частямъ Государственнаго управленія. Сей предметъ такъ важенъ для прочнаго блага Имперіи, что нельзя оставить его безъ разсмотрѣнія.

Причинъ сему мы должны искать въ томъ, что устройство частей, послѣдующихъ за верховною властію, несогласно съ основными началами Русскаго правленія. Учрежденіе Министерствъ въ томъ видѣ, какой данъ имъ у насъ, есть величайшій вредъ для

Имперіи. Каждый образъ правленія имѣть свои начала; съ которыми должны согласоваться всѣ части управленія. У насъ правленіе Монархическое, а устройство Министерствъ основано на началахъ Конституціоннаго правленія. Въ Конституціонныхъ правленіяхъ, гдѣ законодательная и блюстительная власть въ рукахъ народа, а исполнительная принадлежитъ Государю, Министры составляютъ необходимую часть управленія: они посредники между Монархомъ и народомъ, такъ сказать, отвѣтственные лица, избираемые первымъ, подверженные наблюденію и суду послѣдняго; не могутъ и не смѣютъ нарушать законовъ, тѣмъ менѣе дѣйствовать произвольно. Въ Монархическихъ правленіяхъ, гдѣ цѣлая жизнь народа заключается въ волѣ Монарха, опасно для Монарха и вредно для Государства сосредоточивать исполнительную и блюстительную власти въ однихъ и тѣхъ же лицахъ; ибо сіи лица, по свойству Монархическаго правленія, приобретаая неограниченную власть по своему управленію, дѣйствуютъ внѣ закона и, будучи сами представителями и судьями своихъ поступковъ предъ лицомъ Монарха, превращаютъ власть въ орудіе произвола, нарушаютъ не только временные, но и коренные законы Государства. Сверхъ сего, каждое изъ сихъ лицъ старается выйти изъ общей организациіи и быть самобытнымъ, и чрезъ сіе, разстроивая весь механизмъ Государственнаго управленія, причиняетъ вредъ собственному своему управленію.

Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ надо искать благоустройства сообразно съ потребностію Государства и основными началами его правленія, должно обратиться къ постановленіямъ Петра и Екатерины Великихъ, и тѣ только законы новѣйшихъ временъ превосходятъ, кои, въ большемъ объемѣ развивая гражданственность, основаны на началахъ, ими данныхъ. Такъ геній Петра, постигнувъ высокія истины Монархическаго правленія, говоритъ: «Возможно ли одному человѣку усмотрѣть? Во истину, не точію человеку, ниже Ангелу. Но нынѣ, по окончаніи устройства воинскаго, милосердуя о народѣ и о земскомъ гражданскомъ справедливомъ правленіи, чего ради учинены Коллегіи, т. е., собранія многихъ персонъ (вмѣсто Приказовъ, кои были подѣлены одному Боярину, подобно нынѣшнимъ Министрамъ), въ которыхъ Президенты не такую имѣютъ власть, какъ старіе судьи дѣлали,

«что хотѣли. Въ Коллегіяхъ же Президентъ не можетъ безъ со-
 зволенія товарищей своихъ ничего сдѣлать.»

Вообще въ Монархическомъ правленіи устройство должно
 быть коллегіальное, т. е., совѣщательное; отъ сего власть, сооб-
 щенная Монархомъ не лицу, а мѣсту, составленному изъ многихъ
 лицъ, неуклонно идетъ по общимъ началамъ Государственныхъ
 постановленій и не измѣняетъ законы произволомъ. При колле-
 гіальномъ устройствѣ Министерствъ, поеліку не только каждый
 Министръ, но каждый Директоръ Департамента, измѣняя дѣйствія
 своего предшественника, даетъ ходъ своему управленію, согласо-
 вѣ своими о немъ понятіями, вотъ по чему у насъ нѣтъ единства
 въ дѣйствіи, твердости въ исполненіи, самыя превосходныя на-
 мѣренія и учрежденія гибнуть, не достигая своей цѣли, или
 подрываются дѣйствіями другаго, равно сильнаго, лица и мѣста,
 не по намѣренію причинить вредъ Государству, но отъ невни-
 мательности, недалновидности и всего болѣе отъ незнанія намѣ-
 реній въ дѣйствіи другихъ лицъ и мѣстъ, отъ чего мы часто ви-
 димъ, что по одному и тому же предмету, въ теченіи нѣсколькихъ
 дней, двѣ отдѣльныя власти объявляютъ Высочайшія повелѣнія,
 одно другому противорѣчащія. Весь сей безпорядокъ въ управ-
 леніи, сверхъ неправильнаго образованія Министерствъ, происхо-
 дитъ отъ неимѣнія точки, гдѣ бы соединялось наблюденіе за об-
 щимъ ходомъ управленія, гдѣ бы дѣйству разнородныхъ частей
 давалось единство въ движеніи, твердость въ исполненіи. Всякое
 Правительство имѣетъ три власти: законодательную, исполни-
 тельную и блюстительную. Въ Монархическомъ правленіи всѣ
 власти сосредоточиваются въ лицѣ Монарха, отъ него уже ввѣряются
 по слѣдующимъ властямъ, изъ коихъ законодательная и блюститель-
 ная должны возвращаться къ своему началу. У насъ законода-
 тельная власть предоставлена Государственному Совѣту, но и Ко-
 митетъ Министерствъ, и Первый Департаментъ Сената, и каждый
 Министръ, издають постановленія, не рѣдко противорѣчащія и на-
 чаламъ Государственнаго устройства, и началамъ законодательной
 мысли, принятой Государственнымъ Совѣтомъ. Исполнительная
 часть, ввѣренная Министрамъ, какъ видѣли выше, на началахъ,
 противныхъ Монархическому управленію. Блюстительной же власти
 не существуетъ, хотя она столько же важна, какъ и законода-

тельная. По учрежденіямъ Петра Великаго, законодательная и блюстительная власть принадлежали Сенату. Императрица Екатерина I-я, учредя Верховный Сенатъ, предоставила ему власть блюстительную. Императрица Анна Іоанновна власть сію передала Кабинету. Императрица Елисавета Петровна опять сосредоточила оную въ Сенатъ. Съ учрежденіемъ Министерствъ и Государственнаго Совѣта, Сенатъ остался мѣстомъ, гдѣ обнародываются и хранятся законы и разбираются тяжбы. Комитетъ Министровъ есть мѣсто совѣщательное для Министровъ и ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть блюстителемъ, поелику противно здравому разсудку, чтобы исполнители вмѣстѣ были и блюстители за своими поступками. Императоръ Александръ I-й, въ послѣднее время своего царствованія, чувствовалъ недостатокъ своего учрежденія, по чему, съ одной стороны, старался уменьшить власть Министровъ, съ другой установить наблюденіе за ихъ дѣйствіями, сосредоточа въ одномъ власть блюстительнаго управленія, но и сіе не принесло ни какой пользы.

Для блага Имперіи, предполагая, съ одной стороны, образованіе Министерствъ на коллегіальныхъ началахъ, Петромъ Великимъ данныхъ, т. е., всѣ дѣла, подлежащіе сужденію и разсмотрѣнію Коллегіи или Совѣту Министерства, и чтобы власть Министра не могла дѣйствовать вопреки Совѣта, съ другой составить блюстительное управленіе, нѣтъ ничего лучше, какъ предоставить его Первому Департаменту Сената, подъ предсѣдательствомъ Генераль-Прокурора, съ коимъ слить Комитетъ Министровъ и окончательное разбирательство тяжбныхъ и уголовныхъ дѣлъ, нынѣ принадлежащихъ Государственному Совѣту, коему должна подлежать во всемъ пространствѣ одна часть законодательная. За тѣмъ изъ прочихъ Департаментовъ Сената составить Судебный Сенатъ, подъ вѣдѣніемъ Министра Юстиціи. Само собою разумѣется, что представленія о новыхъ учрежденіяхъ и объ измѣненіи старыхъ уставовъ, возникая въ Министерствахъ, должны проходить въ Государственный Совѣтъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, въ коемъ Министры не должны присутствовать, поелику еще Петръ Великій замѣтилъ, что Президенты Коллегій, какъ имѣющіе въ вѣдѣніи своемъ исполнительную часть, участіемъ въ наблюденіи разстроивали порядокъ управленія.

ИЗОБРАЖЕНІЕ НЫНѢШНЯГО СОСТОЯНІЯ РОССИИ

(1830 года).

Всеавгустѣйшій Монархъ,

Всемилоостивѣйшій Государь!

Въ обзорѣннѣ моемъ внутренняго состоянїя Россійской Имперїи, повергнутомъ предъ стопами Вашего Императорскаго Величества въ 1826 году, въ словахъ: «Польша подняла знамя независимости при вторженїи Наполеона, и вторично, буде сохранить свои преимущества, подниметь его при первомъ удобномъ случаѣ,» — нѣкоторымъ образомъ предузнано настоящее гнусное вѣроломство сего народа. Ибо, Государь, грядущїя событїя доступны наблюдательности человѣческой, и ясный взоръ на сѣблпненїе дѣйствїй и учрежденїй Правительственныхъ, на свойства и отношенїя народовъ и на ходъ понятїй времени, можетъ близко опредѣлить будущее въ жизни Государствъ, можетъ показать ихъ успѣхи и неудачи на поприщѣ политическаго бытїя и гражданской дѣятельности.

Правленїе Ваше, Всемилоостивѣйшій Государь, величественно отразясь въ дѣлахъ настоящаго времени и озаря блескомъ новой славы землю Русскую, ручается за твердость и мудрость мѣръ, принятыхъ для уничтоженїя зла въ самомъ его зародышѣ. Но Провидѣнїе иногда испытываетъ сильныхъ міра, дабы вознлнчить ихъ въ послѣдствїи.

Не тщеславїе, а пламенная, безпредѣльная, съ другими чувствами, преданность къ пользѣ Государственной, желанїе долго-

временнаго существованія и блага Отечеству, на коемъ основана и съ коимъ сопряжена непоколебимость Престола, даютъ мнѣ смѣлость, съ прежнею откровенностію предъ лицомъ Вашего Императорскаго Величества, изображеніемъ настоящаго открытъ картину будущаго.

Екатерина Великая, возвратя Россіи ея достояніе, дала присоединеннымъ отъ Польши областямъ устройство, общее съ прочими частями Государства, и въ тайномъ Наказѣ своемъ Генераль-Прокурору изъявила волю, «чтобы грань инородія исчезла и завоеванныя Губерніи слились съ Россіею, древнимъ ихъ Отечествомъ, языкомъ, вѣрою, нравами и обычаями.» Но со смертію Великой умерла и сія мудрая мысль, основанная на точныхъ и непреложныхъ истинахъ Государственнаго благоустройства. Польскія Губерніи получили всѣ права свои, всѣ прежнія учрежденія, изданныя при Короляхъ на мятежныхъ Сеймахъ. Что же было плодомъ сей милости? Возстаніе Польши 1812 года! Дворянство сего края, одно сохраняя старыя преимущества (ибо прочія состоянія, почти всѣ говорящія Русскимъ языкомъ и исповѣдающія Русскую Вѣру, стѣснены сими преимуществами), не служа нигдѣ, выбираютъ сами себя въ важнѣйшія Губернскія должности, и даже, не имѣя ни какого чина, а бывъ Маршалами, назначаются Губернаторами, и до сихъ поръ мы видимъ обличенныхъ и подозрѣваемыхъ въ приверженности къ Наполеону, во время его вторженія, занимающихъ сіи мѣста. Но милости Государей нашихъ не могутъ заставить ихъ, нѣкогда самовластныхъ, магнатовъ любить Россію и ея Правителей. Напротивъ, они, пользуясь частію мятежныхъ правъ своихъ, питаютъ явную ненависть ко всему Русскому, мыслятъ о возстановленіи Польскаго народа; эта надежда, рожденная отдѣльными правами Польскихъ Губерній, усилилась съ возстановленіемъ Царства Польскаго. Золото Русское устроило благосостояніе сего Царства, когда слѣды глубокихъ разореній, причиненныхъ и Наполеономъ и Поляками въ нѣдрахъ Государства, остались неприкосновенными. Смоленскъ въ пенѣ и развалинахъ стоялъ до царствованія Вашего Императорскаго Величества, а города и села Царства Польскаго устранились и цѣлы изобиліемъ. Я изображаю сіе въ доказательство, что ни какія благодѣянія не въ силахъ истребить ненависти, цѣлыя

ѣтъ существующей, между Россіею и Польшею; она исчезнетъ вмѣстѣ съ совершеннымъ перерожденіемъ того, или другого, народа. Сіе перерожденіе въ рукахъ Вашего Императорскаго Величества.

Декабря 14-ое обнаружило нить замысловъ, въ Польшѣ тающихся; но милосердіе Ваше, Государь, оставило неприкосновеннымъ Уставъ сего народа. Вы изливаете на него милости вездѣ и во всѣхъ случаяхъ, и что слѣдствіемъ сихъ благотвореній, Всемилостивѣйшій Государь? Не лѣзя повѣрять, чтобы настоящее событіе было дѣйствіемъ минутнаго порыва необузданныхъ страстей, или одного вліянія другихъ народовъ. Нѣтъ: въ семъ должно искать обдуманнаго, долговременнаго усилія и приготовленій, можетъ быть, пустившихъ корень свой и во всѣхъ областяхъ, прежде Польшѣ принадлежавшихъ. Такъ должно заключать по вѣроятіямъ ума и по сцѣпленію обстоятельствъ. Мѣры, принятыя по повелѣнію Вашего Императорскаго Величества, задушатъ гидру при ея возрожденіи. Поляки, послѣ тяжелой борьбы, уступятъ силѣ, покажутъ смиреніе; но, буде Польша сохранитъ устройство и права свои, они затаятъ надежду на будущее возрожденіе, будутъ осторожно и во мракѣ питать духъ крамолы, можетъ быть, постараются сію заразу внести въ нѣдра Россіи, дабы потрясти ея могущество, и опять, при удобномъ случаѣ, особенно при приближеніи враговъ, поднимутъ знамя бунта. Для блага милліоновъ, Провидѣніемъ ввѣренныхъ Вашему Императорскому Величеству, для спокойствія будущихъ поколѣній (ибо мысль Государственная должна жить и за предѣлами гроба), необходимо постепенно привести въ исполненіе намѣреніе Великой Екатерины, заключающееся въ слѣдующемъ:

1. Уничтожить Конституцію и самое имя Царства Польскаго, раздѣля оное на Губерніи, на основаніи правилъ, изданныхъ для нихъ Екатериною Великою, введя сіе устройство въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ и въ Губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ.

2. Поставить правителей Губерній исключительно Русскихъ, но не воспитанниковъ иноземныхъ, благоразум-

ныхъ, добрыхъ, безкорыстныхъ, дабы они сами чувствовали и точнымъ исполненіемъ законовъ приобрѣли отъ Поляковъ привязанность и любовь къ учрежденіямъ Русскимъ.

3. Уничтожить права Дворянства Польскаго, могущаго, не служа Государству, пользоваться оными и быть избираему. Напротивъ, постановить, что сынъ не служившаго въ военной, или гражданской, службѣ офицеромъ, не есть дворянинъ.

4. Въ службу же принимать только воспитанныхъ въ Русскихъ училищахъ и Университетахъ, подобно какъ постановлено сіе въ Австріи; ибо все почти Дворянство Польское, получая образованіе во Франціи и отъ Французовъ, питаетъ въ душѣ своей развратъ и ненависть къ Россіи.

5. Училища во всей Польшѣ учредить Русскія и преподавать въ оныхъ науки на Русскомъ языкѣ.

6. Судопроизводство производить въ Губерніяхъ, возвращенныхъ отъ Польши, по правамъ Русскимъ и на языкѣ Русскомъ; въ Губерніяхъ же, составленныхъ изъ Царства Польскаго, ввести сіе чрезъ 10-ть лѣтъ.

7. Поляковъ, обличенныхъ нынѣ въ мятежъ, всѣхъ безъ исключенія, кои не подвергнутся наказанію, дворянъ и другаго званія людей, поселить въ Сибири, на Кавказъ, въ Олонеккой, Архангельской и Оренбургской Губерніяхъ. Прочимъ же предоставить или присягнуть на подданство, или выѣхать изъ Царства Польскаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, продавъ все имущество; но оставшихся и подозрительныхъ переселить въ Сѣверныя и Восточныя Губерніи.

8. Раздачу земель производить въ Царствѣ Польскомъ однимъ Русскимъ, поставя въ непрѣмную обязанность Правительства, дабы въ теченіи 10 лѣтъ было переселено Русскихъ крестьянъ, мѣщанъ, купцовъ и дворянъ, по крайней мѣрѣ, 50,000 семействъ; первое сословіе перевести изъ малоземельныхъ Губерній, послѣднимъ дать права, могущія побудить ихъ къ переселенію.

9. Учредить въ приличныхъ мѣстахъ крѣпости, не дозволяя въ оныхъ жить никому, кромѣ Русскимъ.

Сии мѣры почти на одинакомъ основаніи были приемлемы Царями Іоанномъ Великимъ и Грознымъ, мудрымъ Алексѣемъ Михайловичемъ, въ Финляндіи старой Петромъ Великимъ и въ Польшѣ Екатериною Великою, и ими-то сии безсмертные Правители усвоивали Россіи свои пріобрѣтенія, и Государство, составленное изъ разноплеменныхъ народовъ, отличалось единодушіемъ и преданностію къ Монархамъ и общему благу, не потрясенному во дни междоуцствія и междоусобій.

Не знаю, какой духъ, враждующій счастію земли Русской, вложилъ мысль, вмѣсто твердаго оплота на рубежахъ Имперіи, окружить оную областями на правахъ отдѣльных; слѣдовательно, дать имъ возможность вредить Россіи; чуждой для нихъ не только понятіями, языкомъ и обычаями, но даже устройствомъ правительсва. Во всѣ вѣки всѣ народы старались изгладить сии различія, дабы, общимъ направленіемъ умовъ и дѣлствій человѣческихъ, скрѣпить составъ общественный.

На сѣверѣ Имперіи, подобно Польшѣ, находится Княжество Финляндское, душою преданное Швеціи, которая, можетъ быть, старается поддерживать сію связь тайными средствами. Это простиительно слабому существу, такъ сказать, лежащему подъ пятою исполина. Швеція не дерзнетъ на борьбу отдѣльную; но кто можетъ ручаться за будущее? Кто можетъ сказать, что, чрезъ нѣсколько дѣсятковъ лѣтъ, не запыхаетъ война на разныхъ предѣлахъ Государства? Тогда сии передовые для враговъ пригоны облегчатъ имъ борьбу, тѣмъ болѣе, что Россія, могущая противустать открытой силѣ Европы и Азии, мало доселѣ заботилась о мѣрахъ тайнаго сопротивленія, которое не рѣдко доставляетъ торжество слабѣйшему.

Остзейскихъ Губерній города и сословія, подобно Польскимъ Губерніямъ, имѣютъ особенныя преимущества, данныя имъ республиканскимъ прежнихъ лѣтъ правленіемъ. Всамлоустивѣйшій Государь! Тамъ не можетъ быть благоустройства, гдѣ управление частей Государственнаго, гдѣ не основано на коренныхъ законахъ.

Составъ Государственный долженъ двигаться одною мыслию, скрѣпляться однимъ устройствомъ, иначе разрушается гармонія цѣлаго. Но и нынѣ составляются Своды отдѣльныхъ правъ Остзейскихъ и Польскихъ городовъ и сословій, какъ будто недостаточно для ихъ блага правъ городовъ и сословій Русскаго народа, или обратно; будто Русскій народъ недостойнъ лучшихъ постановленій, которыя признаются необходимыми для блага завоеванныхъ областей! Даже воспрещено, 1808 года, переселять крестьянъ изъ Великороссійскихъ Губерній въ Литовскія, не для того ли, чтобы Поляки могли свободнѣе исполнять свои замыслы, и чтобы Россія не имѣла тамъ людей, въ вѣрности коихъ могла быть увѣрена?

Русская кровь льется въ войнахъ тяжкихъ и отдаленныхъ, а Поляки и Финляндцы, подъ кровомъ своихъ конституцій, умножаются, богатѣютъ въ мирѣ, точатъ кинжалъ, чтобы, при удобномъ случаѣ, вонзить его въ сердце Россіи. Одна только Вѣра, одни только права на владѣніе имуществомъ и порядокъ наследованія онымъ предоставляются покореннымъ; но никогда и нигдѣ отдѣльныя преимущества политическія, еще менѣе отдѣльное устройство, подрывающія коренные уставы Государства.

Простите, Всемилостивѣйшій Государь, подданному, осмѣлившемуся говорить о предметахъ, болѣе всѣхъ знаемыхъ Вами, о предметахъ, кои таятся и постепенно обнаруживаются въ намѣреніяхъ и дѣлахъ Вашихъ. Вы, Государь, идя медленно къ великой цѣли (ибо быстрыя перемены губятъ Государства), упрочите благоденствіе земли Русской и отвратите бѣдствія, терзающія Европу.

Политическое равновѣсіе Европы, утвержденное договорами 1815 года, поддерживалось и охранялось Императоромъ Александромъ, творцемъ долговременнаго спокойствія народовъ. Въ теченіи 10-ти лѣтъ Государства наслаждались миромъ, и Правительства, спокойныя и увѣренныя въ своемъ существованіи, обратили вниманіе свое на умноженіе производительныхъ силъ и благосостоянія подданныхъ, неразрывно связаннаго съ твердостью Престоловъ. Революція, остановленная въ ходѣ своемъ гениемъ Наполеона, съ ужасомъ увидѣла новую, непреодолимую для себя, преграду въ Священномъ Союзѣ, и на мгновеніе поднявъ главу свою

въ Италіи, должна была исчезнуть отъ мудрой воли Россійскаго Монарха, готоваго двинуть войнство трехъ сильнѣйшихъ Царствъ на сокрушеніе ея начинаній.

Голосъ Благословеннаго, первенствующій въ дѣлахъ войны и мира, былъ благотворенъ для Европы; только Англія и Франція негодовали на сіе первенство, но должны были уступить силѣ и покорить свое честолюбіе общей пользѣ народовъ, въ тайнѣ изыскивая средства разорвать тройственный союзъ и, среди смятенія и безпорядка, утверждать свое разрушительное вліяніе. Возмущеніе въ Италіи 1819 года, какъ должно полагать, было слѣдствіемъ сихъ намѣреній, такъ сказать, попыткою твердости Союза; но, испытавъ тщету своихъ усилій, они приготовили и управили возстаніе Грековъ, съ мыслию, что Императоръ Александръ вступится за угнетенныхъ единовѣрцевъ. Но прозорливость Александра восторжествовала и надъ сими ухищреніями, и надъ чувствами благородной души его. Государь, принимая подъ кровъ гонимыхъ Грековъ, не препятствуя сбору денегъ для угнетенной Греціи, можетъ быть, и самъ въ тайнѣ помогая имъ, отстранялъ всякое явное заступленіе; ибо, вмѣшавшись въ дѣла чуждыя, покровительствуя, хотя благородное и высокое, дѣло Грековъ, неминуемо бы разрушилъ Германію, имъ созданную и его только неуказанною волею удержанную.

Предстательство Англіи и Франціи, подъ видомъ прекращенія морскихъ разбоевъ на Средиземномъ морѣ, еще болѣе ужасныя неистовства, производимыя Турками въ несчастной Греціи, склонили Ваше Императорское Величество войти въ посредничество, но въ посредничество, не сопряженное съ насиліемъ, слѣдовательно, не могущее разрушить общаго порядка. Но сіе не удовлетворило желаніямъ Англіи и Франціи: имъ нужно было именно насиліе, и Наваринская битва возвѣстила Европѣ уничтоженіе Священнаго Союза, столь вождельннаго для спокойствія народовъ. Не Конгрессъ, не Кабинеты Лондонскій и Парижскій, произвели сіе неслыханное нарушеніе народнаго права, ибо ихъ сила поддерживалась могуществомъ Россіи. Одна Австрія, теряя чрезъ сіе голосъ свой въ дѣлахъ Европы, осталась вѣрна своимъ правиламъ и не измѣнила дальновидной осторожности, всегда отличавшей ея дѣйствія. Конечно, Австрія,

подобно прочимъ Государствамъ, имѣетъ духъ преобладанія, стремленіе къ первенству, но ея усилія и самая сила не могутъ дать ей вреднаго преимущества для другихъ народовъ. Будучи благоразумна въ мирѣ, она только среди мира беретъ верхъ мудростію своего Кабинета и всегда является страдательнымъ лицомъ на полѣ брани. При томъ политическій составъ Германіи и физическое положеніе Австріи, окруженной воинственными народами, ругаются за постоянное стремленіе сего Государства къ всеобщему спокойствію, какъ основанію непоколебимости и собственнаго правленія.

Охлажденіе Австріи въ составъ политической системы Россіи и Пруссіи ниспровергло Престолъ Бурбоновъ, что не могло существовать, по крайней мѣрѣ, продолжительно; ибо три сильнѣйшія Державы легко бы возстановили прежній порядокъ, особенно когда еще войско и народъ Французскій, кромѣ буйной черни Парижской, не были причастны мятежу и не ободряли его послѣдствій. Новая форма, болѣе Республиканскаго, чѣмъ Монархическаго конституціоннаго, правленія въ семъ Государствѣ, требовала, для своего утвержденія, ежели не конечнаго ниспроверженія законныхъ правленій въ другихъ Государствахъ, то, по крайней мѣрѣ, внутренняго ихъ неурядиства и замѣшательства, дабы, посредствомъ сего, распространить пагубное вліяніе на умы слабые, легко принимающіе обольстительные призывы свободы, которые, не понимая, ищутъ въ разрушеніи и въ тиранствѣ толпы буйной черни, топчущей и Божественные и человѣческіе законы. Возмущеніе въ Италіи вновь вспыхнуло и обняло бы своимъ пламенемъ всю сію несчастную землю, ежели бы рѣшительныя мѣры дальновидной и осторожной Австріи не были употреблены во время. Франція не могла принять дѣятельнаго участія въ сихъ прошествіяхъ, будучи раеслаблена въ составъ своемъ послѣднимъ переворотомъ. Но вскорѣ послѣ сего произведенное ею возстаніе Бельгій открыло обширное поле ея дѣйствій и намѣреній: она безъ выстрѣла приобрѣла 4 милліона жителей; говорю «приобрѣла,» поелику Бельгійцы, говорящіе однимъ языкомъ, исполненные однихъ правилъ съ Французами, обязанные имъ своимъ политическимъ существованіемъ, необходимо, для своей безопасности, должны своими видами слиться съ Франціею.

Державы твердой земли, вмѣсто того, чтобы, при первомъ извѣстїи о возмущенїи Бельгїи, или подавить оное, продали Голландїю коварной политикѣ Англіи и Франціи, и сямъ дали время произвести новое возстанїе въ Нидерландахъ, дабы отвлечь участіе Россіи собственными ея провѣдываніями.

Силь Государствамъ нужно обезсилить Голландїю: Англіи, для подорванія соперничества ея въ мануфактурномъ производствѣ и торговлѣ, коимъ обширность и прибытокъ родитъ морскія силы; Франціи, — разрушить первый сюжетъ, поставленный Императоромъ Александромъ на ея предѣлахъ. И сію-то землю и добраго Короля ея продали хищничеству сихъ Державъ; но мало отдѣленія Бельгїи: кроютъ произвольно Голландїю, опредѣляютъ свободнымъ плаванію по рѣкамъ, ей принадлежащимъ; однимъ словомъ, попираютъ всѣ уставы, охранявшіе независимость Государствъ, и все сіе для сохраненія мира въ Европѣ Нѣтъ, для развитія революціонныхъ правилъ во всея ихъ пространствахъ, со всеми ихъ ужасами.

Революція, направленная на всѣ земли, присоединенныя къ Австріи, Россіи, Пруссїи и Голландїи трактатами 1815 года, безпрепятственно совершаетъ свое теченіе: Польша подняла знамя бунта послѣ Бельгїи, Невшателское Княжество послѣ Польши, и хотя Англія и Франція не могли поддержать ихъ своими силами, но послѣднія и въ семъ случаѣ достигли своей цѣли; ибо, посѣвъ заразу въ умахъ, взволновавъ западную и южную Германїю, сими средствами приготавливаютъ первенство между народами и опору своихъ разрушительныхъ правилъ. Наконецъ, недовольная тайными дѣйствіями, Франція явно, среди мира, напала на Анкону и съ насиліемъ и дерзостію водружила знамя революціи на стѣнахъ ея. Франція не можетъ опасаться вліянія Австріи на Италію, поелику сіе вліяніе, противное духу и свойству жителей сей страны, при первомъ нападенїи Франціи исчезнетъ, какъ исчезаетъ мыльный пузырьъ при дуновенїи вѣтра. Напротивъ, Франціи нужно стать твердою ногою въ Италіи, дабы, при первомъ случаѣ, поставить пыльных ея жителей подъ знамена необузданной свободы. Ежели прочія Государства, для сохраненія всеобщаго мира, не замѣчаютъ, или оставляютъ безъ вниманія, возрастающее вліяніе Франціи на волю и умы народовъ, то Франція неутомимо дѣйствуетъ къ неупрочненію правленій, по духу и свойству своему, противныхъ

ея правиламъ. Для удостовѣренія въ семъ, нужно тодько обозрѣть происшествія, бывшія въ Италіи, Швейцаріи, Бельгіи, Польнѣ и Княжествѣ Невшателъскомъ, вникнуть въ состояніе западной Германіи и въ настоящее положеніе дѣлъ въ Португаліи и Испаніи.

Не рассматривая правъ Дона Мигуеля и дочери Дона Педро на Престолъ Португальскій, народъ, или положимъ, сильнѣйшая партія въ народѣ, вручили правленіе первому; ибо послѣдній, предпчтя Америку Португаліи и превратя господствующій народъ въ провинцію покоренныхъ областей, симъ самымъ нарушилъ Государственный Уставъ и подалъ поводъ къ избранію другаго правителя. Потерявъ же Имперію, Донъ Педро желаетъ возвратитъ своему дому то Государство, которое презиралъ и которое его отвергло. Англія и Франція настаивая, чтобы никто не принималъ участія въ предстоящей по сему борьбѣ, склонили къ сему Австрію, требуютъ того же отъ Испаніи, но сами снабжаютъ Дона Педро людьми, деньгами, оружіемъ и судами, поелику съ его торжествомъ сопряжены ихъ выгоды: Англія, по прежнему будетъ имѣть Португалію своею колонією, Франція—опору своихъ правилъ и средство съ двухъ сторонъ подрывать правленіе Испаніи, ей ненавистное, или, буде сіе Государство дастъ помощь Дону Мигуелю, то, напавъ на него, ниспровергнуть сіе Правленіе, или удержать его посредствомъ Португаліи, и симъ обезпечитъ свой тылъ, на случай, ежели Европа, утомленная безпокойствами, двинется сокрушить гнѣздо буйства и разврата, сосредоточенныхъ во Франціи. Она предвидитъ, что сіе должно случиться, и старается, сотрясеніемъ Престоловъ и вліяніемъ на умы слабые и легковѣрные, упрочитъ свое могущество. И чѣмъ далѣе продолжается сіе вліяніе, тѣмъ ужаснѣе будетъ борьба въ Европѣ, особенно для Россіи.

Безусловное повиновеніе 60,000,000 благотворной волѣ Монарховъ нашихъ, сообщая необыкновенную мочь Россійскому Государству, противорѣчитъ буйству и мятежамъ, раздиравшимъ другіе народы и истребляющимъ ихъ жизненныя силы. Мало сего, благотвельное вліяніе Россіи сохраняетъ спокойствіе въ Германіи и поддерживаетъ Престолы иныхъ Государствъ. По сему всѣ иступленные умы и тайные замыслы Англіи и Франціи направлены на потрясеніе сего колоеса. Но доколѣ Пруссія имѣетъ ны-

нѣ царствующаго Государя, ихъ замыслы ничтожны; ибо сила сего воинственнаго народа, управляемаго мудрою волею, направлена къ одной политической цѣли съ Россіею; отнимаетъ всякую возможность приблизиться къ ней. Для блага Пруссіи и Европы должно желать продолжительнаго царствованія добраго Короля, поелику съ его смертію дѣйствія Берлинскаго Кабинета будутъ болѣе согласоваться съ правилами Англіи и Франціи, чѣмъ съ системою, принятою Россіею и Австріею. Въ семъ случаѣ, и особенно когда Правительства Англіи и Франціи, своимъ покровительствомъ допустившія укорениться духу мятежа въ своихъ и чужихъ Государствахъ, не устоятъ въ борьбѣ съ безначаліемъ, поелику малѣйшая неосторожность можетъ ихъ совершенно ниспровергнуть, тогда-то Германія и Италія станутъ подъ знамена революціи, Австрія и Россія испытаютъ стремленіе иступленныхъ умовъ Европы. Австрія не устоитъ въ сей борьбѣ, и по привычнымъ для нея потерямъ во время войны, и по самому составу областей своихъ, слѣдовательно, вся тяжесть войны падетъ на Россію.

Народъ Русскій, всегда знаменитый благочестіемъ и безпредѣльною преданностію къ своимъ Монархамъ, и въ семъ случаѣ не измѣнитъ древнимъ своимъ добродѣтелямъ: онъ грудью заслонитъ Престолъ и отстоитъ честь и славу его. Но сія борьба будетъ истощительнѣе и ужаснѣе борьбы съ Наполеономъ: тогда народы насильно влеклись на убіеніе и съ отвращеніемъ становились въ ряды честолюбца, ибо каждый успѣхъ его усугублялъ ихъ поработненіе; нынѣ они съ радостію стекутся подъ знамена революціи и съ остервененіемъ бросятся въ битву, дабы сокрушить послѣднюю преграду ихъ неистовства. Въ сердцахъ Русскихъ они не найдутъ измѣны, но Польша, мятежная Польша; номилуванная и успокоенная милосердіемъ Вашего Императорскаго Величества, снова съ областями, нѣкогда ей принадлежащими, подниметъ знамя бунта, буде не примутся дѣятельныя мѣры удалить тѣхъ, кои уже были подъ его знаменами, и тѣхъ, кои готовы стать подъ ними.

Не говорю, что для излѣченія судорожнаго состоянія Европы необходима война; поелику самая счастливая истощаетъ силы Государства, останавливаетъ и замедляетъ ходъ внутренняго

устройства и благосостоянія народовъ, однимъ словомъ, война есть зло, котораго избѣгать должно. буде миръ не представляетъ въ будущемъ зла большаго; но когда среди онаго возраждается чудовище, грозящее величайшимъ бѣдствіемъ, тогда должно сокрушить его, особенно ежели соединенныя силы трехъ сильнѣйшихъ Державъ и нѣсколькихъ другихъ, еще не раздѣленныхъ политическими видами, готовы для совокупнаго дѣйствія. Но предполагаю, что и безъ сей крайности можно остановить ходъ революціонныхъ дѣйствій, возвратить Европѣ спокойствіе, которымъ она предъ симъ наслаждалась, средствомъ, съ коимъ съ радостію согласается всѣ Государства, кромѣ Англіи и Франціи, а именно: перенести мѣсто переговоровъ изъ Лондона въ Дрезденъ, или другой городъ, окруженный владѣніями Австріи, Россіи и Пруссіи такъ, чтобы уполномоченные сихъ Державъ и Королей Голландскаго, Испанскаго, Сардинскаго, Датскаго и Шведскаго, всегда составляли перевѣсъ противу Англіи и Франціи, хотя бы Пруссія отдѣлилась отъ системы Россіи и Австріи. Англія и Франція по необходимости должны будутъ уступить сей благотворной и безкорыстной мѣрѣ и потерять вліяніе на дѣла Европы, вліяніе, которое въ теченіи 6 лѣтъ терзаетъ ее неустройствами. Ваше Императорское Величество, подобно Александру Благословенному, уступая наружное первенство Австріи, какъ старѣйшей Державѣ въ Европѣ, въ самомъ дѣлѣ будете первенствовать въ семъ совѣтѣ Царей, первенствовать для блага народовъ.

Прежде, чѣмъ изложу понятія мои о средствахъ къ удаленію распространенія гибельныхъ правилъ, терзающихъ другія Государства, я долженъ откровенно сказать; что преимущество и успѣхъ въ переговорахъ, такъ точно какъ и во всякомъ случаѣ, зависитъ отъ людей, для сего употребленныхъ.

Петръ и Екатерина Великіе во всѣхъ важныхъ случаяхъ употребляли однихъ природныхъ Русскихъ; однажды только Императоръ послалъ къ Вѣнскому Двору иностранца, но вскорѣ, отправя Русскаго, писалъ къ Царю, что на его усердіе онъ положиться можетъ, ибо вновь посылаемый для переговоровъ Министръ его — природный подданный. Только Толстые и Шафировы, среди сиротной темницы, при видѣ мучительной смерти, могутъ спокойно говорить о пользѣ Государя и не соглашаться

ся на предложенія, вредныя для Государства, ибо съ симъ сопряжено все для нихъ драгоцѣннѣйшее въ жизни: честь и слава народная. Однимъ словомъ только любовь къ Отечеству, это высокое чувство самоотверженія, рождаетъ тѣ добродѣтели, которыя не знаютъ расчетовъ и личностей, но заставляютъ человека забывать собственное существованіе, и мыслить и стремиться къ Государственному благу. Что привязываетъ иностранца къ чуждому для него Государству?—Выгоды! Это Богъ, которому онъ покланяется, для котораго существуетъ и служить, и для котораго ни чѣмъ не жертвуетъ. Столь же ненадежны и чувства покоренныхъ, питающихъ надежду на отдѣльное существованіе, поелику они въ пользахъ господствующаго Государства видятъ преграду ихъ народной самобытности; а какой народъ не любить ее?

Не зная сокровенныхъ дѣйствій Европейской дипломатики, но судя по происшествіямъ, нельзя не сожалѣть о духѣ партій въ нѣкоторыхъ Державахъ, движущихъ пружины управленія, и о болѣзненномъ состояніи народовъ, стремящихся къ какому-то разрушительному перерожденію. Провидѣніе опредѣляетъ пути, по которымъ плутъ Царства и народы къ назначенной имъ цѣли, оно допускаетъ торжествовать злу, неразлучному спутнику дѣла чело-вѣческихъ, указуя вмѣстѣ и средства къ ниспроверженію сего зла, и торжеству истины и добродѣтели. Въ чистотѣ душевныхъ помысловъ, въ правильности и честности понятій гражданъ, направленныхъ къ одной цѣли съ основными уставами Государства, и въ благородномъ, откровенномъ дѣйствіи Правительства въ отношеніи сихъ гражданъ, соединенномъ съ неуклоннымъ правосудіемъ,—вотъ основные камни прочности Престоловъ и блага Государства.

Думаю, что главная пружина, посредствомъ коей Правительство можетъ дѣйствовать на волю и понятіе людей, есть воспитаніе юношества съ слѣдующимъ за нимъ образованіемъ и просвѣщеніемъ. Ваше Императорское Величество обратили особенное вниманіе на сію важнѣйшую часть Государственнаго управленія; но, кажется, Начальство не понимаетъ Вашихъ благихъ намѣреній; они думаютъ, что лошечные молы, чистыя стѣны, опрятная одежда и сытный столъ заключаютъ въ себѣ образованіе и просвѣщеніе. И чего можно ожидать тамъ, гдѣ можетъ

быть начальникомъ (въ одномъ изъ важныхъ ученыхъ заведеній), мыслящій и говорящій, при представленіи ему объ улучшеніи метода ученія: «Къ чему мы это приготовляемъ дѣтей на убой!» Изреченіе, которому позавидовали бы Гунны и Вандалы. Правильное и совершенное образованіе ума есть порука прочности Престола и величія Государствъ и основаніе гражданскихъ добродѣтелей, тогда какъ невѣжество, или поверхностное и недостаточное ученіе, признакъ ничтожества и шаткости чувствъ и понятій, готовя пріять самыя нелѣпыя, самыя ложныя впечатлѣнія и стремиться къ тѣмъ ужаснымъ происшествіямъ, кои совершаются въ наше время въ другихъ Государствахъ, и совершались въ Россіи во время междоусобицъ, даваго возможность Польшѣ и Швеціи терзать беззащитное Государство. Но дабы исполнѣ удовлетворить намѣреніямъ Правительства въ гражданскомъ просвѣщеніи, образованіе одного ума недостаточно: надо образовать сердце такъ, чтобы заблужденія перваго молчали, или не приносили горькихъ плодовъ отъ краснорѣчиваго постоянства послѣдняго. Ни кто, кромѣ древнихъ законодателей, не постигъ сей высокой истины и не умѣлъ на ней утвердить неизблемость общественныхъ постановленій. Откуда Ликургъ взялъ возмозрость, лиша Спартакцевъ всѣхъ удовольствій, умственныхъ и чувственной жизни, окружа ихъ одними предметами суроваго, безрадостнаго существованія, заставить любить ихъ эти постановленія? «Иду во храмъ благодарить боговъ, и пр.»—«Скажите Спартѣ, приказывалъ Леонидъ, что мы погибли, исполняя священныя ея законы!» Откуда, повторяю, Ликургъ взялъ эту силу, которая переродила природу челоуѣка, дала ему другое чувственное бытіе, другое, согласное съ его мыслію, направленіе? Отъ образованія сердца! Но Ликургъ, лиша гражданъ своихъ умственнаго образованія, представилъ одни суровыя, не подражаемые примѣры бытія челоуѣческаго, тогда какъ Аѣины, соединяя умственное съ сердечнымъ образованіемъ, произвели блестящіе примѣры гражданскихъ добродѣтелей, тѣ недоступныя нашему хилому времени, коимъ народы и вѣки удивляются и рукоплещутъ. У нихъ сіе образованіе начиналось съ первыми понятіями младенца, который среди домашней жизни пріучался любить Отечество и его постановленія, потомъ продолжалось до мужескаго возраста за общественными столами, въ рощахъ, посвященныхъ богамъ ро-

дины, подъ портиками храмовъ, среди памятниковъ народной славы; тамъ-то юноша, внимая повѣствованіямъ добродѣтельныхъ примѣровъ, геройскимъ подвигамъ любви къ Отечеству, сравнялся съ сими чувствами и выступалъ на поприще гражданской дѣятельности съ пламенною любовію къ Отечеству.

Разсмотримъ, что у насъ сдѣлано для сего образованія, и какимъ образомъ можно его приспособить къ настоящему времени; но прежде опредѣлимъ, что такое воспитаніе, образованіе и просвѣщеніе; ибо сіи слова заключаютъ въ себѣ понятія и дѣйствія совершенно противоположныя.

Воспитаніе означаетъ питаніе младенца до юношескаго возраста и развитіе первоначальныхъ понятій и впечатлѣній на душу, впечатлѣній, опредѣляющихъ судьбу будущей его жизни. Воспитаніе составляетъ исключительную и священную обязанность родителей. Напротивъ, у насъ принадлежитъ оно всякому иноземному сброду, посредствомъ коего втекаютъ въ Россію пороки и заблужденія всѣхъ народовъ, истребляющіе наши добродѣтели и любовь къ отечественнымъ постановленіямъ, любовь, которая должна вливаться въ насъ съ молокомъ матери, съ ласками отца, съ первымъ внятнымъ для насъ трепетаніемъ сердца. Конечно, Правительство не можетъ искоренить сего зла, но можетъ уменьшить его дѣйствія строгимъ надзоромъ за правилами сихъ иностранцевъ, и наконецъ совершенно истребить, учредя особенныя мужскіе и женскіе Институты, для образованія людей сего рода. Сіе средство удовлетворитъ потребность общественную, ибо иностранцы лишены будутъ средствъ сообщать заразу уму, заразу, подрывающую основныя уставы Государства. Подобное учрежденіе въ Воспитательномъ Домѣ не удовлетворяетъ надлежащей потребности по малому объему, по высокой цѣнѣ и по нравственному чувству; ибо кто сіи наставницы? Дѣти, не знающія ни матери, ни отца; слѣдовательно, могутъ ли своими правилами и наставленіемъ укоренить семейственныя добродѣтели? Къ сему должны быть допускаемы тѣ только, коихъ семейства, хотя бѣдны, но служатъ примѣромъ неукоризненнаго поведенія. По сего недостаточно; не должно допускать иностранцевъ въ Государственную службу безъ строгаго и долговременнаго опыта въ ихъ правилахъ и нравственныхъ чувствахъ; ибо не рѣдко мы

видимъ, что пришлецы сіи, осыпанные почестями и милостями нашихъ Монарховъ, безусловнымъ удовлетвореніемъ своимъ чужой волѣ, вселяютъ понятія, противныя нашимъ кореннымъ законамъ и гибельныя для Россіи. Россійское Государство, составленное изъ разнородныхъ племенъ и народовъ, изъ гражданскихъ классовъ, совершенно отдѣльныхъ правами и преимуществами, можетъ существовать и благоденствовать только подъ управленіемъ одной нераздѣльной и благотворной мысли Монарха; малѣйшая перемѣна въ ходѣ управленія, проистекающая не отъ воли самаго Монарха, но посторонними средствами, малѣйшее, говорю, замѣшательство въ Имперіи, неминуемо повлечетъ за собою разрушеніе составныхъ ея частей, разрушеніе, сопровождаемое всѣми ужасами, какіе когда либо являлись для бѣдствія чело-вѣчества; слѣдовательно, должно и, скажу, можно отстранить отъ Государства сіе, хотя отдаленное отъ насъ, несчастіе. Петру Великому нужно было, такъ сказать, слить Россію съ Европою, для чего потребны были иностранцы; но Россія и Европа не тѣ, что, были при жизни сего Монарха. Теперь надо стараться отдалить Европу отъ Россіи, дабы ея, еще юныя, умственные и нравственные, силы могли достигнуть полнаго развитія, не бывъ убиты дряхлѣющими надъ Европою пороками и заблужденіями. Народы, подобно чело-вѣку, имѣютъ свои возрасты: дайте юности всѣ наслажденія совершеннаго чело-вѣка, и зародыши его силъ, подбѣженный при возрожденіи, погибнетъ, или представитъ созданіе хилое, съ одними немощами старости. Думаю, что тѣ только иностранцы должны быть принимаемы въ Государственную службу, кои десятилѣтнею осядлостію въ Имперіи, по вступленіи въ подданство, будутъ сего достойны, конечно, кромѣ иностранцевъ, коихъ само Правительство признаетъ нужнымъ призвать на службу изъ за границы.

Образованіе начинается съ воспитаніемъ; оно предшествуетъ просвѣщенію и должно сопровождать его до послѣдней степени. Образованіе составляетъ, такъ сказать, форму, въ которой отливаются наши ощущенія, страсти и первоначальныя понятія. Это обликъ, по которому отличаются народы одинъ отъ другаго; по сему образованіе, подобно воспитанію, должно быть отечественное и истекать изъ чистаго источника; ибо оно одно, даже безъ

всякаго просвѣщенія, какъ видѣли мы въ Спартѣ, можетъ поддерживать народныя добродѣтели, упомъ сердце любовію къ Отечеству и его постановленіямъ, любовію, которая служитъ основаніемъ твердости Престола и могуществу Царствъ. Въ частномъ быту у насъ образованіе также принадлежитъ иностранцамъ и производитъ тѣ же вредныя послѣдствія, какъ и воспитаніе въ общественныхъ заведеніяхъ; образованія не существуютъ.

Просвѣщеніе есть одно изъ величайшихъ достоинствъ человѣка, лучшая, благороднѣйшая принадлежность его бытія, приближающая его къ подобію Создателя. И сіе-то просвѣщеніе называютъ причиною зла, источникомъ бѣдъ нашихъ! Просвѣщеніе наполняетъ душу нашу кроткими ощущеніями въ частной, высокими порывами въ общественной, жизни. Счастіе собратій, благо земли родной, есть лучшая мечта, цѣль всѣхъ поступковъ и дѣлъ истинно просвѣщеннаго человѣка; ему извѣстны всѣ отрасли, всѣ оттѣнки произведеній умственныхъ; природа, какъ книга, открыта предъ ними съ великими и благодатными тайнами; безъ просвѣщенія Государства не могутъ устраиваться, возвышаться и благоденствовать. Но, видя развалины городовъ, пожары селъ, возженныхъ буйствомъ и мятежемъ, говорятъ: «Вотъ слѣды просвѣщенія!» Нѣтъ, скажу: «Вотъ слѣды невѣжества, увлеченнаго эгоизмомъ и развратомъ; вотъ слѣдствіе, что законодатели, презря воспитаніе юношества и образованіе ихъ сердечныхъ ощущеній, предали ихъ произволу страстей необузданныхъ и самымъ просвѣщеніемъ.» Просвѣщеніе не есть только образованіе ума науками; ибо ученіе служитъ, такъ сказать, послѣднюю степенью къ достиженію просвѣщенія и оканчивается съ окончаніемъ наукъ въ училищѣ. Просвѣщеніе есть производительная сила ума; оно проявляется въ произведеніяхъ словесности и изящныхъ искусствъ. Просвѣщеніе, подобно воспитанію и образованію, легко согласовать съ видами Правительства, когда оно господствуетъ и направляетъ его дѣйствія, не оставляя на произволъ случая. Такъ Наполеонъ, желая отвлечь умы своего времени отъ политическихъ происшествій, предпринялъ описаніе Египетскихъ древностей, стараясь и другими предметами, смежными съ областями наукъ, направить понятія Французовъ къ своей цѣли, дать пищу ихъ суетности ободреніемъ художествъ, театральныхъ и сло-

весныхъ произведеній. У насъ, напротивъ, въ такой ли степени предпринимается все для просвѣщенія? Только изрѣдка рвеніе частныхъ людей старается поддержать едва настоящую зарю просвѣщенія; ибо Румянцевъ и Демидовъ гораздо болѣе принесли пользы просвѣщенію, чѣмъ наши Академіи, наполненные людьми, едва знающими Русскую грамоту, тѣмъ менѣе Россію. Никогда, можетъ быть, Правительство не имѣло нужды дѣйствовать на понятія людей, какъ въ настоящее время, дабы отвлечь вниманіе гражданъ отъ заразительныхъ правилъ, волнующихъ умы и народы. Сія язва не удерживается карантинами; напротивъ, она растетъ и распространяется отъ явныхъ преградъ; для сего нужно занять умы мыслящіе, и занять предметами, противоположными съ понятіями настоящаго времени. За чѣмъ не обратить ихъ наградами къ обработыванію еще не воздѣланнаго поля Отчественной Словесности? Для чего не пожертвовать Правительству капиталомъ для собранія, изслѣдованія и описанія историческихъ и другихъ памятниковъ народной самобытности во всѣхъ предѣлахъ обширной Имперіи? Для чего, подобно Петру Великому, не поощрять къ переводу книгъ полезныхъ, ввѣривъ все сіе не Академіямъ, кои, напрасно истрачивая суммы, въ столѣтіе (кромя Академіи Художествъ), не произвели ничего, и ничего произвести не могутъ, а людямъ истинно просвѣщеннымъ и любящимъ успѣхи Русскаго ума?

ДЪЛО

О ПРИПИСКЪ ШЛОЦКИХЪ ЕВРЕЕВЪ КЪ РИГЪ.

Въ 1842 году Евреи мѣстечка Шлоцки, проживавшіе въ г. Ригѣ, стали хлопотать о припискѣ ихъ къ этому городу. Просьба ихъ была рѣшена въ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстахъ въ ихъ пользу. Рижскій Биржевой Комитетъ, предвидя въ Евреяхъ опасныхъ соперниковъ для Нѣмецкихъ ремесленниковъ, перенесъ дѣло въ Сенатъ.

Для ходатайства здѣсь по этому дѣлу, Рижскій Бургомистръ Т. пригласилъ служившаго во II-мъ Отдѣленіи Собственной Канцеляріи, Коллежскаго Совѣтника Л., который и велъ его до конца, постоянно увѣдомляя Комитетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. По выигрышѣ дѣла, между нимъ и Биржевымъ Комитетомъ возникли споры объ окончательномъ денежномъ расчетѣ. Для оправданія себя, Л. представилъ Комитету прилагаемую при семъ Записку, раскрывающую тѣ тайныя пружины, которыя, въ случаѣ опасности, приводятся въ дѣйствіе Остзейскими Нѣмцами.

Записка эта писана, разумѣется, по Нѣмецки; здѣсь она въ переводѣ, почти подстрочномъ. Рижскій Биржевой Комитетъ, съ Нѣмецкою аккуратностію, хранитъ ее въ своемъ Архивѣ. Примѣч. Переводчика.

Бывшій по дѣламъ (Рижскаго) городского общества повѣренный, чувствуя себя тяжело обиженнымъ чрезъ невыполненіе въ точности разновременно сдѣланныхъ съ нимъ условій, подвергалъ новому пересмотру производившуюся о томъ переписку, и представляетъ, въ видѣ жалобы, слѣдующія обстоятельства, подтверждаемыя подлинными и ни какому сомнѣнію не подлежащими документами.

По указу Губернскаго Правленія, послѣдовавшему 4-го Февраля, 1785 г., всѣ пробравшіеся въ Ригу Евреи должны были приписаться къ м. Шлокки, и имѣли право проживать въ Ригѣ, по паспортамъ, не долѣе 8-ми дней. Для прямыхъ же потомковъ тѣхъ Евреевъ, которые оставались въ Ригѣ до 1765 г. и назывались «Евреями покровительствуемыми», сдѣлано было исключеніе: имъ дозволялось проживать въ Ригѣ по годовымъ паспортамъ. Впрочемъ, это исключеніе было много разъ нарушаемо и часто употребляемо во зло.

Съ этого времени Шлоцкіе Евреи постоянно помогали права приписываться къ Ригѣ. Имъ удалось, наконецъ, перенести просьбу объ этомъ въ Государственный Совѣтъ, черезъ Комитетъ Министровъ. Продолжительная по сему дѣлу переписка, извѣстная всему городу, побудила гражданъ, для избѣжанія невыгоднаго для себя рѣшенія, отправить въ С.-Петербургъ депутацію, которая, послѣ долговременнаго пребыванія и растраты большихъ суммъ, возвратилась съ одними пустыми обѣщаніями. *

Въ Февралѣ, 1842 г., обнародовано мнѣніе Государственного Совѣта, состоявшееся 17-го Сентября, 1841 г.; оно разрѣшало приписываться къ Ригѣ и оставаться тамъ для жительства всѣмъ тѣмъ Евреямъ, которые дѣйствительно имѣли до сего времени постоянное пребываніе въ этомъ городѣ.

Выраженіе «дѣйствительно» должно быть понимаемо не иначе, какъ «законнымъ», а слова—«постоянное пребываніе» должны значить — «непрерывно оставшимся»; по тому обществу гражданъ и должно бы было наблюдать, чтобы означенное мнѣніе Государственного Совѣта было понимаемо и исполняемо въ этомъ смыслѣ. Однако же это не дѣлалось.

Между тѣмъ, еще въ Іюні, 1842 г., Еврейскій Кагалъ просилъ Казенную Палату о припискѣ къ Ригѣ. Палата сдѣлала запросъ Управѣ Благочинія: кто именно изъ Шлоцкихъ Евреевъ имѣетъ постоянное пребываніе въ Ригѣ? Управа, съ своей сторо-

* По этому дѣлу было употреблено до 76 тысячъ и, сверхъ того, на содержаніе агента Л. 18 тысячъ р., всего до 94 тысячъ р. асс.

ны, сдѣлала запросы Частнымъ Приставамъ города и Форштадтовъ. Но, ни Магистратъ, ни общество гражданъ, ничего не знали объ этомъ. Полицейскимъ чиновникамъ предоставлена была полная свобода дѣйствовать; они и представили, какъ имѣвшихъ право на приписку, 517 человекъ, а Казенная Палата самовольно присовокупила къ этому числу всѣхъ Евреевъ, оставшихся въ Шлоцкѣ.

7-го Октября, 1842 г., Казенная Палата сообщила Магистрату, что всѣ Шлоцкіе Евреи должны быть приписаны къ Ригѣ, а 20-го Ноября отношеніе это было сообщено обществу гражданъ, которое тогда же рѣшило: подать жалобу на неправильное исполненіе мнѣнія Государственнаго Совѣта.

12-го Декабря, 1842 г., Альтерманъ * поручилъ, кому слѣдуетъ, составить сію жалобу. 14-го того же мѣсяца она была отправлена съ эстафетою въ Сенатъ, но прибыла туда такъ поздно, что не могла быть заслушана въ томъ же году. На слѣдующій годъ она разсматривалась въ первомъ засѣданіи 1-го Департамента Сената. Тогда же было опредѣлено: потребовать объясненія отъ Генераль-Губернатора и Казенной Палаты, а между тѣмъ приказать, впредь, до окончательнаго разсмотрѣнія сего дѣла, остановиться какимъ бы то ни было распоряженіемъ по оному. Для того, чтобы исходатайствовать, какъ эту остановку дѣла, такъ и указъ въ такомъ именно видѣ, нужны были жертвы. Объ этомъ тотчасъ же было сообщено Альтерману.

Альтерманъ обратился къ Биржевому Комитету и, по порученію онаго, писалъ къ Петербургскому Повѣренному, отъ 15-го Генваря, 1843 г., слѣдующее:

«Въ слѣдствіе сдѣланнаго мнѣ сейчасъ порученія въ засѣданіи Биржеваго Комитета, я обращаюсь къ Вамъ съ просьбою: употребить, въ пользу здѣшняго купечества, вездѣ, гдѣ то будетъ можно и нужно, Ваше вліяніе и дѣятельность относительно предстоящихъ засѣданій о здѣшнихъ Евреяхъ. Сообразно этому имѣете Вы поддерживать просьбу городскихъ Гильдій и Магистрата про-

* т. е., Альтерманъ большой Гильдіи Л.

тиву Казенной Палаты, противодѣйствовать воозможному ходатайству Жидовъ у Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стараться также, чтобы и ожидаемое опредѣленіе на счетъ торговыхъ отношеній Жидовъ въ Ригѣ послѣдовало сколь возможно болѣе ограниченнымъ. Биржевой Комитетъ ожидаетъ отъ Васъ сообщенія, черезъ меня, о всѣхъ тѣхъ сдѣлкахъ, которыя будутъ признаны Вами нужными, и о другихъ, принятыхъ Вами, мѣрахъ. Комитетъ надѣется, что Вы будете увѣдомлять меня о ходѣ дѣла и, съ извѣстною ему Вашею бдительностію, будете заботиться объ интересахъ здѣшняго купечества.»

И такъ, хотя Комитетъ и поручился во всѣхъ нужныхъ по сему дѣлу издержкахъ, хотя Альтерманъ и заявлялъ письменно о такомъ ручательствѣ Комитета, но, не смотря на это, для ходатайствованія указа объ остановкѣ всего дѣла, ничего не было сдѣлано. Этѣмъ самымъ открыта была возможность Евреямъ ходатайствовать, 20-го Генваря, 1843 г., отъѣму опредѣленія: дѣло-производство не было остановлено, и только затребованы объясненія.

Этѣмъ самымъ дана была возможность Жидамъ подать новыя просьбы въ Сенатъ, къ Министру Финансовъ, и двѣ просьбы къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы предупредить жалобы гражданъ на Казенную Палату. Но, не смотря на то, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ былъ хорошо расположенъ къ Жидамъ; не смотря на то, что Рижскій Генералъ-Губернаторъ, бывший въ то время въ С.-Петербургѣ и знавшій мнѣніе Министра, отозвался въ пользу Жидовъ, когда спросили его мнѣнія по этому дѣлу; не смотря на все это, удалось, однако, достигнуть, что Евреямъ вездѣ отказали, въ ожиданіи рѣшенія Сената по жалобѣ гражданъ. Заключенное условіе объ уплатѣ за это 3 тысячъ р. было исполнено: 23-го Февраля, 1843 г., выдано 2 тысячи р., а въ Мартѣ еще 1 тысяча р.

Но ни одно условіе, относящееся до главнаго предмета, т. е., до жалобы общества гражданъ, не было выполнено, не смотря на то, что о томъ было писано 7-го Марта, 1843 г. Повѣренный, обязанный увѣдомлять Уполномоченнаго Биржеваго Комитета о ходѣ дѣла, вновь напоминалъ ему о томъ же 3-го Апрѣля.

Наконецъ, 10-го Іюля, 1843 г., онъ получилъ слѣдующій отвѣтъ:

«Симъ имѣю честь извѣстить Ваше Высокоблагородіе, что если Вы получите изъ 1-го Департамента Сенага указъ, на основаніи котораго будетъ отмѣнена, предписываемая Казенною Палатою, приписка Шлоцкихъ Евреевъ къ Ригѣ и, кромѣ того, разсмотрѣніе ихъ права на такую приписку будетъ поручено особо для того утвержденному Комитету, то въ распоряженіе Ваше поступаетъ немедленно 3 т. р. с.»

Хотя этъмъ распоряженіемъ и была обезпечена издержка, признанная достаточною по тогдашнимъ обстоятельствамъ, но не было ничего договорено о вознагражденіи самого Повѣреннаго за труды его. На письмо его о выдачѣ ему лишь 1 тысячу р., послѣдовавъ, 9-го Ноября, 1843 г., слѣдующій отвѣтъ:

«На письмо Ваше, отъ 18-го Октября, симъ извѣщаю, что Биржевой Комитетъ разрѣшилъ выдать Вамъ требуемое Вами вознагражденіе, въ 1 тысячу р., съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы только одиннадцать семействъ, а не всѣ Евреи, имѣющіе здѣсь постоянное жительство въ теченіи 10-ти лѣтъ, были признаны имѣющими право на приписку.»

Условіе это совершенно противорѣчило не только письму отъ 10-го Іюля, 1843 г., но и самой просьбѣ общества гражданъ, въ которой просилось лишь объ отмѣнѣ приписки, опредѣленной Казенною Палатою, и о произведеніи оной особою Комиссіей, которая, вмѣстѣ съ Магистратомъ и обществомъ гражданъ, опредѣлила бы, кто именно изъ Евреевъ имѣетъ право приписаться. По этому, условіе это было признаваемо вездѣ и всѣми неосновательнымъ и несправедливымъ. Повѣренный возражалъ на оное, отъ 16-го Ноября, 1843 г., слѣдующее:

«Почтеннымъ письмомъ, отъ 9-го сего мѣсяца, Вы извѣстили меня, что Биржевой Комитетъ утвердилъ особую издержку, въ 1 тысячу р., по дѣлу приписки Евреевъ къ Ригѣ; но Вы, вѣроятно, согласитесь и сами, что ожидаемое измѣненіе, — полученіе котораго въ самомъ прошедшемъ видѣ не легко и не вѣрно, — можетъ послѣдовать только, какъ отмѣненіе приписки въ томъ видѣ, какъ

она была совершена, но отнюдь не въ отношеніи подробностей о томъ, какъ она должна быть совершаема, и что послѣднее слѣдуетъ предоставить новому, имѣющему быть для сего назначеннымъ, слѣдствію; въ настоящее время можно только желать нѣкотораго о томъ указанія. По этимъ основаніямъ, позвольте мнѣ дѣйствовать сообразно сему, и позвольте оставить безъ вниманія условіе, включенное въ Ваше письмо.»

Биржевой Комитетъ призналъ это возраженіе основательнымъ, ибо ничего не высказалъ противу него. По этому утвержденное вознагражденіе должно было оставаться во всей силѣ, лишь бы только испрошенное рѣшеніе удовлетворяло просьбѣ гражданъ.

Исходатайствованное, 19-го Іюля, 1844 г., рѣшеніе не только буквально соответствовало прошенію гражданъ, но даже предписывало болѣе; ибо было приказано: «дозволить приписываться только тѣмъ Евреямъ, которые дѣйствительно проживали въ Ригѣ во время 8-й ревизіи», т. е., болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ. Такимъ образомъ рѣшеніе это удовлетворяло всѣмъ требованіямъ Комитета.

Между тѣмъ ожидалось объясненія отъ Генералъ-Губернатора и отъ Казенной Палаты. Объясненія эти, предварительно разсмотрѣнія ихъ въ 1-мъ Департаментѣ Сената, должны были быть отсланы, вмѣстѣ съ просьбою гражданъ, на заключеніе, сперва Министра Финансовъ, а потомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ это время ничего не было упускаемо изъ виду, чтобы заранѣе поддѣйствовать благоприятнымъ образомъ на эти заключенія. Послѣдствіемъ этого было заключеніе Министра Финансовъ, данное въ пользу общества гражданъ. Дѣло поступило къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Этотъ послѣдній, не смотря на всѣ усилія его приближенныхъ, склонился на сторону Евреевъ, и не только, въ заключеніи своемъ отъ 26-го Ноября, 1843 г., полагалъ отказать обществу гражданъ, не только убѣдилъ Министра Финансовъ отступаться отъ своего прежняго мнѣнія и присоединиться къ нему, но даже самъ явился въ Сенатъ, 22-го Генваря, 1844 г.; чтобы лично поддержать свое мнѣніе. Этимъ необыкновеннымъ поступкомъ онъ склонилъ на свою сторону четырехъ Сенаторовъ, которые не осмѣлились противиться человѣку, такъ высоко поставленному и имѣющему столь громадное значеніе.

Какъ ни было худо положеніе дѣла, для безвозвратной потери котораго не доставало лишь согласія Оберъ-Прокурора, однако же Повѣренный не считалъ оное совершенно проиграннымъ. Еще 28-го Марта, 1844 г., онъ писалъ, что имѣетъ надежду, черезъ близкаго родственника Оберъ-Прокурора, подѣйствовать на него такъ, что онъ войдетъ съ предложеніемъ противу мнѣнія Министровъ и Сенаторовъ. Это было уже само по себѣ смѣлое предпріятіе. Впрочемъ, если бы можно было достигнуть этого пожертвованіемъ всѣхъ 3 тысячи р., если бъ даже Оберъ-Прокуроръ твердо оставался при своемъ veto, то все же черезъ это выигралось бы только перенесеніе дѣла въ Общее Собраніе Сената, гдѣ бы оно снова было въ самомъ сомнительномъ положеніи. Предстояла задача болѣе трудная: пользуясь veto Оберъ-Прокурора, надо было побудить Министровъ взять обратно и измѣнить свои прежнія заключенія; тогда открывалась бы возможность получить согласіе и уступчивыхъ Сенаторовъ. Только этимъ путемъ дѣло могло быть выиграно. Вышеназванный родственникъ Оберъ-Прокурора надѣялся достигъ этого черезъ своихъ друзей — Г. С., у Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и П. И. — у Министра Финансовъ, если только дано будетъ въ его распоряженіе 2 тысячи р. для нихъ.

Въ упомянутомъ выше письмѣ, отъ 28-го Марта, 1844 г., Повѣренный требовалъ на это разрѣшенія, и получилъ оное, ибо письму его не противорѣчили. Въ этомъ тѣмъ менѣе можетъ быть сомнѣнія, что онъ, 10-го Мая, 1844 г., опять писалъ объ этомъ предметѣ къ Уполномоченному Биржеваго Комитета, и письмо свое заключилъ слѣдующими словами:

«Такъ какъ общество гражданъ выдало мнѣ только 3 тысячи р., которыя уже и издержаны, то я былъ вынужденъ согласиться на новую премию въ 2 тысячи р. Увѣдомляя Васъ о семъ, я не сомнѣваюсь въ утвержденіи этого. Прошу о скоромъ отвѣтѣ; ибо дѣло можетъ быть кончено черезъ нѣсколько недѣль, и я, не имѣя средствъ, буду поставленъ въ большое затрудненіе.»

Отвѣта не послѣдовало; по этому и надо было полагать, что на возвышеніе договорной платы дано согласіе. Въ слѣдствіе сего

Повѣренный вновь писалъ къ тому же уполномоченному, отъ 9-го Іюня, слѣдующее:

«Послѣднимъ письмомъ я обстоятельно извѣщалъ Васъ, что дѣло о припискѣ Евреевъ, почти окончательно проигранное отъ личнаго присутствія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при его слушаніи въ Сенатѣ, можетъ быть еще спасено съ помощію предложенія Оберъ-Прокурора. Я ожидалъ, что сдѣланное мною тогда же условіе о вознагражденіи, Вы одобрите, признавая его необходимымъ для успѣха дѣла. Не ограничиваясь этимъ, съ той минуты, когда явилась необходимость провести у П. новое опредѣленіе, я выдалъ лицамъ, его окружающимъ, двумя тысячами р. болѣе назначеннаго прежде; всего выдано 5 тысячъ р. Въ настоящую минуту я только что выхожу изъ его Канцеляріи, и только что узналъ, что вчера совершилось дѣло неслыханное: мы достигли того, что этотъ человекъ взялъ обратно свое, неблагопріятное для насъ, заключеніе и присоединился къ намъ. Теперь я не сомнѣваюсь, что и Министръ Финансовъ присоединится къ намъ; ибо онъ непремѣнно уступаетъ тамъ, гдѣ считаетъ за нужное согласиться упрямый и никогда не уступающій П. Это рѣшится 8-го числа, такъ какъ въ этотъ день назначено новое слушаніе этого дѣла.»

Отъ 9-го же Іюня онъ вновь писалъ:

«Сію минуту меня уведомляетъ Камергеръ П., что В. тоже подписалъ дѣло объ Евреяхъ, и что оно отправлено 8-го Іюня, за № 3,308.»

Наконецъ, 22-го Іюня, 1844 г., онъ писалъ:

«По подписаніи опредѣленія Министромъ Финансовъ, какъ я уже извѣщалъ Васъ, мнѣ удалось заставить, не смотря на наступившіе праздники, отправить указъ изъ Сената. Онъ состоялся 19-го Іюня, за № 22,751, а 20-го сданъ на почту.»

По этому, чтобы не уронить свое достоинство и честь, нельзя долѣ медлить выполненіемъ обязательствъ, принятыхъ на себя Повѣреннымъ и заключающихся въ 5 тысячахъ р., тѣмъ болѣе, что ему уже напоминаютъ объ этомъ, какъ это видно изъ словъ: «Si

vous avez à me dire quelque chose, adressez vous и т. д. (не говоря уже о новыхъ косвенныхъ напоминаніяхъ, заключающихся въ извѣщеніи объ отъѣздѣ). Нѣтъ сомнѣнія, что слишкомъ невыгодно оскорблять людей, находящихся въ такомъ положеніи, и еще менѣе выгодно жертвовать своимъ кредитомъ въ высшихъ сферахъ Правительства.

Также несомнѣнно, что Повѣренній вполне заслужилъ свое умѣренное награжденіе въ 1 тысячу р., и что не слѣдуетъ дѣлать ему новыхъ задержекъ и возраженій.

Нелѣпа также мысль, что все дѣло будто сдѣлано другимъ, и что Повѣренный совершенно оставилъ оное, послѣ первыхъ неблагоприятныхъ отзывовъ Министровъ. Выше уже доказано, что онъ не только никогда не переставалъ дѣйствовать, но даже сумѣлъ убѣдить Оберъ-Прокурора, черезъ его племянника, сказать свое *veto*, сумѣлъ, черезъ пріятелей того же племянника, достигъ того чуда, что Министры взяли обратно свое заключеніе. Кроме того, еще 20-го Марта, 1844 г., Повѣренный жаловался на неприличное вѣщательство Господина Ф. В., допущенное Амтермапомъ. Наконецъ, письмо вышеупомянутаго племянника, отъ 10-го Іюня, 1844 г., неоспоримо подтверждаетъ все, что сдѣлано Повѣреннымъ по этому дѣлу, и совершенно опровергаетъ мысль объ участіи въ этомъ дѣлѣ какого ни будь Г. Ф. В., или Г. З. Надо помнить при этомъ, что племянникъ этотъ—человѣкъ сильный, по своей близкой связи съ В. К.; что онъ сумѣетъ дать себя почувствовать не только, когда оскорбятъ его, но если хотя немного скомпрометируютъ его передъ тѣми лицами, которыхъ онъ заставилъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

ПОЪЗДКА ВЪ АНГЛІЮ

ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНІЯ О СОЕДИНЕНІИ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ.

По возвращеніи моемъ изъ Англіи, куда я былъ приглашенъ Богословами этой стороны, для собесѣдованія о соединеніи Англиканской Церкви съ Православною, спѣшу отдать отчетъ о свидѣніяхъ и соображеніяхъ, приобретенныхъ мною въ этомъ путешествіи. Для большей ясности раздѣлю мое изложеніе на слѣдующіе отдѣлы: 1) Есть ли, и въ какой мѣрѣ и формѣ, движеніе въ Англиканской Церкви къ сближенію съ Православною Церковью? 2) Изъ какихъ побужденій и обстоятельствъ родилось это стремленіе? 3) Какія препятствія останавливаютъ скорое осуществленіе единенія Англиканской Церкви съ нашею? 4) Какія надежды: можно ли по этому предмету, и какое содѣйствіе съ нашей стороны можно оказать упомянутому примирительному движенію?

I.

Какъ извѣстно, въ Англиканской Церкви существуютъ двѣ партіи: одна чисто Протестантская, основывающая свои шаткія вѣрованія на 39 членахъ, составленныхъ Реформаторами; другая, если можно употребить это слово, — Полукаеолическая, которая преимущественно черпаетъ свою Вѣру изъ Богослужбной книги, сохранившей много древнихъ Православныхъ истинъ. Отъ двѣ партіи, странно стоящія въ той же Церкви, называются въ Англіи двумя Школами, или даже двумя Церквами: Низкою и Высокою. Первая несомнѣнно превосходитъ числомъ, вторая

нѣтъ на своей сторонѣ образованіе и качества ея членовъ, особенно духовныхъ. Знаменитые Университеты, Кембричскій и преимущественно Оксфордскій, принадлежать, по общности ихъ направленія, къ Высокой Церкви.

Въ этой-то Высокой Церкви и существуетъ стремленіе къ сближенію съ Церковью Православною. Оно выражается въ отзывавъ весьма почтительныхъ о Восточной Каѳолической Церкви, въ братскомъ приѣмѣ ея членовъ, въ благоговѣнномъ посѣщеніи Англичанами Православныхъ храмовъ, въ изученіи Православнаго ученія, посредствомъ переводовъ книгъ, содержащихъ изложеніе Православія, наконецъ въ составленіи «Общества Восточно-Православной Церкви».

Первымъ моимъ дѣломъ, по прибытіи въ Англію, было посѣщеніе Университетовъ, Кембрическаго и Оксфордскаго. Въ Кембричѣ моимъ гостепріимнымъ хозяиномъ и руководителемъ былъ Магистръ и членъ Королевской Коллегіи, Георгій Вильямсъ, извѣстный путешественникъ по Востоку и два раза бывшій въ Россіи. Этотъ усердный двигатель соединенія Англичанской Церкви съ Православною представилъ меня членамъ многихъ другихъ Кембрижскихъ Коллегій; вездѣ санъ Православнаго Протоіерея открывалъ мнѣ приѣмъ радушный и почетный; вездѣ я слышалъ выраженіе сочувствія и почтенія къ Святой моей Матери, Церкви. Оксфордъ превзошелъ, если возможно, любезность и вниманіе своего ученаго собрата. Ректоръ «Коллегіи всѣхъ душъ», Г. Лейтонъ, настоятельно пригласившій меня принять его гостепріимный кровъ, устроилъ два обѣда, для доставленія мнѣ встрѣчи съ членами славнаго Университета. Сверхъ того я навѣстилъ многихъ замѣчательныхъ мужей, какъ-то: Доктора Пьюзе, Мигистровъ Лиддона, Медда, Бергона, Брамлея, Брайта и др. Опять слышалъ единодушное сочувствіе похвалы, почтеніе къ Православной Церкви и желаніе единенія съ нею.

Но всѣ эти выраженія, не выходя изъ общихъ выраженій, неопредѣленныхъ желаній, не дали мнѣ яснаго понятія о силѣ и способахъ желаемого единенія. Нѣсколько разъ я пытался дойти до оправданной основы, но встрѣчалъ уклоненіе отъ дѣльнаго разсужденія и по возможности подробнаго разбора. Только Док-

торъ Пьюзе безъ всякаго приступа заговорилъ о предлагаемомъ единеніи богословскимъ путемъ. Объяснивъ мнѣ, что онъ занимался въ настоящую минуту объясненіемъ XXII члена Англиканской Церкви о чистилищѣ, почитаніи иконъ и призваніи Святыхъ, знаменитый основатель школы, носящей его имя, спросилъ меня: «Какъ учить Православная Церковь объ этихъ пунктахъ?» На мое изложеніе Православнаго ученія онъ отвѣчалъ, что видитъ возможность согласить упомянутый членъ съ ученіемъ Кафолической Восточной Церкви, доказавъ, что онъ былъ единственно направленъ противъ преувеличеній и злоупотребленій Римской Церкви касательно этого предмета. За тѣмъ указалъ на возможность соглашенія въ ученіи о Таинствахъ, отвергнувъ принятое опредѣленіе схоластическое и принявъ за основу Православное. Касательно Таинства Св. Евхаристіи Докторъ Пьюзе утверждалъ, что Церковь Англиканская можетъ принять сущность ученія о дѣйствительномъ присутствіи въ Св. Тайнахъ тѣла и крови Христовой, но недоумѣваетъ на счетъ словъ преложеніе и особенно пресуществленіе. Съ своей стороны, я старался ему доказать, что эти слова и содержатся Православною Церковью именно для несомнѣннаго выраженія дѣйствительности присутствія тѣла и крови Христа подъ видами хлѣба и вина. Собесѣдникъ мой не возражалъ много и клонился къ согласію. На другой день Докторъ Пьюзе началъ свою бесѣду весьма жесткимъ порицаніемъ Патріарха Фотія, называя его человѣкомъ злымъ, упорнымъ совопросникомъ, намѣренно запутавшимъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына. Подобное начало не обѣщало примирительнаго разсужденія. Я отвѣчалъ, что считаю приличнымъ оставить въ сторонѣ лице великаго Патріарха, и присовокупилъ, что Докторъ ошибается, если думаетъ, что судъ Православной Церкви о прибавленіи, сдѣланномъ Папою въ символѣ Вѣры, основывается единственно на авторитетѣ Фотія; что наша Церковь не признаетъ Патріарха Константинопольскаго за непогрѣшимаго Папу; что она основывается на Богооткровенномъ ученіи, которое содержится въ Св. Писаніи и Соборномъ преданіи Вселенской Церкви. За сими послѣдовали, со стороны Г. Пьюзе, обыкновенныя Западныя доказательства и возраженія, на которыя мнѣ не трудно было отвѣчать исторически и догматически. Докторъ былъ неспокоенъ и смущенъ, особенно свидѣтельствомъ двухъ Папъ,

Льва III и Іоанна VIII, и оцѣрлся, въ своихъ доказательствахъ, преимущественно на Блаженнаго Августина, выражавшаго нѣсколь-ко разъ, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына. На это я отвѣтилъ, что, по внимательномъ изученіи твореній этого учителя, открывается намъ какъ бы два лица: когда Блаженный Августинъ пишетъ, какъ Учитель Церкви и свидѣтель древняго ученія, тогда онъ вездѣ выражается, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца. Когда жъ этотъ писатель Церкви вдается въ изысканія и предположенія, то позволяетъ себѣ мнѣніе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, и то въ сомнительной формѣ: «по чему бы намъ не вѣрить (*eius non credamus*), что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына?»

Споръ нашъ продолжался полтора часа, и Докторъ Пьюзе, не представляя новыхъ доказательствъ, заключилъ, что Англиканской Церкви также не возможно выбросить прибавленіе изъ Символа, какъ Церкви Православной вставить оное въ Символъ. Я отвѣчалъ, что Церкви, содержащія различное исповѣданіе Вѣры, не могутъ быть въ единеніи; что Англиканскіе предки Г. Пьюзе, назадъ тому восемь вѣковъ, были согласны въ этомъ съ Православною Церковью; что Вселенскіе Соборы запретили, подъ страхомъ анаемы, вносить туда прибавленіе; что позволить Англиканской Церкви сохранить поврежденный Символъ Вѣры значить то же, что допустить то же въ своей Церкви и, слѣдовательно, отступить отъ правила Вселенской Церкви.

Послѣ этого состязанія мы разстались въ грустномъ расположеніи духа; печальны были и свидѣтели нашего спора, Магистры Вильямсъ и Лиддонъ. На другой день я пошелъ проститься съ Докторомъ Пьюзе, и нашелъ его въ настроеніи болѣе примирительномъ. Онъ объявилъ мнѣ, что Англиканская Церковь можетъ сдѣлать важный шагъ къ соглашенію съ Православіемъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, именно: сохраняя Символъ съ прибавленіемъ, она дастъ объясненіе, что принимаетъ единое начало въ Св. Троицѣ, Отца, и произнесетъ проклятіе на признающихъ двойное начало. Я отвѣчалъ, что подобный шагъ есть полумѣра, которая не возводитъ дѣла ко Вселенскому правилу Вѣры, неприкосновенности Символа въ основаніи и формѣ. При семъ мой собесѣдникъ высказалъ задушевную мысль, что Англикан-

ская Церковь не имѣетъ довольно авторитета на своихъ членовъ, чтобъ ити наперекоръ привычкѣ, такъ что изъятіе изъ Символа прибавленія «и отъ Сына» произведетъ раздѣленіе въ нѣдрахъ Англичанизма. На указанную мною рѣшимость Американской Церкви сдѣлать требуемую Православіемъ поправку, Докторъ Пьюзе отвѣтилъ, что Американцы менѣе связаны обычаемъ и преданіемъ, чѣмъ Англичане. При семъ я позволилъ себѣ дать совѣтъ, что нужно приготовить членовъ Англиканской Церкви предварительными многократными объясненіями дѣла.

При прощаніи съ почтенною знаменитостію Оксфордскою, я слышалъ увѣреніе трудиться неослабно къ достиженію вожделѣннаго соединенія съ Православною Церковью. И когда я указалъ ему на замутанное ученіе 39 Членовъ Англиканскаго Исповѣданія, онъ сказалъ, что не Членами нужно объяснять Каѳолическое ученіе, заключающееся въ Богослужебной книгѣ (Prayer-Book), а этою послѣднею опредѣлить смыслъ Членовъ. Докторъ Пьюзе намѣренъ объяснить въ этомъ смыслъ Члены Вѣры, т. е., такъ, чтобъ объясненіе опровергало содержащееся въ нихъ Протестантское ученіе.

На другой день имѣло быть въ Лондонѣ собраніе, такъ называемаго, Комитета Греко-Россійской Церкви (Russo-Greek Church Committee), куда я долженъ былъ поспѣшить, по приглашенію ея Президента, Каноника и Канцлера Линкольскаго, Массенберда. Въ прошломъ году, по рѣшенію Высшей Духовной Палаты, состоящей изъ Англиканскихъ Епископовъ Митрополіи Кентербурійской, на упомянутый Комитетъ было возложено спестися съ подобнымъ же Комитетомъ въ Америкѣ и представить, сначала въ Низшую Священническую Палату, а потомъ въ Высшую Епископскую, донесеніе о движеніи вопроса касательно соединенія Англо-Американской Церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною. Естественно было ожидать уясненія въ этомъ собраніи, состоящемъ изъ десяти именитыхъ Священниковъ разныхъ Епархій. Туда же былъ приглашенъ и почтенный Протоіерей нашей Посольской Церкви въ Лондонѣ, Евгеній Пономѣвъ. Но почтенное собраніе угостило меня болѣе радушіемъ, испустивъ, при вѣсти о моемъ присутствіи, двукратный одобрителный крикъ (hear, hear!), и не удовлетворило моего ожиданія слышать ясное изложеніе дѣла. Засѣданіе, длившееся около двухъ часовъ, ограничилось выборомъ

осторожныхъ и краткихъ выраженій для изложенія прошлыхъ обстоятельствъ, касающихся искомаго соединенія, и повтореніемъ желанія искренняго, чтобы Англиканскіе Христіане и Православные могли участвовать въ молитвахъ и таинствахъ обѣихъ Церквей, не измѣняя своей Церкви. На мое замѣчаніе, что нужно упомянуть о предварительномъ согласіи въ ученіи Вѣры, безъ коего не мыслимо общеніе въ таинствахъ, мнѣ отвѣтили, что это вопросъ крайне деликатный, на рѣшеніе котораго Комитетъ не получилъ полномочія; что теперь только указывается движеніе и цѣль, а употребленіе средствъ будетъ указано обстоятельствами въ будущемъ.

Плодомъ этого собранія Комитета Греко-Россійской Церкви было донесеніе, которое имѣю честь представить при семъ въ подлинникъ.

На другой день этотъ рапортъ былъ представленъ изъ Нисшей Духовной Палаты въ Высшую, съ большою церемоніею. Депутатія Священниковъ, состоящая изъ Президента и двѣнадцати Членовъ, въ разноцвѣтныхъ мантияхъ, предводимая тремя Экзекуторами съ серебряными булавами, отправилась чинно по двору Вестминстерскаго Аббатства въ засѣданіе Епископовъ. Мы, съ Протоіереемъ Поморскимъ, послѣдовали за ними, ходомъ, ожидая, какого ни будь рѣшенія, или, до крайней мѣры, разсужденія. Дѣло обошлось скромнѣе. Президентъ Священниковъ, по входѣ въ Высшую Палату, направилъ свои стопы къ Прimate (Предсѣдателю) Епископовъ (ихъ было десять), и въ полголоса объявилъ ему, что принесъ рапортъ о дѣлѣ желдемаго соединенія Англиканской Церкви съ Православною Восточною. Архіепископъ Кентербурійскій принялъ бумагу съ привѣтливою улыбкою, и положилъ ее на столъ. Между тѣмъ подошли ко мнѣ Епископы: Оксфордскій, съ которымъ я познакомился годъ тому назадъ въ Брюсселѣ, Лондонскій, съ которымъ я довольно долго бесѣдовалъ въ 1862 году въ Парижской церкви, Единбургскій, Салисбургскій и Бристольскій, которымъ я былъ представленъ мимоходомъ въ Оксфордѣ; все жали мнѣ руку и говорили любезныя привѣтствія. Кентербурійскій Архіепископъ подозвалъ меня къ себѣ и благосклонно говорилъ

* Его имѣть у насъ подъ руками. О. Б.

со мною, пожимая, по обычаю, мою руку. О дѣлѣ единенія съ Православною Церковью никто изъ нихъ не сказалъ ни слова; это свиданіе ограничилось только приглашеніемъ меня на обѣдъ Митрополитомъ, на три завтрака Епископомъ Оксфордскимъ, на вечеръ и обѣдъ Епископомъ Лондонскимъ.

Не честь эгъхъ приглашеній занимала меня, а надежда, въ частныхъ встрѣчахъ съ Епископами, побесѣдовать о дѣлѣ единенія. Воспользовавшись только двумя завтраками Епископа Оксфордскаго, я не нашелъ тамъ пищи моему сердечному любопытству. Видя, что самъ почтенный хозяинъ, окруженный двумя Епископами и десятью Священниками, не касается разговора о соединеніи Англиканской Церкви съ Православною, я позволилъ себѣ вопросъ: «Какой ходъ дастъ Епископская Палата донесенію Священниковъ о дѣлѣ единенія, и какой исходъ можно предвидѣть?» Самуилъ Оксфордскій отвѣчалъ съ добродушіемъ; не лишеннымъ дипломатіи, что это дѣло подлежитъ суду не одного Епископа, не одной провинціи, но должно пройти чрезъ совокупное разсужденіе Митрополій Кентербурійской и Юркской; что онъ заранѣе ничего не можетъ предвидѣть, желая искренно, съ своей стороны, соединенія съ Православною Церковью. Больше нельзя было извлечь изъ устъ «Его Господства.» Не болѣе опредѣлительнъ былъ Епископъ Салисбургскій, другъ Чалмера, вступившаго въ Римскую Церковь. Но въ этомъ Прелатѣ я замѣтилъ болѣе теплоты и какъ бы нетерпѣнія къ скорѣйшему соединенію.

Еще менѣе ясности я получилъ отъ Епископа Лондонскаго, который не отличается большимъ богословскимъ образованіемъ, принадлежитъ къ направленію Протестантскому и мало вообще занимается церковными дѣлами. Его взглядъ можно выразить словами: «Я не прочь отъ соединенія съ Православною Церковью, если всѣ мои собратія и Правительство найдутъ это возможнымъ.» На вечерѣ у этого Англиканскаго пышнаго Прелата я былъ представленъ, между прочимъ, знаменитому Министру Гладстону, извѣстному своимъ филеленизмомъ. Этотъ Государственный чловѣкъ принадлежитъ къ числу желающихъ соединенія съ Православною Церковью. Въ довольно продолжительномъ разговорѣ со мною онъ высказалъ свой взглядъ на Православную Церковь. Ходъ его мыслей былъ такой: «Церковь Христова была хороша.

пока содержала единство Востока и Запада. По раздѣленіи, Западное Христіанство подчинилось человѣческому развитію и приняло два ложныхъ направленія: Церковь Римская развила авторитетъ до духовной тирании, сосредоточивъ все въ Папѣ и лишивъ духовныхъ нравъ не только мірянъ, но и Священниковъ. Сверхъ того Цапство осуетилося земною властью и связало съ нею участь Церкви. Другія Вѣроисповѣданія, которыя Г. Гладстонъ называлъ «свободными,» напротивъ, развили свободу до уничтоженія авторитета, слѣдовательно, всякаго общаго правила и единства. Церковь Православная, благодаря Промыслу Божію (*gratiae actione providentielle*), осталась на древнихъ, первобытныхъ началахъ, и къ ней-то должны возвратиться всѣ Церкви, дабы спасти остатки Христіанства.» Частныхъ разсужденій о своей Церкви Г. Гладстонъ не высказалъ; сказалъ только, что указаніе пути къ соединенію принадлежитъ Церковному авторитету, и уже за гѣмъ сужденію Правительства.

Во время пышнаго стола у Архіепископа Кентербурійскаго, гдѣ присутствовали пятнадцать особъ, преимущественно свѣтскихъ, не было рѣчи о соединеніи Церквей. Послѣ обѣда почтенный Примаъ любезно показалъ мнѣ всю роскошь своего дворца (бывшаго Королевскаго), привлекъ мое вниманіе на нѣкоторыя цѣнныя картины, которыми украшены стѣны огромныхъ его залъ. Потомъ освѣдомился о способѣ избранія и наименованія Епископовъ, а равно и о судѣ надъ виновными Священниками, въ Русской Церкви—вопросы, крайне запутанные въ Англиканской Церкви. Удовлетворивъ любопытству «Его Милости,» и услышавъ отъ него одобрителный отзывъ о дисциплинѣ нашей Церкви, я привелъ разговоръ къ стремленію Англиканской Церкви къ соединенію съ Православною. Архіепископъ отвѣтилъ, что такая мысль дѣйствительно существуетъ въ значительной части Англиканской Церкви, но она еще не разработана и не уяснена. Что касается до него, Архіепископа, то онъ еще не имѣлъ обстоятельнаго объясненія объ этомъ предметѣ съ своими соепископами и не составилъ себѣ практическаго понятія къ достиженію сей вожделѣнной цѣли. Потомъ, услышавъ звуки клавикордовъ, Примаъ Англіи заговорилъ о своей любви къ музыкѣ и пѣнію, и общалъ развлечь своихъ гостей пѣніемъ романса. Мнѣ казалось, что я не понялъ его, но тотчасъ убѣдился, что онъ выразился вѣрно. Въ

самомъ дѣлѣ, шестидесятипятилѣтній Архіепископъ подошелъ къ клавинодамъ и, въ сообществѣ своихъ двухъ дочерей, пропѣлъ, дрожащимъ теноромъ, идиллическій романсъ «о узникѣ и приученной имъ птицѣ.» Гости не удивлялись поступку ихъ духовнаго руководителя; вѣрно, это принято обычаемъ Англійскими. Разговоръ о серьезныхъ дѣлахъ не возобновлялся, и въ одиннадцать часовъ вечера я откланялся пѣвцу-Архіепископу, Поблагодаривъ его за радушное гостепримство.

Мнѣ оставалось еще одно средство уяснить вопросъ движенія Англичанской Церкви къ соединенію съ Православною; это — присутствіе въ собраніи, такъ называемаго, «Общества Восточной Церкви,» состоящаго подъ покровительствомъ нѣкоторыхъ Англичанскихъ Прелатовъ и Православнаго Архіепископа Бѣлградскаго, Михаила, и считающаго въ своемъ составѣ до 60 членовъ, преимущественно духовныхъ. При семъ имѣю честь приложить краткій Уставъ этого Общества.

Такъ какъ собраніе Комитета этого Общества назначено было въ три часа по полудни, то я употребилъ мое утро на посѣщеніе Декана Вестминстерскаго Аббатства, бывшаго Оксфордскаго Профессора, Стенли, и Каноника того же Аббатства, знаменитаго Англичанскаго Богослова, Водсворта (Wodswort). Первый изъ нихъ, какъ самъ онъ выразился, пригласилъ меня, чтобъ отплатить Русское гостепримство, которымъ онъ пользовался во время своего путешествія по Россіи. Раціоналистъ по вѣрованіямъ, онъ не сочувствуетъ стремленію «Высшей» Англичанской Церкви къ соединенію съ Православною. По его мнѣнію, лучшая Церковь есть та, которая позволяетъ свободу мыслей. Несравненно ученѣе и серьезнѣе смотритъ на это дѣло Каноникъ Водсвортъ. Не смотря на сильную боль въ рукѣ отъ обрѣза стекломъ, онъ посвятилъ около полчасы бесѣдѣ со мною о сдѣланномъ Западною Церковью прибавленіи къ Символу Вѣры. По его убѣжденію, Сынъ Божій не есть вѣчный источникъ исхожденія Св. Духа, а только посредникъ Его временнаго посольства въ міръ. Изложивъ это Православное ученіе, Англійскій Богословъ присовокупилъ, что крайне трудно для Англичанской Церкви, по укоренившейся въ ней

* И этого Устава нѣтъ теперь у насъ подъ руками. О. Б.

привычкѣ, выбросить незаконное и не истинное прибавленіе. А по тому всего лучше устроить соединеніе Церквей съ сохраненіемъ въ каждой изъ нихъ своего Символа. Я объяснилъ ему недостоятельность такой мысли. Если Г. Водсвортъ разсуждаетъ объ этомъ пунктѣ разногласія рѣшительнѣе, чѣмъ Докторъ Пьюзе, за то сей послѣдній вѣрнѣе судить о Таинствахъ, тогда какъ первый имѣетъ на нихъ взглядъ, бланкій къ Кальвинскому. Какое столпотвореніе Вавилонское!

Въ три часа я явился въ собраніи «Комитета Восточной Церкви.» Тамъ было одиннадцать Членовъ; изъ нихъ девять духовныхъ. Послѣ молитвы о соединеніи Церквей, Президентъ, Магистръ Вильямсъ, прочиталъ нѣсколько писемъ съ заявленіемъ сочувствія къ Обществу, и представилъ третью книжицу Американскаго Общества Восточной Церкви, гдѣ помѣщенъ переводъ «Начатковъ Православнаго ученія,» съ нѣкоторыми пояснительными извлеченіями изъ «Пространнаго нашего Катихизиса» и примирительными поясненіями Секретаря Общества, Г. Юнга; за тѣмъ просилъ меня, отъ лица Общества, быть корреспондентомъ онаго, на что я согласился. Такъ какъ засѣданіе было не чередное, то не оказалось писанныхъ разсужденій касательно соглашенія Англиканской Церкви съ Православною. Этѣхъ пунктовъ пять; они, будто бы, извлечены изъ разговоровъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго съ Американскимъ Пасторомъ Юнгомъ. Излагаю ихъ такъ, какъ они были мнѣ переданы Г. Вильямсомъ, съ указаніемъ на лица, которые приняли на себя разсмотрѣніе о нихъ. 1, Можно ли надѣяться, что 39 Членовъ Англиканской Церкви не будутъ препятствіемъ къ соединенію съ Православною Церковью? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ занимаются Гг. Дентонъ и Фрезеръ (Denton, Fraser). 2, Какъ согласить Англиканское прибавленіе къ Символу Вѣры (Filio que) съ Православіемъ Восточной Церкви? Разсужденіе о семъ принято г. Нилемъ (Neale). 3, Доказана ли непрерывность Апостольскаго преемства въ Англиканской Церкви? Отвѣтъ на это пишетъ Г. Стебъ (Stubbs). 4, Принимаетъ ли Англиканская Церковь Священное преданіе? Этотъ предметъ излагаетъ Г. Меддъ (Medd). 5, Какое ученіе Англиканской Церкви о Таинствахъ? Отвѣтное сочиненіе на это общалъ Г. Казеноу (Casenow). Такъ, въ близкомъ будущемъ ученые Члены «Общества Восточной Церкви» дадутъ примирительные опыты

сближенія съ Православною Церковью. Безъ сомнѣнія, этотъ трудъ не обойдется безъ натяжки.

Во время нашего собранія одинъ изъ Членовъ, Г. Жаксонъ, сталъ было меня пытаться на счетъ способа соглашенія Православной Церкви съ Англиканскою.

Довольный этимъ поводомъ, я отвѣчалъ откровенно и спокойно, что необходимо прежде всего единство Вѣры; но едва мы съ собесѣдниками коснулись нѣкоторыхъ подробностей, какъ Президентъ и Члены постарались замѣять бесѣду, утверждая, что нужно пріостановить всѣ подобныя разсужденія до полученія письменныхъ отвѣтовъ на заданные вопросы. Такъ какъ дѣло шло не о сущности, а о методѣ, то я не много возражалъ. Такъ и собраніе Общества не обогатило меня достаточными свѣдѣніями о вопросѣ, меня занимавшемъ.

Все предшествующее длинное, если не сказать утомительное, описаніе моихъ попытокъ къ собранію точныхъ свѣдѣній, изложено мною для того, чтобъ не только самому мнѣ дойти до возможно яснаго понятія о дѣлѣ, но и представить элементы каждому сдѣлать свои выводы. По моему мнѣнію: 1, Въ довольно значительной части Англиканской Церкви существуетъ стремленіе смутное къ сближенію съ Православною Церковью. 2, Въ головѣ самихъ двигателей этого направленія планъ соединенія съ Православною Церковью поставленъ въ странномъ видѣ, не сообразномъ съ Православными и вообще ясными богословскими понятіями о приведеніи въ исполненіе, именно: практическому взаимному пользованію единеніемъ дано преимущество предъ необходимымъ предварительнымъ соглашеніемъ въ ученіи Вѣры. 3, Только не многія личности сознаютъ необходимость единства догматовъ и трудятся надъ примиреніемъ разногласій, безъ рѣшительныхъ уступокъ со стороны Англиканской Церкви. 4, Мысль единенія Англиканской Церкви съ Православною вступаетъ на положительный путь въ томъ отношеніи, что, съ одной стороны, офиціальная конвокація Священниковъ и Епископовъ Англиканской Церкви поставила ее на чреду своихъ занятій, съ другой составилось «Общество Восточной Церкви», имѣющее своею цѣлію уясненіе этого вожделѣннаго дѣла.

II.

«Изъ какихъ причинъ и обстоятельствъ возникло стремленіе части Англиканской Церкви къ сближенію съ Православною?»

Къ первой реформѣ въ Англиканской Церкви, состоявшейся при Генрихѣ VIII-мъ и имѣвшей главною цѣлію разорвать церковно-политическое подчиненіе Папѣ, съ сохраненіемъ большей части древнихъ догматовъ, присоединилась, въ послѣдствіи, многократная переработка, подъ вліяніемъ Реформаторовъ континентальныхъ, преимущественно Кальвинскаго направленія. Плодомъ этого было сокращеніе Служебника и Требника, бывшихъ прежде въ употребленіи въ Англиканской Церкви, и особенно оставленіе 39 Членовъ Вѣры. Въ сокращенной Литургической книгѣ все-таки сохранена основа вѣрованій Католическихъ, Члены же Вѣры, напротивъ, чисто Кальвинскаго характера. Изъ этой двойственности канонической книги Англиканской Церкви рождается возможность и какъ бы законность разномыслія въ самыхъ существенныхъ вѣрованіяхъ членовъ этой Церкви, отсутствіе твердости и ясности для каждаго члена. А такъ какъ всякая шаткость побуждаетъ къ исканію опоры, то и Англикане, утомленные неопредѣленностью, ищутъ ученія древняго, опредѣленнаго. Папская Церковь, по духу ея преобладанія и явнымъ нововведеніямъ, не представляетъ Англиканамъ вѣрнаго убѣжища; Православная же Церковь, по духу ея кротости и неизмѣнности, является имъ вѣрною опорою и пристанищемъ. Вотъ первое побужденіе къ стремленію Англиканъ къ единенію съ Церковью Православною.

Неопредѣленность Вѣроученія въ Англиканской Церкви повела къ раздѣленію ея членовъ на двѣ противоположныя партіи: первая съ направленіемъ Католическимъ — «Высокая Церковь», вторая съ Протестантскимъ — «Низкая Церковь». Крайнія части этихъ партій, слѣдуя логическому ходу, отдѣляются отъ Англиканской Церкви и переходятъ въ одну или другую среду. Такъ, значительное число членовъ «Высшей Церкви» отпадаетъ въ Римскую Церковь. Сія послѣдняя, въ продолженіи истекшихъ двадцати пяти лѣтъ, устроила число своихъ прозелитовъ въ Англіи и обладаетъ уже значительными учрежденіями человеколюбія, просвѣщенія и же-

нашеской жизни. Съ другой стороны «Низкая Церковь» постоянно обогащаетъ своими членами общества Диссидентскія. Появляющіеся ежегодно храмы этѣхъ отщепенцевъ, въ сосѣдствѣ официальныхъ Церквей, служатъ яснымъ тому доказательствомъ: Англиканская Церковь чувствуетъ свое разложене, боится за будущность и ищетъ исцѣленія и жизни въ соединеніи съ Церковью Православною.

Живой авторитетъ, который могъ бы остановить разложене въ Церкви Англиканской, совершенно безсиленъ. Онъ сосредоточивается, по формѣ, въ Епископатѣ. Но самое Епископство, отторгнутое отъ древняго корня, заподозрѣнное въ своей законности, робко, неуверенно пасетъ Церковь. Въ самомъ дѣлѣ, учитель-отщепенецъ ставитъ Англиканскаго Епископа въ одно положене съ собою, отстраняя таинственный характеръ и принимая одно самовольное учительство. «Я такой же Епископъ, какъ и ты,» говоритъ онъ. Съ другой стороны, Римская Церковь положительно и жестоко отрицаетъ Епископство въ Англиканской Церкви и низводитъ его на видъ самозванца. Стоя между этѣми двумя отрицаніями, Англиканскіе Епископы лишены уверенности и силы. Доселѣ одна Церковь Православная не произнесла рѣшительнаго суда объ этомъ предметѣ, и въ ней-то Англиканская Иерархія надѣется найти признаніе своей законности и, слѣдовательно, утвержденіе своего авторитета.

Недостатокъ внутренней состоятельности восполнялся въ Англиканской Церкви покровительствомъ Правительства, обладаніемъ огромными житейскими средствами, почти монополією народнаго просвѣщенія. Всѣ этѣ вышнія преимущества теперь не въ прежней полнотѣ и не въ прежней прочности. Настоящее Министерство Вигговъ, принадлежа къ «Низкой Церкви», если не враждебно къ Церкви, то равнодушно къ ней и какъ бы тяготеетъ попечительствомъ надъ Церковью. Въ назначеніи Епископовъ оно предпочитаетъ кандидатовъ свободныхъ мыслей, какъ то видно въ Епископѣ Лондонскомъ и Деканѣ Вестминстерскаго Аббатства, Стенли, рационалистѣ. Въ разногласіяхъ между нѣкоторыми писателями, отвергающими истину Откровенія, и ихъ духовными властями, свѣтскіе судьи «Королевскаго Совѣта» защищаютъ вольномыслящихъ, какъ въ дѣлѣ Коленцо и сочинителей «Трактатовъ и

Обозрѣній.» Замѣтны направленіе и попытки къ уменьшенію финансовыхъ средствъ Церкви. Подгѣ Университетовъ Кембрическаго и Оксфордскаго; въ основѣ которыхъ лежитъ Англиканское ученіе и дисциплина, а равно и приходскихъ школъ, Правительство предпринимаетъ учредить заведенія на независимыхъ отъ Церкви основаніяхъ. Правда, оппозиція Тори, желая захватить въ свои руки бразды правленія и въ надеждѣ получить содѣйствіе Англиканской Церкви, общается ей покровительство и помощь. Но трудно надѣяться, чтобы, достигнувъ своей цѣли, Тори остались въ расположеніи и возможности исполнить свои обѣщанія. Въ Англіи все идетъ медленно, но слѣдуетъ принятому направленію, а по тому въ «Высокой Церкви» есть опасеніе, что въ будущемъ она, мало по малу, лишится вѣншей опоры. Въ этомъ смутномъ и тревожномъ предвидѣніи, она ищетъ духовной и братской опоры въ Церкви Православной; съ которой желаетъ соединиться.

Вотъ тѣ многосложныя побужденія, которыя направляютъ Англиканскую Церковь къ Православной.

III.

Казалось бы, что, при столь многоразличныхъ побужденіяхъ, влекущихъ Англиканскую Церковь къ Православной, можно было ожидать скораго ея единенія. Къ сожалѣнію, въ существѣ самыхъ побужденій кроются препятствія. Если, съ одной стороны, Англичане, утомленные разнорѣчивымъ составомъ своей Вѣры, чувствуютъ потребность определенности и твердости Вѣры, то, съ другой стороны, въ нихъ остается старая закваска уживаться съ противорѣчіями. Привыкнуши терпѣть въ своей Церкви разномысленныя партіи, Англичане естественно думаютъ, что они могутъ вступить въ единеніе съ Православною Церковью, сохранивъ нѣкоторыя особенности своей Вѣры. Чувство единства еще ново въ Церкви Англиканской; оно недовольно просвѣщено богословскою наукою. Въ разговорахъ съ извѣстными богословами этой Церкви я не разъ удивлялся недостаточности и односторонности ихъ познаній. Одинъ полагаетъ, что Церковь Православная вполне согласна съ Англиканскою, и тѣмъ показываетъ незнаніе нашей Церкви; другой увѣряетъ, что Церковь Англиканская содержитъ

ученіе Восточной Церкви, и тѣмъ доказываетъ, что не имѣетъ толкаго знанія ни объ одной изъ нихъ. Сужденія богословскія Англиканской Церкви страдаютъ вообще отсутствіемъ началъ, а эдотъ недостатокъ ведетъ къ слабости и произвольности умозаключеній.

Если уживчивость съ разномысліемъ въ Вѣрѣ, соединенная съ слабостью Богословской науки, замѣчается въ духовныхъ руководителяхъ, то этѣ недостатки должны быть еще сильнѣе въ мірянахъ. Взявъ же во вниманіе практическую вѣковую привычку къ своему Вѣроисповѣданію и слабость духовной власти Іерархіи, мы встрѣчаемся съ новою стороною препятствія къ перемѣнѣ въ Вѣрѣ. Пропедшее и обычай вездѣ составляютъ силу сопротивленія, въ Англіи же приверженность къ нимъ доходитъ до идолослуженія. Если бѣ Церковная власть рѣшилась произвести скорый поворотъ въ этомъ отношеніи, то она сокрушилась бы сама предъ силою сопротивленія. Одна изъ причинъ вѣрности Англиканъ своимъ обычаямъ и учрежденіямъ лежитъ въ преувеличенномъ сознаніи своего превосходства предъ другими народами, въ личной и національной гордости. Это чувство они прилагаютъ и къ своей Церкви, которая есть національное ихъ твореніе и достояніе. Крайне трудно Англичанину сознаться, что его предки составили неудачно Англиканскую Церковь, что эта часть выше, вѣрнѣе, прочнѣе въ Россіи и у народовъ Восточныхъ, которые во всемъ остальномъ стоятъ ниже Англіи. Эту слишкомъ большую жертву Англія принесетъ съ большимъ трудомъ и не скоро.

Англиканская Церковь, какъ учрежденіе національное, введена въ составъ благоустройства гражданскаго, утверждена Парламентомъ и Правительствомъ—новая цѣль, останавливающая движеніе къ единенію ея съ Православіемъ. Каждый Англичанинъ воленъ выйти изъ своей Церкви, но Церковь въ своемъ составѣ не можетъ произвести въ себѣ важной перемѣны безъ участія Парламента и Правительства. Между тѣмъ трудно ожидать, чтобы Парламентъ и Правительство стали на сторону движенія Англиканской Церкви съ Православною. Для этого, кромѣ побужденій и убѣжденій духовныхъ, нужно сознаніе со стороны націи какихъ либо выгодъ; ибо Англичане не избрали правиломъ своихъ дѣй-

стиѣ слова Спасителя: «Ищите прежде Царствія Божія, и ѿ нѣ всѣ приложатся вамъ.»

Однимъ изъ послѣдствій связи «учрежденной Англиканской Церкви» съ Конституціею національною есть признаніе, за эту Церковью огромныхъ владѣній и доходовъ. Эту связь можно назвать золотою и крайне прочною. Если бы нѣсколько Англиканскихъ Епископовъ (на всѣхъ никогда рассчитывать нельзя), съ дѣйстви́мымъ числомъ Священниковъ и вѣрующихъ, соединились съ Православною Церковью, отвергнувъ утвержденныя Парламентомъ 39 еретическихъ Членовъ Англиканской Церкви, то можно опасаться, что Правительство будетъ смотрѣть на это общество, какъ на секту, лишитъ пастырей его тѣхъ житейскихъ выгодъ, которыми они пользовались въ Англиканской Церкви, и обречетъ ихъ на существованіе, тѣмъ болѣе трудное, что предшествующая жизнь была полна обилія и роскоши. Чтобы Епископу отказаться отъ ста до четырехсотъ тысячъ франковъ жалованья (это крайніе предѣлы жалованья), Декану отъ двадцати пяти до пятидесяти, для этого необходимо убѣжденіе непреложное и вѣра сверхъестественная.

Сими-то препятствіями вмѣстѣ взятыми и объясняется перѣшительность и медленность движенія Англиканской Церкви къ Православной, а равно видимая несообразность плана дѣйствій. Слѣдуя своему обычаю, двигатели вождѣннаго единенія начинаютъ не съ началъ и единства Вѣры, а съ практическаго сближенія. Ставя обѣ Церкви какъ бы на равныя права, они щадятъ свою національную гордость. Избѣгая рѣшительнаго шага, они не разрываютъ связи съ гражданскою властью и не лишаются житейскихъ выгодъ. Между тѣмъ въ будущемъ надѣются на совершенное соединеніе, а въ настоящемъ — на признаніе Православною Церковью Англиканской Іерархіи, что было бы для нихъ большимъ благодѣяніемъ.

IV.

Нельзя не видѣть, что указанныя нами препятствія весьма важны, что обусловленный ими планъ соединенія есть путь не прямой къ осуществленію благой мысли. Но нужно ли по этому

отложить всякую съ нашей стороны, надежду и всякое попеченіе объ этомъ важномъ дѣлѣ? Не думаемъ. Всѣ препятствія къ единенію лежатъ въ случайныхъ обстоятельствахъ, тогда какъ побужденія къ оному выходятъ изъ существенныхъ нуждъ. "Со временемъ и терпѣніемъ послѣднія должны восторжествовать надъ первыми. Запутанность и неясность Англиканскихъ вѣрованій прояснится изученіемъ Православной Вѣры; этому уже полагается начало въ трудахъ частныхъ богослововъ и "Общества Восточной Церкви." Обычай сохранения и медленности тоже измѣняется временемъ и трудомъ. Англія идетъ медленно, но она не стоитъ. Национальная гордость не встрѣтитъ въ Православіи жестокаго оскорбленія оной; ибо Православіе не есть внѣшнее господство, а внутреннее согласіе въ Божественномъ, не отрицающее разностей въ человеческомъ. Расположеніе Парламента къ согласію на соединеніе Англиканской Церкви съ Православною можетъ быть достигнуто постояннымъ и постепеннымъ просвѣщеніемъ мыслей. Можно надѣяться, что Государственные мужи Англіи, разсмотрѣвъ дѣло безпристрастно, найдутъ въ немъ выгодныя стороны для своей націи, не противорѣчащія выгодамъ нашего Отечества. Но если бы это и не состоялось, истина Православія можетъ, благодаря труду, времени и особенно Божіей благодати, согрѣть въ сердцахъ нѣкоторыхъ членовъ и привести ихъ къ единству съ Католическою, Восточною Церковью. Пусть назовутъ это мадое стадо Христово сектою; она можетъ сдѣлаться зерномъ, горчичнымъ, на Англійской почвѣ.

"Надежда на благія послѣдствія Англиканскаго религіознаго движенія получаетъ большую основательность, если взять въ соображеніе подобное же движеніе въ Американской Епископской Церкви. Тамъ менѣе закоренѣлыхъ обычаевъ, тамъ нѣтъ препятствія въ неразрывной связи съ Правительствомъ и въ пользованіи отъ него содержаніемъ духовенству. А по тому Американцы, кажется, идутъ вѣрнѣе и рѣшительнѣе, такъ что Англичане, опасаясь ихъ ребяческой опрометчивости (слова Магистра Вильямса), не желаютъ отставать отъ нихъ.

Съ нашей стороны (смѣю думать) было бы неблагоразумно и грѣшно оставаться равнодушными зрителями примирительнаго движенія Англо-Американской Церкви съ Православною. Къ помощи

и участію въ этомъ побуждаетъ насъ обязанность просвѣтить ищущихъ свѣта истины; ибо уравниаъ путь грядущихъ къ Православію есть только часть неизбѣжная долга Церкви: «Шедше, научите вся языки.» Неисполненіе этого долга можетъ сдѣлать опасныхъ враговъ изъ простирающихъ къ намъ руки любви и единенія. По предшествовавшимъ частнымъ примѣрамъ членовъ Англиканской Церкви, которые, оставшія отъ безкомандныхъ изслѣдованій, бросились, съ закрытыми глазами, въ нѣдра Римской Церкви, можно опасаться подобнаго поворота и отъ безуспѣшнаго стремленія значительной части Англиканской Церкви къ Православію. «Сдѣлавшіе Папистами, они превратятся въ нашихъ непримиримыхъ враговъ. А это враждебное расположеніе въ рукахъ Англіи можетъ быть сильнее, чѣмъ въ другихъ, по тѣмъ средствамъ, которыми обладаетъ эта страна.

Что же намъ дѣлать? Просвѣщать желающихъ, — на сколькокъ представится случай, и позволять средства, истинствующія въ любви; указывать и уплаждать имъ путь къ объединенію съ нами; покрывать терпѣніемъ и исправлять кротостью ихъ дѣйствія и иданья, мосящія характера несобразности. Для сей цѣли, кромѣ дѣйствій частныхъ людей, полезно было бы: составить не официальное Общество изъ нѣсколькихъ Православныхъ Священниковъ, которые бы посвятили свои силы основательному изученію Англиканской Церкви во всѣхъ отношеніяхъ, занялись бы выборомъ Православныхъ писаній для перевода на Англійскій языкъ, и составленіемъ оригинальныхъ сочиненій, направленныхъ къ примиренію Англиканской Церкви съ Православною.

Одинъ Богъ возвращаетъ, а человекъ долженъ насаждать и поливать. Явятся плоды — слава, благодати и премудрости Божіей! Останется ли дѣло безуспѣшнымъ — въ утѣшеніе себѣ мы можемъ сказать: «рабы неключимы есмь, яко еже должни бѣхомъ сотворити, сотворихомъ.»

Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

Парижъ.

16/28 Февраля, 1865 года.

СРЕДСТВАХЪ КЪ ИСПРАВЛЕНІЮ ЭКОНОМИЧЕСКАГО ПОЛОЖЕНІЯ РОССИИ.

Экономическое состояніе Россіи въ теченіи нынѣшняго столѣтія подвергалось многимъ измѣненіямъ. Насажденная попеченіемъ мудрыхъ нашихъ Государей мануфактурная и заводская промышленность въ царствованіе Императора Александра 1-го, дѣйствіемъ учрежденнаго имъ Министерства Коммерціи, укореняясь и распространяясь, не мало содѣйствовала возвышенію народнаго благосостоянія; но съ окончаніемъ въ 1815 г. войны, въ угоду Англійскому Правительству, большая часть ограждавшихъ нашу промышленность таможенныхъ пошлинъ были понижены и даже вовсе отменены. Иностранцамъ открыты были всѣ средства къ подавленію Русскихъ мануфактуръ, а за тѣмъ и большей части зависящихъ отъ нихъ отраслей Русской промышленности. Послѣдствія такой мѣры были для благосостоянія Государства самыя вредныя. Экономическое положеніе нашего Отечества, вмѣсто того, чтобы возрастать во время мира, стало быстро упадать, фабрики рушились, банкротства были многочисленны, монета уходила за границу, недоимки въ платежѣ податей безпрестанно возрастали. Въ слѣдствіе того Правительство наше рѣшилось ввести строго охранительный таможенный тарифъ, который возымѣлъ свое дѣйствіе съ 24-го Марта. 1822 г. Подъ защитою такой системы, въ теченіе слѣдующаго 20-лѣтняго управленія Графа Канкрина, мануфактуры наши и всякая промышленность сильно возрастали и совершенствовались, народное богатство развилось и возвысилось, а съ тѣмъ вмѣстѣ умножились и Государственные доходы. Золото и серебро, не взирая на большое количество ассигнацій, обращалось

¹ Все это засвѣдѣствовано въ Циркулярѣ нашего Министерства Иностран-
ныхъ Дѣлъ къ нашимъ представителямъ при Западныхъ Дворахъ въ 1822 г.

въ народѣ изобильно; Правительство имѣло свободныя суммы на пособіе ссудю Государствамъ иностраннымъ и, сверхъ, того обладало важными въ слиткахъ и монетѣ капиталами, изъ которыхъ нынѣ только остатки уцѣлѣли.²

По кончинѣ, въ 1843 г., великаго Государственнаго мужа; Грифа Канкринна, воспреобладали въ умѣ нашихъ правителей принципы, такъ называемой, свободной международной торговли, расширяемые у насъ Полякомъ Тенгоборекскимъ. По настоянію послѣдователей его ученія, сдѣланы были, преждевременно и безосновательно, весьма неблагоприятныя измѣненія тарифа, сначала въ 1850 г., а потомъ въ 1857 г.³ Въ слѣдствіе такихъ дѣйствій, большая часть нашихъ промышленныхъ заведеній, лишены будучи возможности существованія, сначала уменьшили, а потомъ прекратили свое дѣйствіе: Великое число трудившагося на нихъ народа пришло въ нищету; упало благосостояніе и тѣхъ земледѣльцевъ, которыхъ произведенія потребляемы были на сихъ заведеніяхъ, какъ и другихъ окрестныхъ жителей, пользовавшихся тамъ нѣкими выгодами. Наплывомъ къ намъ иностранныхъ товаровъ ушло наше золото, упало народное богатство, изсякли многіе источники Государственныхъ доходовъ.

Съ того времени произведены были коренныя реформы всей нашей кредитной системы и совершены многія финансовыя операціи; но какъ всѣ этѣ преобразованія и дѣйствія не истекали изъ

² Кромя размѣннаго фонда въ 281,500,000 р. ч. въ 1847 г., состоявшій въ распоряженіи Правительства запасный капиталъ въ слиткахъ и монетѣ простирался до 115,678,595 р. 43 коп., что составляло по курсу 470 милліон. франк. (Journal de S.-Petersbourg 1850 г., ст. Georges Cancrinc. Etude biographique). Тогда не было ни одного Государства, которое обладало бы такимъ запасомъ золота и серебра.

³ Я находился въ С.-Петербургѣ въ 1857 г., когда обсуждался тамъ проектъ измѣненія тарифа, не мало бесѣдовалъ съ призванными туда изъ Москвы фабрикантами, и не могъ не грустить о томъ невниманіи и легкомысліи съ которыми принимаемы были нашими финансистами весьма основательныя ихъ мнѣнія и замѣчанія. Предсказанныя этими торговыми людьми вредныя послѣдствія предпринимаемыхъ тогда распоряженій, къ несчастію, исполнились.

народной жизни, а произведены путемъ бюрократическимъ, по идеямъ мечтателей теоретиковъ, безъ надлежащаго обсуждения представленныхъ для того проектовъ людьми практическими, потребности всѣхъ частей Государства основательно знающими, то и не могли быть тѣ реформы и операціи Государству полезны. Напротивъ того, почти всѣ эти дѣйствія были ошибочны и существенно вредны. По неосновательнымъ опасеніямъ уничтожены были наши вѣковыя, благонадежныя кредитныя установленія, съ великими потерями для Правительства, ко вреду большей части народа. Землевладѣльцы лишились возможности получать, подъ залогъ ихъ недвижимыхъ имуществъ, необходимыя имъ денежныя ссуды, частныя лица вообще потеряли способы къ выгодному помѣщенію своихъ сбереженій и свободныхъ капиталовъ. Вся торговля отъ того болѣе или менѣе пострадала. Въ видахъ возвышенія денежнаго нашего курса, предпринять было размысливъ кредитныхъ билетовъ на имѣвшееся въ распоряженіи Правительства золото. Возвышеніе курса не удержалось; онъ, вскорѣ упалъ ниже прежняго; Правительство потеряло при такомъ опытѣ болѣе 70 миллионъ руб. сер., не только бесполезно, но съ немалымъ вредомъ для нашей отпускной торговли. Совершены были также и другія неудачныя финансовыя операціи. Потеря, попесенная въ эту краткую эпоху нашимъ Правительствомъ, по причинѣ дурно рассчитанныхъ операцій, простиралась на весьма важныя суммы; при томъ источники Государственныхъ доходовъ значительно уменьшились, а расходы на утрату процентовъ по Государственнымъ долгамъ увеличились.

Такимъ образомъ, ослабленіемъ производительныхъ силъ народа и послѣдствіями вышепоказанныхъ операцій, экономическое наше положеніе приведено въ такое состояніе, что уже, въ теченіе многихъ лѣтъ, Правительство только при помощи неоднократно совершенныхъ внутреннихъ и вѣшнихъ займовъ можетъ удовлетворять необходимымъ Государственнымъ потребностямъ. Все это совершается въ такомъ Государствѣ, которое надѣлено щедрыми дарами природы въ высшей степени, нежели какая либо другая страна Европы.

Я могъ въ краткомъ только очеркѣ показать здѣсь пагубныя послѣдствія, происшедшія отъ того порядка дѣйствій, который

принять былъ нашими по части финансовъ дѣателями въ послѣдніе годы; но даже изъ такого краткаго описанія не трудно, думаю я, постановить заключеніе: возможно ли далѣе ити тою же системою, и къ чему она должна привести наконецъ Государство? Является существенная необходимость избрать другой путь, обратиться къ иной системѣ. При обильныхъ средствахъ нашего Отечества, имѣются еще и нынѣ достаточные опособы къ поправленію нашего бѣдственнаго экономического и финансоваго положенія, лишь бы мы, оставя ложныя начала, поспѣшили стать на правый путь безотлагательно. Но, прежде изложенія потребной для того системы дѣйствій, я считаю за лучшее представить предварительно слѣдующія соображенія.

Для увеличенія Государственныхъ доходовъ Министерство Финансовъ приступило уже къ возвышенію многихъ на промыслы налоговъ. Такія мѣры не могутъ, думаю я, имѣть существенно полезныхъ для Государства послѣдствій, тѣмъ боіе, что издаваемые бюрократическимъ путемъ для того узаконенія въ Государствѣ обширномъ неминуемо представлять будутъ тяжкія для народа неудобства. Для значительнаго возвышенія доходовъ недостаточно найти средства выбирать деньги съ народа бѣднаго. Нужно дать питаніе его производительной дѣятельности и тщательно охранять оную. Точно такъ какъ для полученія отъ коровы хорошихъ удоевъ молока недостаточно того, чтобы прилежно ее выдаивать, — необходимо дать ей хороше питаніе и тщательный имѣть уходъ за нею.

Тщетно нѣкоторые изъ нашихъ экономистовъ питаютъ себя надеждою исправить наши финансы усовершенствіемъ нашего земледѣлія и усиленіемъ отпуску нашего хлѣба и другихъ сырыхъ произведеній за границу. Природа назначила Россію быть житницею Западной Европы. Наши производители хлѣба находятся въ такомъ отдаленіи отъ Англіи и другихъ заграничныхъ потребителей, что съ наилучшимъ устройствомъ и распространеніемъ желѣзныхъ дорогъ, мы не можемъ войти въ состязаніе съ тѣми плодородными странами, на западъ отъ насъ лежащими, которыя находятся вблизи тѣхъ потребителей. Для выгоднаго сбыта нашего хлѣба и сырыхъ произведеній мы должны возсоздать для себя внутреннихъ собственныхъ потребителей, обративъ значительную

часть нашего населенія на производство тѣхъ мануфактурныхъ издѣлій, которыя получаютъ нами доселѣ изъ за границы. Мы должны возсоздать, сказалъ я, на хлѣбъ нашъ потребителей; ибо въ управленіе Графа Каннирина существовали уже такіе потребители. Россія, развивая производительную дѣятельность народа, обращала на труды промышленные немалочисленное населеніе, потреблявшее наши земледѣльческія произведенія.

По такимъ причинамъ и нынѣ, для исправленія тягостнаго положенія нашего Государства, существуетъ, думаю я, одно благонадежное средство: возстановленіе у насъ мануфактурной, а съ нею и всякой другой, отрасли народной промышленности.

По скудости почвы и суровости климата многихъ областей нашего Отечества, водвореніе тамъ мануфактурной и заводской промышленности, для благосостоянія народа, существенно необходимо. Съ учрежденіемъ въ какой либо странѣ промышленныхъ заведеній, разливаѣтся народное благосостояніе въ той мѣстности не на малое разстояніе. Туземные жители получаютъ средства къ выгодному употребленію труда своего заработками на тѣхъ фабрикахъ отвозомъ издѣлій, торговлею и многими другими способами, и тѣмъ возвышаютъ свое благосостояніе. Поселяне продаютъ на фабрикахъ избытки своего хозяйства и свои земледѣльческія произведенія, учреждаются при нѣкоторыхъ заведеніяхъ торги и ярмарки, и вся страна, до того бѣдная, оживаетъ. При большомъ стеченіи рабочихъ земледѣльческія произведенія доставляются имъ изъ удаленныхъ плодородныхъ мѣстностей, жители коихъ, безъ отправленія своихъ произведеній за границу, находятъ для нихъ потребителей. Въ черноземныхъ весьма плодородныхъ нашихъ Губерніяхъ есть не мало мѣстностей, въ которыхъ, по удаленію отъ пристаней и невыгодному сбыту хлѣба, поселяне находятся въ крайнемъ затрудненіи къ полученію денегъ на уплату податей и на приобрѣтеніе самонужнѣйшихъ въ быту крестьянскомъ предметовъ. Когда же въ тѣхъ мѣстахъ являються свеклосахарные заводы, или другія подобныя заведенія, то вся страна оживаетъ: поселяне доставляютъ свою свекловицу, приходятъ на заработки, цѣны на хлѣбъ возвышаются, все населеніе вообще пользуется неизвѣстнымъ ему до тѣхъ благосостояніемъ.

Вмѣстѣ съ устройствомъ и преуспѣяніемъ всѣхъ такихъ промышленныхъ заведеній, Правительство получаетъ возвышеніе доходовъ отъ многоразличныхъ статей: отъ совершенія актовъ при куплѣ и продажѣ, отъ заключенія контрактовъ, отъ платы за право торговли, отъ взиманія рабочими людьми паспортовъ, отъ увеличившагося потребленія разныхъ предметовъ, обложенныхъ акцизомъ и податями, и отъ многихъ другихъ источниковъ, которые привести здѣсь было бы затруднительно. Надобно весьма тщательно вникнуть во все сіи обстоятельства, чтобы понять, сколь многочисленны и обильны тѣ источники, по коимъ, съ расширеніемъ дѣятельности народа и возвышеніемъ его благосостоянія, вливаются избытки его богатства въ доходъ казенный. По всемъ таковымъ причинамъ распространеніе и преуспѣяніе вышепоказанныхъ благотѣльныхъ учреждений заслуживаетъ особенныхъ попеченій и покровительства Правительства, безъ котораго промышленная дѣятельность народа, при настоящихъ обстоятельствахъ, укрѣпиться и преуспѣвать не можетъ.

Въ нынѣшнемъ положеніи нашего Отечества не только возникающія отрасли нашей промышленности, но даже и тѣ, которыя укоренились уже и устоялись, не могутъ доставлять произведенія свои столь дешево, какъ иностранныя Государства, собственно по тому, что мануфактуры наши къ удешевленію производства своихъ издѣлій встрѣчаютъ такіа препятствія, которыя на Западѣ уже не существуютъ, и которыя не могутъ быть отклоняемы усиленіемъ частныхъ лицъ, но только постоянными, въ теченіе многихъ лѣтъ, дѣйствіями Правительства.

Главныя изъ силъ препятствій суть слѣдующія:

а) Слабое состояніе наукъ естественныхъ и техническихъ. По неимѣнію у насъ достаточныхъ способовъ къ пріобрѣтенію юношами такихъ познаній, мы лишены возможности готовить практически нужныхъ для промышленности техниковъ, и принуждены выписывать ихъ изъ чужихъ краевъ съ большими расходами и затрудненіями.

б) Недостатокъ банковъ для учета векселей и другихъ коммерческихъ операцій оставляетъ людей промышленныхъ въ рукахъ

ростовщиковъ и аферистовъ, причиняя чрезъ это для промышленности не малые расходы.

в) Отсутствіе ипотекарныхъ книгъ, существующихъ въ другихъ Государствахъ, лишаетъ фабрикантовъ возможности къ выгодному позаймствованію капиталовъ подъ залогъ недвижимыхъ своихъ имуществъ и, заставляя ихъ обращаться къ другимъ болѣе тяжкимъ средствамъ, причиняетъ имъ непріятныя издержки.

г) Неудовлетворительные законы по частному кредиту подвергаютъ нашихъ кредиторовъ большимъ затрудненіямъ, при взисканіи съ должниковъ слѣдующихъ имъ суммъ, а по тому люди промышленные могутъ заимствовать изъ частныхъ рукъ нужные имъ капиталы только за высшіе проценты; слѣдовательно, по несовершенству закона, несутъ напрасные расходы.

д) Неимѣніе средствъ къ выгодному застрахованію фабрикъ. По невведенію у насъ взаимнаго застрахованія строеній отъ огня, подобно тому, какъ это введено въ Пруссіи и Царствѣ Польскомъ, страхование строеній предоставлено у насъ, на пространствѣ всего Государства, разнымъ частнымъ компаніямъ, которыя взимаютъ плату едва ли не вдвое выше той, за которую страхуютъ въ показанныхъ странахъ общества взаимнаго страхованія, по тому и фабрики наши несутъ чрезъ то напрасные расходы.

е) Недостатокъ хорошо устроенныхъ сообщеній, оставляя во многихъ мѣстахъ дороги почти непроѣздимыми на весьма продолжительное время, принуждаетъ фабрикантовъ закупать въ удобное время большіе запасы нужныхъ имъ матеріаловъ, оставляя въ бездѣйствіи употребляемые на то капиталы, слѣдовательно, причиняетъ напрасные расходы. Затрудненіе къ доставленію товаровъ для сбыта соединено тоже бываетъ съ чувствительными для фабрикантовъ невыгодами.

ж) Стѣснительныя узаконенія въ дѣйствіи фабрикъ, испрашиваніе разрѣшеній и засвѣдѣтельствствованій, какъ и соблюденіе многихъ другихъ бесполезныхъ формальностей, причиняютъ также фабрикантамъ не малые затрудненія и расходы.

з) Недостатокъ хорошаго управленія, неправильные поборы, придиры, стѣсненія и злоупотребленія безнравственныхъ, голод-

ныхъ чиновниковъ, обременяють также фабрикантовъ напрасными расходами.

Всѣ кратко означенные мною убытки, какъ и многія другія растраты и поборы, причиняють фабрикантамъ такіе расходы, кои падаютъ на цѣны товаровъ и препятствуютъ удешевленію фабричныхъ произведеній.

Отклоненіе всѣхъ вышепоказанныхъ препятствій къ удешевленію предметовъ нашей мануфактурной промышленности есть дѣло многотрудное и не можетъ быть скорѣ исполнено. По тому, въ теченіе не малаго времени, для развитія нашей промышленной дѣятельности, является существенная необходимость ограждать оную достаточными для того охранительными пошлинами.⁴

Привозимые къ намъ изъ за границы товары состоятъ почти исключительно изъ предметовъ роскоши, по тому возвышенныя на нихъ пошлины, а чрезъ то и нѣсколько увеличенныя продажныя цѣны, падать будутъ лишь на людей богатыхъ, тогда какъ распространеніе въ Государствѣ промышленныхъ заведеній раздѣляетъ богатство на всю массу населенія, оживитъ народную дѣятельность и доставитъ Правительству не только отъ таможенныхъ пошлинъ, но и отъ многоразличныхъ внутреннихъ источниковъ, не малое возвышеніе доходовъ.⁵ Къ несчастію, нѣкоторые фи-

⁴ Всѣ нынѣ богатые Государства не иначе достигли развитія своего благосостоянія, какъ покровительствомъ своей промышленности. Самый Англо-Французскій трактатъ 1860 г., какъ доказалъ Американскій писатель Кери, есть актъ въ высшей степени покровительственный. Составленный на основаніи этого трактата тарифъ ограждаетъ Французскія мануфактуры высокими пошлинами.

До настоящаго времени ни одно благоустроенное Государство не осуществило у себя въполнѣ началъ свободной международной торговли. Въ самой Англіи существуютъ еще, по нѣкоторымъ привознымъ предметамъ, довольно высокія пошлины. Всѣ Англійскія колоніи настоятельно требуютъ введенія у нихъ, для охраненія туземной промышленности, протекціонныхъ пошлинъ.

⁵ Одинъ изъ нашихъ экономическихъ писателей, по основательнымъ даннымъ, исчислялъ, что потребители иностранныхъ мануфактурныхъ товаровъ соста-

нансисъ наши не видятъ, или не желаютъ видѣть, необходимости, возвышеніемъ таможенныхъ пошлинъ, возстановить промышленную дѣятельность народа, и даже предлагаютъ новое пониженіе сихъ пошлинъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что почитаютъ оное необходимымъ для уничтоженія контрабанды. Заключение, по мнѣнію моему, неосновательное; ибо въ управленіе Министерствомъ Финансовъ Графа Канкринъ, въ бытность Директоромъ Таможенного Департамента Д. Г. Бибикова, контрабанды, при гораздо высшихъ, нежели нынѣ, пошлинахъ, почти не существовало. Такимъ образомъ и въ настоящее время, твердыми и благоразумными мѣрами, контрабанда можетъ быть, если совершенно уничтожена, то сдѣлаться вовсе нечувствительною. Все зависитъ отъ хорошаго управленія и болѣе всего отъ благонамѣренности и усердія поставленныхъ по сей части дѣятелей. Предположительно исчислить можно, что таможенные пошлины, при благоразумномъ ихъ возвышеніи и хорошемъ управленіи таможенными, могутъ увеличить Государственные доходы на 15 милліон. руб. с., и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на гораздо большую сумму развитіе промышленности возвысить въ непродолжительное время Государственные доходы отъ внутреннихъ источниковъ. При дальнѣйшемъ развитіи производительныхъ силъ народа будутъ болѣе и болѣе возвышаться и Государственные доходы. Для успѣшнаго достиженія сей цѣли, какъ и для возстановленія торговаго баланса и нужнаго исправленія нашихъ финансовъ, необходимо стремиться къ тому, чтобы всѣ получаемыя изъ за границы издѣлія, которыя, по нашему климату и мѣстнымъ условіямъ, могутъ у насъ быть производимы съ удобствомъ, были бы усвоены нашей промышленностію. ⁶ Желательно, чтобы рельсы, локомотивы, вагоны и другія принадлежности желѣзныхъ дорогъ дѣланы были въ Россіи, а по тому не надлежитъ ни подъ какимъ предлогомъ допускать сихъ вещей, какъ и дру-

вяютъ у насъ только 4% изъ общаго числа жителей, и что за тѣмъ 96%, т. е., вся масса населенія, довольствуется издѣліями внутреннихъ туземныхъ фабрикъ, или произведеніями собственнаго труда своего.

⁶ До послѣдствій въ 1857 г. упадка бѣльшой части нашихъ фабрикъ, Россія сама производила $\frac{9}{10}$ потребляемыхъ ею товаровъ, и привозила иностранныхъ произведеній для своего потребленія только на сумму 31 мил. руб. (ст. «Les finances de la Russie», par le Baron de Meyendorff).

гихъ издѣлій, къ привозу безпошлинно. Маловажный издѣліе расходовать, на сіе потребныхъ, скоро вознаградится съ лихвою.

Нетерпѣливымъ нашимъ экономистамъ, влекущимъ насъ къ открытію нашей границы для иностранной промышленности, въ видахъ осуществленія принциповъ свободной международной торговли, надлежало бы принять въ соображеніе, что Россія соединила уже многія Царства и Княжества въ одинъ Государственный и торговый союзъ, заключающій въ себѣ половину Европы и треть Азіи; что, съ уничтоженіемъ существовавшихъ между сими странами таможенныхъ заставъ, водворилась уже совершенная свобода торговли на пространствѣ болѣе 300 тысячъ квадрат. географическ. миль; это, конечно, болѣе Нѣмецкаго Таможеннаго Союза. По тому мы съ терпѣніемъ можемъ ожидать того времени, когда, съ укрѣпленіемъ нашей промышленности, возможно будетъ открыть иностранцамъ наши границы безъ вреда нашей промышленной дѣятельности и народному благосостоянію.

Вышепоказанныя мною средства къ умноженію Государственныхъ доходовъ строгимъ охраненіемъ нашей промышленности не требуютъ ни какихъ преждевременныхъ затратъ и употребленія капиталовъ, которыми теперь и не обладаетъ наше Правительство. Но коль скоро будутъ въ виду свободныя суммы, то надлежитъ, для развитія производительныхъ силъ народа, употребить еще слѣдующія средства:

1. Распространеніе въ Государствѣ промышленныхъ свѣдѣній, учрежденіемъ и расширеніемъ нужныхъ для того учебныхъ заведеній такимъ образомъ, чтобы мы имѣли повсемѣстно достаточное число своихъ хорошихъ техниковъ, какихъ намъ доставляетъ теперь Технологическій Институтъ и Московское Ремесленное Заведеніе.

2. Учрежденіе хорошей систѣмы кредитныхъ установле- ній въ такой мѣрѣ, чтобы во всѣхъ городахъ и другихъ мѣстахъ

¹ По статистическимъ свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ Календарѣ на 1865 г. видно, что Россія, съ принадлежащими къ ней владѣніями, заключаетъ въ себѣ 395,026 квадрат. миль; Германскій же Таможенный Союзъ только 9,113 кв. миль.

промышленныхъ обыватели находили способы къ помѣщенію на проценты свои свободные капиталы, къ позаймствованію нужныхъ имъ суммъ подъ залогъ движимыхъ имуществъ, къ учету векселей и совершенію другихъ коммерческихъ операцій.

3. Устройство хорошихъ путей сообщенія, т. е., не только желѣзныхъ дорогъ и другихъ путей Государственныхъ, водяныхъ и сухопутныхъ, но и удобныхъ сообщеній между всѣми городами и даже значительными селеніями.

4. Отклоненіе многоразличныхъ стѣсненій, поражающихъ преуспѣяніе нашей промышленности, по несовершенству нашихъ по сей части постановленій.

Такое исправленіе существующихъ, какъ и вообще изданіе новыхъ по сему предмету, постановленій и распоряженій надлежитъ составлять не однимъ только путемъ бюрократическимъ, но по совѣщанію съ призванными изъ разныхъ мѣстностей экспертами и нѣкоторыми другими людьми, практически въ тѣхъ предметахъ свѣдущими.

При употребленіи всѣхъ такихъ способовъ къ развитію въ Россіи производительныхъ силъ народа надѣяться должно, что, со временемъ, Государство наше не только будетъ имѣть достаточные способы къ удовлетворенію своихъ потребностей и къ погашенію своихъ долговъ, но, при обильныхъ средствахъ, дарованныхъ природою нашему Отечеству, оно можетъ быть богатѣйшею и счастливѣйшею страмою Европы.

Д. Членъ С. Шиповъ.

ОБЪ УЧИЛИЩАХЪ

ДЛЯ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Редакція «Московскихъ Вѣдомостей» въ № 9-мъ этой газеты, говоря о женскомъ образованіи, между прочимъ, осуждаетъ существованіе у насъ вообще отдѣльныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, выражаясь, что «такое странное явленіе болѣе чѣмъ что либо роняетъ достоинство нашего Духовенства, причиняетъ ущербъ нашей Церкви и оказываетъ вредное вліяніе на всю нашу духовную жизнь.» Особенно же Редакція порицаетъ учрежденіе такихъ заведеній въ Западномъ Краѣ. Такое осужденіе полезнѣйшихъ въ своемъ родѣ, въ настоящее время, учреждений произошло, думаю я, отъ недостаточной извѣстности тѣхъ обстоятельствъ, которыя послужили побужденіемъ къ учрежденію существующихъ нынѣ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ духовнаго званія и къ введенію оныхъ въ западныхъ областяхъ Государства. По тому, для надлежащаго объясненія сего предмета, я почитаю не лишнимъ изложить тѣ обстоятельства съ нѣкоторою подробностію.

Не стоитъ, конечно, ни какой надобности въ томъ, чтобы, назначающій себя служенію Церкви, Семинаристъ избираетъ себѣ жену изъ духовнаго званія; но, по образу жизни и всему быту нашего Православнаго Духовенства, будущимъ священнослужителямъ весьма трудно, иногда почти невозможно, найти себѣ невѣсту изъ числа дѣвицъ, воспитывающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Во всѣхъ этѣхъ училищахъ введено обученіе ганцамъ и развитъ вкусъ къ нарядамъ, баламъ, концертамъ, театральнымъ представленіямъ и другимъ, не всегда безвреднымъ, увеселеніямъ. ¹

¹ Въ Уѣздномъ городѣ Коломиѣ учреждена, въ недавнемъ времени, женская Гимназія, въ которой обучаются дочери промышленнаго класса гражданъ и другихъ лицъ средняго состоянія. 30-го Января дасть былъ въ семъ учебномъ заведеніи спектакль, на который приглашено было большое число посѣтителей. Воспитанницы, играли двѣ пьесы, Французскую и Русскую. По

Образованная въ такомъ суетномъ направленіи дѣвица въ семьѣ Священника, почти отстраненнаго по своему положенію отъ общества, ничего для нея пріятнаго найти не можетъ, и вообще весь бытъ Священника не соответствуетъ полученному ею свѣтскому образованію. Самъ будущій священнослужитель, хотя человекъ умный и образованный, но вовсе не свѣтскій, для нея непривлекателенъ. Дочери даже Священниковъ, образованныя въ Институтахъ и другихъ свѣтскихъ училищахъ, чуждаются лицъ духовныхъ: «Я за эту широку руку никогда не выйду»: такъ говоритъ дѣвица, и отецъ по необходимости выдаетъ ее за чиновника. Поставленному въ священнослужители Семинаристу, человеку просвѣщенному, нужна для его счастья жена хорошо образованная, воспитательница будущихъ дѣтей его, хорошая хозяйка, не развлеченная свѣтскими удовольствіями. Изъ какого же сословія можетъ нынѣ священнослужитель сыскать такую невѣсту? До учрежденія отдѣльныхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ духовнаго званія, онъ принужденъ былъ брать себѣ невѣсту изъ тѣхъ необразованныхъ дѣвицъ духовнаго званія, которыя не обучались въ свѣтскихъ училищахъ, или дочерей мѣщанъ, не получившихъ ни какого образованія, почти безграмотныхъ. Какія же были отъ того послѣдствія? Священникъ, не находя въ домѣ своемъ семейнаго счастья, предавался чрезъ то пьянству, а иногда и другимъ порокамъ; дѣти его съ самаго младенчества возрастали въ невѣжествѣ, не имѣя просвѣщенной матери. По такимъ причинамъ съ давняго времени оказывалось необходимымъ устройство такого рода училищъ, въ коихъ бы будущіе священнослужители могли находить дѣвицъ, которыхъ бы воспитаніе соответствовало вышепоказаннымъ потребностямъ.

Съ другой стороны, надлежитъ принять во вниманіе, что священнослужитель, посвятившій въ теченіе всей жизни своей труды

окончаніи спектакля, воспитанницы вышли на сцену въ характерныхъ костюмахъ и исполнили очень граціозно нѣсколько характерныхъ танцевъ; особенно хороши были, замѣчаетъ корреспондентъ. Русская пляска и качка. — Жемское учебное заведеніе, въ которомъ наряжаютъ воспитанницъ въ характерные костюмы, заставляютъ танцовать характерныя танцы! — Гдѣ мы, Господа? Во что готовятъ дочерей нашихъ? — вопрошаетъ Редація С.-Петербургскихъ Вѣдомостей. (См. С.-Петербургскія Вѣдомости № 52 за 1866 годъ).

свои и дарованія почти безмездно на пользу Церкви и Государства, въ правѣ ожидать, что Государство обезпечить ему средства къ воспитанію дѣтей его: это—священный долгъ Правительства. Особенное же вниманіе должно быть обращено на доставленіе ему средства для воспитанія дѣтей женскаго пола, ибо образованіе дочерей наиболѣе для него затруднительно.

Мысль объ основаніи для удовлетворенія сей потребности дѣвичьяго училища съ давняго времени уже занимала людей благомыслящихъ, свѣтскихъ и духовныхъ; но дѣлаемые ими для того попытки имѣли мало успѣха. Только въ 1842 г. мысль эта и сдѣланная одною почтенною особою начинанія къ учрежденію не большаго училища для дочерей Священниковъ стали, по случайнымъ обстоятельствамъ, извѣстными Великой Княжнѣ (нынѣ Королевѣ Виртембергской) Ольгѣ Николаевнѣ, а чрезъ Ея Высочество Государю Императору Николаю Павловичу. Его Величеству благоудно было повелѣть, чтобы училище для дѣвицъ духовнаго званія устроено было въ Царскомъ Селѣ, подъ главнымъ попечительствомъ Великой Княжны Ольги Николаевны, на средства, которыя Государь соизволилъ для того назначить; подобныя же училища были вскорѣ за тѣмъ открыты въ Ярославлѣ, Казани, Иркутскѣ, а въ послѣдствіи въ Вильнѣ, Витебскѣ, Житомирѣ и Каменецъ-Подольскѣ. Нынѣ сіи заведенія находятся подъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Главная цѣль учрежденія училищъ для дѣвицъ духовнаго званія состоитъ въ томъ, чтобы каждая дѣвица, по окончаніи своего воспитанія, была по возможности:

1. Женщиною вполне благочестивою, хорошо образованною, способною составить семейное счастье своего мужа, человѣка просвѣщеннаго.

2. Хорошею воспитательницею дѣтей своихъ и способною вести училище, которое было бы ей вѣрено.

3. Хорошею хозяйкою, свѣдущею во всемъ, что потребно для домашняго ея быта, прилежною, не чуждающеюся ни какого труда, въ ея положеніи необходимаго.

Многолѣтній опытъ доказалъ, что цѣль сія большею частію успѣшно достигнута. Въ Царскомъ Селѣ и Ярославлѣ училища вы-

пустили болѣе 450 дѣвицъ, которыя, за небольшими исключеніями, вышли замужъ за сельскихъ Священниковъ. Многія изъ сихъ воспитанницъ имѣютъ уже дѣтей, которыхъ воспитаніемъ они съ успѣхомъ занимаются, и учредили въ домахъ своихъ училища для дѣтей другихъ состояній. Достойныя уваженія лица, посѣщавшія этѣхъ бывшихъ воспитанницъ въ ихъ новыхъ семействахъ, свидѣтельствуя о томъ благотворномъ дѣйствіи, которое производитъ тамъ полученное ими воспитаніе. Нѣкоторыя дѣвицы, до выхода въ замужество, принимаютъ на себя обученіе малолѣтнихъ дѣтей, или занимаютъ другія въ частныхъ домахъ должности, которыя исполняютъ съ большимъ успѣхомъ. ?

Въ изданныхъ въ 1864 г. письмахъ о путешествіи Государа Наслѣдника Цесаревича по Россіи (на стр. 97 и 98) помѣщены слѣдующія о состояніи Ярославскаго училища свидѣнія:

«Замѣчательно, что воспитанницы, по выходѣ изъ заведенія, большею частію сохраняютъ на всю жизнь живую связь съ нимъ, и въ немъ продолжаютъ искать себѣ опоры и сочувствія; многія изъ нихъ ведутъ постоянную корреспонденцію съ бывшею своею начальницею и воспитательницами, и въ этой корреспонденціи можно найти не мало примѣровъ въ подтвержденіе того, что горячая преданность учредительницы этѣхъ заведеній предположенной цѣли не пропала даромъ. Письма, которыя присылаются въ училище съ разныхъ концовъ Россіи бывшими его воспитанницами, такъ-вы, что ихъ нельзя читать безъ душевнаго волненія и безъ радости, понятной всякому, кому дорого дѣло истиннаго образованія народнаго, и кому отрадно сочувствіе всякой доброй дѣятельности, какаѣ бы ни была она простая и скромная. Во многихъ изъ этѣхъ писемъ разсказывается простыми словами краснорѣчивая

² Мнѣ случилось видѣть въ одномъ почтенномъ семействѣ такую, не вышедшую за мужъ, по болѣзненному состоянію, дѣвицу. Она исполняла тамъ должность Секретаря у весьма просвѣщеннаго, почти слѣпаго, старца, вела его переписку, содержала въ порядкѣ библіотеку, читала ему Русскія книги, писала по его диктовкѣ, переписывала бумаги весьма красивымъ почеркомъ и не рѣдко сама составляла для него письма и записки правильнымъ и хорошимъ слогомъ, занималась вмѣстѣ съ женою его хозяйствомъ и, какъ дѣвица просвѣщенная, была пріятною собесѣдницею и любима всѣмъ семействомъ.

исторія цѣлой жизни, исполненной трудовъ; лишеній и борьбы съ тяжелыми обстоятельствами, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и той радости, которая происходитъ отъ удовлетвореннаго стремленія къ доброй дѣятельности. Есть корреспонденціи, по которымъ видимъ, какъ бѣдная дѣвица, прямо по выходѣ изъ заведенія, вступаетъ въ тяжелую домашнюю работу въ домъ своихъ родителей и становится въ немъ дѣятельною помощницею по хозяйству, наставницею маленькихъ братьевъ и сестеръ; видишь, сколько добра и свѣта приносить она въ домашній кругъ свой, оживляя его и дѣлами любви, и новыми интересами, и чтеніемъ привезенныхъ съ собою книгъ, и рассказами про училище, къ которому и она и всѣ ея домашніе обращаются съ любовью и благодарностію. По томъ, съ перемѣною въ судьбѣ дѣвушки, начинаются новыя страницы той же повѣсти, о жизни ея и дѣятельности въ своемъ домѣ, хозяйствѣ и приходѣ: и тутъ видишь, сколько благословенія вноситъ добрая жена не только въ бытъ сельскаго Священника, но и въ бытъ цѣлаго прихода. Особенно замѣчательна дѣятельность нѣкоторыхъ изъ бывшихъ воспитанницъ Ярославскаго и Царско-Сельскаго училищъ въ учрежденіи сельскихъ школъ и въ обученіи крестьянскихъ дѣтей.»

Вообще училища сии такимъ образомъ устроены, что могутъ быть лучшимъ средствомъ воспитанія для дѣвицъ средняго состоянія; но къ помѣщенію ихъ въ этѣ заведенія не представляется въ настоящее время ни какой возможности; ибо, по ограниченному ихъ числу, они не вполне еще достаточны для дочерей Духовенства, коихъ воспитаніе, по вышеозначеннымъ причинамъ, лежитъ на обязанности Правительства.³

Всѣ вышеприведенныя обстоятельства достаточно, думаю, показываютъ неосновательность выраженного редакціею «Москов-

³ Въ Царско-Сельскомъ и Ярославскомъ Училищахъ воспитываются по 90 дѣвицъ, почти всѣ пансіонерки, съ платою въ Царско-Сельскомъ по 60 р., а въ Ярославскомъ по 50 р. въ годъ, и число священнослужителей, желающихъ помѣстить въ заведеніе своихъ дочерей, такъ велико, что Начальство принуждено отказывать многимъ изъ нихъ въ пріемъ ихъ дочерей. Не служитъ ли это очевиднымъ доказательствомъ какъ потребности, сознаваемой нашимъ Духовенствомъ, въ существованіи для него подобныхъ заведеній, такъ и удовлетворительности получаемого тамъ образованія?

скихъ Вѣдомостей», осужденія; напротивъ, каждый благомыслящій гражданинъ, знакомый съ положеніемъ сихъ учебныхъ заведеній, по сознанию общественной пользы, ими приносимой, надѣюсь, воздастъ справедливую дань уваженія и благодарности тѣмъ почтеннымъ лицамъ, кои трудились и трудятся для ихъ устройства и преуспѣянія, и тѣмъ высокимъ особамъ, подъ руководствомъ и покровительствомъ коихъ они дѣйствуютъ.

Въ западныхъ областяхъ Государства учрежденіе такихъ отдѣльныхъ для дѣвицъ духовнаго званія училищъ, по мнѣнію находящихся тамъ Русскихъ старожиловъ, особенно необходимо. Православные священнослужители, оставаясь на жительствѣ между Польскимъ Шляхетствомъ, по неимѣнію такихъ училищъ, не находятъ возможности иначе воспитывать дочерей своихъ, какъ въ общихъ женскихъ училищахъ, или пансіонахъ, вмѣстѣ съ Польшаками, враждебными нашему Православію и Русской народности. Даже дочери Русскихъ чиновниковъ, воспитанныя въ домахъ своихъ родителей, но находящіяся въ соприкосновеніи съ Польскимъ обществомъ, выйдя за мужъ за Священниковъ, приносятъ въ дома свои не малую долю Полонизма и чувствъ, неблагопріятныхъ Православію. Дабы дочери священнослужителей выросли чисто Русскими, Православными дѣвицами, необходимо, чтобы онѣ съ самыхъ юныхъ лѣтъ удалены были отъ всякаго съ Польскимъ элементомъ общенія, и даже отъ тѣхъ Русскихъ дѣвицъ, которыя находятся съ Польскимъ обществомъ въ соприкосновеніи.

Этого иначе достигнуть не возможно, какъ помѣщеніемъ ихъ для воспитанія въ отдѣльныя училища; правило это надлежитъ наблюдать до того времени, пока Русское просвѣщенное населеніе въ томъ краѣ не умножится, и Русскій просвѣщенный элементъ не будетъ тамъ преобладающимъ.

С. Ш.

Москва.

28-го Февраля, 1866 года.

[illegible]

ОБЪЯСНЕНИЯ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Вопрос о том, как можно было бы использовать эти данные, чтобы улучшить жизнь людей, является одним из самых важных вопросов, стоящих перед нами. Мы должны найти способ, который позволит нам использовать эти данные для того, чтобы улучшить жизнь людей, а не наоборот.

обрядствѣ. Намъ кажется, здравомыслящій человѣкъ не только заботливо избѣгаетъ подобнаго, но отклоняетъ отъ себя самый поводъ къ такимъ нелестнымъ о себѣ заключеніямъ. Онъ не дозволить, на примѣръ, ни самому себѣ ни чѣмъ выставляться, ни чтобы его выставляли другіе, какъ нѣкоего раввунн, возсѣдающаго посрединѣ книжниковъ и Саддукеевъ Руси.

Не ужели все это такъ себѣ, даромъ, на обумъ? Пословица говоритъ: «Ударъ по столу—ножницы отзовутся». Дѣйствительно, сказанное мной проглядываетъ въ Замѣткахъ чуть ли не на каждой строкѣ. Такъ, уже въ самомъ началѣ ихъ, при 1846 годѣ, Г. Субботинъ ставитъ вопросительный знакъ. Но что же тутъ для него страннаго? Если въ первомъ документѣ говорится о происшествіяхъ 1846 года, и Очеркъ, послѣ нѣсколькихъ вводныхъ словъ, начинается этимъ годомъ, то всякій можетъ судить, въ правѣ ли я былъ поставить въ заглавіи иной годъ. Что же касается до того, что я, по мнѣнію Г. Субботина, плохо владѣю Русскимъ языкомъ и выражаюсь неточно и неправильно, то я самъ о себѣ судить, а чѣмъ болѣе выхвалять себя, не желаю, но имѣю причины полагать, что въ подобномъ случаѣ трудъ мой не могъ бы явиться на страницахъ «Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ». А что мое изложеніе не понравилось моему рецензенту, то на это отвѣчу ему пословицей: «На вкусъ, на любовь да на цвѣтъ закона нѣтъ». «Одному любъ попъ, говоритъ другая пословица, другому попадѣя, а третьему попова дочка.» Нѣтъ ничего легче, какъ взводить подобнаго рода навѣты на нелюбыхъ намъ по чему либо. Всегда, молъ, найдутся люди, которые подумаютъ себѣ: «Каковъ знатокъ языка Русскаго! Настоящій Грекъ и Булгаринъ! Онъ и «Чтенія» учитъ правописанію. Буквалистъ, сущій буквалистъ!» Что до удивленія Г. Субботина, какъ подобное сочиненіе могло попасть на страницы ученаго и извѣстнаго своею солидностью изданія, каковы «Чтенія», то, въ отвѣтъ на это, могу только повторить то же самое, что уже сказалъ выше касательно упрека его мнѣ въ незнаніи Русскаго языка, т. е., не имѣй оно въ самомъ дѣлѣ ни какихъ за собою достоинствъ, разумѣется, не могло бы попасть въ «Чтенія». Но не черезчуръ ли ужъ Г. Субботинъ взыскателенъ къ нашимъ повременнымъ изданіямъ? Развѣ они собраніе образцовыхъ произведеній? Въ такомъ случаѣ, пожалуй,

и его умственные дѣтища не скоро же попали бы въ оныя. Но возвратился къ его Замѣткамъ,

Г. Субботину не понутру, что я называю Амвросіа Эксъ-Епископомъ. Отдаю на судъ всѣхъ и каждого, имѣлъ ли я право называть такъ Архіерея, отрѣшеннаго отъ должности и находящагося подъ запрещеніемъ? Ему не нравятся также мои ироническія выраженія: «какого ни будь, хоть лыкомъ шитаго, Архіерея,» хотя ему навѣрное извѣстна исторія Старообрядческихъ Лжеархіереевъ прошлаго столѣтія, Анеима, Анеиногена и т. п. Далѣе, мною сказано, что Старообрядцы провѣдали о подходящемъ для нихъ Архіерей при посредствѣ всеуслужливаго племени Израиля. Г. Субботинъ говоритъ о Бѣлокриницкихъ депутатахъ и Огняновичѣ, выставляя ихъ, какъ посредниковъ между Амвросіемъ и будущей его паствой. Но, вѣдь, и мною сказано, что Старообрядцы провѣдали чрезъ Евреевъ объ Амвросіѣ, а переводчикъ названъ мною Магометаниномъ, на основаніи письма Задунайскихъ Старообрядцевъ къ Ивану Александрову, гдѣ именно сказано: «также намъ извѣстно, что Господина Митрополита обучаетъ Русскому разговору Цареградскій Сунить.» Кажется, изъ этого не слѣдуетъ, что я называлъ Огняновича Евреемъ. За тѣмъ Г. Субботинъ досаждаетъ на меня за то, за чѣмъ я сказалъ, что за переходъ Амвросіа общали заплатитъ 500 червонцевъ, тогда какъ онъ проданъ Старообрядцамъ не только за эту сумму, но еще условился на счетъ выдачи ежегодно такой же суммы по самую его смерть и проч., какъ будто бы я умалчалъ объ этомъ обстоятельствѣ! Дѣло въ томъ, что я, не имѣя въ то время подъ рукой документовъ о всѣхъ условіяхъ найма, выразился, что, кромѣ того, общали дать ему хорошее содержаніе, а это послѣднее выраженіе Г. Субботинъ опустилъ, какъ видно, съ намѣреніемъ. Точно также онъ считаетъ несообразностью общаніе хлопотать Амвросію разрѣшеніе литургисать; между тѣмъ всякій здравомыслящій человѣкъ пойметъ, что если бы подобное разрѣшеніе было не нужно, то Старообрядцы и не хлопотали бы о немъ; если же хлопотали о немъ, и наконецъ таки добились своего, то, стало быть, запрещеніе существовало, и снять его для Старообрядцевъ считалось необходимымъ. Если же въ разрѣшеніи позволено отслужить Амвросію три обѣдни, и притомъ съ оговоркой, что это должны быть заупокойныя и безъ сѣднія священ-

наго сопрестола, то понятно, что на такое разрѣшеніе нельзя смотрѣть иначе, какъ на снисхожденіе. Г. Субботинъ самъ говоритъ, что разрѣшеніе служить литургію составляетъ доходную статью Патріархіи; стало быть, тѣмъ болѣе нужно было сыпать златишцы и сребренники для полученія разрѣшенія литургисать отставленному Архіерею, каковъ былъ Амвросій; сколько же было сыдано на подобную потребу денегъ, много, или мало, навѣрное самъ Г. Субботинъ сказать не можетъ. О томъ же, что Патріархъ называется въ грамотѣ Амвросія «собратомъ возлюбленнымъ и сослужителемъ», я думаю, на это никто не обратитъ вниманія, какъ на заговоръ въ письмѣ, гдѣ иногда и отъявленный врагъ величается «милостивымъ государемъ, или любезнѣйшимъ другомъ, братомъ и т. п.». Г. Субботинъ говоритъ, что цѣль даже надобности доказывать, что Амвросій былъ лишенъ права священнодѣйствовать до перехода въ Старообрядчество; по моему мнѣнію, въ моемъ Очеркѣ это было необходимо, по тому что, въ даталѣ его мною было указано, что Старообрядцы усиливались добыть себѣ какого нибудь Архіерея, и наконецъ кое какъ таки добыли его, цо такого, который, по простому выраженію, подходитъ къ шитому лыкомъ. Когда Патріархъ потребовалъ Амвросія, на судъ за переходъ его въ Старообрядчество и служеніе, вопреки разрѣшенію, то Старообрядцы очень хорошо понимали, что Амвросію не слобровать, что на него начинаютъ нападать, и конечно, начали смотрѣть на него, какъ на гонимаго за Вѣру, на безвиннаго страдальца. Я сказалъ, что Австрійское Правительство молчало, и сказалъ совершенно справедливо, какъ и то, что этому Правительству какое было дѣло до религіозныхъ дѣлъ иновѣрцевъ? Оно дозволило принять Амвросія, и наблюдало только за исполненіемъ заключенныхъ условій, не имѣя въ предметѣ разыскивать, кто онъ такой, и что онъ будетъ дѣлать среди нашедшаго его стада; сылка же его въ Ниццу послѣдовала въ слѣдствіе представленій Патріарха и Русскаго Правительства, которому сдѣлалось извѣстнымъ, что Амвросія пріобрѣли и обезпечили Русскіе Старообрядцы. Не могу же быть, чтобъ они хлопотали только для другихъ, когда уже болѣе старались добыть себѣ Архіереевъ, и не имѣли бы въ виду получать таковыхъ изъ Бѣлой Кришцы. При умноженіи ставленниковъ Бѣлоризницкихъ, т. е., мнимыхъ пастырей для упорныхъ и необразованныхъ Старообрядцевъ, что

же иное могло распространиться между нами, какъ не тѣмъ заблужденій? Не уже ли Правительство не могло понять этого; и не уме ли подобный порядокъ дѣлъ согласованъ когда нибудь съ видами его; когда оно всегда старалось вводить просвѣщеніе, вразумлять необразованныхъ и не давать развиваться упорному изуверству, какимъ всегда отличались Старообрядцы? Видъ самъ же Г. Субботинъ допускаетъ, что всего поставлено Кириломъ 24 Архіерея; и что этого количества слишкомъ довольно; между тѣмъ меня упрекаетъ, за чѣмъ мною сказано «множество». А что они поставлены имъ безъ счету и разбора, т. е., какъ попало и куда попало, то это доказывается тѣмъ, что иногда, по просьбѣ нѣсколькихъ недовольныхъ, назначалъ онъ на одну и ту же Епархію двухъ, и даже для одного города отдѣльнаго Лжеепископа.

Г. Субботинъ говоритъ, за чѣмъ мною сказано, что Антоній нѣсколько разъ крестился, женился и мѣнялъ толки? Кажется, слово нѣсколько означаетъ то, что каждое изъ сказанныхъ дѣйствій было произведено имъ не одинъ разъ; но привязчивому рецензенту кажется это неправильнымъ. Если слѣдуетъ быть крещенымъ однажды, а Антоній повторилъ это; если по смерти законной жены Антоній перешелъ къ Преображенцамъ, и тамъ жилъ съ новой женой (а кто его знаетъ? Можетъ и не съ одной), что не считается и тамъ законнымъ, и если онъ при томъ перешелъ изъ Православія въ Вѣзпоповщину, потомъ въ Поповщину, то не въ правъ ли быть я употребить вышеприведенное нѣсколько?

Точно также Г. Субботинъ старается доказать несправедливость моихъ словъ, что Антоній обращался туда, куда дулъ попутный вѣтеръ и гдѣ надѣялся набить карманъ потуже. Переходъ къ Преображенцамъ, и особенно причины перехода къ Рогожскому согласію, которыя не могутъ быть не извѣстны Г. Субботину, вѣдѣнь, оправдываютъ мои слова; самъ же онъ говоритъ, что «чрезъ его руки шла большая часть пожертвованій; что онъ умѣлъ находить благотворителей и расподагать ихъ къ благотворенію, желая выставить себя великимъ радѣтелемъ и опорой раскола и, такимъ образомъ, очистить себѣ путь къ высшимъ почестямъ и власти между Старообрядцами.» Кажется, подобныя выраженія ведутъ къ такому мнѣнію, которое высказано мной, и ни чуть не противорѣ-

чать тому, что Антоній хитръ и образованнѣе Кирилла и обладаетъ болѣе его даромъ слова. Вѣдь я не говорилъ, что онъ этими качествами обладаетъ въ высшей степени, а только то, что болѣе, нежели Кириллъ; какимъ же образомъ Г. Субботинъ показалось, что я выставилъ Антонія обладающимъ въ сильной степени образованіемъ, хитростію и краснорѣчіемъ? А что Кириллъ я называю хитрымъ и образованнымъ, то для меня совершенно не понятно. Знаешь, про то, конечно, самъ лишь Г. Субботинъ.

Въ моемъ Очеркѣ сказано, что не успѣлъ еще кончиться судъ надъ Антоніемъ,* какъ изъ подъ пера начитаннаго и умнаго мужика, а можетъ быть и при помощи кого другаго, явилось сочиненіе, которое заставило Старообрядцевъ забыть все остальное, и не только поддержало Антонія, но и поставило его «во главѣ (здѣсь типографскій пропускъ слова «противника») невѣжественнаго Кирилла». Не знаю, что есть обиднаго въ приведенныхъ мною выраженіяхъ для автора Окружнаго Посланія; по крайней мѣрѣ, при личныхъ свиданіяхъ со мной, онъ не выражалъ мнѣ этого; напротивъ, кажется, что человѣку простому, не получившему высшаго образованія, быть умнымъ и начитаннымъ до такой степени, чтобъ написать подобное сочиненіе, принести большую честь, которой я ни какъ не смѣю отнять у него, и всякій порядочный человѣкъ долженъ болѣе уважать его, по тому, что такой сочинитель мужикъ. Что до помощи другихъ лицъ при составленіи Окружнаго Посланія, то это можно было предположить, такъ какъ трудно понять, чтобъ Л. Е., при составленіи такого важнаго сочиненія, не совѣтовался съ кѣмъ ни будь изъ своихъ духовныхъ лицъ, и безъ предварительнаго одобренія ихъ рѣшился на подобное «новшество.» Хотя Антоній подписался подъ нимъ и не первымъ, какъ у меня поставлено, единственно по причинѣ его мнимаго Архіепископства, послѣ намѣстника Кириллова, Онуфрія, однако все таки оно выручило его и заставило Старообрядцевъ забыть удаленіе его отъ управленія Всероссійскими дѣлами, отъ котораго онъ ни какъ не думалъ отстраняться, какъ это показали послѣдствія. Тѣмъ болѣе оно было ему по сердцу, что своей под-

* Мнѣ кажется, всякому читающему понятно, что это выраженіе равносильно слѣдующему: «но много времени прошло по окончаніи суда надъ Антоніемъ.»

писаню и стараніемъ склонить другихъ вліятельныхъ лицъ онъ показывалъ себя врагомъ истиннѣй Безпоповцевъ, въ которыхъ его постоянно упрекали. Если же Антоній потомъ отрекался отъ Окружнаго Посланія, то отрекался подъ видомъ сожалѣнія о томъ, что оно произвело раздѣленіе между Старообрядцами; а дѣйствительно ли по тому, что оно было направлено противъ Безпоповщинскихъ мудрованій, и дѣйствительно ли онъ ихъ придерживается, или по тому, что боялся разоблаченія своихъ грѣшковъ, объ этомъ надобно спросить самого Антонія; проинимуть же въ душу его и утвердительно сказать, что въ ней кроется, нѣмто не можеть. Когда Кириллъ явился въ Москву съ объявленіемъ, въ которомъ признавалъ Окружное Посланіе незаконнымъ, то, боясь его авашены всѣхъ Русскихъ Старообрядцамъ, подъ объявленіемъ подписались дѣйствительно не тѣ лица, которыми одобрили его, исключая Антонія. Больше всѣхъ здѣсь дѣйствовалъ Антоній, потому что ему-то болѣе всѣхъ и нужно было усыплять Кирилла, поставить для этого на видъ свое притворное раскаяніе и показаться вондемъ противниковъ Окружнаго Посланія. Недалекому Кириллу дозволено было и этого, а между тѣмъ противъ его дѣйствій говоримся протестъ, опять подъ руководствомъ того же Антонія. Полагаю, этихъ данныхъ достаточно для того, чтобъ сказать, что Антонія Окружное Посланіе выручало: при его помощи онъ могъ бороться съ Кирилломъ.

Что же касается до подложныхъ документовъ, то надобно сознаться, что избѣгнуть ихъ весьма трудно, по слѣдующимъ причинамъ: 1-е, Старообрядцы не очень довѣряютъ свои документы не своимъ. 2-е, Между ними дѣйствительно есть промышляющіе составленіемъ документовъ, и на эту удочку часто ловятъ даже своихъ. 3-е, Документы переписываются однимъ у другого, при чемъ къ старымъ ошибкамъ не рѣдко прибавляются новыя, а у кого имѣется ближайшій къ подлиннику, доискаться нѣтъ возможности. Если же въ числѣ 32 документовъ, собранныхъ человекомъ, который, вполне сознавая свой трудъ несовершеннымъ, просилъ, въ самомъ предисловіи къ нему, не оставить его своимъ совѣтомъ, нашелся одинъ подложный, т. е., искаженный, то изъ за этого развѣ позволительно окричать обнаруженіе прочихъ тридцати документовъ, добытыхъ тамъ, куда доступъ труденъ, жалкимъ, а

тѣмъ болѣе безвреднымъ явленіемъ въ Литературѣ. Неужели Г. Субботинъ, занимающійся нѣсколько лѣтъ Расколомъ, не ошибался ни разу? Въ напечатанномъ имъ о Расколѣ съ разборомъ неужели не оказывалось послѣ безразборнаго, неточнаго, даже ничтожнаго? Да, кто прослѣдить все, написанное имъ доселѣ во Расколу, къ сожалѣнію, не можетъ не подумать, судя по его самоуверенному тону, что онъ считаетъ себя совершенно не причастнымъ этому общему грѣху человечества, или, по крайней мѣрѣ, если и подверженъ, то въ самой малой степени. Напрасно старается онъ увѣрить, что обнародованные мною документы не всѣ новости, были давно уже напечатаны. Именуемъ Наречіемъ, и такіе извѣстны изъ нѣкоторыхъ болѣе новыхъ сочиненій о Расколѣ: если бы и это было действительно такъ, то какими же образомъ появленіе моего собранія обратило на себя вниманіе людей, не менѣе моего рецензента интересующихся Расколомъ и слѣдящихъ за нимъ, именно своей новостью и поинотой? Даже за напечатаніе Окружнаго Посланія старается онъ уменьшить заслугу оговоркой: «Два года тому назадъ, первый разъ (?) знакомъ читающую публику съ Окружнымъ Посланіемъ, мы, де, сами очень желали напечатать знатное и любопытное сочиненіе, но, не имѣя на то права (будто бы ужъ только права!), ограничились тѣмъ, что изложили его in extenso». Знакомы намъ очень хорошо этѣ изложенія Г. Субботина in extenso не по одному только Окружному Посланію. При соли хлебнется, къ слову молвится. Но мы не послѣдуемъ примѣру нашего рецензента, осыпающаго нашъ Очеркъ всѣми прелестями своего краснорѣчія, въ родѣ того, что «оно, де, обличаетъ совершенное незнаніе дѣла, писано на обумъ, авторъ его не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о Расколѣ, цивилизованный авторъ, рассказъ его неудобочитаемъ и неудобопонимаемъ (это, конечно, знаніе языка Русскаго!), однимъ словомъ: это жалкое и безвредное явленіе въ нашей Литературѣ», и т. п. Такія словоизверженія богатой и ничѣмъ не сдерживаемой фантазіи Г. Субботина, разумѣется, въ глазахъ челоуѣка, способнаго сколько ни будь отличать бѣлое отъ чернаго, не въ силахъ уронить нашъ трудъ до той степени, до которой очевидно ратующій противъ него стремится. Доказательства его на это, надѣмся, послѣ сказаннаго нами въ отвѣтъ, не доказываютъ того. И мы, не желая остаться у него

въ долгу, конечно, не полѣзли бы за словомъ въ карманъ; но, повторяемъ, мы не последуемъ въ этомъ примѣру его; мало ль можно чего, да не для чего. Невольно, однако, вспоминаются намъ тутъ слова нашего многоуважаемаго Архіпаствыря: «Духъ порицанія бурно дышетъ въ области Русской письменности,»—и дышетъ, прибавимъ, до забвенія не только всякой правды, но также самообладанія и самихъ первыхъ началъ гражданскаго общежитія и приличія.

К. Николаевъ.

Февраль, 1866 г.

II.

Годъ тому назадъ, и день почти въ день, читанъ былъ въ Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета Докладъ Комиссіи, наряженной для обсужденія, по предложенію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Проекта Устава и Штатовъ Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, который и принятъ былъ всѣми единогласно, кромѣ одного Члена. Въ этомъ Докладѣ, а также и въ Отдѣльныхъ Замѣчаніяхъ на Проектъ одного изъ Членовъ Комиссіи, напечатанныхъ во 2-й книгѣ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» того же 1865 года, подробно разсмотрѣнъ предлагавшійся Проектъ: были высказаны замѣчанія на все главное и существенное въ немъ. Одинаковаго свойства были и тѣ замѣчанія, которыя представили и прочіе Русскіе Университеты и, знаменательно въ высшей степени, съ ними совпали во всемъ и сужденія всей нашей періодической Литературы, кромѣ, если не ошибаемся, «Московскихъ Вѣдомостей» и «Русскаго Вѣстника.» Разумѣется, ожидать въ этомъ случаѣ математическаго совпаденія мнѣній было бы странно: у каждаго свой царь въ головѣ. Стало быть, высшія ученыя учрежденія и печать свое дѣло сдѣлали: оставалось ожидать спокойно, чтобы придержащая власть сдѣлала свое. Такъ нѣтъ! Въ № 54-мъ «Московскихъ Вѣдомостей» этого года (12-го Марта) помещена

передовая статья, отъ 11-го Марта, въ которой докладывается, что Проектъ новаго Устава Академіи Наукъ наконецъ, послѣ продолжительныхъ административныхъ соображеній, представленъ въ высшую законодательную инстанцію. «И это обстоятельство,» сказано далѣе, «возлагаетъ на насъ обязанность поговорить объ Академіи Наукъ съ тою частію Русской публики, которая интересуется судьбой просвѣщенія и учености въ Россіи.»

Приступая къ бесѣдѣ, новый ратователь за Академію (говоримъ новый, по тому что ни полетъ, ни оборотъ его не указываютъ на перо Редакціи «Московскихъ Вѣдомостей», напротивъ, весь пошибъ даетъ знать, что это—единъ отъ присныхъ самой Академіи) утверждаетъ, что Уставъ есть самое послѣднее въ жизни ученой корпорации; гораздо важнѣе его преданія и обычаи, сложившіеся временемъ и поддерживающіе въ ней ея духъ; по этому, продолжаетъ онъ, возникаетъ даже недоумѣніе о томъ, въ какой степени настоятъ необходимость передѣлывать Уставъ, даже вовсе не древній (1836 г.); едва ли не было бы достаточно ограничиться согласованіемъ частныхъ постановленій, изданныхъ относительно ея въ разное время, и также согласованіемъ ея Устава съ позднѣйшими общими узаконеніями. Какъ будто не для этого и предпринимается пересмотръ всякаго Устава и издается новый, согласованный съ позднѣйшими узаконеніями и т. п.! По его мнѣнію, между прочимъ, нужно только, для блага Академіи Наукъ, Второе или Русское Отдѣленіе ея такъ согласовать съ остальными двумя Отдѣленіями (I Физико-Математическимъ и III Историко-Филологическимъ), чтобы Члены онаго Отдѣленія оставались на прежнемъ кормленіи, т. е., служили бы изъ за одного титула Академика, или, другими словами, ищущи себѣ чти, а Князю славы, какъ выражались наши предки. Чтобы сообщить хотя тѣнь правдоподобія такому своему мнѣнію (вопреки требованію и Проекта и всей нашей печати, т. е., уравненія Членовъ 2-го Отдѣленія съ прочими Членами Академіи), защитникъ смотритъ на 2-е Отдѣленіе все еще какъ на Россійскую Академію, говоря, что Академія Словесности и Академія Наукъ — несовмѣстимыя понятія; что слитіе ихъ воедино не было счастливою мыслію, онѣ соединены неестественной связью. По чему же? По тому, что задача первой, говоритъ онъ, блюсти чистоту Русскаго языка, что

вовсе не дѣло учености, а скорѣе дѣло вкуса, поддерживаемаго опытностью. Словно въ самомъ дѣлѣ такова должна быть задача 2-го Отдѣленія! Не уже ли онъ полагаетъ, что Члены его дѣйствительно въ состояніи, при самомъ искреннемъ желаніи своемъ, блюсти чистоту Русскаго языка, предохранить его отъ порчи и тому подобнаго, не смѣютъ дѣлать надъ нимъ ученыхъ изслѣдованій иначе, какъ только поступивъ въ Члены III-го Отдѣленія, или испрося на то согласіе его? А буде осмѣлится, то это непременно отзовется вредомъ для Славяно-Русской Филологіи? Замѣчательная премудрость Академическая!

Такимъ образомъ, по мнѣнію панегириста нашей Академіи, внутренняя организація ея, т. е., Уставъ, не только очень можетъ остаться въ прежней силѣ, но и надобно желать, чтобы такъ случилось. Въ этомъ, конечно, до нѣкоторой степени не мы попротиворѣчимъ, хоть и не принадлежимъ къ числу тѣхъ, которые смотрятъ на Академію Наукъ, какъ на какое-то особенное, новое сословіе въ Россійской Имперіи, въ силѣ и значеніи коего, по его словамъ, должны всѣ безъ изыятія служители отечественнаго просвѣщенія, отъ самыхъ высшихъ до самыхъ низшихъ, чувствовать также и свою силу и значеніе. «Но это ужъ черезъ чуръ», скажетъ кто либо. Ни чуты! Посмотрите, чѣмъ, между прочимъ, новый обожатель Академіи Наукъ силится доказать, что она принимаетъ къ сердцу дѣло Русскаго просвѣщенія? «О томъ, говоритъ онъ, достаточно свидѣтельствуетъ уже одинъ фактъ помѣщенія извѣстной статьи Г. Академика Наука въ Календарѣ на 1866 годъ.» Что же это такое въ самомъ дѣлѣ за пресловутое произведеніе? спросятъ насъ. Ничего-съ особеннаго, просто: «Нѣсколько замѣчаній о педагогическомъ значеніи древнихъ языковъ,» въ которыхъ все обстоитъ благополучно, какъ и въ сотняхъ другихъ по тому же предмету, помѣщавшихся въ послѣднее время въ нашихъ журналахъ и газетахъ. И, однако же, составитель Похвального слова Академіи изловчился отъ такого простаго факта сдѣлать посылку, что Академія могла бы оказать не мало услугъ дѣлу Русскаго просвѣщенія, если бы Правительство потребовало ихъ: она могла бы служить этому дѣлу не только установкой и разъясненіемъ понятій, но, вѣроятно, не уклонилась бы и отъ труда болѣе тяжелаго. Говоря это, конечно, сочинитель Похвалы думаетъ, что споръ о классическомъ и реальномъ образованіи куда какъ уже уяснила

намъ Академія статьей своего Члена. Что до готовности ея на трудъ болѣе тяжелый, то подѣ этимъ онъ разумѣть ни болѣе, ни менѣе, какъ то же самое, что уже разъ заявлено было самой Академіей въ ея послѣднемъ Проектѣ Устава, т. е., желаніе, чтобы молодые люди приготавливались къ профессорскому и учительскому званію подѣ надзоромъ Академиковъ. Къ чему это повело бы, и что все это въ сущности значитъ, приглашаемъ желающихъ знать то, заглянуть въ Докладъ Комиссіи Совѣту Московскаго Университета (стр. 13 — 17).

Какъ ни отстаиваетъ, однако, повѣренный Академіи внутренняго устройства ея, которое, думаетъ онъ, очень можетъ остаться въ прежней силѣ, «все таки это, по мнѣнію его, вопросъ частный.» Важнѣйшее же тутъ составляетъ — возвышеніе Академическихъ Штатовъ. Для чего?—Для уравнинія ихъ, отвѣчаетъ онъ, съ Университетскими. Это стоитъ на первомъ планѣ; это потребность безспорная; безъ этого Академія не Академія и т. д., и т. д. Не права ли же, скажите, Бога ради, была Комиссія, утверждая, что «она испытываетъ моральную тяжесть, докладывая Совѣту о двусмысленныхъ и всегда крайнихъ стремленіяхъ составителей Проекта Академіи Наукъ: то предносится имъ идеальное, удивившее Европу, устройство Пулковской Обсерваторіи, то новые оклады и Штаты Университетскіе, которые, какъ они думаютъ, должны быть нормою наименьшаго, чего можно пожелать для Академіи, идетъ ли дѣло объ окладахъ для Академиковъ, или объ опредѣленіи количества суммы на бібліотеку, или о чинахъ, которые должны быть присвоены Академикамъ. Ни въ чемъ не должно быть уступлено противъ Университетовъ, но во всемъ должны быть сдѣланы еще для Академіи прибавки къ льготамъ и правамъ Университетовъ». И въ другомъ мѣстѣ: «Такое легкое отношеніе къ дѣлу, желаніе несоразмѣрныхъ правъ и привилегій, полная нерасположенность всмотрѣться въ дѣйствительное состояніе Академіи и ея отношеніе и значеніе въ Россіи, сопоставленіе Членовъ Академіи то съ Профессорами Университетовъ, то съ Чиновниками Министерскихъ Департаментовъ, тщательное усиленіе всѣхъ возможныхъ правъ по окладу, чинамъ, пенсіонамъ, полупенсіонамъ, пенсіонамъ двойнымъ, тройнымъ и четвернымъ, при чемъ положеніе Университетовъ составляетъ только мнимый исходный пунктъ,

а дѣйствительнымъ руководящимъ началомъ служить представленіе совершенно другаго рода учрежденія; далѣе, увѣреніе, что для Академика нѣтъ досуга, и тутъ же возложеніе на Академика самихъ несовмѣстныхъ съ его призваніемъ должностей, предоставленіе блестящаго матеріальнаго обезпеченія, чтобы Академикъ могъ сосредоточиться на своей кабинетной дѣятельности, и въ то же время дозволеніе Академикамъ занимать и другія должности, сколько кто пожелаетъ: это ли (спрашиваетъ Коммиссія въ заключеніе) Проектъ учрежденія, въ которомъ долженъ всѣмъ владѣть, все покорять себѣ истинный и чистый духъ науки, въ которомъ безкорыстная преданность знанію должна покрывать собою всѣ остальные стремленія и поражать взоръ наблюдателя тихимъ величіемъ?»

Къ такимъ многозначительнымъ и строго справедливымъ словамъ объ Академіи Наукъ, признаемся откровенно, мы ничего не находимъ прибавить съ своей стороны, развѣ только напомнить еще разъ слова лучшаго изъ Президентовъ ея, покойнаго Графа С. С. Уварова, который, въ Запискѣ своей, поданной Министру Народнаго Просвѣщенія въ первые годы своего управленія оною, сказалъ: «Вообще въ Академіи мало попеченія о казенномъ, все употреблено на частныя выгоды... Неуваженіе къ общему мнѣнію, частныя ненависти и пріязни, личности всякаго рода произвели издавна совершенный недостатокъ единодушія и прекратили всю дѣятельность Академіи.»

O cives, cives, pecuniae primum quaerendae sunt, virtus post!

14 Марта, 1866 г.

1870

1871

1872

1873

1874

1875

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

1883

1884

1885

1886

1887

1888

1889

1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898

1899

1900

1901

1902

1903

1904

1905

1906

1907

1908

1909

1910

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ,

1865 года, Октября 23-го дня.

1865 года, Октября 23-го дня, Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Члена своего, С. М. Соловьева, и въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Графа М. В. Толстого, А. Я. Леонасьева, В. Н. Лешкова, Соревнователя А. И. Хмельницкаго и Секретаря Общества, Д. Чл. О. М. Бодянского, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи протокола послѣдняго засѣданія Общества 6-го Марта, настоящаго года, происходило слѣдующее.

Читаны были:

А. Отношенія.

1. Копторы Университетской Типографіи, отъ 18 Марта, пол. 19-го, о полученіи, за напечатаніе въ послѣдней 1-ой книги «Чтеній» на 1865 годъ, 513 р. 59 коп. сер.

Той же Типографіи, счетъ за напечатаніе 2-й книги «Чтеній», 1865 года, 443 р. 31 коп. сер. Определено: принять въ свѣдѣнію.

2. Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 29 Марта, 1865 г., N 979, пол. 30-го, уведомленіе о томъ, что

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ, отъ 24 Марта, за N 2488-мъ, что, по ходатайству Г. Попечителя, на основаніи Свода Законовъ (изд. 1857 г.) т. VIII, ч. II, Об. Уст. Счет. ст. 392-й, и согласно заключенію Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія, разрѣшилъ сложить съ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ и исключить изъ счетовъ недоимокъ, недоимку Московскому Университету, въ количествѣ семи тысячъ двухъ сотъ двадцати пяти рублей сорока пяти копѣекъ (7225 р. 45 коп. сер.), образовавшуюся въ слѣдствіе неуплаты Обществомъ за отпечатаніе въ Типографіи Московскаго Университета въ теченіи 1861 и 1862 годовъ статей Общества. Определено: принять къ свѣдѣнію и изъяснить искреннѣйшую благодарность Общества Г. Вице-президенту и Г. Министру Народнаго Просвѣщенія за благо-склонное вниманіе ихъ къ настоятельнымъ нуждамъ онаго.

3. Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 Сентября, N 137, пол. 5-го, Окт., 1865 г., разъясненіе ошибки, вкравшейся при помѣщеніи въ «Сборникъ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія» (томъ 1-мъ) Устава Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Секретарь отвѣчалъ, что ошибка эта давно уже была замѣчена, оговорена и исправлена самимъ Обществомъ, именно: въ Протоколъ ея 26-го Мая, 1864 г., подъ А, ст. 2-й, напечатанномъ въ «Чтеніяхъ» того же года, кн. 4-ой, отд. V, стр. 194—195. Определено: принять къ свѣдѣнію.

4. Правленія Московскаго Университета, отъ 20 Мая, N 1751, пол. 22-го, съ препровожденіемъ въ Общество отпущенныхъ изъ Московскаго Уѣзднаго Казначейства на содержаніе въ Майской трети сего года 476 руб. 16 коп. сер.

Того же Правленія, отъ 20 Сентября, пол. 21-го, объ отпускѣ изъ Московскаго Уѣзднаго Казначейства на содержаніе Общества въ Сентябрьской трети сего года 476 р. 18 коп. сер. Определено: принять къ свѣдѣнію.

5. Московской Казенной Палаты, отъ 7-го Іюля, N 9891, пол. 14-го, 1865 г., увѣдомленіе съ книгою; документами за 1864 г. и квитанціею въ обрѣзаваніи ихъ. Отвѣтъ о полученіи въ Обще-

ствѣ посланъ въ Палату 16-го Іюля, за N 189-мъ. Определено: принять къ свѣдѣнію.

6. Московскаго Цензурнаго Комитета, отъ 6-го Октября, 1865-го года, N 441, уведомленіе, на запросъ Секретаря Общества, въ какия именно мѣста и учрежденія Общество должно посылать свое повременное изданіе «Чтенія», въ слѣдствіе новыхъ постановленій о Цензурѣ?—«На основаніи ст. 68 и 79 Цензурнаго Устава и подлинныхъ къ нимъ, періодическія изданія должны быть доставляемы въ Цензурный Комитетъ въ числѣ семи (7) экземпляровъ, изъ коихъ 1 остается въ Библіотекѣ Комитета, 1 подлежить отсылкѣ въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, для Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 2 въ Императорскую Публичную Библіотеку (если всѣхъ экземпляровъ болѣе 600, въ противномъ случаѣ только 1), 1 въ Императорскую Академію Наукъ, 1 въ Гельсингфорскій Университетъ и 1 въ Библіотеку Московскаго Публичнаго Музея. Кромѣ того, если періодическое изданіе изъято отъ предварительной Цензуры, то 1 экземпляръ онаго, согласно новымъ законоположеніямъ о печати, изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ 6-го Апрѣля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, слѣдуетъ доставлять къ Цензору, которому порученъ просмотръ изданія, и въ полученіи сего экземпляра онъ выдаетъ установленную квитанцію». Отсюда ясно, что Общество должно представлять въ Цензуру только семь (7) экземпляровъ «Чтеній», такъ какъ они печатаются лишь въ числѣ 600 экз., считая въ числѣ 7-ми и 1 экземпляръ для Г. Цензора. Определено: принять къ свѣдѣнію и по оному къ исполненію.

7. Канцеляріи Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 19 Августа, 1865 г., за N 2388, пол. 20-го, о возвращеніи пергаментной рукописи № 173/48 въ Московскій большой Успенскій Соборъ, которая, по окончаніи надъ нею ученыхъ работъ, и препровождена, при отношеніи Г. Вицепрезидента, въ Московскую Контору Святѣйшаго Синода, для передачи по принадлежности. Определено: принять къ свѣдѣнію.

Б. Предложенія.

8. Московскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, N 127, пол. 24 Апр., о доставленіи въ Комитетскую Библіотеку

безденежно по одному экземпляру изданій Общества за прошлое время. Определено: уведомить Комитетъ, что Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, по своимъ матеріальнымъ средствамъ, не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ онаго Комитета.

9. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 29 Апр., N 1261, пол. 30-го, о высылкѣ въ Библіотеку новоучрежденнаго Новороссійскаго Университета въ Одессѣ своихъ изданій. Определено: отобрать, что возможно, изъ изданій Общества, и препроводить въ Новороссійскій Университетъ.

В. Приношенія.

а. Матеріалами:

10. Иероманаха Арсенія Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, пол. 10-го Марта: 1) «Двѣ жалованныя грамоты Императрицы Елисаветы Петровны Троицкой Сергіевой Лаврѣ на все монастырскія владѣнія»; 2) «Доклады, грамоты и другіе акты о службахъ Троицкаго Сергіева монастыря,» пол. 14-го Юля.

11. Д. Чл. Архимандрита Макарія, изъ Новгорода, отъ 22 Марта, пол. 27-го: «Письмо Митрополита Ростовскаго Дмитрія къ Митрополиту Новгородскому».

Определено: означенные матеріалы рассмотреть.

б. Статьями:

12. Д. Чл. Протоіерея М. Діева, изъ Нерехты, отъ 22 Марта, пол. 27-го: «Какой народъ въ древнія времена населялъ Костромскую сторону, и что извѣстно объ этомъ народѣ?»

13. Профессора Псковской Семинаріи Александра Князева, отъ 10 Апр.: «Очеркъ исторіи Псковской Семинаріи, до преобразования ея по Проекту Устава, Высочайше утвержденному 1814 г.»

14. Статскаго Совѣтника Николая Абрамова, изъ Семипалатинска, отъ 8-го Мая, пол. 2-го Юня, 1865 г.: 1) «Нѣсколько свѣдѣній о Федорѣ Ивановичѣ Соймоновѣ, Сибирскомъ Губернаторѣ съ

1757 по 1763 годъ; 2) Дополненіе къ статьямъ, помѣщеннымъ въ «Чтеніяхъ» за 1864 годъ о Митрополитѣ Арсеніѣ Мацѣвичѣ, и 3) Ода на коронованіе Императора Павла 1-го».

15. Д. Чл. П. В. Хавскаго, отъ 22 Іюля, пол. 24-го: «Церковное счисленіе».

Опредѣлено: означенныя статьи разсмотрѣть.

в. Книгами:

16. Д. Чл. Архимандрита Макарія, отъ 22 Марта, пол. 27-го, печатная статья: «Св. Діонисій Архіепископъ Суздальскій, основатель Нижегородскаго Печерскаго монастыря, Новгородъ 1864».

17. Профессора Львовскаго Университета, Я. Э. Головацкаго, отъ 3 Генваря, 1865 г., пол. 30-го Марта. 1) «Науковый сборникъ, издаваемый Литературнымъ Обществомъ Галицко-Русской Матицы. Выпускъ 1. Львовъ. 1865 г.»; 2) «О первомъ литературно-умственномъ движеніи Русиновъ въ Галиціи со времени Австрійскаго владѣнія въ той землѣ. Соч. Я. Э. Головацкаго». Особый оттискъ изъ 2-го выпуска Науковаго Сборника. 1865 г. Львовъ. 1865 г.»

18. Императорской Публичной Библіотеки, отъ 14 Апр., пол. 16-го, 1865 г.: 1) «Отчетъ ея за 1864 годъ. Спб. 1865 г., и 2) Catalogue des manuscrits, Grecs de la Bibliotheque Impériale publique. Avec 9 planches lithographiées. St.-Petersbourg: 1864».

19. Московской Духовной Академіи, отъ 23-го Апр., N 98, пол. 26, экземпляры «Сборника, изданнаго Академіею по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія. 1864 г. М.»

20. Императорской Археологической Коммисіи, отъ 11-го Апр., N 212, пол. 28-го «Отчетъ Коммисіи за 1863 годъ. Спб. 1864 г.»

21. Московскаго Археологическаго Общества, отъ 19-го Мая: «Труды Московскаго Археологическаго Общества. Томъ 1-й, выпускъ I. М. 1863 г.»

22. Редакціи журнала: «Труды Кіевской Духовной Академіи» отъ 6-го Мая, N 546, пол. 21-го, уведомленіе о полученіи

«Чтеній» за 1860—64 г., въ обитѣ на «Труды» за тѣ же годы, по высылкѣ послѣднихъ въ Общество.

23. Управленія Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, отъ 11-го Іюня, N 2533, пол. 25-го, экземпляръ III-го тома «Памятниковъ дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ Державами иностранными. Сбл. 1865 г.»

24. Д. Чл. П. В. Хавскаго, отъ 22-го Іюня, пол. 22-го; «Азбучной Указатель къ 12 книгамъ «Плутархъ для юношества. М. 1865 г.»

25. Временной Комиссіи для разбора древнихъ актовъ при Киевскомъ Военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генералъ-Губернаторѣ, отъ 26-го Іюня, N 106, пол. 11-го Авг., экземпляръ изданій ея, именно: 5 томовъ «Архива Юго-Западной Россіи», двѣ брошюры: 1) «Отвѣтъ Киевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ на обвиненія нѣкоторыхъ газетъ и журналовъ, по поводу выхода въ свѣтъ 2-й части Архива Юго-Западной Россіи, Киевъ. 1861, и 2) О древнихъ сельскихъ общинахъ въ Юго-Западной Россіи. Н. Иванишева. Изданіе Киевской Археографической Комиссіи. Киевъ 1863 г.»

26. Директора Антропологическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, отъ 22-го Сент., N 479, пол. 23 Сент., экземпляръ изданныхъ имъ «Антропологическихъ Извѣстій», томъ 1-й, М., 1865 г.»

27. Д. Члена С. М. Соловьева: томъ XV-й «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ. М. 1865 г.»

Опредѣлено: означенныя книги сдать въ Библіотеку Общества.

Въ концѣ засѣданія Секретарь и Д. Чл. Общества, О. М. Бодяжскій, представилъ только что отпечатанную третью книгу «Чтеній» 1865 г. Содержаніе ея слѣдующее:

I. Исслѣдованія. О мнѣическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій. II. Баба-Яга. Профессора Харьковскаго Университета, А. А. Потебня.

II. Матеріалы Отечественные. Приложенія къ Запискамъ А. П. Ермолова. 1801—1812 г.

III. Матеріалы Славянскіе. Матеріалы для Исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи съ Рагузскою Республикою. Съ приложеніемъ плана Рагузы и карты военныхъ дѣйствій Русскихъ въ области Рагузской Республики въ 1806 г. Соч. В. В. Макушева.

IV. Матеріалы Иностранные. Средневѣковые путешественники, посѣщавшіе Россію, или говорившіе о ней: Михаилъ Саймесь Изъ *Länder-und Völkerkunde in Biographien v. Dr. Ph. Hedw. Külb*, перев. Соревнователь Общества А. Н. Шемякинъ.

V. Смѣсь: 1. Последніе годы жизни Государыни Царицы Евдокии Ѳеодоровны. Н. Дубровскаго. 2. Его же. О женѣ князя Михаила Алексѣевича Голицына, Итальянкѣ. 3. А. Н. Радищевъ. 4. Письмо Александра Ушакова къ А. Н. Радищеву въ Малый Ярославецъ, 1797 г. 5. Движеніе Латышей и Эстовъ въ Ливоніи съ 1841 года. 6. Справка по дѣлу о присоединеніи къ Православію крестьянъ Прибалтійскихъ Губерній. 7. О необходимости ввести во всѣхъ Губерніяхъ и Областяхъ Имперіи Русскіе органическіе законы. 8. Письмо Г. Ф. Миллера къ Тобольскому Вице-Губернатору Бибикову 1739 г. 9. Письмо С. Я. Румовскаго въ Академію Наукъ, 1761 г. 10. Нѣсколько свѣдѣній о Ѳ. И. Соймоновѣ, бывшемъ Сибирскомъ Губернаторѣ. Н. Абрамова. 11. Очеркъ Исторіи Поповщины съ 1846 года, съ документами К. Н. Николаева. 12. Краткая Записка о С.-Петербургской Академіи Наукъ. Президента ея С. С. Уварова. 13. Объясненія.

Опредѣлено: 3-ю книгу «Чтеній» 1865 г. раздать Гг. Членамъ присутствующимъ и разослать отсутствующимъ (роздана и разослана).

the first of these, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1790, p. 10.
 The second, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1791, p. 10.
 The third, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1792, p. 10.
 The fourth, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1793, p. 10.
 The fifth, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1794, p. 10.
 The sixth, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1795, p. 10.
 The seventh, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1796, p. 10.
 The eighth, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1797, p. 10.
 The ninth, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1798, p. 10.
 The tenth, the *Journal of the Proceedings of the*
General Assembly of the Church of Scotland, 1799, p. 10.

The *Journal of the Proceedings of the General Assembly of the Church of Scotland*, 1790, p. 10.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы. Посвященіе. —	Стран.
Предисловіе. — Вступленіе. — Значеніе слова «побѣда» и Отдѣленіе I. На камнѣ битвы. И. П. Липранди.	1 — 17

II.

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

Архивъ Военно-походной Канцеляріи Графа П. А. Румянцева - Задунайскаго. Часть III. 1774 — 1777.	
Сооб. М. О. Судіенко.	1 — 274

III.

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси. Собраніе, составленное Профессоромъ Русскаго языка и Словесности въ Львовскомъ Унирерситетѣ, Я. Ѳ. Головацкимъ, и изданное съ предисловіемъ и разными объясненіями О. М. Бодянскимъ. Часть II. Пѣсни Угорской Руси. — Добавленіе: 1. Пѣсни, собранныя въ Стрыйскомъ Округѣ.	536 — 624
--	-----------

IV.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

Исторія о Великомъ Княжествѣ Московскомъ, происхожденіи Великихъ Русскихъ Князей, недавнихъ смутахъ, произведенныхъ тамъ тремя Лжедмитріями, и Московскихъ законахъ, нравахъ, правленіи, вѣрѣ и обрядахъ, которую собралъ, описалъ и обнародовалъ Петръ Петрей де Ерле-	
---	--

зунда въ Лейпцигѣ 1620. Часть II. Переводъ съ Нѣмецкаго Соревнователя Общества. А. Н. Шемякина.	89 — 184
---	----------

V.

СМѢСЬ.

Грамота Петра I-го 1695 года жителѣмъ города Переяслава Южнаго на право Магдебургское, вольности и земли. Изъ Пумага А. В. Твароченна.	1 — 7
Донось на откупщиковъ и компанейщиковъ, расхищающихъ казну и спаивающихъ Народъ. Императорицѣ Аннѣ Ивановнѣ.	8 — 13
Указъ Епископа Переславскаго Амвросія, Переславскаго Никитскаго монастыря Архимандриту Нифонту, о неловкости старатаго до основанія	14 — 16
Описаніе выбора Депутата отъ города С.-Петербурга въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія.	17 — 18
Очеркъ исторіи Псковской Семинаріи, отъ начала до преобразованія ея по проекту Устава 1814 года. Соч. А. Книжва	19 — 102
О необходимости уничтоженія отдѣльныхъ правъ въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, и измѣненія недостатковъ, противныхъ Государственному благоустройству.	103 — 114
Изображеніе нынѣшняго состоянія Россіи (1830 г.).	115 — 132
Дѣло о припискѣ Шлоцкихъ Евреевъ къ Ригѣ.	133 — 141
Повѣдка въ Англію для собесѣдованія о соединеніи Англиканской Церкви съ Православною. Протоіерея при Русскомъ Посольствѣ во Франціи Иосифа Васильева.	142 — 159
О средствахъ къ исправленію экономическаго положенія Россіи. Д. Чл. С. П. Шипова.	160 — 170
Объ училищахъ для дѣвицъ Духовнаго званія. С. П.	171 — 176
Объясненіе. К. Н. Николаева.	177 — 185
Протоколъ Засѣданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 23-го Октября, 1865 года.	191 — 197

О П Е Ч А Т К И.

Напечатано:

Должно читать:

Стр. Строка.

15 13 Плугъ — символъ
 — 32 Божить
 17 19 я Одинъ
 28 15 плугъ
 31 11 эбивъ
 33 25 gienge unser
 — 26 по чему
 35 35 срѣкъ
 36 5 ютрену
 42 5 minukgti
 43 25 тропить
 44 13 пинашмо
 — 18 kauru
 46 3 strnela
 — 32 милаю ли
 50 12 копн
 51 4 Ostenfladen
 — 6 краваѣсь
 — 18 съ ночью
 53 9 коронай бувъ
 55 7 бѣлый
 — 8 милый
 64 15 Heiwag
 73 19 прежнимъ
 74 32 kalw
 88 4 длинноносою
 89 8 оставила
 92 24 «Цѣцѣ-Бабу»
 — 7 Турци
 — 29 «а я зѣймъ»
 95 6 воля
 — 17 »tania
 — 30 (die Eiserne B.)

плугъ, символъ
 Божить
 я и Одинъ
 пиръ
 зѣвѣ
 gienge unter
 по тому что
 срѣну
 ютрению
 mink-yti
 трапяти
 пинашми
 kauru
 struela
 милам ли
 копн
 Osterfladen
 краваѣль
 съ печью
 коровай красенъ бувъ
 бѣлѣй
 милѣй
 Heilwag
 крестнымъ
 kalwa
 длинноносою
 усталила
 «въ Цѣцѣ-Бабу»
 Турци
 «а я выѣмъ»
 валя
 »taria
 (die Eiserne B.)

Стр. Строка.

99	20	пяха	пряжа
—	—	gulium	galium
—	33	gąstym	gęstym
100	3	пониагѣтуются	понаагѣтуются
—	19	снѣга	снѣги
—	21	по подгорою	по подгѣрюю
—	27	зъ вырею	зъ выраю
—	37	“ Метл. 201	“ Метл. 211.
103	30	по чему	по тому что
—	33	678 и сл.	768 и сл.
104	27	Mě zubů	Ale zubů
105	35	gib dir C.	gib dir e
106	4	спрядки	супрядки
—	10	по чему	по тому что
107	16	zyb	zub
108	6	даеть	даеть основаніе
—	17	штапова	штапова
—	19	са штаповими	са штаповими
110	13	vo...	ve...
114	6	Sebrani spisy	Sebrané spisy
118	21	мѣря	мѣрія
—	29	это—моровая	эта моровая
120	31	Murgaue	Murgaue
121	23	стали	сталь
122	10	занести	завести
—	26	Принести	Принесли
124	28	Rücke	Rücken
125	18	жихарька	жихарько
126	28	исходили	шходили
128	25	о великантѣ	о великантѣ
129	27	готовленномъ	въ приготоленномъ
131	10	jędzu	jędza
132	18	lapi)	lapé)
134	10	ляпу	лапу
135	10	нѣкоторыя, хотя	нѣкоторыя. Хотя
136	17	сыкорко	свекорко
137	11	обѣдаеть	сѣдаеть
—	22	въ Нѣмецкомъ	въ Нѣмецкой
138	8	Норвежской царь	Норвежской—царь
—	9	кокошъ котовичъ	кокошъ кокотовичъ.
—	18	кокоша	кокота
143	9	Haufbrecte)	Haufbrecte
—	24	Hink	blink
146	28	дочкѣ	дочка

III

Стр. Строка.

— 32 Haulemämurcheu
147 27 вѣдьмѣ
148 17 Т. е.
— 25 Слав.
152 20 Баба корнями
153 25 челоѡѡкообразному.
154 32 Баба-кобыля
157 16 и сѣд. Кумельчанъ,
158 1 Tatršikách
161 14 царевичу
166 7 ихъ, т. е.,
171 2 виленакъ
172 36 и мѣдною,
173 21 на (грану,
176 33 да будетъ
179 30 загадкѣ
180 27 Т. е.
185 8 J. K. z Kadost.
193 31 Т. е.
196 5 съ ними
198 2 дочерью
— 14 свѣжа
199 31 po otevrení
200 22 бугаста
— 24 Ее
— 30 Ее
201 10 сказками
20 20 Murgane
202 1 красную
— 7 маленькими
— 10 рѣку
— 11 рѣка
— 20 о дѣвицѣ
— 24 «нянька-мамка»
— 28 плясать это
207 10 скаскѣ
— 17 влезъ
208 29 карканіа
209 6 ор въ ра
210 24 Игрзачна
212 20 быка
— 36 буцівокъ
213 5 пастухомъ и Зевсомъ,
— 9 кедзъ ю

Haulemännerchen
вѣдьмѣ
Т. обр.
Слов.
Баба коризма
челоѡѡкообразному
была кобыля
Кумельчаницъ
Tatošikách
царевичеву
ихъ т. о.
виловникъ
и мѣдною стѣною,
(«на грану»,
добудеть
догадкѣ
Так. обр.
J. K. z Račost
Так. обр.
съ нимъ
дочерью ея
свѣтла
po otevrení
вугаста
е
е
сказками
Murgane
красивую
маленькими
рѣпу
рѣпа
о дѣвицу
«няньки-мамки»
плясать, что
скаскѣ
влезъ
карканіа
ар въ ра
Иггдразна
бока
бузівокъ
пастухомъ, и Зевсомъ
кедзъ го!

Стр.	Строка.		
215	23	Donaru)	Донару)
217	13	Иначе	иначе
—	23	прядутъ	прядутъ
221	9	Mercuri	Mercuri
—	—	Vuminesa	Vuminesa
222	1	сегъ	есть
—	23	женщина	женщины
223	29	она	оно
224	7	Frauaküelî	Frauaküelî
230	26	Савитаръ	Савитаръ
231	16	мрта	мрта
—	18	Шваштаръ	Тваштаръ
—	19—20	Шваштаръ	Тваштара
232	2	Гандхарвы	Гандхарвы
—	4	Атхаръ —	Атхарва —
233	23	Kalend. III.	Kalend. 111
236	56	вѣдромъ	вѣдромъ
—	57	не ѣдятъ	сѣѣдятъ
237	10	расточило	растопило
—	11	альдюмъ	альфомъ
—	12	Альвлюмъ	Альвисомъ
239	3	змѣя	змѣи
—	6	сходныя	сродныя
—	9	глоде	глоде
—	17	comioval	comsoval
—	26	Германскими	съ Германскими
—	29	Локи	Локи
—	32	Лока	Локи
240	6	Суртра	Суртура
—	7	Muspellheimr	Muspelheim
—	8	Суртромъ	Суртуромъ
—	16	Сказка	Сказки
—	20	Голянъ	Голянъ
—	28	полные воды (быть можетъ и пр.)	полные воды, наплась и забеременѣла. Это были «Божьи Слѣды» (быть можетъ и пр.
—	34	паапи гарбһахъ	анām гарбһахъ
—	35	анām нанām	анām нанāt
241	13	выростить	выростеть
—	23	предметами	примѣтами
242	24	поваренка	Поваренка
—	—	сученка	Сученка
—	28	Die weiser	Die weissen
243	2	Sāramġa	Sāramġa

Стр. Строка.

246 14 Индра
 247 21 своею
 — 27 Али
 — 34 Сачи
 251 25 оружіемъ, то
 253 16 d'āsa
 255 2 мертв
 — 32 находятъ
 256 16 утопить
 257 9 Зарьку
 258 26 Али
 260 31 Али
 263 9 черенъ
 26 26 потоки одъ
 265 29 полоса къ полюсъ
 267 12 Валькири и Брингильды
 — 15 Сигуръ
 — — Гримгильдъ
 — 34 кузнеческаго
 269 6 притворился
 — 8 9 Моря. Такъ
 271 5 6 Прекрасной. Медвѣдь
 — 26 на лозѣ
 272 13 Mrdotús
 — 23 сказкѣ соотвѣтствующее
 275 3 думаетъ, Сушна
 — 7 Али
 — 11 трава
 — 27 вѣщамъ
 276 5 взмокъ
 9 дождь
 — 10 свѣтъ
 17 гуту
 — 29 Брун.
 — 30 напоминаю
 277 12 похмула
 278 1 скотный
 — 21 Jormen-gandr
 — 26 sunces
 — 30 Славянское
 279 13 нарицаются
 — 36 su meszke neekási
 280 12 Волошск.
 — 36 вамъ

Индійскій

своего
 Аги
 Сачи
 оружіемъ) то
 dāsa
 смертъ
 находятъ
 ухопить
 Зорьку
 Аги
 Аги
 черенъ
 потоки водъ
 полова къ половъ
 валькири Брингильды
 Сигуръ
 Кримгильдъ
 купецкаго
 претворился
 моря; такъ
 Прекрасной медвѣдь
 на лозы
 Mrdofús
 сказкѣ лицо соотвѣтствующее
 думаетъ, что Сушна
 Аги
 труба
 пьющимъ
 смокъ
 дождь;
 сосеть
 гуту
 Бѣлохорус.
 паносимаго
 потмула
 скотской
 Jormun-gandr
 sunces
 Словенское
 нарицають се
 su meszka neekəsi
 Вологодск.
 вам

Стр. Строка.

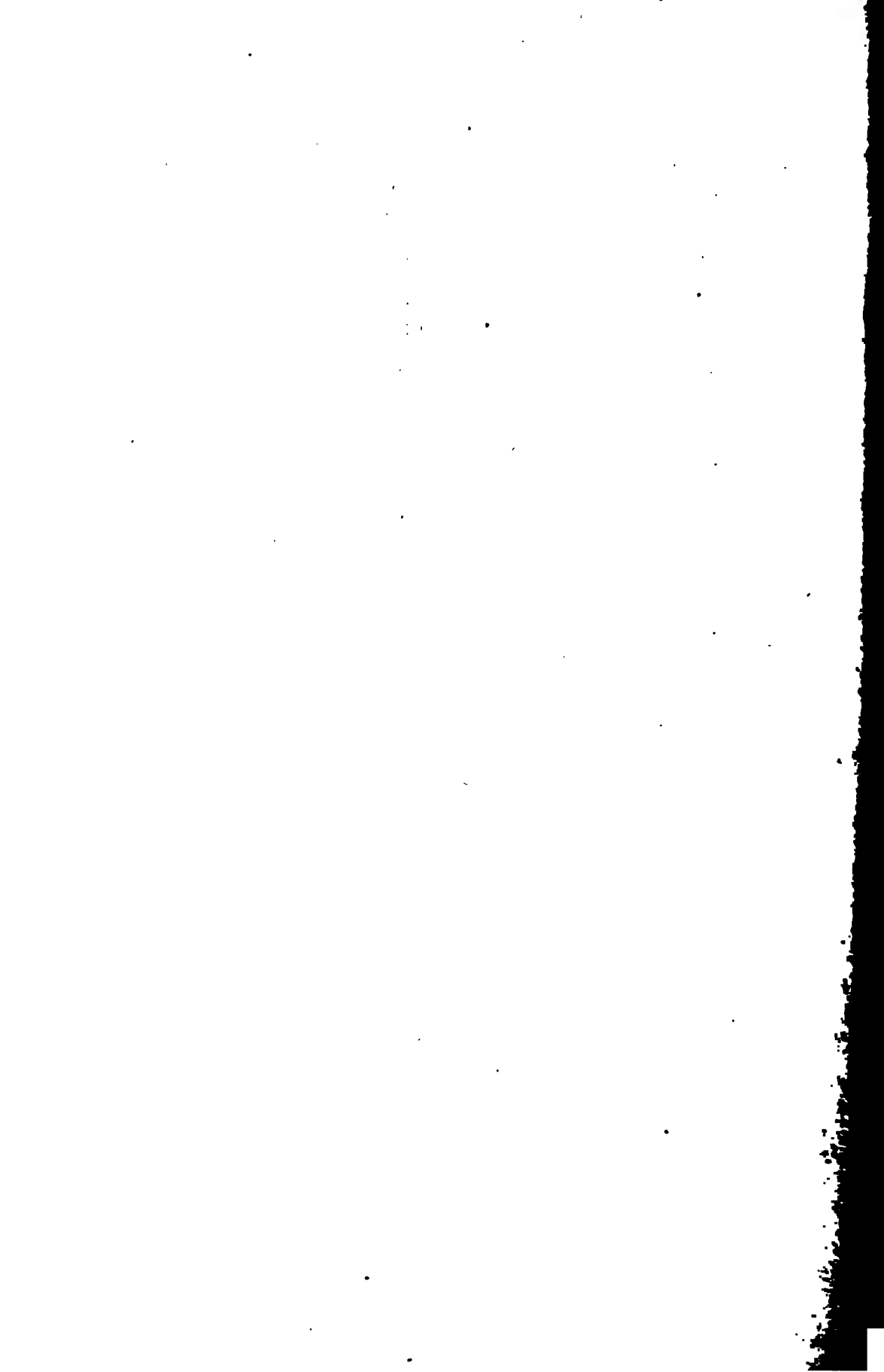
281 1 въ Польской
 — 8 кукурузіѣхъ
 282 7 приколичь (женск.)
 283 22 имени
 284 6 замнуче
 — 24—25 не сливается
 — 37 у Гетте
 285 32 Munory
 287 17 ворить
 — 19 обмѣнишь
 288 5 скрадывыя
 — 7 намиснику
 — 10 противной
 — 25 токой
 290 23 перенесено
 291 36 Ageratuos
 292 3 podojǎ
 — 10 snušeninu
 — 22 tšikrte
 — 23 obrasceni
 — 24 muská
 — 29 вѣдѣмы
 — 31 вкунула
 293 11—12 убывашета
 294 2 кою жену
 — 9 упыря,
 — 27 skand
 — 30 сонящій
 295 16 nie jé
 — 17 темноты
 — 18 падають. Ночной
 296 13 мара
 — 16 zhare
 — 22 на ѣшь
 297 20 brunstwarzen
 298 17 die Tunde
 — 21 замкнувши
 299 4 (потомъ)
 — 14 нападаютъ
 300 21 obliži
 301 17 ungezieter
 — 18 приносимое
 — 26 врякна
 — 27 latos

Польскимъ
 кукурузніѣхъ
 приколичь (жен. приколѣчене)
 и имени
 замнуче
 не сливается
 у Темме
 Munory
 варить
 обмѣнишь
 скрадывая
 на миснику
 противной
 такой
 перенесены
 Ager tuos
 podojǎ
 smišeninu
 tšikrate
 obrascené
 mrská
 вѣдѣмами
 вкунула
 убывашета
 на кою жену
 упыря)
 skaud
 сонящій
 nie jé
 темнота
 падають, ночной
 мара
 zhaře
 на ѣшь
 brustwarzen
 die Trude
 заткнувши
 (потомъ)
 нападаютъ
 obliže
 ungezieter
 не приносимое
 vrukna
 latro

VII

Стр. Строка.

303	24	rověněčného	rověněčného
304	3	коорою	которою
—	15	намъ	нами
306	16	vložejíc	vložejí
—	16—17	nakvasuje	nakvašuje
—	33	chlopodauch	chlopoulouch
—	—	chliopau	chliopan
308	9	perotrebované	perotrebované—
—	11	boleseti	bolesti
—	24	одинъ	Одинъ
—	25	svefnurn	svefnthorn
309	7	порошка	нароста



ЖУЛИКОВСКИЕ архипастыри, средневековые и новейшие путешественники, поминавшие Россию, или говорившие о ней, переп. с Ним. А. Н. Шубинским. М., 1963. к. 4 с., с карт. 2 в. 80 л. пер.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществе исторіи со древностей Русскихъ при Московскомъ Университетѣ и въ 1566-мъ издавать, какъ повременное изданіе, четыре раза въ годъ по одной книгѣ отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ въ концѣ Марта, Іюня, Сентября и Декабря. Содержаніе каждой книги составляютъ: I. Исследования, II. Матеріалы: Отечественныя, III. Славянскіе, IV. Иностранныя, и V. Событія.

Подписка годовая — пять рублей серебромъ въ Москвѣ, а въ другихъ мѣстахъ — шесть. Съ требованіями обращаться въ самое Общество, или въ Московскому книгопродавцу, Ивану Григорьевичу Соловьеву (бывш. Н. В. Базунову), по Армянскому бульвару, противъ Университетской Типографии.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

Графъ Сергій Генриховичъ Строгановъ,
въ С.-Петербургѣ.

ВИЦЕПРЕЗИДЕНТЪ.

Почетный Ученый Товарищъ, Дмитрій Сергѣевичъ Леопольдъ,
у Коллежскаго Секретаря, въ домѣ Сивилкина.

СЕКРЕТАРЬ.

Осипъ Максимовичъ Болдышевъ,
у Циклиевскаго шрота, въ домѣ Мендеринова.

БИБЛИОТЕКАРЬ.

Георгій Дмитріевичъ Фримановъ,
у Покровъ въ Лавинѣ, въ казенномъ домѣ.

КАЗНАЧЕЙ.

Николай Ивановичъ Басхалевъ,
въ Пречистен. бульварѣ, въ д. Иерусал. типографіи.

АКТУАРІЙ.

Дмитрій Павловичъ Штайнбергъ,
въ Малосей, въ здании Московскаго Университетскаго

ЧТЕНІЯ

въ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

при

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОДРЕДЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

1866

АПРѢЛЬ — ІЮНЬ.

КНИГА ВТОРАЯ.

МОСКВА.

1866.

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

Цены по серебру.

ТРУДЫ И ЛЕТОПИСИ ОБЩЕСТВА истории и древностей Российскихъ, 4 томовъ, М. 1810—1837 г. Цена за все части, промѣ 1-й, по 40 в. за каждую, на перес. по 2 в.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ. Часть 1-я 1813 г., в. 30 стр., перес. по 2 в. Ч. 2-я Россия Права. 1813 г., в. 73 в., пер. по 2 в. Ч. 3-я Славянскіе Писма Писаніи. 1843 г., в. 75 в., пер. по 2 в.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАВІЯ ои Русскій языкъ, г. Зисера, пер. съ Нѣм. М. Ноговицынъ. М. 1826 г., в. 76 в., перес. по 2 в.

ДРЕВНОСТИ СВЯТАГО БЕРЕГА ПОНТА, соч. П. Кеннона, перес. съ Нѣм. Средняго-Камаскима. М. 1828 г., в. 10 в., перес. по 2 в.

ОБЗОРНЫЯ КОПИЯ КНИГЪ въ историческомъ архивѣ, соч. Карла Розенкранца. М. 1829 г., в. 1 руб., перес. по 3 в.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, описаны и объяснены П. Алмаутомъ; пер. съ Нѣмецкаго П. Артемона въ рисункѣ. М. 1814 г., в. 1 р. 75 в., перес. по 3 в.

СВЯТОСЛАВСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Киевскую летописи древнюю, изд. Княземъ М. Оболенскимъ. М. 1836 г., в. 1 р. 50 в., перес. по 2 в.

ИСКОВОСКАЯ ЛЕТОПИСЬ, изд. М. Ноговицынъ. М. 1837 г., в. 1 р. 50 в., перес. по 2 в.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ, изд. М. Ноговицынъ. М. 1837—1840 г. 7 томовъ. Цена за каждый томъ по 1 р., перес. по 3 в. в томъ. М. 1845—1847 г. Цена за все 10 р., перес. по 12 в.

ПОВѢСТВОВАНИЕ О РОССИИ, въ древнѣ временахъ, соч. Н. С. Арсеньевича. М. 1815—1817 г. Цена за все 10 р., перес. по 12 в.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ ИСТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствѣ Коссовъ, П. Даниловича, М. Ноговицынъ и Д. Дубенскимъ. М. 1813 г., 2 р., перес. по 6 в.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временъ князя Черниговскаго ГЛАВНОЮ РЪСЬ за время XV столѣтія, соч. Д. Зубрицкаго; пер. съ Польскаго П. Боянскаго. М. 1815 г., в. 1 р., пер. по 2 в.

КНИГА БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 нов. съ П. Боянскаго. М. 1816 г., в. 1 р. 50 в., перес. по 3 в.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ въ Баренцовомъ Мухайла Одеромъ и 4 послѣ его Петра 1-го, изд. П. Боянскаго. М. 1816 г., в. 50 стр., перес. по 2 в.

БИБЛИОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, соч. М. М. Сервантъ; со сносками съ 1-го тома Писма, пер. по 2 в.

ИЗСЛѢДОВАВІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕДЦІИ о Русскій исторіи, М. Ноговицынъ. М. 1816 г., в. 1 р. 50 в., перес. по 2 в.

ИСТОРИЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. А. Рибальскаго, съ 12 рисунками. М. 1817 г., в. 2 р., перес. по 4 в.

ЛЕТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАВІЕ О МАЛОЙ РОССИИ, соч. А. Рибальскаго. М. 1817 г., в. 2 р., перес. по 4 в.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

ПОДЪ РЕДАКЦИЮ

О. М. ВОДЯНСКАГО.

1866.

АПРѢЛЬ — ІЮНЬ.

КНИГА ВТОРАЯ.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ (КАТКОВЪ И К^о),

НА СТРАСТНОМЪ БУЛЬВАРѢ.

1866.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971) using a Shimadzu 1010 spectrophotometer.

Д О Н Ъ

I

МѢСТО ССЫЛКИ ОВИДІЯ НАЗОНА

II

МИТРОПОЛІЯ ВЕЛИКОЙ И МАЛОЙ РУСИ НА ДОНУ,

СЪ IV ДО IX ВѢКА.

СОЧИНЕНІЕ

А. Вальтмана.

ДОНЪ

I.

МѢСТО ССЫЛКИ ОВИДІЯ НАЗОНА.

Вопросъ о мѣстности Мало-Скиѳійскаго города Томи — Tomis, *Томіа*, *Томіа*, *Томіа* etc., еще не рѣшенъ опредѣлительно, потому именно, что никогда и никѣмъ не былъ строго изслѣдованъ. Давнія поверхностныя сужденія объ этомъ предметѣ можно заключить Квеномъ (Le Quien). Въ Oriens Christianus, при упоминаніи объ епархіи Томитанской, въ Скиѳіи, онъ говоритъ: «Caeterum hodie Tomi non extant, et perperam a quibusdam pro Temiswar accipitur, et ab aliis pro Kiowia». ¹ Новѣйшіе поиски Томи въ соседствѣ Дуная сосредоточены въ статьѣ г. Беккера. ² Его предположенія останавливаются на мѣстности Кюстенджи. Не опровергая этого мнѣнія, я только полагаю, что Фракіійскій Томи, не Томи Овидія.

Томи, оглашавшійся покаянными мольбами Назона, былъ на отдаленныхъ предѣлахъ Римской Имперіи, извѣстенъ въ церковной

¹ Nisard, professeur d'éloquence Latine, въ предисловіи къ изданію Овидія, приводитъ различныя мнѣнія о мѣстности Томи: въ Томисварѣ (?) въ Булгаріи, въ Кіевѣ на Днѣпрѣ, и въ Сабаріи. «Quant à son tombeau, on l'a retrouvé partout. Bruschiус écrit en 1508, qu'on l'avait, cette année-là, découvert à Sabarie, avec cette inscription gravée sur la paroi extérieure de la voûte....» За симъ слѣдуетъ надпись, таже самая, которую мы представимъ ниже. Но дѣло въ томъ, что упоминаемый Низаромъ Bruschiус (Gaspar), писавшій будто бы въ 1508 году, родился 19 авг., 1518 года.

² Прописки. Изд. г. Проф. Леонтьева, т. IV, стр. 255—309.

исторіи, со временъ Константина Великаго, какъ митрополія *область Скимей* — Σκυθίαν ἑκατέραν, и безъ сомнѣнія имѣть существенное значеніе только для исторіи Русской Церкви.

Встрѣтивъ въ древнихъ географахъ и въ периплахъ Понта названіе Томала на Фракійскомъ берегу, въ 750 или 800 стадіяхъ отъ Дуная, издатели Овидія и упоминающіе объ немъ, удовлетворились этимъ свѣдѣніемъ, хотя оно во всемъ противорѣчитъ съ его собственными словами, исключая неопредѣленнаго, въ понятіяхъ современныхъ ему географовъ, слова Дунай. Въ отношеніи Овидія, вопросъ могъ бы остаться нерѣшеннымъ, какъ вопросъ о мѣстѣ рожденія Гомера; для исторіи Поэзіи это ничего не значитъ; но для исторіи Церкви, помѣщеніе Русской первобытной Томитанской митрополіи во Фракію, есть несообразность, которую нельзя оставить безъ повѣрки. На этомъ только основаніи я обращаюсь къ словамъ самого Назона о мѣстности, климатѣ, преданіяхъ и упоминаемыхъ имъ историческихъ лицахъ Томитанской страны. Безъ соображенія этихъ предметовъ, его топографія, потерпѣвшая отъ писцовъ и корректоровъ, кажется поэтическимъ вымысломъ. Но въ положеніи Овидія, ему было не до вымысловъ; онъ могъ ошибаться, только искренно вѣруя въ превратныя свѣдѣнія современныхъ географовъ, для которыхъ вся сѣверная часть Понта была еще покрыта Киммерійскимъ мракомъ.

Вникая въ смыслъ элегій и посланій Овидія, и зная топографію Фракіи, нельзя не искать инаго Томи на иной мѣстности, въ странѣ болѣе пустынной, лежащей, по его выраженію, подъ созвѣздіемъ Эриманеской медвѣдицы. Г. Линовскій, въ статьѣ своей «Гробница Овидія»,³ и переноситъ прахъ Назона за Дунай, въ Бессарабію, и говоритъ, что тамъ, по мѣстнымъ и древнѣйшимъ преданіямъ, память народная сохранила имя поэта въ названіи «Lacul Ovidului» — Овидіево Озеро, близъ Аккермана. Эта находка принадлежитъ собственно Кантемиру. Я былъ близъ Аккермана, искалъ знаменитаго озера, и нашелъ его; но оказалось, что маленькое озерцо, поросшее камышемъ, въ вершинѣ Днѣпровскаго лимана, называется Лаку Дувудулуй. Очень естественно, что не стоило справляться у народ-

³ Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, т. I.

наго воспоминанія, кто такой былъ Дувидъ, и когда именно здѣсь стояла его ода. ⁴

Но послѣ свѣдѣнія объ Овидіевомъ озерѣ, ⁵ г. Линовскій сообщаетъ иное свѣдѣніе, отысканное имъ, по наведенію же Кантемира, въ Запискахъ D. Laurentium Müller, fürstlichen Churländischen Hoffrath, Anno 1585, гдѣ, между прочимъ, говорится о «warhaften ort der exilii Ovidiani.»

«Въ 1581 году, пишетъ Мюллеръ, во время праздниковъ, когда Черкасскій староста Вишневецкій, при помощи Князя Острожскаго, разбилъ Татаръ, они осмотрѣли значительную часть этой страны (Заднѣпровской), и нашли тамъ обширныя пустыни.... На шестой день пути отъ Дибира, мы остановились на прекрасномъ мѣстѣ, гдѣ былъ заглохнѣй тиною колодезь. Здѣсь Войнуоскій и указалъ намъ въ густой травѣ надгробный камень, съ слѣдующею надписью:

Hic situs est vates, quem divi Caesaris ira
Augusti Lacio cedere jussit humo,
Saepe miser voluit patriis occumbere terris,
Sed frustra: hunc illi fata dedere locum.

Объ этомъ камнѣ сообщается и въ лѣтописи Сарницкаго: «Annales, seu de origine et rebus gestis Polonorum et Lituanorum,» свѣдѣніе со словъ нѣкотораго знаменитаго Русскаго боярина, что этотъ камень найденъ имъ въ степи близъ г. Азакъ ⁶ (oppidum Asak).

⁴ Это Овидіево озеро, La Motray, болѣе счастливый въ поискахъ, нашелъ гораздо ближе къ предполагаемому мѣсту изгнанія Овидія. Г. Беккеръ почерпнулъ изъ путешествія его свѣдѣніе, что озеро, лежащее между Бабою (Бабадагомъ) и Кюстенджи, называется не по турецки и нынѣ еще Овидіевымъ озеромъ. Но между Кюстенджи и Бабой, по взморью (85 вер.), много озеръ; однако же не Овидіевыхъ; влѣво же отъ дороги озеро Карасу, а не по Турецки озеро Черноводы. Въ этомъ-то названіи, вѣроятно, и нашелъ La Motray имя Овидія.

⁵ Кстати, независимо отъ моего посѣщенія этого озера, я нахожу его и на Семитопограф. картѣ театра войны 1828—29 г. Выше и правѣ Гура-Роша означено оз. Дувыдово.

⁶ Азакъ есть татарское и турецкое названіе Азова; однократно

Г. Линовскій сомнѣвался въ достовѣрности сообщаемого свѣдѣнія; но я невольно обратилъ на него вниманіе, потому, что былъ убѣжденъ уже довольно подробнымъ изслѣдованіемъ, что для Овидія не западный берегъ Чернаго моря былъ *litus sinister Ponti*, а восточный.

Я былъ на мнимомъ островѣ Певкѣ, который по Скимну Хиоскому возвышался между рукавами Дуная и не уступалъ въ величинѣ острову Родосу. Съ моря, отдѣльные высоты Добрушской области, въ самомъ дѣлѣ покажутся островомъ, если принять Черноводскій берегъ, по которому тянется къ Кюстенджи, такъ называемый, Траяновъ валъ, ⁷ за берегъ южнаго рукава Дуная.

Собственно въ этихъ мѣстахъ и прокладываются, какъ г. Истръ, такъ и искомый г. Томи, основанные по преданіямъ Милетами, то есть, Лидянами области Іонійской; слѣдовательно, до покоренія Лидіи Персами. Однако же, по Периплу Скилакса Каріандрскаго, котораго Дарій Гюштаспъ посылалъ осмотрѣть берега Индіи Черноморской, ни г. Истра, ни г. Томи, на Фракійскомъ берегу еще не существовало. «Слѣдуя далѣе по Понту, говоритъ Скилаксъ, на Фракійскомъ берегу слѣдующіе еллинскіе города: Аполлонія, Мисимврія, Одиссополисъ, Каллатисъ, а за тѣмъ р. Истръ.»

Г. Истръ, во Фракіи, не извѣстенъ былъ и Геродоту, и безъ сомнѣнія не существовалъ еще и въ его время. Въ свѣдѣніяхъ Помпонія Мелы, между Истрополею и Каллатисъ, нѣтъ Томи. ⁸ Истръ является съ сосѣдомъ своимъ, Томи, первоначально у Страбона, не городами, а *πολίχνη*, — что значитъ городецъ, небольшое укрѣпленное мѣсто; слѣдовательно, разсчитывать на нихъ, какъ на колоніальныя торговыя пристани, не лъзя: этого значенія имъ не при-

съ *خزر* и *خرق*; бахр-ель-Хазар и Хазак-денгис — Козарское море, Казачье море; такъ называли Магометанскіе писатели безразлично то Азовское, то Каспійское море.

⁷ Кр. Кюстенджи составляетъ приморскую оконечность вала или линіи укрѣпленій со стороны Фракіи, отъ озера Черноводы, и можно полагать, что здѣсь было укрѣпленіе, построенное, вмѣстѣ съ валомъ, въ то время, когда Римляне, покоривъ Македонію, овладѣли и Фракіей.

⁸ «Ὁδοστος ἔστι καὶ βάρης λέγεται». Le Quien, въ опис. Мисійскихъ епископій.

даетъ ни одинъ изъ древнихъ географовъ. Это были не болѣе, какъ приморскія станціи и посты, въ родѣ Анапы. По Периплу Арріана, у котораго означены разстоянія прибрежныхъ городовъ Фракіи, можно опредѣлить положеніе Томи. Мѣра стадій въ разныя времена и въ разныхъ мѣстностяхъ была такъ различна, какъ и самыя опредѣленія стадій по числу, заключающемуся въ градусѣ. Но на Фракійскомъ берегу есть нѣсколько неизмѣнныхъ точекъ, на примѣръ, оконечности Гема (Балкана), образующія мысъ Эмине, мысъ Тиристрія и мѣстность Одиссы, нынѣ Варны. ⁹ Я опредѣляю стадіи Арріана по разстояніямъ этихъ точекъ, пользуясь картой театра войны 1828—29 годовъ. ¹⁰ По этому размѣру 1 верста заключаетъ въ себѣ около 7 стадій, и всѣ древнія мѣстности набережной сходятся съ соотвѣстственными имъ въ настоящее время, какъ нельзя болѣе.

Разстоянія по верстамъ.

По Арріану, въ стадіяхъ.

	Вер.	Ст.		Ст.
Отъ мыса Эмине до Варны	51	= 357.	Отъ мыса окон. Гема до Одиссы	360.
Отъ Варны до Бальчика	29	= 203.	Отъ Одиссы до Діонисіополя	200.
Отъ Бальчика до Коварны	12	= 84.	Отъ Діонисіополя до Визонъ	80.
Отъ Коварны до м. Желегра-бурну.	11	= 77.	Отъ Визонъ до м. Тетризіады, по Страб. м. Тирица (Τίριζις)	60.
Отъ мыса до мѣста, гдѣ маякъ	18	= 126.	Отъ Тетризіады до Каросъ (Фаросъ?).	120.

⁹ Помпоній Мела не упоминаетъ о Томи: «In littoribus Istro proxima est Istropolis, deinde a Milesiis deducta Calatis, et Tritonice, et portus Caria, et Tigris promontorium.» Исаакъ Воссій, въ примѣчаніяхъ къ Периплу Понта, исправляетъ Помпонія, и вставляетъ въ текстъ его Tomos, для географическаго порядка и вѣрнаго чтенія: «In littoribus Istro proxima est Istropolis. Tomos deinde a Milesiis deducta, Calatis, etc.»

¹⁰ Составленной съ инструментальныхъ и военныхъ съемокъ, при Воен.-Топогр. Депо картъ, въ 1853 г., мѣрой 10 верстъ въ дюймѣ.

Мѣра 7 стадій въ 1-й верстѣ сходится и съ разстояніями Страбона. Отъ Кіаней, т. е., отъ пролива Константинопольскаго, онъ считаетъ 1,500 стадій до Аполлоніи (на полуостровѣ, слѣд. до нынѣш. Сизополя). По мѣрѣ отъ пролива до Сизополя 1,400 стад. (200 верстъ). Отъ Аполлоніи до Каллатиса, по Страбону 1,300 стад. По мѣрѣ отъ Сизополя до Мангалии (предп. Каллатисъ, Калантра) 190 верстъ или 1,330 стад.

Отъ Майка до Мангаліи . 30=240. Отъ Карось до Калантры . 180.
Отъ Мангаліи до Кюстенджи 40=280. Отъ Калантры до Томи . . 300. "

Далѣе, въ 28 верстахъ отъ Кюстенджи начинаются пересыпи Сивяго озера (коса Кутюкъ) и удобнаго мѣста, для помѣщенія г. Истра въ 300 стадіяхъ (42 в.) отъ Томи — нѣтъ. Г. Беккеръ полагаетъ, что пристань Истра слѣдуетъ помѣстить на грядѣ Кара-Урманъ, при с. Кара-Урманъ, т. е., въ 800 стадіяхъ или 114 верстахъ, а по его мѣрѣ стадій въ 140 верстахъ; самый же городъ Истръ искать внутри страны, къ западу отъ оз. Разельмъ, верстахъ въ 20. Не постигая ни такого огромнаго разстоянія пристани Истра отъ города Истра, ни помѣщенія этой пристани въ нѣдрахъ плавней и гирлъ Дунайскихъ, я удовлетворяюсь опредѣленіемъ мѣстности Эракійскаго г. Томи, по Арріану въ 800 ст. (114 в.), а по Страбону въ 750 (107 в.) отъ южнаго гирла Дуная.

Во всякомъ случаѣ, мы можемъ теперь судить объ окрестностяхъ этого Томи и о климатѣ страны. Вмѣстѣ съ тѣмъ намъ извѣстно, что при Августѣ внутреннее спокойствіе страны было обезпечено отъ набѣговъ варваровъ Заистрійскихъ, и охраняемо войсковыми префектурами. Сверхъ того, Эракія уже имѣла сообщенія съ Римомъ и сухимъ путемъ и Дунаемъ до устья; потому что Лентулъ занималъ укрѣпленіями и войсками лѣвый или сѣверный берегъ рѣки. ¹²

При подобномъ положеніи Эракіи, сообразны ли жалобы Овидія на беззащитность Томи посреди Скиеовъ, Сарматъ, Гоеовъ и Грайевъ, забывшихъ свой еллинскій языкъ, *in Scythibus finibus*, куда только изрѣдка достигаетъ моремъ вѣсть изъ Рима? Нѣтъ ли здѣсь

¹¹ По Помпонію, послѣ *portus Caria* слѣдуетъ *Tritonice* (по *Tabula Peutingeriana Stratonice*), потомъ *Salatis*, соотвѣтствующій Кюстенджи, котораго названіе образовалось собственно изъ *Constantia*.

У Птолемея порядокъ иной: послѣ Одиссы слѣдуетъ *Тирістрія ѡхра*, потомъ *Діонисополисъ*, *Калатія*, Томи (*Τόμος*), Истрополь.

По Плинію: Одессусъ, Діонисополь, Бизонъ, Гераклея, Калатисъ, Томосъ, Истрополь.

¹² *Misso igitur Lentulo, ultra ulteriorem repulit ripam, citra praesidia constituit. Sic tunc Dacia non victa, sed summo atque dilata est. Florus. L. IV, 12.*

географической ошибки, въ которой Овидій, безъ сомнѣнія, меньше виноватъ, нежели знаменитый географъ Делиль, который со словъ Константина Багрянороднаго помѣстилъ Черную Булгарію, вмѣсто Придонья, на Дунай, въ Добрушской области? ¹³

Въ чемъ же можетъ заключаться эта ошибка?

Сходственные названія Дона и Дуная были не разъ причиной того, что событія перемѣщались съ Азіатскаго берега Понта на Европейскій, и обратно. Еллинское и Римское ухо, зная Дунай за *Istros* и *Danubius*, а Донъ за *Tanaïs*, ни какъ не могло различать народныхъ названій, между которыми часто и не было различія. Донъ также носилъ имя Дуная. Самое названіе *Tanaï(s)* могло скорѣе произойти отъ Дуная, нежели отъ Дона. Сѣверная Русь (*Rugii*) называла и сѣверозападную Двину Дунаемъ, или вообще Доньемъ, «т. е., Низовьемъ; а по древнимъ это былъ Танаисъ, впадающій въ Балтійское море. ¹⁴

«Мы знаемъ только устье Танаиса, говоритъ Страбонъ, а истоки его и теченіе совершенно намъ неизвѣстны. По мнѣнію Теофана Митиленскаго, онъ истекаетъ изъ горъ Кавказа, течетъ на сѣверъ

¹³ См. «*Imperium Orientale*, Domni Ans. Banduri. Const. Porphyrog. De Adm. Imp. Cap. 42, и приложенную карту Делиля (*Del'Isle*). Константинъ говоритъ: «Къ сѣверу рѣка Днѣпръ, откуда Руссы ходятъ чрезъ Черную Булгарію и Хазарію въ Сирію.» Въ договорѣ съ Игоремъ, Императоры Романъ, Стефанъ и Константинъ Багр. выговорили, чтобъ Великій Князь Русскій не допускалъ Черныхъ Болгаръ воевать на Корсунь.

¹⁴ Донье — низовье, низъ, дно; по Сербски Доньи, *der untere, inferior*. — Дунай — низовье Рейна. Это слово какъ и низовье относилось по преимуществу къ устьямъ, гдѣ была и тоня — рыболовное мѣсто рѣки.

¹⁵ «Есть другой Танаисъ, который протекаетъ изъ горъ Кринскихъ (*Chrin. pes*) и впадаетъ въ Балтійское море.» Иорнандъ, Еписк. Равенскій. Выписка Гр. Потоцкаго. Кн. XXXIII, гл. V. Это Донье или Двина составляла торговый путь, имѣя общіе истоки съ Волгой. Сѣверная Двина, сообщающаяся верховьями, посредствомъ волока, съ Камой, безъ сомнѣнія называлась также Доньемъ.

Guillielmo Stuckio, въ примѣчаніяхъ къ Арріанову Периплу, говоритъ, что рѣку Двину (*Duna*) называли также и Дунаемъ (*Danubius*).

и потомъ дѣлаетъ поворотъ и впадаетъ въ Меотическое озеро. По другимъ, верховье его тамъ же, гдѣ и истоки Истра.» Разумѣется, что подобныя понятія рождались отъ сходства названій. По Перилу Скиакса, «послѣ Венетовъ слѣдуютъ: народъ Истры и рѣка Истръ, впадающая въ Понтъ семью рукавами (ἑθνος Ἰστρου, καὶ ποταμὸς Ἰστρός).» Тутъ же рядомъ γυναικοκρατούμενοι (управляемые женами), какъ и въ Придоньѣ, ¹⁶ и островъ Истръ (Ἰστρίς νῆσος). По Иорнанду и Периплу Понта и Меотиды р. Истръ или Дунай называется также Днѣпромъ; ¹⁷ по географической поэміи Скимна Хиосскаго, пять рукавовъ Дуная впадаютъ въ Понтъ, а два въ Адриатическое море.

Подобныя свѣдѣнія древнихъ географовъ перепутывали дислокацію народовъ и событій. Такъ, на примѣръ, по Зосиму, побѣда Константина Великаго надъ Сарматами происходила на Дунаѣ: «Императоръ Константинъ, узнавъ, что Сарматы, живущіе близъ Меотиды, переправясь чрезъ Дунай, напали на его области, двинулъ свое войско противъ нихъ и т. д.» Но это нашествіе на Греческія области, по Зосиму Сарматовъ, по Евсевію Скиѳовъ, а по Изида-ру ¹⁸ Гоеовъ, совершилось въ Босфораніи и относится къ войнѣ противъ Савромата, который покушался возвратить отложившіяся

¹⁶ Скиаксъ говоритъ: «За Танаисомъ, въ Азіи начинается область Савроматовъ, и первый народъ на Понтѣ есть Савроматы. Савроматы же есть народъ управляющійся женами.» Мы уже изложили (см. «Аттила»), какъ родились въ Греческихъ сказаніяхъ эти жены правительницы и Амазонки.

¹⁷ ...à Borysthene amne, quem accolae Danubium vocant». Jorn. Cap. V. «Μέγας τοῦ Ἰστρου ποταμοῦ ἦτοι Δανάπρωος καλούμενου πάλιν Σκύθαι κατοικοῦσιν.» Pontii Eux. Periplus. Явное доказательство, что жители называли низовье всѣхъ рѣкъ Доньемъ.

Названіе Донье, низовья при устьяхъ рѣкъ, независимо было отъ прозвища рѣкъ: такъ, на примѣръ, рѣка Днѣстръ есть собственно Стрый, какъ она и называется въ верховьяхъ; устья же и лиманъ, или низовье, вѣроятно, называлось Донье Стрыя, откуда иноземцы прозвали Danastris: точно также и Danapris могъ получить названіе отъ Донья праговъ, пороговъ.

¹⁸ Beati Isidori Arch. Hispal. Gothorum, Vandalorum et Svevorum in Hispania, Chronicon. Изидоръ, какъ и прочіе историки Гоеовъ — Иорнандъ, Проконій Кесарійскій, писали безъ отчета, вмѣсто Скиѳы — Гоеы.

отъ него области въ Тавридѣ, и котораго Зосимъ, или его переписки называютъ *Rausimodo*.

Покореніе Сарматіи, или Малой Скиѣи, чему, должно полагать, особенно способствовало распространившееся въ этой странѣ Христіанство, изобразилось на монетахъ надписью «*Sarmatia devicta*». Но жителей Тавриды и Босфораніи, Греки и Римляне, въ разные времена, безразлично называли, то Скиѣами, то Сарматами¹⁹ и даже Гоѣами. Эти послѣдніе, какъ исконная промышленная община, родственная съ Ханаанами (Финикійцами), разсѣлись по всемъ прибрежнымъ городамъ Еллинскихъ колоній. Но усвоенная ими то преимуществу область на Кавказѣ была Халдея, Гэхти-к Арменіи, между рѣками Гебромъ (Курой) и Араксомъ.²⁰ Со времени преобладанія Гебровъ — Халдеевъ, или Гоѣовъ, въ лицѣ Кагана Миѣридата, вліяніе ихъ въ Тавридѣ и Босфораніи такъ усилилось, что они были представителями края, который и управлялся Каганами до самаго Константина Великаго, или до покоренія Сарматіи. Въ Латинской чеканкѣ это событіе выразилось и посредствомъ «*Victoria Gothi*». Эккель, въ своемъ сочиненіи о древнихъ монетахъ, также замѣчаетъ, что «Римляне почти всегда смѣшивали имена варварскихъ народовъ на сѣверѣ Иллиріи и въ Азіи, и безразлично принимали Скиѣовъ за Гоѣовъ».²¹

¹⁹ Не излишнимъ еще считаю повторенія, что у Еллиновъ общее названіе Арійскихъ племенъ по вѣрѣ — Савин, Савіане, Сабен, Славяне — обратилось въ Скиѣовъ, по Гоѣскому произношенію *Skuafo*, *Sklava*, по Азіятскому *سكالا* — Сакалаб, Склабъ. Сколько можно сообразить, названіе Сарматъ, Придонскаго древняго казачества, имѣло въ основаніи прибрежный народъ Меотиды, *Sabiri*, *Serbi*, съ столицею *Serbetion*, по Греч. Киммеріонъ. Народное названіе Сербадія (Сербія), какъ и въ Полабской, Прибалтійской Сербіи, *Sermende* (*Sarmaten land*), *Serbetium*, *Sermunti*, преобразовалось у Гоѣовъ Кавказскихъ и у Грековъ въ Сарматію.

²⁰ Изъ древнихъ названій образовались новыя: Кахетія, Иберія. Во всякомъ случаѣ, не лзя смѣшивать коренныхъ Кавказскихъ туземцевъ съ Гебрами, водворявшимися въ городахъ и овладѣвавшими торговлей, промысломъ, богатствомъ страны, силами народа, а часто и верховной властью.

²¹ Опис. Музея Кн. Кочубея. Г. Кѣне. т. II, стр. 356.

Объяснивъ возможность принимать Донъ за Дунай, и удобство, основываясь только на буквѣ, давать преданіямъ противоположный смыслъ, мы обратимся къ словамъ самого Овидія.

Не смотря на то, что изъ Рима была открытая, прямая дорога сухимъ путемъ, по этапамъ легіоновъ Иллиріи и Мизіи, до Чернаго моря; что существовалъ и водный путь по Дунаю, которымъ Римляне возили свои военные тяжести,²² Овидія везутъ въ Томи моремъ, какъ будто по обычаю ссылатъ преступниковъ на острова. Куда же его везутъ?

«Не посѣщать, какъ нѣкогда, Аѳины для науки,
Не въ Азіійскіе города и страны, которые я уже видѣлъ,
Не въ славную Александрію, не на игривый Нилъ.
Куда же молю я о попутныхъ вѣтрахъ? Въ Сарматію!
Молю, чтобъ благополучно достигнуть до злополучныхъ (laevi)
береговъ Понта.

Ропщу, что удаляюсь медленно отъ отчизны:
Взываю, чтобъ сократился путь изгнанія въ страну Томитан-
скую (orbe Tomitas)

Невѣдомо гдѣ лежащую!...» Trist. L. I, El. 2.

«Меня ссылаютъ въ Скиѳію!» повторяетъ Овидій въ 3-й элегіи.

И такъ, по собственнымъ словамъ Овидія, его везутъ на просто въ городокъ Томи (πολίχνη), а въ Скиѳію, въ Томитанскій округъ Сарматіи. Въ 7-й элегіи 5-й книги онъ также говоритъ: «Turba regionis omitanae»; въ другихъ мѣстахъ: «Urbs Tomitana, Tomitana humo, Tamitanus ager, terra Tomitana»; слѣдовательно, Томитанскій городъ и не во Фракіи, не въ Мизіи, а въ Сарматіи. «Ut tangam laevi fera litora Ponti» не значить въ смыслѣ Овидія «чтобъ достигнуть лѣвыхъ дикихъ береговъ Понта;» но злосчастныхъ береговъ. Поэтъ употребляетъ слова laevus, sinister, не въ простомъ ихъ значеніи, но въ значеніи злополучный, несчастный, въ противоположность слову dexter — правый, счастливый, благополучный. Это можно понять изъ слѣдующаго его сближенія ἄξενος, или ἄξενος, съ sinister, а ξυξενος съ dexter:

²² Strab. L. VII, p. 304.

Quem tenet Euxini mendax cognomine litus (latus?). ²³

Et Scythici vere terra sinistra freti. ²⁴

т. е., какъ море Евксинское (благопріятное) ложно носить это имя (вмѣсто ἄξενος, sinistre, враждебнаго), такъ и берегу Скиѣскаго моря приличіе было бы названіе злосчастный (т. е., лѣвый берегъ, вмѣсто правый, счастливый).

Въ логическомъ смыслѣ сравненія иначе передать стиховъ невозможно, и слѣдовательно дѣло касается до восточнаго, праваго берега, Сарматскаго, а не западнаго, Θρακίηςскаго.

Приближаясь къ выходу изъ Θρακίηςскаго босфора въ открытое море, Овидій говоритъ:

«Hic locus est Gemini janua vasta maris..»

Смыслъ этого стиха не вполне изученъ. Низаръ переводитъ, соображаясь и съ другими переводчиками: «Porte majestueuse, qui s'ouvre sur les deux mers (т. е., врата, отворяющіяся и въ Понтъ и въ Пропонтиду). Того же страннаго мнѣнія и Lemaire. Но въ этомъ значеніи, какія же ворота не gemini? Дѣло въ томъ, что при выходѣ изъ Босфора въ Понтъ находятся Симплегады ²⁵ или Кіанейскія группы, торчащихъ изъ воды, по обѣ стороны пролива, скалъ, между которыми, по причинѣ подводныхъ камней, проходъ былъ опасенъ. Кіанеи Европейскаго берега вели къ набережнымъ Θρακίης, а Кіанеи Азіятскаго берега къ набережнымъ Азіи. Эти-то скалистые островки, которые, для приближающихся къ нимъ со стороны, каза-

²³ Явная поправка litus вмѣсто latus; потому что не litus Ponti носилъ названіе ἄξενος и εὐξενος, а latus Ponti, т. е.. пространство моря.

²⁴ Низаръ переводитъ: «Sur les côtes de ce pays (?), dont le nom d'Euxin est un mensonge, sur ce rivage doublement (?) sinistre de la mer de Scythie,» и оправдываетъ безсмыслие примѣчаніемъ: «Ici le jeu de mots est manifeste.»

Lemaire толкуетъ слова «vere terra sinistra» слѣд. образ.: «vere terra ut in sinistra parte sita, sic etiam infelix.» Но къ чему же сравненіе съ mendax cognomen?

²⁵ Отъ Σύμπλεξις — сѣпленіе, связь, соединеніе; symplegma — группа скульптурная.

лись движущимися и сливающимися въ одну группу, и называется Овидій близнецами.²⁶ Но врата близнецы вмѣстѣ съ тѣмъ были и врата близнецовъ — Кастора и Поллукса. Они вели къ ихъ знаменитому храму и городу — Діоскуріи.²⁷ Смыслъ стиха слѣдовательно простой:

«Здѣсь врата близнецовъ въ пространное море»,

и въ то же время на два пути. Овидій и высчитываетъ на одномъ пути города Θракійскаго берега, а на другомъ поселеніе Ахейянтъ, бѣжавшихъ изъ Мегары (Алкатоя), на восточномъ берегу: «Et quos Alcathoi memorant a moenibus ortos sedibus his profugum constituisse larem: A quibus adveniat Miletida sospes ad urbem, offensi quo me contulit ira dei.» Въ вратахъ близнецовъ Овидій и обращается съ обѣтомъ Минервы и къ близнецамъ Тиндаридамъ (Кастору и Поллуксу), покровителямъ мореходцевъ — «quos haec colit insula». Эти слова относятся къ Symplegadas, а можетъ быть и къ Miletida.²⁸

²⁶ «Cyaneae, ab aliis Symplegades appellatae, traditaeque fabulis inter se concurrissent: quoniam parvo discretas intervallo, ex adverso intrantibus geminae cernebantur, paulumque deflexa acie coeuntium speciem praebant». Plin. L. IV, 27.

²⁷ Діоскурія. Знаменитый въ древности городъ Колхиды, на границахъ Сивдійскихъ племенъ Кавказа, посвященный Діоскурамъ — близнецамъ Тиндаридамъ — Кастору и Поллуксу, хранителямъ мореходцевъ. Почитаніе Діоскуровъ на восточномъ берегу Понта очень древнее и имѣетъ связь съ мифомъ объ Аргонавтахъ. По Помпонію Мелѣ, Діоскуры, т. е., поклоненіе Діоскурамъ (по замѣч. А. Rossi, лунѣ и солнцу) принесено Аргонавтами; по Арріану, Діоскурію основали Милеты. Эмблемы созвѣздія близнецовъ (шлемы, или шапки, у которыхъ, вмѣсто яловца, звѣзды), кромѣ монетъ Діоскуріи встрѣчаются на монетахъ Ольвіи Савійской, Пантикапей и Томи Музей Кн. Кочубея. Б. Кёне.

²⁸ «Ἐπο τῇ Κίανει, πησὲς συνθέτης Περὶ πλῆτος Σκίμνῳ, ὁποῖα, по сказанію поэтовъ, въ древности были пловучими островами; чрезъ нихъ первый протѣлъ корабль Арго, на которомъ Язонъ прибылъ въ Колхиду. Отъ Кіаней до храма Διὸς Ὀρίου, при устьѣ Понта, 40 ст.» Нѣтъ сомнѣнія, что вмѣсто Διὸς Ὀρίου, слѣдуетъ читать Διὸς Κούριου. Геродотъ (кн. IV, 85) говоритъ, что при Азіатскихъ Кіанеяхъ былъ храмъ, близъ коего сидѣлъ Дарій и обозрѣвалъ Понтъ.

Можно поручиться, что Miletida есть поправка корректора вмѣсто Маео-

Овидій молитъ Тиндаридовъ охранять его на томъ, или другомъ пути. Одинъ путь чрезъ Симплегады открытымъ моремъ (*per altas*),²⁹ другой прорѣзываетъ воды береговъ Вистоніи.³⁰ Овидій какъ будто не увѣренъ еще, какой путь предстоитъ ему. Эта неизвѣстность подтверждается предшествовавшимъ путемъ по Егейскому морю. Когда корабль Овидія, плывшій мимо Трои, вмѣсто того чтобъ направиться въ Геллеспонтъ, своротилъ къ Лемносу и Самоѳракіи, до Темпиры (*Epira, Empyrga, Tentira*), гдѣ высадивъ своего хозяина, корабль возвратился на путь чрезъ Геллеспонтъ, и у Кіаней передъ Овидіемъ открываются два пути — къ населеніямъ западнаго берега и прямо чрезъ море, къ городу Милетиды, какъ выражается Овидій, или къ колоніи Ахейнъ на восточномъ берегу.³¹

Можетъ быть, въ недоумѣніи, который путь предстоитъ ему, Назонъ и обращается къ Кастору и Поллуксу:

tida. Поселеніе Ахейнъ было на Сидійскомъ полуостровѣ. Нѣкоторые называютъ его и островомъ.

Упомянутое Овидіемъ о островѣ, на которомъ боготворять Тиндаридовъ, затрудняло переводчиковъ. «*Quelle pouvait être cette île, si non Samothrace*,» говоритъ Низаръ. Но, какъ мы упомянули, близъ Азіятскихъ Кіаней былъ храмъ *Διοσκουρίων*.

²⁹ «*Ite per altas*», «*vela dare in altum*» значить: ити открытымъ моремъ, плыть въ открытое море; но Г. Lemaire измѣняетъ *per altas* въ *per arcas*, т. е., ити не въ открытое море, *haute mer*, а чрезъ тѣснины Симплегадъ, хотя по Страбону Европ. Кіаней отъ Азіятскихъ въ разстояніи 20 стадій (3-хъ верстъ).

Замѣчательно, что, по ученымъ переводамъ, отъ Кіаней идутъ не два пути, а ѣдутъ два корабля, и оба въ Томи. Lemaire, исправивъ Овидія, отправляетъ одинъ корабль чрезъ тѣснины Симплегадъ, а другой по водамъ Вистоніи (берегъ Фракіи между Салмодессой и Аполлоніей); но вѣдь и корабль, слѣдующій набережными Вистоніи, не могъ миновать тѣснинъ Симплегадскихъ? Для чего же было вносить тѣснины въ текстъ?

³⁰ «По сіе время, пишетъ Страбонъ, во Фракіи существуетъ народъ Вонны. Весь берегъ отъ Аполлоніи до Кіаней, на разстояніи 1,500 ст. (214 в.), называется Финійскимъ.» Этотъ берегъ и называетъ Овидій *Bistonias aquas*.

³¹ Путь прямо чрезъ море, отъ одного Босфора къ другому, былъ втрое ближе и вѣроятно безопаснѣе, нежели окруженіе по восточнымъ набережнымъ.

Vos quoque, Tindaridae, quos haec colit insula, fratres,
 Mite, precor, duplici numen adestae viae:
 Altera namque parat Symplegadas ire per altas,
 Scindere Bistonias altera puppis aquas.
 Vos facite ut ventos, loca cum diversa petamus,
 Illa suos habeat, nec minus illa suos.³²

т. е., «Васъ, братья Тиндариды, которымъ поклоняются въ этой уединенной обители (храмъ Діоскуровъ близъ Азіат. Кіаней), молю о покровительствѣ на предстоящихъ двухъ путяхъ. Одинъ ведетъ чрезъ открытое море, на другомъ пути корабль (puppis) разрѣзываетъ Бистонскія воды; благоволите, чтобъ на томъ и другомъ изъ этихъ путей, ведущихъ въ противоположныя стороны, сопутствовали насъ благопріятныя вѣтры.»

³² Эта тирада переводится слѣдующимъ образомъ: «Vous qu'on révère en cette Ile, fils de Tyndare, soyez propices à ce double voyage (?), car l'un de nos vaisseaux (?) se prépare à traverser le groupe resserré des symplégades et l'autre à sillonner les mers Bistoniennes: faites que dans leurs itinéraires si différents, ils aient l'un et l'autre un vent favorable!»

Не допуская и мысли, чтобъ Овидій могъ отправляться на восточный берегъ моря, X. элегія становится совершенно непонятна, и переводчикамъ, чтобъ дать какой ни будь смыслъ темнотѣ, приходится замѣнять два пути двумя кораблями, а въ заключеніе пересадить Овидія на третій, для поѣздки, въ слѣдствіе догадокъ, по однимъ: въ Tempyra, по другимъ, въ Stentora, а по разнымъ кодексамъ: въ Epira, Epyrhea, Empyra, Tentara, Statyera, etc. «C'est à Samothrace, en effet (Edit. de Nisard. Note 6), qu'Ovide quitte son navire, qui reprend alors sa route par l'Hellespont pour aller à Tomes, tandis que lui, Ovide, prend comme nous le verrons plus bas (?), un troisième navire, pour aller de Samothrace à Tempyre.»

Здѣсь не мѣсто объяснять странное предположеніе о пересадкѣ Овидія съ корабля на корабль, чего нѣтъ въ оригиналѣ; но объясненіе необходимо. Вся X элегія состоитъ изъ 30 стиховъ; 14 начальныхъ посвящены описанію достоинства, быстроты и крѣпости корабля Минерва, на которомъ везли Овидія. Поэтъ называетъ его вожатымъ и вѣрнымъ спутникомъ своего поспѣшнаго изгнанія, покровительствуемымъ Палладой и проникающимъ невредимо сквозь волны вздымаемыя бурями (опис. бури элег. 2): «О молю, чтобъ онъ столь же сохранно проникъ чрезъ огромныя челюсти Понта и достигъ береговъ Гетскаго моря!»

Но, знатоки языка находятъ въ этихъ стихахъ не два предстоящія пути на выборъ, но два корабля, о благополучномъ слѣдованіи которыхъ Овидій молить такъ пламенно, какъ будто на одномъ везуть его плоть, а на другомъ душу.

Гдѣ же наконецъ очутился Овидій?

«Близъ странъ, лежащихъ подъ созвѣздіемъ Медвѣдицы Эриманоской (пустынной) живу я, — говоритъ онъ, — окаменѣла земля отъ

Ведеть ли это горячее вступленіе къ тому, чтобъ въ слѣдующихъ 8 стихахъ мѣнять равнодушно своего надежнаго и вѣрнаго спутника? и гдѣ же эта мѣна? Спокойно пробѣжая мимо Эолійскихъ береговъ и города Гектора (Троя), корабль своротилъ съ пути чрезъ Геллеспонтъ къ остову Имбросу и прибылъ къ острову Самоеракія. За этимъ слѣдуетъ:

Saltus ab hac terra	ora	} brevis est Tempyra petenti.
	contra	

Hac	dominum	} tenuis est illa secuta suum.
	tantum	

Nam mihi Bistonios placuit pede carpere campos;

Hellespontiacas illa relegit aquas.

Этой строфѣ, потерявшей смыслъ, придакъ слѣдующій смыслъ: «et c'est jusqu'à cette île, d'où il n'y a qu'une courte traversée pour gagner Tempyre, qu'il m'accompagna, car alors j'eus la fantaisie de traverser par terre le pays des Bistoniens; pour lui, il tourna dans les eaux de l'Hellespont.... etc.» Низаръ поясняетъ этотъ переводъ въ примѣчаніи 6 къ X главѣ 1-й книги: «c'est à Samothrace, en effet, qu'Ovide quitte son navire, qui reprend alors sa route par l'Hellespont pour aller à Tomis, tandis que lui, Ovide, prend comme nous le verrons plus bas, un troisième navire, pour aller de Samothrace à Tempyre.»

Низаръ, также какъ Burmann, Heinsius, Lemaire и другіе, читаетъ Tempyra и полагаетъ, что это городъ близъ Траянополя (на р. Марицѣ), извѣстный по дорожнику Антонина подъ назв. Tempurum (? Timporum). Ливій кн. 38, гл. 41, также упоминаетъ о непроходимыхъ ущельяхъ Темпыры, близъ храма Аполлона Церинтскаго на р. Гебрѣ (Марицѣ). Но по Fragmenta 48, VII кн. Страбона (G. Kramer), Tempyra есть замокъ Самоеракія (Σαμοθράκιον πολίχουν Τέμπυρα). На этой набережной безъ сомнѣнія, были мѣста ссылки на рудокопни. Въ Аенуга, на о. Фазѣ, были золотыя копи (auriferodinae), въ сосѣдствѣ—Asila metallifodina; по р. Нессѣ, въ Бистоніи, золотыя пріиски. Но во всякомъ случаѣ смыслъ стиховъ слѣдующій: «Отсюда пере-

постояннаго хлада. Передо мной возникаютъ Босфоръ, Танаисъ, Скинскія болоты (*Scythiae paludes* — Латинское названіе Азовскаго моря) и кой какія безымянныя и безвѣстныя страны. Далѣе, нѣтъ ничего, кромѣ необитаемыхъ льдовъ. О, какъ я близокъ отъ предѣловъ земли!» ²³

«Проходитъ уже годъ, теплый вѣтръ одолеваетъ стужу; какъ длинна зима Меотиды въ сравненіи съ былыми!

«Въ чемъ здѣсь мое наслажденіе съ наступленіемъ весны? Смотрѣть, какъ таетъ снѣгъ отъ весенняго солнца? Черпать воду, не проламывая льда?...»

«Прибавъ ко всему этому наружность страны, гдѣ ни зелени, ни цвѣтущаго дерева, гдѣ, въ слѣдъ за зимой, наступаетъ новая зима!» ²⁴

Жить въ умѣренномъ климатѣ Фракіи и жаловаться на суровую, льдистую зиму Меотиды, которая на 600 верстъ сѣверо-восточнѣе, выходитъ даже изъ предѣловъ свободы поэзіи. Такъ могли жаловаться на климатъ только ссылаемые именно на берега Босфора Киммерійскаго, *in Scythicis finibus*; на примѣръ: Флавія Домитилла, племянница Тита и Домиціана, или Св. Климентъ, сосланный Траяномъ въ этотъ конечный край преобладанія Римлянъ, и здѣсь начавшій проповѣдывать Христіанство Сарматамъ и Скиѣамъ.

Бздъ не далекъ для слѣдующихъ въ Темпиру; корабль слѣдовалъ туда съ своимъ хозяиномъ (корабельщикомъ). Но такъ какъ мнѣ не суждено было влачить стопы по полямъ Бистоніи, то онъ взялъ обратный путь чрезъ Геллеспонтъ.»

²³ «*Proxime sideribus tellus Erymantides ursae
Me tenet; adstricta terra perusta gelu,
Bosphoris et Tanais superant, Scythicaeque paludes (Maeotis)
Vixque satis noti nomine pauca loci,
Ulterius nihil est, nisi non habitabile frigus.
Heu! quam vicina est ultima terra mihi!*

Trist. L. III. El. 4.

²⁴ «*Frigora jam Zephiri minuunt, annoque peracto,
Longior antiquis visa Maeotis hyems, и т. д.*

Trist. L. III, El. 12.

Но Овидій и повторяетъ, что онъ жилъ на Киммерійскихъ, а не на Фракійскихъ, берегахъ:

«Вотъ уже шесть лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я на берегу Киммерійскомъ, живу между Гетами въ шубахъ.»³⁵

Кажется, совершенно ясно и опредѣлительно означаетъ онъ мѣсто своей ссылки: на границахъ Скиѳіи, въ Сарматіи, въ округѣ Томитанскомъ, въ Меотидѣ, на берегахъ Киммерійскаго Босфора. Откуда же является тутъ Истръ, т. е., Дунай?

«Выкупаю грѣхи свои: въ Скиѳію, къ предѣламъ Истра, сосланъ пѣвецъ Амура колчаноноса!»³⁶

«Съ тѣхъ поръ, какъ я въ Понтѣ, три раза замерзалъ уже Истръ....»³⁷

«Море не оковано уже льдомъ, погонщикъ воловъ не тянетъ уже чрезъ Истръ, какъ прежде, скрипучій Сарматскій возъ.»³⁸

Въ отношеніи Истра Геродотъ сказалъ: «Истръ, величайшая изъ всѣхъ рѣкъ, намъ извѣстныхъ, всегда равна сама себѣ, течетъ и лѣтомъ и зимой.»

Слова его совершенно справедливы въ отношеніи Дуная, который рѣдкую зиму замерзаетъ при устьяхъ, на самое короткое время,³⁹ и не для ѣзды на воловыхъ каруцахъ.

³⁵ «Nec mihi Cimmerico bis tertia ducitur aestas

Litore, pellibus inter agenda Getas.» Pont. Ep. X.

³⁶ «Sed dedimus poenas, Scythicique in finibus Istri,

Ille phœretrati lusor Amoris abest.»

³⁷ «Ut sumus in Ponto, ter frigore constitit Ister.» Trist. V, El. X.

³⁸ «Nec mare concrevit glacie: nec, ut ante, per Istrum

Stridula Sauromates plaustra bubulcus agit. Trist. L. III, El. 12.

Названіе Βόσπορος—воловій переѣздъ (Βόης и Πόρος) и относится собственно къ Донскому проливу, а въ зимнее время.

³⁹ Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ мнѣ рѣдко случалось испытывать стужу въ этихъ странахъ, гдѣ въ Мартѣ все покрыто зеленью, съ Ноября же по Мартъ можно скорѣе назвать осеннимъ, нежели зимнимъ временемъ.

Что же касается до зимы Меотиды, то описаніе Овидія такъ сходно съ словами Геродота и современника его, Страбона, что мы считаемъ не излишнимъ выписать ихъ для сравненія.

Страбонъ пишетъ: «Мѣдные сосуды трескаются отъ замерзшихъ въ нихъ жидкостей; но замерзаніе особенно сильно при самомъ устьѣ Меотиды; ибо чрезъ проливъ, раздѣляющій Фанагорію и Пантикапею, проѣзжаютъ по льду, какъ по землѣ, на возахъ.»

Тоже говоритъ и Геродотъ: «Во всей описанной странѣ (Скиѣид) бываетъ столь жестокая зима, что восемь мѣсяцевъ продолжаются нестерпимые морозы, даже море и весь Киммерійскій Босфоръ замерзаетъ, и Скиѣны переѣзжаютъ чрезъ оный на возахъ.»

Что сношенія двухъ береговъ пролива Донскаго (Τάμεως) были свободны для Скиѣовъ и Сарматъ — это понятно: они составляли одну и ту же Босфоранскую область; но чтобъ Овидій, въ Томи, въ 800 стадіяхъ отъ Дуная, могъ видѣть переправляющіеся чрезъ замерзшую рѣку воловы Сарматскіе воя и слышать скрытъ ихъ, — это непонятно. Дѣло другое, если бъ онъ былъ на берегу Понта, при устьѣ замерзающаго Босфора Киммерійскаго, принималъ его по туземному названію и Азіатскому произношенію за Танай ⁴⁰ (Tanais) или Танайскій (Τάνειος), безопасно смѣшивалъ, по недоразумѣнію самихъ современныхъ ему Географовъ, съ Дунаемъ, и безразлично замѣнялъ его для стиха то Греческимъ Ister, то Латинскимъ Danubius.

Въ заключеніе о смѣшеніи Дуная съ Дономъ, приведемъ слова Боссія, въ примѣчаніяхъ къ Периплу Понта Евксинскаго: «*Romani namque solent saepe confundere Tanain. et Istrum. Testis ejus rei etiam est Seneca, in questionibus Natural, lib. VI: «Hinc qui medius inter pacata, et hostilis, fuit, Danubius: ac Rhēnus, alter Sauromaticos impetus cohibens, et Europam Asiamque distermians; alter Germanos, avidam gentem belli, repellens.» Danubium etiam Tanain vocat*

⁴⁰ «Tanaim etiam vocant indigenae illum alveum, qui a Palude Maeotide ad Pontum Euxinum pertinet.» Procop. de Bello Gothico, L. IV, c. 4.

«Τὸ ὅτι καὶ τοῖς Μακεδόσι λεγόμενος, ὅτε καὶ Τάνειος, Ponti Eux. Periplus.

Tibullus, liber IV, ad Messallam cum inquit: «Quaque Hebrus, Tanais-que, Getas rigat, atque Sigynos.» ⁴¹

По Аполлонію Родосскому Σίνδοι жили близъ устьевъ Истра, и, следовательно, онъ также смѣшиваетъ устья Дона съ Дунаемъ, или Истромъ.

Обратимъ вниманіе на сосѣдство Овидія:

«Я здѣсь одинъ, заброшенный на берега семіушнаго Истра, подлѣ ледяной Паррасійской дѣвы! Воды Дуная едва защищаютъ отъ Языговъ, Колхидянъ, отъ полчищъ (Metereaque turba) и Гетовъ.» ⁴²

Въ отношеніи эпитета семіушный, поэтъ могъ послѣдовать примѣру трагика Сенеки, который называетъ Танаисъ семіушнымъ:

«Ad cuius arma venit, et qui frigidum
Septena Tanain ora pendentem bibit.» ⁴³

Сарматы Языги жили по язамъ (болотистымъ мѣстамъ придунайскимъ по р. Тищѣ), ⁴⁴ жили и до всему берегу Меотиды. ⁴⁵ Поселенія Гетовъ или Гоеовъ были и въ Дакии и въ Босфораніи. Но какимъ образомъ Халдеи Кольхиды, обрѣзывающіе крайнюю часть свою, могли попасть въ Дунайскій стихъ и тревожить Овидія своими набѣгами съ Кавказа, это понятно только переводчикамъ Овидія подлѣ ру-

⁴¹ Воссій, однако же, не знаетъ Гетовъ и Сигинновъ Кавказскихъ. О Сигиннахъ упоминаетъ и Геродотъ (Sigynni) и Страбонъ. Воссій въ примѣчаніяхъ говоритъ: «Sic emendandus hic versus. Getae enim, et Sigyni, ad Istrum sunt, non Tanain.»

⁴² «Solut ad egressus missus Septemplicis Istri
Parrhasiae gelide Virginis axe premo.
Jazyges, et Colchi, Metereaque turba, Getaeque,
Danubii mediis vix prohibentur aquis. Trist. L. II.

⁴³ «Sic legendum ex MS, замѣчаетъ Воссій; Sed nemo unquam Graecorum tam imperitus fuit, ut Tanain 'Επτάστομον' esse proderet. Error iste solum est Romanorum.»

⁴⁴ Plin. IV, 25.

⁴⁵ «Καὶ παρ' ὅλην τὴν πλευρὰν τῆς Μαιώτιδος Ἰαζυγες καὶ Ῥωξολᾶνοι. Ptoī. L. III, cap. 5.

ководствомъ Низара. Въ своихъ *Notes des Pontiques* L. I, Lettre IV, они сообщаютъ, какъ вещь вѣсѣмъ извѣстную, что «le Danube seul séparait Tomes de la Colchide.»

Но, кромѣ Сарматовъ и Гетовъ, въ слѣдующей III-й книгѣ Элегій, Овидій опасается и нашествія Бессовъ изъ за Дуная:

«Меня окружаютъ звѣрскіе Сарматы, Бессы и Геты....

Покуда длится лѣто, Истръ ограждаетъ насъ: его свѣтлыя воды воздерживаютъ ихъ набѣги.» ⁴⁶

Въ отношеніи Бессовъ, опасеніе живущаго въ Томи Θракіи-скомъ, было также излишне. Бессы, по Географамъ, современникамъ Овидія, жили не за Дунаемъ, а съ южной стороны Балкановъ, въ верховьѣ р. Стримона. Въ числѣ 50 войсковыхъ округовъ Θракіи, у Бессовъ была также охранительная претура—*Στρατηγία Βεσσηκή*. ⁴⁷

Если бы Овидій жилъ не на Дунаѣ, а при устьѣ Донскаго пролива, то ему дѣйствительно могли бы казаться страшны всѣ, исчисленные имъ, народы, съѣзжавшіеся на Донской торгъ; но между ними ближайшіе сосѣды, раздѣляемые только Кубанью, были бы Abassi (Абхазы), а не Бессы.

Обратимъ теперь вниманіе и на слова Овидія, что онъ сосланъ на «конечный предѣлъ Имперіи,» въ страну вновь покоренную.

«Эту часть Евксина, близкую къ Бастарнамъ и Сарматамъ, держитъ лѣвая рука Рима. Эта страна новѣйшая изъ подпавшихъ подъ законы Авзоніи, съ трудомъ лѣпится на границахъ, охраняющихъ Имперію.» ⁴⁸

⁴⁶ «Sarmatae cingunt, fera gens, Bessique Getaeque.

Dum tamen aura tepet, medio defendimur Istro:

Ille suis liquidus bella repellit aquis. Trist. L. III, El. X.

⁴⁷ Plin. L. VI, 18, 1. Cl. Ptol. Geog. L. III, cap. XI.

⁴⁸ «Hactenus Euxini pars est Romana sinistri

Proxima Basternae Sauromataeque tenent.

Haec est Ausonio sub jure novissima, vixque

Haeret in Imperii margine terra tui.» Trist. L. II.

Эта по видимому загадка на счетъ мѣстности Томитанской страны — terra Tomitana (Pont. L. I, Ep. 1), легко разрѣшается простымъ вопросомъ: какая часть Евксина, во время Овидія, составляла новѣйшее пріобрѣтеніе Рима, съ трудомъ охраняемое на восточныхъ границахъ Имперіи? Европейскій ли берегъ, или Азійскій, придунайская ли часть Чернаго моря, или придонская? Фракія ли едва лѣпилась къ Имперіи при Августѣ, или вновь покоренная Помпеемъ Босфоранія? ⁴⁹

Вѣроятно, что Овидій видѣлъ въ храмѣ Минервы изсѣченную въ честь побѣдителя надпись, исчисляющую новыя побѣды и пріобрѣтенія Рима: «Кнѣзъ, Помпей великій, Императоръ, совершившій тридцатилѣтнюю войну, разбившій силы въ 12,183,000 человекъ, потопившій и взявшій 846 кораблей, приведшій въ подданство 1538 городовъ и крѣпостей, покорившій всѣ страны отъ моря Меотическаго до моря Эрпирейскаго, воздвигаетъ, по обѣту, Минервѣ.» ⁵⁰

Предѣльную часть береговъ Понта Евксинскаго, покоренную Помпеемъ, въ 61 году до Р. Х., и поступившую во власть Рима, населяли Кольхи, Иніюхи (Инды Омириты, или, по Плинію, Amireute (Имереты), Абхазы, Еллино-Скиѣы Ахейне и Синды — Сарматы или Скиѣы Малые.

Несправедливо было бы смотрѣть на Овидія, даже съ кафедры Латинскаго краснорѣчія, какъ на голаго поэта, безъ всякихъ свѣдѣній. Смѣшивая Дунай съ Дономъ, по превратнымъ понятіямъ современныхъ ему Географовъ, онъ, однако же, не смѣшиваетъ Меотическаго берега съ Фракійскимъ, и во всякомъ случаѣ не называетъ даже уголъ Фракіи страной только что подпавшей подъ власть Рима и едва держащейся на его границахъ.

Выпишемъ еще тираду въ отношеніи мѣстности Томитанской области:

⁴⁹ Послѣ покоренія Македоніи, за 150 лѣтъ до Р. Х., Фракія была уже подвластна Риму. Слишкомъ за 100 лѣтъ всѣ непокорныя племена или вытѣснены, или подавлены.

⁵⁰ Plin. L. VII, 27. Смотри также въ Аппіанѣ Александрійскомъ Побѣды и Трофеи Помпея.

«Кесарь не вѣдаетъ, какова жизнь въ этихъ далекихъ предѣлахъ.... онъ не озаботится спросить, въ какой части свѣта находятся Томитаны? гдѣ эта, едва извѣстная, краина Гетовъ? что дѣлаютъ Сарматы и суровые Языги? что за поклоненіе богинѣ Орестѣ⁵¹ въ странѣ Тавровъ? Какіе тамъ еще иные народы переносятся на легкихъ коняхъ чрезъ окаменѣлый отъ стужи Истръ?....

«О, мой прекрасный Римъ! всѣ эти народы не хотятъ знать тебя, не боятся оружія ратующей Авзоніи!»

Потомъ Овидій обращается съ мольбой къ Фабію Максиму, любимцу Августа, чтобъ онъ умилосердился Кесаря назначить ему изгнаніе въ иной странѣ, «чтобъ мечъ дикаго Гета не исторгъ его жизни, дарованной богами, и если умереть, чтобъ кости его улеглись въ землѣ болѣе мирной, и прахъ не былъ подавленъ землей Скиѣской и притоптанъ копытами коней Вистонскихъ.»

Новое недоразумѣніе. Вистонія или Бистонія принимается, по смыслу Овидія, за Фракію, и, слѣдовательно, Бистонскіе кони, по всѣмъ соображеніямъ переводчиковъ, то же, что Фракійскіе кони.

Упоминаемое Страбономъ озеро Вистонское, а по Плинію и народъ, были на р. Стримонѣ, въ странѣ Синдовъ-Сапеянъ. Это далекое разстояніе отъ Томи Фракійскаго и невозможность, чтобъ Вистонскіе кони топтали прахъ Овидія, заставили предполагать, что названіемъ Вистоніи онъ почтилъ всю Фракію. Предположеніе, какъ можно замѣтить, слишкомъ смѣлое. Страна Синдовъ-Сапеянъ была, какъ увидимъ ниже, и въ Придоньѣ. Но поэтъ мало заботится о странѣ; ему нужны только миѣнческіе злые кони родоначальника сыновъ Марса-Вистона, которыхъ Діомедъ откармливалъ человѣческимъ мясомъ.⁵²

⁵¹ Pont. L. I, Ep. 2.

«Diana Orestea» отъ *Orestes* — горный. Въ Овидіи она называется также Diana Trivia — Трехпутная.

⁵² Эта Еллинская басня образовалась изъ преданій о людскихъ и конскихъ жертвахъ, приносимыхъ Вишню-Светаваеъ — свѣтокопному или бѣлокопному, у Славянъ Свѣтовиду.

Спросимъ теперь, къ которой сторонѣ Понта относятся мидійскія сказанія, упоминаемыя Овидіемъ?

«Посмотри, сколько славы воздало потомство сыну Эзона (Язону), за то только, что онъ посѣтилъ эту страну.»⁵³

Какія отношенія имѣеть походъ Язона въ Колхиду къ противоположному берегу Понта, находящемуся отъ него на перерѣзѣ въ 4000 верстахъ? — «*Le Danube seul séparait Tomis de la Colchide, où Jason, fils d'Aeson, pénétra pour enlever la maison d'or.*» — отвѣчаетъ переводчикъ Овидія.

Оспаривать подобныя толкованія, основанныя на промахѣ, нѣтъ необходимости; они доказываютъ только невниманіе къ Исторіи, или Географіи, тамъ, гдѣ все вниманіе обращено на красоты поэзіи.

Исследуемъ Колхидскую легенду о времени и мѣстѣ построенія г. Томи.

«Это мѣсто названо Томосъ, по тому, что здѣсь, какъ говоритъ преданіе, сестра изрубила своего брата на части.»⁵⁴

Изложимъ вкратцѣ содержаніе мидійскаго преданія, переданнаго Овидіемъ и основаннаго на смыслѣ слова *Tomus* — отсѣченная часть, отсѣченіе.

⁵³ «*Adspice, in hoc partes quod venerit Aesone natus,
Quam laudem a aera posteritate ferat. Pont. I. I, Epist. 4.*»

⁵⁴ «*Inde Tomos dictus locus hic, quia fertur in illo
Membra Soror fratria consecuisse sui.*»

Г. Беккеръ (Пропилен Г. Деонтьева), послѣ этихъ стиховъ замѣчаетъ: «Какъ мало, однако, удовлетворяетъ Овидія такое совершенно произвольное словопроизводство, видно уже изъ того, что онъ самъ, въ другомъ мѣстѣ, основаніе упомянутой колоніи приписываетъ Тому.» Въ вышесказанномъ другое мѣсто означено въ *Trist. I, 10, 41*. Но ни въ этой 10-й элегіи, ни въ другихъ, Тома, основателя г. Томи, мы не нашли; это свидѣніе, безъ сомнѣнія, принадлежитъ какому ни будь особенному, исключительному кодексу Овидія. Что касается до того, удовлетворялся ли онъ словопроизводствомъ отъ *Tomus*, то, напротивъ, онъ подтверждаетъ его (*Trist. I. III, El. 9*) легендой объ Абсиртѣ, изрубленномъ на части Ме...

«Кто бы подумалъ, что здѣсь, между варварскими городами, есть и города Греческіе? Милетская колонія основалась посреди Гетовъ, но названіе мѣстности гораздо древнѣе. Основаніе города относится ко времени убіенія Абсирта. Нечестивая Медея, воспользовавшись кораблемъ, построеннымъ воинственной Минервой, нарушила спокойныя дотошныя волны бѣгствомъ своимъ отъ отца. Въ то время, какъ веслы усиливали бѣгъ, вѣстовой вдругъ увидѣлъ на высотѣ моря корабль. — «Враги!» вскричала Медея; — «я узнаю Колхидскія паруса!» — Встревоженные Миніицы,⁵⁵ заторопились отвязывать канаты и вытаскивать якорь.... Между тѣмъ,, приближеніе Колхидскихъ парусовъ ужасало Медею. — «Я погибла!» — вопить она; — «Какъ задержать отца?» — Окинувъ взорами вокругъ, она остановила ихъ на братѣ своемъ. — «О, мы спасены: сама смерть подаетъ мнѣ руку помощи!» — И съ этимъ словомъ Медея поражаетъ невиннаго юношу мечемъ, разсѣкаетъ его тѣло на части и разбрасываетъ по берегу. Блѣдныя же руки и окровавленную голову выставляетъ на вершинѣ скалы, чтобъ отецъ узналъ своего сына; чтобъ, пораженный отчаяніемъ и собирая разбросанные члены его, забыть о преслѣдованіи дочери.»

Кому могъ прійти въ голову подобный вымыселъ, основанный на созвучіи Еллинскаго слова *Γόμῃ* съ названіемъ города, кромѣ Ахейнъ-Фессалійцевъ,⁵⁶ поселившихся въ Синдикѣ и гордившихся преданіями о своемъ соотечественникѣ Язонѣ, похитившемъ, изъ сосѣдней имъ Колхиды, и Медею и Золотое руно?

Очень естественно, что подобныя народные рассказы примѣняются, при сходствѣ названій, къ разнымъ мѣстностямъ;⁵⁷ но слѣ-

⁵⁵ Миніи (Μινυεὺς), въ послѣдствіи Архомена, въ Фессаліи.

⁵⁶ Во время похода Язона, Ахейне Феіоты (Ἀχαιοὶ Φεϊώται), пришедшіе съ нимъ, поселились на этой набережной Понта. Strab. L. XI, p. 495.

⁵⁷ На этомъ основаніи, тотъ же рассказъ привязался и къ островамъ Апсиртидамъ, на Адріатическомъ морѣ: «Вдоль этихъ береговъ, между прочими островами, есть Апсиртиды, гдѣ, по рассказамъ, Медея убилла, будто бы преслѣдовавшаго ее брата, Апсирта.» Страб. L. VII. Примѣненіе рассказа и здѣсь имѣетъ въ основѣ смѣшеніе Дона съ Дунаемъ (Истромъ), а Истра съ Истрией. По Географической повѣсти Скинна, два рукава Истра впадаютъ въ

дуетъ обращать вниманіе на ту мѣстность гдѣ вымыселъ имѣлъ свое начало, основываясь на мифахъ страны.

Объ Апсиртѣ упоминаетъ Арріанъ въ своемъ Периплѣ или плаваніи по набережнымъ Чернаго моря. Слѣдуя отъ Трапезонта, по восточной сторонѣ Понта, онъ пишетъ:

«Прибывъ въ Апсаръ, который занимаютъ пять когортъ, мы выдали имъ жалованье и осмотрѣли вооруженіе, стѣны, рвы, больницы и житницы.... Апсаръ, по преданію, назывался прежде Апсиртомъ, по имени убитаго Медеей Апсирта, котораго могилу здѣсь показываютъ....

«..... За Кольхидянами живутъ, въ неприступныхъ горахъ, воинственные Санны (Сваны), ⁵⁸ которые прежде платили дань Римлянамъ, а теперь разбойничаютъ.... Махелоны ⁵⁹ и Гиніюхи, у которыхъ правителемъ Анхіалъ. Сосѣды ихъ Зидриты, подвластные Фарасману; за ними Лазы, управляемые Малассомъ, получившимъ власть отъ тебя. Лазама сопредѣльны Ансилы. Надъ ними властвуетъ Іуліанъ, обязанный престоломъ твоему отцу. Подлѣ нихъ Абассы ⁶⁰ (Абхазы). Владѣющій ими Рисмагъ поставленъ тобою. За Абассами Саниги, въ странѣ которыхъ Севастополь. ⁶¹ Ихъ царь, Спадагъ, получилъ царство отъ тебя. До Апсара мы плыли къ востоку пра-

въ Адриатическое море, какъ два рукава Дона въ Меотиду. Для Ближнихъ купцовъ-историковъ этого достаточно было, чтобъ назвать острова протяжъ р. Тимава (Plin. L. III, 30) Апсиртидами, и перенести сюдалюбимый Колхидскій рассказъ. При р. Тимавѣ (Τιμαυος) былъ и храмъ Діомеда — Тимавонъ.

По Скилаксу Каріандрскому: «за Энетами, народъ Истры (Ἰστρος Ἰστρος) и рѣка Истръ.»

⁵⁸ По Плинію Suanі (L. VI, 4). Черезъ ихъ землю течетъ съ вершинъ Кавказа р. Кобусъ (Cobus). Въ той же главѣ Sanni-Henioschi, и рядомъ, устье р. Апсары и замокъ. Съ появленіемъ названія Гунновъ—Ounnoi, названіе Нидохъ исчезаетъ.

⁵⁹ У Плинія Melanchlaeni (по Герод.), т. е., Мингрелы.

⁶⁰ У Арріана замѣняютъ уже Ахейя, существовавшихъ еще въ географическихъ свѣдѣніяхъ Плинія. Сосѣди ихъ Санниги замѣняютъ уже Синдоу. У Плинія тѣ и другіе.

⁶¹ Собственно Sivas, а по черк. историкамъ Σαβα Черноморскихъ Индовъ или Синдовъ.

вымъ берегомъ Евксина. Апсартъ, по моему мнѣнію, крайняя восточная часть Понта. Отсюда до рѣки Ховонъ (Χῳβόν пот.), отъ Ховонъ до Сигамы (Σιγάμην — Singames), плыли по направленію къ сѣверу. Отъ Сигамы же поворотили къ лѣвой сторонѣ моря—
 Ἀπὸ δὲ Σιγάμου, ἐκάμπτομεν εἰς τὴν λαίαν πλευρὰν τοῦ Πόντου.»

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на разграниченіе правой и лѣвой стороны моря, въ смыслѣ древнихъ Географовъ.

«Maris Euxini positos ad laeva,
 Tomitas quaerere....»

Древніе представляли всякое море круглою или овальною чашей; по измѣренію окраинъ, они дѣлили ее діаметрально на двѣ половины. Если ѣхать отъ Константинопольскаго пролива вправо, Азіатскій берегомъ до Тамани, то переѣздъ составитъ около 1600 верстъ; если же ѣхать влѣво, западнымъ берегомъ къ Днѣпру и огибая Тавриду, то разстояніе переѣзда до Тамани только 1200 верстъ. «Собразно этимъ разстояніямъ древніе и опредѣляли конечныя точки длины моря—мысъ Балкана (Эмице-бурну) и рѣку Фазисъ (Ріонъ); а ширины—Синдику на Босфорѣ (Кимм.) и устьѣ рѣку Аліи. По Агаѳимеру, въ его землеописаніи (Geogr. antiqua, Jac. Gronovius): длина Понта отъ Эмоса (Ἄμων, а не Τόμων, какъ читаютъ Гг. издатели) до р. Фазиса 6000 стад. (857 в.); ширина: отъ Фанагоріи до р. Аліи (Ἠλύος) 2400 ст. (343 в.). Геродотъ измѣряетъ ширину отъ Темискиры (близъ р. Аліи) до Индіи Черноморской или Сардики (Азіат. бер. Босфор.) въ 3,300 стадій; такимъ образомъ у того и другаго поперечникъ, раздѣляющій море на двое, одинъ и тотъ же, и Таманскій полуостровъ, который, по Плинію, жители называли Εἰον, Еон, «могъ быть ad laeva.

Уклонясь нѣсколько отъ Апсара, мы возвратимся къ нему и къ преданію о мифическомъ событіи, совершившемся близъ береговъ

«Периолъ Понта Евксидскаго считаетъ разстоянія отъ храма Διὸς Οὐρίου (Διόσκουριον?), находившагося близъ Кіаней Азійскихъ, до устья Меотиды: «говорятъ, что переѣздъ вдоль Европейскихъ береговъ равенъ переѣзду вдоль Азійскихъ» (?).

«Peninsula inter Pontum et Maeotim lacum excurrentis, Eionem vocat.» L. VI, 6. У Арріана въ 380 стад. отъ устья Тамракскаго лимана, неопредѣленная мѣстность ἤϊονας.

Колхиды. Изъ всего предыдущаго можно сообразить, что мѣстность Томи и Апсирта или Ансара, одна и та же, и что на этой мѣстности, какъ сообщаетъ Страбонъ, поселились, во время похода Язонъ, пришедшіе съ нимъ, Ахейне Феіоты. “ По всѣмъ Географамъ Фанагорія въ Синдикѣ; Горгиппу признають столицей Синдіи; по Страбону, между Фанагоріей и Горгиппіей, живутъ Аспургіаны (Ἀσπουργίανοι, Ἀσπουγγίτανοι, Ἀσπουργίτανοι), извѣстные только одному ему, а можетъ быть только переписчикамъ его. Тутъ же, по Страбону, рядомъ съ Горгиппіей, и Ахейне. У Скилакса, между Фанагоріей и пристанью или столицей Синдовъ, вмѣсто Аспургитанъ, Кипи (Κῆποι, Κῆπος); ниже пристани Синдовъ (Σινδικὸς λιμὴν) Πάτους; а у Плинія Πάτους обращается въ Pitius, и, вмѣсто пристани Синдовъ, Sergi (т. е., Serbi) Cephalotomi или Cephalotomos, “ что явно составляетъ ошибочное чтеніе въ какомъ ни будь Греческомъ Географѣ. Тутъ же, вмѣсто Τομεάται, у Скилакса Керхетаі и вмѣсто καὶ πόλις Τομικὸς καὶ λιμὴν—πόλις Τορικὸς, вмѣсто Τομετικὴ ἄκρα—Τορετικὴ ἄκρα (Ptol. V, 9). Но объ этѣхъ измѣненіяхъ мы упомянемъ подробнѣе послѣ; здѣсь же приводимъ ихъ только для того, чтобъ спросить, могъ ли Овидій, воплощенную легенду на Азіатскомъ берегу, переносить на Европейскій берегъ, въ уголъ Θρακίи, въ какой-то сомнительный Томи?

Допытываясь изъ словъ Овидія о климатѣ, топографіи, туземномъ населеніи и народныхъ легендахъ Томитанской области, обратимся теперь къ сообщаемымъ имъ историческимъ свѣдѣніямъ о Котисѣ, котораго онъ умоляетъ, какъ скептуха или державца этой области, о заступничествѣ предъ Августомъ. “

«Потомокъ Царей, Котисъ, котораго происхожденіе восходитъ до Евмолпа, если молва дошла до твоего слуха, что я заброшенъ въ границы твоей земли, то прошу тебя, не отвергни мольбу и помощи изгнаннику — тебѣ это возможно. Я не обвиняю судьбу, ко-

“ Аппіанъ называетъ ихъ Скинскими Ахейнами.

“ Въ переводѣ Низара «les Coupe-Têtes. Если бъ это было Греческое прозвище, а не искаженное названіе, самъ Плиній объяснилъ бы его. Это искаженіе такое же, какъ названіе Мингреловъ, по Геродоту и Плинію Μελαγχλαῖνι (Черноризцы), по Арріану Μαχελώνων, по Страбону Μακροκόρυνοις — длинобородые, etc.

“ Pont. L. II, Ep. 9.

терая, передала меня въ твои руки: впервые, и только въ этомъ случаѣ, она не была враждебна мнѣ. Прими благосклонно разбитую лѣдью мою, и да не будутъ берега твои столь же жестоки, какъ волны моря.»..... «Блескъ твоего происхожденія возлагаетъ на тебя обязанность великодушія: оно есть наслѣдіе рода божественнаго, въ чемъ убѣждаютъ — Евмолпъ, знаменитый родоназальникъ твой, и предокъ его, Эрихоній.... «Ты также достойный сынъ знаменитаго отца, Котисъ; будь покровомъ изгнанника, который изнемогаетъ въ предѣлахъ твоего стана!...»

Имя Котисъ (Cotys, Κότης) нѣсколько извѣстно Исторіи, а болѣе извѣстно Нумизматикѣ Босфора Киммерійскаго. Какъ и имена Риметалкъ, Рискупорисъ, Фарнакъ etc., оно созвучно именамъ Мидійскимъ, Халдейскимъ, или Гоескимъ, и относится къ той эпохѣ, когда Римляне, побѣдивъ Митридата, Кагана Понтійскаго, и овладѣвъ странами восточнаго берега Чернаго моря, предоставили духовно-гражданскую власть надъ ними тому же роду Гебровъ-Маговъ, отъ котораго происходитъ и Митридатъ. Имя Котиса повторяется часто, въ эпоху преобладанія Гоэовъ въ Босфораніи, на монетахъ, которыя продолжали, по обычаю, чеканить Каганы, утверждаемые Императорами и преклонявшіеся предъ ихъ истуканами, какъ предъ богами земли.

Овидій льститъ самолюбію Котиса, сравниваетъ его съ Магомъ Ореемъ, и называетъ его вѣщимъ — Vates, что въ древнемъ смыслѣ значило собственно волхвъ, прорицатель, чарующій гимнами, какъ Gauti, прозвище Кагана Одена, сѣвернаго Гоескаго Орфея. ⁶⁷

«Nec regum quisquam magis est instructus ab illis (ingenueas artes),

Mythibus ⁶⁸ aut studiis tempora plura dedit.

Carmina testantur, quae, si tua nomina demas,

Threicium juvenem composuisse negem.

⁶⁷ «Kong (Kuning) Europaeorum diversum esse non putant a Kahan, quod in Ebraea lingua non solum sacerdotem, sed etiam principem denotare, observarunt Philologi.» Ihre.

⁶⁸ Mythibus ?

Neve sub hoc tractu Vates foret unicus Orpheus,
Bistonis ingenio terra superba tuo est.»

«Нѣтъ Царя, который бы болѣе тебя похваля науку; который бы болѣе тебя посвящалъ время тишинѣ (?) или познанію. То свидѣтельствуютъ твои гимны, и если бъ ты скрылъ свое имя, я бы не повѣрилъ, что ихъ слагалъ воинъ Фракіи (?). Не одинъ Орфей пѣснотворецъ этихъ странъ: страна Вистона (сына Марса) гордится твоимъ гениемъ.»

Изъ Влеяніи ли Фракійской, или изъ Фракіи Влеянской, былъ Котисъ родомъ — это трудно разгадать. Въ посланіи Овидія важно только свидѣніе, что онъ сосланъ въ предѣлы страны, гдѣ Rex Pontifex Котисъ.

Въ Котисѣ Овидія и историки и нумизматы видятъ Котиса Тацита, который, въ своихъ Лѣтописяхъ, ⁶⁶ сообщаетъ слѣдующее:

Упомянувъ объ Артакѣ, возведенномъ Германикомъ на престолъ Арменіи, и о хитрой политикѣ Тиверія, онъ продолжаетъ: «Точно такую же хитростію онъ обошелъ и Рискупориса, Царя Фракійскаго. Риметалкъ владѣлъ одинъ всею областью. Послѣ его смерти, Августъ раздѣлилъ ее между Рискупорисомъ, братомъ Риметалка, и Котисомъ, сыномъ его. Мирному и благодушному Котису онъ далъ земли и города, сосѣдніе съ Греціей (*arva et urbes vicina Graecia*), а суровому, завистливому и нелюдиму Рискупорису, земли невоздѣланныя, дикія и пограничныя землямъ непріятельскимъ. Сначала все было мирно; но вскорѣ Рискупорисъ нарушилъ границы владѣній брата и присвоилъ себѣ данное ему. Но онъ еще боялся Августа. Когда же узналъ о его смерти, напалъ съ шайкою разбойниковъ на владѣнія брата.» «Возникшая война между братьями прекратилась по повелѣнію Тиверія. Котисъ распустилъ войско свое, а Рискупорисъ, пригласивъ его къ себѣ для мирныхъ условій, заключилъ въ оковы.»

Кажется, здѣсь дѣло идетъ объ Азійскихъ областяхъ, подвластныхъ Риму, но управлявшихся туземными Династами. ⁷⁰ Рѣшено, од-

⁶⁶ Ann. L. II, § 64.

⁷⁰ Фракія въ это время раздѣлена была по племенамъ на 50 воеводствъ и управлялась ими. «*Thracia sequitur, inter validissimas Europae gentes, in Strategiae quinquaginta divisa.*» Plin. L. IV, 18.

нако же, историками сообще, что Риметалкъ и его наследники царствовали во Фракіи Европейской. Такъ ли это? Вникнемъ въ смыслъ разсказа. Область Котиса, прилегавшая къ Греціи, должна была состоять изъ Rhodaraea и Eugoraea, на южной сторонѣ Балкановъ. При этомъ условіи дѣленія, областю Рискупориса была Мисія, или сѣверная сторона Балкановъ, до Дуная, тѣмъ болѣе, что, по словамъ же Тацита, Рискупорисъ владѣлъ землями, соседними съ Бастарнами и Скивами.⁷¹ Слѣдовательно, стихи Овидія ни какъ не сходятся съ прозой Тацита, и ему слѣдовало писать посланіе не къ Котису, а къ Рискупорису, въ предѣлахъ котораго, какъ оказывается, былъ Томи. Но этого мало: сама Исторія, кажется, не знаетъ, куда помѣстить Котиса въ Европѣ. Въ томъ же свѣдѣніи о немъ, Тацитъ, подъ названіемъ Фракіи подразумѣваетъ только южную сторону Гема или Балкана. «Латиній Пандусъ, говоритъ онъ, Пропреторъ Мисіи (Moesiae), отправляетъ повелѣніе Тиверія во Фракію, дабы Рискупорисъ выдалъ плѣннаго Котиса.» Рискупорисъ жалуется Кесарю, что Пандусъ питаетъ къ нему вражду, и Тиверій назначаетъ въ его область, Мисію, Помпонія Флакка, съ которымъ Рискупорисъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ.

Такимъ образомъ въ Европейской Фракіи невозможно примирить Овидія съ Тацитомъ. Перенести же событіе во Фракію и Мизію Азійской стороны Понта также нельзя: тутъ недостаетъ Бастарновъ и Скивовъ, соседовъ области Рискупориса.

Таковы смуты, происходящія въ Исторіи, отъ какого ни будь признаннаго, но не призваннаго, авторитета, который, опираясь на Дунѣй, рѣшилъ, что, вмѣсто Тагиса, надо читать Thraeica, а вмѣсто Maeotius — Moesius.

Но, кромѣ Котиса, упоминаемаго Тацитомъ, Флоръ, въ своей Римской Исторіи, говоритъ о современникѣ Августа и Овидія, Котисъ, Царъ Даковъ или Гоеовъ.

«Дациане, каждый разъ, когда замерзалъ Дунай, ⁷² по повелѣнію своего Царя Котиса (Cotisonis regis imperio), дѣлали набѣги и

⁷¹ «Simul bellum adversus Bastarnas Scythasque praetendens, novis peditum et equitum copiis sese firmabat.» Ann. L. II, 65.

⁷² Въ походы Скивовъ (Славио-Руссовъ), какъ извѣстно, на Римскую Имперію, за нарушеніе договоровъ, предпринимался всегда съ наступленіемъ

грабили сосѣднихъ народовъ. Августъ принужденъ былъ послать Лентула за Дунай и охранять берега. Такимъ образомъ Дація, хотя и не была покорена, но занята войсками и отодвинута въ горы. Всадники Сарматы разъѣзжали по пространнымъ степямъ; но Лентулъ заградилъ имъ путь чрезъ Дунай.»

Въ этомъ извѣстіи два предмета касаются до Овидія. Во первыхъ, во Фракіи ему не для чего было «*souvirir d'un casque sa tête blanchissante, et armer d'un glaive pesant son bras affaibli.*» Во вторыхъ, Флоръ зналъ Котиса, современнаго Августу и Овидію, какъ Царя Даціанъ или Гововъ, а не какъ Царя Фракіи, что и подтвердятся ниже.

Тотъ же самый Котисъ былъ извѣстенъ и Страбону. Въ книгѣ XII, при обзорѣ восточнаго берега Понта, онъ пишетъ: «Тиварены и Халдеи до Колхиды; города Фарнакія и Трапезосъ, управляются Пиеодорой, женщиной необыкновенно умной и способной къ управленію. Она была за мужемъ за Полемономъ,⁷³ и наслѣдовала ему, когда онъ умеръ у Аспурговъ, которые принадлежатъ къ числу варваровъ, сосѣднихъ съ Сяндіей.⁷⁴ У ней было два сына и дочь, которую она выдала за Котиса Сапейскаго. Когда же онъ былъ убитъ, дочь Пиеодоры осталась вдовой, съ дѣтьми Котиса. Старшій изъ нихъ наслѣдовалъ царство отца.»

Зять Полемона, Котисъ Сапейскій, признается и нумизматами за того самаго Котиса, о которомъ упоминаетъ Тацитъ, и къ кото-

вены, на корабляхъ. Здѣсь говорится о частныхъ набѣгахъ Сарматъ-границаръ, которые болѣе рассчитывали на оплошность Римской пограничной стражи и на удалъство, нежели на замерзаніе Дуная.

⁷³ Каганомъ Понтійскаго царства. По найденной монетѣ въ Эолиі, онъ былъ верховнымъ жрецомъ и въ этой странѣ. Опис. Музея Им. Кочубея. Г. Кіеве. Т. II, 174.

По Страбону Полемонъ преобладалъ до Танаиса, и за восстаніе Танаитовъ, разорилъ ихъ городъ и вскорѣ былъ убитъ въ странѣ Аспурговъ.

⁷⁴ Regia Scythia Sendica; по Геродоту Индія Кавказская; по Царю всх. Индіи внутренняя — *Ἰνδογάτορ* *Ἰνδοί* или *Σαῖροι*.

рому относится посланіе Овидія. Слѣдовательно, для рѣшенія вопроса должно опредѣлить мѣстность Сапеевъ...

Сказаніе Страбона касается до Азійскихъ областей. Писофора царствовала въ областяхъ Фарнакіи, Трапезосъ, Колхидъ и въ округахъ варваровъ, находящихся выше, какъ выражается онъ.⁷⁵ Здѣсь должно искать и Сапеевъ Котиса. Σαπαῖοι или Σάβοι и извѣстны на бережныхъ Меотиды. Но и Сапееи двоятся. Страбонъ, слагая вину Грековъ на варваровъ, жалуется на варварское измѣненіе собственныхъ именъ и названій мѣстъ, и говоритъ, что имя Халдеевъ легко могло измѣниться въ Аливовъ, какъ и въ Халивовъ. При этомъ случаѣ онъ приводитъ въ примѣръ, что и во Фракіи существуетъ народъ, который въ древности назывался Sinties (Sindi), измѣнился въ Sinti, потомъ въ Σαῖοι, а наконецъ принялъ названіе Σαπαῖοι, и что всѣ эти племена (Синдовъ) живутъ подъ различными названіями около Абдеры, на островѣ Лемносъ и на другихъ соседнихъ островахъ.»

Въ «Χρηστομαθεῖαι ex τῶν Στραβωνος Γεογραφικῶν»⁷⁶ объ этихъ племенахъ сказано яснѣе: «Всей Елладой первоначально владѣли варвары; но и по нынѣ владѣютъ Эпиромъ и населяютъ соседство Еллады, Пелопонезъ и Македонію, Скионы Славяне (Σκῦθοι Σχλάβοι.»⁷⁷

Плиній въ свою очередь упоминаетъ, кромѣ Сапеевъ Танзитоувъ,⁷⁸ о Сапеехъ, живущихъ между р. Стримонъ (нынѣ Струма) и Нестой (нынѣ Мѣсто), гдѣ, по прокладкамъ, и Sindica и Moedica и Stabulum Diomedis (Tirida) и Sapaegum Stenae и βιστονίς λίμνη.

Но дѣло не въ томъ, что чистыя Аріійскія племена — Инды,⁷⁹ по вѣрованію Сайвы, Сайваны (Сиванты) посюду, и въ Азію, и въ

⁷⁵ L. XI, 499.

⁷⁶ «Избранныя мѣста изъ Геогр. Страбона» или Сокращеніе.

⁷⁷ Въ Географіи Страбона, вмѣсто варвары, исчислены Фракіяне, Иллирійцы, Епироты, а вмѣсто Скионы-Славяне — варвары.

⁷⁸ L. VI, 7.

⁷⁹ Частное названіе жившихъ по р. Инду или Синду, перешедшее у Персовъ въ общее названіе Аріійцевъ-Савіанъ — Гиндѹ.

Европѣ, назывались тѣми же именами—Sindi, Sinti или Σουήβοι, Σαβίοι, Σαῖοι, и по Готскому произношенію, а по Греческому писанію, вмѣсто Азіятскаго Sabaei — Σαπαῖοι, но въ томъ, что Полемону и Пиеодоръ гораздо сподручнѣе было выдать дочь свою за Котиса Сабейнъ Босфоранскихъ,⁸⁰ нежели на другой край свѣта, за гадательнаго Котиса Сабейнъ Стримонскихъ.

Если мы обратимся отъ Chersonesus Thracica, около котораго жили Сапеяне Стримонскіе, къ Chersonesus Taurica, близъ котораго жили Сапеяне Меотиды, то слова Тацита примутъ слѣдующій смыслъ: Риметалкъ владѣлъ всей Тавридой (къ которой относился и Керченскій полуостровъ, составлявшій часть Босфораніи, а вѣроятно и вся Босфоранія). По смерти его, Императоръ Августъ раздѣлилъ область между братомъ его, Рискупорисомъ, и сыномъ, Котисомъ. Рискупорису далъ во владѣніе земли на сѣверной сторонѣ Таврическихъ горъ: «quod incultum, ferox, annexum hostibus Rhescuporidi cessit». Здѣсь онъ былъ сосѣдъ и Бастарнамъ и Скиѣамъ. Котису же далъ полуостровъ Керченскій и полуостровъ Таманскій, т. е., земли, прилежащія Греческимъ колоніямъ по обѣ стороны пролива.

Это возстановленіе Котиса, въ настоящей мѣстности его владѣній, въ Малой Скиѣи, которая, во время управленія Каганами, называлась и Готіей, оправдываетъ слова Овидія, примиряетъ Историческія и Нумизматическія объ немъ свѣдѣнія, а главное, согласуется съ сказаніемъ Константина Багрянороднаго,⁸¹ почерпнутымъ изъ XV книги Олимпіадъ Флегона: «Городъ Босфоръ былъ подъ властію Котиса, царя Босфораніи, которому Кесарь присудилъ носить корону, и подчинилъ ему города (Греческіе), въ числѣ которыхъ и г. Херсонъ.»

Разсмотримъ теперь Нумизматическія свѣдѣнія о Котисѣ.

⁸⁰ Г. Бёкъ, въ Согр. Inscrip. Graec., догадывается, что Меотическіе Сарматы, Σαῖοι есть тѣже Σαπαῖοι и тѣже Σαβοι, по которымъ названа и Ὀλβία Σάβια. Замѣчательно, что до сихъ поръ, на счетъ древнихъ Славянъ и Руссовъ, допускаются только догадки, подлежащія еще сомнѣнію, а замѣчательнѣе всего то, что по части Исторіи мы не только не зазнаемся, но и не хотимъ знать себя.

⁸¹ «Δωδμήκην βίβλιν — Χερσώνος.»

Въ описаніи Музея Кн. В. В. Кочубея, ³² Г. Кёне сообщаетъ о золотыхъ монетахъ Синдіи, доказывающихъ, что первый владѣтель изъ рода Аспургіанъ, былъ признанъ Августомъ, голова котораго изображена на всѣхъ этихъ монетахъ. «Самое большое затрудненіе, говоритъ Г. Кёне, заключается въ нахожденіи имени этого Государа, перваго изъ Аспурговъ. Кари и Висконти называютъ его Сэвроматомъ 1-мъ».

Слова Флегона о Котисѣ, кажется, положительно разрѣшаютъ это затрудненіе; а вмѣстѣ съ тѣмъ объясняютъ, почему «по смерти Полемона Аспуриане впервые овладѣли Фанагорією, которую и сдѣлали своею первою столицей. Они овладѣли и всѣмъ Таманскимъ полуостровомъ, и заняли Крымъ.» ³³

³² Т. II, стр. 196.

³³ Считаемо не излишнимъ изложить здѣсь предположеніе въ отношеніи Аспурговъ или Аспургіанъ. Они извѣстны были только Страбону, вѣроятно, по словамъ Готовъ, какъ поселенцы между Греческимъ городомъ Фанагорією и Горгишпой (названіе искаженное), столицей Синдовъ. Они, следовательно, пришельцы со времени Полемона, покорившаго г. Танзисъ, который, какъ увидимъ въ послѣдствіи, и былъ этой столицей. Промышленные Готы и Каганы ихъ не могли бы здѣсь держаться безъ поселенія какихъ нибудь воинственныхъ прозелитовъ. Эти прозелиты, должно полагать, были Асы (Яссы) и Торки. Ясскій торгъ или городъ былъ Астрахань, по Рубрукъ-вису, при устьяхъ Волги. Готское названіе его, сообразное туземному, Asgard, а сообразное Греческому Aspurg (ἀσπύργος). Припомнимъ Asgard Готскихъ сѣверныхъ преданій, откуда Оденъ (собст. Gudin—жрецъ) Сигге Фридульзонъ, Каганъ (Kong) Азовъ и Торковъ, перешелъ съ частію народа на сѣверъ, во время повсемѣстнаго преслѣдованія Іудеевъ и Халдеевъ-Маговъ Имп. Траяномъ, около начала 2-го вѣка. «Сигге правительствовалъ тогда, какъ верховный жрецъ и излагатель воли боговъ, надъ Асами, Готскимъ народомъ, по происхожденію и языку (?), обитавшимъ между Тавансомъ, Кавказомъ и Каспійскимъ моремъ, къ которому причислялись и Торки.» Ист. Швец. Далина. Слѣдуя чрезъ Svavathiod hin mikla (чрезъ великую Словенію), они пришли въ Приморскую Русь: «Einn adir Tirkjar oc Asiaemenn komu a Nordur laund, bigdu Nordur halfurnar Risar,» т. е., «когда Тирки и Асы пришли въ сѣверныя страны, по сѣвернымъ бережнымъ жили Руссы.» Hervarar Saga, cap. 1. — «Their Aesar töku sier kuonfang thar Innannlands en sumer sonum synum, og urdu thessar aelter fiolmennar, so ad umm Saxland, og alle thadann umm Norduralfur dreifdest, so ad theitra Tungu asiæ manna var eigen Tungu umm oll these Lond.» Т. е., «Эти Асы брали за сыновей сво-

Въ «Древностяхъ Босфора Киммерійскаго» упоминается о найденныхъ въ Керчи двухъ мраморныхъ пьедесталахъ статуй, съ надписями Котиса, правителя Босфораніи. Въ одной надписи (XX-й), по случаю открытія цѣлебнаго источника, сохранилось имя благочестиваго Котиса, возвеличившаго славу страны предковъ и владычествующаго надъ всѣми областями Инахидовъ, а можетъ быть Иніоховъ (Εἰνάχοι, Ἰνάχοι, Ἰνίοχοι).

Въ другой надписи (XI-й), Котисъ Аспургскій, названный въ поясненіяхъ первымъ Царемъ этого имени, неизвѣстно по чему, отнесенъ ко времени Нерона, сына блаженнаго Клавдія. Смыслъ надписи: «Якъ Отца Отечества (Pater Patriae, слѣдовательно, Августъ), «своего спасителя и благодѣтеля, воздвигъ Котисъ Аспургскій, другъ Кесаря и Римлянъ, благочестивый первосвященникъ боготворимаго (Εὐσεβὴς ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν).

Монета Котиса, описанная Г. Кёве, имѣетъ слѣдующія надписи и изображенія: съ одной стороны: ΤΕΙΜΑΙ ΒΑΣΙΛΕΟΣ ΚΟΤΥΟΣ. Курульное кресло, на которомъ вѣнокъ, въ право скиптръ съ бюстомъ; съ другой стороны: ΤΟΥ ΑΣΠΟΥΡΓΟΥ, круглый щитъ, копье съ значкомъ въ видѣ конской головы, бюстъ, украшенный короною; виизу шлемъ съ перьями и мечъ.

Овидій называетъ Котиса потомкомъ знаменитаго рода, происходящаго отъ Евмолпа и первоначальника его, Ерихѳона. Тайна этого родословія заключается въ Египетскихъ тайнахъ, или, по Плинію, въ тайнахъ Маговъ, основанныхъ Ерихѳономъ въ Елевзинѣ. Евмолпъ же былъ первый іерофантъ этѣхъ таинъ, и въ родѣ его утвердилось это званіе наследственно.⁸⁵ Этими родоначаліемъ объясняется и титулъ Котиса въ надписи: εὐσεβὴς ἀρχιερεὺς, замѣняющій обычное Египет-

ихъ дочерей туземцевъ, такъ что ихъ родъ въ короткое время распространился до Саксоніи и по всему сѣверу, и языкъ ихъ сталъ общимъ въ этѣхъ странахъ». Edda Island., cap. III.

⁸⁴ «Ob haec tot facta ingentia Dictator perpetuus et pater Patriae dictus». Florus.

⁸⁵ Страб. (Л. VII, 321) упоминаетъ Евмолпа въ числѣ колонизаторовъ Египетской и Халдейской пропаганды—Пелопса, Даная, Кадма и пр.

ское, Халдейское, Еврейское и Персидское названіе Каганъ, обратившееся у Готовъ въ Kung, Kong, Konung. ⁸⁶ Вмѣстѣ съ тѣмъ объясняется и льстивое восхваленіе, въ которомъ Овидій сравниваетъ псалмодіи Котиса съ гимнами Орфея, проповѣдывавшаго Магизмъ.

Евмолпъ, по Страбону, при помощи Θρακίηцевъ, овладѣлъ Атикой; Евмолпъ первый Іерофантъ Елевзинскаго храма, въ Атикѣ; Евмолпъ, по Плинію, первый въ Атикѣ вертоградарь. Халдейское-Колхидское, Мидійское - Мисійское (Μοισων, Μισων, Μηδων) върваніе, чествовавшее Гада (Gud, خدا) и дни новолунія (Μήνη, μήν—māna), ⁸⁷ проникло, слѣдовательно, въ Елладу чрезъ Македонію, при помощи прозелитовъ Θρακίανъ, которые вели свой родъ отъ Вистона, сына Ареса или Марса.

Движеніе Халдеевъ-Маговъ легко опредѣлить, прокладывая послѣдовательно всѣ Мугдоніи (Μυγδονία): сперва Ассирійскую, между Тигромъ и Евфратомъ, потомъ Малоазійскую (Μυσία), а въ заключеніе Θρακίηскую, извѣстную подъ названіемъ Македоніи. Здѣсь и было первоначальное водвореніе централизаторовъ Готовъ въ Европѣ. Подъ вліяніе ихъ и этой системы подпалъ Филиппъ, ⁸⁸ покорившій Грецію, а потомъ сынъ его Александръ, Κτιστής и покоритель Азіи. Во время войны Римлянъ съ Митридатомъ, единовѣрцы его должны были выселиться за Дунай, въ извѣстную Дацію ⁸⁹ или Готію Карпатскую. ⁹⁰ Здѣсь они продолжали возстановлять туземныя племена и Германовъ на Римъ. Траянъ вынудилъ ихъ продолжать путь къ Сѣверу.

⁸⁶ «Ol. Rudbeckius junior, et cum illo alii, Kong Europaeorum diversum esse non putant a Caḥan, quod in Ebraica lingua non solum sacerdotem, sed etiam principem denotare, observunt philologi.» Ihre. Gloss. Suiogoth.

Іорнандъ, въ Исторіи Готовъ, замѣняетъ названіе Kong или Cohen Латинскимъ толкованіемъ: «Hic etenim et Rex illis et Pontifex ob suam peritiam habebatur, et in sua justitia populos judicabat.»

⁸⁷ Strab. L. XX, p. 557.

⁸⁸ Іорнандъ, Ист. Готовъ.

⁸⁹ Діонъ упоминаетъ, что Даки или Готы Дунайскіе переселенцы изъ Родоніи.

⁹⁰ Dacia есть Римское названіе, а потому не Дакія, какъ писали Греки; жители не Даки, а Dauciones, какъ называетъ ихъ Птоломей.

Изъ этого краткаго очерка отношеній Азійскихъ Готовъ къ Европейскимъ, понятны титулы, которые .даетъ Овидій Котису Босфоранскому, не различая ни мѣстностей, ни народностей; столь же неопредѣленна у него и *Bistonis terra*.

Ораковъ Виѳинскихъ Ксенофонтъ называетъ воинственнѣйшимъ народомъ изъ всей Азіи. Они считаютъ родоначальникомъ свримъ Виѳона (*Bithon*), сына Арея или Марса.

Точно также и коренные обитатели Вистоніи (*Bistonia*) Македонской. ведутъ свой родъ отъ Вистона (*Biston*), сына Арея или Марса.

Слѣдовательно, Вистонъ есть не что иное, какъ двойникъ Виѳона.

По Тациту, тому же *Viston* или *Viscon* (*Visconen deum*) поклонялись, какъ родоначальнику своему, и сѣверные Савіане, которыхъ Римляне прозывали племенами (*Germani*).⁹¹

Для полноты пропорціи, нужно сопоставить и Савіанъ коренныхъ Индовъ, у которыхъ ратное сословіе считало родоначальникомъ своимъ, патрономъ, Вишну, по старинному Европейскому писанію, *Vistnou* и *Bistnou*.

Во всѣхъ этѣхъ странахъ, для различенія туземцевъ отъ водворившихся между ними колоній, древняя Исторія имѣетъ только одинъ, но вѣрный признакъ, — вѣру тѣхъ и другихъ. На этомъ основаніи,

⁹¹ См. Переводъ Тацита о Германахъ, по своду кодексовъ, въ соч. «Индо-Германы, или Савіане.» По *Cod. Humilianus*, *Cod. Farnasianus* и *Cod. Vaticanus*, родоначальникъ Свевовъ (*Sueuones*), т. е., Савіанъ, *Viston* или *Viscon*. Прежде, вмѣсто этого имени, по позднѣйшимъ ошибочнымъ спискамъ, читали *Tuiscon*, который и принималъ въ толкованіяхъ значеніе родоначальника Даціанъ (*Deutschen*).

При этѣхъ соображеніяхъ объясняется, что и въ Тацитѣ, вмѣсто *Manuum* слѣдуетъ читать *Martem*: «*Celebrant carminibus antiquis Visconem Deum terra editum et filium Martem* (вмѣсто *Manuum*), *originem gentis conditorisque.*» Это подтверждается въ IX главѣ, что Сवेы приносятъ жертвы Геркулесу и Марсу. Тацитъ повялъ превратно. Хѣри, воплощеніе Вишну (Арей, Геркулесъ, Юрій); а Вишну законодатель, божество побѣды.

какъ Синды Θρακίи, такъ и Синды Μεοτιды, составляютъ одинъ и тотъ же народъ Савіанъ, отрасли Арійской; такъ Μοιτοί, Μισοί, Gothi, у которыхъ родоначальникъ былъ, какъ говоритъ Ιορνανδъ, Gapt, составляетъ другой народъ, отрасли Ханаанской.

Очень естественно, что Овидій, въ льстивомъ посланіи къ Босфоранскому Кагану Котису, почерпаетъ изъ Римской Исторіи все, что можно примѣнить къ славѣ его рода. Другимъ источникомъ его свѣдѣній о Котисѣ были разспросы о немъ у Гетовъ или Готовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ разсказахъ о своемъ Каганѣ (Cohen) и жрецѣ (Gude), они сообщали ему свѣдѣнія о своемъ древнемъ Сирийскомъ Gauri Адонѣ, и обычныхъ заклинательныхъ, чарующихъ и гадательныхъ, рунахъ своихъ волхвовъ. Въ этихъ-то Каббала и слышалось Овидію имя Cotys.

Кромѣ Котиона, есть еще другое историческое имя, относящееся къ Томитанской области, о которомъ упоминаетъ Овидій въ Pont. L. IV, Ep. 9.

«Недавно еще Флаккъ управлялъ этой страной, говоритъ онъ. Дикій берегъ Истра былъ огражденъ воеводой. Въ надежномъ мирѣ держалъ онъ племена Мисянъ (Mysas gentes). Его меча боялся лукъ, на который надѣялись Геты. Порывистой своей храбростію, возвратилъ онъ Трозми изъ рукъ непріятеля и окрасилъ Дунай звѣрской кровью.»

Истръ, Mysas gentes, воевода Флаккъ и г. Трозми — четыре данныхъ въ пользу Томи на Дунаѣ. Но, во первыхъ, Истръ, какъ мы уже объяснили, неопредѣленное названіе, которое у древнихъ, при смутныхъ понятіяхъ о мѣстности, приписывалось иногда не только Дунаю и Дону, но даже и Днѣпру. ²² Во вторыхъ, Флаккъ — имя безъ прозвища, или прозвище безъ имени — неопредѣленно. Мисіей (Moesia), сколько извѣстно, управлялъ только одинъ изъ носящихъ

²² «Ἀπὸ οὖν Καλοῦ λεγόμενος μέγρι τοῦ Ἰστρου ποταμοῦ ἡτοὶ Δαναήρεως καλουμένου πέλεν
ἔχουσαι κατοικοῦσιν.» Pontii Euxini Periplus.

Положимъ, что это явная описка; но на подобныхъ опискахъ, при встрѣчѣ только въ букву, строятся цѣлыя историческія положенія, какъ, на примѣръ: приуроченіе древнихъ Германовъ, Славянъ, къ новымъ Германамъ Даціанамъ, по опискамъ Tuiscon. Hertha etc.

иия Флакка, именно Помпоній Флаккъ; но онъ назначенъ былъ Ти-веріемъ, послѣ убійства Котиса, около 19-го года по Р. Х., когда и Овидій уже не существовалъ. Въ третьихъ, Trosmis, городъ дѣйствительно бывшій на Дунаѣ; но Trosmis, въ стихѣ Овидія, есть не что иное, какъ догадка и произвольная вставка издателей, приурочивавшихъ, какъ самаго Овидія, такъ и упоминаемаго Флакка, непременно къ Дунаю. «Ce mot, говоритъ Низаръ, varie dans les manuscrits de huit ou dix manières»; Lemaire высчитываетъ только нѣкоторые варианты и вмѣсто Roesen, Troezen, Traesen, Troisen, предлагаетъ читать Trosmis.

На томъ же основаніи Mysas gentes изгнали изъ рукописи Maeotas gentes.

И такъ, по всей вѣроятности, приговоръ ссылки Римскаго Волтера въ Томи на Дунаѣ, принадлежитъ не Августу. Оставляя въ сторонѣ ученыя поправки, примѣненные къ Истру, я обращаюсь къ прямымъ указаніямъ поэта. Онъ говоритъ о странѣ своего изгнанія, на далекихъ границахъ Скиѳіи, какъ о новомъ, ненадежномъ приобрѣтеніи Рима: эта страна — Босфоранія, приобрѣтенная побѣдой Митридата. Здѣсь поэтъ имѣлъ право жаловаться и на безконечную зиму Меотиды, и на климатъ вообще, и на дикую, бесплодную мѣстность Киммерійскаго берега, и на постоянный страхъ и опасеніе Скиѳскихъ, Сарматскихъ, Готскихъ и даже Колхидскихъ набѣговъ. Здѣсь, въ Томи Босфоранскомъ, могъ онъ упрекать Грековъ Ахейнъ, носившихъ уже названіе Скиѳовъ - Еллиновъ, за то, что они забыли свой родной языкъ.

Слѣды Нижне-Мизійскаго, Дунайскаго Тѳмеа исчезли съ самаго времени упоминанія объ немъ нѣкоторыми Географами I-го вѣка, если только не слѣдуетъ читать въ нихъ вмѣсто Тѳмеа—Κόρμα, какъ увидимъ ниже. Существованіе же Босфоранскаго Τομχία, Τόμεως, Τομοία, Τομεύς, Τόμος, сохраняло во времени прозвище свое, какъ мѣстность, значительная издревле по торговымъ отношеніямъ къ Греціи и Италіи.

Босфоръ или проливъ Азовскаго моря назывался въ древности Индѣйскимъ (βόσπορος τῆς Ἰνδικῆς), Киммерійскимъ, или Серберійскимъ, потомъ устьемъ Меотическимъ или Донскимъ—Τάνεως.²²

²² Στόμα τῆς Μαίωτιδος λίμνης, ἥτοι τοῦ Τάνεως. Pont. Eux. et Maeot. Periplus.

Этому послѣднему названію и соответствуетъ Азіатское Таманъ-богазы, по озеру и городу Тома — *لوما*.

Первобытное названіе свое проливъ носилъ по народу, области и городу, на Азіатской набережной: *Κιμβρικήν*, *Κιμμερικήν*, *Κερβέριον*, *Cimmeria*, *Cerberia*. Народъ: *Κιμμέριοι*, по Hesych. *Κερβέριοι*, по Плинію—Сарматы *Serbi*, по Прокопію и другимъ, *Sabiri*, они же и Гунны бѣлые, Гинду-сафетъ, или бѣлые Инды, называвшіеся и Гиніоками. Если *Tanaitae*, жившіе по Низовью или Донью рѣки и лимана были Сербы, то должно обратиться къ обычному народному названію страны, ими занимаемой—Сербадія. Страна Прибалтійскихъ Славянъ (*Suivones*) Сербовъ (*Cimbri*, *Sibri*) называлась также *Sermende* и *Serbende*, т. е., Сербадія, Приэльбская *Sarmaten Land*.⁹⁴ Понятно, что это названіе Еллины не могли иначе произносить, замѣняя часто букву б посредствомъ м, какъ *Σαρματία*.

«Въ 120 стад. (17 в.) отъ р. Антикиты,⁹⁵ пишетъ Страбонъ, находится городецъ Киммерійскій; здѣсь таможенная пристань (*ἀφ᾽εἰρήριον*) для кораблей, вступающихъ въ лиманъ.⁹⁶ Вдоль этого берега находятся стражницы (*σχοπαί*), называемыя Клазоменскими (!) (вѣстовыми). Нѣкъ гда этотъ Киммерійскій городъ, находящійся на полуостровѣ,⁹⁷ былъ защищенъ по перешейку валомъ и рвомъ. Киммеріане преобладали на всемъ Босфорѣ. Отсюда они проникали въ глубь страны по правому берегу Понта, до Іоніи. Скифы изгнали ихъ изъ Киммеріи, и въ свою очередь были вытѣснены Еллинами, которые и основали Пантикапею и прочіе города Босфорской области.» Слѣдовательно, въ томъ числѣ и Танаисъ, городъ Донъ, или Донской городъ; ибо Страбонъ, говоря о рѣкѣ Донѣ, пи-

⁹⁴ См. Исчисленіе Славянскихъ племенъ Германіи, въ Геогр., прозв. Баварскихъ (около 7 вѣка) и землеоп. Альфреда.

⁹⁵ Кубань, называвшаяся также *Ἰτανίς*.

⁹⁶ При Босфорѣ образуются два мыса полуостровами. Со стороны Тавриды Керченскій, называвшійся малымъ Херсонисомъ (полуостровомъ), а съ Азіатской стороны — Таманскій.

⁹⁷ *Τὸ δὲ στόμα ἐκπλέοντα Κιμμερὶς πόλις, ἀπὸ Κιμμερίων μὲν βαρβάρων καλεῖται. Κτίσις δὲ τῶν ῥαίων οὖσα τῶν ἐν βοσπόρῳ. Scymni Chii Periplus.*

шесть: «На рѣкѣ и Меотическомъ озерѣ находится городъ, одноименный съ Танаисомъ, построенный Еллинами, когда они овладѣли Босфоромъ. Въ недавнее время Царь Полемонъ разорилъ его за мятежное возстаніе. Танаисъ былъ общимъ торговымъ мѣстомъ, какъ туземцевъ Европейской и Азіатской стороны, такъ и плывущихъ чрезъ Босфоръ въ лиманъ, для вымѣна челяди, мѣховъ и другихъ предметовъ, на ткани, вина, и разные вещи.»

Выходъ Киммеріанъ съ бережныхъ Босфора, безъ сомнѣнія, былъ важнымъ событіемъ для Еллиновъ; по тому что почти всѣ историки, начиная съ Геродота, объ немъ упоминаютъ. Въ Юстинѣ, по Трогу Помпею, слѣдующее преданіе: «Въ то время (когда Скиѣны владѣли въ продолженіи 1,500 лѣтъ почти всей Азіей), по случаю усобицы между владѣтелями, были изгнаны изъ родины два Князя — Юлинь (Ylinos) и Scolopitus. За ними послѣдовало множество молодежи (юнаковъ). Они поселились въ Каппадокіи, близъ рѣки Тормодонта, на равнинахъ Темискиры.»

По сказанію Плинія изгнаны были Танаиты.

Въ Амміанѣ, преданіе принимаетъ иной смыслъ: «Въ дальнемъ разстояніи отъ Борисфена есть полуостровъ, населенный Синдами, которые, послѣ гибели ихъ владѣтелей, во время похода въ Азію, воспользовались ихъ состояніемъ и женами». По Трогу Помпею и Геродоту, это обстоятельство и было причиной, что царственные Скиѣны, возвратясь изъ похода, изгнали измѣнниковъ изъ родины. Къ этому именно событію относится и время построенія города Истра. «Городъ Истръ основанъ Милетами въ то время, когда рать Скиѣновъ перешла въ Азію, преслѣдуя Киммеріанъ Воспорскихъ.» За симъ въ Периплѣ Скимна слѣдуетъ: «Такимъ образомъ Милетское Томейское, или Томитанское поселеніе, было посреди Скиѣновъ.»

²⁸ Τομίαι ἀποικίαι γενομένη Μιλήσιων

²⁹ ὅτε Σκυθῶν μὲν ἦν κύκλω δικοσμήνη.

Отбрасывая частицу *μὲν*, замѣняя *ἦν* посред. *ἦν*, и замѣняя родъ, это переводятъ: «Томи поселеніе Милетянъ; окрестъ его обитаютъ Скиѣны». Мы полагаемъ, что оставляя все въ своемъ видѣ, слѣдуетъ перевести: «Такимъ образомъ Милетское Томейское (Τομίαις) поселеніе было посреди населенія Скиѣновъ.» Подъ этимъ населеніемъ, кажется, должно подразумѣвать Ахейцевъ, которые и назывались Скиѣны-Ахейцы или Еллино-Скиѣны.

Какой же выводъ слѣдуетъ изъ этого? Двойкій: или обстоятельство построенія Донскаго города приурочено къ Дунайскому, или смутное понятіе объ устьяхъ Дуная и Дона перемѣстило городъ, одноименный съ рѣкой, съ Донья Меотическаго на Донье Θρακίης. ⁹⁹ Тотъ и другой городъ — πόλις ὁμώνυμος τοῦ ποταμοῦ; тотъ и другой построены въ одно и тоже время; Τανέως, по Страбону, просто Еллинами, а Ἰστριανός, по Скимну, Еллинами Милетами; оба на мѣстности, откуда изгнаны Киммеріане. Которому же изъ этихъ двойниковъ принадлежитъ право существованія? Тому ли, который носилъ названіе Ἐμπόριον Черноморской Еллинской торговли, ¹⁰⁰ или какому ни будь Ἰστρός πολίχνην, Дунайскому пограничному укрѣпленію?

Высказывая нѣкоторое сомнѣніе въ отношеніи городовъ Истра и Томи, которыхъ, по Периплу Скилакса, нѣтъ на Дунаѣ, мы полагаемъ, что для позднѣйшихъ Географовъ, основой при описаніи сѣверныхъ береговъ Понта, служила Географическая поэма Скимна Хіоскаго. Когда Донье или низовья Меотиды и сѣверныхъ границъ Θρακίης, были еще подъ Киммерійскимъ мракомъ, названіе Истръ, относящееся собственно къ низовью рѣки, могло легко приписываться низовьямъ и Дона и Дуная.

Ἀχιλλεῖον, находившійся и противъ устья Дуная и на мысѣ Азіатскаго берега Босфора, сбивалъ окончательно всякую ориентировку съ толку.

«На пути плывущихъ къ устью Псилонъ Истра, — пишетъ Скимнъ, — находится островъ Ахиллесовъ (Ἀχιλλέως νῆσος). Другіе называютъ его путемъ Ахиллеса (ὁδὸς Ἀχιλλέως), а также Левки или бѣлымъ, по цвѣту.»

То же самое и въ Периплѣ Арріана: «одни называютъ его Ахиллесовымъ островомъ, другіе путемъ Ахиллеса, третьи — Левки, по бѣлизнѣ.» Арріанъ тѣмъ и ограничиваетъ свѣдѣніе о ὁδὸς Ἀχιλλέως; но неизвѣстный составитель Перипла Понта Евксинскаго (вѣроятно, въ

⁹⁹ «Ab Istri ostium, quod Sacrum dicitur, excipiunt partes Thraciae, in Pontum vergentes, et Thracum limites. Ponti Eux. Periplus».

¹⁰⁰ «Ταναῖς, ἣτις καὶ Ἐμπόριον ὀνομάζεται.» Al. Polyhistor.

подтвержденіе свѣдѣній поэтовъ, что Ахиллесъ, влюбленный въ Ифигенію, поселился на островѣ Левки, и ристалъ по прибрежной косѣ въ Тавриду, на свиданіе съ нею), перемѣстилъ ристалище Ахиллесово на Кинбурнскую косу. Это свѣдѣніе принялось и развилось въ Географахъ. Плиній въ 26 главѣ IV книги пишетъ, упомянувъ объ Ольвіополѣ или Мелетополѣ: «съ другой стороны, на набережной, пристань Ахеянъ; островъ Ахиллеса—славный могилою этого героя (*tumulo ejus viri clara*); въ 125 тысячахъ шагахъ, полуостровъ, изогнутый въ видѣ меча, названный по ристаніямъ его «*Dromos Achilleos*». Въ главѣ же 33-й V книги, могила Ахиллеса переносится въ Троаду: «*Extra sinum sunt Rhoetea littora.... fuit et Achilleon, oppidum juxta tumulum Achillis....*» — «Внѣ залива, берега Ретейскіе,.... тутъ былъ и городокъ при могилѣ Ахиллеса.»

Но Ἀχιλλέως δρόμος носилъ названіе и ἱερὸν ἄλσος τῆς Ἑκάτης — священная дубрава Гекаты, а также ἱερὸν ἄλσος Ἀχιλλέως, ¹⁰¹ священная дубрава Ахиллеса; слѣдовательно, и въ преданіи было: не δρόμος Ἀχιλλέως, а δρυμὸς Ἀχιλλέως, не ристалище, а дубрава Ахиллесова.

Страбонъ упоминаетъ объ Ахиллеонѣ, ¹⁰² на Азіатскомъ берегу Босфора; но трудно опредѣлять, при сѣверной ли косѣ Таманскаго залива, или при южной, которая тянется, какъ мостъ, чрезъ Босфоръ къ Таврическому берегу. ¹⁰³ По Периплу Арріана, около этого мѣста священная пристань (ἱερὸν λιμένα); по другимъ Κηποι, близъ Фанагоріи.

Нѣтъ сомнѣнія, что Ахиллесъ, даже и въ вымыслѣ, для свиданія съ своей невѣстой, Ифигеніей, могъ поселиться не за нѣскольکو

¹⁰¹ Is. Vossii notae in fragm. Perip. Ponti Eux. p. 34. — Strab. L. VII, p. 307.

¹⁰² Ахиллеонъ, съ храмомъ Ахилла, по словамъ Бѣка, основанъ тѣми же Милетцами, какъ и Ахиллеонъ, упоминаемый Плиніемъ, не въ далекомъ отъ Сигеи. Опис. Музея Кн. Кочубея, Г. Кѣле, т. I, стр. 394. Но кажется вѣрнѣе предполагать, что Ахиллеонъ построенъ Ахилловыми Феіотами-Ахеянами, которые поселились тутъ послѣ Троянской войны и приняли обычай Скиеовъ, т. е., Черноморской Руси (Rhoeti).

¹⁰³ «Въ 20 стад. отъ Киммеріонъ, къ сѣверу, г. Ахиллеонъ, гдѣ находится храмъ Ахилла. Здѣсь проливъ сужается до 20 стад. Страб. кн. XI, стр. 494.

сотъ верстъ отъ Тавриды, на островѣ Левки, но противъ Тавриды. на островѣ Таманскомъ. ¹⁰⁴ Не смотря на это, Страбонъ также слѣдуетъ показанію Перипла, и переноситъ священную Ахиллесову дубраву и Ахиллесовъ δρόμος на Кинбурнскую косу. Очень естественно, что, вмѣстѣ съ этимъ, необходимо было перенести и окрестности Босфорскаго Ахиллеона: съ Европейской стороны Керчь (Κερχί, Κερχίνος), ¹⁰⁵ съ Керченскимъ заливомъ (Κερκινίτης κόλπος); а съ Азіатской стороны—мысъ и заливъ Таманскій — Ταμυράχη ἄκρα, съ озеромъ, находящимся на немъ, и Ταμυράχη κόλπος.

По неопредѣленности свѣдѣній, у Страбона Тамиракскій заливъ составляетъ и особенный заливъ и, по словамъ Τάφιοι, ¹⁰⁶ названіе Керкинитскаго залива и мысъ (ἄκρα). Въ Периплѣ Арріана названія Каркинитъ и Тамираки неопредѣленны. Упоминается только, что на послѣднемъ находится озеро. «Отсюда, продолжаетъ онъ, до устья Озера (ἐκ τῆς λίμνης—какого же?) триста стадій; отъ устья до Новας (?)—триста восемьдесятъ.» Что такое Ионъ, неизвѣстно. По Плинію Εἰον или Εον, названіе Таманскаго полуострова. ¹⁰⁷

Въ Периплѣ Понта Евксинскаго вмѣсто Ταμυράχη—Ταμυριάχη, а по выпискамъ Гр. И. Потоцкаго Тамугіана. Плинію это названіе неизвѣстно; его замѣняетъ Темеринда: ¹⁰⁸ «Скиѣны, говоритъ онъ, называютъ Меотическое озеро Темеринда, что значитъ «мать морей.»

Какъ Ярославна въ Словѣ о полку Игоревѣ, пѣла къ Дону Великому, такъ и Днѣпровская и Черноморская Славяно-Русь имѣла обы-

¹⁰⁴ «Фанагорія и Кипи (сады) находятся на островѣ, о которомъ упомянуто.» Кн. XI, стр. 495. «Всѣ эти города—Кипи, Ермонасса, Фанагорія—на островѣ, образуемомъ моремъ, Меотидой и рѣками (Кубанью).» Скимнѣ. Хіосскій.

¹⁰⁵ По Плинію Carcine. Находимыя монеты съ надписями: ΚΙΡΚΙ, ΚΕΡΚΙΝΟΣ, Г. Фридендеръ признаетъ Керкинитскими. По замѣчанію Г. Кене (Опис. Музея Кн. Кочубея), стиль ихъ принадлежитъ Тавридѣ.

¹⁰⁶ Τάφιοι, читаютъ Τάφριοι, полагая, что это жители Τάφρος—вала и рва, ограждающаго полуостровъ (Таврическій или Таманскій?); но отъ чего же не Τάμιοι, жители полуострова Тамираки?

¹⁰⁷ «Inde ad Bospori Cimmerii introitum. Sed ipsius peninsulae inter Pontum et Maeotim lacum excurrentis, Eionem vocant». Plin. VI, 6.

¹⁰⁸ По чтенію Io. Guilielmo Stuckio—Temeriada. Arriani Periplum. Scholia in Periplum Ponti Euxini.

чай, отправляясь въ походъ на своихъ насадахъ, пѣтъ къ Дону-батьшкѣ и къ Волгѣ-матушкѣ: «Взлелѣй, мати Волга рѣка, взлелѣй мати быстрая!»....

Этотъ исконный возгласъ къ рѣкѣ, Скиѣовъ—Сарматовъ—Гунновъ — Роксанъ—Аорсовъ—Сапеянъ—Сакалабовъ — Склавовъ, etc., Плиній иначе не могъ понять, какъ въ гидрографическомъ смыслѣ. Дѣло касалось до Дунай-рѣки; ¹⁰⁹ какъ же иначе, со словъ Азіятскаго толмача, передать это, какъ не Тамугаса или Temerinda, тѣмъ болѣе, что издревле у Восточныхъ писателей Донъ назывался Тана или Тома, а Меотическое озеро بحيرة طوما—озеро Тома, т. е., Донское озеро или лиманъ, какъ вообще Русь искони называла озера въ устьяхъ рѣкъ, на пр., Днѣстровскій лиманъ, Днѣпровскій лиманъ, что ясно и изъ Греческихъ Географовъ: «Μαιώτιδος λίμνη ἔστι τοῦ Τάνεως.»

Скажемъ откровенно: какъ заботливо ни стирались западниками слѣды Томи на восточномъ берегу Понта, но замѣна сходныхъ между собою буквъ не можетъ утаиться въ сомнительныхъ именахъ и названіяхъ, не соответственныхъ мѣстности. Въ отношеніи Томи и Томитанской области необыкновенно какъ помогало, такъ называемому въ чтеніи кодексовъ древнихъ историковъ: *geste*, сходство письменныхъ *μ* и *ρ*. На примѣръ, Стефанъ Виз. упоминаетъ о *Τυριτάχῃ πόλιν Πόντου*, τὸ ἐθνικὸν *Τυριτάχαιος τῶν συνήθει τύψ*. Совершенно непонятно, что за городъ Тиритакскій, и что за язычники Тиритакскіе. Но Географія Птолемея объясняетъ: ἀπὸ δὲ Παντικαπαιῶν εἰς Τυριτάχην πόλιν στάδια λέ,» т. е., отъ Пантикапей до Тиритакскаго города 35 стадій, т. е., около 5 верстѣ. Не смотря на это, Тиритакскій городъ остается подъ сомнѣніемъ, какъ созданіе описки, или ложнаго чтенія. За-мѣните же сходныя буквы, поставьте вмѣсто *υ*—*ο*, вм. *ρ*—*μ* и *κ*—*ν*, вмѣсто *Τυριτάχαιος* получите *Τομιτάχαιος*, и будетъ понятно, по чему Стефанъ Византійскій упоминаетъ о Томитанахъ.

То же самое замѣненіе буквы *μ* буквой *ρ* убѣдительно подтвердится ниже. Но для этого необходимы нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія о Таманскомъ полуостровѣ, и вообще о Задонѣ. Эту страну Западные Историки, начиная съ среднихъ временъ, по настоя-

¹⁰⁹ Въ народныхъ пѣсняхъ Донъ безразличенъ съ Дунаемъ.

щее время, совершенно отчуждали отъ Славяно-Руси. Аріійскіе Кавказскіе и Европейскіе Ἰνδοὶ Σάβριοι, отрѣзанные отъ Гиммалайскихъ Персами, принявшими Халдейство, и прозванные Готами Skuafa, а Еллинами Σχυβοί, дѣйствительно, во все времена, въ религиозномъ отношеніи, были (въ прямомъ смыслѣ слова) Чудью для Западной Европы; хотя эта Чудь спасла Европу отъ Іудейства и отъ Магометанства.

Геродотъ, описывая племена Индовъ сѣверныхъ, пограничныхъ Персіи со стороны Кавказа, обозначаетъ предѣлы ихъ рѣкой Фазомъ (Ріономъ), Гебромъ (Курой) и Араксомъ (الرس — Русская рѣка), со впаденія въ нее Куры. Границу Индовъ онъ опредѣляетъ и по Черноморью: «отъ Оемискиры, на рѣкѣ Оермодонтѣ, до Индики, три дни и двѣ ночи плаванія.» ¹¹⁰ Пограничная рѣка Фасисъ носила названіе рѣки Индовъ, ¹¹¹ и безъ сомнѣнія Скилаксъ, составившій Периплъ Чернаго моря, былъ посланъ Даріемъ для обозрѣнія собственно этого Инда и прибрежій, населенныхъ Бѣлыми Индами (Гынду-сафетъ) — Сивантами ¹¹² по вѣрѣ и, слѣдовательно, врагами Гебровъ. ¹¹³

Когда Персы овладѣли Кавказомъ, названіе Индіи, Синдіи, или Синдики, сохранило только Задонье, и общее прозвище народа стало дробиться по мѣстности, племенамъ, а особенно по различнымъ названіямъ, которыя придавали ему Персы, Кавказскіе Готы и Еллины-колонисты. ¹¹⁴ Кимвры или Киммеріане — Serbi, Гунны — Saviri,

¹¹⁰ «Ἐς δὲ Οὐμισκίρην τὴν ἐπὶ Θερμόδοντι ποταμῷ ἐκ τῆς Ἰνδικῆς, κατὰ τοῦτο γὰρ ἐστὶ τοῦ Πόντου εὐρύτατον, τριῶν τε ἡμερῶν καὶ δύο νυκτῶν πλῆρες.» Herod. I. IV, 86. — Толкователи считали тутъ Индію не у мѣста и опредѣляли печатать Σχυδικῆς (разумѣется, не принимая этого названія за синонимъ), но примирились на Σινδικῆς: «Ubi interpretes legunt, ἐκ τῆς Σχυδικῆς. Male. Legendum, Σινδικῆς.» Is. Vossii notae in Scil. Cariand. Periplum, 1639.

¹¹¹ «Ὁ Ἰνδὸς ποταμὸς, τοῦτοστιν ὁ Φασίων» — рѣка Индовъ, т. е., Фасисъ. (Cosmas).

¹¹² Азіатск. названіе شیب — Шиеъ — Сива, было основой названію Σχυδοί, которыхъ какъ Азіатцы называли также Шаби, Sabioun, такъ и Еллины Σάβριοι, Σουήβιοι, Σουήβων.

¹¹³ Не поддаваясь прощамъ пропаганды Гебровъ, посредствомъ брачныхъ союзовъ съ Княжескими родами, Скифы навлекли и гнѣвъ Кагана Даря, который, по Трогу Помпею, поднялъ на нихъ войну за отказъ Скиагаса Царя отдать за него дочь свою.

¹¹⁴ Персидское названіе Гынду-сафетъ — Бѣлые Инды, въ противопо-

городъ и область Serberion, довольно опредѣлительно обозначаютъ здѣсь Воеводство Сербское — Сербадію, извѣстную подъ Еллинскимъ названіемъ *Σαρματία*. Сказанія Церковной Исторіи о принатіи Христіанской религіи Индами внутренними (*εὐδοτέρων*), о чемъ изложено будетъ ниже, касались до Индовъ Черноморскихъ. ¹¹⁵

По Страбону, племена, населявшія эту часть Черноморья, слѣдующія. Послѣ Скивовъ сѣверныхъ (за Дономъ) слѣдуютъ «Сарматы и другіе Скивы: Аорсы и Сураги (*Σίραχοι*), простирающіеся на югъ до Кавказскихъ горъ. По берегу Меотическаго озера Меоты, а около Босфора, на Азіатскомъ берегу, находится Синдика; потомъ Ахеяне, Зити и Иніохи, Керкеты ¹¹⁶ и Макроптоны (по Плин. Меланхлены, на мѣстности Мингреловъ)».

По Периплу Скилакса порядокъ населенія иной: «Послѣ Меотовъ слѣдуютъ Синды. У нихъ Еллинскіе города: Фанагорія (*Φαναγόρου πόλις*), Кипи (*Κῆποι*), Синдійская пристань (*Σινδικὸς λιμήν*), Патось (по Страб. *Βάτα*). За Синдійской пристанью народъ Керкеты (*Κερχέται ἔθνος*) и Еллинскій городъ Торикось и пристань (*Τορικής καὶ λιμήν*). За Керкетами Ахеяне, потомъ Гиніохи.»

Еллинскіе Географы почерпали свои свѣдѣнія изъ разновременныхъ рассказовъ, вносили въ текстъ различныя названія одной и той же мѣстности, искажая названія туземныя и примѣняя ихъ къ смыслу своего языка. Въ дополненіе къ этому, корректоры и издатели рукописей, безъ свода ихъ и безъ знанія топографіи описываемыхъ странъ, воплощали описки, смѣшивали туземное населеніе съ

ложность названію *Siah-Hend* — Черные, или Восточные Инды, о которыхъ Геродотъ говоритъ только, что они не были подвластны Дарію, переобразованы Греками въ *Λοχαὶ Ὀβρυ* — Бѣлые Гуммы.

¹¹⁵ «Апостолъ Матей проповѣдывалъ Евангеліе въ Эіопіи, Ап. Вареоломей въ Индіи внутренней.» Сократъ. Въ *Hieronimi Catalogo Scripr. Ecclesiasticorum*: «in Aethiopia, ubi esi irruptio Apsari et Nyssi portus (въ Abassia). «Longe mihi verisimilius sit, pervenisse illos in Aethiopiam Ponticam, quae in Colchorum est regione, et Sindicae, sive Indiae, contermina est.» Is. Vossii notae in Scylacis Periplus.

¹¹⁶ Въ XII кн. 548. *Κερχίται*; они же и *Αλχίται*, называвшіеся въ древности Керкитами.

колоніальнымъ, исконное съ новѣйшимъ. Вотъ причины затруднительной прокладки древнихъ Географовъ.

Испытаемъ проложить города, находившіеся на Синдійскомъ, нынѣ Таманскомъ, полуостровѣ.

Возьмемъ въ основаніе Страбона и его сократителя. ¹¹⁷ По сокращенной Географіи, Фанагорія и Эрмонасса замѣчательнѣйшіе (Еллинскіе) города на Азіатской сторонѣ Воспора. Приморскій городъ Синдики столица Синдовъ. Ὅτι παρχαλάσσιος πόλις Σινδική ἐστὶ, τὸ τῶν Σινδιῶν βασιλείον.»

По подробной Географіи, за Синдикой слѣдуютъ (къ югу) Ахеяне (Феіоты — Ахеяне Скиѣскіе (Arrian) — Еллино-Скиѣы). Но въ Синдикѣ, у Страбона является Горгиптія ¹¹⁸ или Горгиппія, какъ названіе приморской столицы Синдовъ, или Индовъ (pag. 495), что подтверждается Стефаномъ Византійскимъ. «За Синдикой и Горгиппіей Ахеяне, Зиги, Гиніюхи.» Потомъ слѣдуетъ: «Синды суть также Меоты, какъ и Дандаріи, Тореаты (Τορεάται) etc., а также Аспургитаны (по друг. списк. Аспургіаны), живущіе между Фанагоріей и Горгиппіей.»

У Плинія между Ахеянами и Civitas Sindica, являются Cercetae и Togetae. Апатурсъ, упоминаемый Страбономъ храмъ въ Фанагоріи, у Плинія Αραήριος, нѣкогда называвшійся Cerberion.

По Периплу Скиакса, послѣ Sindicus portus народъ Κερχέται и Еллинскій городъ Τορίχδος καὶ λιμὴν; за симъ уже слѣдуютъ Ахеяне и Гиніюхи. Зиговъ нѣтъ.

По Периплу понта Евксинскаго: городъ Фанагора (Φαναγόρου πόλις) и гор. Кипы. Потомъ Эрмонасса, Фанагорія, которую нѣкогда заселили Тійцы (Τήϊους) и наконецъ пристань Синдовъ, «въ ко-

¹¹⁷ Χρησιμοποιεῖται ἐκ τῶν Στραβωνος Γεωγραφικῶν. L. XI.

¹¹⁸ Писаніе двояко; по Кодексу Моск. Патріарш. ризницы Горγυπτίας. По Стефану Визант., который, безъ сомнѣнія, почерпалъ свѣдѣнія о Горгиппіи изъ Страбона: «Γοργυπτία, πόλις Ἰνδικῆς.» Казавбонъ, въ примѣчаніяхъ къ Страбону, предлагаетъ читать Σινδικῆς. Strab. Geogr. cum notes Casauboni et aliorum, apud J. Wolters. 1707. Amstelaedami.

торой жители Еллины, пришедшіе изъ сосѣднихъ мѣстъ. Сии-то города вмѣщаетъ въ себѣ островъ (*vñsos*), простирающійся отъ Меотиды по странѣ Воспорской, равниной, которой часть, по причинѣ болотъ, рѣкъ и плавней, со стороны моря и озера, непроходима. При впаденіи пролива (*στόμα ἐκπλέοντα*) городъ Киммерійскій.» ¹¹⁹

По Помпонію Мелѣ: «Синдонъ построенъ въ странѣ Синдовъ, на полуостровѣ, простирающемся къ Босфору, между Понтомъ и Меотидой. Тутъ четыре города: Эрмонасса, Кипи, Фанагорія и Киммерякумъ, который при самомъ впаденіи пролива въ море.»

Изъ этихъ свѣдѣній и изъ Плинія мы видимъ, что таможенная пристань, Киммеріонъ, также существовала, при входѣ въ Донской проливъ (*στόμα τῆς Μαϊώτιδος, ἥτοι τοῦ Τάνεως*), и слѣдовательно на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ и столица Синдіи.

Такимъ образомъ въ общемъ выводѣ оказывается:

1. Горгиптiи нѣтъ ни въ сокращенномъ Страбонѣ и ни въ одномъ изъ прочихъ Географовъ. Горгиптiя или Горгиппiя есть описка, или ложное чтеніе, по сходству нѣкоторыхъ буквъ въ названіи.

2. Ни у Арріана, ни въ Периплѣ Эвксина, нѣтъ Керкетовъ (*Cercetae*). У Плинія они являются посреди описокъ: *Achaei, Mardi (?)*, *Cercetae; post eos Serri* (т. е., *Serbi*) *Cephalotomi (!)*. Потомъ, послѣ повторенія, *Toretai, civitas Sindica*. У Помпонія Мелы: *Cercetae* между Ахейнами и Синдами, и городъ Синдовъ, построенъ Синдами туземцами. По Периплу Скилакса, какъ мы видѣли, за пристанью Синдовъ, *Cercetae* и Еллинскій городъ *Τορίχος* съ пристанью.

¹¹⁹ Положеніе Пантикапея при самомъ входѣ въ Босфоръ изъ Чернаго моря; на противоположной Азіатской сторонѣ Киммеріонъ, или *Cerberion*, также при самомъ входѣ: «*Restat longe validissimum in ipso Bospori introitu, Panticapaeum Milesiorum, a Cimmerio vero oppido trans fretum sito 2,500 pass.* Наес ibi latitudo Asiam ab Europa separat, eaque ipsa pedibus plerumque per *via* glaciato freto.» *Plin. L. IV, 26.* «Значительнѣйшій изъ городовъ, при самомъ входѣ въ Босфоръ, Пантикапелъ; отъ Киммеріона за проливомъ въ 2,500 стопахъ. Здѣсь ширину пролива измѣряли не рѣдко шагами по льду».

Cercetae и Toretae, или, по Страбону, Toreatae, суть также явные описки.

Замѣните въ названіи Горγιπτια буквы Γ и γ сходными Т и ρ — вы читаете Торреάται. У Помпонія Мелы это имя съ двумя ρ — Toreates. Cercetae есть подобная же описка вмѣсто Торреάται. Замѣните въ словахъ Торреάται, Toretae, Τορχος, Ταρετιχη ἄκρα, букву ρ сходною съ μ — восстановятся названія, которыя не будутъ противорѣчить смыслу: Τορέαται, Tomitae, Τομυχος, Τομετιχη ἄκρα, преобразованное въ Ταμηράχη ἄκρα, какъ Τομυτάνης κόλπος въ Ταμυράχης κόλπος.

Такимъ образомъ мѣстность и ея условія сами собой указываютъ на описки; а исправленіе ихъ объясняетъ, что первоначальный Донской торгъ, или городъ Синдовъ Сербовъ, носилъ въ одно и то же время различныя названія: по ρѣкѣ, онъ былъ Донской городъ, Τανέως πόλις, Τανάιδος πόλις, Τάναϊς; по народу — Κιμμέριον или Cerberion; по мѣстности «Regio Scythia Sendica». Σινδικὸς λιμὴν, и Βασιλεῖον τῶν Σινδῶν — столица Синдовъ съ таможенной пристанью, слѣдовательно, Ταμεῖον, гдѣ взималась цѣна, дань, коробейная пошлина, или плата части съ привозныхъ товаровъ (Τόμος, Τομία, Τομή, imprôt). ¹²⁰

Прозвища Таманъ, Таманскій лиманъ, Таманскій проливъ, Таманскій полуостровъ, замѣнявшіе народныя Донъ, Донской лиманъ, Донской островъ, или полуостровъ, Донской проливъ (Τανέως στόμα), извѣстны были издавна, какъ видно изъ Географовъ Азіятскихъ: بحيرة طوما — лиманъ Тома, طوما или الطامان — Тома или Таманъ, «знаменитый городъ, откуда товары шли во всѣ страны міра.» Но это прозвище, безъ сомнѣнія, произошло отъ Греческаго Ταμία, Ταμεία, Ταμεῖον — въ значеніи мыта, таможни, рѣза (процентовъ) съ товаровъ — τὰ Τομία, Τόμος etc.

¹²⁰ Нѣтъ сомнѣнія, что сторожевыя укрѣпленія по Босфору и по Меотидѣ, которыя Страбонъ называетъ Σχοπαὶ Κλαζομένων, были не что иное, какъ вѣстовые замки мытной стражи. Греч. глаголъ κλάζω — замыкать, подавать голосъ, соотвѣтствуетъ словамъ ключъ и ключъ. Очень можетъ быть, что мытные дворы и были основаніемъ для прозвища Μαῖωται, однозначительнаго съ Τομίαται.

Городъ Таманскій, *civitas Tomogum*, *Τομέων πόλις*, или, по обычному народному названію, Таманскій торгъ, ¹²¹ съ IV вѣка опредѣлительно упоминается въ Церковной Исторіи; по тому что Греческіе акты Соборовъ не подвергались Латинской корректурѣ; но за то Орденская Географія успѣла внести Томи въ списокъ Оракійскихъ Епархій и уничтожить слѣды его на Босфорѣ Киммерійскомъ. Причины этого понятны.

Таманскій торгъ, въ X вѣкѣ, въ описаніи Восточной Имперіи Константиномъ Багрянороднымъ, носитъ названіе Таматарха. ¹²² Въ это время Греческая торговля на Меотидѣ, при помощи возникшей въ Кіевѣ Руси, возобновилась. Преобладаніе Мугульскихъ Кагановъ въ этѣхъ странахъ стало ослабѣвать, отвлеченное возникшей борьбой съ Измаильтянами. По Константину, положеніе Таматархи на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ Киммеріонъ, столица Синдовъ, Танаисъ и таможенная пристань — Томеа:

«Меотическое озеро, котораго гирло называется *βουρλίχ*, изливается въ Понтъ, тамъ, гдѣ находится г. Воспоръ (бывшая Пантикапея). Противъ Воспора же, укрѣпленный городъ (*χάστρον*) Таматарха. Отъ г. Таматархи въ 18, или 20, миляхъ (около 20 верстѣ) р. Укрухъ ¹²³ (Кубань), которая раздѣляетъ Зихію отъ Таматархи (т. е., области Таматарханской).» Названіе Таматарха приняло въ Русской Лѣтописи форму Тьмутаракань, когда В. К. Святославъ, въ 965 году, возвратилъ Русскія Задонскія земли изъ подъ ига Кагановъ. Со времени этого похода по Дону и Волгѣ, Княжество Тьмутараканское заключало въ себѣ все пространство между Босфоромъ, Азовскимъ моремъ, Дономъ, Волгой, Каспійскимъ моремъ и Кавказомъ. Сколько можно предполагать, здѣсь было два

¹²¹ Славянское названіе Торгъ сохранилось въ Молдавіи и Валахіи: Тыргъ — городъ; тыгровешти — торговище, торжище. Готы также усвоили это названіе: *Torg — forum*. См. Ире. Lex. Swio-Goth. Въ Татарскомъ преобразованіи *تورا* — Тура.

¹²² Г. Кёне, въ опис. Музея Кн. Кочубея, т. I, стр. 238, говорятъ, что о Таматархѣ упоминается еще въ 703 году, при Юстиніанѣ II.

¹²³ Вѣроятный смыслъ: Округъ Таматарханскій отдѣляется отъ Зихіи рѣкой.

Мугульскихъ ¹²⁴ ханства: Козарское, (съ бывшей столицей Синдовъ, — Таманскимъ торгомъ), которое населяли Косоги (Кусха) ¹²⁵ или Козары (Хозръ), и Ясское, съ столицей, или Ясскимъ торгомъ ¹²⁶ — Астрахань, ¹²⁷ т. е., Ас-тарханъ.

Чтобъ исчерпать всѣ свѣдѣнія о г. Томи, находившемся въ Малой Скиѣи, и чтобъ показать еще цѣль перемѣщенія Малой Скиѣи съ Дона на Дунай, надо обратиться къ сочиненіямъ Іорнанда. Извѣстно, что Еллинскіе и Римскіе историки не заботились различать варваровъ по различію вѣры и языка, смѣшивали Готовъ Мидійскихъ и Готовъ Дакійскихъ, не только между собой, но и съ туземцами Скиѣами, въ страны которыхъ тѣ и другіе вселялись. Этимъ смѣшеніемъ ни кто такъ простодушно не пользовался, какъ Іорнандъ въ своемъ сочиненіи «De Getarum sive Gothorum origine et rebus gestis.» Тамъ, гдѣ дѣло шло о славныхъ дѣлахъ Скиѣовъ, тамъ Скиѣы, по Іорнанду, были собственно Готы; тамъ, гдѣ собственно Готамъ, за грѣхи ихъ, приходилось терпѣть бѣды и бѣжать отъ Скиѣовъ, тамъ Скиѣы обращались въ невѣдомыхъ Гунновъ, въ нечистую силу, съ которою человѣческимъ силамъ невозможно было бороться. Сверхъ того, у Готовъ Іорнанда былъ странный обычай: разбивъ непріятеля на голову, тотчасъ же бѣжать съ поля бѣды и даже переселяться изъ одного края свѣта въ другой. Время

¹²⁴ Мугульскихъ, а не Монгольскихъ; по Перс. Махуль, по Тат. Мугли, знач. Маги — Гебры, какъ они и называли себя по вѣрѣ — Maol, Moalles. — Rubruquis.

¹²⁵ Кусха или Кушха, прозвище племени Адиге, какъ и Косога, знач. Козакъ, и однозначительно съ Козаръ.

¹²⁶ О городѣ Яссовъ, при устьѣ Волги, упоминаетъ Рубруквисъ (Ruisbrok).

¹²⁷ Въ описаніи Астраханской Губерніи, Астрахань, по преданію, объясняется именемъ бывшаго владѣтеля Асъ и тарханъ — вольный, то есть, собственно получившій право на торгъ, или тарханную — выкупную гранту. Замѣтимъ здѣсь, что нѣкоторые филологи имѣютъ обычай Русскія слова, усвоенныя иноземцами, принимать за иноземныя. Такъ, на примѣръ, бердышъ, совершивъ кругъ по Европѣ, возвратился на Русь протазаномъ: усвоенный Готами, онъ принялъ названіе Bardis, Bardisan; въ Галліи pertuisane, что можно производить отъ pertica (perche — бердо); по Савино-Латинское слово родственнѣе съ Славянскимъ, нежели прошедшее чрезъ Готскій языкъ.

не измѣняло этого обычая; таковы послѣдствія побѣдъ: надъ Киромъ, столѣтій за шесть до Р. Х., и надъ Атиллою, около половины пятого столѣтія по Р. Х. ¹²⁸ Здѣсь для насъ имѣетъ свое значеніе побѣда надъ Киромъ:

«У этихъ Готовъ (Мидіи, Халдеи Кавказской), говоритъ Іорнандъ, ссылаясь на Трога Помпея, была Царицей Тамира. Киръ возсталъ на нихъ и, внезапно переправясь чрезъ Араксъ, разбилъ встрѣтившаго его сына Тамиры и убилъ его. Но Готы собрали всѣ свои силы, подъ предводительствомъ самой Царицы, истребили Кира со всѣмъ его войскомъ и немедленно же со всей богатой добычей побѣды отправились въ Малую Скиѳію—*in partem Moesiae, quae nunc ex Magna Scythia nomen mutuata, Minor Scythia est appellata.*» Здѣсь Тамира основала, во имя свое, городъ, гдѣ и учредилось поклоненіе ей.»

Въ Трогѣ Помпей, изъ котораго Іорнандъ почерпаетъ побѣду Готовъ надъ Парсами, событіе изложено слѣдующимъ образомъ: «Киръ, покоритель Азіи и властитель Востока, поднимаетъ войну на Скиѳовъ. ¹²⁹ Въ то время у Скиѳовъ была Царицей Томира. ¹³⁰ Она не страшилась непріятеля, переходящаго чрезъ Араксъ. Сначала Скиѳы потерпѣли уронъ, и ихъ Царь, сынъ Тамиры, былъ убитъ. Но Скиѳы сосредоточили свои силы и Персы были разбиты въ ущельяхъ горъ, а Киръ взятъ въ плѣнъ. Отрубивъ ему голову и

¹²⁸ См. «Атилла, или Русь IV и V вѣка.»

¹²⁹ Юстинъ L. I, § 8. Іорнандъ не измѣняетъ себѣ и въ сообщеніи свѣдѣній о причинѣ возстанія Дарія на Готовъ: По Трогу Помпею, Дарій Персидскій ходилъ войною на Скиѳовъ за то, что ихъ Царь Янциръ (по Герод. Ἰδανθωρος Σκυθίων βασιλεὺς) отказалъ выдать за него дочь свою. По Іорнанду же, Дарій ходилъ войною не на Скиѳовъ, а на переселенныхъ имъ, Іорнандомъ, въ Мизію Готовъ, за то, что Готскій Царь Антрирегіръ отказалъ ему въ рукѣ своей дочери.

¹³⁰ Скилаксъ вообще называетъ Сарматъ народомъ, управляемымъ женой: «Σαρματῶν δὲ ἔστιν ἑνὸς γυναικικρατοῦμενος. Очень естественно, что это не слѣдуетъ понимать въ слѣпомъ Еллинскомъ смыслѣ, а въ значеніи поклоненія Царицѣ-матери, тройственной природѣ, и Ведическому триміртному, три-свѣтлому солнцу. Слѣдовательно, Томира есть божественное Тримурти, что понятно ниже изъ словъ Іорнанда.

бросивъ въ чанъ крови, Царица сказала: «На, пей кровь, утоли свою неутолимую жажду!»

Этимъ заключается событіе. Скиѣы Трога Помпея остаются на мѣстѣ; но эти же Скиѣы, обращенные Іорнандомъ въ Готовъ, сокрушивъ Кира, поднимаются вѣмъ народомъ съ Кавказа и, подъ бременемъ трофеевъ, идутъ чрезъ Черное море въ Мисію, обрѣтають тамъ Малую Скиѣю, поселяются въ ней, строятъ городъ во имя Тамиры и приносятъ ей, какъ божеству, жертвы.

Можетъ быть, спросятъ, для какой цѣли эти искаженія фактовъ и вымыслы? Для чего превращеніе Скиѣовъ-Сиваитовъ въ Готовъ-Гебровъ,¹³¹ и перемѣщеніе Малой Скиѣи съ городомъ Томи, подъ именемъ Томириса, въ Нижнюю Мисію? Эта тайна 10 главы сама собою объясняется 51-й главой. Описавъ несчастное событіе 376 года, когда нечистая сила (*spiritus immundi per egyptum vagantes*) изгнала Готовъ изъ за Дуная во Фракію, Іорнандъ превращаетъ также и *Scythia Minor* въ *Gothia Minor* и пишетъ: «Были еще и такъ называемые Готы Малые (*Gothi minores*), народъ многочисленный, *populus immensus*, у котораго *pontificus et primatus* былъ *Urtilus*.»

Это смѣлое переименованіе Скиѣовъ въ Готовъ было существенно необходимо для обезпеченія Ульфилла за Готами. На сколько надежно это обезпеченіе, будетъ изложено во второмъ отдѣлѣ. Здѣсь же не излишнимъ считаю почерпнуть, изъ Географическихъ познаній Іорнанда, свѣдѣніе о мѣстности Тамазитовъ, подъ именемъ которыхъ, разумѣется, слѣдуетъ понимать *populus immensus*, т. е., Малыхъ Готовъ, пришедшихъ, послѣ победы Кира, въ древнее царство Готскаго Царя Телефа,¹³² и населявшихъ Томось, построенный во имя Томиры, и всю обширную его область.

¹³¹ Раздѣлявшихся на Гебровъ, или Евреевъ-Іудеевъ и Евреевъ, обратившихся къ идольскому вѣрованію Халдеевъ или Маговъ.

¹³² Телефъ, сынъ Геркулеса отъ Авги, на которой женился Тевкрось, владѣтель Мисіи Малоазійской. Усыновленный Телефъ наследовалъ царство отца. По Іорнанду (*cap. XI. De viris Amazonum et eorum Rege Telepho*), онъ Царь Амазонскихъ мужей. Здѣсь дѣло касается уже до Скиѣовъ, мужей Амазонокъ. Гинекократумены (т. е., управляемые Гуннами, которыхъ Готы называли *Chuni* и *Kwäpā*, что значитъ жена) переселились въ Канна-

Описывая предѣлы Дациі, или Готіи Дунайской, Іорнандъ говоритъ: «съ востоку граничатъ съ ней Роксоланы (т. е., *Roxani, gens Rugorum*), съ запада Томазиты, съ сѣвера Сарматы и Бастарны, а съ юга Дунай. Томазитовъ отъ Роксоланъ раздѣляетъ только теченіе этой рѣки (*alveo fluvii*).»

Чтобъ проложить эту Географическую задачу, надо, или отдать подъ населеніе Томазитовъ все бывшее царство Телефа (которое, по свѣдѣнію же Іорнанда ограничивали на востокъ устья Дуная, на сѣверѣ Дунай, на западѣ Истрія (на Адриатическомъ м.), а на югѣ Македонія),¹²² или возвратить Томазитамъ названіе Малыхъ Скиѳовъ и родное Задонье; въ такомъ случаѣ, дѣйствительно только Донъ, часто принимаемый за Дунай, будетъ раздѣлять ихъ отъ Роксоланъ.

Въ заключеніе 1-го отдѣла, упомянемъ еще о Танаисѣ и Сарматахъ Аспургіаннахъ или Аспургитаннахъ, о которыхъ, кромѣ Страбона, упоминаетъ только Нумизматика съ положительнымъ извѣстіемъ, что это Сарматское племя пришло изъ нѣдръ Азіи и поселилось между Фанагоріей и Горгиппіей. Выше было уже упомянуто, что на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ существовалъ Киммеріонъ, прозывавшійся Греками Донскимъ городомъ — *Ταναῖς, Ταναϊδὸς πόλις, Τανέως πόλις*—и Синдійской пристанью (*Σινδὶκὸς λιμήν*), является у Арріана *Πάγρας* или *Πάργας λιμήν*; у Страбона Сарматы *Ἀσπουργιανοί*. По надписи на камнѣ, найденномъ въ развалинахъ Азова, Зенонъ, намѣстникъ Царя Рискупориса у Споргіанъ (*Σποργιανῶν*); по Прокпію, въ древности Славяне и Анты носили названіе Споровъ, *nomēn quoque olim Antis Sclavisque unum: Spori vocabantur*. Это

докийскую область Темискиру. Какъ видно, *Thamurgis* и здѣсь имѣетъ свое значеніе.

¹²² Словомъ, *Moesia Maior* и *Minor* Оракіи, употребленныя Іорнандомъ вмѣсто Малоазійскихъ. На счетъ Гунскаго имени Телефъ, Іорнандъ говоритъ слѣдующее: «Ложно было бы мнѣніе того, кто сказалъ бы, что имя Телефъ чуждо Готскому языку: кто не знаетъ обычая пользоваться чужими именами? Римляне пользовались Македонскими, Греки Римскими, Сарматы Германскими, а Готы по большей части носили Гунскія имена.»

Вообще Іорнандъ до того дѣтски простодушенъ въ своей Исторіи Готовъ, что нельзя и подозрѣвать, чтобъ онъ разсчитывалъ на дѣтское простодушіе своихъ читателей.

нѣкоторымъ образомъ наводитъ на измѣненіе Sprogi (т. е., Saviri, Serbi) въ Споргіанъ и потомъ въ Аспургіанъ, какъ Kazigi (Козары) въ Akazigi, по присутствію передъ словомъ Азіятскаго члена ель. Впрочемъ, у Птоломея, вмѣсто Аспургіане, читается Астурикани — *Ἀστούρικανοί*; слѣдовательно, союзники Готовъ Асы или Ясы, занимавшіе область Астраханскую.

Страбонъ говоритъ, что Царь Полемонъ, ¹³⁶ за возстаніе противъ него Танаитовъ, разорилъ ихъ городъ; но противъ него возстали Сарматы Аспургіане, жившіе между Фанагоріею и Горгнипией, слѣдовательно, въ Прибосфорской области Киммеріанъ-Синдовъ-Танаитовъ. Страбонъ прямо говоритъ, что Танаисъ построили Елины, овладѣвъ Босфоромъ, т. е., обоими берегами пролива. Удерживать въ своей власти полуостровъ Таманъ имъ было возможно, и вполнѣ достаточно для цѣли торговой. Но удалиться отъ опоръ своихъ на Босфоръ въ глубь страны Скивовъ и Сарматъ, въ устье Дона, и тамъ строить *Ταναῖς, ἤτις καὶ Ῥιμπόριον ὀνομάζεται*, ¹³⁷ ни съ чѣмъ несообразно.

Что Донской торгъ — Танаисъ перенесенъ Географами съ устья Босфора на устье Дона, могутъ быть двѣ причины. Первая высказана Воссіемъ: ¹³⁸ «*Alibi quoque similia occurrunt exempla, ubi urbes Bosporanae, Tanaiticae dicuntur. Ratio ejus rei est, quod Bosporus Cimmerius etiam Tanais appellatus fuerit.*» Другая причина слѣдующая: нѣтъ сомнѣнія, что въ тѣ времена, когда Малая Скиѳія или Задонье, переходила въ руки непріятелей, граница Руси или, по Греко-Азіятскому названію, Аорсовъ (Er-Ros, O-Ross, U-Russ), отступала отъ Кубани, Терека и Каспійскаго моря къ Дону, вмѣстѣ съ этимъ и Донской торгъ переносился отъ устья Босфора къ устью Дона. И напротивъ, когда Русь овладѣвала снова своимъ Задоньемъ, Донской торгъ возстановлялся при устьѣ Босфора. Этого требовала и пограничная торговля и таможенные пошлины съ прѣзжихъ гостей за право торговли.

¹³⁶ Полемона величали Каганомъ Ольвы Киликійской; на этомъ основаніи нѣкоторые сдѣлали его властителемъ Ольвіи Савійской.

¹³⁷ Alex. Polyhistor.

¹³⁸ Въ прим. къ Периплу Чернаго моря, при упоминаніи, что Плутархъ помѣстилъ Кріу-метопонъ на Дону.

Со времени преобладанія на Босфорѣ Митридата, съ которымъ Русь вела войну въ союзѣ съ Римомъ, границы Руси отодвинулись къ Дону. Послѣ побѣдъ Помпея, Босфоранія осталась во власти Римлянъ, и отдана была на откупъ Каганамъ Гебровъ. Это только время и знаютъ Географы 1-го вѣка. Танаисъ Босфора исчезъ подъ иными Греческими и Римскими названіями, которыя, при помощи переписчиковъ и корректоровъ, измѣнялись въ небывалыя, какъ, на примѣръ, Апатурось, по Страбону, храмъ Афродиты въ Фанагоріи,¹²⁷ а по Плинію опустѣвшій городъ. По выпискамъ же изъ Плинія и переводу Гр. Ив. Потоцкаго: «Arahiros, qui est presque désert; autrefois ce bourg s'appelloit Cerberion. Il est tout au fond du détroit.»¹²⁸

Если обратить вниманіе на слова Страбона: τὸ Ἀπάτουρον τὸ τῆς Ἀφροδίτης ἱερὸν, то будетъ ясно, что онъ объясняетъ словомъ Афродита туземное божество. Но Нумизматика сообщаетъ намъ многія монеты Кагановъ Босфоранскихъ съ изображеніемъ Халдейскаго божества Астары, Астароевъ, Ἀστάρτη — соотвѣтственной, по мнѣнію Еллиновъ, Афродитѣ, собственно же означающей Luna-Lunus. Въ этомъ названіи, безъ сомнѣнія, должно искать разгадки и Страбоновской Ἀπάτουρος и Arsagus или Arsurgus Овидія. И всѣ эти названія, вмѣстѣ съ Аспургамъ, сталкиваются, какъ Τορικός λιμὴν, въ Синдикѣ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ была столица и таможня Синдовъ, Βυπάρσιον, κοινὸν — общій торгъ Сяновъ и Еллиновъ, Σεγνβέριον Сарматовъ, или Κιμμερικὸν πᾶσις, противъ котораго, близъ морскаго берега, по словамъ неизвѣстнаго составителя Перипла, были

¹²⁷ Но можно понять и какъ городъ, относящійся не къ Фанагоріи, а къ Синдикѣ: «Вхавши озеромъ Коркордамой, представляются: славный городъ Фанагорія, Кепи, Гермонасса и Апатуронъ. Изъ нихъ Фанагорія и Кепи находятся на лѣвой сторонѣ острова (Тамань) отъ входа въ озеро, прочіе же (Гермонасса и Апатуронъ) на право, за Гипанисомъ, въ Синдикѣ.» Слѣдовательно, озеро Коркордама у Страбона есть оз. Таманское, въ которое вѣроятно впадала Каракубанъ или Чорна Кубань, рукавъ Кубани, впадающій нынѣ въ лиманъ Кубанскій.

¹²⁸ Текстъ Плинія (L. XI, c. 6) самъ по себѣ двусмысленъ; «et paene desertum: Arahiros, ultimoque in ostio Cimmarium, quod antea Cerberion vocabatur.» По предыдущему исчисленію городовъ «in aditu Bospori» слѣдуетъ понимать Апатурось in ostio Cimmarium. Въ такомъ случаѣ слова: «quod antea Cerberion vocabatur» относятся къ Апатуру.

два каменныхъ островка, можетъ быть, тѣ самые, которые называются теперь камень Панагія.» ¹³⁹

Послѣднія розысканія мѣстности древняго Танаиса исполнены Г. Леонтьевымъ, съ полною ученою отчетливостію. По нѣкоторымъ надписямъ на обломкахъ плитъ, найденныхъ въ окрестностяхъ слободы Недвиговки, на правомъ берегу устьевъ Дона, онъ заключаетъ, хотя и не совсѣмъ рѣшительно, что здѣсь могъ быть до-Полемоновскій Танаисъ: «Ни на Недвиговскомъ городищѣ, ни въ гробницахъ, раскопанныхъ около него, не было открыто ни одной вещицы, которую по необходимости было бы должно отнести къ эпохѣ до-Полемоновской.»

Что здѣсь, на правомъ берегу Дона, при устьѣ, могло быть также Донское торжище, особенно во время отступленія Русскихъ границъ за Донъ, это, по изложенному уже мнѣнію, можетъ быть достоверно; здѣсь торговцы Еллины могли имѣть своихъ архонтовъ, въ родѣ нашихъ консуловъ. Но пять надписей, составленныхъ изъ осколковъ битыхъ плитъ, гдѣ упоминается не собственно о Танаисѣ, а о Танаитахъ, т. е., жителей Придонья и по преимуществу Донскаго пролива (Τάνειος), не опредѣляютъ еще окончательно мѣстность торжища Танаиса. Рѣкой Танаисомъ по преимуществу древніе Географы называли проливъ, и собственно онъ, по ихъ мнѣнію, раздѣлялъ Европу отъ Азіи, изливаясь изъ Меотическаго озера и впадая въ Понтъ Евксинскій. ¹⁴⁰ Свѣдѣнія же Страбона о рѣкѣ и городѣ Танаисѣ такъ сбивчивы, что, кажется, онъ смѣшиваетъ съ нимъ и г. Истръ на Дунаѣ. Описаніе острова Аioresia, ¹⁴¹ находившагося во 100 стадіяхъ противъ г. Танаиса, въ устьяхъ рѣки, почти одно и то же съ описаніемъ острова Реусе, ¹⁴² въ 120 ст., под-

¹³⁹ Я не былъ на Босфорѣ, но пишу по топогр. картѣ Закавказскаго Края, въ масштабѣ 10 вер. Камень Панагія, при самомъ устьѣ, между берегомъ пролива и берегомъ моря, гдѣ и гора Зеленая. На морской набережной, между этой горой и устьемъ Кубанскаго лимана, находятся три возвышенія рядомъ: гора Молдаванская, Круглая и Шкельная (Шкельная?). Если это названіе по преданію, то оно напоминаетъ жертвенныя горы.

¹⁴⁰ «Α. Ραντίσαρρο ad Tanaim fluvium, qui Europam ab Asia dicitur determinare, adaginta. Hic quidem erumpit ex Palude Maeotide, ac influit in mare Ponti Euxini». *Arriani Periplos P. E.*

¹⁴¹ *Id.* X, р. 493.

¹⁴² *L. VII, p. 305.* Въ отношеніи Танаиса и острова Аioresia только Птоломей

нималась до Священному устью: «Кромѣ острова Аioresia, при устьѣ sunt et aliae parvae insulae.» — «Кромѣ острова Peuce, при устьѣ sunt et aliae insulae multo minores.»

Какъ нумизматамъ приходится иногда исправлять грамматическія ошибки въ древнихъ надписяхъ, такъ историкамъ приходится иногда искать логическаго смысла въ древнихъ текстахъ. По моему мнѣнію, на правомъ берегу Дона, въ Великой Скиѣи и внѣ страны Киммеріанъ, не могъ быть Танаисъ, построенный Греками и разоренный Полемономъ. Условія центра всеобщей торговли (Εμπόριον χερσὶν) на сѣверѣ Понта могли быть только при Босфорѣ Киммерійскомъ, какъ на югѣ Понта, при Босфорѣ Византійскомъ. Еллины, по Страбону, построили Танаисъ, когда овладѣли Босфоромъ, т. е., Европейской и Азіятской набережной его, областью Керчинской, называвшейся Пантикапейской, и областью Таманской, принявшей названіе Фанагорійской. Этѣ набережныя они могли удерживать за собой. Керчинскій полуостровъ они оградилъ валомъ и укрѣпленіями по перешейку, между Θεοδοσίει и Αραβάτῳ, а Таманскій полуостровъ самъ по себѣ былъ огражденъ Кубанскимъ лиманомъ, теченіемъ Кубани, Ахтанизовскимъ лиманомъ и лиманомъ Курчанскимъ. Собственно Киммеріане владѣли Таманскимъ полуостровомъ, и въ торговомъ его значеніи заключалась вся сила ихъ.¹² Здѣсь была и Киммерійская таможенная ихъ пристань. Овладѣвъ Босфоромъ, Еллины не могли не воспользоваться мѣстностью Синдійской пристани и не основать своего Донскаго города (Τανίως) Фана-

вторитъ Страбону. Описывая, въ 3-й гл. III-й книги, Дацію и окрестныя страны, онъ говоритъ: «Подъ Бастарнами, подлѣ Даціи, Тагра; подъ ними Тирангеты; при изгибѣ же рѣки Танаиса жертвенники Александра и Кесаря.» По послѣдовательности описанія, этотъ Танаисъ есть Истръ или Дунай, съ его изгибомъ противъ Галаца. Тутъ слѣдуетъ быть и жертвенникамъ Александра и Юлія Кесаря. Дакхе, послѣ помянутыхъ городовъ по Борисову или Дябину, потому по Тирасу или Дибетру. Птоломей говоритъ: «Островъ же при устьяхъ Танаиса Αλοπεκία (Αλοπεκία), который называется также Танаискимъ островомъ (Ταναϊς νῆσος).» — О какомъ же островѣ идетъ здѣсь рѣчь? Разумѣется, о знаменитомъ Дунайскомъ Невѣѣ (Νεβή).¹³

¹² «Τὸ δὲ Κιμμερικὸν πόλις ἣν πρότερον ἐπὶ Χερρονήσου ἰδριμένη, τὸν ἱστικὸν τὰρρῳ καὶ χερματὶ κλειούσα, ἔκκεττο. δ' οἱ Κιμμέριοι μετὰ τὴν ποτὶ ἐν τῇ Βαστέρῳ δύσιν, διόπερ καὶ Κιμμερικὸς Βίσπορος ἀνομάσθη. L. XI, 494.

¹³ «Ὅτι τὸ Κιμμέριον: χρόν τὸ ἐν τῇ Μαίωτιδι πάλαι ἱσχυρὸν κλειστόν, ὡς αὖτὲ τὸ Βίσπορον Κιμμέριον ἐξ ἑαυτοῦ κληθῆναι.» Χρηστ. L. XI.

горіи.¹⁴⁴ Но пристань туземцевъ, въ видахъ торговли съ ними, должна была оставаться; и по тому новое тортище и Еллинская таможня (Ταμείον), вѣроятно, были по близости. Скилаксъ и упоминаетъ на Таманскомъ полуостровѣ только о Фанагоріи, Кефи, Сиднійской пристани и, рядомъ съ ней, объ Еллинской пристани — πόλις ἑλλήνων Τανηός (Τανηός) καὶ λιμὴν.

Находимые въ разныхъ развалинахъ вокругъ Меотиды обломки плитъ съ надписями не могутъ опредѣлять мѣстности того или другаго города, безъ согласія Исторіи, Топографіи и безъ критической повѣрки текста. Новѣйшіе города, особенно прибрежные, пользовались развалинами древнихъ и перевозили годныя плиты изъ мѣста въ мѣсто. На примѣръ, Греки, переселившіеся въ 1780 году изъ прежнихъ своихъ поселеній въ Крыму, безъ сомнѣнія, перенесли съ собою не однѣ названія родныхъ мѣстностей, но и много каменнаго матеріала для построекъ на новосельѣ. Турки на постройку крѣпости Азака (Азова),¹⁴⁵ вѣроятно, также пользовались развалинами Воссфорскихъ городовъ. Памятники, принадлежащіе древней Ольвіи, открыты въ Очаковѣ; надпись, относящаяся къ Херсонесу Таврическому, найдена въ Варгѣ; туда же перевезена, вѣроятно, вмѣсто балласта, и надпись Малоазійскаго Пентаполя, подавшая поводъ искать τοῦ κοῦρου τῆς πενταπόλεως, вдоль всей набережной Θρακίи и внести въ область Пятиграднаго союза даже Томи.

Не имѣя собootвенно цѣли допытываться, гдѣ именно былъ г. Танаисъ, при устьѣ ли Индійскаго, или Киммерійскаго, Босфора, на правомъ ли берегу при устьѣ Дона, или на лѣвомъ, или, по Птоломею, на островѣ Танаисъ, я желалъ только знать отношенія между Τανείας πόλις и Τομείας πόλις. Если эти отношенія такія же, какъ и между Азіятскими названіями Тана и Тома, то этого и достаточно для дальнѣйшаго изложенія того значенія, которое имѣлъ Донской Томи въ исторіи древней Руси и Православной Греческой Церкви.

¹⁴⁴ Должно предполагать, что здѣсь былъ Φαγός (Phagos) — маякъ, посредствомъ свѣта и посредствомъ звона (τῆρος). Первое упоминаніе Елликоровъ о маякахъ и мѣднозвучной триглавой гадрѣ, въ мифахъ о Кавказѣ.

¹⁴⁵ Здѣсь мѣсто упомянуть преданіе (см. стр. 1); что памятникъ Овидія найденъ въ Сабаріи; но и здѣсь Сербія Донская смѣшана съ Сербіей Дунайской.

Въ заключеніе этой главы упомянемъ о Томитанской колоніи Грековъ (Trist. L. III, El. 9).

Γραιοί или Γραικοί, по Стеф. Византійскому, получили названіе свое отъ Γραικός, Царя Ахейнъ-Феіотовъ Θεσσαλίи.

Колонія Ахейнъ-Феіотовъ (Strab. L. XI, p. 495) водворилась на восточномъ берегу Донскаго (Киммерійскаго) пролива, во время похода Язона.

Этихъ собственно Ахейнъ Овидій и называетъ Graii, т. е., Graeci, и колоніей Милетовъ, поселившихся между туземцами Томитанской области:

«Hic quoque sunt igitur Graiae, quis crederet? urbes,
Inter inhumanae nomina barbariae?
Huc quoque Mileto missi venere coloni,
Inque Getis Graias constituere domos».

Эти Босфоранскіе Ахейне прозывались Еллино-Скиѳами. Овидій (Trist. L. V, El. 7) и говоритъ про Грековъ Томитанскихъ, что языкъ ихъ, смѣшанный съ туземнымъ, едва сохранилъ въ себѣ слѣды Греческаго.

II.

МИТРОПОЛІЯ ВЕЛИКОЙ И МАЛОЙ РУСИ НА ДОНУ.

Мы упоминали, что страна между Дономъ, Волгой и Кавказскими горами, съ исконныхъ временъ носила названія: Малой Скиѣи, Малой Сарматіи, Малой Руси, или въ древности Малыхъ Аорсовъ,¹⁴⁶ точно также, какъ Великая Скиѣи носила названія Великой Сарматіи и страны Великихъ Аорсовъ.¹⁴⁷

Юриандъ, предпринявшій писать Исторію Гоѣовъ, и не имѣя для этого достаточно матеріаловъ, извлекъ изъ древнихъ историковъ все, что касалось до Скиѣовъ, и переименовалъ ихъ въ Гоѣовъ, хотя, безъ сомнѣнія, очень хорошо зналъ разницу между *Skuaithiod* (*Suavathiod*, *Sclavathiod*) и *Gothathiod*. На этомъ основаніи явился у него и *populus immensus*, называемый Малыми Гоѣами.

«Были и еще Гоѣы, говоритъ онъ, называемые Малыми, народъ многочисленный, у котораго Ульфилъ былъ понтифомъ и владыкой (*Pontificus et Primatus*). Онъ научилъ ихъ письменамъ. Это

¹⁴⁶ Подробное изложеніе о древнихъ Руссахъ надѣюсь представить въ послѣдствіи.

¹⁴⁷ Кромѣ Скиѣовъ-Аорсовъ Фракійскихъ, Плиніи упоминаетъ объ Аорсахъ-Аланахъ, Рокс-Аланахъ, Сарматахъ и Амаксовіяхъ (Гуннахъ Амазонкахъ) за Дунаемъ. Въмѣсто Греческаго названія *Ῥοξανοί*, въ Плиніи и иныхъ, въ то время, когда въ Исторіи оказались Аланы, явились и *Rhox-Alani*. Въ позднѣйшихъ кодексахъ Страбона, *Ῥοξανοί* замѣнились посредствомъ *Ῥοξοαν*, потомъ *Ῥοξαλαν*. Ученые корректоры кодексовъ приняли это писаніе за правильнѣйшее и какъ доказательство, что Русь не существовала до призванія Князей изъ Руси Варяжской, недоразумѣвая, что эта Русь была Русь Полабская, покоренная Фрагами, т. е., Франками.

тѣ самыя Гоевы, которые живутъ нынѣ въ Мисіи, въ области Евко-политанской (in Moesia regione Eucoripiana).

Цѣль переименованія Малой Скиѣи въ Малую Гоеію ясна. Дѣло касается до Ульфилы, Епископа Малой Скиѣи, который и по объясненіямъ Ире, Фульда, Цана, Габеленца, Лѣбе и множества другихъ, былъ якобы Епископомъ Гоевъ Мисіи, разумѣется, по тѣмъ же вышеупомянутымъ словамъ Иорнандъ. Но этого мало. Епископъ мнимыхъ Гоевъ Ульфилъ, относится ими къ событію 376 года,¹⁴⁴ когда всѣ истыя Гоевы, въ слѣдствіе движенія Христіанской религіи между Скиѣами, были изгнаны за Дунай въ Грецію и допущены Императоромъ Валентомъ, съ условіемъ принятія Христіанства (по толку Аріанскому), на поселеніе во Фракію.

Приведемъ вкратцѣ всѣ источники свѣдѣній объ этомъ событіи, которое нѣкоторымъ образомъ касается до нашего предмета изслѣдованій, но внесено въ Исторію въ превратномъ видѣ до невѣроятности.

Въ первыхъ вѣкахъ, Славянскія племена, населявшія Великую Скиѣю, извѣстны были Исторіи подъ общими названіями: Скиѣовъ или Савіанъ по-вѣрѣ, Генетовъ (Евгетовъ — отъ Гунудъ, Hünd) по происхожденію, и Роѣ, Роѣхави (Русь) по войсковому гражданству. Эти названія, то замѣняли одно другое, то измѣнялись по мѣстностямъ, особенно въ произношеніи Гоевъ на сѣверѣ, въ Uuindi,

¹⁴⁴ Это событіе Западныя исторіи внесли въ лѣтоисчисленіе подъ названіемъ переселенія народовъ и несчастій, дѣйствительныхъ до того времени Гунновъ. По соображенію Деггана и иныхъ Христоводовъ, эти Гунны были именно Монголы, не смотря на то, что Иорнандъ выписалъ портретъ Гунновъ слово въ слово изъ Амміана, а Амміанъ выписалъ слово въ слово изъ Трога Помпелъ объ обычаяхъ и нравахъ Парфоровъ или Скиаскихъ изгнанниковъ (Киммеріанъ, Гинду-сакетъ, или Черноморскихъ Индовъ), переселившихся на Кавказъ, а въ Малую Азію. Впрочемъ, соображая древнія сказанія съ новѣйшими картами, можно было угадать въ нравѣ Китайской исторіи, и вѣсти вѣтуда всѣ поместія и на Гоевъ и на Русь. Иорнандъ пишетъ, что изгнанные Гунны (Булгары), по словамъ Евриса, жили на восточномъ берегу Местическаго моря; а по новѣйшимъ картамъ Древней Исторіи, въ степныхъ мѣстахъ Астраханской Губерніи кочуютъ уже Калмыки, прикочевавшіе въ позднѣйшія времена.

Venetai, Kwānā, Gwāpā, Wāne, Unni; Hunn. etc. «Всѣ эти народы одного племени, пишетъ Юрнандъ, и численные нѣмѣ, въ началѣ Исторіи Гоевъ, извѣстны нынѣ подъ общими именами Венетовъ, Антовъ (Вендовъ) и Славянъ.¹⁴⁹ Теперь свирѣпствуютъ они за наши грѣхи, а въ то время были подъ властію Эрманарика.¹⁵⁰

Въ Малой Скиѣи, Босфоранской области, т. е., Таманю, владѣли, со времени Митридата и при Римскихъ Императорахъ, Каганы Гоевъ; собственно же туземные жители Босфоранскаго царства, по обѣимъ сторонамъ Босфора, носили прозваніе Козаръ. Внутренность страны принадлежала Малымъ Аорсамъ, т. е., Русь, которая и владѣла торговыми путями по Дону и Волгѣ, соединяющимися съ Азовскимъ и Каспійскимъ морями.¹⁵¹ По Приволжью, надъ волокомъ между Дономъ и Волгой, жили Великіе Болгары; ниже же ихъ, въ восточной части Малой Скиѣи — Мале или Черные Болгары.

«За Козарами, говоритъ Юрнандъ, простираются Болгары, которые, за грѣхи наши, прославились нашими бѣдами. Откуда-то многочисленныя племена Гунновъ, плодятся какъ зелье, кидались въ ту и другую сторону, съ алчбой на народы»,¹⁵²

¹⁴⁹ «Veneti, Ames, Selavici».

¹⁵⁰ Зеландскій Князь Яромиръ (Jarmerio), побѣдоносный прозелитъ Гоевъ, который овладѣлъ всей сѣверной Скиѣей.

¹⁵¹ «Малые Аорсы» пишетъ Страбонъ (II, XI, p. 506); происходили по всему свѣту, отъ Великихъ Аорсовъ, жившихъ къ сѣверу. Малые Аорсы могли выставить 200,000 конницы; Великіе же несравненно болѣе; ибо занимали обширнѣйшую страну и владѣли большою частью Каспійскаго берега. Они-то вывозили товары Индійскіе и Вавилонскіе, приобретае ихъ отъ Мидій и Армянъ. Одежды ихъ украшены были золотомъ.

¹⁵² По Прокопію, эти Гунны издревности назывались Камдериннами, а такъ-же Сабирами (Срб, Сабара), отъ которыхъ произошли, прославившіеся въ области Фемисларъ, въ Азии. Л. IV. На этомъ основаніи Юрнандъ и Аммианъ и писали о Гунновъ изъ Трота; Помпей о Сиверскихъ геттинглахъ, прозванныхъ Ра-птъ, или явнидо, др. Скиески маггиннаме (прата?)

«Въ ту и другую сторону,» т. е., походы, совершаемые обычно на карабахъ по восточному берегу и по западному.

Возстаніе противъ Эрманарика и Гоюевъ началось въ Малой Скиѣи или Задонѣ, гдѣ всѣ туземцы были уже Христіане. Веллкоруссы (Ροζανοι, Rhoxolani) также приняли участіе, подѣ предводительствомъ В. К. Болемира.

«Между тѣмъ, пишетъ Амміанъ, слухи дошли и до прочихъ Гоюевъ, о внезапномъ появленіи неизвѣстнаго /дотолѣ/ народа, который то проносится, какъ ураганъ съ горъ, то какъ будто выходить изъ земли, и истребляетъ, искореняетъ все, что встрѣтится ему на пути. и т. д.

«Преслѣдуемые Гоюы бѣгутъ къ Дунаю, переправляются чрезъ рѣку. Римскія войска въ тревогѣ, готовы уже встрѣчать ихъ, какъ новое нашествіе Скиѣовъ; но въ станѣ Валента является, въ числѣ униженнхъ пословъ отъ Фритигерна, какой-то пресвитеръ, выдаваемый ими за Христіанина, для переговоровъ. Снисходительно допущенный, онъ подалъ письмо отъ Фритигерна, который просилъ, для себя и для своего народа, изгнаннаго изъ жилищъ своихъ на-ыхлувшими звѣрскими племенами, прибѣжища во Фракіи, общая за то вѣчный союзъ съ Имперіей. Кромѣ того, повѣренный въ тайнахъ Фритигерна, Христіанинъ, вручилъ особенное письмо, исполненное хитростію и ласкательствомъ, свойственными этому предводителю Гоюевъ.» ¹⁵² и т. д.

Тоже обстоятельство описано Юрнандомъ слѣдующимъ образомъ:

«Визигоюы, то есть, тѣ изъ Гоюевъ, которые жили на Западѣ, были въ той же тревогѣ отъ Гунновъ, какъ и ихъ собратія (Восточные Гоюы), и не знали, на что рѣшиться. Наконецъ, послѣ долгихъ совѣщаній, положили отправить въ Романию пословъ, къ Императору Валенту, брату Императора Валентиніана, и просить, чтобъ онъ уступилъ имъ часть Фракіи, или Мисіи, для поселенія. Они обязывались быть покорными его законамъ и власти; а чтобъ внушить Солѣ до-вѣрія къ себѣ, давали обѣтъ принять Христіанство, съ тѣмъ чтобъ онъ прислалъ къ нимъ священниковъ, которые бы знали ихъ языкъ. Валентъ съ радостію согласился на ихъ просьбу. Онъ размѣстилъ

¹⁵² Предводители собственно Гоюевъ назывались судьями (judices) народа, принадлежа, разумѣется, къ роду Coheni m.

Гоеовъ въ Мисіи, оградой противъ нашествія другихъ народовъ, и далъ имъ проповѣдниковъ Аріанскаго толку, къ которому самъ принадлежалъ».

Вотъ единственныя свѣдѣнія о Гоеахъ, принимающихъ Христіанскую религію, по толку Аріанскому, въ 376 году. Здѣсь нѣтъ Ульфѣила, который никогда и не былъ Мисійскимъ Епископомъ, а главное, въ это время уже не существовалъ. Иорнандъ упоминаетъ объ немъ, какъ объ Епископѣ Малыхъ Гоеовъ, только тамъ, гдѣ Малую, то есть, Задонскую, Скиею называетъ Малой Гоеіей, и переноситъ ее въ какую-то Евкополитанскую область Мисіи Фракійской. Но Евкополихна, то есть, Левкополихна Черной (Μελαίνα) или Малой Сарматіи, изобличаетъ, что вмѣсто «in Moesia regione Eucopolitana», надо читать «in Maeotidis regione Leucopolitana.»

Не смотря на это, Амміановскій пресвитеръ, посолъ Фритигерна, признается безпрекословно за Ульфѣила, изобрѣтателя Гоескихъ буквъ и переводчика Священнаго Писанія на Гоескій языкъ!

Разсмотримъ всѣ сказанія объ Ульфѣилѣ. Критическаго свода ихъ до сихъ поръ не было исполнено, даже Германскими ееологами и учеными, вѣроятно, по общечеловѣческой слабости: мы строгіе критики (какъ, на примѣръ, Г. Шлецеръ) въ отношеніи другихъ, а слишкомъ снисходительные въ отношеніи самихъ себя.

Съ первыхъ вѣковъ Христіанства извѣстны уже Исторіи походы Скиеовъ или Руссовъ на Грецію, что обыкновенно было не просто набѣгъ, но война, за нарушеніе договоровъ и неуплату условленной дани. Составъ рати Великихъ Скиеовъ состоялъ, какъ и при Олегѣ, Игорѣ и Святославѣ, изъ совокупности подвластныхъ племенъ, и у Греческихъ писателей носилъ названія, то нашествія Скиеовъ, то нашествія Сарматовъ, то Роксоланъ (Ῥοξανοί), ¹⁵⁴ то народа Ῥοξ, извѣстнаго даже Магомету.

¹⁵⁴ «Въ 118 году Царь Роксановъ, получивъ отказъ въ дани, прежде ему уплачиваемой, поднялъ оружіе на Римскія области. Императоръ Адріанъ отправился самъ въ Мисію, и тамъ велъ переговоры о замиреніи, разумѣется, на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, объ уплатѣ дани, и свободной торговлѣ Руссовъ въ Грецію, какія совершались съ каждымъ, кто былъ «totius Scythiae solus in munda regnator».

Во время похода, въ 253 году, ¹⁵⁵ на Азіятскія владѣнія Грековъ, «въ числѣ плѣнныхъ, говоритъ Филосторгъ, ¹⁵⁶ взятыхъ ими (Скивами) на бережныхъ Малой Азіи, было много Христіанъ, и между ними предки Урфила. ¹⁵⁷ Будучи въ плѣну, они распространяли вѣру Христову въ Скиѣи. Изъ числа этихъ-то Христіанъ, во время Константина Великаго, былъ поставленъ въ Епископы Урфила, и это происходило слѣдующимъ образомъ. Присылаемый отъ Царя Скивовъ Запистрійскихъ, при взаимныхъ посольствахъ, Урфила былъ рукоположенъ Евсевіемъ и бывшими при томъ Епископами въ Епископы къ Христіанствующимъ соотчичамъ». ¹⁵⁸

Замѣтимъ, что это посвященіе въ Епископы, при Константинѣ Великомъ, не могло быть позже 337-го года.

Сократъ Схоластикъ, въ Церковной Исторіи, пишетъ объ Епископѣ Ульфилѣ слѣдующее: «Акакіанское исповѣданіе принявъ и Ульфилъ Епископъ Гоевъ (?); а до того времени онъ исповѣдывалъ Символъ Никейскій, послѣдовательно за Теофиломъ, который, бывъ Епископомъ Гоевъ (?), присутствовалъ на Никейскомъ Соборѣ и подписался».

Объ этомъ отступничествѣ упоминаетъ и Созоменъ Саламинскій: «Акакій, съ сообщниками, вызвалъ (въ 359 г.) Епископовъ изъ Вионіи, въ числѣ которыхъ были Марій Халкедонскій и Ульфилъ

¹⁵⁵ По Аммиану на 2,000 корабляхъ, какъ при Олегѣ. По Зосиму, число кораблей простиралось до 6,000.

¹⁵⁶ Филост. *ἐπιστολὴ ἀπὸ φωνῆς Φότιου Πατριάρχου*. Ed. J. Gottfredo. 1641.

¹⁵⁷ Это имя, въ древнихъ кодексахъ и въ новыхъ примѣненіяхъ къ смыслу Гоескому, пишется: *Ulphilas, Urphilus, Gulfilas, Hulfilas, Gilfulas, Galfilas, Ulphias, Gulfilas, Gudila, Gudillas, Unila etc.* «Rectissime sine dubio, Vulfila, говорятъ толкователи, *quam verbum nomen, diminutivum vocis Vuls (lupus) proprie lupulum significat.*»

¹⁵⁸ ... Ὑπὸ Ἐυσεβίου καὶ τῶν συν αὐτῶν Ἐπισκόπων χειροτονεῖται τῶν ἐν τῇ γερικῇ χριστιανισμῶν. На полѣ вмѣсто *γερικῇ* выставлено *γερικῇ* и переведено: *qui in Gothia Christiani erant*. Отъ чего же Епископомъ Христіанствующихъ въ Гоеи, а не Епископомъ Христіанствующихъ на родинѣ, или родичей, т. е., потомковъ предковъ его, взятыхъ въ плѣнъ Скивами на берегахъ Малой Азіи, въ 253 году, Какіе здѣсь были, въ это время, Гоеы Христіане? — Въ дополненіе замѣтимъ, что Греческіе писатели, упоминая о *Γέται* или *Γότθοι*, не упоминаютъ о странахъ *Γέτα* или *Γότθια*.

Гоескій (?). Они подтвердили читанное въ Ариминѣ изложеніе вѣры, и отвергли всѣ другія».

Изъ этихъ свѣдѣній замѣтимъ только одно, что Ульфилъ, около сороковыхъ годовъ IV столѣтія, былъ Епископомъ Босфораніи и Христіанствовавшихъ тамъ, до 325 года, туземцевъ, а не Гоювъ Истрійскихъ, Іудействовавшихъ до 376 года. Не смотря на это, несообразность хронологическая и новое смѣшеніе Дона съ Дунаемъ, а Скиювъ съ Гоюами, внесены въ Исторію и Сократомъ и Созоменомъ, при описаніи Аріянства Императора Валента. «Въ тоже время, пишетъ Сократъ, Гоескій Епископъ Ульфилъ изобрѣлъ и Гоескія писмена (?), перевелъ Божественное Писаніе и расположилъ Варваровъ къ изученію Божественнаго Слова.»

Въ Созоменѣ также смѣшано посольство къ Константину съ посольствомъ къ Валенту. Послѣ упоминанія, что главнымъ лицомъ посольства Фритигерна, въ 376 году, былъ Ульфила, Гоескій Епископъ, тутъ же сообщается, что Ульфила и самъ вступилъ въ общеніе съ Акакіемъ (что было въ 359 году), и отторгъ все племя Гоювъ отъ Каѳолической Церкви.

Откуда же истекаетъ это смѣшеніе времени и обстоятельствъ? Несообразности такъ рѣзки, что не трудно понять, что въ одномъ случаѣ идетъ рѣчь о мнимыхъ Гоюахъ, Скиюахъ Босфоранскихъ, которые были въ преобладаніи Кагановъ и которые приняли Христіанство, когда Констанцій, братъ Константина Великаго, покореніемъ Малой Скии или Сарматіи рушилъ это преобладаніе. Въ другомъ случаѣ рѣчь идетъ о Визигюахъ или Западныхъ Гоюахъ, которымъ далъ убѣжище во Фракіи Валентъ. Если бъ Римъ не сочувствовалъ болѣе Іудейству, нежели Сиваизму и даже Христіанству, на Воспорѣ Индіискѣмъ (*βόσπορος τῆς Ἰνδικῆς* ¹⁵⁹), не царствовали бы Каганы, не изгнаны бы мученической смертію первые проповѣдники Христіанства между Черноморскими Индами Савіанами, ¹⁶⁰ исконными поклонниками Тріединого.

¹⁵⁹ Hesychius. Измѣнивъ во всѣхъ древнихъ писателяхъ, начиная съ Геродота, Ἰνδοὶ въ Σινδοί, издатели ихъ, съ ученою увѣренностію замѣчаютъ, что, безъ сомнѣнія, Греки позднѣйшихъ временъ издумали называть Черноморскую Синдію Индіей: «Posterioris tamen aetatis Graeci Sindicam videntur appellasse Indicam.»

¹⁶⁰ Ἰνδοὶ ἐνδοτάτοι, Σαβαῖοι καλοῦμένοι. Гимай Азія (Гималай), Кавказъ, Гимай Ев-

Къ этимъ-то Индамъ Малой Скиѣи, бывшимъ подѣ влияніемъ Іудеевъ—*δὸς ἐλίγον δὲ πλῆθος καὶ Ἰουδαίων αὐτοῖς ἀναπέφυρται*—былъ посланъ, посвященный въ діаконы Евсеіемъ Теофилъ (*Θεόφιλος ὁ Ἰνδός*).

«Когда Теофилъ прибылъ къ Савіанамъ (*Σαβείρις*), правитель народа (*ἐθναρχης*), склоненный убѣжденіемъ, пожелалъ принять Христіанство и отклонился отъ Еллинскихъ заблужденій. ¹⁶¹ Заставивъ смолкнуть предъ чудесами непобѣдимой вѣры во Христа всѣхъ ожесточенныхъ Іудеевъ, окружавшихъ его, Теофилъ привелъ къ концу свое призваніе, обратилъ правителя народа къ благочестію, и онъ воздвигъ въ странѣ своей три храма. Первый въ столицѣ всего народа, называемой Тамаронъ (въ текстѣ преобр. въ *Τάφαρον*); другой на торгѣ Ἰρеческомъ (*ἐν τῷ Ῥωμαϊκόν ἐμπόριον*), находящемся у моря въ области *Ἀδανίη* (т. е., *Ταναήν*). Третій же на другомъ краю области, гдѣ торгъ Персидскій, при устьѣ (?) Персидскаго моря. ¹⁶²

Здѣсь собственно, внутреннимъ Индамъ, сосѣднимъ съ внутренними Еѣіопами, ¹⁶³ проповѣдывалъ Св. Апостолъ Вареоломей, привившій мученическій вѣнецъ въ Арменіи. ¹⁶⁴

Но, вопреки смысла сказаній, утвердилось мнѣніе, что какъ Св. Ап. Вареоломей, такъ въ послѣдствіи и Теофилъ проповѣдывали не въ Черноморской Индіи, а въ счастливой Аравіи. На этомъ основаніи, въ Географіи Птолемея и въ Натуральной Исторіи Плинія, можно найти въ Аравіи и *Homeritae* и *Saphar Metropolis*, и *Sabatha Metropolis*, и *Saba regio*. Это были настольныя книги Средневѣковыхъ и

ропы (*Ἀφρος*), Карпаты, Альпы, Паринен, составляли нѣкогда непрерывную цѣпь населенія Савіянъ. Парсы, принявъ вѣрованіе Гебровъ, разорвали въ Азіи эту цѣпь. Восточныхъ Индовъ они называли *Siah-Hend*, Черными Индами, а Кавказскихъ *Hend-Safet*, Бѣлыми Индами.

¹⁶¹ Филосторгъ упоминаетъ о существовавшемъ тамъ обрѣзаніи, поклоненіи солнцу и лунѣ и богамъ туземнымъ. Изъ этихъ словъ понятно, что тамъ были двѣ различныя вѣры: вѣра водворившихся Гоеовъ и Сиванамъ туземцевъ.

¹⁶² Т. е., Каспійскаго моря, при устьѣ Волги, гдѣ былъ торгъ Ясскій.

¹⁶³ Т. е., Абхазами (древними Гиніохами,) переселенцами изъ Фиванды.

¹⁶⁴ Евсеій, Сократъ, Филосторгъ и пр.

позднѣйшихъ Орденскихъ Географовъ, когда на беззащитную Историю Востока велись своего рода крестовые походы, и когда тщательно вносились въ изданія всѣ описки и приписки, извращавшія смыслъ преданій и переносившія событія и мѣстности изъ одного края въ другой, изъ Азіи въ Европу, и обратно.

Въ дополненіе изложенныхъ уже свидѣтельствъ о такъ называемой Внутренней Индіи, на набережныхъ Чернаго моря, приводимъ, въ выноскѣ, слова Воссія о томъ же предметѣ. ¹⁶⁵ Въѣсть съ этимъ открывается, затаившееся для Истории Восточной Церкви, свѣдѣніе, что рукоположенный Евсеіемъ, для проповѣдованія Евангелія Индамъ или Синдамъ, и поставившій престолъ Спасителя въ Тамаронъ, есть тотъ самый Теофилъ Босфоранскій, Episcopus Tomorum in Scythia, который въ 325 году былъ въ числѣ подписавшихъ Символъ вѣры Никейскаго Собора. Вотъ подпись его:

По списку библ. Колберта:

De Gothis
Theophilus Bosphoritanus.
Domnus Bosphorensis. ¹⁶⁶

Editio Labbeana:

Provinciae Gothiae.
Theophilus Gothiae Metropolis.
Provinciae Bosphori.
Domnus Bosphorensis. ¹⁶⁷

¹⁶⁵ Isaaci Vossii notae in Scylacis Cariand. Periplum, pag. 13. Привода сказаніе Сократа Схоластика: «Апостолъ Ѳома получилъ жребій апостольства въ Парѣи, Матеей въ Еѳіоніи, а Варѣоломей въ смежной съ нею Индіи», Воссій пишетъ: «Longe mihi verisimilis fit, pervenisse illos in Aethiopiam Ponticum, quae in Colchorum est Regione, et Sindicae, sive Indiae, contermina est. Liqueat id est Hieronimi Catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum, cujus verba adscribam: «Andreas, frater Simoni Petri, ut majores nostri prodiderunt, Scythis, et Sogdianis, et Saccis, praedicavit Evangelium Domini nostri Jesus Christi, et in Augusta civitate praedicavit, quae cognominatur Magna, ubi est irruptio Apsariet Phasis fluvius: illic incolunt Aethiopes interiores». Et post: «Matthias cum unus esset e numero septuaginta, allectus in ordinem undecim apostolorum, in locum Judae Iscariote, qui fuit proditor, in altera Aethiopia, ubi est irruptio Apsari, et Hyssi portus, praedicavit Evangelium, cum essent homines agrestes.»—Recte itaque Socrates interiorem Indiam Aethiopiae interiori vicinam facit, cum ambae sint ad Pontum, sibi que conterminae».

Ложное названіе *Gothiae Metropolis*, или лучше сказать, Латинское названіе по преобладанію Гоескихъ Кагановъ, друзей Императоровъ и Римскаго народа, безъ сомнѣнія, внесено въ Латинскій переводъ акта, вмѣсто *Scythiae Metropolis*, какъ слѣдовало быть въ Греческомъ текстѣ, который не сохранился. Это доказывается, во первыхъ, Актами Никейскаго Собора. Въ каталогъ странъ и народовъ, гдѣ учреждены были уже Епископіи Вселенской Церкви, Александръ Фессалонійскій подписывается, во имя Епископовъ въ земляхъ Славянъ Македоніи, Еллады, всей Европы, Иллиріи, Фессаліи, Ахаіи, и также въ обѣихъ Скиѣіяхъ—«*Σχυθίαν ἐχάτεραν*». Во вторыхъ, тѣмъ, что Босфоранская Епархія, во всѣхъ послѣдующихъ актахъ, сохранившихся и на Греческомъ языкѣ, называется, какъ увидимъ, Митрополіей Скиѣской Томитанской. Въ третьихъ, Евсевій (*de vita Const. L. 11, c. 7*), при исчисленіи странъ, откуда прибыли Епископы на Никейскій Соборъ, упоминаетъ не о Гоескомъ, а о Скиѣскомъ Епископѣ, помѣщая его въ числѣ Азійскихъ: *δὲ καὶ Πέρσης ἐπίσκοπος τοῦ Συνόδῳ παλῆν, οὐδὲ Σχύθης ἀπελιμπόνετο τῆς χορείας, Πόντως τε καὶ Γαλατίας*.

Въ подписяхъ Собора Константинопольскаго, въ 381 году, гдѣ участвовали только Азійскіе Епископы: ¹⁶⁷

Provinciae Scythiae:

Gerontius Tomensis.

Aetherius Chersonitanus.

На соборѣ Ефесскомъ, 431-го года (*Pars I, cap. XXIV*) подпись Латинская:

¹⁶⁶ Различіе между *Bosphoritanus* и *Bosphorensis* заключается въ томъ что Теофилъ былъ Епископъ всей Босфоранціи, которой Митрополія была въ Томи; а Домнусъ, Епископъ Г. Босфора, на Европейской сторонѣ пролива.

¹⁶⁷ См. *Acta Conciliorum, T. I. Concilium Nicaenum*.

¹⁶⁸ Греческаго текста нѣтъ. Въ Латинскомъ исчисленіи подписей Собора Епископовъ Азіатскихъ, вѣселевъ въ концѣ и Провинція Испанія, съ отмѣткой на погѣ: «*Sed titulus ille omnino delendus.*» Послѣ Иверійской Епархіи помѣщена провинція Мизійская съ Епископомъ Мартиріемъ Марціанопольскимъ; а къ провинціи Скиѣской приписанъ *Sebasitanus Anchialensis*, относящійся ко Фракіи.

«Timotheus Episcopus a Scythia. Отм. на погѣ: sive Tomorum in Scythiae».

Actio 1:

«Τιμοθέος ἐπίσκοπος..... ἐπαρχίας Σκυθῶν (αἱ Σκυθίας) ἐπέγραφα ἀποφαινάμενος, καὶ τὰ ἑξῆς».

Въ Лат. Переводѣ: «Timotheus Episcopus Tomitanus». На погѣ: ms: civitatis Tomorum, provinciae Scythiae decernens suscripsi».

Въ декретѣ Ефесскаго Синода противъ Несторія и прочихъ еретиковъ всѣ подписи принадлежать Епископамъ Азійскихъ и Африканскихъ Епархій, собранныхъ для ручательства противъ вліянія ученія Несторія, распространявшагося въ этѣхъ странахъ. Между подписавшими Актъ находится:

«Timotheus Episcopus provinciae Scythiae civitatis Tomorum».

Въ Актѣ Константинопольскомъ (449 г.), читанномъ на Халкедонскомъ Соборѣ 451 года, въ подписяхъ:

«Ἀλεξάνδρου τοῦ εὐλαβεστάτου ἐπισκόπου τῆς Τομέων πόλεως ἐπαρχίας Σκυθίας. ¹⁶⁹

О распространеніи Аріанства въ Азіи и о Скиѣхъ Томитанскихъ, не послѣдовавшихъ еретичеству, Созоменъ, въ своей Церковной Исторіи, говоритъ: «Напротивъ, Сирія и пограничныя области, особенно же Антіохія, бѣдствовали отъ неустройства и возмущеній. Въ этѣхъ областяхъ было болѣе Аріанъ, владѣвшихъ Церквами, хотя не мало и Христіанъ Церкви Каѳолической, которыхъ называли Евстиѳіанами и Павлініанами; ибо ими, какъ выше сказано, управляли Павлинъ и Милетій. Послѣдніе, тогда какъ вся Антіохійская Церковь едва не сдѣлалась аріанствующею, съ трудомъ держались противъ ревности Императора и лицъ, имѣвшихъ при немъ силу. Гдѣ Церквами управляли люди мужественные, тамъ только народъ не измѣнилъ исповѣданію своему. И дѣйствительно, по той же причинѣ, говорятъ, и Скиѣ сохранили, свою вѣру. Этотъ народъ имѣетъ мно-

¹⁶⁹ Acta Consiliorum. T. II. Cons. Chalcedonense. Actio !.

жество городовъ, селеній и крѣпостей. Его столица — Томисъ, городъ обширный и богатый, лежащій у моря на лѣвой¹⁷⁰ сторонѣ отъ входа въ Понть Евксинскій. Тамъ, по сіе время (V. стол.), продолжается древній обычай, чтобъ единый Епископъ главенствовалъ надъ Церквами всего Скиѣскаго народа».

Въ этихъ словахъ Созомена три положенія противъ несообразнаго имъ съ чѣмъ, а между тѣмъ утвердившагося, мнѣнія, что Епархія Томитанской области или Епархія Скиѣи, обрѣталась во Фракіиской Нижней Мисіи:

1. Созомень говоритъ объ областяхъ Азійскихъ, подвергавшихся вліянію ученія Несторія и Аріанства; точно также какъ и Ефесскій декретъ противъ Несторія подписанъ только Епархами Азійскими и Африканскими, въ числѣ которыхъ, какъ мы видѣли, подпись Томитанскаго Епископа Тимофея.

2. Созомень говоритъ о Скиѣяхъ, какъ о народѣ самостоятельномъ, не подвластномъ Имперіи, у котораго множество не только городовъ, но и крѣпостей. Всего этого нельзя было говорить о какойнибудь Епархіи въ границахъ Фракіи.

3. Митрополія Томитанская была Митрополіей не одной Епархіи, а многихъ Епархій въ обѣихъ Скиѣяхъ — *Σκυθίαν ἑκατέραν*, какъ мы видѣли въ Греческомъ текстѣ Никейскихъ Актовъ.

4. Исконный обычай въ Скиѣи или Руси (*ἡ Ρωσία, ὅτι καὶ Σκυθία, φάσιν*), о которомъ упоминаетъ Созомень, состоялъ въ единоначаліи, какъ въ гражданскомъ, такъ и духовномъ отношеніи. Какъ титулъ Атиллы, переданный Юрнандомъ: «*Attila totius Scythiae solus in mundo regnator*», былъ во все времена принадлежностію Великихъ Князей — «Великій Князь всея Руси, или всея Русіи Самодержецъ» —, такъ по росписи древнихъ Епископствъ Руси, подпись Митрополита была: «Митрополитъ Кіевскій и всея Руси», т. е., Великой и Малой.¹⁷¹ Это раздѣленіе было отъ незапамятныхъ временъ, какое названіе ни носила

¹⁷⁰ Мы уже объяснили на 36-й стр., какъ принимали древніе правый и лѣвый берегъ Понта. Слѣживая же Донъ съ Дунаемъ, во всякомъ случаѣ мѣстность Томи надо было относить къ лѣвому берегу.

¹⁷¹ По росписи Епископствъ, при Имц. Львѣ Дремудромѣ, Архіепископство Великой и Малой Руси числилось на 60 мѣстъ; ибо иноземныя Епископства слѣдовало за исчисленіемъ находящихся въ Имперіи.

Русь у пноземцевъ: Скиѳи ли, Сарматіи, или Великихъ и Малыхъ Аорсовъ, или, по Геродоту, Γερρίστοι. Малая Русь всегда означала пограничную, воеводскую часть Руси, находившуюся постоянно на военномъ положеніи. Границы, особенно съ Персами, то надвигались до Аракса, то отодвигались до Дона.

Томитанская Епархія и была собственно Архіепископія, Митрополія всѣхъ прочихъ Епархій Скиѳи, или, вѣрнѣе, всея Скиѳи. Созомень, въ кн. 7, гл. 26, и называетъ Θεοτίμα, родомъ Скиѳа, Архіепископомъ Томитанскимъ и всѣхъ прочихъ Епархій Скиѳи.¹⁷² Не смотря на это, отецъ Квіентъ (Quien) въ своемъ «Oriens Christianus», въ рядахъ всѣхъ помѣщающихъ Скиѳію во Фракіи,¹⁷³ утверждаетъ, что въ Епархіи Скиѳіейской только и было, что «Ecclesia Tomogum». Онъ приходитъ въ недоумѣніе по случаю вносимаго обвиненія въ Несторіанской ереси на Скиѳіейскихъ Епископовъ, «inter quos Paternus Tomitanae civitatis antistes,» т. е., надъ которыми Патеръ Томитанскій главенствовалъ.

Сомнѣваясь, чтобы въ это время было нѣсколько Епископствъ въ Скиѳіи, Квіентъ приводитъ подпись Патерна, на сообщеніи Синода Константинопольскаго Папѣ Ормизду, объ избраніи на Патріаршество Епифанія, и говоритъ, что по этой подписи Патеръ одинъ и единственный Епископъ всей Скиѳіи.

Но этой-то разницы между Епархіями Имперіи и независимой, автокефальной и, такъ сказать, самодержавной Епархіей Скиѳи, о чемъ упоминаетъ Созомень, и не понялъ отецъ Квіентъ: «vetus consuetudo, quae ibi etiamnum servatur, ut unus Episcopus totius illius Gentis Ecclesiis praesit». Въ древней Скиѳіи или Руси всѣ подраздѣленія Іерархіи или священноначалія выражались не различными Церквами, а единою Церковію, единою духовною властію всея Руси (totius Gentis), и единымъ ея голосомъ. Форма выраженія всѣхъ въ единствѣ была: «Мы Великій Государь». Различіе съ условіями Римской Импе-

172 'Εν τούτοις τόποις, καὶ τῆς ἄλλης Σκυθίας τὴν ἐκκλησίαν ἀντιτίθεται Θεότιμος Σκυθῆς, ἀπὲρ ἐν φιλοσοφίᾳ γράφειс.....»

173 На основаніи словъ Плинія, что въ приморской Фракіи, между Балканомъ и Дунаемъ, жили Scythae Arotres; но въ той же 18 главѣ IV книги, всю Фракію населяли Скиѳскія племена; Плиній исчисляетъ ихъ: Brysi, Sapaesi, Bessi, Doloncae, Aorsi, Agraei, Sarmatae, Scythae и, по берегу моря, Morisemi.

ри видно ясно изъ собранія Окружныхъ Посланій къ Императору Льву I (457—474), *pro defectione Consilii Chalcedonensis*. Въ первомъ, главномъ посланіи (*epistola*), подписанномъ главами Митрополій, заключается и подпись Митрополита Томитанскаго, Θεοτίμα. Кромѣ общаго посланія слѣдуютъ сорокъ посланій, отъ каждого Митрополита отдѣльно съ подписями, какъ его, такъ и всѣхъ подвластныхъ его Митрополіи Епископовъ. Θεοτίμъ же въ своемъ посланіи (XI), какъ верховный правитель единой Церкви, говоритъ и подписывается: «Мы утверждаемъ: *«Unde mansuetissime Imperator, et ego, et omnis Ecclesia Dei, sic sapimus et in consensu nostro Sanctorum Patrum definitiones fide et devota confessione firmamus»*.

Во всякомъ случаѣ, Митрополія предполагаетъ въ себѣ подвластныя Епископіи; но о. Квіентъ, въ подтвержденіе, что въ *Scythia Parva* еaque *Europaea ad Istrum flumen*, только и была одна Епархія въ Томи, замѣчаетъ, что въ древнѣйшихъ Актахъ Церковной Исторіи Томи считается Архіепископствомъ, а не Митрополіей и, выписывая въ свидѣтельство этого подпись Епископа Патерна, ¹⁷⁴ пропускаетъ его титулъ *«Metropolitanus»*.

Въ подлинникѣ подпись его слѣдующая: *«Paternus, misericordia Dei, Episcopus provinciae Scythiae Metropolitanus»*.

Для чего этотъ, явно недобросовѣстный, пропускъ? Для того ли, чтобъ унизить значеніе и измѣнить смыслъ Томитанской Митрополіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, укрѣпить мнѣніе, что эта Епархія была во Фракіи? Если бъ *Scythia Parva* была во Фракіи, то дѣйствительно она не могла бы имѣть болѣе одной Епархіи.

Удивительно ли послѣ этого, что не обращено вниманіе на Актъ Никейскаго Собора, въ которомъ, въ числѣ странъ, гдѣ водворилось уже Христіанство, упоминается объ обѣихъ Скиѣяхъ—*«Σχυθίαν ἑκατέραν»*, т. е., *Μεγάλα Σχυθία* и *Μικρά Σχυθία*.

Быстрое и свободное распространеніе Христіанства въ Русь, въ IV столѣтіи, оставило по себѣ неизгладимые слѣды, какъ увидимъ ниже. По Ведическимъ предвѣстіямъ, для Савіанъ Европейскихъ со-

¹⁷⁴ *Relatio Synodi Const. de ordinatione Epiphani Episcopi Anno 520. Acta Consiliorum. T. II, p. 1035. Ed. Parisiis, 1714.*

вершилась заключительная Аватара, — воплощеніе Царя свѣта. Но противники, Іудеи и Маги, ¹⁷⁵ дѣйствовали союзнно. Чтобъ подорвать основы Церкви внутренними раздорами, они внесли въ нее, подъ ликомъ Христіанства Аріанскій толкъ. Валентъ, сопрестольный Валентиніану и управлявшій Востокомъ, былъ ревностнымъ послѣдователемъ этого толка. По вліянію лицъ, имѣвшихъ при немъ силу, ересь быстро распространилась въ областяхъ Авіи. Обѣзжая самъ Азіійскія Церкви, лично изгоняя отовсюду послѣдователей Православія, и отдавая ихъ храмы Аріанамъ, Валентъ, послѣ неистовствъ въ Антиохіи, въ Едессѣ и въ Епархіяхъ Каппадокіи, прибылъ въ Томитанскую Митрополию. Войдя въ церковь, онъ сталъ убѣждать бывшаго въ то время Архіепископа Скиѳи, Ветранія, чтобъ онъ вступилъ въ общеніе съ Епископами ереси. Ветраній, мужественно и смѣло высказавъ свои мысли въ защиту Никейскаго Собора, оставилъ его и перешелъ въ другой храмъ. Все стеченіе народа, любопытствовавшего видѣть Императора, пошло въ слѣдъ за своимъ Епископомъ. Принявъ этотъ поступокъ за намеренное оскорбленіе, Валентъ приказалъ схватить Ветранія и сослалъ его въ заточеніе. ¹⁷⁶

Послѣ этого событія отношенія Руссовъ ¹⁷⁷ къ Имперіи измѣнились. Ветраній былъ освобожденъ, но въ слѣдствіе опасенія народнаго возстанія и войны. Современные Цари Гунновъ, т. е., Русовъ носятъ Греческія Христіанскія имена: Донатъ и Харитонъ. Донатъ, убитъ Римлянами, какъ говоритъ сказаніе, коварнымъ образомъ. Харитонъ, наслѣдовавшій ему и подниавшій войну, умиротворенъ дарами; но Рао или Радо, котораго Іорнандъ называетъ *Roas*, Прислѣ *Роѳа βασιλεὺς*, а западные Историки Воеводой Скиѳовъ *Rhodas*, переходить Дунай, проникаетъ во Фракію и грозитъ уже Константино-

¹⁷⁵ Халдеи.

¹⁷⁶ Проницательный во всѣхъ своихъ изысканіяхъ, Венидинъ, обратилъ особенное вниманіе на Томитанскую область, но не обратилъ вниманія на приписываемое ей географическое положеніе во Фракіи; а между тѣмъ вотъ его слова: «При первомъ взглядѣ на это извѣстіе, бросится въ глаза всякой логической головѣ, что здѣсь Греческое слово Скиѳы, должно переводить словомъ Русь, и по тому только, что изыскатель напрасно сталъ бы искать въ Томитанской Епархіи какой либо другой Церкви, кромѣ Русской.»

¹⁷⁷ Которыхъ Византійцы продолжали еще называть, то Скиѳами, то Гуннами.

полю. Верховный советъ Византіи, по утвержденію Императора Θεодосія, отправляетъ къ нему пословъ; но Рао внезапно умеръ, пораженный громомъ, какъ говоритъ преданіе. Когда Царь Рао умеръ, пишетъ Прискъ, и царство (βασιλεία) наследовалъ Атилло, верховный советъ отправилъ къ нему послами Плинеа, родомъ Скива, и Діонисія, родомъ Грека, для обычныхъ поздравленій со вступленіемъ на царство и заключенія новыхъ договоровъ. Но Атилло, немедленно же по вступленіи на престолъ, отправился въ Маргу.¹⁷⁸ на Дунаѣ, гдѣ сосредоточены были войска, съ тѣмъ, чтобъ продолжать войну. Здѣсь и встрѣтили его послы.

Изъ преданій извѣстно, какими условіями, дарами и данью откупился Θεодосій II-й; но политика Императоровъ была уже подъ вліяніемъ Гоевъ-Аріянь и Халдеевъ. Англитанскіе Гоеы возстановили противъ Атиллы Римъ, а Халдеи Кавказскіе—единотѣрныхъ съ ними Персовъ.

Отправивъ Малую или Козарскую Русь за Кавказъ, отбирать у Персовъ покоренныя ими земли, самъ Атилло поднялся, съ силами Великой Руси, отбирать у Римлянъ Галлію, и на поляхъ Канталійскихъ разбилъ въ прахъ сосредоточенные легіоны подъ предводительствомъ Эція и войска Θεодорика Визигоевскаго. Въ слѣдъ за этимъ, когда Атилло, взявъ приступомъ Милацъ, расположился станомъ на р. Минчіо, въ преддверіи Италіи, къ нему явилось съ просьбой о пощадѣ Рима повольство Валентиніана и самъ Папа Леонъ. Это обстоятельство, умирненія чрезъ посредство главы Римскаго Священства, подтверждаетъ до нѣкоторой степени преданіе, что Атилло былъ Христіанинъ.¹⁷⁹

Между тѣмъ Ковары, отправленные имъ за Кавказъ, громили Иверію и Арменію, которыя въ это время были подъ властію уже Персовъ. По Приску, находившемуся при Атиллѣ въ числѣ посольства отъ Императора Θεодосія, «Козаріей и прочими народами, насе-

¹⁷⁸ У Славянъ Марками назывались пограничныя торжища, гдѣ производились договоры и торгъ. Гельмольдъ.

Станъ Атиллы былъ расположенъ въ Малой Валахія.

¹⁷⁹ См. Vilkina Saga. Въ Nibel. L. 5060 v: «Er (Atzel) ist nicht gar ein Heide, dess sollt ihr siecher sein.»—5566 v: «Dass getauft wurde das Etzelen Kind nach Christlichen Rechte.»

лявшими Русскія земли при Черномъ морѣ, въ Азіи, управлялъ старшій сынъ его, Данчичъ (Danziс, Densices). По смерти отца, онъ вступилъ на престолъ, и въ 467 году, потребовалъ отъ Царяграда возобновленія договоровъ. Но Императоръ Левъ, пользуясь продолжающейся войной Руссовъ съ Персами, смѣло отказалъ ему въ этомъ. Отказъ вызвалъ войну. Младшій и любимый сынъ Атиллы, Ярень (Ignas, Ignah), совѣтовалъ брату не начинать войны съ Греками, когда не только что пограничная Русь, Козары и Сураги,¹⁸⁰ но и большая часть силъ Русскихъ отвлечена войной съ Персами въ Арменію. Но Данчичъ не принялъ совѣтовъ брата. Усиливъ войска свои подвластными Руси Гоеами, онъ перешелъ Дунай. Но Гоеы измѣнили—и онъ погибъ въ бою.

Въ Иверіи и Арменіи дѣла Руссовъ-Козаръ (Ὅωνοι Κιδαρίτοι—Козаричи) шли также неудачно. Персы преслѣдовали ихъ за горы, проникли въ Козарію и даже овладѣли Бѣловѣжей или Бѣлградомъ (βελανόλις). Это было въ то время, когда Вартанъ, Воевода Арменіи, призывалъ на помощь Косоговъ или Казаковъ, Козаръ, которыхъ Армяне называли Кушанкъ или Кушачи—к,¹⁸¹ а Греки, въ соотвѣтствіе Персидскому названію Hend-safet—λοιχοὶ Ὅωνοι и также Εὐθαλίται, т. е., Поморцы¹⁸²

Въ то же время, когда Вартанъ вызывалъ на помощь Гунновъ Гептакскихъ, какъ выражаются въ переводахъ, онъ вызвалъ и Иверскаго Кагана, Вахтанга, который и измѣнилъ ему: «Ici le roi Wakhtang-Gorgasal assiste le Roi de Perse, contre les Indiens, les

¹⁸⁰ Сураги, жившіе по Каспійскому морю, извѣстные также подъ названіемъ Гунновъ Сарагуровъ, по Греческимъ писателямъ Σιράχοι (Siraces). При Каспійскомъ морѣ и была India Serica, занесенная за Гангъ: по Сурагамъ Каспійское море называлось Oceanum Siricum, а у Руссовъ Суражскимъ моремъ. Страбонъ пишетъ, что Сураги и Малые Аорсы, одного происхожденія съ Великими Аорсами. «Малые Аорсы жили при Танансѣ, а Сураги по р. Ахарду, по другимъ Георг. Аксарту, т. е., въ сущности Араксу, въ Ширванской области, и по морю, гдѣ производилось искони шелковое производство.

¹⁸¹ «Kouchank ou Kouchantsik est le nom donné par les auteurs arméniens aux Huns Nephthalites.» Hist. de la Georgie, I part. Hist. ancienne.

¹⁸² Это названіе, происходящее отъ Ἐοθαλάσσιος, измѣнялось въ спискахъ въ Nephthalites, Nafatalites, Atelites, Abtelites.

Sindes, les Abaches (Абхазовъ) et les Djordjaniens (Грузинъ): il triomphe de tous ces peuples». ¹⁸³

Съ этого времени, въ Малой Скиѣи снова водворяется власть Кагановъ, съ которой постоянно боролась Русь. Юстиніанъ I-й, вступивъ на престолъ, съ трудомъ сохраняетъ прибрежные Греческіе города Тавриды и Азіятскаго берега, и начинаетъ укрѣплять ихъ.

Въ актахъ 536 года титулъ Кесаря Флавія Юстиніана составляетъ уже наборъ неопредѣленныхъ названій мѣстностей и народовъ: «Alemannicus, Gothicus, Francicus, Germanicus, Anticus, Alanicus, Wandalicus, Africus.» Скиѣамъ, Сарматамъ и Гуннамъ предоставлены названія Аланъ и Антовъ. Прокопій очень простодушно находитъ, что Анты были совершенно сходны съ Славянами и по вѣрѣ и по обычаямъ, по языку и наружности, по дебелости и силѣ; находитъ большое сходство ихъ и съ Гуннами: «a vafritie ac malicia remoti et hac ipsa quoque innocentia Hunnis similes» т. е., ни къ лукавству, ни къ злобѣ не способны, и по самой чистотѣ нравовъ сходны съ Гуннами». Живутъ они на Меотидѣ, на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, гдѣ Гунны, и вся разница между ними та, что Антовъ и Славянъ Прокопій называетъ Спорами, а Гунновъ Сабирами. Птоломей не называетъ ихъ ни Спорами, ни Сабирами, а Сапурами, а иногда, тутъ же, для разнообразія, Тапурами. Съ ними сосѣдятъ и Скиѣы Аланы, и Скиѣы Сусовени (Σουσοβήννοι), и Скиѣы Свевы (Σουήβοι), и Скиѣы Аорсы, и иные Скиѣы.

Эти-то всѣ народы, лишившіеся уже имени Скиѣовъ, Сарматовъ и Киммеріанъ, но жившіе еще между Меотидой и Кавказомъ, а по Птоломеею въ Scythia intra montem Imaum, подпавъ снова подъ власть Кагановъ, извѣстныхъ друзей Императоровъ и Римской Имперіи, снова пріобрѣтаютъ, съ возстановленіемъ на Босфорѣ преобладанія Гоеовъ званіе Гоеовъ. ¹⁸⁴ Прокопій Кесарійскій, въ своей Исторіи Гоеовъ,

¹⁸³ Hist. de la Georgie, I part. Разумѣется, что всѣ эти народы препровождены историками къ устьямъ Инда: «Leur empire (т. е., Гунновъ-Синдовъ) s'étendait jusqu'au bouches de l'Indus, et leur capitale, située sur le fleuve, s'appelait Minnigara». — Понятно, что эта Миннигара есть Бѣлградъ на Волгѣ.

¹⁸⁴ По Птоломеею (2-го вѣка) Скиѣи простиралась до изгиба р. Аракса (الروس) — Русская рѣка), то есть, до владенія Курь (L. V, с. 9). «Есть и другой из-

какъ и Юрнандъ въ своей, утверждаетъ, вопреки смысла, это званіе за всѣми народами, «quos vetustiora saecula Schythas vocabant.»

Этотъ современникъ Юстиніана I, написавшій шесть книгъ объ укрѣпленіяхъ, воздвигнутыхъ Императоромъ для защиты границъ, какъ по Дунаю, такъ и Донскому Босфору, противъ нашествій Гунновъ, въ свою очередь смѣшиваетъ мѣстности, находящіяся на этихъ рѣкахъ, какъ, на примѣръ, область Δорάς, или Δαράς, «гдѣ издавна обитаютъ Гоеы, не послѣдовавшіе за Θεодорикомъ въ Италію.» Гоеы Θεодорика, т. е., Визигоеы, пришедшіе во Фракію въ 376 году изъ за Дуная, были поселены въ Панноніи, и отсюда уже отправились въ Италію (въ 488 г.); слѣдовательно, дѣло идетъ объ области на Дравѣ, которая, по Птоломею, называлась Δάρος, а не на Босфорѣ и не въ Тавридѣ.

Свѣдѣніе Прокопія¹⁸⁵ объ укрѣпленіяхъ Греческихъ владѣній въ Тавридѣ и за Босфоромъ на Азіятской сторонѣ, теряетъ смыслъ, если понимать въ немъ только укрѣпленіе города Босфора и города Херсона, а не укрѣпленіе городовъ Херсониса и городовъ Босфора на Азіятской сторонѣ.

Вліяніе Томитанской Митрополіи простиралось на обѣ Скиѣи; но когда Великая Скиѣя вела уже войну и съ Каганами, и съ союзникомъ ихъ, Юстиніаномъ, въ области Митрополіи оставалась только Босфоранія, заключающая въ себѣ полуостровъ Керченскій и полуостровъ Таманскій, отрѣзанный отъ твердой земли укрѣпленіями по пересыпямъ озеръ и Кубани. Со времени Юстиніана, въ Актахъ Соборовъ подпись Томитанскаго Митрополита Скиѣи и прекращается. Въ Актахъ Константинопольскаго Собора, 536 года, вмѣсто оной являюся:

Ιωάννου τῆς μητροπόλεως Βοσπόρου.

Δομετιανοῦ τοῦ Ζηχυῶν ἐθνοῖς, или Ζηχυίας.

гидъ рѣки Аракса (т. е., Расъ), сходящійся съ изгибомъ Дона (Таманса).
 " Такъ какъ Азіяты и рѣку Волгу называли Араксомъ, т. е., Русскою рѣкою, то и Птоломей смѣшиваетъ Расъ или Араксъ съ Волгой и полагаетъ, что это изгибъ одной и той же рѣки.

¹⁸⁵ Прокоπίου Καισάρως περί τῶν ἀσκήσεων Ἱουστινιανοῦ ὑπαρχόντων. Помѣщ. въ Крымскомъ сборникѣ, стр. 54.

Въ приговорѣ Синода Константинопольскаго противъ Аноимія:

Ιωάννης ἐπίσκοπος Βοσπόρου.

Потомъ, въ числѣ подписавшихъ на Сирійскомъ языкѣ: Δομετιανὸς ἐπίσκοπος Ζηχχίας.¹⁸⁶

Въ седьмомъ вѣкѣ подавленный на Кавказѣ Гебраизмъ, нашелъ себѣ поборника въ лицѣ Бьюрата Багратуни, который, завладѣвъ правленіемъ Арменіи, объявилъ себя данникомъ Халифовъ. Здѣсь начало появленія Аравовъ, или вѣрнѣе Моссааравовъ (Моσαарабес), известныхъ подъ именемъ Аваръ. Въ переменяющейся борьбѣ съ Христіянами и, слѣдовательно, съ Имперіей, въ 740 году, Козарскій Каганъ овладѣлъ Босфораніей,¹⁸⁷ и въ это время Епископъ Босфораніи (т. е., бывшей Томитанской Митрополіи) взятъ въ плѣнъ. Его память, чтимая и Греко-Россійскою Церковію, объяснить намъ лучше всего названіе Готѣ(а, приданное Босфораніи во время владычества Кагановъ въ Козаріи: «Бѣ (Епископъ Іоаннъ) при Константинѣ Царѣ и при Львѣ Исаврянинѣ, отъ Тавро-Скиескія страны, подъ властію Готескою, сынъ Льва и Фотинія». ¹⁸⁸ По случаю иконоборства, онъ «отъ своихъ людей былъ посланъ къ Иверійскому Архіепископу, и отъ того постановленія пріять.» Онъ ѣздилъ въ Константинополь, и по защищеніи Правой Вѣры, предъ Царицею Ириною (послѣ 780 года), возвратился въ свою Епархію. Злодѣи хотѣли его предать во власть Козаровъ (т. е., Козарскаго Кагана), но онъ успѣлъ бѣжать въ Амастріаду. Узнавъ же о смерти Кагана, возвратился въ Готеію». ¹⁸⁹

¹⁸⁶ По свѣдѣнію Константина Багр. (De Adm. Imp. с. 42), границей Зихіи съ областью Таматархской или Тьмутараканской, была р. Укрухъ (Οὐκρούχ). Нѣтъ сомнѣнія, что это рѣка Кубань, и Константинъ, вмѣсто названія рѣки, слышалъ слово Украй, т. е., граница. По морской картѣ de Fréduce d'Ancone, Мауга Zichia лежитъ на южной сторонѣ Кубанскаго лимана (Mauga lago), за ней Alba Zichia, и потомъ Avogassia (Абхазія). Въ древности это была мѣстность Ахаіи. Нынѣ живутъ Джигети.

¹⁸⁷ Princeps Chazarorum, qui Gothiam invaserunt. Le Quien.

¹⁸⁸ Прологъ.

¹⁸⁹ Крымскій Сборникъ. Соч. П. Кеппена, стр. 66.

Такимъ образомъ, въ подписяхъ Актовъ, Скиѣская Томитанская Епархія носила названіе Гоѣской въ два періода преобладанія Гоѣскихъ или Іудейскихъ Кагановъ въ Босфораніи. Названіе Гоѣская Епархія значило не болѣе, какъ Епархія въ странѣ Гоѣовъ (in regione Gothorum), для Христіанствовавшихъ туземцевъ, а не для нашельцевъ Гоѣовъ, что не имѣло бы смысла.

Что Гебраизмъ имѣлъ здѣсь сильное вліяніе и на Сиваитовъ и на Христіанствующихъ, это неоспоримо, особенно въ то время, когда полчища Ислама, враждебнаго и Христіанству, и Сиваитамъ, и Гебрамъ, проникли сюда изъ за Кавказа. «Великій Каганъ Хазарскій и вельможи изъ его народа были постоянными покровителями Христіанъ противъ послѣдователей Магомета; но уже въ 740 году, подъ вліяніемъ ученаго Еврея Исаака Синдшари, приняли Іудейскую вѣру.»¹⁹⁰

Въ этомъ свѣдѣніи ничего не относится собственно до народа. По Giḥan-Numa, «владѣтель (princeps) Козарской области Іудей, а равно и всѣ приближенные къ нему вельможи; что же касается до подданныхъ, то они различныхъ вѣръ,¹⁹¹ которыя не воспрещается тамъ исповѣдывать. Все управленіе въ рукахъ Іудеевъ. 9 судей¹⁹² завѣдываютъ судопроизводствомъ. Торговлю ведутъ съ Руссами».

Если названіе Томитанской или Донской Епархіи прекратилось въ Актахъ, то оно сохранялось до половины IX вѣка въ Исторіи. Валафридъ Страбонъ, около 844 года, пишетъ: «Я слышалъ отъ вѣрныхъ братій, что у нѣкоторыхъ Скиѣскихъ племенъ, преимущественно у Томитанъ, и до сего времени отправляется богослуженіе на ихъ собственномъ языкѣ».

Здѣсь сохранялось постоянно и Православіе Никейскаго Собора, что видно изъ Окружнаго Посланія Патріарха Фотія во всѣ Епархіи, въ 858 году, о томъ, что въ Символъ Вѣры не слѣдуетъ вставлять

¹⁹⁰ Френтъ, De Chosaris. Опис. Музея Кн. Кочубея. Б. Кѣне. Т. I, стр. 218.

¹⁹¹ «Plerique Muslemii et Christiani, pauci idolatrae.» Это извѣстіе относится къ IX стол., когда, во время Калифовъ Аббасидовъ Магометанство проникло на Кавказъ и въ Задонье, и часть Булгаръ приняла Исламизмъ.

¹⁹² По раздѣленію Козарин на 9 округовъ.

«filioque.»¹⁹³ Въ этомъ Посланіи онъ восхваляетъ и ставитъ въ примѣръ неизмѣнное Православіе Руссовъ: то Рως.¹⁹⁴

Не знаемъ, найдутся ли послѣ всего этого средства доказывать:

1. Что Томитанская Епархія была на бережныхъ Оракійской Мисіи, которая, сверхъ того, съ исхода VII вѣка была уже во власти Бугаръ, обратившихся въ Христіанство не ранѣе 860 года.¹⁹⁵

2. Что Ульфилъ, бывшій Епископомъ Томитанскимъ около сороковыхъ годовъ IV столѣтія, избралъ письмена собственно для Гоевъ, и перевелъ Евангеліе на Гоескій языкъ, по тому только, что для Иорнанда и Прокопія Кесарійскаго, писавшихъ Исторію Гоевъ, названія Скиѣвъ и Гоевъ безразличны; а Исидоръ, также писавшій Chronicon Gothorum, говоритъ прямо и утвердительно, что Гоевы происходятъ отъ Магога, что Скиѣвы есть тѣ же Гоевы, и что вытѣсненные изъ своихъ жилищъ внезапнымъ нашествіемъ племенъ Гуннскихъ (т. е., Славянскихъ), они перешли за Дунай и предались Римлянамъ. Впрочемъ и Иорнандъ, и Прокопій, и Исидоръ совершенно правы, если они говорятъ, что «Gothicae originis populi vetustiora saecula Scythas vocabantъ», въ смыслѣ тѣхъ общихъ преданій Востока, по которымъ и Египтяне, и Халдеи, и Евреи, и Арабы, и Персы, до принятія Магизма, Иудаизма и Исламизма, были Скиѣвами, ибо слѣдовали первобытному вѣрованію, которое Арабы называютъ Mallet-el-Schith или Mallet-el-Sabiin.¹⁹⁶

Но обратимся еще разъ къ Томитанской Митрополіи на берегахъ Донскаго пролива. Съ указаніемъ настоящей мѣстности, гдѣ

¹⁹³ Западная Имперія отклонилась отъ Православнаго догмата Никейскаго Собора, и вмѣсто: «и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго», внесла въ Символъ Вѣры «filioque,» т. е., «отъ Отца и Сына исходящаго.»

¹⁹⁴ Фотій вступилъ на Патріаршій престолъ въ 857 году, 25 Дек. Окружное Посланіе къ Патріархамъ и Епископамъ, въ которомъ обличались властолюбіе, заблужденія и новости въ Западной Церкви, было до созваннаго Фотіемъ по сему предмету собора въ 861 году. Начерт. Церк. Ист., отд. 2, стр. 27. См. также Истор.-крит. изысканія Ю. Венелина, въ статьѣ «Словенскія письмена.»

¹⁹⁵ По Нестору Болгаре пришли изъ Скиѣи Задонской: «Словенску же языку живущимъ на Дунаи, придоша отъ Скуѣвъ, рекше отъ Козаръ, рекомѣи Болгаря, и насельницы (а не насильницы) Словеномъ быша». Т. е., поселились между Словенами.

¹⁹⁶ См. «Первобытное вѣрованіе и Буддизмъ».—Herbelot. Dict. orient.—Die Ssabier und der Ssabismus, v. D-r. D. Chwolohn.

она была, становятся понятными тѣ преданія, которыя казались сомнительными. На примѣръ, въ Росписи Епископовъ, находившихся въ вѣдѣніи Цареградскаго Патріарха, при Императорѣ Львѣ Премудромъ (886—911), Митрополія Руссіи занимала 60 мѣсто.¹⁹⁷

Гдѣ же была Митрополія Руссіи, управлявшая, по Актамъ Никейскаго Собора, Церквами въ обѣихъ Скиѣіяхъ — Σκιδίαν ἐχατί-
ραу? Этотъ вопросъ рѣшаетъ договоръ Игоря съ Греками.¹⁹⁸ Въ этомъ договорѣ, клятва Христіанствующей Руси: «Мы же, елико насъ крестилися есмо, кляхомся церковію Св. Іліи въ соборнѣй церкви, подлежащимъ честнымъ крестомъ и харатьею сею, юже есть написано на ней»,—и: «иже преступитъ се отъ страны нашея, или князь, или инъ кто, или крещенъ, или не крещенъ, да не имать помощи отъ Бога, да будутъ раби въ сій вѣкъ и въ будущій, и да заколенъ будетъ своимъ оружіемъ»;—а «Хрестыанскую Русь водиша ротъ (къ клятвенному обѣту) въ церкви Святаго Ільи, яже есть надъ ручаемъ, конецъ постничи бѣсѣды въ Козарѣхъ.»

Слѣдовательно, въ Кіевѣ была церковь Св. Іліи, т. е., Епархія, называвшаяся, по соборному храму, на Козарскомъ концѣ города, то есть, части города, занимаемой Русью Задонской или, въ то время, Козарской, гдѣ и была Митрополія Томитанская.

Такимъ образомъ вставка неизвѣстнаго толкователя: «Се бо бѣ соборная церковь (?):¹⁹⁹ много бо бѣша Варязи христіане,» ста-

¹⁹⁷ «Извлеч. о Руссахъ, по Визан. Истор. И. Штриттера.

¹⁹⁸ При договорѣ Олега, Императоры Левъ и Александръ цѣловали крестъ, а Олегъ и мужи его совершали клятву по Русскому закону и клялись Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ, богомъ живота, твари. По значенію Сиванизма Славяно-Руссовъ: Перунъ, Царыиній Индіи, божество грезы и благодати (дождя); Васула—Вишну, хранитель живота (дживати). Но въ договорѣ видно и общее поклоненіе единосущной Троицѣ: «Межи вами Хрестыяны и Русью бывшій миръ сотворихомъ Ивановымъ написаніемъ на двою харатью, Царя вашего своею рукою, подлежащимъ честнымъ крестомъ и Святою единосущною Троицею единого Истиннаго Бога нашего... Мы же кляхомся ко Царю вашему, иже отъ Бога суща, яко Божіе заданіе по закону, и по закону языка нашего...» Замѣтимъ, что и Христіанская Русь въ договорѣ Игоря клянется церковію Св. Іліи, какъ покровителя Кіевскихъ Руссовъ и громовержца.

¹⁹⁹ Т. е., Соборная церковь есть Соборная церковь, по тому что было много

новится неумѣстной, тѣмъ болѣе, что Варязи-Русь, т. е., Русь Франконская, если и была Христіанствующею, то зависѣла не отъ Цареградскаго Патріярха, а отъ Папы Римскаго.

Должно замѣтить, по словамъ договора, что въ числѣ дающихъ платву, были и Христіанствующіе Русскіе Князья.²⁰⁰

Кромѣ Кіевскаго кафедральнаго Собора Св. Ілліи, безъ сомнѣнія, существовали и другія церкви, какъ по значенію Митрополіи, такъ и упомянутымъ Актамъ. Кромѣ того, существовали и автокефальные монастыри. Въ прошеніи, поданномъ императору Юстиніану, въ 586 году, между подписями пресвитеровъ и игуменовъ автокефальныхъ монастырей, находится подпись Павла, Пресвитера и Игумена монастыря Св. Самуила, въ Скиѣи:

«Παῦλος ἐλέω Θεοῦ πρεσβύτερος καὶ ἡγούμενος μονῆς
Σαμουήλ κατὰ τὸν Σκυθῆν.»

Сказаніе въ Житіи Константина Философа (Св. Кирилла), что онъ обрѣлъ въ Козаріи Русскія письма и переводы Св. Еван-

Варягъ Христіанъ. Но для Варяговъ, т. е., Франковъ, между которыми, по Нестору, была и Русь, и Гоомы, и Урмане (Германы) и вообще сѣверозападные народы, подпавшіе, при Карлѣ Великомъ и въ послѣдствіи, подъ власть Франковъ, безъ сомнѣнія, была особенная пристань въ Кіевѣ, близъ Варяжскихъ пещеръ или гробницъ.

²⁰⁰ По дополнительному Акту Никейскаго Собора объ Епископствахъ обѣихъ Скиѣи, Христіанская Вѣра начала распространяться на Руси при Константиѣ Великомъ, безъ всякаго сомнѣнія, именно по тому, что и самъ Константинъ былъ Славянинъ. Никифоръ Грегоръ, упоминая о прежнемъ величествѣ Римской Имперіи, когда иноземные Государи поставляли за честь принимать санъ, даруемый Императорами, приводитъ въ примѣръ Русскаго Князя, котораго Константинъ Великій почтилъ саномъ Стольника (ὁ ἐπὶ τῆς τραπέζης). Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь дѣло касается до Стола (престола) Великокняжескаго, по обряду поставленія на царство. Дюфрэнъ считаетъ это сказаніе басней, по той причинѣ, что имя Руссовъ еще не было извѣстно въ это время (!) и объ этомъ событіи ни одинъ древній историкъ не упоминаетъ. Откуда же взялъ это извѣстіе Никифоръ, а въ дополненіе и Несторъ, который говоритъ, что «Кіевскій Князь (Кій), княжаше въ роду своемъ, ходилъ ко Царюграду, и велику честь пріялъ есть отъ Царя.» Самое названіе Царюграда даетъ понятіе о верховномъ значеніи его, по отношенію религіи къ Россіи.

гелія и Псалтыря, приводило всѣхъ въ недоумѣніе и для многихъ казалось не стоящимъ вниманія, не смотря на то, что у Славянъ, кромѣ начертаній буквъ, называемыхъ Кириллицей и составленныхъ по образцу Греческихъ, существуютъ древнія, неопредѣленного времени, письма, для которыхъ образцемъ, по моему мнѣнію, служилъ способъ начертанія буквъ Индо-Томильскихъ. Это начертаніе, называемое Глаголицей, по находимымъ рукописямъ, заключающимъ Евангеліе и другія священныя книги, доходитъ уже до XI столѣтія. Ранѣе этого времени не обрѣтено еще и письменъ Кириллицы. Писатели Среднихъ временъ, упоминая объ этой Славянской азбукѣ, называютъ ее то Булгарской,²⁰¹ то Гоеской.²⁰²

Если Варнефридъ Страбонъ, около 844 года, говорить: «Я слышалъ отъ вѣрныхъ братій, что у нѣкоторыхъ Скиѣскихъ племенъ, преимущественно у Томитанъ, и до сего времени отправляется богослуженіе на ихъ собственномъ языкѣ»; то, полагаю, не существуетъ опроверженія въ томъ, что богослуженіе на собственномъ языкѣ не можетъ отправляться безъ Евангелія, Псалтыря и богослужебныхъ церковныхъ книгъ, на томъ же самомъ собственномъ языкѣ.

И такъ, выводы изъ всего даннаго намъ Исторіей, слѣдующіе:

1. Г. Томи, собственно *Τομαίως*, *Τανέως*, или *Τάναις πόλις*, и Томитанская Митрополія, были на Азіатскомъ берегу Донскаго пролива (*στόμα τῆς Μαϊώτιδος λίμνης ἤτοι τοῦ Τάνεως*), называемаго и по нынѣ Таманскимъ.

2. Таманская или Томитанская Митрополія была Митрополіей Великой и Малой Скиѣи — *Σχυδαίν ἐχάτεραν*—что замѣняло выраженіе всея Руси—*totius Scythiae*—*totius gentis*.

3. Ульфилъ, по всѣмъ сказаніямъ, былъ Епископъ Скиѣской Томитанской Епархіи, наслѣдовавъ оную послѣ Θεοφιλά, при Константинѣ Великомъ. Прозывался же онъ Гоескимъ только по тому, что въ его время Босфоранія, по бывшему преобладанію въ ней Гоескихъ Кагановъ, поддерживаемыхъ Римомъ, носила названіе Гоеи. Это

²⁰¹ Булгары могли вынести ее изъ за Дона.

²⁰² По сказанію, что Ульфилъ, Епископъ Гоеи (т. е. Скиѣи), избрѣлъ оную.

названіе при Константиѣ Великомъ исчезло, вмѣстѣ съ Каганами, и, возобновясь въ VII вѣкѣ, покореніемъ области Персами, окончательно рушено побѣдой Святослава надъ Іудействующими Козарскими Каганами, въ 965 году.

4. Упомянутое Патріарха Фотія въ Окружномъ Посланіи (въ 858 году) о Руссахъ, неизмѣнно сохраняющихъ Православіе Никейскаго Собора, относится къ Русской Томитанской или Донской Епархіи, учрежденной Константиномъ Великимъ для Христіанствующихъ Руссовъ въ Великой и Малой Руси, носившей у Грековъ названіе Скиѳіи или Савіи.

5. Сказаніе, что у нѣкоторыхъ племенъ Скиѳскихъ, и особенно у Томитанъ, богослуженіе совершается на собственномъ ихъ языкѣ до сего времени (844 г.), доказываетъ давнее существованіе письменъ Русскихъ и переводовъ Евангелія и другихъ священныхъ книгъ, безъ которыхъ не могло совершаться богослуженіе на Русскомъ языкѣ.

6. Сказаніе въ Паннонскомъ житіи Кирилла, въ Псковскомъ хронографѣ и другихъ памятникахъ, что Константинъ въ Козаріи «обрѣте Евангеліе и Псалтырь Руськими письмены писано», есть истинное преданіе. Такъ какъ эти письмена не могли не оставить по себѣ слѣда, то находимыя, на ряду съ Кирилловскими письменами, древнія рукописи Евангелія и другихъ священныхъ книгъ, писанныя Глаголицей, суть древнѣйшія письмена Русскія, которыя, на томъ же основаніи, какъ и Епархія Гоеская, ложно назывались и Гоескими.

Дальнѣйшіе выводы, не касающіеся до излагаемаго предмета, предоставляю добросовѣстной любознательности желающихъ вникнуть въ истинный смыслъ Исторіи.

Въ заключеніе я долженъ, однако же, упомянуть объ «Ιεροκλέους Γραμματικου Συνεδήμος», т. е., о Дорожникѣ или Спутникѣ Іероклея Грамматика, на который могутъ мнѣ указать, какъ на памятникъ древности, сообщающій, что Епархія Скиѳіи находилась именно въ Мисіи Фракійской. При поверхностномъ взглядѣ на этотъ памятникъ, въ самомъ дѣлѣ можно прійти въ недоумѣніе; но при строгомъ взглядѣ, можно только удивляться тѣмъ, которые вносятъ чучелу съ подписью Іероклей, въ число авторитетовъ древности.

Упомянутый мнимый Спутникъ Іероклея, помѣщенный Бандуриемъ въ «Imperium Orientale», найденъ въ бумагахъ Гольстенія, уроженца

Гамбургскаго, который былъ Каноникомъ при Кардиналѣ Барберини, и потомъ Библіотекаремъ Ватикана, около 1650 года. Этотъ Спутникъ признается произведеніемъ VI вѣка, но есть не что иное, какъ простой каталогъ, на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, 64 провинцій и 935 городовъ, подвластныхъ Римской Имперіи въ эпоху, которая объяснится ниже. Въ этомъ Спутникѣ, между V провинціей — Мизіей, и VII-й—Иллиріей, помѣщена

VI. Provincia Scythiae.

Sub praeside urbes 15:

Tomis.
 Dionisopolis.
 Acrae.
 Calatis.
 Istrus.
 Constantiana.
 Zedelpo.
 Tropaeus.
 Axiopolis.
 Capidaura.
 Cardus.
 Trosmis.
 Novio Odunus.
 Agissus.
 Almiris.

Вотъ образецъ Спутника по области, касающейся до насъ. Въ Дорожникѣ Антонина есть, по крайней мѣрѣ, послѣдовательность пути и разстоянія; въ предлагаемомъ же Бандуриемъ Спутникѣ города Скиѣйской провинціи перетасованы. Но Константинъ Багрянородный дѣйствительно имѣлъ въ рукахъ своихъ Συνηδύμωνъ Іероклея Грамматика, а не простой каталогъ городовъ. Константинъ выписываетъ изъ него древніе Θемы, т. е., Управы, Округи управленія, ²⁰² учрежденные, какъ извѣстно, Діоклитіаномъ, и потомъ Константиномъ Великимъ, и существовавшіе до Константина Копронима, когда изъ Мисіи образо-

²⁰² Конст. Багр. самъ опредѣляетъ *θίμα*, отъ слова *θίσις*, уставъ, положеніе.

валось Болгарское царство и ни какихъ Оемъ Имперіи въ этой области уже не было.

Упомянувъ о первобытныхъ народахъ Эракіи, называемыхъ Долонгами, по имени Царя, нарoжденнаго Нимфой Титанидой отъ Крона или Сатурна Долонга, Константинъ говоритъ «Свидѣтельствую это тѣмъ, что Іероклей Грамматикъ, написавшій Спутника, помѣщаетъ Долонговъ въ числѣ народовъ Эракіи.»²⁰⁴

Достаточно было бы и этихъ словъ Константина, чтобы обвинить Бандуріева самозванца, который подлинно похожъ на Іероклея только по заглавію, но не включаетъ въ себя ни слова изъ внутренняго его содержанія, состоявшаго изъ краткихъ историческихъ свѣдѣній о Оемахъ Имперіи.

Константинъ продолжаетъ: «Вмѣстѣ съ этимъ, онъ (Іероклей) говоритъ: «Всѣхъ Епархій и городовъ подъ властію Римскихъ Константинопольскихъ Императоровъ состоитъ: Епархій 64, городовъ 935».—«Упомянемъ же, въ какомъ порядкѣ были Епархія въ древности, и также и о названіяхъ ихъ».

Въ слѣдъ за этимъ, въ первой Оемъ Эракіи, Константинъ, по Іероклею, исчисляетъ 14 городовъ Епархіи Эракіи Европійской, управлявшихся Совѣтами (κοινιστῶν).

Потомъ 7 городовъ Епархіи Эракіи Родопійской, 5 городовъ области Эмимонтской, подъ управленіемъ Воеводскимъ (безъ сомнѣнія, по тому, что въ числѣ горцевъ были еще непокорные), 5 городовъ собственно Эракіи, управляемыхъ Совѣтами.

За симъ слѣдуютъ XIV городовъ Епархіи Мисіи, подъ управленіемъ Воеводскимъ (какъ области пограничной). Города Мисіи: Tomis (?), Dionisiopolis, Acrae, Callatis, Ister, Constantiana, Zelpa, Trophaeos, Axiopolis, Capidava, Carpus, Trosmis, Noviodunum, Aegissos, Halmiris. Но, вмѣсто 14 городовъ, исчислено 15.

Отбросьте Tomis, и вы увидите, что исчисленіе идетъ послѣдовательно отъ граничнаго съ Эмимонтской областью Діонисополя, вдоль морскаго берега къ Дунаю, и вдоль Дуная. Явно, что Tomis есть позд-

²⁰⁴ «Μαρτυρεῖ δὲ τὸν λόγον καὶ Ἱεροκλῆς ὁ Γραμματικὸς, ὁ γράψας τὸν Συνέκδημον, τὸ τῶν Δολόγγων ἔθνος τοῦ Ἑράκης συναριθμῶν».

нѣйшая вставка, и это даже видно по ясно означенному числу городовъ: «Praefectura Mysiae, sub duce; urbes XIV.»²⁰⁵

«Вотъ Тема Фракіи по Спутнику Іероклея», говоритъ Константинъ въ заключеніе 1-й Темы; но что же вмѣсто этого предлагаетъ Спутникъ Бандурія? У Константина, въ числѣ Фракійскихъ областей, нѣтъ ни какой Епархіи Скиѣйской. Іероклей Бундурія восполняетъ этотъ, по его соображенію и цѣли, недостатокъ. Онъ вставляетъ въ свой каталогъ свою собственную Епархію Мисіи, съ семью слѣдующими городами, не существовавшими въ подлинномъ Спутникѣ, которымъ пользовался Константинъ: Marcianopolis, Odysos, Dorostolos, Nicopolis, Novae, Arriaria и Evrettos; изъ всѣхъ же городовъ, которые, по Константину, составляютъ Епархію Мисіи, Спутникъ Бандурія образуетъ, необходимую для историковъ его времени, Епархію Скиѣи, и дополняетъ ее столь же необходимыми Г. Томи.

Исчисляя Епархіальные и соборные (епископальные) города, по Спутнику Іероклея, согласно древнему раздѣленію Фракіи, Константинъ не имѣлъ ни какой цѣли пропускать 7 городовъ Мисіи, если бы они существовали въ то время, т. е., при Диоклитіанѣ, или не измѣнили своего названія при Константанѣ Великомъ. Кромѣ того, нельзя опредѣлительно рѣшить, не образовались ли сомнительные Istros и Tomea изъ Δρίστρος²⁰⁶ и Comea. Въ подписяхъ Никейскаго Собора: «Provinciae Mysiae: Pistus Martianopolitanus, и, вмѣстѣ съ нимъ: Marcus Comeensis, У Квиена, въ Dioecesis Thracica Provincia Moesia Interioris;» подъ № IX: о Ecclesia Comeae, съ объясненіемъ, что «Comea Moesiae civitas est, quam Mauritio Imp. Avagorum Chaganus provinciam hanc ingressus casso conatu occupare proposuit, и что «in Pitheano P. P. Nicaenorum indice de Provincia Moesiae legitur Marius Comeae, qui in editione Consiliorum Labbaei Marius Comeensis dicitur».

Если епископальный городъ Мисіи, дѣйствительно существовавшій въ началѣ IV вѣка и позднѣе, не могъ быть не внесенъ въ рос-

²⁰⁵ Въ Греч. текстѣ Ιε вмѣсто Ιδ'.

²⁰⁶ Дристру, по созвучію, считаютъ Силистріей, но это ложно. Дристра была на равныхъ мѣстахъ, какъ видно изъ описаній битвы Грековъ съ Святославомъ. Тутъ была близко и Константиана. Дристра служила опорой Русовъ и, безъ сомнѣнія, при устьяхъ Дуная, въ области Добрушской.

пись Мизійской Митрополи, то, кажется, слѣдуетъ и въ росписи и въ географахъ читать не Томеа, а Сошеа. ²⁰⁷

Но обратимся къ двойнику Іероклея.

Описавъ Ѳему Ѳракіи, Константинъ пишетъ: «За симъ слѣдуетъ Ѳема Македоніи, которую онъ (Іероклей) помѣщаетъ подъ Иллиріей и описаніемъ ея мѣстностей, и начинается такъ: «Македонія получила названіе отъ Македона, сына Зевса, отъ Ѳии (Θείας), дочери Девкалиона, какъ говоритъ Гезіодъ и т. д.» Ничего этого нѣтъ въ мнимои Іероклей Бандурія; но ясно то, что, составляя свой каталогъ областей и городовъ, выпискою оныхъ изъ Ѳемъ Восточной Имперіи Константина Багрянороднаго, онъ не понялъ словъ Императора, который исключаетъ, находившееся въ Спутникъ, въ слѣдъ за описаніемъ Ѳракіи, описаніе Иллиріи, какъ области, принадлежащей Западной Имперіи, и приступаетъ къ описанію Македоніи.

Что же находимъ мы, вмѣсто этого, у Бундуріе а Іероклея?

VII. Provincia Illirica. 1. Macedonia.

Sub consulari urbes 32.

И подъ этимъ заглавіемъ Иллирійской провинціи, онъ исчисляетъ, вмѣсто 31 города Македоніи, 32, и присоединяетъ къ нимъ, въ соображеніи пропуска, острова Ѳазъ и Самоѳракію, не смотря на то, что Константинъ, даже Стримонскую область не вноситъ въ Ѳему Македоніи, которой ущелья и горы населены были Скиеами. Эти Скиеи, по Сократителю Страбона были Σχίφοι Σχλάβοι, по Страбону Синды Σαβίλοι, жившіе около Абдеры, на Лемноскѣ и другихъ сосѣднихъ островахъ. ²⁰⁸ (см. стр. 32 этого соч.)

²⁰⁷ Слѣдуетъ упомянуть о Мисійскомъ городѣ Неа, по Штриттеру Novae, гдѣ былъ разбитъ Греками Аварскій Ханъ въ 586 году. Анастасій называетъ этотъ городъ Меа, а Теофилактъ Томеа. См. Изв. Виз. Ист. Штриттера, объ Авахъ.

²⁰⁸ Пелопонезскіе, Лакедемонскіе и Островскіе Славяне, до самаго принятія Дунайскими Славянами Христіанской религіи, вели постоянную войну съ Греками за свою независимость.

Константинъ Багрянородый заключаетъ Темы Восточной Имперіи XII-й Темой области Херсона.²⁰⁹ «Херсонъ, говоритъ онъ, въ древности не причислялся къ Темамъ Имперіи и не имѣлъ значенія Митрополіи, но управлялся, какъ и прочія области страны, Царями Босфора.»—«Флегонъ, въ XV Олимпіадѣ, свидѣтельствуешь, что Котису, царствовавшему въ Босфораніи, Кесарь (Августъ) даровалъ діадиму и подчинилъ ему всѣ тамошніе города, въ томъ числѣ и Херсонъ.»

Этимъ, важнымъ для насъ, свидѣніемъ и ограничивается описаніе Темы Херсонской. Можетъ быть, изъ продолженія описанія узнали бы мы и время основанія Скиѣской Босфоранской Митрополіи, въ Томи; но въ изданіи Бандурія окончаніе заключается словами: «desunt quaedam,» а въ подложномъ Спутникѣ Іероклея Скиѣская Епархія перенесена, какъ мы видѣли, въ Мисію.

²⁰⁹ Херсонъ Тавриды носилъ названіе Скиѣскаго— $\frac{1}{2}$ Σκυθική.

СОДЕРЖАНІЕ

СЪ ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ ДОПОЛНЕНІЯМИ.

I.

МѢСТО ССЫЛКИ ОВИДІЯ НАЗОНА.

Стран.

Вопросъ о мѣстности Мало-Скиѣйскаго города Томи, куда былъ сосланъ Овидій, до сихъ поръ рѣшался безъ всякаго соображенія географическихъ и историческихъ свѣдѣній, данныхъ самимъ Овидіемъ..... 1

Мѣстность, климатъ, историческія личности и событія, описываемыя Овидіемъ, не соотвѣтствуютъ Томи при устьяхъ Дуная (Ister, Danubis), котораго туземное названіе двоилось въ свѣдѣніяхъ древнихъ географовъ, какъ названіе Гипанисъ, приписываемое и р. Бугу (Buges) и р. Кубани, впадавшей, по Плинію, въ лиманъ Бугесъ... 2

Мнимое Овидіево озеро въ вершинѣ Днѣстровскаго лимана, въ Бессарабіи..... 2

Мнимое Овидіево озеро между Бабадагомъ и Кюстенджи..... прим. 4

Надгробный камень Овидія; по однимъ свѣдѣніямъ найденъ въ степи, близъ Азова, на Дону, гдѣ была древняя Сербія; по другимъ, въ Сабаріи (Сербіи) на Дунаѣ..... 3 — пр. 1

Города Истръ и Томи, построенные Милетами будто бы при устьяхъ Дуная, не извѣстны ни Скилаксу, ни Ге-

родоту. Они являются первоначально и въ одно и то же время великолѣпными городами въ Плиніи, и ничтожными городками въ Страбонѣ.....

4

Опредѣленіе стадій по Периплу Арріана въ $\frac{1}{7}$ версты, и положеніе Томи на мѣстности Кюстенджи, въ 114 верстахъ отъ устьевъ Дуная.....

5

Въ Геог. Помпонія Мелы (1-го вѣка, по Р. Х.) «De situ Orbis»), Дунайскій приморскій г. Томи не существуетъ.....

прим. 9

При Имп. Августъ, въ бытность Овидія въ Томитанской области, вся Фракія была обезпечена отъ нашествій Заистрійскихъ народовъ; Римскія войска и укрѣпленія занимали уже весь лѣвый или сѣверный, Дакійскій, берегъ Дуная. Неумолкаемыя жалобы Овидія на ужасъ набѣговъ Скиевъ, Сарматовъ, Гоевъ, Бессовъ и Колхидянъ (!), неумѣстны во Фракійскомъ Томи, въ 800 стадіяхъ отъ Дуная. ¹

6

Сходственные туземныя названія Дуная и Дона были причиной, что Греки и Римляне смѣшивали свѣдѣнія объ этѣхъ рѣкахъ, и событія перемѣщались съ восточнаго берега Чернаго моря на западный, и обратно.....

7—8

Малые Скиѣы—Малые Аорсы (Русь), или первобытные Сарматы, т. е., Сербы, ² населяли Задонье.....

9

Восточные Гоѣы ³—Гебры Кавказской Халдеи (по Арм. Гехти-к, Котай-к (Cutha), во время Кагана Митридата, овладѣли Тавридой и Босфораніей.....

9

¹ Разстояніе отъ Кюстенджи до Дуная по сіе время то же самое.

² Шафарикъ, въ Русск. перев. (Слав. Древ. т. 1, кн. 1, стр. 165), полагаетъ также происхожденіе названія Сарматіи отъ первоначальцевъ Сербовъ, основываясь на этимологич. Словарѣ «Mater verborum», составл. въ IX вѣкѣ Епископомъ Костницкимъ Соломономъ, и на поясненіяхъ Чеха Вацерада (1102 г.) и проч.

³ Я полагаю болѣе правильнымъ писаніе Гоѣы (Gothi), сообразно слову Скиѣы (Scythi). На нѣкоторыхъ страницахъ ошибочно напечатано Готы.

По собственнымъ словамъ Овидія, его везутъ въ ссылку въ Скию, въ Томитанскую страну Сарматіи.....

10

Путь корабля «Минерва», на которомъ везутъ Овидія въ Понть или Черное море. Проѣздъ чрезъ Кіаней «врата близнецовъ» Тиндаридовъ или Діоскуровъ (Кастора и Поллукса), при выходѣ изъ Босфора Византійскаго въ Черное море.....

11—13

Отъ Кіаней путь къ Босфору Киммерійскому двоякъ: по набережнымъ Фракіи, и прямо чрезъ море. Не зная, по которому пути повезутъ его, Овидій, упомянувъ о городахъ Фракійскаго берега, молитъ Минерву и Тиндаридовъ о благополучномъ достиженіи до мѣста своего изгнанія, до города Меотиды ⁴ (Томи), гдѣ были поселенія Алкотойскихъ Ахейнъ-Феіотовъ.....

—

Алкотоя, собственно Іолкитисъ, по городу Іолкосъ, ⁵ есть колонія Минійцевъ, выселившихся изъ Орхомена; въ иносказательномъ смыслѣ: «Алкотоя дочь Минія (Μινύας)». Изъ Іолкосъ отправился Язонъ съ Аргонавтами въ походъ.

13—15

Овидія привозятъ въ страну, лежащую подъ созвѣздіемъ медвѣдицы Эриманеской (пустынной). Передъ нимъ Босфоръ Киммерійскій, Танаисъ, и Скиескія болота (Scythiae paludes)—Лат. названіе Меотическаго озера (Азовскаго моря).....

16

Овидій описываетъ страшную зиму Меотиды; говоритъ, что шесть уже лѣтъ живетъ на берегу Киммерійскомъ. Его описанія климата и пустынной, безплодной страны, соответствуютъ описаніямъ Геродота и Страбона о набережныхъ Меотиды, и ни сколько не соответствуютъ природѣ Нижней Фракійскаго Мисіи.....

16—18

Свидѣтельства о томъ, что Греки и Римляне часто смѣшивали Дунай съ Дономъ.....

18—19

⁴ Въ изд. Овидія Miletida—безсмысленная передѣлка изъ Maeotida.

⁵ Въ Феіотидѣ Фессалія.

Смѣшеніе Дуная и Дона по народамъ, жившимъ на бережныхъ этихъ рѣкъ; но во всякомъ случаѣ, Овидій не перемѣстилъ бы Колхиду съ Кавказа на берега Дуная, въ сосѣдство Томи, подобно нѣкоторымъ издателямъ Овидія, объясняющимъ его и утверждающимъ, что «*de Danube seul séparait Tomes de la Colchide.*»

19—20

Овидій сосланъ «на Восточные предѣлы Имперіи, въ страну послѣднихъ, съ трудомъ удерживаемыхъ, приобрѣтений Рима, на берегахъ Понта.» Касается ли это до угла Фракіи при устьяхъ Дуная, или до Восточнаго берега моря, гдѣ побѣды Помпея положили предѣломъ Имперіи Донъ?

20—21

Вистонія, по древнимъ географамъ и Овидію, и Вистонія по толкователямъ Овидія, утверждающимъ, что онъ употреблялъ это названіе маленькой племенной области, по восточную сторону р. Несты (нынѣ Мѣста), при Егейскомъ морѣ, * въ смыслѣ всей Фракіи. Но, во первыхъ, если въ XIII-й книгѣ Метаморфозъ, при разсказѣ о злодѣйствѣ Полиместра, Царя Вистоніи (*Rex Bistoniae*), онъ называетъ его и *Rex Thracum*, то это не значитъ, что Полиместръ былъ Царь Фракіи, а значитъ Царь Фракійскій, какъ, на примѣръ, въ древней Руси всѣ удѣльные Князья назывались Русскими. Во вторыхъ, въ Овидіи, при описаніи морскаго пути отъ Кіаней, упоминается *Bistonias aquas* — Море Вистонское; это или описка, вмѣсто *Bithynias aquas*, или названія *Bithyni* и *Bistoni*, столь же различны, какъ *Bithon* и *Biston* — имена ихъ общаго родоначальника Арея, т. е., Вишну, въ свойствѣ божества побѣдъ

Римляне и Греки, пренебрегая вникать въ вѣрованіе и гражданскія условія Скивовъ, не могли различать вообще народа (Сиваитовъ, или правильнѣе Сайванъ, по вѣро-

* На 22-й стр. описка; напечатано: «Озеро Вистонское и народъ были на р. Стримонѣ». Слѣдуетъ: «были на восточной сторонѣ р. Несты.»

ванію въ Сиву), отъ войскового сословія (Вишнуитовъ, по посвященію Вишну.) ⁷..... —

«Синды Савін, ⁸ говоритъ Страбонъ, нынѣ Сапеи, жили въ окрестностяхъ Абдеры; слѣдовательно, въ области Вистонской. Синды Сапеи были и на Дону. «Вистонское озеро, во время разлива своего, потопило также города Трооровъ — Киммеріанъ, жившихъ между Фракійцами» ⁹.... —

Такимъ образомъ, упоминаемые Овидіемъ, Вистонскіе кони Сарматовъ, однозначительны съ Киммерійскими, или Донскими 22

Мионическія сказанія Овидія о Томи есть Колхидская легенда Ахейнъ, спутниковъ Язона, поселившихся на Азіятскихъ бережныхъ Донскаго пролива 23—26

Значеніе праваго и лѣваго берега Понта въ смыслъ древнихъ географовъ 26—27

Владѣтель Томитанской области, Котисъ, котораго Овидій умоляетъ быть за него предстателемъ передъ Августомъ, есть Котисъ Босфоранія, которому Августъ даровалъ діадиму Царскую и поручилъ защиту всѣхъ Греческихъ городовъ въ Тавридѣ и на Азіатскомъ берегу. 27—36

Флаккъ, упоминаемый Овидіемъ, не Помпоній Флаккъ. Городъ Трозыми примышленъ издателями. 38—39

Прибалтійская Сарматія (Sermende, Serbende, Sarmatenland), т. е., Сербадія или Сербія, извѣстная подъ Лат. названіемъ Cimbria 40

⁷ Тоже самое не понимается и нынѣ. Индологи прозвали Индѣйскую религію Брамминизмомъ, и рѣшили, что въ Индіи три вѣрованія: Брамминизмъ, Вишнуизмъ и Сиваизмъ.

⁸ Въ сокр. Геогр. Страбона Σκλάβοι—Славяне.

⁹ Strab. Lib. I, p. 59, 61. Τρίρας, Τρωράς, Τρίρωνας: племенное искаженное названіе; вѣроятно, Туричи, Туране—Сербы, которыхъ городъ былъ Тирида, славившаяся конями Вистона.

Придонская Сарматія, т. е., Сербадія — Serberia, Cimmeria

40

Столичный, торговый городъ Придонской Сарматіи, Serberion—Κερβέριον—Κιμμεριχόν—Κιμβριχόν, съ таможен-
ной пристанью, назывался и Донскимъ городомъ, или
торгомъ—Τάναϊς, Τάνεως πόλις.....

40—41

Этимъ городомъ, одноименнымъ съ рѣкой, овладѣ-
ли Еллины, когда водворились на Воспорѣ, во время войнъ
Скиеовъ въ Азіи и изгнанія Киммеріянъ (двухъ Кня-
зей) съ бережныхъ пролива.....

41

То же преданіе приписано и мнимому Истру, городу
одноименному съ рѣкой.....

41

Бывшій городъ Ахиллеонъ на островѣ Синдійскомъ (Та-
манскомъ), при устьѣ Дона (пролива), также отражается
миражемъ при устьяхъ Дуная, на островѣ Левки.....

42—44

Искаженія, въ спискахъ древнихъ географовъ, мѣст-
ныхъ названій лимана, залива, полуострова и города, про-
зывавшихся, по Дону, Донскими; въ послѣдствіи же, по
Азіятскому названію Дона—Тома, Таманскими.....

44—50

Двоякому Азіятскому названію Дона—Тана и Тома, со-
отвѣтствуютъ и Еллинскія названія, но они выразились при-
лагательными: Τάνεως στόμχ—Донской проливъ, Τάναϊς (πό-
λις) — Донской городъ, Τάναϊς (ποταμός)—Донская рѣка.
Какъ изъ Тана образовалось Τανέως, такъ изъ Тома—То-
μαίχ, Τομέως πόλις.....

50

При устьѣ Дона — Донской, Таманскій торгъ; при
устьѣ Волги — Ясскій торгъ. Въ Азіятской формѣ: Тама-
Тарханъ, Ас-Тарханъ. ¹⁰ Персидское слово Тарханъ—

¹⁰ Обширное производство суровья — Serica (Soierie) и торгъ онымъ были на Каспійскомъ морѣ. Отсюда возили шелкъ и шелковыя матеріи и въ Танансъ. Производители и торговцы назывались по древн. геогр. Siraci, Σιρακις (Сураги), Яссы (Ἰασαῖοι) или Ясичи (Ἰαζαριται, откуда и названіе аксамитъ); тутъ же Птоломей помѣщаетъ и Астуриканъ (Ἀστούρικανοί.)

ترخانъ значить: обложенный отъ подати, и торгошъ, торговый. Слова Тарханъ и Торганъ, по сіе время употребляются у насъ въ значеніи торгошъ, торговый ¹¹. 51

Константинъ Багрянородный называетъ древній Томе-ось, соответственно Азіятскому названію, Таматархой. Мѣстность Таматархи тамъ же, гдѣ былъ Serbeion, столица Синдовъ и Томи. 51

Названіе Таматарханъ или Таматарха приняло въ Русскихъ лѣтописяхъ названіе Тьмутараканъ, когда В. К. Святославъ возвратилъ Задонье изъ подъ ига Гоѣскихъ Кагановъ 51—52

Вымыслы Иорнанда въ своей Исторіи Гоѣовъ, и явное искаженіе сказаній. Умышленное перемѣщеніе Малой Скиѣи изъ Задонья къ устьямъ Дуная, съ цѣлю приурочить Босфоранскаго Епископа Ульфѣила (рукоположеннаго Евсеіемъ, при Константинѣ Великомъ) къ событію 376—8 года, когда Мозаиты Гоѣы приняли Аріанскій толкъ Христіанства, тотъ же деизмъ 52—55

Сарматы Аспургитаны Страбона есть Гоѣская форма названія Астуриканъ, назв. по городу или торгу Астарханъ—Asatorg, Asapurg или burg, или Асгардъ. . . . 56 пр. 83.

Древніе Греческіе и туземные города и населенцы Синдіи Черноморской или Томитанской области, при помощи переписчиковъ, измѣняются въ небывалые и вносятся въ Географію 57

По случайностямъ войны съ Персами, Скиѣю или Русь граничили то Араксъ, то Кубань, то Донъ. Нѣтъ

¹¹ См. Опытъ Обл. Велико-Рус. Слов. Въ Моск. Пенз. Саратов. Губерніяхъ; въ лѣсахъ:

«Со чужой ли стороны
Наѣхалъ Тарханы—
Подмосковные купцы.»

сомнѣнія, что и Донской Торгъ, или Танаисъ перемѣщался, во время отступленія за Донъ, съ Воспора къ устью Дона

58

Смѣшивая свѣдѣнія о Дунаѣ, древніе географы приписали и островъ Певце устьямъ той и другой рѣки; на Дону, для различія, онъ является подъ названіемъ 'Αλωπεχία или Ταναίς νῆσος. Но, согласуясь съ значеніемъ, которое даетъ острову Певце Эратосѣенъ: «esseque ita appellatam, quod multas πεύχας arbores ferat» и вмѣсто 'Αλωπεχία слѣдуетъ читать 'Υλοπευχία

58—59

Названіе Γραιοι (Γραιχοί), т. е., Греки, относится въ Овидіи къ Ахейнамъ Киммерійскимъ

61

II.

МИТРОПОЛІА ВЕЛИКОЙ И МАЛОЙ РУСИ НА ДОНУ, СЪ IV-ГО ДО IX ВѢКА.

Названія Великой и Малой Руси въ древности: Великіе и Малые Скиѣи, Вел. и Мал. Сарматы, Великіе и Малые Аорсы (Ἀορσοί). Это послѣднее названіе Руси по формѣ Азіятской,¹² принимается ученымъ Западомъ за «гасе Turque.» У Славянъ искони правительственная область и войсковое сословіе назывались Русью; по чему въ древнихъ географахъ мы и находимъ Аорсовъ и надъ Риеейскими горами (Вендскими) надъ Чехіей, и во Θρακίи, и въ Великой Скиѣи, подъ именемъ Роксанъ, а по Геродоту Γέρρφοισι, и въ Малой Скиѣи, кромѣ названія Aorsi—Ar-Reshi (Plin.), Ar-Richi (Pomp. Mela), A-Richi (Pl.), etc.

62

¹² El-Raz или er-Raz, по Венг. Orosz, по Перс. и Тат. U-Rus. Задонская Русь (Сарматы Аорсы), по Страбону, происходила отъ Великой Руси, и составляла 200,000 конницы. Великая же Русь несравненно болѣе.

Гоёы, ¹³ величавшіе себя Gofþiód (Goeþiód) — divi-
na natío, ¹⁴ размножаясь пропагандой и возбуждая прозе-
литовъ къ войнѣ за обладаніе землей (Wigarfwe), во вре-
мя побѣдоноснаго прозелита, Яромира (Jarmerio, Jorgmun-
gekr), въ IV вѣкѣ овладѣли почти всей Великой Скиеіей
(Skuafathiod hin mikla). Въ эту эпоху имя ихъ воспреобла-
дало и стало употребляться Греческими историками без-
различно съ именемъ Скиеовъ и вмѣсто онаго, Пользуясь
этимъ, Иорнандъ окончательно обращаетъ Скиеовъ въ сино-
нимъ Гоеовъ и перемѣщаетъ Малую Скиею во Фракію, подъ
названіемъ Мадой Гоеи, съ извѣстіемъ, что у Малыхъ Гоеовъ
Епископомъ былъ Ульфилъ, который изобрѣлъ письмена и
перевелъ Св. Писаніе на ихъ языкъ

63—64

Христіанство, озарившее Задонскую и Днѣпровскую Русь
въ началѣ IV вѣка, спасло Европу отъ Гебраизма, который,
во вторую половину того же вѣка, оцѣпилъ уже своимъ
вліяніемъ все пространство между Балтійскимъ моремъ,
Рейномъ, Дунаемъ и Додою. Въ 376 году, подъ предводи-
тельствомъ Болемира или правильнѣе Велемира (Слав.-Серб-
ское имя), Руссы возстали на Гоеовъ; Эрманарикъ былъ
убитъ и, преслѣдуемые, Гоёы переправляются чрезъ Ду-
най, во Фракію

65—66

Ульфилъ, неоднократно бывшій при посольствахъ
отъ Царя Скиеовъ, т. е., Руссовъ, къ Константину Велико-
му, около тридцатыхъ годовъ IV стол., превращается у
Гоескихъ историковъ въ Пресвитера (по Лам.), посла отъ
Гоескаго Кагана, Фридигерна, къ Императору Валенту, въ
378 г.

66—77

Ульфилъ рукоположенъ въ Епископы, къ Христіан-
ствующимъ Скиеамъ Босфораніи, Евсевіемъ, при Констан-
тинѣ Великомъ; слѣд., до 337-го года

67

¹³ Переселившіися при Траянѣ, во время гоненія Іудеевъ, изъ Дакіи Приду-
найской къ Балтійскому морю.

¹⁴ Torm. Torfaei Series Regum Daniae, p. 266.

Ульфилъ исповѣдывалъ Символъ Никейскій, какъ и
предмѣстникъ его, Теофилъ, Епископъ Босфораніи

67

Ульфилъ былъ въ числѣ Азіятскихъ Епископовъ, на
Селевкійскомъ Соборѣ, въ 359 г.

68

Обычай безразлично называть Скиевъ Гогами и, въ
слѣдствіе этого, Скиескую Босфоранскую Епархію Гоеской,
былъ причиною, что и Созоменъ, упоминая, въ числѣ Азія-
скихъ Епископовъ, собранныхъ въ Селевкіи и потомъ въ
Константинополѣ, Ульфилу Гоескаго (вмѣсто Скиескаго), ¹⁵
относитъ его въ то же время къ событію 378 года, и го-
воритъ, что онъ самъ обратился въ Аріанство и все пле-
мя (Гоевъ) отторгъ отъ Католической Церкви. И
тутъ же присовокупляетъ объ Аванарикѣ, который въ гнѣ-
вѣ, что Гоги принимаютъ Христіанство и уклоняются отъ
вѣры отцовъ своихъ, подвергаетъ казни всѣхъ, кто не
поклоняется идолу и не приноситъ ему жертвы ¹⁶

Здѣсь явно смѣшеніе мнимыхъ Гоевъ Христіанъ Бос-
фораніи съ собственно Гогами, которымъ Валентъ далъ
убѣжище во Фракіи.

Предложимъ еще примѣръ этого смѣшенія:

Св. Іоаннъ Златоустъ, въ XIV письмѣ къ Діаконисъ
Олимпіадѣ, упоминаетъ о смерти Унилы (Ουνίλας), котора-
го онъ, около 400 года, рукоположилъ въ Епископы и по-
слалъ къ Гогамъ, и о томъ что Гоескій Царь проситъ о
назначеніи новаго Епископа. При этомъ пишетъ, что по-
случаю зимы, необходимо промедить посылкою, ибо не
льзя плыть ни въ Босфоръ, ни въ иную изъ тѣхъ
странъ.

¹⁵ Созоменъ пишетъ (кн. VI, гл. 37), что Ульфилъ слѣдовалъ Символу Ни-
кейскаго собора, «и послѣ, въ царствованіе Констанція, присутствовалъ съ
Евдоксіемъ и Акакіемъ на соборѣ Константинопольскомъ (359—360), но по-
стоянно имѣлъ общеніе съ послѣдователями Отцовъ Никейскихъ».

¹⁶ Сообразно вѣрованію Гебровъ.

Свѣдѣніе это также касается до Босфоранін, Томитанской Митрополіи и собственно до туземныхъ Скиѳовъ; что и подтверждаетъ Ѳеодоритъ въ его Исторіи Церкви, говоря объ Іоаннѣ Златоустѣ, распространявшемъ Христіянство между Скиѳами и воздвигшемъ алтари у Скиѳовъ Амаксовіевъ. ¹⁷.....

Въ дополненіе, Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что Скиѳы, Сарматы и Индѣйцы (Синды Черноморскіе), имѣли уже въ его время (въ IV вѣкѣ) слово Божіе на собственномъ ихъ языкѣ. Блаж. Іеронимъ, современникъ его, въ посланіи къ духовной дщери, Летіи, говоритъ, что Гунны ¹⁸ изучаютъ Псалтырь, хладная Скиѳія проникается пламенемъ истинной вѣры; рать рыжихъ и бѣлокурыхъ Гетовъ (служ. въ Римск. войскѣ) носятъ съ собой походныя церкви.». . .

68—69

Ѳеофилъ (первый Епископъ Босфоранін), посвященный Евсевіемъ въ Діаконы, посланъ для проповѣдыванія Евангелія къ Индамъ внутреннимъ (Черноморскимъ), бывшимъ подъ вліяніемъ Іудеевъ

69—70

Подпись Ѳеофила, Епископа Босфоранскаго, на Никейскомъ Соборѣ. По рукописи библи. Колберта: Ѳеофилъ Босфоританскій. По изданію же Лаббея: Provinciae Gothiae, Theophilus Gothiae Metropolis. Но въ Актахъ Никейскаго Собора (кн. 2; гл. 27), въ исчисленіи странъ, гдѣ учреждены Епископіи Вселенской Церкви, Гоеіи не существуетъ, а упоминается объ обѣихъ Скиѳіяхъ (Великой и Малой).

Евсевій также при исчисленіи странъ, откуда прибыли Епископы на Никейскій Соборъ, не знаетъ ни какого Гоейскаго Епископа, а упоминаетъ о прибывшихъ изъ Азійскихъ независимыхъ и самоуправныхъ странъ: «Прибыли,

¹⁷ «А по всей набережной Меотиды Языги и Роксоланы (Роксаны), а внутри страны Амаксовіа. «Птол., Л. III, сар. V.

¹⁸ По основательному свѣдѣнію Прокопія Кесарійскаго, Гунны назывались прежде Киммеріанами. По этому общему названію, онъ относитъ къ нимъ и Булгаръ Приволжскихъ. Прискъ не различаетъ Гунновъ отъ Скиѳовъ.

говорить онъ, Епископы и изъ Персіи (вообще изъ странъ Кавказскихъ, подвластныхъ частию Персіи), изъ Скиѣской земли, изъ Понта и Галатіи.»

Подпись Символа вѣры, по изданію Лаббея въ переводѣ Латинскомъ, принимается за несомнѣнный доводъ существованія Гоѣской Епархіи и Гоѣской столицы (т. е., Томи) въ Мисіи Оракійской. Но это единственный, сомнительный документъ, гдѣ Скиѣская Томитанская область Босфораній замѣняется Латинскимъ прозвищемъ Gothia, а Томи, изъ предосторожности, названо Gothiae Metropolis. Во всѣхъ Актахъ послѣдующихъ Соборовъ, сохранившихся и на Греческомъ языкѣ, читается: *Επισχός τῆς Τομέων πόλεως Ἐπαρχίας Σκυθίας*.....

71—72

Созоменъ говоритъ о Скиѣахъ, какъ о народѣ самостоятельномъ и своеобразномъ, имѣющемъ, кромѣ обширной и богатой столицы Томисъ, множество городовъ, селеній и крѣпостей.....

73

Созоменъ называетъ Θεотима, родомъ Скиѣа, Архіепископомъ Томитанскимъ и всѣхъ прочихъ Епархій Скиѣи.....

74

О. Квіенъ, помѣстивъ Скиѣю въ уголь Оракіи, при Дунаѣ (въ Добрушской области), по необходимости утверждаетъ, что въ Епархіи Скиѣской только и было, что Ecclesia Tomogum. Для доказательства онъ наводитъ сомнѣніе на упоминаемыхъ въ Актахъ Скиѣйскихъ Епископовъ, надъ которыми главенствовалъ Патернъ Томитанскій.....

74

О. Квіенъ утверждаетъ, что въ Скиѣи было Архіепископство, а не Митрополія, и для доказательства выписываетъ подпись Скиѣйскаго Епископа Патерна, исключивъ изъ оной титулъ Metropolitanus

74—75

Томитанскій Митрополитъ Θεотимъ, по древнему Скиѣскому обычаю единоначалія, подписываетъ Соборные Акты одинъ за всѣхъ подвластныхъ ему Епископовъ, вопреки обычаю Имперіи, по которому каждая Митрополія представляла отдѣльное рукоприкладство Епископовъ, подчиненныхъ оной.

75

Императоръ Валентъ, послѣдователь Аріанской ереси, обязавъ Азіійскія церкви, и прибывъ въ Скиескую Томи-танскую Епархію, тщетно требуетъ отъ Архіепископа Вет-ранія отреченія отъ Символа Никейскаго Собора и присообо-щенія къ ереси.

Опредѣлительныя свѣдѣнія Созомена о Скиеахъ и Ские-ской Томитанской или Донской Епархіи, подтверждаемыя подписями Соборныхъ Актовъ, изобличаютъ ложныя свѣ-денія о мнимой Гоеской Епархіи 76

Цари Скиеовъ или Русеовъ: Донатъ, Харитонъ (и-мена Христіанскія), Рао, Атилло, Дано (Данчичъ) 77—78

Персы, при помощи Вагтанга Иверскаго, побуждаютъ Синдовъ Черноморскихъ, Абхазовъ и Георгіанъ 78—79

Съ этого времени въ Задонской Руси, которая но-ситъ уже и названіе Козаріи, снова возникаетъ преоблада-ніе Кагановъ, а въ Исторіи смѣшеніе Скиеовъ съ Гоами. 79

Томитанская Епархія продолжаетъ существовать на неизмѣнныхъ условіяхъ Православія, но, со времени Юсти-ніана 1-го, въ Актахъ Соборовъ принимаетъ названіе Ми-трополиі Воспорской 80—81

Въ 740 году, Каганъ, управлявшій Козаріей, овладѣлъ и Босфораніей. Въ то время Епископомъ Тавро-Скиеской страны, ¹⁹ подъ властію Гоескою, былъ Іоаннъ, чти-мый и Греко-Россійскою Церковію 81

Вальфридъ Страбонъ, въ сочиненіи о началѣ и рас-пространеніи Церкви, пишетъ (около 844 г.), что у нѣ-которыхъ Скиескихъ племенъ, и преимущественно у Томи-танъ, Богослуженіе отправляется на ихъ собственномъ язы-кѣ 82

¹⁹ Ταύρο-Σκυθαι, οὗς ἡ κοινὴ διάλεκτος Ῥαῖς ἱστέον ὀνομάζειν. Тавро-Скиены, называ-ютъ сами себя Россами. LeoDei.

Патріархъ Фотій, въ Окружномъ посланіи, 858 г., во всѣ Епархіи, ставить въ примѣръ неизмѣнное Право- славіе Руссовъ.....	82—83
Христіанская Русь въ Договорѣ В. К. Игоря, и Кафедральный Соборный храмъ Св. Іліи, въ Кіевѣ, въ Козарской части города.....	84
Автокефальные монастыри въ Скіеіи, въ VI вѣкѣ..	85
Русскія письмена, обрѣтенныя Константиномъ (Св. Кирилломъ) въ Козаріи, и существовавшій уже переводъ Св. Евангелія, Псалтыри и Богослужебныхъ книгъ.....	85—86
Заключительные выводы	86—87
Подложный «Дорожникъ Іероклея Грамматика», изданный Бандуриемъ, составленъ съ цѣлю засвидѣтельствовать памятникомъ древности, что Епархія Скіеіи и городъ Томи находились именно въ Мисіи Фракійской	87—92

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

ДЕНЬ БИТВЫ.

ГЛАВА I.

НАПОЛЕОНЪ ВО ВРЕМЯ БИТВЫ.

Какъ предъ битвой, такъ точно и въ продолженіе ея, Наполеонъ является среди главнаго своего элемента уже не такимъ, какимъ онъ бывалъ во всѣхъ предшествовавшихъ битвахъ, далеко не представлявшихъ того значенія, которое заключалось въ Бородинской. Въ продолженіе всего сраженія онъ не походилъ на того великаго полководца, котораго привыкли въ немъ видѣть съ самаго начала его боевой дѣятельности. Нерѣшительность, внутреннее, безсознательное, или сознательное, волненіе и другіе, не замѣчавшіеся прежде, недостатки, проявлялись въ немъ во все продолженіе этого великаго дня. Онъ, можно сказать, только слышалъ адскій громъ слишкомъ тысячи орудій и, оставляя свое мѣсто, являлся на нѣкоторыхъ пунктахъ линій послѣ главныхъ моментовъ, которыхъ онъ не видалъ, и являлся какъ бы для того только, чтобы прекратить бой. Прослѣжу его съ самаго начала до окончанія битвы, какъ онъ описывается своими историками.

Маршалъ Гувьонъ-Сенъ-Сиръ (t. III, p. 268), пишетъ: «Очевидцы свѣдѣтельствуютъ, что въ продолженіе всей достопамятной битвы 7-го Сент. Наполеонъ велъ себя болѣе какъ Государь, нежели какъ Главнокомандующій, и ни мало не выказывалъ той неутомимой дѣятельности, которая имѣла столь великое участіе въ успѣхахъ предшествовавшихъ кампаній; онъ положился на при-

«казанія, отданныя имъ на каунѣ, по обозрѣніи непріятельской линіи; что, въ продолженіе всего дѣла онъ оставался вблизи своей гвардейской пѣхоты, не принимая даже труда дѣлать въ первоначальной своей диспозиціи какія либо измѣненія, требовавшіяся движеніемъ Русскихъ. Приписываютъ этотъ родъ безпечности надеждѣ, что Кутузовъ отступитъ, или презрѣнію, которое онъ такъ некстати возымѣлъ къ военнымъ способностямъ Русскихъ Генераловъ. Нѣкоторые оправдываютъ его (р. 269) въ это время болѣзнію; но положительнымъ оказывается то, что, по свидѣтельству всѣхъ повѣствованій, подъ Бородинымъ въ атакахъ Французовъ не было точности и особенно взаимности, чему могъ дѣятельно споспѣшествовать только одинъ Главнокомандующій.»

Герцогъ Рагузскій, Маршалъ Мармонъ, между прочимъ (t. V, p. 3), говоритъ: «Всѣ историки кампаніи въ Россіи съ болѣею подробностію описывали о несчастіяхъ кампаніи 1812 года, чтобы мнѣ, не участвовавшему въ ней, заняться ихъ описаніемъ. Сочиненіе Г. Сегюра заключаетъ въ себѣ полное ея изображеніе и должно занимать первое мѣсто. ¹ Я могъ судить, присовокупляетъ Маршалъ, въ слѣдующую кампанію о физическомъ и моральномъ расположеніи Наполеона. Онъ былъ въ 1813 году точно такимъ, какимъ Сегюръ изображаетъ его въ 1812. Слѣдовательно, положительно можно заключить, что отпоръ, встрѣченный имъ въ Россіи, былъ эпохой этого превращенія.

Тьеръ (t. XIV, p. 319) цитируетъ: «Наполеонъ избралъ мѣстомъ для себя Шевардинскій редутъ, откуда могъ видѣть все, что происходитъ, и нѣсколько укрыться отъ ядеръ, коихъ въ этотъ день должно было ожидать въ значительномъ числѣ.»

¹ Графъ Дюма, въ своихъ «Воспоминаніяхъ» (t. III, p. 420), указываетъ на многія сочиненія, достойныя вниманія и, между прочимъ, говоритъ о книгѣ Графа Сегюра: «онъ не имѣетъ притязанія на исторію, и сочиненіе его хотя и носитъ характеръ анекдотическій, но представляетъ очень живую и очень вѣрную картину по подробностямъ, наиболѣе занимательнымъ.» Графъ Дюма, бывший Генералъ-Интендантомъ арміи, рьяный сторонникъ Наполеона, заслуживаетъ въ этомъ отношеніи одинаковаго, если не преимущественнаго, довѣрія противъ Маршала Мармона, по тому что находился всю войну 1812 года при Наполеонѣ, гдѣ былъ и Графъ Сегюръ.

Что Наполеонъ избралъ этотъ пунктъ для своего пребыванія, свѣдѣтельствуется всѣми писателями очевидцами, но поводъ къ тому приведенъ безъ всякаго основанія. Во первыхъ, съ этого мѣста онъ не могъ видѣть всего, что происходитъ, какъ окажется далѣе изъ повѣствованія очевидцевъ-дѣятелей, что и самъ Г. Тьеръ подтвердитъ, вопреки сказанному имъ здѣсь. Во вторыхъ, относительно того, будто бы, при избраніи этого пункта, въ расчетъ Наполеона входило и то, чтобы нѣсколько укрыться отъ ядеръ, то это одна только фраза, позволяю себѣ думать, фраза очень неумѣстная и ни однимъ историкомъ очевидцемъ не переданная: она принадлежитъ собственно Г. Тьеру, взявшемуся описывать то, о чемъ онъ не имѣетъ ни какого понятія. Само собою разумѣется, что Главнокомандующій не долженъ находиться въ пылу битвы; но ни одинъ изъ боевыхъ дѣятелей не могъ бы привести причины подобной, приводимой Г. Тьеромъ. Наполеонъ могъ остановиться здѣсь по тому, можетъ быть, что пунктъ этотъ былъ по срединѣ боевой линіи между Утицами и Горками, но уже ни какъ не по тѣмъ причинамъ, которыя приводитъ знаменитый историкъ.

Баронъ Денье, бывшій при Наполеонѣ (р. 75) пишетъ: «Наполеонъ находился часъ на редутѣ (Шевардинскомъ), и потомъ спустился къ оврагу, гдѣ и оставался большую часть дня (до двухъ часовъ по полудни). Съ этого мѣста, присовокупляетъ авторъ, открывалась только часть поля битвы; однако же нѣсколько гранатъ и ядеръ пролетали чрезъ его голову.» Графъ Сегюръ (t. I, р. 387) говоритъ то же самое.

Маркизъ Шамбре, также свѣдѣтель (t. II, р. 77) говоритъ: «Наполеонъ въ безстрастіи оставался, въ продолженіе почти всей битвы, на мѣстѣ, съ котораго не могъ видѣть ее своими глазами и судить о ней.» Въ другомъ своемъ сочиненіи (*Philosophie de la guerre*, р. 364) онъ говоритъ, что, во время Бородинской битвы, онъ стоялъ въ резервѣ очень близко къ полю сраженія; съ этого мѣста была очень хорошо видна главная сцена сраженія и, замѣчу еще, присовокупляетъ авторъ, что день былъ ясный. «Однако же не менѣе того, хотя я и имѣлъ очень хорошую зрительную трубу, и мое любопытство было возбуждено въ высшей степени, но я не могъ ничего различить: это было нестройное

«Всегона столько же для моего зрѣнія, сколько и для слуха. «Наполеонъ, который былъ близко, но далѣе отъ поля битвы не-
«жели я, могъ видѣть лучше въ свою зрительную трубку, а это
«очень слабое пособіе, по тому что объемъ пространства, предста-
«вляемаго эѣмъ инструментомъ, очень ограниченъ.»

Генералъ Пеле (р. 131) говоритъ, что «Наполеонъ находился
«около Шевардина, на бугоркѣ, съ котораго было все видно, и
«что лучшаго мѣста нельзя было избрать.»

Странныя разнорѣчія въ показаньяхъ очевидцевъ: одни го-
ворятъ, что онъ могъ видѣть все, другіе, и въ большемъ числѣ,
что онъ не могъ видѣть всего хода битвы, и что даже отъ спу-
стился къ оврагу.

Г.-Л. Фезензакъ, бывшій тамъ при Наполеонѣ (р. 45),
пишетъ: «Наполеонъ не принималъ ни какого личнаго участія въ
«сраженіи. Онъ постоянно оставался за четверть лѣ (одну версту)
«отъ поля битвы, получая донесенія отъ всѣхъ Генераловъ и от-
«давая приказанія такъ хорошо, какъ только можно отдавать
«издалека.»

Лосбергъ (S. 165) также свидѣтельствуемъ, что «Наполеонъ
«оставался большую часть дня въ Шевардинѣ, откуда не могъ ви-
«дѣть главныхъ моментовъ битвы.»

Въ «Milit. Briefe» (t. 1, S. 411) подтверждается, что «Напо-
«леонъ изъ Шевардина, гдѣ онъ оставался цѣлый день, не могъ
«видѣть хода битвы.» Здѣсь авторъ прибавляетъ свои разсужденія
о вліяніи на битвѣ его отсутствія.

Гофманъ, въ «Tagebuch» (S. 124) пишетъ, что «Наполеонъ
«только изъ Шевардина, да и то съ возвышенія, могъ видѣть од-
«ни Баграціоновы шанцы.» А въ другомъ своемъ сочиненіи (Schl.
«von Borodino, 353) подтверждаетъ, что «изъ Шевардина онъ не
«могъ слѣдить за битвой.»

Графъ Солтыкъ, находившійся въ Шевардинѣ при Напо-
леонѣ, говоритъ (р. 218): «Вдругъ началась битва. Пальба слы-
«лась чрезвычайно живою съ обѣихъ сторонъ; никогда не слыха-

«ли подобной. Въ продолженіе десяти часовъ она походила болѣе на залпы цѣлыми бортами кораблей, чѣмъ на битву сухопутную.»

«При громѣ этой ужасной канонады (продолжаетъ авторъ), Наполеонъ оставался безстрастнымъ, не смотря на то, что, по временамъ, Русскія гранаты разрывались въ недалекомъ отъ него разстояніи. Нѣсколько ядеръ упали даже предъ нимъ; онъ то садился на землю, то ходилъ, напѣвая въ полголоса какую-то пѣсню; рука его машинально вынимала изъ жилетнаго кармана пастилки, приготовленныя для облегченія его насморка. Лице его выражало во одно время задумчивость и безстрастіе; онъ обращался къ окружающимъ изъ своей свиты съ отрывистыми словами» и т. д.

Маркизъ Шамбре, описывая битву и участіе въ ней Наполеона, между прочимъ (т. II, р. 66), присовокупляетъ: «Завоеватель этотъ оставался съ самаго начала битвы на одномъ мѣстѣ; онъ прохаживался взадъ и впередъ съ Бертье, позади его была пѣхота старой гвардіи, а влѣво, нѣсколько впереди, другія ея части. Нерѣшительный, противъ своего обыкновенія, онъ не отдавалъ еще приказаній, когда одинъ изъ его ординарцевъ, посланный къ Нею, возвратясь, извѣстилъ его, что Багратіонъ вновь предпринялъ наступленіе, и что безотлагательно должно поддержать его... Это новое донесеніе увеличило нерѣшительность Наполеона; онъ совѣтуется съ Бертье, но приказанія не отдаетъ. Ординарецъ повторяетъ нѣсколько разъ, что нельзя терять ни минуты, что Ней долженъ быть подавленъ. Наконецъ Наполеонъ посылаетъ его къ Клапареду, съ приказаніемъ ити на помощь къ Нею. Ординарецъ пустился было какъ стрѣла, но Наполеонъ возвращаетъ его, вновь совѣтуется съ Бертье, и оканчиваетъ посылкой Фріана на помощь къ Нею. Отъ такой нерѣшительности потеряно было полчаса, что должно было имѣть большое вліяніе на ходъ битвы и въ послѣдствіи на судьбу Наполеона.»

Графъ Сегюръ, очевидецъ, находясь при Наполеонѣ, рассказываетъ этотъ эпизодъ слѣдующимъ образомъ (т. I, р. 385):

«Когда силы Мюрата и Ней истощились, они послали къ Наполеону за подкрѣпленіемъ. Тогда увидѣли Наполеона, пораженного колебаніемъ, до того времени не извѣстнымъ; онъ долго

«совѣтывался; наконецъ, послѣ повторенія приказаній молодой гвардіи и отѣшны ихъ, порѣшилъ, что появленіе войскъ Фріана «и Мобура² на высотахъ будетъ достаточнымъ. Кутузовъ пользуется этимъ, подвигаетъ свои резервы и часть гвардіи. Ней и Мюратъ ожесточаются противъ этой бури, дѣло идетъ уже не о томъ, чтобы воспользоваться побѣдой, но какъ бы сохранить ее.»³

«Къ счастью (р. 387), въ это время подошла изъ резерва артиллерія, чтобы стать на высотахъ, которыми овладѣли. Лористонъ получилъ на это согласіе Наполеона, который, впрочемъ, не столько приказалъ, сколько позволилъ. Но это распоряженіе показалось ему такъ важнымъ, что онъ поспѣшилъ дать знать о скорѣйшемъ исполненіи однимъ только движеніемъ руки отъ нестерпѣнія, которое онъ выказывалъ во весь этотъ день. Наполеонъ на всѣ требованія гвардіи отвѣчалъ, что битва еще не началась, что она начнется въ два часа, но (восклицаетъ авторъ) «она не начиналась! Въ продолженіе почти всего этого дня, Наполеона видѣли или садившимся, или медленно ходившимъ впереди Шевардинскаго редута, нѣсколько вѣво около оврага, далеко отъ битвы, которую онъ едва могъ видѣть, послѣ того какъ она перешла за возвышеніе. Не показывая безпокойства, когда вновь увидѣлъ битву, безъ досады на своихъ и на непріятеля, и только разными движеніями, изъясняя печальную покорность судьбѣ, когда ежеминутно извѣщали о потерѣ лучшихъ его Генераловъ. Онъ нѣсколько разъ вставалъ, чтобы сдѣлать нѣсколько шаговъ, и опять садился, всякій изъ окружавшихъ его смотрѣлъ на него съ удивленіемъ; до этого времени, при такихъ великихъ столкновеніяхъ, видѣли въ немъ спокойную дѣятельность; но здѣсь спокойствіе это было тяжелое, кротость вялая, бездѣятельная. Нѣкоторые думали видѣть въ немъ признаки ис-

² Латуръ-Мобуръ начальствовалъ 4 резервнымъ кавалерійскимъ корпусомъ, въ числѣ около 4500 человекъ, при 25 пушкахъ. Фріанъ, начальникъ 2-й пѣх. дивизіи 1-го корпуса Маршала Даву, имѣлъ только около 7000 чел. при 26 орудіяхъ

³ «Побѣда» — слово неумѣстное и совершенно неправильное, оно должно замѣняться словомъ — «успѣхъ», каковымъ это и было.

«тощенія, обыкновеннаго послѣдствія сильныхъ ощущеній, другіе воображали, что онъ изнурялся впечатлѣніемъ самыхъ тревогъ битвъ, и наконецъ, отчасти, приписывали это и его насморку.»⁴

Въ другомъ мѣстѣ Г. Сегюръ, рассказывая о пріѣздѣ Генерала Белльера отъ Мюрата и Нея, просить у Наполеона гвардію (р. 390), присовокупляетъ: «однако же Наполеонъ колеблется, сомнѣвается и приказываетъ Белльеру возвратиться, еще посмотрѣть и опять вернуться къ нему и доложить. Белльеръ скоро возвращается и говоритъ, что Русскіе вновь готовятъ нападенію, что нельзя терять ни минуты и пр... Маршалъ Бессьеръ, посланный Наполеономъ посмотрѣть положеніе боя, возвращается и доноситъ, что Русскіе далеко не въ безпорядкѣ, что они отступили на вторую позицію, съ которой, кажется, готовятъ къ новой атакѣ. Тогда Наполеонъ сказалъ Белльеру, что ничего еще не было достаточно разъяснено для того, чтобы употребить гвардію, что онъ хочетъ видѣть яснѣе на своей шахматной доскѣ.»⁵ Тоже говоритъ и Раппъ въ своихъ Запискахъ (р. 168). Сентъ-Илеръ (t. III, р. 68 — 69) присовокупляетъ, что въ этомъ случаѣ Наполеонъ возразилъ: «Я не хочу разстроить гвардію, мы и безъ нея выиграемъ сраженіе.» Тьеръ (р. 329) замѣчаетъ, что «изъ Шевардина онъ не могъ видѣть то, что Ней и Мюратъ очень ясно различали оттуда, гдѣ находились.» Выше, однако, Тьеръ говорилъ противное, а именно, что изъ Шевардина онъ могъ видѣть все!

⁴ Однако же, какъ видно будетъ, ни прежде, ни въ послѣдствіи, не страдая насморкомъ, онъ обнаруживалъ то же самое.

⁵ Сегюръ говоритъ, что это выраженіе было нѣсколько разъ употреблено Наполеономъ. Тьеръ (р. 329) пишетъ, что отказъ чрезъ Белльера дать гвардію «вызвалъ болѣе одного движенія нетерпѣливости, болѣе одного очень живаго выраженія со стороны двухъ героев (Нея и Мюрата) этого кровопролитнаго и достопамятнаго дня.» Мишо говоритъ (р. 134): «многіе выходили изъ терпѣнія, въ томъ числѣ Ней, который оскорбилъ Наполеона самымъ обиднымъ образомъ»... Въ этомъ-то случаѣ, Ней между прочимъ, воскликнулъ: «Пусть же онъ ѣдетъ въ Парижъ!».. Сегюръ (р. 405) говоритъ, что «Мюратъ, Вице-Король, Ней и др., изъявляли негодованіе на Наполеона, что онъ не похожъ на себя» и пр.

Графъ Дюма, находившійся при Наполеонѣ, въ своихъ «Воспоминаніяхъ» (т. III, р. 438) говоритъ:... «Было около трехъ часовъ по полудни: Императоръ оставался неподвижнымъ, сидѣлъ на краю оврага, или прохаживался по нѣсколькимъ шагамъ, то «вправо, то влѣво.» Далѣе (р. 439): «мѣсто, избранное Наполеономъ, было лучшимъ для наблюденій (у оврага!); все поле битвы открывалось, и если бы какія либо движенія Русскихъ, какой либо мѣстный успѣхъ съ ихъ стороны, потребовали новыхъ распоряженій, бдительность Наполеона не оставила бы этого безъ вниманія, и онъ перенесся бы туда самъ лично, какъ это сдѣлалъ онъ въ Ваграмѣ.»

По общему, однако же, засвѣдѣтельствуванію, Наполеонъ былъ извѣщаемъ объ успѣхахъ Русскихъ, отнимавшихъ нѣсколько разъ Семеновскія укрѣпленія, что угрожало Французамъ, не разъ требовавшимъ подкрѣпленія; но въ этѣ минуты онъ выказывалъ нерѣшительность и не думалъ ѣхать къ угрожаемому пункту. Онъ даже не тронулся съ мѣста, когда движеніе Платова и Уварова произвело безпорядокъ на лѣвомъ крылѣ его арміи, и угрожало тылу, гдѣ скоплены были парки, обозы и т. п.

Капфигъ (т. IX, р. 271) говоритъ, что съ кровопролитнаго боя, при Семеновскомъ, Ней посылалъ Адъютанта за Адъютантомъ къ Наполеону требовать, во что бы ни стало, подкрѣпленія: «Наполеонъ прохаживался съ Бертье близъ Шевардинскаго редута и разговаривалъ съ большимъ равнодушіемъ и явнымъ безстрастіемъ. «Что тамъ такое?» сказалъ Императоръ (р. 272), какъ бы «досадуя на доuku (все это подтверждаетъ и Сентъ-Илеръ, т. II, р. 17).—«Государы! Багратіонъ перешелъ опять въ наступательное движеніе; Маршалъ Ней не въ состояніи болѣе удерживаться. «Жюно былъ посланъ въ подкрѣпленіе къ Понятовскому; настало время подкрѣпить Маршала, если Вы не хотите, чтобы онъ былъ «раздавленъ и отброшенъ до сихъ мѣстъ.» Наполеонъ продолжалъ «прохаживаться, не произнося ни слова, какъ бы погруженный въ свои мысли; потомъ, обратясь къ Бертье, сказалъ: «Кого туда послать?» Бертье отвѣчалъ:—«Государы! Генерала Клапареда, на примѣръ, съ его дивизіею молодой гвардіи, которою можно располагать.» — «Да, сказалъ Наполеонъ, вы правы: прикажите Клапареду «йти.» Но потомъ, воротивъ Адъютанта, сказалъ: «Нѣтъ! нѣтъ!

«не Клапареда: онъ мнѣ нуженъ; прикажите Фріану подкрѣпить «Нея.» Это совѣщаніе продолжалось полчаса, а въ подобномъ положеніи этого было много» и т. д.

«Когда Адъютантъ прискакалъ къ Наполеону, съ извѣстіемъ о взятіи центральнаго редута, какъ о побѣдѣ, очень дорого купленной (р. 275): два дивизіонные Генерала и половина кирасиръ пали, то Императоръ слушалъ о чудесахъ, совершенныхъ его конницею и, продолжая прохаживаться, не отдавалъ ни какого приказанія о дальнѣйшемъ направленіи битвы и былъ какъ бы погруженъ въ свои думы.» Авторъ присовокупляетъ: «не такъ было «подъ Аустерлицемъ и Іеною.»

Мишо (р. 133) говоритъ: «Наполеонъ показался въ битвѣ только на самое короткое время; онъ оставался почти цѣлый день въ отдаленіи.»

Бисмаркъ (р. 148—151) пишетъ, что, «въ продолженіе всей битвы, Наполеонъ оставался пѣшимъ на возвышенномъ мѣстѣ Шевардинскаго редута, откуда онъ пытался выйти, чтобы ѣхать въ другое мѣсто: но его страданія и большая слабость не позволили ему это исполнить. Онъ казался изнуреннымъ, лице его было разстроено, взглядъ потускъ, а голосъ осипъ.» Здѣсь авторъ усиливаетъ его страданія, вопреки самимъ Французамъ, свидѣтельствующимъ оное. Въ другомъ мѣстѣ (р. 150) этотъ же самый Генералъ Бисмаркъ говоритъ: «Можетъ быть, что въ продолженіе

* Положеніе Наполеона требовало сберегать гвардію, какъ замѣчаетъ Капфигъ (р. 255). Онъ (256) говоритъ, что если бы онъ былъ на краю свѣта съ своею гвардіей, то возвратился бы.» Мнѣнія по сему предмету раздѣлены: одни находили благоразумнымъ, что онъ не ввелъ гвардію, другіе предвидѣли отъ этого успѣхъ, но едва ли бы это было такъ: разъяренныя наши войска встрѣтили бы ее съ удвоенной рѣшимостью, а при томъ и мы не совсѣмъ были безъ резервовъ, которые едва ли не равнялись 18 тысячамъ. Сверхъ того, если бы Кутузовъ употребилъ въ это время Уварова и Платова на усиленное повтореніе ихъ атакъ въ тылъ лѣваго непріятельскаго фланга, или даже эти пять тысячъ отборной конницы и противъ гвардіи Наполеона, то, конечно, полный успѣхъ былъ бы на нашей сторонѣ. Здѣсь не мѣсто разсматривать это.

† Смотри выше Барона Денъе, Маркиза Шамбре и др.

«этой битвы онъ думалъ о Куннерсдорфѣ, гдѣ Фридрихъ Великій, «котораго побѣда не удовлетворяла, хотѣлъ однимъ разомъ истребить непріятеля.» Эта фраза ни сколько не согласуется съ сказаннымъ выше Г. Бисмаркомъ и съ тою нерѣшительностію, о которой говорятъ всѣ другіе повѣствователи.

Маркизь Шамбре сказалъ, что Наполеонъ, находясь почти цѣлый день на такомъ мѣстѣ, съ котораго онъ не могъ судить о ходѣ битвы (т. II, р. 77), присовокупляетъ: «онъ показавъ въ самые важные моменты большую нерѣшительность, словомъ, былъ ниже своей репутаціи. Правда, онъ страдалъ сильнымъ насморкомъ, который могъ лишать его части обычной дѣятельности.» И, исчисливъ его ошибки, между прочимъ, замѣчаетъ, что «около десяти часовъ утра приказалъ подать себѣ пуншу.» Значитъ, что это послѣдовало вторично; ибо выше видно уже было, что въ три часа утра онъ пьетъ пуншъ съ Раппомъ.

На счетъ приписываемаго Наполеону страданія отъ насморка, Бошанъ, между прочимъ (р. 31), говоритъ: «Вообще опровергають Графа Сегюра въ томъ, что Наполеонъ при Бородинѣ былъ боленъ, страдалъ, или морально разслабленъ. Я знаю отъ личнаго свидѣтеля, человѣка, бывшаго въ его свитѣ, что Наполеонъ, въ самую ночь, предъ тѣмъ, какъ отдавать приказанія, пилъ пуншъ. «Странное лѣкарство (воскликаетъ авторъ), довольно употребляемое между здоровыми! Другіе удостовѣряють, что, послѣ сдѣланныхъ имъ распоряженій, онъ завтракалъ съ очень хорошимъ аппетитомъ: должно согласиться, что эти два изложенія ни какъ не исключаютъ одно другаго, развѣ только, что больной нашъ принималъ благоразумную предосторожность противъ ослабленія, или «обмороковъ» и пр.

Боссе, Префектъ дворца, находившійся здѣсь при Наполеонѣ, говоритъ (т. II, р. 96): «Въ полдень я спросилъ Императора, не желаетъ ли онъ завтракать?.. Битва не была еще выигранной. — Онъ сдѣлалъ знакъ отрицательный. Я имѣлъ неосторожность сказать, что нѣтъ въ мірѣ ни какихъ причинъ, которыя бы препятствовали завтракать, когда можно это сдѣлать. Тогда онъ меня отослалъ довольно грубымъ образомъ. Нѣсколько позже онъ съѣлъ кусокъ хлѣба и выпилъ стаканъ шамбертеа безъ

«воды.» Боссе также говорить, что Наполеонъ, въ десять часовъ утра, выпилъ стаканъ пуншу.

Въ примѣчаніи на 75 страницу, гдѣ говорится о Наполеонѣ во время Бородинской битвы, Шамбре описываетъ, какимъ онъ, по наблюденіямъ, являлся въ прежнія времена (р. 248, note B): «Первые пушечные выстрѣлы производили въ немъ удовольствіе, которое явственно выражалось на его лицѣ. Прибывъ на мѣсто, гдѣ онъ находилъ удобнѣе остановиться, оставался онъ неподвижнымъ, получая донесенія, разсылая приказанія, разсматривая съ большимъ вниманіемъ, то простыми глазами, то въ зрительную трубку, все, что могло его занимать. Успѣхи, несчастія, смерть его Генераловъ, ничто не могло поколебать его безстрастіе; онъ казался погруженнымъ въ думы объ обязанности Главнокомандующаго. Если онъ находилъ присутствіе свое необходимымъ на другихъ пунктахъ, онъ переносился быстро и останавливался, какъ и прежде.»

Тьеръ, описывая битву, между прочимъ (р. 346) говорить: «Упорство Русскихъ, хотя въ этомъ и не было ни какой неожиданности, имѣло характеръ зловѣщій и ужасный, внушавшій Наполеону важныя размышленія..., а по тому, въ этомъ положеніи перѣшительности, онъ казался необъяснимымъ для тѣхъ, которые его окружали, до той степени, что они старались объяснить это его нездоровьемъ.» Жомини (t. II, р. 229) замѣчаетъ, что онъ не былъ такъ нездоровъ, чтобы не понимать.

Въ «Воспоминаніяхъ» Графа Дюма (t. III, р. 439) находимъ слѣдующее оправданіе Наполеону: «Многіе говорили и писали, что Наполеонъ въ этотъ день не выказалъ своей обычной дѣятельности, удивлялись его безчувствію; хотѣли дать понять, что онъ находился какъ бы въ физическомъ упадкѣ, что онъ не проявлялъ всего своего генія; наконецъ, что звѣзда его начинала блѣднѣть среди самой побѣды. Конечно, Наполеонъ казался страдавшимъ; онъ очень усталъ въ двѣ предшествовавшія ночи, которыя употребилъ на личное обозрѣніе непріятеля, указывая своимъ корпусамъ мѣста и пункты атаки. Опредѣливъ положительно свой планъ, онъ не хотѣлъ ничего измѣнять въ своихъ распоряженіяхъ, глубоко обдуманныхъ.»

Наконецъ Наполеонъ рѣшается въ два часа по полудни, послѣ главныхъ эпизодовъ битвы, показаться арміи, и вотъ что объ этомъ рассказываютъ:

Маркизъ Шамбре, описывая ходъ битвы и окончательное овладѣніе Семеновскимъ (t. II, p. 75), говоритъ: «Сѣвъ на лошадь, Наполеонъ направился къ редантамъ (Семеновскимъ) и осматрѣлъ часть поля битвы; но присутствіе это, которое было бы такъ полезно, когда оспаривали эти реданты, теперь становилось не нужнымъ».⁸

Лавалле (t. IV, p. 543) говоритъ: «Въ этой битвѣ, ужасной по массамъ, приведеннымъ въ движеніе, Наполеонъ выказалъ осторожность, которая казалась странною, но онъ не хотѣлъ подвергнуться несчастью.»

Генералъ Пеле, о выгѣздѣ Наполеона отъ Шевардинскаго редута (p. 138), говоритъ слѣдующее: «По взятіи этой батареи (нашей центральной), Наполеонъ хочетъ самъ рѣшить великій вопросъ — атаковать ли новую линію Русскихъ? Сначала онъ подъѣхалъ на Семеновскіе редуты; около трехъ часовъ Наполеонъ на центральной батарее;⁹ имѣя намѣреніе, по словамъ автора, атаковать укрѣпленіе Горки, онъ приблизился для обозрѣнія онаго. Огонь былъ чрезвычайно сильный. Около четырехъ часовъ по полудни, Наполеонъ, оставивъ свою свиту назади, прискакалъ въ маленькій лѣсокъ, что противъ Горокъ. Бертье, Коленкуръ, Дюрокъ, Бессьеръ и одинъ пажъ сопровождали его. Мюратъ подъѣхалъ къ нему. Они находились подъ огнемъ Русскихъ стрѣлковъ. Наполеонъ настаивалъ на желаніи овладѣть редутомъ (Горки) и повторялъ, что побѣда не произвела еще тѣхъ по-

⁸ Авторъ говоритъ, что онъ не думаетъ требовать, чтобы Наполеонъ долженъ былъ подвергать себя опасности, какъ обыкновенный Генералъ, — но, конечно, Наполеонъ впалъ въ совершенную противоположность, оставаясь одиннадцать часовъ за $\frac{1}{4}$ лье (три версты) отъ мѣста, гдѣ рѣшалась участь битвы.

⁹ Здѣсь описывается ужасное зрѣлище убитыхъ и свороченныхъ орудій на центральной батарее. Французы сдѣлали это «изъ опасенія, чтобы Русскіе опять не овладѣли высотой.»

«слѣдствій, которыхъ должно было бы ожидать.¹⁰ Всѣ сопутствовавшіе ему были противъ атаки. Всѣ говорили ему, что армія измучена усталостью и оставалась одна только гвардія. Бертье сказалъ, что они находятся за шестьсотъ мѣ отъ Франціи, потеряли уже болѣе тридцати Генераловъ, а чтобы овладѣть этой «крѣпкой позиціей — жертвуютъ лучшими солдатами и возьмутъ лишь (р. 530) нѣсколько сотъ солдатъ; что награда за битву была въ Москвѣ. Бессьеръ прибавилъ, что должно сохранять гвардію, какъ послѣдній резервъ арміи, и что она отвѣчаетъ «Франціи за Императора» и пр.

«Всѣ убѣждали Наполеона не оставаться подъ ружейнымъ огнемъ непріятеля; онъ усиливается подвинуться далѣе впередъ, чтобы лучше обозрѣть мѣстность. Онъ настаиваетъ, когда одинъ Генералъ, или Штабъ-Офицеръ перваго корпуса, уstraшенный очевидной опасностью, которая угрожаетъ Императору, взялъ его за руку, сказавъ: «Здѣсь не Ваше мѣсто: непріятель замѣтилъ кучку и направляетъ свои орудія въ эту сторону.» Наполеонъ позволилъ себя отвести, и скоро послѣ все это мѣсто было изборождено картечью.»¹¹ Слово въ слово рассказываетъ это и Мортонваль (р. 278). То же свидѣтельствуется въ «*Milit. Briefe*» (t. I, S. 418). Объ этомъ эпизодѣ пишетъ и Цельнеръ (S. 85), присовокупляя, что Бессьеръ сказалъ еще Наполеону, что Русскіе стоятъ твердо. Послѣ сего авторъ присовокупляетъ: «и Наполе-

¹⁰ Значитъ, что на этомъ и остановились, ибо Горки не были взяты. О. Н. Глинка приводитъ въ этомъ случаѣ подлинныя слова Наполеона: «Гдѣ жъ наши выгоды? — говоритъ Наполеонъ.» «Я вижу побѣду, но не вижу выгоды.» Всѣ провожавшіе Императора возстали противъ атаки.» Откуда это почерпнулъ авторъ, то не показалъ; впрочемъ, въ этомъ смыслѣ Наполеонъ выражался не разъ.

¹¹ Замѣчательно, что точно также Михайловскій-Давилевскій, на этомъ же пунктѣ, заставляетъ Адъютантовъ Кутузова сдѣлать то же, съ тою только разницею, что безмолвнаго Наполеона уводитъ Штабъ-Офицеръ за руку, а Кутузова за поводья его лошади. Какъ авторитеты, Гг. Пеле и Мортонваль не заслуживаютъ довѣрія, но, сознаюсь, что эпизодъ знаменателенъ: не уже ли Наполеонъ въ эту минуту былъ слабъ до такой степени, чтобы допустить совершить съ нимъ вышесказанное?! Что касается до сказки о Кутузовѣ, то я говорилъ уже объ этомъ печатно въ 1858 году.

«онъ, возвращаясь съ поля битвы, вечеромъ, ѣхалъ тихо къ Шевардинскому редуту, гдѣ онъ провелъ весь день.»

Рёдеръ (S. 149) подтверждаетъ рассказъ Генерала Пеле, что Наполеонъ, въ три часа, получивъ извѣстіе о взятіи центральной нашей батареи, поѣхалъ на нее.

Графъ же Дюма, въ «Воспоминаніяхъ» своихъ (т. III, р. 438), говоритъ: «Императоръ сѣлъ на лошадь около половины седьмого часа вечера, и направился прямо къ Центральной батарее, проѣзжая по заваленному трупами полю битвы отъ берега «Колочи до оконечности праваго крыла.» Дюма нѣкоторое время сопровождалъ его.

Здѣсь встрѣчается разнорѣчіе съ другими, какъ о времени его отъѣзда изъ Шевардина, такъ и о направленіи. Одни, какъ видно было выше, говорятъ, что онъ выѣхалъ въ три часа, т. е., тотчасъ по полученіи извѣстія о взятіи центральной батареи, и направился прежде въ Семеновское, а оттуда уже на центральную батарею; между тѣмъ Графъ Дюма говоритъ, что онъ выѣхалъ тремя съ половиною часами позже и направился прямо на центральную батарею. ¹²

Генералъ Сарразенъ, разсуждая о битвѣ (р. 144), присовокупляетъ: «Владѣя въ 10 часовъ утра укрѣпленнымъ лагеремъ (Семеновскимъ), защищавшимся Русскими, онъ, въ радости, позабылъ свое великое правило, что ничего не сдѣлано до тѣхъ поръ, пока еще есть что либо сдѣлать.»

Не продолжаю выписокъ объ этомъ предметѣ: сказанное достаточно уже указываетъ, что Наполеонъ въ этотъ ужасный день былъ не въ своемъ нормальномъ состояніи духа. Нерѣшительность, колебаніе во всѣхъ его дѣйствіяхъ, равнодушіе поочередно замѣнялись одно другимъ: онъ пьетъ пуншъ, напѣваетъ аріи, дѣлаетъ тѣлодвиженія, внутреннее волненіе доказывается и тѣмъ также, что онъ непрерывно, то сядетъ, то встанетъ, чтобы опять

¹² А. Норвенъ, неизвѣстно, изъ какихъ источниковъ, пишетъ (т. III, р. 309), что, въ самый разгаръ битвы у Семеновскаго, Наполеонъ былъ тутъ, османный картечью, и т. д.

сдѣлать нѣсколько шаговъ и вновь сѣсть. Разныя выраженія, какъ предъ битвой, такъ и въ продолженіе ея, ясно доказываютъ, что онъ приступалъ къ ней не съ тою твердою увѣренностью и сохраненіемъ присутствія духа, съ величавымъ спокойствіемъ, которыя руководили имъ во всѣхъ предшествовавшихъ битвахъ, имъ данныхъ. Нѣкоторые лица, какъ видно было выше, заслуживающія полнаго довѣрія, свидѣтельствуютъ, что онъ, не смотря на главную основную мысль свою—дать генеральное сраженіе, и тѣмъ порѣшить войну, когда битва эта ему представилась, онъ едва ли не желалъ обойтись безъ нея, а по тому и приступилъ къ ней нерѣшительно. Само собою разумѣется, что всѣ условія успѣха были бы на его сторонѣ, если бы битва эта произошла въ Литвѣ, когда численность его арміи была, по крайней мѣрѣ, вдвое противъ арміи Барклая де Толли. Но этотъ истинный Фабій прозрѣлъ это обстоятельство еще до открытія военныхъ дѣйствій, и армія наша сразилась съ Наполеономъ только тогда, когда захотѣла того, когда могла приступить къ ней, не подвергаясь быть подавленной численностью. Неудача политическихъ соображеній Наполеона, обманутыя надежды на характеръ великаго вѣнценоснаго противника своего, и духъ народа, достойнаго своего Монарха, положеніе его арміи, съ каждымъ шагомъ болѣе и болѣе приходящей въ разстройство отъ всевозможныхъ лишеній, а главное встрѣчи съ Русскими въ Островнѣ, въ Красномъ, въ Инковѣ, въ Смоленскѣ, въ Лубинѣ, во многихъ арріергардныхъ дѣлахъ, изъ коихъ нѣкоторые, по числу павшихъ, равнялись генеральнымъ сраженіямъ, а равно получаемыя имъ извѣстія о битвахъ Багратиона и съ другихъ пунктовъ, все это указывало ему, что борьба съ Русскими въ генеральной битвѣ будетъ кровопролитнѣе и упорнѣе всѣхъ, до того времени имъ данныхъ, и при условіяхъ, вовсе не одинаковыхъ. Такое положеніе дѣлъ, естественно, не могло остаться безъ сильнаго впечатлѣнія на всѣ его способности ума, прозрѣвавшаго будущность въ неполномъ успѣхѣ предпринимаемой имъ битвы.

Теперь замѣчу нѣкоторые эпизоды изъ этой достославной битвы, чтобы приступить къ главному опредѣленію, на основаніи иноземныхъ писателей, кому принадлежитъ честь этого дня?

ГЛАВА II.

ЭПИЗОДЫ БИТВЫ.

Главное побоище въ этотъ достопамятный день совершилось между Горками и Семеновскимъ. На этомъ пространствѣ была и центральная батарея. Вотъ нѣкоторые, совершившіеся здѣсь, эпизоды, взятые исключительно изъ иновременныхъ писателей, свидѣтельствующихъ о мужествѣ Русскихъ и усилии Французовъ.

Буржуа, участникъ въ битвѣ, послѣ описанія ужаснаго огня артиллеріи у Семеновскаго, присовокупляетъ (р. 45): «Однако же Русскія массы построились опять подъ нашимъ огнемъ и двинулись впередъ, чтобы возвратить ретраншаменты.»

Подъ огнемъ болѣе трехъ сотъ орудій!

Генералъ Пеле (р. 132) говоритъ: «Характеръ битвы былъ наступательный съ нашей (Французской) стороны: мы не пре-
«ставали нападать, чтобы овладѣть укрѣпленіями Русскихъ, а те-
«перь они атакуютъ, чтобы взять укрѣпленія обратно.»

Сарразенъ, по этому случаю (р. 130), пишетъ: «Русскій пол-
«ководецъ успѣлъ чрезвычайно ослабить нашу первую линію. Онъ
«началъ новую битву. Наше лѣвое крыло было опрокинуто въ
«оврагъ и отброшено на Бородино; нашъ центръ тотчасъ былъ
«атакованъ и принужденъ къ отступленію. Большія подкрѣпленія,
«посланные Наполеономъ, остановили успѣхъ Русскихъ, колонны
«коихъ остановились, какъ металлическая стѣна.»

Въ «Mém. par un offic. d'état Maj.» (t. I, p. 185), сказано:
«Если бы Русскіе, усиліями своими, успѣли опять овладѣть Семе-

«новыми укрѣпленіями, то битва бы осталась не рѣшенной до другого дня.»

Но, вѣдь, она рѣшена, Французы атаквали нашу позицію и не сбили насъ, заставивъ только нашъ лѣвый флангъ загнуться назадъ, не потерявъ связи съ арміею, и мы сдѣлали то же съ его лѣвымъ флангомъ, что напугало Наполеона болѣе, нежели успѣхъ на нашей лѣвой крыло напугалъ насъ.

Пеле (р. 134) продолжаетъ: «Артиллерія обѣихъ армій сгущена была на пространства очень тѣсномъ. Ужасающій громъ ея потрясалъ, кажется, землю. Ратоборцы-офицеры и солдаты «выказываютъ храбрость и преданность удивительную. Они показываютъ себя достойными одинъ другаго, заслуживаютъ похвалы своихъ противниковъ.» Далѣе (р. 136) говоритъ: «Лѣвое крыло Русской арміи, принужденное оставить поле битвы,¹³ отодвигалось съ большою правильностію; поражаемые части соединялись въ нѣсколькихъ шагахъ и живо оспаривали оставляемое пространство.» Сказавъ потомъ, что на востокъ отъ Семеновскаго сформировалась новая Русская линія, и что наша центральная батарея наносила много вреда Французамъ,¹⁴ продолжаетъ: «Помѣръ того, что войско Багратиона получало подкрѣпленія, оно, потрупамъ павшихъ, съ большою рѣшимостью шло впередъ, чтобы вновь овладѣть потерянными мѣстами. Мы видимъ Русскія массы маневрирующими, по командѣ своихъ Офицеровъ, какъ подвижныя редуты, вооруженные желѣзомъ, и изрыгающими огонь. Среди открытой мѣстности — картечь нашей артиллеріи, атаки нашей конницы и пѣхоты, наносятъ имъ несмѣтныя потери. Но до тѣхъ поръ, пока у нихъ оставалось нѣсколько силъ, эти храбрые солдаты возобновляли атаки.»

«Лабомъ, участникъ въ сраженіи (р. 148), говоритъ: «Когда Кутузовъ предпринялъ отнять взятые укрѣпленія (Семеновскія),

¹³ Авторъ говоритъ, что въ это время лѣвое крыло отступило на тысячу тузовъ. Но этого не было: не было даже и половины такого пространства, что можно заключить изъ самаго его описанія.

¹⁴ Здѣсь нельзя не замѣтить, что если бы послѣдовали совѣту Беннисуна по

«триста Французскихъ орудій, поставленныхъ на высотахъ, гремели этѣ массы Русскихъ войскъ» и пр.

Въ «Картинѣ войнѣ» (р. 9), говорится о сѣмъ слѣдующее (р. 430): «Столкновеніе было ужасное; войска смѣшиваются взаимно, Русская пѣхота выдерживаетъ картечь въ упоръ. Отъ лѣса (при Утицѣ) до центральной батареи скрещиваютъ штыки и семьсотъ пушекъ открываютъ въ этихъ сгущенныхъ рядахъ ужа-сающія борозды. Ней одолеваетъ лѣвое крыло, оно отходитъ за «обрагъ, чтобы вновь сформироваться.»

Раппъ, описывая этотъ моментъ (р. 117), говоритъ: «Я не видалъ еще подобнаго побоища.»

Въ другомъ сочиненіи: «*Beautés victoires etc.*» (t. II, p. 239), сказано, что, послѣ вторичнаго отступленія Русскихъ отъ Семеновскаго, «Кутузовъ, подвинувъ резервъ, скоро возстановилъ битву въ свою пользу, такъ, что былъ одинъ моментъ, когда центръ Французской арміи казался близкимъ быть прорваннымъ. Генералъ Фріанъ поспѣшилъ съ осьмидесятью орудіями и остановилъ Русскія колонны. Не имѣя возможности ити впередъ и пред-почитая смерть стыду, они оставались два часа сомкнутыми подъ «нашею картечью.»

Жомии (t. II, p. 226), говоритъ: «Восемьсотъ пушекъ изрыгаютъ смерть на пространствѣ полу лѣ (двѣ версты). Ни-когда зрѣлище не было въ одно и то же время такъ величе-свенно и такъ ужасно. Всѣ дѣятели этой великой сцены едино-гласно провозгласили ее битвой гигантовъ.»

Шапюи (р. 567), между прочимъ, замѣчаетъ то же, что «у Семеновскаго семьсотъ пушекъ, собранныхъ на пространствѣ менѣе тысячи метровъ, изрыгаютъ безостановочно огненный дождь «на защищающихся и на нападающихъ.»

Биньйонъ (р. 39), описывая борьбу на этомъ пунктѣ, при-совокупляетъ: «Съ обѣихъ сторонъ убиваютъ другъ друга не пере-

ставить на этомъ мѣстѣ предлагавшееся имъ укрѣпленіе, то, конечно, ре-зультатъ битвы былъ бы иной. Объ этомъ я уже говорилъ печатно.

«иѣли мѣста. Три раза Русскіе возобновляютъ свои линіи: должно давать третью битву на томъ же пространствѣ.»

Баронъ Фемъ, свидѣтель битвы (т. II, р. 33), пишетъ то же: «Два часа въ Семеновскомъ убиваютъ другъ друга, не перемѣняя мѣста.»¹⁵

Графъ Сегюръ, очевидецъ, описать (т. I, р. 389), какъ Русскія массы, въ продолженіе двухъ часовъ, выдерживаютъ картечи, присовокупляеть (р. 399): «Русскіе не престають нападать около Семеновскаго, и если бы, по словамъ Нея и Мюрата, было при-
«слано имъ десять тысячъ пѣхоты, побѣда была бы рѣшительная, но, доведенные до одной только своей конницы, они считали себя счастливыми, что удержали поле битвы.»¹⁶

Комбъ, участникъ въ битвѣ (р. 81), говоритъ: «Она была, въ самомъ большомъ разгарѣ, и ничто не предвѣщало побѣды».

Графъ Дюма (т. III, р. 437), свидѣтельствуешь, что, «въ пылу сраженія, окружающіе Наполеона разсуждали между собой вполголоса о положеніи и о правдоподобномъ исходѣ битвы».

¹⁵ Извѣстный намъ литераторъ войнъ, участникъ въ Бородинской битвѣ, О. Н. Глинка (въ превосходныхъ «Очеркахъ Бородинскаго сраженія», стр. 32), приводитъ подлинный разсказъ стараго солдата объ этомъ моментѣ въ слѣдующихъ словахъ: «Мы сошлись и стали колотъся. Колемся часъ, колемся два—устали, руки опустились! И мы, и Французы, другъ друга не трогаемъ, ходимъ какъ бараны! Которая ни будь сторона отдохнетъ — и ну опять колотъся. Колемся, колежся, колемся! Часа, почтай, три на одномъ мѣстѣ колежся».

¹⁶ Тотъ же О. Н. Глинка замѣчаетъ, что здѣсь воевали шесть Михайловъ, разумѣется, изъ главныхъ начальниковъ. Со стороны Французѣвъ первое мѣсто въ Бородинской битвѣ занимаетъ Михаилъ Ней, у насъ Михаилъ Мларионовичъ Кукуровъ, Михаилъ Богдановичъ Барклай, Михаилъ Андреевичъ Мадорадовичъ, Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ, Михаилъ Михайловичъ Бородинъ.—Федоръ Николаевичъ могъ бы, въ строгомъ смыслѣ, присовокупить здѣсь и Петра Михайловича Капцевича, командовавшаго 6-мъ корпусомъ и съ центральной батареей громившаго Михаила Нея Далѣе, въ примѣчаніи, стр. 1, О. Н. дѣлаетъ выписку изъ изреченій XVII главы Исаи: «Въ тѣ дни возстанетъ князь Михаилъ и ополчится за люди свои.» Это авторъ относитъ къ Князю Кутузову.

Шамбре (t. II, p. 67), также участники въ битвѣ, пишутъ: «Успѣхи Французовъ въ этой части позиціи ограничились занятіемъ редантовъ и деревни Семеновской. Упорство обороны соотвѣтствовало стремительности атаки, и съ обѣихъ сторонъ сражались съ рѣдкимъ мужествомъ».

По овладѣніи Семеновской позиціей, Галлуа, въ «Исторіи Мюрата» (p. 216), говоритъ: «Французы находились еще въ безпорядкѣ отъ побѣды; они видятъ себя тѣсными, удивляются и отступаютъ. Мюратъ забываетъ самого себя, и, чтобы собрать своихъ, напелся окруженнымъ и угрожаемымъ попасться въ плѣтъ; у него не остается другаго средства, какъ броситься въ ряды, который былъ набитъ оробѣвшими солдатами. Въ третій разъ (p. 217) конница его отирываетъ путь къ побѣдѣ, но она была истощена усталостью. Мюратъ, Ней и Даву принуждены остановиться. Кутузовъ пользуется этимъ неожиданнымъ случаемъ, призываетъ весь свой резервъ до самой гвардіи на свой лѣвый флангъ. Баграціонъ возстановляетъ свою линію, и вскорѣ его огонь опустошаетъ ряды Французовъ.¹¹ Его атака стремительна; пѣхота, артиллерія, конница усиливаются въ одно время сбить Французовъ; Ней и Мюратъ ожесточаются противъ бури; дѣло идетъ уже не о томъ, чтобы воспользоваться побѣдой, но только о сохраненіи первыхъ успѣховъ. Къ частію, резервная артиллерія подоспѣла съ восьмидесятью орудіями, расположилась по гребню и громилла Русскихъ. Кавалерія первая потерпѣла отъ этой металлической стѣны, на которую она наступала густыми массами, въ коихъ наши ядра производили широкія и глубокія борозды, однако же она все приближалась; тогда Французскія батареи удвоили огонь картечью и произвели въ ней опустошеніе. И наконецъ, колонны останавливаются, не смѣя болѣе подаваться впередъ, но не хотятъ и отступать, и эти упорствующія массы позволяютъ себя истреблять въ продолженіе двухъ часовъ. Французы устаютъ отъ медленности дѣйствій артиллеріею, Ней, Даву, Мюратъ бросаются на Русскихъ, половина ихъ линіи опрокинута; тогда бойня перестаетъ на равнинѣ и сосредоточивается на остальныхъ вы-

¹¹ Тьеръ (p. 385) говоритъ, что «Ней заставлялъ свои колонны ложиться, оставаясь самъ на ногахъ.»

«сетахъ Русскихъ, которыхъ Барклай упрямно защищалъ противъ Вице-Короля».

Шамбре, описавъ вторичное отступление Русскихъ отъ Семеновскаго, рассказываетъ поминутый эпизодъ слѣдующимъ образомъ (т. II, р. 72): «Но не обнаруживалось ни какаго безпорядка въ арміи Русскихъ; участь битвы была еще сомнительна. Кутузовъ рѣшился на нападеніе. Французы поставили батареи (р. 73). Наполеонъ, извѣщенный объ опасности, угрожающей его центру, «подвигаетъ гвардейскую пѣхоту, чтобы она была въ возможности, въ случаѣ нужды, подкрѣпить. Однако же Русскіе шли впередъ, медленно, поражаемые самымъ сильнымъ огнемъ артиллеріи, каковаго, можетъ быть, ни одно войско не испытывало. Ихъ конница атаковала нѣсколько разъ батареи и нѣкоторыми даже овладѣла. Но, прикрывавшая ихъ, Французская конница возвратила батареи. Наконецъ эта масса грозной пѣхоты, претерпѣвая несмѣтные потери, умѣрила свое движеніе, потому остановилась. Это опасное для Французовъ предпріятіе, такъ хорошо обдуманное, не удалось отъ медленности».

Сентъ-Илеръ (т. III, р. 68, 69) говоритъ: «Вновь подвезенныя восемьдесятъ пушекъ открыли огонь. За ядрами слѣдуетъ картечь. Подавляемые этимъ желѣзнымъ ураганомъ, Русскіе ищутъ перестроиться; смертоносный дождь удваивается: они останавливаются, не смѣя идти впередъ и не хотѣя сдѣлать шагу назадъ. Сорокъ тысячъ здѣсь оставляютъ громить себя въ продолженіе двухъ часовъ. Это было ужасное побоище, безконечная бойня!»

Пюибюскъ (р. 88) пишетъ о Русскомъ резервѣ и гвардіи въ этотъ моментъ: «Эти колонны были остановлены нашею артиллеріей и оставались болѣе полутора часа неподвижными подъ нашей картечью, не потерявъ ни пяди пространства».

Вильсонъ (р. 19) приводитъ слова Наполеона: «Баталіоны «склоняются подъ его огонь, но не хотѣтъ отступить, и не могутъ, однако же, оставаться». Но, однако же, не ушли, а оставались».

Лавале (т. IV, р. 543) пишетъ: «Непріятельскія массы въ третій разъ бросились на Семеновское; столкновеніе было ужас-

«ное: все сѣвшилось, сѣвшилось и, среди грома осажисотъ орудій, люди душать другъ друга». ¹⁸

Генералъ Сарразенъ, описывая завладѣніе въ первый разъ Семеновскимъ (р. 130), присовокупляетъ: «Первый успѣхъ стоить столько крови, что Наполеонъ не смѣлъ и думать пользоваться «своею побѣдой, чтобы атаковать Кутузова, находившагося на разстояніи только пушечнаго выстрѣла, со всею своею арміею, построенной колонно въ массѣ».

Керъ-Портеръ (р. 153), описывая отбитіе нами Семеновскаго, присовокупляетъ: «Эта ужасная сцена была непродолжительна: Французы отступили, и Бонапартѣ нѣтъ горести видѣть свои лучшія войска потерявшими пространство, которымъ они только что овладѣли».

Говоря о битвѣ на этомъ мѣстѣ (р. 154), присовокупляетъ: «Невозможно описать ожесточенія битвы, происходившей въ это время (когда мы отбивали). На громъ тысячи пушекъ Русскіе отвѣчали такимъ же числомъ». ¹⁹ Тучи дыма скрывали солнце отъ

¹⁸ Въ рапортѣ Фріана (Journal des sciences milit., etc. 1826, t. V, p. 157) описывается, какъ при Утицѣ Русскій гренадеръ и Польскій солдатъ, оба раненые, подползли одинъ къ другому и, схвативши другъ друга за поясы, такъ умерли. Фріанъ присовокупляетъ, что, увидя это, Понятовскій, обратилъ вниманіе Маршала Даву, присовокупивъ: «Вотъ примѣръ неугасимой антипатіи между двумя народинами!» Оставшая съ сторонѣ народная непріязнь, определенную Понятовскимъ, въ Бородинской битвѣ ожесточеніе Русскихъ видѣло однихъ Французовъ. Подобныхъ сценъ разсказывали много. Такъ, я, въ тотъ же день, слышалъ отъ очевидцевъ, что одинъ нашъ барабанщикъ, едва живой, подползъ къ раненому Французу, на центральной батарее, и, вынувъ изъ перевязи барабанную палку, толстымъ концемъ билъ Француза по головѣ. Здѣсь не было съ Генераломъ Бонами Поляковъ, слѣственно и международныхъ отношеній. Мы видѣли только врага, не различая въ битвѣ національностей. И если Понятовскій видѣлъ сцену, описываемую Фріаномъ, между Русскимъ и Полякомъ, то это одна случайность: ибо Русскій гренадеръ подползъ бы точно также къ солдату старой гвардіи Наполеона, и къ каждому изъ составлявшихъ его армію. Ожесточеніе Русскихъ въ этой битвѣ, даже между ранеными, описывается, какъ увидимъ далѣе, многими, и въ числѣ ихъ Генераломъ Графомъ Солтыкомъ. Впрочемъ, результатъ самой битвы, почти безъ дальнѣйшаго, лучше всего объясняетъ это.

¹⁹ Число орудій преувеличено: въ обѣихъ арміяхъ было много тысячи двухсотъ пушекъ.

«сражавшихся и не оставляли имъ для продолженія своихъ убій-
«ственныхъ дѣйствій другаго свѣта, кромѣ выходящаго изъ ихъ
«ружей, стрѣлявшихъ по всемъ направленіямъ. Сабли серока ты-
«сячъ драгунъ скреещиваются и звучатъ среди этого ужаснаго мра-
«ка, между тѣмъ какъ оконечности безчисленныхъ штыковъ бли-
«стали со всѣхъ сторонъ и покрывали землю горами убитыхъ».

Участникъ въ битвѣ, Французъ, въ сочиненіи своемъ²⁰ (р. 21) говоритъ: «Видѣли Русскія карре, которыхъ конница не могла по-
«чать, и чтобы успѣть въ этомъ, были въ необходимости, посред-
«ствомъ картечи, широко открывать ряды, въ промежутокъ кото-
«рыхъ кирасиры производили свои атаки».

Въ «Картинѣ войнъ» (р. 429) читаемъ: «Между тѣмъ уже че-
«тыре часа какъ продолжается бой, но поле битвы еще не было
«открыто. Русскіе уступили мѣсто (на лѣвомъ флангѣ), но не въ
«безпорядкѣ, и видны были: ихъ центръ, резервы подвигаю-
«щимиися влѣво на смѣну, а на ихъ мѣсто становились другіе». По
отбитіи Русскими центральной батареи, которой овладѣлъ было
Генералъ Бонами, сказано: «Такимъ образомъ, на всемъ простран-
«ствѣ успѣхъ былъ нерѣшительнъ, и Кутузовъ готовился къ атакѣ».

Въ сочиненіи: «Moscou av. et apr. l'incendie» (р. 14) ска-
зано, что «Кутузовъ выдержалъ атаку съ большою неустраши-
«мостью, и побѣда долго была не рѣшенною. Наполеонъ долженъ
«былъ пожертвовать частью своей конницы, чтобы овладѣть Рус-
«скими позиціями, которыя переходили изъ рукъ въ руки. Поло-
«женіе Французовъ было таково, что имъ должно было побѣдить,
«или умереть». Тиссо (t. II, р. 722) говоритъ то же, что «Фран-
«цузы были увѣрены въ успѣхѣ битвы, по тому что имъ неотмѣн-
«но должно было побѣдить, или умереть, и эта мысль воспламе-
«няла ихъ храбрость».

Баронъ Денъе (р. 77) говоритъ: «Оборона непріятеля упор-
«на, но въ центрѣ онъ оказываетъ наиболѣе энергій; роковой ре-
«дуть (центральный) опустошаетъ (décime) наши ряды; онъ взятъ

²⁰ «Détails abrégés, sur la campagne de Moscou, en 1812 etc., par un Français etc. Paris, 1841, in 12,

«и отбѣтъ, и опять оспаривается». Приказываютъ Коленкуру и пѣхотѣ взять опѣшій (р. 79) (дальше восклицаетъ): «Должно побѣдить, или умереть; нѣтъ болѣе воспоминаній, скоро не будетъ и отечества. Ночь! Заповѣдала ночи! Прійди сокрыть столько ужасовъ; изнеможеніе, останови убійства!»

Лабомъ (р. 154) пишетъ, что, когда во второй разъ овладѣли центральной батареей, «Русскіе, защищавшіе ее, предпочитали «смерть плѣну». То же находимъ въ другомъ сочиненіи (*Beautés vict.*, р. 241): «Всѣ Русскіе солдаты предпочитали быть убитыми «на своихъ мѣстахъ».

Генералъ Пеле, также участникъ въ битвѣ, говоря объ этой батарее (р. 138), присовокупляетъ: «Русскіе умираютъ на своихъ «пушкахъ».

Умалчиваю объ этомъ окончательномъ овладѣніи центральной батареей: тѣ же подвиги Русскихъ, та же справедливость, отдаваемая имъ непріятелемъ. Но нельзя умолчать здѣсь о засвѣдѣлствованіи, также участника въ битвѣ, Винтурини, тѣмъ болѣе засвѣдѣлствованіе его замѣчательно, что онъ не Французъ, а Нѣмецъ. Вотъ его слова, приведенныя Ѳ. Н. Глинкою: «Русскіе артиллеристы были примѣрно вѣрны своему долгу. Брали редуты, «ложились на пушки и не отдавали ихъ безъ себя. Часто, ли-
«шась одной руки, канониръ отмахивался другою. У подножья
«редантовъ лежали Русскіе, Нѣмцы и Французы; истекая кровью,
«они еще язвили другъ друга чѣмъ кому было можно. Иные, какъ
«говорятъ, грызли зубами».

Тиссо, въ сочиненіи, писанномъ обществомъ Офицеровъ, представляетъ эпизодъ при Семеновской и присовокупляетъ (t. II. р. 724): «Три линіи Французскихъ батарей громятъ Русскихъ...
«Наконецъ, послѣ четырехчасовой битвы, упорной и кровопро-
«литной, Русскіе были сбиты и два редута ихъ взяты». И такъ, кажется, конечно, Русскіе были *enfoncés* и пр.; но нѣтъ: здѣсь авторъ пошутилъ, и въ слѣдъ за симъ (р. 725) присовокупляетъ:
«Однако же битва возобновляется съ новымъ ожесточеніемъ. Слѣ-
«жія войска идутъ на встрѣчу Русскихъ колоннъ, которыя, бывъ
«остановлены дивизіею Фріана и осыпаемы картечью осмидесяти

«пушекъ, остаются неподвижными: не смѣя ²¹ ити впередъ, но и не хотять отступать».

Изъ «Записокъ Вице-Короля» (t. VII, p. 5) видно, что «онъ долженъ былъ ити изъ Бородина на Горки; но большія силы Русскихъ занимали это мѣсто». Пунктъ этотъ былъ страшенъ не-пріятелю.

Генералъ Водонкуръ (въ «Исторіи Вице-короля Итальянскаго», t. II, p. 100) подтверждаетъ это. Онъ говоритъ, что «по диспозиціи, Вице-Король долженъ былъ атаковать Горки и центральную батарею. Въ шесть часовъ утра (p. 101), онъ захватилъ Бородино, перешелъ Колочу, но былъ принужденъ опять перейти назадъ, встрѣтивъ здѣсь сильное сопротивленіе, а по тому и не предпринялъ атаки».

Значить, не только что онъ не смѣлъ покуситься на эту атаку, но нашъ правый флангъ атаковалъ еще его лѣвый конницею Уварова и Платова, которая, по сознанію самихъ Французовъ (Пеле, Шапюи и др.), если бы не была отозвана и дѣйствовала рѣшительнѣе, то поставила бы армію Наполеона въ самое критическое положеніе.

Жоинни (t. II, p. 227) говоритъ, что въ три часа Французы овладѣли центральной батареей и Семеновскими флешами: «однако же Русскіе, перестроивавшіеся за двумя оврагами, представляли еще упорное сопротивленіе. Обѣ стороны, присо-вокупляеть онъ, утомленные убійствомъ, перестрѣливались изъ орудій, не атакуя другъ друга.»

Лабомъ (p. 158) пишетъ: «Въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ Французы оставались въ этомъ бездѣйствіи, увѣренные, что Кутузовъ отступаетъ; одна артиллерія изрыгала на всѣхъ пунктахъ пламя и смерть.... Болѣе десяти часовъ выдерживали непріятельскія атаки; ²² битва еще не кончена; не было дивизіи, которая не оплакивала бы своихъ начальниковъ.»

²¹ «N'osant pas avancer», выраженіе, часто употребляемое Французами, очень не кстати къ рассказываемому ими же самими.

²² Изъ сего видно, что наши нападали, и что при концѣ дѣла не было еще рѣшено.

Фенъ (t. II, p. 37) говоритъ: «Еще только четыре часа, «еще одно усиліе, и Наполеонъ могъ бы превратить пораженіе въ «бѣгство». ²³ Но начальники говорятъ объ усталости; войска утомлены; надобно бы было употребить гвардію.... Императоръ на-
«шелъ не нужнымъ приобрѣсть послѣдній успѣхъ за такую цѣну.»

Бисмаркъ (p. 149) пишетъ, что Наполеонъ сказалъ настаивавшимъ у него на счетъ введенія гвардіи въ дѣло: «Я долженъ «беречь мой резервъ; ²⁴ на нынѣшній день побѣда обезпечена; Русскіе не оставятъ намъ Москвы, не испытавъ еще битвы.»

Норвенъ, какъ говоритъ въ предисловіи къ «Исторіи Наполеона», собравшій всѣ свѣдѣнія о Наполеонѣ, съ перваго его времени, замѣчателенъ наборомъ словъ и расточительностію фразъ, при описаніи этого эпизода. Разсказавъ о кровопролитной сѣтѣ при Семеновскомъ (t. III, p. 310), присовокупляетъ: «Остатки арміи Кутузова останавливаются на Царевскомъ оврагѣ и, не «знаю для чего, остаются тутъ подъ огнемъ нашихъ батарей» и пр. Замѣчательно, что онъ не знаетъ для чего? Ему хотѣлось бы, чтобы мы не останавливались на второй позиціи, а ушли, не сражаясь болѣе. «Отъ насъ зависѣло (присовокупляетъ этотъ знаменитый исторіографъ многихъ изданій) истребить Русскихъ, но «для этого нужно было ввести въ дѣло гвардію, почавъ этотъ корпусъ, еще не тронутый, и который могъ спасти армію отъ опасности, или обезпечить побѣду въ другомъ сраженіи. Предусмотрительность, такъ торжественно доказанная въ послѣдней половинѣ кампаніи, не допустила Наполеона нанести Кутузову второй «ударъ.» Но чѣмъ же эта предусмотрительность такъ торжественно оправдалась? Гвардія не принимала ни какаго участія въ битвахъ въ продолженіе всей этой войны, исключая молодой гвардіи, въ первые два дня послѣ Бородина, въ авангардѣ, гдѣ дѣйствіе ея, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, было безуспѣшно, и наконецъ подъ Краснымъ, противъ слабаго отряда Графа Ожа-

²³ Господи́нь Императорскій Секретарь очень легко произнесъ свое заключеніе. Въ Бородинѣ, какъ и вездѣ, Русскіе показали, что ихъ не такъ легко обращать въ бѣгство.

²⁴ Въ книгѣ: «*Maximes de Napoleon etc.*», читаемъ противное. См. гл. III.

ровскаго, чтобы открыть путь Наполеону къ Оршѣ, куда онъ и поспѣшилъ. Такъ Французскіе историки фразами своими убаюкиваютъ читателей. Очистивъ рассказы отъ фразъ, выйдетъ, что Русскій лѣвый флангъ отступилъ на вторую позицію, къ которой Французы не рѣшались приближаться. Послѣ же всѣхъ восторженныхъ фразъ, сказанныхъ о мнимомъ разгромленіи Русскихъ, наконецъ, когда пришлось сводить счетъ, Г. Норвенъ называетъ эту битву (р. 340) «*trou peu décisive*».

Генералъ Сарразенъ, разсуждая объ успѣхахъ Неаполитанскаго Короля противъ лѣваго фланга Русскихъ, и какъ бы оправдывая Кутузова на счетъ его отступленія (р. 145), присовокупляетъ: «И дѣйствительно, мы видимъ, что Кутузовъ предупреждаетъ своего Государя, что онъ найдетъ въ необходимости оставить свою позицію, если Наполеонъ направится по Московской (старой) дорогѣ, обходя его позицію.... Кутузовъ показываетъ Наполеону то, чтобы онъ долженъ былъ сдѣлать. Кутузовъ подаетъ назадъ свой лѣвый флангъ и центръ (т. е., лѣвый флангъ центра), и съ отборнымъ своимъ войскомъ принуждаетъ Вице-Короля отступить къ своему центру — движеніе, исполненное съ поспѣшностію. Временно побѣдитель лѣваго крыла Французовъ, Кутузовъ идетъ противъ нашего центра и заставляетъ его отступить и пр. Такимъ образомъ Наполеонъ, выгнанный изъ правыхъ редутовъ и центра Русскихъ, находится атакованнымъ тѣмъ же самымъ Кутузовымъ.»

Я не имѣю намѣренія и не признаю въ себѣ достаточно силъ, чтобы представить полную картину Бородинской битвы; нѣсколько эпизодовъ, здѣсь приведенныхъ, имѣли главной цѣлью показать упорное и непоколебимое мужество нашихъ войскъ, отважно вступившихъ въ борьбу съ закаленными въ двадцатилѣтнихъ побѣдоносныхъ бояхъ воинами, подъ предводительствомъ непобѣдимаго до того времени полководца-Государя. Твердость и неустрашимость нашихъ войскъ изумила непріятелей; артиллерія, избранная Наполеономъ главнымъ орудіемъ въ этой исполинской битвѣ, не могла поколебать извѣстной стойкости нашего солдата; громимый, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, онъ внималъ голосу начальниковъ точно также, какъ бы дѣлалъ это въ мирныхъ воинскихъ

упражненіяхъ. Онъ истощилъ своимъ самоотверженіемъ силы и снаряды непріятелей, которые должны были прекратить первые ужасающій огонь сосредоточенныхъ ими батарей въ нѣсколько сотъ орудій, израсходовавъ изумительное количество снарядовъ, какъ это будетъ показано въ III главѣ этого Отдѣленія.

Г Л А В А III.

ОКОНЧАНИЕ БИТВЫ И ПОЛОЖЕНИЕ АРМІЙ НОЧЬЮ.

По взятіи центральной батареи и послѣ атакъ конницы, на пространствѣ около этой батареи, Генералъ Пеле (р. 529), говоритъ: «Милорадовичъ, начальствовавшій корпусами Остермана и Корфа, собравъ остатки корпусовъ Бороздина, Раевского и Дохтурова, построилъ послѣднюю линію, которую Русскіе могли противопоставить. Линія эта была болѣе грозною своимъ положеніемъ, чѣмъ числительною своею силой.» За симъ описываетъ свое положеніе и ужасный огонь, ею производимый.

Сегюръ (т. I, р. 401) говоритъ, что, когда Бельяръ пріѣхалъ въ третій разъ, Наполеонъ сѣлъ на лошадь и медленно поѣхалъ на Семеновскія высоты. «Онъ нашелъ поле битвы не выполненнѣ пріобрѣтеннымъ и еще оспариваемымъ ядрами и пулями «Русскихъ; они остановились и начали окапываться на новой «позиціи.»

Изъ этого видно, что не только нашъ центръ и безспорно правый флангъ оставались твердо на мѣстѣ, но и лѣвый флангъ, отступивъ на вторую позицію, началъ окапываться и оспаривалъ потерянное мѣсто, не только ядрами, но и пулями; линія эта была грозна «по засвѣдѣтельству Пеле,» и Наполеонъ нашелъ, что поле битвы не вполне пріобрѣтено и еще оспариваемо; слѣдовательно, слово «побѣда» здѣсь неумѣстно.

Баронъ Фенъ описываетъ отступленіе нашего лѣваго фланга: Наполеонъ осматриваетъ самъ эту послѣднюю нашу позицію, на которой нашъ лѣвый флангъ остановился, и видитъ (т. II, р.

37): «Русскія массы стоящими предъ Псаревскимъ оврагомъ.» «Русскія массы, присовокупляетъ авторъ, не могутъ болѣе ити на насъ, а между тѣмъ не хотятъ отступить.» Далѣе (р. 38): «Русскіе упорствуютъ оставаться подъ огнемъ нашихъ батарей, сказалъ Наполеонъ, но, пусть же и остаются. Артиллерія до ночи дѣйствуетъ ужасно!»²⁵

И это далеко не обозначаетъ побѣды, даже относительно одного фланга; ибо онъ остановился твердо, и Французы не дерзали напасть на него: это только мѣстный успѣхъ, не болѣе.

Тьеръ (р. 334) объ этомъ эпизодѣ говоритъ: «Русская армія (лѣвый флангъ), подъ жесточайшимъ картечнымъ огнемъ, отходитъ медленно и останавливается у опушки Псаревского лѣса. Ее не атакуютъ болѣе, и, въ ожиданіи рѣшительнаго движенія, Французы ставятъ въ линію артиллерію всѣхъ корпусовъ и сосредоточиваютъ на Русскихъ триста орудій. Подъ массою снарядовъ, которыми ихъ засыпаютъ, они остаются неподвижными и твердо сомкнутыми.»

И изъ этого далеко не видно побѣды.

«Наполеонъ (р. 346) объѣзжаетъ линію вскачь и видитъ «Русскихъ, стоящихъ неподвижно въ плотныхъ массахъ, не представляя возможности нигдѣ легко взяться за нихъ.»

²⁵ Въ чрезвычайно любопытныхъ Запискахъ обязательнаго Н. И. Греча, между прочимъ читается: «О графѣ Нарбонъ — «Вотъ что я слышалъ отъ Барона «Де Баранта, бывшаго въ 1836 году Посломъ въ Петербургѣ: «Въ числѣ «особъ, составлявшихъ свиту Наполеона въ 1812 году, находился у него и «образованный дипломатъ Графъ Де-Нарбонъ, носившій званіе Императорскаго Адъютанта. На канунъ Бородинской битвы Наполеонъ спросилъ у него, «имѣетъ ли онъ понятіе о томъ, что есть большая битва?—Ни малѣйшаго, «отвѣчалъ Нарбонъ. — Такъ я вамъ скажу, продолжалъ Наполеонъ, это въ «точности трагедія: начинается изложеніемъ дѣла и предстоящихъ препятствій; во второмъ актѣ дѣло запутывается, въ третьемъ — еще болѣе, а «въ четвертомъ—разгораются и бушуютъ страсти; въ пятомъ спорное дѣло «рѣшается, выходитъ авторъ и возвѣщаетъ мораль пьесы. На другой день, «по приближеніи вечера, когда дѣло не развязывалось, Наполеонъ обратился къ стоявшему возлѣ его Нарбону, сказавъ: «Narbone! aujourd'hui le cinquième acte n'arrive pas!»

Значить, въ совершенномъ порядкѣ на второй позиціи.

Еще далѣе (р. 347) авторъ говорить: «Въ глубинѣ поля битвы густыя Русскія массы представляли артиллеріи богатую добычу, и казались вызывающими насъ.»

Слѣдовательно, все таки вызывали на поле битвы.

«Такъ какъ имъ хочется еще, сказалъ Наполеонъ съ жестокій свичкой съ полемъ битвы, то поддайте имъ еще (*donnez leurs en*)! Онъ приказалъ поставить свою артиллерію, которая не была употреблена, и съ этой минуты начали дѣйствовать около четырехъ сотъ орудій. Такимъ образомъ, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, стрѣляли въ массы Русскихъ, которые упорно стоятъ въ линіи, подъ этой ужасной канонадой, теряя тысячи людей безъ колебанья. Слѣдовательно, тутъ убивали вмѣсто того, чтобы брать плѣнныхъ;²⁶ мы также теряли людей, но, конечно, шестую часть противъ тѣхъ, которыхъ поражали. Съ наступленіемъ ночи канонада прекратилась.»

Спрашивается: какая же это побѣда?

Историографъ этотъ говоритъ (р. 345): «Ужасы этой страшной битвы, безпримѣрные еще для Наполеона, хотя онъ и видѣлъ ихъ много, и очень кровопролитныхъ, какъ бы изумили его геній.»

Буржуа (р. 46) свидѣтельствуетъ, что Русскіе оставили поле сраженія (опять говорю—только лѣвое крыло); «однако же Французская артиллерія продолжала стрѣлять.»

Значить, что флангъ этотъ оставался на своей второй позиціи неподвижно, а Генералъ Гурго, извѣстный преданностію Наполеону (р. 133), присовокупляетъ: «Позиція эта была еще сильна.»

Пеле, рассказавъ, какъ видно было выше, о личномъ обзорѣ Наполеономъ позиціи при Горкахъ, когда онъ былъ за

²⁶ Да какъ же было брать плѣнныхъ, когда не сдавались, предпочитая смерть плѣну? Это свидѣтельствуется всѣми писателями, участниками въ битвѣ.

руку отведенъ назадъ (р. 142), присовокупляетъ: «Съ сей минуты «битва кончилась. Пушечная пальба продолжалась еще довольно «долго и окончилась совершенно около шести часовъ.»

Изъ этого слѣдуетъ, что Французы отгѣснили нашъ лѣвый флангъ на вторую позицію, но къ которой приступить не отваживались. Относительно же атаки центра — Наполеонъ отваживался еще менѣе.

Сегюръ (р. 401) говоритъ: «День уже склонялся; наши снаряды были истощены; битва кончилась....» (р. 402): «Русскіе укрѣпляются въ своей послѣдней позиціи (т. е., лѣвый флангъ), «Наполеонъ не думаетъ болѣе ни о чемъ, какъ только внушить «побѣдителю осторожность.»

Что за фразы! Отбросивъ ихъ, находимъ, что Русскіе остались на мѣстѣ и Наполеонъ не думаетъ уже продолжать битву, а опасается, чтобы мы оной не начали.

Тиссо (t. II, р. 139), говоря о второй позиціи нашего лѣваго фланга, присовокупляетъ, что «эта вторая возвышенность была покрыта батареями, хорошо дѣйствующими, истощала безпрерывнымъ огнемъ своимъ наши войска и сопротивлялась движению, которое Ней хотѣлъ предпринять». ²⁷ Какая же это побѣда?

Генераль Раппъ (р. 168) говоритъ: «Битва была выиграна, «но огонь былъ все еще ужасный.»

Съ кѣмъ же перестрѣливались, когда непріятель сбить? Такого обмѣна изъ орудій не бываетъ

Пеле также говоритъ (р. 140), что Наполеонъ не очень былъ доволенъ результатомъ битвы: «Русскіе понесли огромныя потери съ того времени, какъ они должны были выдержать на открытомъ мѣстѣ огонь нашей артиллеріи. Поля скрывались подъ гру-

²⁷ Г. Тоиссо не могъ же оставить это безъ прекрасы фразою и не потѣшить себя и своихъ, а по тому, въ слѣдъ за послѣдними словами, и говоритъ (р. 140): «Однако же Русскіе замѣтили, что дальнѣйшее сопротивленіе бесполезно — «ночью отступили. По утру мы ясно увидѣли, что они отступили.» — Что за безсмыслица!

«дамы труповъ: они представляли по нѣскольку Русскихъ на одного Француза.»

Это все можетъ быть, но ни какъ не доказываетъ побѣды, что, въ слѣдъ за симъ, скажетъ и самъ авторъ.

«Однако же (продолжаетъ Генералъ Пеле) мы взяли лишь нѣсколько человекъ, по одиночкѣ раненыхъ и пушки, бывшія въ укрѣпленіяхъ. Русскіе оказали всюду сопротивленіе, прекращавшееся только съ ихъ жизнію.»

Указывая на нѣкоторыя ошибки, сдѣланныя Кутузовымъ, Генералъ Пеле восклицаетъ: «Преданность Генераловъ (р. 522) и непоколебимая храбрость солдатъ спасли Россію. Другія войска были бы разбиты и можетъ быть уничтожены до полудня. За тѣмъ не сознать ошибокъ, исправленныхъ съ такою славой?»

Вотъ это истина безъ прикрасъ фразами. Она прямо говоритъ, что Русскіе не были разбиты.

Въ «Der Krieg des franzos. etc., im Jahr 1812» (S. 107), сказано: «Не смотря на чрезвычайныя усилія Французовъ, сопровождавшіяся большими потерями, въ центрѣ они оставались до полудня тщетными, и потери ихъ были значительны. Но послѣ полудня Русскіе должны были уступить (т. е., лѣвый флангъ), и по сему (авторъ очень наивно прибавляетъ) кажется Наполеонъ одержалъ побѣду самыми кровавыми пожертвованіями.»

Дюрданъ (р. 38) говоритъ: «Какъ бы то ни было, но этотъ успѣхъ, столь дорого приобретенный, долженъ почитаться послѣднимъ изъ одержанныхъ Наполеономъ.»

Въ «Beautés victoires etc.» (t. II, p. 24): «Непріятель былъ побѣжденъ, но между тѣмъ поддерживалъ свой огонь, и только около ночи онъ прекратился съ обѣихъ сторонъ.»

Съ кѣмъ же, повторяю, побѣдитель перестрѣливался?!

Мишо (р. 134) пишетъ: «Силою крови и усиліями успѣли сбить непріятеля съ нѣкоторыхъ пунктовъ.... Сѣча кончилась

«только съ окончаніемъ дня. Только тогда, наконецъ, непріятель удалился съ поля битвы, и Французская армія провела на ономъ ночь.²⁸ Наполеонъ почелъ себя побѣдителемъ, но, какъ Ширръ, онъ могъ сказать: «Еще одна такая же побѣда, и мы погибли!»

Клаузевицъ, разсуждая о Бородинской битвѣ, говоритъ, между прочимъ (*de la guerre*, р. 454): «Дѣйствительно, въ продолженіе этой битвы не могло еще быть рѣчи о преслѣдованіи. Побѣда рѣшилась въ четыре часа по полудни, но Русскіе занимали еще большую часть поля битвы; они не хотѣли «еще оставить его, и если бы атака возобновилась, то «они оказали бы упорное сопротивленіе.»

Что за логика? Побѣжденные занимаютъ большую часть позиціи, не хотятъ оставить оной и оказали бы упорное сопротивленіе! Все это вмѣстѣ ни какъ не склеивается. Но вотъ что, въ слѣдъ за симъ, говоритъ авторъ: «Естественно, это повело бы ихъ къ совершенному разбитію.» — Это по чему? — По Нѣмцамъ! Но, въ слѣдъ за симъ, онъ утѣшаетъ насъ, говоря: «Это стоило бы «много крови и Французамъ.»

Но еще замѣчательнѣе слова въ слѣдъ за послѣдними: «Въ Бауценѣ (Будышинѣ) побѣжденный предпочелъ первый оставить «поле битвы. Въ Бородинѣ, побѣдитель предпочелъ довольствоваться не полною побѣдой.» Я рѣшительно не нахожу смысла, особенно въ первой половинѣ фразы: «побѣжденный предпочитаетъ первый оставить поле битвы!» Да какъ же бы это могло быть иначе? Вѣдь не побѣдителю же первому отступить, если того не было въ общемъ планѣ, такъ какъ это было у насъ въ 1812 году; а въ Бауценѣ о такомъ планѣ не могло быть и рѣчи. Путаница, часто встрѣчаемая въ книгѣ Клаузевица.

Бертезенъ (t. II, р. 53, 54) свидѣтельствуетъ: «Съ приближеніемъ ночи Императоръ приказалъ прекратить огонь и занять позицію. Непріятель, съ своей стороны, остановился: правый флангъ у Горокъ, лѣвый — въ лѣсу, между двумя дорогами

²⁸ Слишкомъ неопредѣлительно! Французы ночью занимали передовыми постами только Семеновское. О чемъ будетъ говорено далѣе.

«въ Москву.» Шнейдавиндъ (1-te Band, S. 195) говоритъ одинаково, что «правый флангъ нашъ оставался у Горокъ, а лѣвый при-
«мыкалъ къ лѣсу у Утицы, нѣсколько сзади оной, оставляя Семе-
«новское впереди.»

Изъ этого видно, что Французы первые отказались отъ дальнѣйшей битвы, прекративъ свой огонь. Относительно же обозначенія позиціи, намъ не нужно было останавливать нашъ правый флангъ у Горокъ, который нами были заняты съ самаго начала, т. е., за четыре дня до битвы, и въ продолженіе оной войска отбивали изъ нихъ всѣ покушенія непріятеля. Сверхъ того, Горки не были правымъ флангомъ въ общей позиціи: это былъ правый флангъ центра; ибо, правѣ ихъ, на правомъ флангѣ позиціи, находились: цѣлый кавалерійскій корпусъ Уварова, Платовъ съ Казаками и нѣсколько егерскихъ батальоновъ. Оттуда и дѣланы были нападенія на лѣвый флангъ Французовъ. Бывшіе же тамъ два пѣхотные корпуса, 2 и 4-й, во время битвы получили другое назначеніе. Что же касается до лѣваго нашего фланга, то хотя Генералъ Бертезень и не положительно указываетъ, но направле-
ніе вѣрно, и это все доказываетъ только то, что этотъ флангъ изъ всей позиціи осадилъ на нѣсколько сотъ сажень, на свою вто-
рую позицію, не разорвавъ связи съ общей.

Лабомъ (р. 160) пишетъ: «Послѣ долгихъ переговоровъ Ви-
«це-Короля съ Бертье, нервый—приказалъ прекратить пушеч-
«ную пальбу, тогда непріятель сдѣлался спокойнѣе; онъ дѣлалъ
«временами по нѣскольку выстрѣловъ, и тишина его послѣдняго
«редута (Горки) несомнѣнно насъ удостовѣрила, что Русскіе отету-
«паютъ по дорогѣ въ Москву.»

Изъ этого засвѣдѣтельствованія опять видно, что Французы первые отказались продолжать битву, прекративъ свой огонь; нашъ же огонь, должно прилагать по выраженію, если это не фраза, ихъ беспокоилъ. Относительно же тишины съ нашего редута у Горокъ, то это былъ не послѣдній; ибо ниже этой батареи (только въ три орудія), а не редута, была еще бата-
рея въ девять орудій, не считая находившихся на правомъ флан-
гѣ, и орудій, выставленныхъ безъ искусственнаго прикрытія тог-
да въ вѣдѣ воздѣ Горокъ. Касательно же несомнѣнности, по-

рожденной въ мысляхъ непріятеля, на основаніи, что батарея съ Горокъ не производила огня, и что послужило къ заключенію, что мы отступаемъ по дорогѣ на Москву, то, помимо того, что мы вовсе тогда и не думали еще отступать, да по чему же мы должны бы были совершить это движеніе именно на Москву? Это все догадки автора. Обращаясь къ прекращенію огня съ Горокъ, давшему поводъ заключать о нашемъ отступленіи. Батарея, или какъ авторъ называетъ, редутъ, былъ занятъ артиллеріею до разсвѣта слѣдующаго дня. Послѣ же битвы, когда стемнѣло, бывшія тутъ орудія роты Маіора (Х. И.) Дидерихса, были сжигены орудіями роты Полковника Гулевича. Прапорщикъ (В. Ѳ.) Раевскій занялъ эту батарею, гдѣ оставался, и снялся съ оной только при отступленіи арріергарда. ²⁹

Боссе, Префектъ дворца (т. II, р. 99) говоритъ: «Вечеромъ, въ семь часовъ, Наполеонъ возвратился въ свою палатку, и я замѣтилъ, что, противъ обыкновеннаго, лице его было распалено, «волосы въ безпорядкѣ и видъ усталый. Сердце его страдало отъ «потери столькихъ Генераловъ и храбрыхъ солдатъ. Здѣсь, конечно, въ первый разъ онъ понялъ, что слава дорого была заплачена» и т. д. Боссе, рьяный сторонникъ Наполеона, приписываетъ это чувство тому, что онъ не употребилъ въ дѣло гвардіи и пр.

Сегюръ (т. I, р. 403) пишетъ: «Когда послѣ битвы Наполеонъ вошелъ въ свою палатку, къ упадку физическитъ его силъ «присоединилась большая печаль нравственная. Онъ видѣлъ поле «битвы: мѣстность говорила еще болѣе, чѣмъ люди. Около десяти «часовъ вечера пріѣхалъ (р. 404) Мюратъ опять просить гвардейской конницы и доносилъ, что Русская армія въ безпорядкѣ переходитъ чрезъ Москву рѣку. ³⁰ Онъ хотѣлъ напасть на нихъ и порѣшить. Наполеонъ отвергъ эту выходку чрезмѣрной горячности, «потомъ продиктовалъ бюллетень этого дня (18), замѣчательный «своею ложью».

²⁹ Онъ былъ награжденъ золотою ршпагою «за храбрость», тогда очень рѣдкою, особенно въ его чинѣ. Раевскій живъ по сіе время.

³⁰ На другой же день этотъ самый Мюратъ оспаривалъ Нея, утверждая, что Русскіе отступили въ порядкѣ.

Сегюръ продолжаетъ (р. 403): «Эта побѣда, которой такъ долго домогались и которую купили столь дорого, была неполною. Дѣйствительно, потери были огромны и безъ соразмѣрнаго имъ результата... Въ арміи и въ палаткѣ Наполеона побѣда была безмолвна, мрачна, одинока, даже безъ льстецовъ..... Тѣ, которыхъ онъ призывалъ: Дюма, Дарю — слушали его и молчали (р. 404); но ихъ видъ, ихъ потупленные взоры, ихъ молчаніе — не были безмолвны».

Вотъ, что говоритъ объ этомъ самъ Графъ Дюма, въ «Воспоминаніяхъ» (т. III, р. 440): «Около девяти часовъ вечера, я и Дарю были позваны къ Императору (его бивакъ былъ расположенъ среди карре батальона старой гвардіи). Ему подали ужинать; онъ былъ одинъ и посадилъ насъ подлѣ себя, одного на право, другого на лѣво. Выслушавъ наши донесенія о сдѣланныхъ нами распоряженіяхъ, для призрѣнія раненыхъ, и о ничтожности средствъ, представляемыхъ Колоцкимъ монастыремъ и нѣсколькими дворами около Бородина, онъ поговорилъ съ нами объ исходѣ битвы и тотчасъ послѣ заснулъ минутъ на двадцать. Потомъ, вдругъ проснувшись, продолжалъ такъ: «Удивятся, что я не употребилъ своихъ резервовъ, чтобъ пріобрѣсть болѣе значительные результаты. Но я долженъ былъ ихъ сохранить, чтобы нанести рѣшительный ударъ въ большой битвѣ, которую намъ дастъ непріятель подъ Москвою. Успѣхъ (нынѣшняго) дня былъ обезпеченъ: я долженъ думать объ успѣхѣхъ кампаніи, а по тому я и сберегъ свои резервы».³¹

Тьеръ (р. 348) пишетъ: «Въ этотъ вечеръ изъявленія радости и удивленія, которыя нѣкогда рѣзко обнаруживались въ Аустерлицѣ, Іенѣ, Фридландѣ — не были слышимы въ палаткѣ побѣдителя».

³¹ Здѣсь Наполеонъ поступилъ противъ своихъ правилъ. Въ его «*Maximes de guerre*» (Ar. 94, p. 49) сказано: «Les généraux, qui gardent des troupes fraîches, pour le lendemain d'une bataille, sont presque toujours battus. On doit, s'il est utile, faire donner jusqu'à son dernier homme, parce que le lendemain d'un succès complet, on n'a plus d'obstacle devant soi; l'opinion seule assure de nouveaux triomphes au vainqueur».

Цельнеръ (S. 86) также свидѣтельствуемъ объ уныніи въ тотъ вечеръ въ палаткѣ Наполеона. И далѣе (S. 88) присовокупляетъ, что «вечеромъ, послѣ битвы, не было ни пѣсенъ, ни разсказовъ: господствовало общее печальное, молчаливое уныніе».

Не слишкомъ ли уже достаточно объясняется, за кѣмъ осталась честь этого дня?

Сентъ-Илеръ, въ «Hist. de la camp. 1812», описавъ довольно еще сносно Бородинскую битву, не могъ, однако же, воздержаться отъ обычныхъ фразъ, и вотъ одна изъ нихъ (I. II, p. 25): «Le soir venu, l'armée russe était en pleine déroute». Но тотчасъ же начинаетъ поправляться (p. 26): «Поле битвы покрыто было убитыми и ранеными. Какъ и подъ Эйлау, бой былъ «продолжительный и ужасный. Остановились биваками, не осмѣливаясь атаковать, или даже сдѣлать малѣйшее преслѣдованіе. «Чтобы дать отдыхъ своимъ солдатамъ, Императоръ подвинулъ молодую гвардію, и приказалъ ей занять позицію предъ Русскими».

Что за путаница! Не «отваживается атаковать, но даже «и сдѣлать малѣйшаго преслѣдованія! Русская армія въ полномъ бѣгствѣ, а молодую гвардію ставятъ на позицію предъ «Русскими!» Вѣроятно, Г. Сентъ-Илеръ позабылъ, что онъ заставилъ уже Русскихъ бѣжать, такъ сказать, безъ оглядки, и что не кого было атаковать, а наголову разбитаго непріятеля слѣдовало преслѣдовать, чего, конечно, не упустили бы, если бы это было такъ, какъ гласитъ фраза.

Останавливаясь отъ дальнѣйшихъ выписокъ объ этомъ предметѣ, ограничусь приведеніемъ мнѣнія одного Нѣмца, автора книги: «Der Krieg d. Franz. etc. 1812». Вотъ что у него читается (S. 111): «Вообще замѣчаютъ, что почти никогда разноплеменные войска «не бились такъ яростно, какъ въ этотъ кровавый день. Каждый «былъ въ ожиданіи, что на этомъ мѣстѣ и въ этотъ день произойдетъ спасеніе его отечеству, будетъ конецъ претерпѣваемымъ изнуреніямъ, неизбѣжнымъ въ такъ малонаселенномъ краѣ и притомъ въ столь жаркое лѣто, по чему и бились неимоверно храбро.³² Виртембергцы, Саксонцы, Вестфальцы, Поляки, Фран-

³² Причина оригинальная, откровенная, безъ фразъ, подобныхъ употребляемымъ

«цузы, Португальцы, Италіянцы, Хорваты, казалось, въ этой бит-
вѣ одушевлены были однимъ духомъ, чего не бывало ни прежде,
«ни послѣ». Да! однимъ духомъ—голодомъ, который всѣми и вы-
ставляется на первомъ планѣ.

Далѣе сказано (S. 124): «Положимъ, что битва кончилась бы
«отступленіемъ Русскихъ, или Французовъ, но во всякомъ случаѣ
«послѣдніе были такъ изнурены сильными напряженіями овладѣть
«укрѣпленіями и удерживать ихъ, что не были въ состояніи пре-
«слѣдовать Русскихъ, или воспрепятствовать Кутузову дѣйствовать
«по своему. Французы должны были нѣсколько дней отдыхать,
«чтобы опаматоваться, чтобы обозрѣть свои потери, чтобы
«узнать движеніе и направленіе своего непріятеля. Многое, что
«случилось въ послѣдствіи, было слѣдствіемъ изнуренія Великой
«арміи, которая, можетъ быть, и была непріятеля, но не обра-
«щала его въ бѣгство, можетъ быть отбила его, но не раз-
«строила.»

Теперь должно разсмотрѣть положеніе армій по окончаніи
битвы, и мѣста, ими занятыя до утра.

По окончаніи битвы о расположеніи Французовъ встрѣчают-
ся въ частностяхъ противорѣчащіе рассказы, но въ общемъ ре-
зультатъ представляется одно и то же.

Сегюръ (t. I, p. 402) пишетъ, что Наполеонъ, «возвратясь
«въ свою ставку, подозвалъ Маршала Мортъе, и приказалъ ему
«подвинуть молодую гвардію, но въ особенности не перехо-
«дить новаго оврага, отдѣляющаго его отъ непріятеля»,» и при-
бавилъ, «что онъ возлагаетъ на него сохранить поле битвы;

Французамъ. Тутъ просто сказано, что сражались храбро съ голоду.
Что же касается до выраженія «спасенія отечества,» это чистый юморъ.
Нѣмцы того времени шли въ Москву спасать свое отечество! Ужъ и тутъ
надо было быть столь же откровенными и сказать, что Французы велѣли
имъ ити, а голодъ заставилъ ихъ драться. Не будь голода, а раздолье, какъ
въ Германіи, можетъ быть они бы повторили Ульмъ, Іену и т. п. Сытые
дерутся хуже голодныхъ, что замѣчено и у хищныхъ животныхъ.

33 Значить, непріятель былъ тутъ, а не ушелъ?

«что требуетъ отъ него только этого, и болѣе ничего. Вскорѣ онъ опять подозвалъ его и спросилъ: хорошо ли онъ его понялъ? Приказывалъ не завязывать ни какого дѣла и въ особенности сохранять поле битвы. Черезъ часъ онъ опять велѣлъ повторить приказаніе — не ити впередъ и не отступать, что бы ни случилось.»

Это доказываетъ какъ близкое присутствіе вовсе не разстроенныхъ Русскихъ, такъ и то, какъ мало было увѣренъ Наполеонъ въ своей силѣ.

Фенъ (t. II, p. 41) говоритъ: «Чтобы дать возможность отдохнуть войскамъ, бывшимъ въ битвѣ, Наполеонъ приказываетъ «подвинуть молодую гвардію и занимаетъ ею позицію противъ Русскихъ (значить, они были тутъ): «Сохраняйте поле битвы, сказалъ онъ Герцогу Тревизскому (Мортъе), дѣлайте, что я вамъ говорю, и болѣе ничего!»

Гурго (p. 138) свидѣтельствуетъ тоже, что Наполеонъ поручилъ молодой гвардіи сохраненіе поля битвы. Непріятель могъ получить подкрѣпленіе въ продолженіе ночи; Наполеонъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобы, въ случаѣ нужды, поддержать ее.»

И это опять подтверждаетъ, какъ мало онъ былъ увѣренъ въ своей побѣдѣ.

Эти три показанія лицъ, находившихся при Наполеонѣ, ясно доказываютъ, что Французская армія, бывшая въ дѣлѣ, отступила, какъ это далѣе будетъ сказано яснѣе, и что молодая гвардія въ этомъ мѣстѣ, т. е., при Семеновскомъ, составляла какъ бы авангардъ; а расположившись такъ, они это и разумѣютъ подъ именемъ поля битвы, что разъяснится въ своемъ мѣстѣ. Впрочемъ, самая численность молодой гвардіи (около 6 т.) доказываетъ, что она далеко не могла составлять и авангарда, а имѣла порученіе содержать посты въ Семеновскомъ.

Пеле (p. 142) пишетъ: «Французская армія расположилась на пространствѣ, взятомъ у непріятели близъ лѣса, въ который онъ отступилъ.»

На этомъ пространствѣ, противъ нашего лѣваго фланга, Французы оставались до наступленія темноты, но потомъ стянулись къ Семеновскому, гдѣ сбиты были молодою гвардіей, и пошли далѣе, назадъ, къ своему лагерю.

Рёдеръ, Полковникъ Гессенскаго Генеральнаго Штаба, участникъ въ битвѣ (S. 152), говоритъ: «Французы заняли только часть поля битвы (на нашемъ лѣвомъ флангѣ); дивизія Роге, молодой гвардіи, заняла ее. Наполеонъ у Шевардина, среди баталіоннаго «каре старой гвардіи.» Лессингъ, Саксонскій Офицеръ, участникъ въ битвѣ (t. I, S. 450), говоритъ то же, что «только одна конница занимала постами часть поля битвы, Русскіе также занимали оное; пѣхота же Французовъ отошла.» Лессингъ описываетъ ужасныя сцены и зрѣлища.

Генераль Гофманъ, также участникъ въ битвѣ, въ «Schl. von Borodino» (S. 65), говоритъ, что, «по окончаніи битвы Французы были за Семеновскимъ. 34 Гвардія оставалась въ Шевардинѣ, а Понятовскій около Утицы.»

Лабомъ (p. 160) пишетъ: «Армія расположилась на полѣ битвы и частью во взятыхъ ею редутахъ.»

Здѣсь поле битвы разумѣется около Семеновскаго, и самыя редуты, въ которыхъ частью остановилась, какъ замѣчено выше, молодая гвардія. Относительно же центральной батареи, какъ смерклось, на ней не было и ведета со стороны Французовъ, отошедшихъ съ этихъ мѣстъ на лѣвый берегъ Семеновки. Эта батарея составляла оконечность лѣваго фланга 6 корпуса, который защищалъ ее, а по тому мнѣ близко извѣстно, что въ полночь на ней, кромѣ грудъ убитыхъ и умирающихъ, никого не было, да и быть не могло; ибо пунктъ этотъ для Французовъ былъ слишкомъ изолированнымъ впереди.

34 Тогда Подполковникъ Генеральнаго Штаба у насъ (въ послѣдствіи Генераль-Лейтенантъ Пруссіи). Сказавъ за Семеновскимъ, значить должно понимать съ нашей стороны, т. е., что Французы имѣли передъ собою Семеновское, а занимали редуты только передовою цѣпью. Это въ дѣйствительности и было такъ.

Биньіонъ (р. 40) пишетъ: «Поле битвы принадлежитъ намъ. Непріятельская армія не думаетъ болѣе возвращаться на насъ; она придвинулась къ Цсаревскому оврагу, но не отступаетъ; послѣ ужасной канонады она стоитъ въ колоннахъ.»

Здѣсь опять идетъ рѣчь объ одномъ лѣвомъ флангѣ, ибо прочія части оставались на мѣстѣ. Замѣчательны выраженія: «болѣе не возвращается на насъ, но не отступаетъ!» Значитъ, что она остановилась на своей второй позиціи и ожидала Французовъ къ себѣ въ гости, и, по словамъ автора, не переходила даже за Цсаревскій оврагъ.

Посмотримъ теперь сказанія еще нѣкоторыхъ.

Генералъ Сарразенъ (р. 144) говоритъ: «и Наполеонъ въ Бородинѣ, какъ Фридрихъ въ Колинѣ, занимаетъ ночью странство, на которомъ онъ находился, прежде чѣмъ дать битву, кромѣ его праваго фланга, подъ начальствомъ Мюрата, который съ большимъ трудомъ удержался на отнятой у Русскихъ позиціи.»

Капфигъ (t. IX, р. 277) пишетъ, что, по «окончаніи битвы, обѣ арміи остановились бивуаками одна противъ другой, не осмѣливаясь атаковать, или преслѣдовать, на другой день.»

Само собою разумѣется, что одна противъ другой; но на какомъ разстояніи онѣ находились? По смыслу сказаннаго явствуетъ, что если бъ мы не отступили, то непріятель не осмѣлился бы насъ атаковать; между же тѣмъ извѣстно, что мы даже осмѣливались думать на другой день атаковать Наполеона, и, по удостовѣренію Французскихъ писателей, мы поставили бы этѣмъ непріятельскую армію еще и въ самое опасное положеніе.

Керъ-Портеръ (р. 155) пишетъ: «Французы отступили съ поля битвы, когда уже нельзя было различать ни одного предмета», и присовокупляетъ еще: «Разставляя ночную цѣпь, Русскіе на каждомъ шагѣ имѣли доказательство, что славные дни Эйлау и Ваграма, какъ бы кровопролитны они ни были, съ этѣмъ поръ должны уступить мѣсто, по огромному побѣденію, Бородинской битвѣ.» Далѣе, разсуждая о лжи, наполняющей бюллетени

Наполеона, говорить: «Будучи принужденъ отступить двѣнадцать верстъ (11 километровъ), не останавливаясь, онъ требуетъ себѣ «право на успѣхъ дня?» присовокупляя, что Платовъ былъ посланъ за нимъ. По засвѣдѣтельству же Полковника Комба, какъ видно будетъ далѣе, Платовъ, дѣйствительно, на разсвѣтѣ атаковалъ Французскіе аванпосты.

Вентурини, участникъ (t. I, S. 283), говорить, что «Русскій лѣвый флангъ былъ отодвинутъ въ кустарникъ, но, съ наступленьемъ ночи, каждая сторона заняла опять тѣ мѣста, съ которыхъ поутру начали битву.»

Буркерсрода, Офицеръ Гессенскаго гвардейскаго кирасирскаго полка, говорить, что когда стемнѣло, они отошли съ поля битвы при Семеновскомъ, оставивъ только аванпосты, и расположились въ кустарникахъ, откуда поутру выступили въ дѣло.

Въ «Skiz. zur einer Gesch.» (S. 202): «Ночью обѣ стороны заняли «опять тѣ мѣста, на которыхъ были по утру.»

Дюрданъ (р. 34—35) говорить тоже, что «Французы отошли.»

Козегартенъ (стр. 166) говорить, что «ночью Французы «не выиграли пяди пространства.»

Генералъ Гурго, пламенный сторонникъ Наполеона и спутникъ его на островъ Св. Елены, опровергая Сегюра, говорить (р. 139), что, напротивъ, «Русская армія провела ночь на оставшемся у ней полѣ битвы, упираясь правымъ флангомъ къ Горкамъ, правѣ которыхъ находилась дивизія легкой пѣхоты, а лѣвое крыло упиралось къ лѣсу, находящемуся сзади Семеновскаго.»

Но правѣ Горокъ, т. е., на правомъ флангѣ, находился еще цѣлый кавалерійскій корпусъ Уварова. Обозначеніе, занимаемаго

²⁵ Здѣсь опять ссылка на Бутурлина (t. II, р. 116), что Кутузовъ въ Тарутинѣ занимался реорганизаціей: «Des corps qui avaient échappé au massacre de «Borodino.» Досадно находить подобныя фразы въ устахъ нашихъ повѣствователей, и если бы еще онѣ были справедливы! Событія послѣ Бородина, какъ видно будетъ въ гл. «Отступленіе», докажутъ всю негнѣность этой и ей подобныхъ фразъ.

нами пространства вѣрно и изъ онаго видно, что только лѣвое крыло наше осадило на нѣсколько сотъ сажень, сохраняя правымъ флангомъ своимъ на этой второй позиціи неразрывную связь со всею арміей.

Вальтеръ-Скоттъ (t. VII, p. 307) пишетъ: «Русскіе, котормъ ихъ отчаянныя усилія, чтобы занять обратно линію своихъ редутовъ, причинили великія потери, получили наконецъ приказаніе отступить, и хотя побѣда безспорно осталась за Французами, но можно сказать, что Русскіе скорѣе отказались отъ битвы, чѣмъ потерпѣли пораженіе.»

Какимъ же образомъ писатель этотъ впадаетъ въ такое ошибочное повѣствованіе, когда всѣ Французскіе писатели, дѣятели въ битвѣ, утверждаютъ, что Французы первые прекратили огонь, но что Русскіе по временамъ и потомъ еще посылали въ нихъ свои ядра? Слово — «отказались» — совершенно неправильно: это — фраза.

Далѣе онъ говоритъ (тамъ же): «На дѣлѣ же, по прекращеніи дѣйствія, Французы отступили на мѣста, которыя занимали прежде, оставивъ Русскихъ обладателями окровавленнаго поля битвы, на которомъ они имѣли время похоронить убитыхъ и подобрать раненыхъ. Ихъ конница произвела даже тревогу во Французскомъ лагерѣ въ послѣдующую ночь за битвою.»

Въ «Fragm. sur la camp. de Russie etc.» (p. 44), сказано: «Въ этотъ достопамятный день Русскіе приняли такъ хорошо старыя толпы (vieilles bandes) (любимое выраженіе Наполеона), что не много образумили ихъ привычную самоувѣренность торжествовать, и отбросили ихъ за двѣ мили отъ поля битвы, поздравить своего Императора съ его побѣдой.»

Заключу этотъ предметъ повѣствованіемъ Тьера, который, конечно, въ настоящемъ случаѣ, скорѣй склонился бы на сторону своихъ соотечественниковъ, а онъ говоритъ (p. 347): «Наши Генералы отвели пемного назадъ свои дивизіи, чтобы обезпечить (garantir) ихъ отъ Русскихъ ядръ, и расположились у подошвы взятыхъ высотъ». ³⁶

³⁶ Шапюи, рыцарь защитникъ военной славы своихъ соотечественниковъ,

Этѣ высоты были—Семеновскія, слѣдовательно, тутъ только, какъ замѣчено выше, они и занимали поле битвы; все же остальное, въ особенности главное поле битвы, было за Семеновскимъ, но Французы предпочли лучше оставить оное, чѣмъ оставаться подъ нашими ядрами.

Толъ (t. II, S. 116, 117) говоритъ: «Только Бородино, центральная батарея и деревня Семеновская остались на ночь занятыми Французами.» Далѣе (S. 118, 119) подкрѣпляетъ доводами, «что Французы отвели свои войска со всѣхъ другихъ пунктовъ.» Относительно центральной батареи, я говорилъ выше.

Въ такомъ грозномъ, какъ видно было выше, по свѣдѣтельству самихъ Французовъ, положеніи нашей арміи, не только что готовой принять Французовъ, но замышлявшей еще, съ разсвѣтомъ, атаковать ихъ, она съ горестью, о чемъ могутъ удостовѣрить остающіеся еще въ живыхъ дѣтели, узнала, что Главнокомандующій измѣнилъ планъ свой.

Въ этомъ расположеніи армія оставалась около двѣнадцати часовъ послѣ окончанія битвы, а потомъ предприняла, какъ говорится въ третьемъ отдѣленіи, въ гл. I-й, движеніе къ Можайску. Арріергардъ же нашъ оставался до десяти часовъ утра на позиціи, занимая Горки, слѣдовательно, шестнадцать часовъ по окончаніи битвы, производя тревогу своими партіями во Французскомъ лагерѣ, и оставилъ мѣсто, не будучи къ тому вынужденъ, а слѣдуя слѣланной диспозиціи; тогда только дано приказаніе Мюрату слѣдовать за нимъ, что онъ и предпринялъ не ранѣе полудня.

Изъ всего этого видно, что слово «побѣда» ни въ какомъ случаѣ Французамъ принадлежать не можетъ.

возстаетъ противъ Керъ-Портера, Дюрдана и Сарразена, сказавшихъ что послѣ битвы Французы отступили на нѣсколько верстъ (т. е., на мѣста, съ которыхъ пошли въ дѣло). Замѣчательна его логика относительно Генерала Сарразена. Онъ говоритъ, что Генералъ этотъ, хотя и писатель съ талантомъ, но не достоинъ критики, по тому что онъ человекъ безправственный! Какое же это опроверженіе его повѣствованій? Преступленіе Сарразена заключалось въ двоеженствѣ.

ГЛАВА IV.

ПОТЕРИ.

Относительно потерь, понесенных обѣими арміями, представляется такое же разногласіе, какъ и въ числительности армій, вступившихъ въ Бородинскую битву. Никто еще не предпринималъ разсмотрѣть критически и этѣхъ цифръ, чтобы разъ навсегда опредѣлить оныя, хотя бы только приблизительно, а не съ тою разницей, которая представляется нынѣ.

Вотъ цифры, которыя находимъ въ разныхъ повѣствованіяхъ о Бородинскомъ сраженіи у иноземныхъ историковъ, съ присовокупленіемъ и нашихъ.

Буржуа (р. 47) говоритъ: «Русскіе потеряли отъ тридцати пяти до сорока тысячъ человѣкъ, Французы половину.»

Въ «*Details abrégés*» etc. (р. 20, 21) читается, что «битва эта была найкровопролитнѣйшая: потеря Французовъ восходитъ отъ пятнадцати до двадцати тысячъ, а Русскихъ отъ тридцати до сорока тысячъ человѣкъ.» Авторъ присовокупляетъ: «Если бы, по взятіи Французами Семеновскихъ ретраншаментовъ, Русская армія отступила тотчасъ, ³⁷ то этотъ день для Французовъ, хотя и побѣдителей (?), стоилъ бы гораздо болѣе, чѣмъ Русскимъ, по тому что первые потеряли уже болѣе десяти тысячъ человѣкъ изъ

³⁷ По мнѣнію автора, намъ слѣдовало уступить съ перваго разу! и это мнѣніе раздѣляется, какъ увидимъ, многими и самимъ Наполеономъ, которому это было бы, конечно, очень пріятно. Замѣчательна филантропія и попеченіе о непріятелѣ!

«строю, тогда какъ потеря Русскихъ простиралась только до двухъ тысячъ.»

Въ «Der Krieg der Franz.» etc. сказано (S. 118) то же, что намъ «слѣдовало бы отступить тотчасъ, когда у насъ были взяты Семеновскія флешы, и что тогда потеря Французовъ превосходила бы нашу, но что мы упорствовали отбирать потерянное, такъ что укрѣпленіе на нашемъ лѣвомъ флангѣ, въ одинъ часъ, переходило изъ рукъ въ руки нѣсколько разъ, и присовокупляетъ, что «отъ девяти до десяти тысячъ лошадей осталось на мѣстѣ.»

Здѣсь авторъ разумѣетъ только лошадей Французскихъ (и то въ уменьшенной цифрѣ), ибо присовокупляетъ: «это пожертвованіе конницею разразилось потомъ ужасными послѣдствіями. Когда началось отступленіе, выгоды Русскихъ, превосходныхъ въ численности конницы, были чувствительнѣе, нежели потери ея при «Бородинѣ.» Но здѣсь представляется вопросъ: дожили ли бы этѣ лошади до того времени, когда началось отступленіе? Оставшіяся въ арміи Наполеона не могли уже имѣть корма и большее количество лошадей увеличило бы потребность фуража, а извѣстно, что по отступленіи изъ Москвы Французы должны были бросить множество пушекъ и различныхъ военныхъ обозовъ, по причинѣ гибели лошадей отъ недостатка корма. Въ тогдашнее же время, при большомъ количествѣ конницы, имъ столь же затруднительно было бы посылать далѣе на фуражировку; наши партіи и поселане имѣли бы еще болѣе удобства уничтожить тѣхъ, которые отдѣлялись бы далеко отъ средоточія своихъ силъ.

Сарразенъ (р. 130) пишетъ то же. Онъ говоритъ: «Если бы Русскіе, вытѣсненные изъ своихъ позицій, сказалъ Наполеонъ, не предпринимали опять овладѣть оными, нашъ уронъ превосходилъ бы ихъ уронъ; но они уничтожили свою армію, держа ее съ осьми часовъ до двухъ подъ огнемъ нашихъ батарей, и упорствомъ отбирать то, что уже потеряли. Это причина ихъ «огромныхъ потерь.» И послѣ вдругъ опредѣляетъ (р. 136) потерю слѣдующимъ образомъ: «Потеря Французовъ около сорока тысячъ, Русскихъ столько же», присовокупляя къ сему (р. 138): «что же касается до пяти тысячъ плѣнныхъ, которыми хвастаетъ Наполеонъ (въ 18 бюллетенѣ), взятыхъ у Русскихъ, то должно пред-

«полагать, что это раненые и больные, оставленные въ Можайскѣ и окрестностяхъ.» Авторъ, не замѣчая безсмыслицы, которую сказалъ, самъ³⁸ прибавляетъ (р. 139): «Подобныя нелѣпости можно «разсказывать дѣтямъ. Какое безумство хотѣть увѣрить, что Русскіе, извѣстные плотностью и непоколебимостью своихъ колоннъ, «не умѣютъ смыкаться по мѣрѣ того, что люди выбываютъ изъ «фронта!» Это авторъ говоритъ въ опроверженіе сказаннаго въ упомянутомъ бюллетенѣ, что Мюратъ врѣзался въ бреши, сдѣланныя въ нашихъ колоннахъ Французскою артиллеріею.

Пюибюскъ, Главный Интендантъ въ Смоленскѣ (р. 84), пишетъ: «Истина въ томъ, что тридцать тысячъ человекъ не пополнить потери 7-го Сентября (26 Августа). Храбрѣйшая конница, «нещадно расточенная въ этотъ кровопролитный день, не скоро «возстановится.» Далѣе (р. 89): «Относительно убитыхъ и раненыхъ, «я не думаю, чтобы наша потеря была менѣ Русской»... «Я видѣлъ Наполеона, объѣзжающаго поле битвы, я слѣдовалъ за нимъ «повсюду. Онъ былъ сіяющимъ, потирая руки, повторялъ съ удовольствіемъ: «Пять убитыхъ Русскихъ на одного Француза!» Я думаю (присовокупляетъ авторъ), что онъ принялъ Нѣмцевъ за «Русскихъ.»

«Такимъ образомъ (р. 90), продолжаетъ Пюибюскъ, Бородинское сраженіе уменьшало Французскую армію на тридцать пять тысячъ человекъ безъ всякой выгоды. Вы увидите изъ 18-го бюллетеня, какъ уже я васъ извѣщалъ, что Русская армія, съ «открытія кампаніи, побитая, или взятая въ плѣнъ, оказывается «существующею, чтобы своею численностью превзойти нашу, «или, по крайней мѣрѣ, сравняться съ нею въ день битвы. Вы замѣтите также, что наша армія въ триста пятьдесятъ тысячъ человекъ, при переходѣ чрезъ Нѣманъ, хотя почти ничего не потеряла въ частыхъ схваткахъ и перестрѣлкахъ, съ 20-го Іюня является на битву, 7-го Сентября, въ числѣ не болѣе ста тридцати тысячъ человекъ... Что сдѣлалось съ сотнями тысячъ, которыхъ

³⁸ Ибо бюллетень былъ писанъ 26-го Августа вечеромъ, а Можайскъ занятъ Французами только 28-го Августа. Впрочемъ, эти раненые, если они только были въ такомъ числѣ, могли быть подобраны на полѣ битвы, но и это не въ то время, когда былъ писанъ бюллетень, а конечно, на другой день.

«недостаеѣ съ 20 Іюня по 7-е Сентября, по признанію самаго «18 бюллетеня? Откуда являются Русскія фаланги, которыя мы «безостановочно убивали въ продолженіе шестидесяти четырехъ «дней? Какимъ образомъ можно заставить вѣрить, чтобы, атакуя «непріятеля, имѣющаго редуты, кареи, окруженныя засѣлками, рав- «няющимися рогаткамъ, овраги между собой и противниками— «понести, сравнительно, несоразмѣрную потерю, къ числу громи- «мыхъ имъ, изъ пяти сотъ орудій въ продолженіе семи часовъ «безостановочно?»

Бомсдорфъ (t. II, p. 108) говоритъ, что «обѣ арміи потеряли «убитыми и ранеными семьдесятъ тысячъ человекъ, Русскихъ боль- «шая половина.»

Ларей (Пеле, p. 531), главный хирургъ арміи, пишетъ: «Французовъ убито девять тысячъ, а ранено отъ двѣнадцати до «тринадцати тысячъ человекъ.» Пеле (p. 144) ссылается на эту же цифру, а потерю Русскихъ обозначаетъ по Бутурлину

Либенштейнъ (t. II, S. 61) говоритъ, что «по 18-му бюл- «летеню, Французовъ убито двѣ тысячи пятьсотъ человекъ, а «ранено семь тысячъ пятьсотъ, но Французы потеряли не менѣе «сорока тысячъ, а Русскіе, по малой мѣрѣ, тридцать тысячъ че- «ловѣкъ.»

Бретшнейдеръ (t. I, S. 86) пишетъ: «Съ обѣихъ сторонъ «считали отъ шестидесяти до семидесяти тысячъ убитыхъ и ране- «ныхъ,» и присовокупляетъ: «поле битвы представляло ужасную кар- «тину! Горестна была участь раненыхъ, составлявшихъ цѣлую ар- «мію. Они лежали тысячами безъ помощи. Но Русскій проливалъ «кровь, утѣшаясь тѣмъ, что палъ за родину; сыны же Германіи, «Франціи и Италіи, издыхали далеко отъ отечества жертвами виа- «столюбія.»

Керъ-Портеръ (p. 156) говоритъ, что «потеря Французовъ «должна была простираѣться нѣсколько болѣе пятидесяти тысячъ «человѣкъ, а лошадей болѣе двадцати пяти тысячъ.»

Нѣсколько выше (p. 155) онъ пишетъ, что «въ этотъ день «восемьдесятъ тысячъ человекъ прекратили свое существованіе.»

Значить, что на долю Русскихъ авторъ даетъ тридцать тысячъ человѣкъ.

Миллеръ (t. I, S. 123), какъ участникъ въ битвѣ, свидѣтельствуеъ: «Французы говорятъ, что взяли въ плѣнъ пять тысячъ «человѣкъ, но это по большей части были раненые, которыхъ «Кутузовъ долженъ былъ оставить на мѣстѣ битвы.» Далѣе (S. 142) «прибавляетъ: «Русскіе потеряли болѣе людей, чѣмъ Французы, которыхъ уронъ былъ уже довольно значителенъ.»

Шамбре (t. II, p. 75) опредѣляетъ общую потерю обѣихъ армій за семьдесятъ тысячъ убитыхъ и раненыхъ, но потеря Русскихъ была значительнѣй потери Французовъ, по тому что первые были въ необходимости оставить часть своихъ раненыхъ на полѣ битвы.³⁹ И далѣе (p. 76) говорятъ: «Русская пѣхота, отъносительно къ конницѣ, потерпѣла болѣе; въ арміи же Наполеона «это было на оборотъ. Одни отъ другихъ отбили по нѣскольку «полевыхъ орудій; Французы же, сверхъ того, овладѣли двадцатью «одной пушкой, находившимися въ редутѣ.⁴⁰

Далѣе авторъ (p. 83) присовокупляетъ, что «Наполеонъ, слѣдуя своему обыкновенію преувеличивать свои успѣхи, извѣщаетъ. «въ 18-мъ бюллетенѣ, объ удержанной имъ рѣшительной побѣдѣ, въ которой Русскіе потеряли сорокъ, или пятьдесятъ, тысячъ, «а Французы только десять тысячъ человѣкъ.»

Фентъ, хотя и свидѣтель битвы, однако же не даетъ цифры потерь и ограничивается (t. II, p. 41) тѣмъ, что говоритъ: «Потери Французской арміи велики. Потеря же Русской арміи не «смытна.» И повторяетъ то, какъ замѣчено выше, что мы «потеряли бы менѣе Французовъ, если бы не упорствовали въ защитѣ и въ нападеніяхъ.» Само собою разумѣется, говорю опять, что имъ было бы очень пріятно, если бы мы, какъ Пруссакъ

³⁹ Но это ни какъ не измѣняетъ цифры выбившихъ изъ строя, а только превращаетъ раненыхъ въ плѣнныхъ.

⁴⁰ Въ Бородинѣ, кромѣ полевыхъ орудій, у насъ не было ни какихъ, следовательно и въ редутѣ были не крѣпостныя или осадныя, а тѣ же полевыя пушки.

подъ Іеною, бѣжали послѣ перваго на нихъ нападенія. Но Французы умѣютъ такъ ловко выражаться, въ подобныхъ случаяхъ, что можно подуматъ, будто они дѣйствительно руководимы филантропическими чувствами и искренне сожалеютъ, за чѣмъ мы такъ упорно отстаивали, мѣсто, что отъ этого-то мы такъ много и потеряли и т. д. Но не лучше ли было бы имъ вовсе не нападать, въ избѣжаніе кровопролитія? Послушать ихъ фразъ, такъ они насъ били отъ Нѣмана до Москвы и отъ Москвы до Париза; а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ уже фразы оказываются безсильными, они очень ловко умѣютъ слагать вину въ своихъ неудачахъ: или на мнимо несоразмѣрную числительность непріятеля, или на недоумѣнія нѣкоторыхъ частныхъ своихъ начальниковъ при исполненіи диспозиціи, на ошибки, на смерть начальниковъ частей и иногда на измѣну и тому подобныя причины, но и въ такихъ случаяхъ слово «victoire» съ другими, столь же громкими, выраженіями, всегда находитъ мѣсто во фразахъ, которыми мастерски облакаютъ свой разсказъ, ни мало не заботясь о томъ, что разсказъ, ими же самими составленный, совершенно противорѣчитъ хвастливымъ ихъ выраженіямъ.

Графъ Дюма равномѣрно не опредѣляетъ цифры потери подъ Бородинымъ, хотя ему, какъ Генералъ-Интенданту арміи, она должна быть положительно извѣстна. Вотъ, что онъ говоритъ («Souvenirs», т. II, р. 442): «Наши потери громадны и тѣмъ болѣе чувствительны, что наши усилія и попеченія не могли создать на этѣхъ пу-«стынныхъ равнинахъ достаточныхъ вспомошествованій, чтобы «вырвать у смерти столько храбрыхъ изувѣченныхъ.» Изъ словъ Дюма должно заключить, что потери Французовъ были огромны.

Вольцогенъ (S. 148, 149), сказавъ, что у Русскихъ убито и ранено тысяча двѣсти Офицеровъ, но никогда нельзя было узнать точно, сколько именно въ этотъ день пало солдатъ, приводитъ цифру Бутурлина—пятьдесятъ тысячъ человекъ. Потерю Французовъ опредѣляетъ въ двадцать тысячъ убитыми и десять пушекъ, а Русскіе потеряли тринадцать пушекъ.

Солтыкъ (р. 244) говоритъ, что «у Русскихъ выбыло изъ «строя пятьдесятъ тысячъ человекъ,» и присовокупляегъ: «но мы «взяли только малое число плѣнныхъ.» Потерю же Французской

арміи онъ опредѣляетъ въ восемнадцать тысячъ убитыми и ранеными, и говоритъ, что (р. 25): «при осмотрѣ Наполеономъ на другой день поля битвы (авторъ находился при Наполеонѣ), замѣтили, что на одного убитаго Француза было трое Русскихъ.» Выше же видно было, что Наполеонъ насчиталъ на одного Француза пять Русскихъ.

Галлуа, въ «Исторіи Наполеона» (II part., p. 442) опредѣляетъ «потери Русскихъ отъ сорока до пятидесяти тысячъ, а Французовъ «отъ десяти до двѣнадцати тысячъ,» и то же, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, говоритъ, что намъ не слѣдовало оспаривать Семеновскія укрѣпленія; тогда мы потеряли бы менѣе Французовъ. Не угодишь этимъ Господамъ: когда мы отступаемъ—они кричатъ, что мы бѣжимъ! Начали сражаться, они опять говорятъ: зачѣмъ мы обороняемся, или нападаемъ на нихъ, это причиняетъ намъ потери! Фиантропы!

Норвенъ (t. III, p. 310) говоритъ, что «эта битва, очень не рѣшительная (*trou peu décisive*), Французамъ стоила отъ двѣнадцати до тринадцати тысячъ ранеными и девять тысячъ убитыми. «а Русскимъ (р. 311) около пятидесяти тысячъ. Французы взяли «пятьдесятъ пушекъ и нѣсколько тысячъ плѣнныхъ.»

Тиссо (t. II, p. 726): «Эта битва, одна изъ самыхъ кровопролитныхъ нашего времени, стоила Французамъ отъ пятнадцати до «двадцати тысячъ человѣкъ. Число раненыхъ Генераловъ восходило «до тридцати. У Русскихъ (р. 727) вышло изъ фронта около сорока тысячъ человѣкъ. Убитыхъ, или раненыхъ, Генераловъ пять «десять.» (Но это даже не на оборотъ: у Французовъ сорокъ девять, а у насъ только двадцать два). Въ числѣ убитыхъ Генераловъ онъ называетъ двухъ Тучковыхъ, что неправильно, ибо убитъ только одинъ А. А. Тучковъ 4, а Н. А. Тучковъ 1-й раненъ: правда, что онъ чрезъ три недѣли умеръ, но въ такомъ случаѣ убитъ и Князь Багратионъ. «Французы взяли болѣе пятидесяти пушекъ, и опять: «*plusieurs milliers* плѣнныхъ».

Въ «Kurze Darstel.» (S. 16): «Русскіе потеряли болѣе сорока «тысячъ, а Французы десять тысячъ человѣкъ.» Въ описаніи уча-

стія въ войнѣ Саксонцевъ въ 1812 и 1815 годахъ (S. 384): «съ обѣихъ сторонъ убитыхъ и раненыхъ шестьдесятъ тысячъ.»

Въ «Skizzen zur einer Gesch. (S. 83): «Съ обѣихъ сторонъ «убитыхъ и раненыхъ сто тысячъ человѣкъ.»

Гурго (р. 377) говоритъ, что «съ обѣихъ сторонъ выбыло изъ строя восемьдесятъ тысячъ человѣкъ; тридцать тысячъ труповъ лежало на полѣ битвы.

Капфигъ (t. IX, p. 277) пишетъ: «Вечеромъ съ той и другой стороны не много насчитывали плѣнныхъ. Поле битвы устлано тѣлами; считали семьдесятъ тысячъ выбывшихъ изъ строя». Далѣе на той же страницѣ: «Русскихъ убито и ранено тридцать тысячъ, Французовъ двадцать тысячъ».... По утру, 8 Сентября, «(27-го Августа), оказались (р. 278), по переключкѣ, только девяносто тысячъ, а на канунѣ было сто двадцать тысячъ подъ ружьемъ.» Здѣсь представляется разнорѣчіе въ цифрахъ, ибо въ первомъ случаѣ тридцать и двадцать тысячъ составляютъ не семьдесятъ, а только пятьдесятъ тысячъ, а во второмъ выходитъ, что у Французовъ убыль показана въ двухъ цифрахъ, въ двадцать и тридцать тысячъ, какъ видно изъ результата переключки.

Бисмаркъ (S. 559) опредѣляетъ другую цифру. «Потерю Русскихъ онъ ограничиваетъ въ двадцать пять тысячъ человѣкъ, а Французовъ въ тридцать тысячъ.» Въ другомъ же мѣстѣ (Spect. mil. 1847, t. XXIV, p. 148) онъ считаетъ «потерю Русскихъ, по Данилевскому, въ пятьдесятъ тысячъ, присовокупляя, что «это число еще увеличилось послѣ битвы—больными и дезертирами.» Потерю Генераловъ онъ опредѣляетъ въ сорокъ три.

Въ «Mém. pour servir à l'hist. de la guerre de 1812,» написанныхъ Офицеромъ Французскаго Генеральнаго Штаба (t. I, p. 187), потеря Французовъ опредѣляется: «болѣе двадцати тысячъ, «а у насъ убитыми, ранеными и плѣнными болѣе тридцати тысячъ «человѣкъ, и болѣе тридцати Генераловъ выбыло изъ фронта.» Положимъ, что онъ прибавилъ около десяти, но замѣчательно, что въ число убитыхъ онъ включаетъ «Генераль-Лейтенанта Коновницына.»

Авторъ дѣлалъ кампанію и долженъ былъ знать, что убитый Коновницынъ послѣ Бородина не разъ командовалъ значительными частями войскъ, отъ Малоярославца до Парижа, о чемъ упоминаютъ всѣ повѣствователи иноземные. Любопытно было бы также знать, кто такой, кромѣ Генерала Лихачева, былъ взятъ подъ Бородинымъ въ плѣнъ, ибо авторъ говоритъ о трехъ взятыхъ у насъ въ плѣнъ Генералахъ. О Тучковѣ 3-мъ не можетъ быть рѣчи; ибо онъ также израненый, какъ и Лихачевъ, взятъ былъ за двадцать дней прежде въ битвѣ на Валутиной горѣ.

Денъе, находившійся въ Главномъ Штабѣ Наполеона и въ послѣдствіи изъ Архива Военнаго Министерства, до котораго, какъ говоритъ, Бертье никого не допускалъ, выбралъ цифры потерь Французской арміи, которыя (р. 80), представляютъ слѣдующее: «Генераловъ убито десять, ранено тридцать девять, всего сорокъ (девять поименно). Полковниковъ убито десять, ранено двадцать семь, всего тридцать семь. Офицеровъ, Унтеръ-Офицеровъ и солдатъ шесть тысячъ пятьсотъ сорокъ семь, ранено двадцать одна тысяча четыреста пятьдесятъ три; всей же потери двадцать восемь тысячъ восемьдесятъ шесть человекъ.

«Потерю Русскихъ онъ опредѣляетъ въ пятьдесятъ тысячъ человекъ.»

Казалось бы, что послѣ подобнаго труда, относительно цифръ Французской арміи, численность должна была быть уже принята окончательно, но это сдѣлано, какъ будетъ видно, не многими, писавшими въ послѣдствіи.

Г.-Л. Фезензакъ (р. 46) опредѣляетъ потерю Французовъ слово въ слово по Денъе, а потерю нашу въ пятьдесятъ тысячъ, и въ число убитыхъ включаетъ Принца Евгенія Виртембергскаго! Замѣчательно то, что онъ въ эту войну служилъ Полковникомъ въ Штабѣ Наполеона и на другой день послѣ Бородина получилъ полкъ, а книгу свою написалъ въ 1849 году; слѣдовательно, имѣлъ время справиться, если позабылъ то дѣятельное участіе, которое Принцъ принималъ во всѣхъ битвахъ послѣ того, какъ былъ убитъ, да и самъ Генералъ Фезензакъ говоритъ о немъ не разъ.

Жоинни (t. II, p. 230) говорить, что «съ обѣихъ сторонъ «выбыло изъ строя восемьдесятъ тысячъ человѣкъ.» То же говорить (p. 45) и Бретонъ дела Мартинье.

Мишо (p. 134) пишетъ: «сорокъ три Генерала и тридцать «тысячъ Французовъ были убиты на мѣстѣ. Потеря Русскихъ была не менѣе; ни съ той, ни съ другой стороны плѣнныхъ не «было. Убивали другъ друга безъ жалости, безъ пощады, по обы- «кновенію дикихъ.»

Сентъ-Илеръ (въ «Hist. popul.,» t. III, p. 69) говорить: «На- «ши потери были ужасны, но безъ соразмѣрныхъ результатовъ.» Въ другомъ же своемъ сочиненіи («Hist. de la camp. de 1812,» t. II, p. 25) опредѣляетъ потерю Французовъ по цифрамъ Денье, а нашу въ пятьдесятъ тысячъ человѣкъ, присовокупляя (p. 26): «но плѣн- «ныхъ насчитывали не много.»

Кастельверъ (p. 276) опредѣляетъ нашу потерю: «убитыми пятнадцать тысячъ, ранеными тридцать тысячъ и пять тысячъ плѣнными.»

Мортонваль (p. 282, 283) показываетъ, согласно съ Кастельверомъ, нашу потерю убитыми и ранеными; но плѣнныхъ, вмѣсто пяти тысячъ, только въ двѣ тысячи человѣкъ. Потерю же Французовъ беретъ изъ Ларрея, т. е., девять тысячъ убитыми и тридцать тысячъ ранеными.

Биньонъ (p. 10) одинаково ничего не опредѣляетъ, а говоритъ только: «потери обѣихъ армій были чрезвычайно велики, «но потеря Русскихъ далеко превосходитъ нашу.»

Дю-Касъ (p. 204): «Болѣе шестидесяти тысячъ человѣкъ «съ обѣихъ сторонъ нашли смерть при Бородинѣ.»

Форъ (p. 48), медикъ 1-го кавалерійскаго корпуса, говорить, «что на одного Француза было четверо Русскихъ,» и присовокупляетъ, «что онъ никогда бы не повѣрилъ, если бы самъ «того не видѣлъ.» И такъ, вотъ еще новая цифра сравненія: выше видно было, что Наполеонъ насчиталъ пять Русскихъ, Графъ Солтыкъ трехъ, а Г. Форъ четырехъ на одного Француза! Чего имъ жалѣть! Замѣчательно основаніе разсчета!

Клаузевицъ опредѣляетъ «потерю Русскихъ въ тридцать тысячъ, а Французовъ въ двадцать тысячъ человѣкъ,» а въ другомъ своемъ счиненіи («*Milit. Briefe*,» t. I, p. 419) потерю Русскихъ приводитъ по Бутурлину: пятнадцать тысячъ убитыхъ и тридцать тысячъ раненыхъ; Французовъ, по Ларрею: девять тысячъ убитыхъ и тридцать тысячъ раненыхъ, и выводитъ причину несоразмѣрности потери въ противоположныхъ арміяхъ ту, что, будто бы наша артиллерія стрѣляла слишкомъ высоко!

Рёдеръ (S. 152, 153) потерю Французовъ опредѣляетъ по Ларрею, а Русскихъ по Бутурлину. У Французовъ убитыхъ и раненыхъ Генераловъ около сорока. У Русскихъ, въ числѣ убитыхъ, показанъ не только Тучковъ 1-й, раненый, какъ и Баграціонъ, умершіе послѣ, но и Коновницынъ. Пленныхъ Русскихъ взято около тысячи и двадцать одну пушку въ редутахъ.

Лоссбергъ (S. 174): «Французовъ убитыми и ранеными двадцать пять тысячъ, а у Русскихъ пятьдесятъ тысячъ человѣкъ, или, по крайней мѣрѣ, въ пропорціи 2 къ 3. Наши трофеи, при-»
«совокупляетъ авторъ, заключаются въ какихъ ни будь двадцати «пушкахъ, взятыхъ въ редутахъ.»

Въ «*Das Buch vom Jahre 1812*» etc. (S. 287): «потеря Русскихъ опредѣляется въ сорокъ тысячъ человѣкъ.» Авторъ (S. 301) присовокупляетъ: «Результатъ этой бойни заключался въ тысячѣ «пленныхъ и около тридцати пушекъ, взятыхъ у Русскихъ.»

Вентурини (t. I, S. 281): «потеря съ каждой стороны по «тридцати тысячъ человѣкъ убитыхъ и раненыхъ.»

Гофманъ, въ «*Schl. v. Borod.*» (S. 66), собственно въ Бородинѣ, 26 Августа, полагаетъ «потерю Русскихъ отъ сорока до пятидесяти тысячъ человѣкъ, а Французовъ по Денѣе.»

Шапои принялъ цифры Барона Денѣе. Онъ только одинъ буквально придержался къ онымъ, или и самъ изслѣдилъ ихъ въ источникѣ.

Бертезенъ (t. II, p. 53, 54), пишетъ: «потери Французовъ «убитыми и ранеными простираются отъ двадцати до двадцати «пяти тысячъ человѣкъ, въ томъ числѣ тысяча триста Офицеровъ

«разныхъ чиновъ и порядочное число Генераловъ» Потерю Русскихъ Генераловъ Бертезенъ (р. 55) опредѣляетъ отъ сорока до пятидесяти тысячъ человѣкъ. Въ «Воспоминаніяхъ о Наполеонѣ» его Секретаря (т. I, р. 36) опредѣляется «потеря Русскихъ также около пятидесяти тысячъ и сорокъ Генераловъ!»

Бейтцке (S. 214) означаетъ потери Французовъ приблизительно съ цифрами Денъе и Шапюи, и именно: въ двадцать восемь тысячъ и сорокъ девять Генераловъ. Относительно же Русскихъ онъ возвышаетъ ихъ потерю отъ пятидесяти двухъ до пятидесяти осьми тысячъ человѣкъ. «Французы взяли сорокъ пущекъ и тысячу плѣнныхъ.»

Тьеръ, неизвѣстно изъ какихъ источниковъ, даетъ также приблизительныя цифры къ показаннымъ Барономъ Денъе и Полковникомъ Шапюи, но въ нѣкоторыхъ онъ далеко отходитъ отъ нихъ. Вотъ, что онъ (р. 348) говоритъ: «девяносто тысячъ съ обѣихъ сторонъ легло на полѣ битвы, ⁴¹ отъ двадцати до двадцати пяти тысячъ лошадей убитыхъ, или блуждающихъ (erants) по полю.»

Онъ раздѣляетъ этѣ цифры слѣдующимъ образомъ (р. 349): «Раздѣленіе этого погребальнаго списка было очень не равное. Мы считали около девяти, или десяти, тысячъ убитыми.» (Денъе и Шапюи 65, 67); «отъ двадцати до двадцати одной тысячи раненыхъ» (Денъе и Шапюи 21, 519), т. е., тридцать тысячъ изъ строя; сорокъ семь Генераловъ убитыхъ и раненыхъ ⁴² (у Денъе и Шапюи сорокъ девять) и тридцать семь Полковниковъ убитыхъ и раненыхъ.» Потерю Русскихъ онъ опредѣляетъ близъ шестидесяти тысячъ человѣкъ! И говоря о потерѣ Французскихъ Генераловъ и Полковниковъ, присовокупляетъ: «у Русскихъ около

⁴¹ Пасть на полѣ, или, какъ говорить, «couché sur le champ de bataille» понимаетъ объ убитыхъ, а потомъ онъ опредѣляетъ убитымъ Французовъ только около десяти тысячъ; но не уже ли семьдесятъ тысячъ Русскихъ было убито? Далѣе же онъ и это опровергаетъ, говоря, что у насъ «потери около того же.»

⁴² Генералъ Бельяръ, котораго онъ помѣстилъ въ спискахъ раненыхъ подъ Бородинымъ, былъ раненъ при Можайскѣ.

«того же.» Но наша потеря Генералами далеко не достигаетъ и половины потерянныхъ непріателемъ.

Такая же разниа представляется и у нашихъ повѣствователей

Козегартенъ (S. 167) говоритъ, что «потеря въ обѣихъ арміяхъ заключалась въ сто тысячъ человѣкъ, а именно: у Французовъ шестьдесятъ тысячъ, у Русскихъ сорокъ тысячъ, присовокупляя, что Французы потеряли пятьдесятъ Генераловъ, шестьдесятъ Полковниковъ, сто двадцать Штабъ-Офицеровъ и тысячу четыреста Оберъ-Офицеровъ. У Русскихъ Генераловъ потеряно менѣе.»

Ахшарумовъ (стр. 117) опредѣляетъ «потерю Русскихъ убитыми въ десять тысячъ, ранеными въ четырнадцать тысячъ семьсотъ.»

«Потерю Французовъ, на основаніи перехваченныхъ бумагъ, простираетъ до сорока тысячъ, присовокупляя, что битва эта названа битвою Генераловъ, по множеству ихъ тутъ павшихъ.»

Бутурлинъ (т. I, стр. 228) пишетъ, что у «Русскихъ выбыло изъ строя около пятидесяти тысячъ, въ томъ числѣ пятнадцать тысячъ убитыми, тридцать тысячъ ранеными и около двухъ тысячъ плѣнными.»

«У Французовъ же (стр. 289) онъ потерю возводитъ свыше шестидесяти тысячъ человѣкъ, изъ нихъ убитыми до двадцати тысячъ и плѣнными болѣе тысячи человѣкъ.»

«Русскіе отбили десять пушекъ, а тринадцать потеряли.»

Михайловскій-Данилевскій (т. II, стр. 243): «потеря Русскихъ 24 и 26 Августа около пятидесяти семи, или пятидесяти осьми тысячъ человѣкъ. У Французовъ до пятидесяти тысячъ, въ томъ числѣ сорокъ три Генерала.»

«Русскіе взяли тринадцать пушекъ, а потеряли пятнадцать. Плѣнныхъ съ каждой стороны по тысячѣ человѣкъ.»

Авторъ къ изысканіямъ своимъ присовокупляетъ, что «по изгнаніи Французовъ, на Бородинскомъ полѣ сожжено человѣческихъ

труповъ пятьдесятъ восемь тысячъ пять сотъ двадцать одинъ; конскихъ тридцать пять тысячъ четыреста семьдесятъ восемь. Само собою разумѣется, что трупы этѣ принадлежали къ обѣимъ арміямъ.

Иѣловъ (стр. 81): «Русскихъ Генераловъ убито трое,⁴³ ранено двѣнадцать и одинъ плѣненъ. Рядовыхъ убито пятнадцать тысячъ, ранено тридцать тысячъ.»

«У Французовъ: Генераловъ убито девять, ранено тринадцать; рядовыхъ убито двадцать тысячъ, ранено сорокъ тысячъ и отбито у нихъ Русскими тринадцать орудій.»

Глинка (ч. II, стр. 26) говоритъ: «у Французовъ убито и ранено Генераловъ, какъ показано и Иѣловымъ, но присоединено: Штабъ и Оберъ-Офицеровъ тысяча пятьсотъ, рядовыхъ въ одинаковой цифрѣ, какъ и выше, но не говоритъ о тринадцати пушкахъ»

«Потерю Русскихъ опредѣляетъ, какъ и Иѣловъ. И одинаково говорится о третьемъ Генералѣ.»

Полевой (стр. 89): «потеря Русскихъ по однимъ: пятьдесятъ тысячъ, въ томъ числѣ убито пятнадцать тысячъ, ранено болѣе тридцати тысячъ; но другіе, какъ авторъ присовокупляетъ, доистовѣрно считаютъ убитыхъ и раненыхъ до шестидесяти тысячъ человекъ. Французовъ убито и ранено, конечно, не менѣе, если не болѣе шестидесяти тысячъ человекъ.»

Графъ Толъ (t. II, S. 113), послѣ критическаго разсмотрѣнія даваемыхъ нѣкоторыми цифръ потерямъ, опредѣляетъ онѣя собственно при Бородинѣ, 26 Августа. Русскихъ отъ сорока четырехъ тысячъ, и около тридцати семи пушекъ.»

Относительно потери у Французовъ, то, разобравъ цифры, опредѣляемыя Денъе и Целе, означаетъ (S. 114) оную «отъ тридцати четырехъ до тридцати пяти тысячъ человекъ.»

⁴³ Убиты: Генералы Тучковъ 4, Графъ Кутайсовъ, но кто же это третій? Лихачевъ былъ взятъ въ плѣнъ, и онъ показывалъ.

Богдановичъ (т. II, стр. 222, 223), относительно потери Русской арміи, повторяетъ то, что сказалъ уже Михайловскій-Данилевскій; исчисливъ по чинамъ потерю изъ 1-й арміи, опредѣляетъ ее до тридцати осьми тысячъ человѣкъ. Относительно 2-й арміи положительныхъ свѣдѣній нѣтъ, но авторъ говоритъ, что «уронъ вообще нашей арміи въ Бородинскомъ сраженіи можно «опредѣлится безошибочно (1) до сорока четырехъ тысячъ «человѣкъ.»⁴⁴

Относительно потери у Французовъ вотъ что авторъ пишетъ (стр. 223): «Со стороны непріятеля, по показанію Денье (самое достоверное), свыше двадцати осьми тысячъ (Денье говоритъ двадцать восемь тысячъ восемьдесятъ шесть человѣкъ), убито Генераловъ двѣнадцать (а Денье говоритъ десять), Полковниковъ десять, Офицеровъ и нижнихъ чиновъ шесть тысячъ пятьсотъ сорокъ семь, ранено Генераловъ тридцать семь (а Денье говоритъ тридцать девять),» остальныя цифры изъ Денье вѣрны. Послѣ сего авторъ приводитъ показаніе Ларрея, что при Бородинѣ и Шевардинѣ армія потеряла двадцать двѣ тысячи, и что Тьеръ возводитъ эту цифру до тридцати тысячъ, но онъ, какъ сказано было выше, считаетъ потерю убитыми отъ девяти до десяти тысячъ, ранеными въ двадцать, или двадцать одну тысячу (Денье и Шапюи раненыхъ считаютъ въ двадцать одну тысячу пятьсотъ девятнадцать). Послѣ всего этого авторъ заключаетъ, что потеря непріятеля была не двадцать восемь тысячъ, какъ пишетъ Денье, не двадцать двѣ тысячи, какъ говоритъ Ларрей, и не тридцать тысячъ, по повѣствованію Тьера, а не меньше нашей потери, т. е., въ сорокъ четыре тысячи! Это очень можетъ быть; но чтобы увеличить потери на 5%,⁴⁵ нужны были данныя, которыя могли

⁴⁴ Не уже ли нѣтъ возможности изъ полковой отчетливости безошибочно обозначить настоящее число? И не уже ли 2-я армія потеряла только шесть тысячъ человѣкъ? Были дивизіи, какъ, на примѣръ, Воронцова, отъ которой осталось только семьсотъ человѣкъ. Неудовлетворительны, повторяю, такія повѣствованія.

⁴⁵ На стр. же 551, авторъ, на основаніи выводовъ Бериярди (т. II, S. 112 — 114), говоря о числительности Наполеоновой арміи послѣ Бородина, присовокупляетъ: «Въ такомъ случаѣ непріятель потерялъ въ этомъ сраже-

бы опровергнуть показаніе Барона Денъе, удостовѣряющаго, что цифры его выбраны изъ архивовъ Военнаго Министерства, до которыхъ прежде Бертъе никого не допускалъ; слѣдовало бы его уличить; но это не возможно, ибо трудъ его добросовѣстенъ, и Полковникъ Шапюи, въ превосходномъ описаніи своемъ Бородинской битвы, увидѣвшемъ свѣтъ въ 1853 году, принялъ тѣ самыя цифры, которыхъ придерживался и Тьеръ, и если у послѣдняго есть кой-какія отклоненія, то, или по ошибкѣ переписчиковъ, или для округленія цифръ, такъ какъ исторія его не есть собственно военное описаніе.

Авторъ говоритъ (стр. 224): «что касается до трофеевъ... то съ каждой стороны захвачено въ бою, по различнымъ, несовершененно между собою согласнымъ, показаніямъ, отъ тринадцати до пятнадцати орудій, кромѣ того достались въ руки непріятеля нѣкоторыя изъ орудій, стоявшихъ въ нашихъ укрѣпленіяхъ.»⁴⁶ Объ этомъ выраженіи я говорилъ уже выше и замѣтилъ, что въ укрѣпленіяхъ стояли тѣ же самыя полевые орудія, которыя дѣйствовали и въ полѣ.

Авторъ продолжаетъ: «Иностранные писатели увѣряютъ, будто бы мы потеряли вообще до сорока орудій;⁴⁷ но какъ по очищеніи отъ непріятеля Московской Губерніи найдено въ окрестностяхъ Бородина (именно у Колоцкого монастыря) всего на все семнадцать орудій, то и должно полагать, что ими ограничивались трофеи, прибрѣтенныя Французами въ Бородинской битвѣ.» Здѣсь опять ссылка (N 33) на Бейтцке (S 214) и на свѣдѣнія о событіяхъ въ 1812 году, доставленныя мѣстнымъ начальствомъ Губерніи.

«ніи не менѣе тридцати трехъ тысячъ человѣкъ.» И такъ, сколько же именно оны потерялъ? Относительно этой потери, слѣдовало бы, повторяю, принять цифры Денъе, если фактически ихъ нельзя опровергнуть.

⁴⁶ Здѣсь ссылка, N 32, на «подлинную записку Толя; но гдѣ она? Слѣдовало бы сдѣлать изъ оной выписку, и на Шамбре (t. II, p. 73, 76).

⁴⁷ Приступая что либо критиковать, или опровергать, слѣдуетъ назвать того, о комъ идетъ рѣчь, а не просто: «иностранные писатели;» ибо, какъ было видно выше, они разногласятъ о количествѣ взятыхъ у насъ орудій, а

Мнѣ кажется, никто лучше не разрѣшилъ бы сомнѣнія почтеннаго автора, какъ Артиллерійскій Департаментъ, если въ архивахъ, изъ которыхъ извлекались матеріалы для настоящей книги, другихъ лучше не было, какъ Г. Бейтцке, написавшаго Нѣмецкую книгу свою чрезъ сорокъ четыре года, и донесенія мѣстнаго начальства, т. е., всеконечно Можайскаго Исправника, или кого либо въ этомъ родѣ! Описывать Бородинскую битву и не знать положительно, сколько мы взяли и сколько потеряли орудій — никто этому не повѣритъ. Наконецъ, можно ли полагаться на то только, что эти 17 орудій, найденныя близъ Бородина (и именно у Колоцкого монастыря); могли быть единственными трофеями? Но довольно о семъ. Повторяю, что Артиллерійскій Департаментъ могъ бы доставить желаемое свѣдѣніе, которое не только что было бы полномѣстнѣ показаній Бейтцке и Можайскаго Исправника, но и самое вѣрное, и ссылки на него были достойны исторіи Отечественной войны. По видимому, Г.-М. Богдановичъ не довѣрялъ Артиллерійскому Департаменту, по тому что даже и не спрашивалъ его, а положился на свѣдѣнія Исправника! Указанія же для справокъ въ упомянутомъ Департаментѣ онъ имѣлъ въ виду и долженъ былъ предполагать, что въ ономъ должно что либо быть о семъ, ибо Г.-Л. Михайловскій-Данилевскій (ч II, стр. 244), говоря о потеряхъ подъ Бородинымъ, пишетъ, «что мы отбили тринадцать пушекъ, а у насъ взято пятнадцать. Сверхъ того, у насъ «подбито тридцать семь пушекъ, да взорванныхъ и доставшихся «непріятелю зарядныхъ ящиковъ сто одиннадцать». И, въ слѣдъ за симъ, дѣлаетъ ссылку на свѣдѣнія Артиллерійскаго Департамента, а по тому, это достаточно указывало Г.-М. Богдановичу, откуда слѣдовало почерпнуть данныя, но у него этого ничего нѣтъ, и нѣтъ помину о зарядныхъ ящикахъ, о которыхъ говоритъ Михайловскій-Данилевскій. Если же этотъ показалъ неправильно, слѣдовало оговорить: это была обязанность добросовѣстнаго изложенія Отечественной войны, при тѣхъ условіяхъ, которыми обладалъ Г.-М. Богдановичъ, или лучше сказать, при тѣхъ средствахъ, ко-

цифра сорокъ, какъ кажется, встрѣчается только у одного Бейтцке, не участвовавшего въ битвѣ; точно также, какъ Норвенъ и Тиссо, которые говорятъ, что у насъ взято пятьдесятъ пушекъ. Такихъ компиляторовъ много. Во всякомъ случаѣ нужно назвать, кого опровергаемъ, по выбранной цифрѣ.

торыя ему были предоставлены. Такимъ образомъ, до сихъ поръ, мы не имѣемъ положительныхъ цифръ, какъ численности войскъ, принимавшихъ участіе въ Бородинскомъ сраженіи, такъ и потери, понесенной обѣими арміями, а равно и трофеевъ, какъ сей часть это было видно. Очень жаль, что Г. Смитъ не распространилъ ученаго критическаго разбора своего и на всѣхъ вообще авторовъ, писавшихъ самостоятельно объ этомъ предметѣ, изъ которыхъ второстепенные историки заимствовали уже по своему выбору, или, лучше сказать, по своему произволу, опредѣленіе помянутыхъ цифръ, придерживаясь въ этомъ случаѣ той или другой стороны, убавляя и прибавляя численность и потери, соображаясь съ собственными своими взглядами, или ложнымъ патріотизмомъ и т. п. Строгий анализъ имѣющихся матеріаловъ сблизилъ бы между собою цифры, даваемые нѣкоторыми авторами, которые могли понимать въ цифрахъ своихъ, одни всю массу арміи, собранной на Бородинскомъ полѣ, другіе только тѣ войска, которыя дѣйствовали въ битвѣ; такъ, на примѣръ, одни повѣствователи Французы могли не считать около осынадцати тысячъ гвардіи, не принимавшей ни какаго участія въ дѣлѣ, другіе, напротивъ, включать и ее въ свои цифры; точно также и у насъ, нѣсколько полковъ не были вовсе въ дѣлѣ, составляя резервъ, а равно и знатная часть милиціи.

Но намъ гораздо легче, чѣмъ Французамъ, доискиваться настоящей цифры войскъ, бывшихъ на Бородинскомъ полѣ, какъ участвовавшихъ въ битвѣ, такъ и не участвовавшихъ: у насъ архивы должны быть цѣлы и современный отчетъ о частяхъ войскъ можетъ удовлетворить этому. Но не то видимъ относительно арміи Наполеона подъ Бородинымъ, составленной изъ разныхъ народовъ, которые едва только высвободились изъ Россіи, какъ начали постепенно отпадать отъ тогдашняго своего владыки, и историки въ послѣдствіи, принявшіеся составлять свои описанія, могли уже не имѣть подъ рукой положительныхъ данныхъ для составленія общей цифры, какъ бывшимъ въ строю, въ день битвы, такъ и павшимъ въ ней.⁴⁸ Въ Москвѣ едва ли имъ до того было, чтобы за-

⁴⁸ Баронъ Денъе, какъ говорятъ, извлекъ свои цифры изъ архива Военнаго Министертва, въ которое онъ могли быть доставлены изъ Москвы, или сохранились при отступленіи. Но каимъ же образомъ, писавшіе послѣ Денъе,

няться симъ съ надлежащею отчетливостію; а если это въ нѣкоторыхъ частяхъ и было сдѣлано, то, конечно, въ чрезвычайно малой долѣ и отрывисто, ибо послѣдовательной цѣлости быть не могло. Многое, отсылавшееся изъ Москвы, было перехватываемо на дорогѣ, частью доставлялось въ нашу главную квартиру, но большею частью вѣроятно истреблялось, въ особенности если попадалось въ руки крестьянамъ. Когда же армія Наполеона двинулась изъ Москвы въ обратный путь, то извѣстно, что ни одна изъ повозокъ не достигла Нѣмана, чтобы передать въ архивы тѣ необходимые документы, которые могли бы послужить основаніемъ для точныхъ выводовъ по сему предмету. Кто дѣлалъ эту кампанію, тотъ припомнитъ фуры, наполненныя не одними бумагами, разбитыми среди дорогъ, въ снѣгу и часто служившими намъ для бивачныхъ костровъ, преимущественно начиная отъ Дорогобужа по всей дорогѣ, особенно въ Гжатскѣ, Смоленскѣ и на Волгѣ, въ Красномъ и до самыхъ Борисова и Студянки, гдѣ многія тысячи различнаго рода экипажей были брошены, и очень немногія изъ главныхъ лицъ армій успѣли увидѣть свои повозки на противоположномъ берегу Березины, да и то не на долго. Понарскія высоты оставили на себѣ почти все еще остававшееся. Самъ Наполеонъ подалъ примѣръ приказаніемъ сжечь многія бумаги, а потомъ даже и орлы. Если еще что могло быть спасено въ этомъ отношеніи, то, конечно, только изъ корпусовъ, дѣйствовавшихъ въ окрестностяхъ Риги и противъ Витгенштейна и Чичагова; но тутъ о Бородинѣ не можетъ быть и рѣчи.

Обращаясь къ числительности арміи при Бородинѣ, можно только сказать, что, при обзорѣніи шестидесяти вышеприведенныхъ повѣствователей, должно заключить, что Французская армія превосходила нашу около пятнадцати процентовъ, съ значи-

не заимствовали этихъ данныхъ? Такъ, на примѣръ, Тьеръ, имѣвшій, конечно, также доступъ въ архивы и по положенію своему могшій пользоваться многими записками, не для всѣхъ доступными, не совершенно совпадетъ съ цифрами Денъе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣшительно съ ними разнится, на примѣръ: относительно убитыхъ, Денъе показываетъ убитыми опредѣлительно шесть тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ семь человекъ, а Тьеръ возводитъ эту цифру отъ девяти до десяти тысячъ! Разница на третью часть! И въ потерѣ Генераловъ между ними есть разница.

тельными превосходствомъ конницы и опытностью въ битвахъ, по свѣдѣтельству, какъ видно было выше, самихъ Французскихъ писателей. Но это свѣдѣтельство должно быть отнесено въ буквальномъ смыслѣ только къ нижнимъ чинамъ, въ числѣ которыхъ у насъ было много рекрутъ. Что же относится до военачальниковъ и вообще до Офицеровъ, то, конечно, они не уступали въ достоинствахъ непріятельскимъ; ибо иначе итогъ былъ бы совершенно иной: это признано самимъ непріятелемъ. Если же Французы и нѣкоторые изъ ихъ союзниковъ, принимавшихъ участіе въ Бородинской битвѣ, могутъ встрѣчать отъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ препятствіе для полной отчетливости по сему предмету, то у насъ препятствій этихъ вовсе существовать не могло, а при всемъ томъ и всѣ наши историки разногласятъ въ этомъ случаѣ! Къ сожалѣнію, и послѣдняя «Исторія Отечественной войны 1812 года» не изъята отъ подобныхъ недостатковъ въ неопредѣлительности излагаемаго предмета, а въ военной Исторіи и нѣсколько промаховъ колеблутъ довѣріе къ цѣлому, и сочиненіе оказывается не достигшимъ опредѣленной своей цѣли — точности.

Не полагаю излишнимъ привести здѣсь данныя объ израсходованіи снарядовъ въ этой битвѣ.

По отчету Генерала Ларибоссьера, въ Бородинскомъ сраженіи, собственно 26-го Августа, выпущено шестьдесятъ тысячъ пушечныхъ зарядовъ и милліонъ четыреста тысячъ ружейныхъ.⁴⁹

⁴⁹ Генераль Гурго (р. 137) говоритъ, что Французская артиллерія сдѣлала въ этомъ сраженіи девяносто одну тысячу выстрѣловъ. То же говоритъ Редеръ (S. 152); Мортонваль (р. 285) пишетъ то же и присовокупляетъ, что цифра эта, по донесенію также Ларибоссьера! Графъ Монтолонъ (t. II, р. 98) приводитъ слова Наполеона на островѣ Св. Елены, что въ Смоленскѣ выпущено было шестьдесятъ тысячъ снарядовъ, а при Бородинѣ вдвое; по этому выходитъ сто двадцать тысячъ, и что каждое орудіе было снабжено тремястами пятидесятью зарядами. Должно полагать, что количество выстрѣловъ при Бородинѣ Наполеономъ преувеличено. Другіе уменьшаютъ количество пушечныхъ выстрѣловъ, а увеличиваютъ ружейные. Но цифра Ларибоссьера, приведенная Барономъ Денъе, должна быть принята за положительную, ибо онъ былъ при Бородинѣ начальникомъ артиллеріи. Независимо отъ Денъе, Гг. Пеле, Шапюя, Тьеръ имѣли возможность повѣрить оную въ источникѣ, и по тому принимаютъ ее за основаніе.

Баронъ Денъ изъ этихъ цифръ выводитъ слѣдующее: Битва продолжалась около десяти часовъ, по чему приходится на каждую минуту по сту выстрѣловъ пушечныхъ и по двѣ тысячи триста ружейныхъ. Присоединивъ къ сему, конечно, такое же число и съ нашей стороны, тогда окажется, на каждую минуту по двѣсти выстрѣловъ пушечныхъ и по четыре тысячи шестисотъ ружейныхъ. Допустивъ же въ соображеніе, что главная сцена разыгрывалась на протяженіи не болѣе двухъ верстъ, и что разгаръ битвы продолжался только около шести часовъ, можно вообразить, что происходило въ этомъ адѣ, изрыгавшемъ такое громадное количество чугуна и свинцу!

Принявъ въ счетъ пушечные и ружейные выстрѣлы, выпущенные только непріателемъ, всего миллионъ четыреста шестьдесятъ тысячъ, и выбывшихъ у насъ изъ строя около пятидесяти осьми тысячъ человѣкъ, найдемъ, что изъ двадцати пяти выстрѣловъ поражалъ одинъ,⁵⁰ или, по показанію Г.-М. Богдановича, если собственно убитыхъ и раненыхъ сорокъ четыре тысячи человѣкъ, то придется, что изъ тридцати трехъ выстрѣловъ поражалъ одинъ.

Потеря съ обѣихъ сторонъ убитыми и ранеными, за исключеніемъ плѣнныхъ, составила не менѣе осмидесяти тысячъ человѣкъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что въ кругломъ счетѣ, въ одинъ часъ времени, у сражавшихся выбывало изъ фронта по осьми тысячъ человѣкъ, или въ минуту по сту тридцати три.

Собственно бывшихъ въ бою, за исключеніемъ у Французовъ гвардіи, а у насъ Казаковъ, милиціи и нѣкоторыхъ полковъ, выйдетъ цифра не менѣе двухсотъ тысячъ, находившихся въ дѣйствительномъ огнѣ, по чему цифра павшихъ составляетъ двѣ пятыхъ наличнаго числа.

Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что Французы потеряли менѣе, нежели мы, конечно, не въ той пропорціи, какъ они показываютъ.

⁵⁰ Кавалерійскія схватки бѣлымъ оружіемъ не бываютъ значительны—относительно къ поражаемому огнемъ. Штыки одинаково большого значенія въ цифрѣ пронавести не могутъ.

и тогда окажется, что Русскіе, дѣйствительно бывшіе въ бою, потеряли болѣе половины наличнаго числа.

Въ настоящее время истребительные снаряды болѣе усовершенствованы, а въ 1812 году ракеты не были еще употребляемы въ полевыхъ битвахъ; шрапнели и другіе разрывные снаряды не были извѣстны, объ оружіи дальняго полета не было и рѣчи, а между тѣмъ оказывается, что всѣ эти истребительныя средства далеко уменьшили кровопролитіе противъ битвъ прежняго времени.⁵¹ Да и самая пропорція убитыхъ къ раненымъ менѣе прежней: — Бородинская битва служитъ тому неоспоримымъ доказательствомъ. Впрочемъ, въ тѣ времена сражающіяся арміи теряли четвертую, иногда третью, часть, а бывало и половину людей, тогда какъ нынѣ такихъ явленій уже нѣтъ, не смотря на всѣ смертоносныя нововведенія. Войны 1848, 1849, 1854, 1855, 1859 годовъ и пр. служатъ неопровержимымъ тому доказательствомъ.

Въ нѣкоторыхъ изъ новѣйшихъ тактикъ говорится, что «военные писатели вывели, что въ сраженіяхъ, происходившихъ въ концѣ прошедшаго столѣтія, изъ десяти тысячъ пуль попала только одна.»⁵² Но здѣсь я позволю себѣ думать, что, безъ указанія источниковъ и разсмотрѣнія оныхъ критически, признать это фактомъ нельзя, особенно же въ случаяхъ, гдѣ идетъ дѣло не о голой теоріи, а объ ея практическомъ примѣненіи къ сказанному. Въ такомъ убѣжденіи нахожусь, что помянутый выводъ едва ли основателенъ для эпохи исхода прошедшаго столѣтія; можетъ быть, онъ былъ бы примѣнимъ къ сраженіямъ, происходившимъ

⁵¹ Въ 1858 году я имѣлъ случай коснуться этого предмета въ особенности, — съ нѣкоторою подробностью (См. Сѣв. Пч. NN 151—153).

⁵² Въ Медицинской газетѣ, издающейся во Франкфуртѣ на Майнѣ (Русс. Изв. 1861 г., N 106), выведенъ расчетъ израсходованныхъ Австрійцами снарядовъ въ сраженіи при Сольферино. Изъ расчета этого оказывается, что семьсотъ выстрѣловъ ранили только одного, а четыре тысячи двѣсти убивали одного. Если этотъ расчетъ пусть только и приблизителенъ, то результатъ далеко не подходитъ къ тому, который оказывался въ битвахъ въ 1812 и послѣдующихъ войнахъ, когда употреблялись еще гладкія ружья, которыя, впрочемъ, и нынѣ, по свѣдѣтельству нѣкоторыхъ изъ опытныхъ людей, въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣютъ свое достоинство.

въ XIV столѣтіи, но не въ исходѣ XVIII, особенно обративъ вниманіе на то, что въ этотъ періодъ времени, отъ Креси, гдѣ въ первый разъ показались пушки, до окончанія прошедшаго столѣтія, являются на военномъ поприщѣ дѣятелями: Карлъ V, Густавъ-Адольфъ, Тюренъ, Конде, Монтекукули, Евгенийъ Савойскій, Де Саксъ, Фридрихъ Великій, Румянцовъ, Суворовъ и наконецъ Бонапарте. Не уже ли всѣ эти Полководцы, по геніяльности своей, не оставляли положительныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи? Сомнительно.

Принявъ во вниманіе одну Семилѣтнюю войну, найдемъ, что въ битвахъ, происходившихъ въ продолженіе ея, какъ, на примѣръ, въ сраженіи подъ Кунерсдорфомъ, продолжавшемся восемь часовъ, выбыло изъ тысячи человѣкъ 294, такъ что въ часть времени приходилось выбывшихъ изъ строя четыре тысячи сто пятьдесятъ человѣкъ,⁵³ явствуетъ, что принять изъ десяти тысячъ выстрѣловъ только одну пулю, достигавшую до цѣли, было бы болѣе, чѣмъ сомнительно.

Въ битвѣ этой въ обѣихъ арміяхъ дѣйствовало сто двадцать пять тысячъ человѣкъ: убитыхъ и раненыхъ было тридцать двѣ тысячи.

Дадимъ всевозможныя льготы: во первыхъ, примемъ, что половина убитыхъ, была поражена холоднымъ оружіемъ и артиллеріею (каждый опытный военный человѣкъ сознаетъ, что этого слишкомъ много; но пусть это будетъ такъ!).⁵⁴ За тѣмъ другая половина, т. е., шестнадцать тысячъ человѣкъ, были поражены пулями.

Чтобы поразить такое число людей, по мнѣнію, высказанному выше, нужно было бы сдѣлать сто шестьдесятъ милліоновъ выстрѣловъ!

⁵³ О другихъ битвахъ той войны умалчиваю, ибо результатъ тотъ же самый, какъ и подъ Кунерсдорфомъ.

⁵⁴ Бородинская битва была, и по настоящее время есть, исключительная: въ ней дѣйствовали болѣе тысячи орудій преимущественно картечью и гранатами по массамъ, сосредоточеннымъ на маломъ пространствѣ.

Круглая пуля недавняго образца имѣла $\frac{3}{16}$ золотниковъ вѣса; несомнѣнно въ эпоху Кунерсдорфскаго сраженія она была тяжѣе; но дадимъ и здѣсь льготу: пусть пуля того времени была еще легче пули, употреблявшейся предъ настоящимъ временемъ; возьмемъ для каждой пули только шесть золотниковъ. Изъ этого выходитъ, что для ста шестидесяти милліоновъ выстрѣловъ употреблено было девятьсотъ шестидесятъ милліоновъ золотниковъ или двѣсти пятьдесятъ тысячъ пудовъ металла, и что для пораженія одного человѣка, если принять общую сложность, нужно было употребить около шестнадцати пудовъ свинца и т. п.

Но допустивъ, что въ тѣ времена арміи имѣли возможность возить за собой подобныя баснословныя тяжести, обратимся ко второму обстоятельству, гораздо важнѣйшему, къ качеству оружія.

Въ Кунерсдорфскомъ сраженіи было сто двадцать пять тысячъ человѣкъ: не будемъ исключать изъ этого числа ни конницы, ни артиллеріи, и, на основаніи допускаемыхъ льготъ, пусть всѣ сто двадцать пять тысячъ человѣкъ дѣйствовали ружьями, то и въ такомъ даже случаѣ изъ ста шестидесяти милліоновъ выстрѣловъ приходится на каждое ружье по тысячи двѣсти осьмидесяти выстрѣловъ. Каково же должно было быть тогда достоинство ручнаго огнестрѣльнаго оружія!

Кунерсдорфское сраженіе продолжалось восемь часовъ. Въ эти восемь часовъ сто двадцать пять тысячъ человѣкъ сдѣлали сто шестидесятъ милліоновъ выстрѣловъ, что приходится въ часъ по двадцати милліоновъ выстрѣловъ, а на каждого человѣка изъ полныхъ ста двадцати пяти тысячъ человѣкъ въ часъ по сту шестидесяти выстрѣловъ, или безъ малаго по три выстрѣла въ минуту!! А если принять въ соображеніе, какъ и слѣдуетъ, что, по прибытіи на поле сраженія, не сразу вдругъ всѣ начали пальбу, продолжая ее безостановочно восемь часовъ сряду, что происходили движенія, что дѣйствовали колоннами, что конница и артиллерія (которыхъ мы хотя и исключили), не могли производить этой пальбы, и наконецъ, что люди постепенно выбывали изъ фронта, то и выйдетъ, что на каждого человѣка изъ дѣйствовавшихъ ружьемъ придется едва ли болѣе

десяти выстрѣловъ въ минуту. Только при такой небывалой поспѣшности, очень натурально, и могло быть, что изъ десяти тысячъ выстрѣловъ достигалъ цѣли только одинъ. А каковы должны были быть ружья, выдерживающія тысячу двѣсти восемьдесятъ выстрѣловъ въ восемь часовъ, или безостановочно по сту шестидесяти въ часъ, а по другому расчету по шестисотъ!

Подъ Бородинымъ, конечно, найкровопролитнѣйшемъ изъ всѣхъ сраженій, данныхъ со времени изобрѣтенія пороха, израсходовано на каждое ручное огнестрѣльное оружіе, въ кругломъ счетѣ, только около двѣнадцати зарядовъ въ продолженіе десяти часовъ.

Въ тѣхъ же тактикахъ полагають, что прежнія гладкія ружья, дѣйствуя на триста шаговъ, были причиной, что пуля рѣдко достигала своего назначенія, на томъ, будто бы, основаніи, что стрѣлокъ, находящійся на столь близкомъ разстояніи отъ непріятеля, не могъ сохранять необходимаго спокойствія! Сознаюсь, что этотъ выводъ для меня непонятенъ; ибо если я убѣжденъ, что ружье, которое въ рукахъ у меня и у непріятеля можетъ вредить обоимъ другъ другу на взаимно равномъ разстояніи, то это рѣшительно одинаково дѣйствуетъ на душевное спокойствіе при встрѣчѣ смерти, и къ тому еще, какъ я убѣдился опытами въ эпоху великихъ браней, что Русскій, чѣмъ ближе находится къ непріятелю, тѣмъ мужество его, пусть и одна отвага, болѣе усиливается: онъ не понимаетъ, чтобы сраженіе съ непріятелемъ могло кончиться однимъ обѣимъ пуль; ему нужно столкновение, безъ котораго онъ не вполне признаетъ сраженіе;⁴⁵ а безъ столкновения какія бы изобрѣтенія дальняго полета снарядовъ ни были, никогда, или, по крайней мѣрѣ, на долгое время, не убѣдятъ Рус-

⁴⁵ Покойный братъ мой, на штурмѣ Варшавы въ 1831 году (бывшій въ то время полковымъ командиромъ Елецкаго пѣхотнаго полка), которому въ первый и во второй день штурма удалось овладѣть нѣсколькими редутами, съ потерей едва ли не половины наличнаго числа людей, узнавъ, что рекруты, составлявшіе знатную часть его полка, спрашивали у старыхъ солдатъ: «Когда же будетъ сраженіе?» не допуская мысли, что можно сразиться и одержать поверхность безъ рукопашнаго боя. Въ этомъ-то и загадка, что каждый народъ имѣетъ свой взглядъ на тактику.

скаго человѣка, чтобы сраженіе могло оканчиваться безъ, такъ называемой, потасовки.⁵⁶ Впрочемъ, эта истина доказана и въ войнѣ 1854 и 1856 годовъ.

Дальніе полеты истребительныхъ снарядовъ не только не сдѣлали битвъ кровопролитнѣе, но также, какъ и прежде, не кончили ихъ безъ штыковой работы, а это-то самое и обращаетъ на себя вниманіе.

Нѣкоторые думаютъ, что въ продолженіе десяти часовъ времени, въ Бородинѣ, вышло у насъ изъ строя, по крайней мѣрѣ, не многимъ менѣе, нежели въ одиннадцать мѣсяцевъ защиты Севастополя, включая тутъ и битвы Альмскую, Балаклавскую, Инкерманскую и на Федюхиныхъ горахъ. Само собою разумѣется, куда не входятъ погибшіе отъ болѣзней. Любопытно было бы повѣрить это предположеніе. Относительно выбитія изъ строевъ Генераловъ, Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, то число таковыхъ въ Бородинѣ очень далеко превосходитъ убыль при Севастополѣ.

⁵⁶ Не доказало ли это наше Ополченіе въ 1812 году въ Полоцкѣ, въ 1813 году Данцигомъ, и дружины Полковника Графа (А. Д.) Гурьева подъ Дрезденомъ и пр.?

ГЛАВА V.

ОЦѢНКА БИТВЫ.

Ни одна изъ битвъ не вызывала о себѣ столько толковъ, какъ Бородинская, а по тому здѣсь я приведу нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ, полагая, что они не будутъ излишними, тѣмъ болѣе, что всѣ они возглашены иноземцами.

Наполеонъ, какъ выше было видно, говорилъ на островѣ Св. Елены: «Изъ всѣхъ моихъ сраженій самое ужасное то, которое далъ я подъ Москвою: Французы въ немъ показали себя «достойными одержать побѣду, а Русскіе стяжали право быть «непобѣдимыми.»

Что за конструкція фразы: «Французы одержали побѣду, а Русскіе непобѣдимы!» Но несчастный узникъ долженъ былъ утѣшать себя фразами, еще болѣе замѣчательными.

Ласъ-Казасъ (t. II, p. 179), передавая слова Наполеона объ Аустерлицкой битвѣ, между прочимъ, присовокупляетъ: «Русскіе показали себя превосходными солдатами, которыхъ съ того времени уже не встрѣчали; Русская Аустерлицкая армія не проиграла бы битвы Бородинской.»

Явное противорѣчіе многому, сказанному о Русскомъ Бородинскомъ солдатѣ.⁵⁷

⁵⁷ Я привелъ, въ особенной главѣ, мнѣніе иноземныхъ повѣствователей о Русскомъ солдатѣ (Отд. третье, гл. II).

Этотъ же авторъ, въ другомъ мѣстѣ (т. VI, р. 40), приводитъ слова Наполеона: «Изъ пятидесяти сраженій, мною данныхъ, оно (Бородинское) было однимъ изъ тѣхъ, гдѣ было выказано болѣе дарованій и прекрасныхъ качествъ, а приобрѣтено менѣе результатовъ.»

Монтолонъ (т. II, р. 91, 92) приводитъ его же слова: «Послѣдствія Бородинской битвы были неисчислимы! Никогда не было такъ кстати отважиться на битву.»

Довольно загадочно! Къ чему относятся «неисчислимыя послѣдствія?» Относительно же отваги дать битву, то видно было выше, что голодъ былъ главною причиною, какъ свидѣлствуютъ всѣ Французскіе историки.

Шапюи (р. 592) говоритъ: «Наполеонъ на островѣ Св. Елены называетъ эту битву борьбою гигантовъ.»

Генералъ Фезензакъ, участникъ въ битвѣ (р. 45), говоритъ: «Никогда не видали болѣе остервененія, какъ въ этотъ день; едва маневрировали, — атаквали одинъ другаго фронтомъ, съ ожесточеніемъ» и т. д.

Маршалъ Гувьонъ-Сенъ-Сиръ (т. III, р. 269) пишетъ: «Битва эта одна изъ самыхъ кровопролитныхъ, данныхъ въ продолженіе многихъ вѣковъ, не принесла Наполеону выгоды, развѣ только облегчила ему занятіе Москвы. Наполеонъ хотѣлъ не побѣдить, а истребить Русскую армію.»

Жомини (т. II, р. 221): «Въ продолженіе всей жизни своей Наполеонъ давалъ много битвъ, но никогда не видалъ столь ужасной. Ей слѣдовало быть необыкновенной по всѣмъ отношеніямъ: по существу предпріятія, которое она должна была совершить, по важности выгодъ, съ нею сопряженныхъ, наконецъ, по особымъ обстоятельствамъ, ознаменовавшимъ столкновеніе массъ, на пространствѣ столь сжатомъ.»

Далѣе (р. 227), изображая разные эпизоды въ этой великой битвѣ, о которой столько писали, говоритъ: «одни составляли поэмы, другіе въ вдавались критическія разсужденія, очень мало между собою сходныя, наконецъ нѣкоторые возносили ее до не-

«бесѣ; замѣчательно же то, что планъ Наполеона, мудро соображенный, былъ худо выполненъ.»

Генералъ Бертезенъ (t. II, p. 53, 54) говоря объ этой битвѣ, называетъ ее «одною изъ самыхъ кровопролитнѣйшихъ въ новѣйшія времена.»

Шамбре (t. II, p. 77) называетъ ее «наикровопролитнѣйшею изъ данныхъ со времени изобрѣтенія пороха ⁵⁸ (и присовокупляетъ): Наполеонъ былъ побѣдителемъ (?), но онъ не достигъ результата, предмета своихъ желаній, и его положеніе становилось очень затруднительнымъ.... До того времени дарованія его, въ особенности на поляхъ битвъ, сіяли большимъ блескомъ; ничто, нѣкоторымъ образомъ, онъ, казалось, повелѣвалъ счастьемъ.»

Что за фразы! Значить онъ непобѣдимъ?

Далѣе (p. 82) Маркизъ этотъ пишетъ: «Не многія изъ выгнанныхъ битвъ производили на побѣдителей (!) такое необыкновенное впечатлѣніе: они, казалось, поражены были ошеломеніемъ (*frappé de stupeur*). По перенесеніи столькихъ бѣдствій, лишеній, усталости, чтобы побудить непріятеля дать битву, оказавъ въ ней столько доблестей, они видѣли послѣдствіемъ всему этому одно избіеніе (*massacre*), и болѣе нежели когда либо усомнились относительно продолжительности и участи войны.»

Раппъ (p. 169) отзываясь объ этой битвѣ: «Мы взяли плѣнныхъ и нѣсколько пушекъ; но этотъ результатъ не вознаграждалъ потери, нами понесенной.»

Норвенъ (t. III, p. 310), какъ видно было выше, называетъ битву эту «побѣдой *très peu décisive*.»

Въ Нѣмецкомъ сочиненіи («Der Krieg der franz. etc. 1812—1813», p. 118), читаемъ: «На берегахъ Москвы, рѣки дана была битва между Сѣверомъ и Югомъ Европы, ⁵⁹ и то, что за годъ

⁵⁸ Клаузевицъ усиливается доказать, что Кунерсдорфское и Цорндорфское сраженія были кровопролитнѣе! Неудивительно: онъ Пруссакъ.

⁵⁹ Державинъ то же самое сказалъ о битвѣ сей гораздо прежде:

«предъ тѣмъ казалось невозможнымъ, сбылось на дѣлѣ! И какая битва! Одна изъ самыхъ кровавыхъ, не только въ этомъ походѣ, но изъ всѣхъ, данныхъ Наполеономъ.»

Пюмбюскъ (р. 85): «Я видѣлъ одну изъ самыхъ ужасныхъ битвъ, которыя были даны когда либо съ тѣхъ поръ, какъ люди изучаютъ искусство истреблять другъ друга.»

Въ «*Mém. pour servir etc. 1814, par un offic. d' ét. etc. maj.*» (t. II, p. 187): «Одна изъ самыхъ кровопролитнѣйшихъ и упорнѣйшихъ битвъ, которой подобной давно не видали.»

Въ «*Moscou av. et ar. l'incend.*» (р. 140): «Бородинская битва была одной изъ кровопролитнѣйшихъ въ военныхъ лѣтописяхъ. Громъ пушекъ слышенъ былъ въ окрестностяхъ Москвы.»

Керъ-Портеръ (р. 155):... «Такъ кончился этотъ достопамятный день, въ который прекратилось существованіе осьмидесяти тысячъ человѣкъ. Военныя лѣтописи новѣйшаго времени не упоминаютъ о такомъ ужасномъ побіеніи. Наполеонъ имѣлъ право воскликнуть: «Никогда не видали подобнаго поля битвы!»

Мишо (р. 133): «7-го Сентября (26 Авг.), 1812 года, дана была самая кровопролитнѣйшая битва, о которыхъ только повѣствуетъ Исторія.»

Галлуа (р. 215): «Бородинская битва одна изъ самыхъ кровопролитнѣйшихъ послѣднихъ временъ—побіенія и истребленія.»

Биньонъ (р. 40): «Изъ всѣхъ битвъ, данныхъ Наполеономъ, самая кровопролитнѣйшая, безспорно, есть Бородинская. Только двѣ изъ всѣхъ другихъ нѣсколько приближаются къ ней огромными жертвами, которыми должно было купить побѣду: Эйлау и Ваграмъ; Маренго, Аустерлицъ, Іена, стоявшія меньше, дали гораздо большіе результаты.»

Графъ Сегюръ (t. I, p. 406), описавъ поѣздку Наполеона, на другой день для обозрѣнія поля битвы,⁶⁰ присовокупляетъ:

«Тутъ Сѣверъ съ Западомъ сражался,
«И ударялся громъ о громъ.»

⁶⁰ См. «Утро на другой день и отступленіе» (Отд. третье, гл. 1).

«Биваки безмолвны: не слышно болѣе пѣсней, нѣтъ разсказовъ, угрюмая молчаливость. Около орловъ виднѣлись остатки Офицеровъ, унтеръ-офицеровъ и нѣсколько солдатъ, едва сколько было нужно для охраненія знаменъ. Одежда ихъ изорвана отъ ожесточенія битвы; почернѣвшіе отъ пороха, обгаренные кровью, а между тѣмъ въ этихъ лохмотьяхъ, въ этомъ бѣдствіи, въ такой несчастіи, видъ ихъ гордъ и, усмотрѣвъ Императора, послышалось нѣсколько торжественныхъ кликовъ, но рѣдкихъ и возбуждаемыхъ; ибо въ этой арміи (присовокупляетъ авторъ), способной въ одно и то же время къ энтузіазму, каждый обсуждаетъ положеніе всего... Французскіе солдаты никогда не ошибаются. Они удивляются столькимъ убитымъ непріятелямъ и большому количеству раненыхъ и такому малому числу плѣнныхъ: не было осмисотъ. Мертвые свидѣтельствовали скорѣй мужество побѣжденныхъ, чѣмъ побѣду. Если остальные отступаютъ въ такомъ хорошемъ порядкѣ, съ такою твердостью, такъ не упали духомъ, то къ чему выигрышь поля битвы?»

Далѣе (р. 408): «Императоръ не могъ оцѣнить своей побѣды иначе, какъ только числомъ убитыхъ. Земля до того была устлана распростертыми тѣлами Французовъ, на редутѣ (центральному), что, казалось, онъ принадлежалъ болѣе имъ, чѣмъ остававшимся на ногахъ; казалось, что видишь здѣсь болѣе побѣдителей мертвыхъ, чѣмъ побѣдителей живыхъ.»

Кроссаръ (t. IV, р. 352): «Бородинская (битва была необходима политикѣ, а не военному дѣлу...)» — «Бородинскія поля были свидѣтелями одной изъ самыхъ кровопролитнѣйшихъ битвъ, какія только собраны Исторіею до нашихъ временъ.»

Канфигъ (t. IX, р. 278): «Никогда битва не считала столько Генераловъ, выбывшихъ изъ строя. Бородинскою битвой не было пріобрѣтено ни какихъ политическихъ послѣдствій, а, правду сказать, она обезсилила болѣе Наполеона, нежели поразила Русскихъ».

Мишо (р. 133), разсуждая объ этой битвѣ, говоритъ: «При Бородинѣ все ограничивалось со стороны Французской арміи атаками съ фронта, кровопролитными приступами на редуты, при

«чемъ солдаты обѣихъ сторонъ убивали другъ друга, хватаясь за горло, какъ варвары, или залпами артиллеріи, повергавшими одними выстрѣломъ цѣлые батальоны, которые тотчасъ замѣнялись другими, строясь подъ самымъ огнемъ батарей.» Говоря о Наполеонѣ: «Онъ выказалъ какую-то нерѣшительность; приписывали это болѣзни; но достоверно то, что онъ не проявилъ ни рѣшенія, ни искусства, которыя проявлялись въ немъ прежде, въ случаяхъ, менѣе важныхъ».

Жомини (т. II, р. 230) пишетъ: «Если бы Французы встрѣтили малѣйшія несчастія, что бы случилось тогда съ ихъ арміею? Таковы были причины, дѣйствовавшія на умъ Наполеона, и побуждали его избѣгать всякаго маневра на удачу, и уменьшили его силу и рѣшимость, что обыкновенно было отпечаткомъ всѣхъ его распоряженій. Побѣда, какъ бы она ни была не полна, должна была привести его въ Москву. " За чѣмъ же было ему подвергаться Полтавскому дню? Достопамятный кровопролитный день Бородинскій, котораго такъ пламенно желали, былъ далекъ отъ того, чтобы исполнить его цѣль. Онъ надѣялся дать эту битву въ Литвѣ и сдѣлать ее рѣшительной: онъ нашелъ ее за двѣсти лье далѣе, и ему осталось только пространство, покрытое шестидесятью тысячами съ обѣихъ сторонъ раненыхъ, или умирающихъ, безъ малѣйшихъ трофеевъ».

Вильсонъ говоритъ: «При Бородинѣ, какъ и при Ватерлоо, линіи были противопоставлены линіямъ, человекъ противъ человека; воззвали къ храбрости каждаго солдата отдѣльно; исходъ битвы зависѣлъ болѣе отъ употребленія силы, чѣмъ отъ искусства маневрированья, или отъ своевравнаго счастья; примѣръ начальниковъ, нападенія, атаки въ штыки, чтобы отбивать непріятеля и удерживаться твердо—вотъ вся тактика этого дня. Перекрестный огонь артиллеріи—единственное соображеніе стратегіи.»

⁶¹ Но занятіе Москвы, какъ видно изъ записокъ Ровиго, Фьёве и множества другихъ, во Франціи почиталось событіемъ гибельнымъ. Баронъ Меневаль (т. I) говоря объ этомъ вступленіи, послѣ Бородинской битвы, присовокупляетъ: «Послѣ этого дня, столь сомнительнаго и такъ жарко оспариваемаго, открылось намъ вступленіе въ Москву и т. д.

Жоинни (t. II, p. 227), разсуждая о причинахъ, по которымъ Наполеонъ не упорствовалъ въ дальнѣйшихъ нападеніяхъ на Русскихъ, присовокупляетъ: «Онъ не хотѣлъ вновь отважиться на удачу, и въ положеніи, въ которомъ находился, довольствовался полупобѣдой. Онъ (будто бы) предвидѣлъ, что Кутузовъ направится на Москву, что до разсвѣта онъ и сдѣлалъ».

Относительно употребленія гвардіи,—мнѣнія раздѣлены не только между разными повѣствователями, но даже встрѣчаются у одного и того же изъ нихъ различные взгляды; такъ, на пр., Гурго (p. 124) говоритъ: «Если бы Наполеонъ употребилъ гвардію, результатъ побѣды былъ бы гораздо блистательнѣе». Потомъ, въ другомъ мѣстѣ, оправдывая въ этомъ Наполеона, онъ (p. 133) говоритъ: «Что бы послѣдовало, если бы битва должна была возобновиться на другой день, какъ это и предполагалъ Кутузовъ? Французскія войска, не смотря на свою побѣду, а, можетъ быть, и по причинѣ этой самой побѣды, могли быть отбиты. Двадцать тысячъ свѣжихъ избранныхъ войскъ одни могли выиграть битву.»⁶² Сегюръ же говоритъ (t. II, p. 405): «Этотъ грозный резервъ (гвардія) былъ едва въ двадцать тысячъ, въ числѣ коихъ около трети новыхъ рекрутъ.»⁶³

Лавалле (t. IV, p. 543) то же пишетъ о вліяніи, которое могла бы имѣть гвардія, если бы ее употребили: «Можно было, посредствомъ гвардіи, выбить Русскихъ изъ этой второй позиціи лѣваго фланга и порѣшить ихъ разбитіемъ. Наполеонъ удовольствовался полупобѣдой».

Такъ мечтали Французы, а нѣкоторые и не Французы понынѣ мечтаютъ о возможности разгромленія тогдашней Русской арміи этимъ резервомъ.

⁶² Значитъ, что и самъ Гурго сознаетъ возможность Кутузова атаковать Французовъ на другой день, что не соглашается съ тѣмъ, что Французы одержали викторію.

⁶³ Если это такъ, то мы далеко бы справились съ нею такимъ же числомъ, но сытыхъ и борющихся за святое дѣло.

Приведу мнѣніе о гвардіи Полковника Шапюи, которое, согласно съ обстоятельствами, изложено человѣкомъ, участвовавшимъ въ битвѣ, извѣстнымъ исторіографомъ ея и другихъ эпизодовъ этой войны (р. 576). Оправдывая Наполеона, что онъ, въ три часа по полудни, не ввелъ въ дѣло гвардіи, присовокупляетъ: «Но такъ какъ не было взято плѣнныхъ, не одержано ни одного изъ тѣхъ успѣховъ, которые бы показывали, что непріятель утратилъ свои силы, то онъ былъ правъ, что не пустилъ гвардіи въ битву. Но положимъ (продолжаетъ авторъ), что Наполеонъ поддался бы требованію Нея и другихъ, и предположивъ, что Кутузовъ, лучше вдохновенный, предпринялъ бы на лѣвый флангъ Французской арміи диверсію, гораздо сильнѣе, чѣмъ она была сдѣлана Уваровымъ, что онъ и могъ сдѣлать, чѣмъ же бы тогда Наполеонъ остановилъ это движеніе?»

Вотъ что говоритъ Вальтеръ-Скоттъ объ этомъ предметѣ (t. VII, р. 305, 306): «Судьба дня показывала его болѣе одного раза такъ сомнительнымъ, что у Наполеона нѣсколько разъ настаивали пустить въ дѣло гвардію, которую онъ держалъ въ резервѣ, какъ единственное средство рѣшить дѣло. Причинъ тому приводятъ много: что онъ былъ боленъ и пр. Но тайна этого отказа кажется, заключалась въ отвѣтѣ, который онъ сдѣлалъ Бертье, настаивавшему по сему случаю: «А если завтра будетъ другая битва, гдѣ моя армія?» Это былъ послѣдній его резервъ.» “

Унгеръ, разсуждая о Бородинскомъ сраженіи и объ участіи въ немъ конницы (р. 113) говоритъ: «Надобно было, во что бы то ни стало, уничтожить Русскую армію, а этого невозможно было сдѣлать безъ жестокихъ потерь для самаго побѣдителя. Если побѣда (р. 114) не была такъ полна, такъ рѣшительна, какъ бы ей слѣдовало быть, чтобы высвободить Французскую армію изъ опасностей ея необыкновеннаго положенія, то это было сопряжено съ причинами, чуждыми дѣйствіямъ ея войскъ. и можетъ быть отнесено только къ направленію битвы». Здѣсь авторъ намекаетъ на бездѣйствіе главнокомандующаго, самого Наполеона. На этой же страницѣ онъ говоритъ: «Французская конница въ этой знаменитой битвѣ, цѣною огромныхъ пожертвованій, приоб-

“ И этотъ резервъ старой гвардіи, во всю войну, не заряжалъ ружей.

рѣла кровопролитную, но бесплодную, побѣду.⁶⁵ Еще одно такое восторжествованіе, и нашей конницы бы не стало (s'en était fait d'elle).»

Генералъ Пеле, разсматривая эту битву критически, между прочимъ (р. 145) говоритъ: «Неправильныя распоряженія Кутузова много способствовали къ проигрышу битвы». Это послѣднее выраженіе неправильно употреблено о битвѣ въ общемъ пониманіи, какъ уже было о томъ говорено. Здѣсь замѣчу еще только слѣдующее: Французы имѣли успѣхъ противъ части центра и нашего лѣваго фланга, понудивъ его отойти за нѣсколько сотъ шаговъ назадъ, на вторую позицію, гдѣ онъ утвердился въ связи съ общей позиціей арміи и которой Французы не рѣшились атаковать, видя, по ихъ словамъ, грозное ея положеніе. Но другая часть нашего центра и правый флангъ, въ свою очередь, одержали успѣхъ, отбивъ всѣ на себя нападенія, и не только осталась на своемъ первоначальномъ мѣстѣ, а еще оконечностью своего праваго фланга сдѣлала нападеніе на лѣвый флангъ непріятеля, произведя значительный въ немъ, и особенно въ тылу его, беспорядокъ. Слѣдовательно, битва исходомъ своимъ, собственно какъ сраженіе, представляетъ успѣхъ на разныхъ только пунктахъ, одержанный обѣими сторонами, а общій исходъ безспорно былъ въ нашу пользу. Отступленіе наше, чрезъ двѣнадцать часовъ по окончаніи битвы (арріергардъ чрезъ шестнадцать), имѣетъ совершенно другія причины, а отнюдь не тѣ, по которымъ можно было бы заключать, что мы не могли продолжать битвы отъ нанесеннаго будто бы намъ пораженія. Противное было доказано самими непріятельскими повѣствователями, какъ это приведено въ своемъ мѣстѣ.⁶⁶

Генералъ Пеле продолжаетъ: «Если бы Русскіе уперлись правымъ флангомъ къ Горкамъ, и если бы пространство, занимавшееся Баграціономъ, имѣло укрѣпленія, бесполезно построенныя на правомъ флангѣ, всѣ условія успѣха были бы на сторонѣ Русскихъ.» Послѣ сего авторъ исчисляетъ всѣ выгоды, ко-

⁶⁵ Здѣсь авторъ, по принятому обычаю, поставилъ слово «побѣда», вмѣсто слова «успѣхъ», который не разъ въ этой битвѣ пріобрѣтала и наша конница.

⁶⁶ См. Отд. третье, гл. 1: «Отступленіе».

торья мы приобрѣли бы надъ непріятелемъ,⁶⁷ а потомъ говорить:

«Распоряженія Кутузова, въ продолженіе битвы, заслуживаютъ нѣкоторую похвалу. Если въ началѣ онъ худо расположился, если онъ не могъ видѣть всего того, что ему нужно было дѣлать, то въ остальное время показалъ тотъ характеръ, который бываетъ драгоцѣннѣйшимъ достояніемъ Главнокомандующаго. Его упорство уравновѣшивало и частью разрушило высокія соображенія Императора.⁶⁸ Если бы Наполеонъ сдѣлалъ только одну ошибку предъ такимъ непріятелемъ, то онъ погибъ бы. Но Генералъ искусный и предприимчивый взялъ бы Французскую армію на мѣстѣ преступленія, что часто говорилъ Наполеонъ—en «flagrant délit. Около осьми часовъ онъ приступилъ бы къ нападению съ пятидесятью тысячами человѣкъ праваго фланга, направивъ ихъ черезъ Колочу къ берегамъ Войны.»⁶⁹

Въ «Détails abrég. sur la camp. de 1812 etc.» (р. 24), авторъ, сказавъ, что Французы потеряли меньше, чѣмъ Русскіе, присовокупляетъ: «Это очевидно доказываетъ, что Бородинская битва была побѣдой для Французовъ, по тому что на другой день часть ихъ арміи направилась къ Москвѣ.»

Очень удовлетворительное доказательство!

⁶⁷ Онъ могъ бы къ своему превосходному критическому разбору этой битвы присоединить еще и то, что если бы мы послѣдовали совѣту Бенннгсена, и на центральной высотѣ соорудили не плохую батарею—въ 18 орудій,—а редутъ на 36 орудій, и поставили четыре батальона, не ломая линіи, то результатъ могъ бы быть подобенъ Полтавскому. Объ этомъ я говорилъ уже.

⁶⁸ Шамбре, въ «Philosophie de la guerre» (р. 150) говоритъ: «Упорство, конечно, бывало причиной выигрыша болѣе одной битвы, а противоположный оному недостатокъ неоспоримо бывалъ причиной потери еще большаго числа битвъ.»

⁶⁹ Объ этомъ предпріятіи Генералъ Пеле разсуждаетъ глубоко и дѣльно, изясняя всѣ выгоды, которыя мы приобрѣли бы, и дагѣ (р. 535), исчисливъ ошибки, сдѣланныя подъ Аустерлицемъ, присовокупляетъ: «Русскій полководецъ былъ лучше внушаемъ на берегахъ Москвы рѣки, и Наполеонъ напрасно ожидалъ, чтобы онъ сдѣлалъ какое либо движеніе на удачу.»

Генераль Хржановскій (р. 11), какъ ему и слѣдуетъ, то же приписываетъ побѣду Французамъ: «Русская армія была побѣждена, но не истреблена.»

Да! далеко не истреблена! ибо черезъ полтора года, послѣ кровавыхъ битвъ, для снятія оковъ съ материка Западной Европы, она взяла приступомъ Монмартрскія высоты, низложила поработителя Европы и возвратила корону законному Королю, отчужденному отъ оной въ продолженіе двадцати лѣтъ. Германскіе и Италіянскіе Государи получили свои владѣнія обратно, Король Испаніи вступилъ въ свои права и т. д.

Шапюи (р. 592): «Если эта битва не дала всѣхъ результатовъ, которыхъ должно было ожидать, то это надобно приписать обстоятельствамъ, которыхъ Императоръ не могъ ни предвидѣть, ни отстранить.» Но это не совпадаетъ съ мнѣніемъ, которое мы ютъ о свойствахъ гения.

Пюибюскъ (р. 84): «Если Бородинское сраженіе не даетъ другихъ выгодъ, кромѣ только тѣхъ, которыя намъ объявляютъ, то это жалкій трофей, гибельная побѣда!»

Боссе (т. II, р. 94) говоритъ о Бородинскомъ сраженіи, какъ «о днѣ, столь гибельномъ и такъ славномъ для Французской арміи,» присовокупляя, что «одно время Русскія ядра перелетали черезъ нихъ»: онъ былъ при Наполеонѣ у Шевардина.

Тьеръ (т. XIV, р. 350) присовокупляетъ: «Нѣкогда Наполеонъ увѣдомлялъ о нѣсколькихъ тысячахъ убитыхъ у непріятеля, о тридцати, или сорока, тысячахъ плѣнныхъ, о нѣсколькихъ стахъ пушекъ и знаменъ, взятыхъ у непріятеля! Здѣсь же не было взято ни плѣнныхъ, ни знаменъ, ни пушекъ, исключая малаго числа орудій (найденныхъ въ редутахъ); но шестьдесятъ тысячъ убитыхъ, или умирающихъ, непріятелей покрывали землю.» Историкъ изъясняетъ удивленіе, что Наполеонъ показывалъ мѣше.

Шапюи о поискѣ Уварова (р. 594) говоритъ: «Диверсія Уварова могла бы имѣть нѣкоторое значеніе, если бы Кутузовъ поддержалъ ее. Онъ могъ, безъ всякаго опасенія, располагать болѣею частью войскъ своего праваго крыла и т. д.

Шамбре (t. II, p. 81) пишетъ: «Диверсія, исполненная Уваровымъ, которая была такъ полезна, была бы несравненно полезнѣе, если бы онъ, вмѣсто того, чтобы отступить, по тому что не могъ смять пѣхотныхъ кареевъ, чего онъ не долженъ былъ ожидать,⁷⁰ а направился на тылъ Французской арміи, на дорогу, ведущую изъ Смоленска; онъ бы распространилъ безпорядокъ и смятеніе между той громадой артиллерійскихъ парковъ, провіантскихъ фуръ и другихъ обозовъ, которые тамъ находились. Его отступление не было бы такъ опасно, ни такъ затруднительно, какъ можно было бы предполагать, по тому что онъ могъ исполнить это по всемъ безъ исключенія проселочнымъ дорогамъ, которыя выходили на Московскую дорогу, по тому что Французы занимали въ тылу своемъ только одну эту послѣднюю.»

Онъ же, между прочимъ (p. 76), говоритъ: «Нѣкоторые изъ Генераловъ предлагали Кутузову пустить Московское ополченіе, ночью, на Французскую армію. Это предпріятіе было бы полезно, по тому что оно потревожило бы покой арміи и могло бы произвести большой безпорядокъ.» Дѣйствительно, объ этомъ шла рѣчь: ополченъе, двѣ кирасирскія дивизіи и 6-й корпусъ Дохтурова предполагали направитъ отъ Горока на Бородино. Въ это время Милорадовичъ долженъ былъ занять центральную высоту, оставленную непріятелемъ, когда стемнѣло, а Платовъ, усиленный, съ Казаками, долженъ былъ перенестись на р. Войну, и изъ окрестностей Беззубова распространить ужасъ въ окрестностяхъ Колоцкого монастыря и далѣе. Диспозицію начали составлять, какъ внезапно намѣренія Кутузова измѣнились. Эпизодъ этотъ составляетъ до сихъ поръ пробѣлъ въ нашей военной исторіи, не смотря на то, что Французскіе писатели какъ бы вызываютъ насъ пополнить оный. Въ упомянутой же книжкѣ моей говорится объ этомъ слегка. Барклай дѣлалъ уже для сего нападенія распоряженія въ Горкахъ, и я очень хорошо помню, какъ мой корпусъ

⁷⁰ Не по тому отступилъ Уваровъ, что не могъ смять пѣхотныхъ кареевъ, а по тому, что получилъ двукратное приказаніе отойти назадъ. Причины тому изложены въ книжкѣ: «Бородинское сраженіе, съ нѣкоторыми замѣчаніями на Отечественную войну 1812 года, соч. Богдановича Спб. 1861.»

ный начальникъ, Дохтуровъ, сокрушался объ отмѣнѣ этого движенія, что раздѣляли съ нимъ и всѣ лучшіе наши Генералы. И объ этомъ въ упомянутой моей книжкѣ сказано нѣсколько словъ.

Въ другомъ же сочиненіи своемъ («Philosophie de la guerre») Шамбре, разсуждая о дѣйствіяхъ на пути сообщенія непріятеля на его магазины, этапы, обозы и пр., посредствомъ отрядовъ опредѣляемой имъ числительности (р. 148), присоединяетъ: «Если бы Кутузовъ, тотчасъ послѣ Бородинскаго сраженія, сдѣлалъ подобныя распоряженія, онъ воспрепятствовалъ бы Наполеону проникнуть до Москвы; ⁷¹ а если бы онъ сдѣлалъ это тотчасъ по занятіи Французами Москвы, то принудилъ бы Наполеона не медля отступить. И дѣйствительно (присовокупляетъ авторъ), отъ Смоленска до Москвы, если исключить гарнизоны въ Вязьмѣ, Гжатскѣ и Можайскѣ, уже сами по себѣ слабые, всѣ этапы состояли каждый изъ ста пѣхотинцевъ, укрѣпившихся по домамъ.» Далѣе Генералъ Шамбре замѣчаетъ: «Не возможно было предвидѣть продолженія пребыванія Наполеона въ Москвѣ, по тому что это было событіемъ, выходящимъ изъ всѣхъ расчетовъ вѣроятія, и Кутузовъ имѣлъ на своей сторонѣ большія выгоды принудить Наполеона оставить Москву прежде, чѣмъ Французскія войска, утомленныя усталостію и лишеніями, имѣли время отдохнуть, чтобы возстановить себя.»

Генералъ Ронья («Considerat. sur l'art de la guerre»), говорить: «Русскіе могли очень легко избѣжать Бородинскаго сраженія, ибо «выиграли ли бы они, или проиграли, сраженіе, ихъ неосторожный непріятель одинаково былъ бы разстроенъ, какъ событія и оправдали это.»

Заклячу главу сію мнѣніемъ Подполковника Дю Шато, которое онъ излагаетъ въ своихъ стратегическихъ разсужденіяхъ. Вотъ что онъ говоритъ о Бородинѣ (р. 38): «Бородинская битва, «выигранная Наполеономъ, была причиной всѣхъ обрушившихся

⁷¹ Генералъ Пеле, Шапюи и нѣкоторые другіе говорятъ объ опасности для Французской арміи, если бы даже Уваровъ и Платовъ не отступили, произведя замѣшательство на лѣвомъ флангѣ Французовъ, и когда бы послѣдній перенесся на ихъ путь и т. д., — предметъ, требующій пространнаго обсужденія, о которомъ я слегка коснулся въ книжкѣ: «Бородинское сраженіе. Окончаніе. Спб. 1861 г.»

«на него бѣдствій въ концѣ года.» Но тому, будто бы, что если бы онъ проигралъ ее, то не углублялся бы такъ далеко въ Россію, а подумалъ бы расположиться на зимнія квартиры между Днѣпромъ и Двиною.

Но едва ли мнѣніе автора справедливо: ⁷² во первыхъ, по тому, что, дойдя до Бородина, Наполеонъ углубился уже въ наше отечество, почти на тысячу верстъ, и оставалось углубиться еще только около ста верстъ; но за то онъ имѣлъ въ виду Москву, гдѣ думалъ возстановить физическія и нравственныя силы своей арміи, ни какъ не ожидая того, что случилось съ Москвою. Слѣдовательно, если Наполеонъ дошелъ уже до Бородина, то ему оставалось углубиться еще только на десятую часть того пространства, которое армія его уже совершила. Во вторыхъ: если бы Наполеонъ былъ разбитъ въ этой битвѣ такъ, что былъ бы вынужденъ отступать, въ такомъ случаѣ не могло быть и рѣчи о занятіи зимнихъ квартиръ между Днѣпромъ и Двиною. Армія его лишена была конницы, а у насъ она была числительна и сбережена. Тогда бы лучше Казаки и легкая конница наша напали на него, имѣя возможность производить набѣги съ большою быстротой. Французы же, послѣ проигранныхъ ими сраженій, отступать не мастера, въ особенности на большихъ пространствахъ, что свидѣлствуется и Исторіею. Здѣсь же Казаки составляли бы и авангардъ отступающей арміи, подобно тому, какъ это дѣлалъ Генералъ (В. Д.) Иловайскій, въ 1813 году, отъ Лейпцига до Ганау и отчасти до самаго Майнца. Отъ Бородина до Смоленска не было магазиновъ, а въ послѣдній городъ не успѣли еще свезти запасовъ. Шедшіе же къ арміи транспорты всѣхъ родовъ попались бы въ руки Казакамъ. Малочисленные гарнизоны въ Вязьмѣ и Дорогобужѣ и по сту человекъ на этапахъ составлены были большею частью изъ слабыхъ, не могшихъ слѣдовать за арміею, не въ состояніи были оказать какого либо сопротивленія, терпя сами голодъ, вмѣстѣ съ ранеными и больными, отсталыми и разбѣян-

⁷² Не возражаю на выраженіе: «Битва, выигранная Наполеономъ.» Въ своемъ мѣстѣ объ этомъ говорится, удовлетворительно. Да и самъ авторъ выражается такъ, по тому, только, что мы отступили, какъ видно, будетъ дагѣе.

ными мародерами, коними завалены былъ весь упомянутый путь; следовательно, отступать Наполеону при такихъ спутникахъ было бы очень невыгодно, и я даже думаю, что такое отступление было бы гибельнѣе отступленія его изъ Москвы. Объ этомъ предметѣ я говорилъ уже пространно въ другомъ мѣстѣ.⁷³

Продолжая свои стратегическія разсужденія, Подполковникъ Дю-Шато (р. 39) говоритъ: «Такъ какъ отступление Русскихъ изъ Москвы было такъ хорошо соображено, то Кутузовъ могъ избѣжать Бородинской бойни; по тому что, чѣмъ болѣе вдавался Наполеонъ въ степи Россіи, тѣмъ болѣе положеніе его становилось критическимъ.»⁷⁴

Авторъ этотъ одинъ изъ весьма немногихъ Французовъ, допускающихъ предварительно обдуманнѣйшій и соображеннѣйшій планъ нашего отступленія. Почти всѣ другіе хотѣли увѣрить, что только одинъ страхъ заставлялъ насъ отступать.

⁷³ Въ книгѣ, имѣвшей счастье быть посвященной Государю Императору, подъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя замѣчанія, почерпнутыя преимущественно изъ иностранныхъ источниковъ, о дѣйствительныхъ причинахъ гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 году.» Сиб., 1855. 8.

⁷⁴ Авторъ прибавляетъ: «Столь же мудро избрана была позиція при Тарутинѣ, сколько преслѣдованіе было медленно, на основаніи правила: «Que l'on ne saurait mettre trop de promptitude à attaques et à déborder un ennemi, qui se replie à des grandes distances, quelles que soient les causes de son mouvement rétrograde,» и развиваетъ свои доказательства. Дарье (р. 40): «Битва при Красномъ ведена была очень слабо. За чѣмъ ввели въ дѣло только тридцать тысячъ людей, тогда какъ очень легко можно было употребить большую часть арміи, чтобы задавить Наполеона?»

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

1917. 187. 1. 11. 1. 1. 1.

ЗАПИСКИ

АЛЕКСѢЯ ПЕТРОВИЧА ЕРМОЛОВА.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

ИЗДАНІЕ

Н. П. Ермолова.

ЧАСТЬ II.

1816 – 1827 г.



З А П И С К И

ГЕНЕРАЛА ЕРМОЛОВА,

ВО ВРЕМЯ УПРАВЛЕНИЯ ГРУЗИЕЮ.

ЗАПИСКИ

АЛЕКСѢЯ ПЕТРОВИЧА ЕРМОЛОВА ВО ВРЕМЯ УПРАВЛЕНІЯ ГРУЗІЕЙ.

По окончаніи войны съ Французами, 1814 года, Государь, предъ отъѣздомъ своимъ изъ Парижа въ Англію, приказалъ мнѣ отправиться въ Краковъ, къ назначенной мнѣ новой командѣ. По обстоятельствамъ тогдашняго времени, со стороны Австріи можно было ожидать нѣкоторыхъ несогласій, и по тому нужны были на границѣ войска и въ скорости. Порученныя мнѣ состояли изъ большой части резервной арміи, формировавшейся въ Герцогствѣ Варшавскомъ, и въ составѣ своемъ названы были сильнымъ авангардомъ. Нельзя было войскамъ симъ дать наименованія корпуса; ибо многіе изъ Генераловъ старѣе меня имѣли только дивизіи; и такъ, подъ именемъ сильнаго авангарда, безъ обиды другимъ, могло, подъ начальствомъ моимъ, быть слишкомъ девяносто тысячъ челоѣкъ.

Въ теченіе 1814 года составилъ въ Вѣнѣ конгрессъ, извѣстный несогласіями собравшихся Государей; но бѣгство Наполеона съ острова Эльбы положило конецъ ихъ распрямъ, а быстрое появленіе его въ Парижѣ и удаленіе оттуда Королевской фамиліи, воззвало ихъ къ единодушному противъ Наполеона ополченію.

Во время пребыванія Императора въ Вѣнѣ дано было арміи нашей повелѣніе выступить, и я, съ войсками, въ Краковѣ бывшими, вышелъ за границу, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1815 года. Резервныя войска, которыми я начальствовалъ прежде, переименованы были составленнымъ временно 6-мъ корпусомъ изъ двухъ пѣхотныхъ, одной гусарской дивизіи и нѣсколькихъ Казачьихъ полковъ.

Въ семъ второмъ нашемъ во Францію походѣ мы не имѣли случая сразиться съ непріятелемъ; ибо Англичане и Пруссакки кончили дѣйствія совершеннымъ разсѣяніемъ Французской арміи, и Наполеонъ, лично ею начальствовавшій, предалъ себя власти Англійскаго Правительства.

Войска наши вступили, однако же, во Францію, и Государь отправился въ Парижъ.

Прибывши на Рейнъ, вмѣсто 6-го корпуса, съ которымъ я пришелъ, данъ мнѣ былъ гренадерскій корпусъ, и часть онаго послѣдовала въ Парижъ, для содержанія при Государѣ караула, ибо гвардіи при арміи не находилось.

Въ Парижѣ имѣлъ я случай испросить увольненіе въ отпускъ по болѣзни на шесть мѣсяцевъ.

Дошедши съ гренадерскимъ корпусомъ, на возвратномъ пути, до Царства Польскаго, поѣхалъ я въ Варшаву, гдѣ уже Государь находился; и я былъ свидѣтелемъ восхищенія облагодѣтельствованнаго имъ народа, пріявшаго отъ него и политическое бытіе и конституцію.

Въ самомъ началѣ 1816 года былъ я въ Орлѣ у престарѣлыхъ родныхъ моихъ, среди малаго моего семейства, велъ жизнь самую спокойную, не хотѣлъ разлучиться съ нею, намѣреніе имѣя не возвращаться къ корпусу, а по тому и просилъ продолженія отпуска, дабы ѣхать къ минеральнымъ водамъ на Кавказъ. Но, вмѣсто того, получилъ приказаніе прибыть въ Петербургъ.

Изъ частныхъ извѣстій зналъ уже, что я назначаюсь начальникомъ въ Грузію. Исчезла мысль о спокойной жизни, ибо всегда желалъ я чрезвычайно сего назначенія, и тогда даже, какъ по чину не могъ имѣть на то права.

По пріѣздѣ въ Петербургъ, Государь, постоянно мнѣ благотворящій, объяснилъ мнѣ, что онъ не рѣшился бы опредѣлить меня въ Грузію, если бы не были свидѣтельствующіе, что я того желаю; ибо самъ онъ не могъ думать, чтобы назначеніе сіе могло согласоваться съ моимъ намѣреніемъ.

Объясненіемъ симъ Государь истолковалъ мнѣ, какого онъ о Грузіи мнѣнія. Сего достаточно было, чтобы на мѣстѣ моемъ утратить многихъ, но я рѣшился повѣрить себя моему счастью.

Не съ равнымъ удовольствіемъ принялъ я назначеніе меня Посломъ въ Персію. Меня утрачивали дѣла, по роду своему совершенно мнѣ не знакомыя. Я слышалъ о хитрости и коварныхъ свойствахъ Персіянъ, и отчаявался исполнить съ успѣхомъ порученіе Государя.

Ни что такъ не оскорбляетъ самолюбія, какъ быть обманутымъ, а я ни какъ не надѣялся избѣжать того.

Принявъ наставленія, сдѣлавъ нужныя приуготовленія къ посольству, я выѣхалъ въ началѣ Августа мѣсяца изъ Петербурга въ Москву, гдѣ пробылъ нѣсколько дней; ибо Государь, будучи тамъ, приказалъ при себѣ находиться.

Въ Москвѣ замѣтилъ я, что нѣсколько странно смотрѣли на человѣка почти неизвѣстнаго, появившагося въ званіи Главноуправляющаго Грузіею и, сверхъ того, чрезвычайнаго и полномочнаго Посла.

Я самъ себѣ иногда не довѣрялъ, что это со мною могло случиться.

Въ Сентябрѣ прибылъ я на границу Кавказской Губерніи.

Двадцать лѣтъ назадъ проѣзжалъ я Кавказскую линію, будучи Капитаномъ артиллеріи, въ молодыхъ весьма лѣтахъ и служа подъ начальствомъ Генералъ-Аншефа Графа Зубова, который съ корпусомъ войскъ дѣйствовалъ противъ Персіянъ въ 1796 году.

Первое обстоятельство, обратившее вниманіе мое, были высланныя мнѣ на встрѣчу конвойныя команды изъ поселенныхъ на Линіи Казаковъ. Всегда отличались они отъ всѣхъ прочихъ Казаковъ особенной ловкостію, исправностію оружія и добротою лошадей. Я, напротивъ, увидѣлъ между ними не менѣе половины чрезвычайно молодыхъ людей, нигдѣ не служившихъ и даже ребятъ.

Предмѣстникъ мой, по усильному старанію Донскаго войска Атамана, Генерала Графа Платова, согласился смѣнить Линейными

Казакѣми шесть Донскихъ полковъ, служившихъ на Линіи, и отъ сего неосмотрительнаго распоряженія должны были выйти на службу всѣ малолѣтныя и даже находившіеся въ отставкѣ Казаки.

Повинность, превосходившая всѣ тѣ усилія, каковыя дѣлаемы были въ кампанію 1812 года, возбуждала ропотъ, и я, въ прекращеніе онаго, рѣшился оставить на службѣ пять Донскихъ полковъ, отправивши только одинъ таковой въ свои жилища. Государь, по донесенію моему, утвердилъ распоряженіе мое.

Остановившись малое время въ Георгіевскѣ, дабы собрать нужнѣйшія о Кавказской Линіи свѣдѣнія, я отправился въ Грузію, и прибылъ въ Тифлисъ 10-го числа Октября.

Предмѣстникъ мой, Генералъ отъ Инфантеріи Ртищевъ, нетерпѣливо ожидалъ меня, ибо желалъ скорѣе возвратиться въ Россію, куда супруга его прежде уже отправилась.

Имѣвши прежде свѣдѣніе, что въ Грузіи отправленіе дѣлъ по службѣ не въ надлежащемъ идетъ порядкѣ, наслышавшись даже и о многихъ злоупотребленіяхъ, почелъ я необходимымъ имѣть съ собою нѣсколько чиновниковъ, извѣстныхъ мнѣ службою и на честность коихъ и правила могъ бы я положиться.

Нужнѣйшаго мнѣ для военной части взялъ я начальникомъ Корпуснаго Штаба, Полковника Вельяминова, служившаго прежде со мною въ артиллерійской гвардейской бригадѣ, потомъ въ Краковѣ, и наконецъ въ гренадерскомъ корпусѣ въ семъ же званіи. Офицеръ сей, хорошо учившійся, имѣлъ большія свѣдѣнія и отличныя способности. Дежурнымъ Штабъ-Офицеромъ былъ Подполковникъ Наумовъ, неутомимой дѣятельности и наклонности особенной къ порядку.

По части гражданской былъ при мнѣ Коллежскій Совѣтникъ Рыхлевскій, чиновникъ, рекомендованный мнѣ съ наилучшей стороны и знающій хорошо порядокъ дѣлъ. Начальникомъ Дивизіи, расположенной въ Грузіи, выпросилъ я Генералъ-Маіора Кутузова, коего коротко я зналъ хорошія способности. Оберъ-Квартирмейстеромъ, по желанію моему, назначенъ былъ Полковникъ Ивановъ.

Вскорѣ по прибытіи въ Тифлисъ долженъ я былъ осмотрѣть важнѣйшую часть границъ; ибо, готовясь къ отъѣзду въ Персію, нужны мнѣ были свѣдѣнія о состояніи оныхъ, особенно зная, какія употреблялъ усилія Шахъ Персидскій, дабы возвращено ему было Ханство Карабахское, или часть онаго, въ чемъ и предметникъ мой обязался ему способствовать.

Итакъ я поѣхалъ въ Карабахъ, Полковнику Иванову поручилъ осмотрѣть Талышинское Ханство, Офицерамъ квартирмейстерской части приказалъ сдѣлать обзоръ прочихъ границъ съ Персією.

Въ Карабахѣ познакомился я съ Ханомъ, оттуда нарочно поѣхалъ въ селеніе Зардабъ, лежащее на рѣкѣ Куръ, дабы видѣться съ Ширванскимъ Ханомъ, изъ вѣжливости выѣхавшимъ мнѣ на встрѣчу; ¹ потомъ былъ я въ селеніи Мингечауръ, гдѣ Ханъ Шекинскій меня дожидался.

Въ Тифлисъ возвратился я 12 Декабря, проѣздивъ не много менѣе мѣсяца.

Здѣсь могу сказать, что я настоящимъ образомъ вступилъ въ отправление дѣлъ, и уже познакомился, по крайней мѣрѣ, съ главнѣйшими обстоятельствами, до края относящимися.

Состояніе страны, управленію моему ввѣренной, было слѣдующее:

Со времени вступленія на Престолъ Царствующаго Императора, Грузія постоянно занята нашими войсками, и вводился постепенно нашъ образъ управленія, при дѣйствіи собственныхъ законовъ, составленныхъ Царемъ Вахтангомъ, коимъ сохранена прежняя сила. Судная часть была уже въ лучшемъ устройствѣ, доходы съ земли начинали приходить въ большую степень опредѣленности.

Грузію собственно составляютъ Карталинія, округъ чрезвычайно хлѣбородный; Кахетія, раздѣленная на Телавскій и Сигнах-

¹ Онъ со времени Главнокомандующаго Князя Циціанова не видѣлся ни съ однимъ изъ начальниковъ.

скій уѣзды, изъ коихъ первый изобилуетъ прекраснѣйшими виноградицами, послѣдній, не столько много занимаясь разведеніемъ садовъ, имѣетъ довольно обширное хлѣбопашество. Карталиніи принадлежитъ часть Осетинъ, живущихъ въ горахъ. Въ недавнемъ времени начали они принимать Христіанскую вѣру. Усиѣхи оной хотя еще очень ничтожныя, но можно надѣяться, что, получивъ болѣе довѣренности къ Правительству, ибо приѣмлющимъ Крещеніе оказывается особое вниманіе, они перемѣнятъ звѣрскіе свои нравы и наклонность къ воровству.

Съ Кахетією смежны небольшія земли, въ коихъ живутъ народы, именуемые Пшавцы и Тушинцы, издавна покорствовавшіе Грузинскимъ Царямъ. Они имѣютъ богатое весьма скотоводство, наклонностей воинственныхъ, вѣрны Правительству. Надъ ними отъ начальства поставленъ Приставъ изъ Грузинъ, ибо необходимо знать языкъ. Не всегда, однако же, повинуются они надлежащимъ образомъ и доселѣ почти въ дикомъ состояніи. Сометія, войнами опустошенная и почти ни какого населенія не имѣющая. Бамбаки и Шурагель, малые весьма Округи, въ послѣднюю съ Персіянами войну разоренные, въ коихъ и доселѣ мало жителей. Дистанціи Татарскія: Барчалинская, Казахская и Шамшадильская, довольно населенныя, имѣющія хорошее хлѣбопашество и богатое весьма скотоводство.

Къ Грузіи присоединенъ Елисаветпольскій Округъ, бывшее Ханство Ганжинское, въ 1804 году, взятое оружіемъ подъ предводительствомъ Главнокомандующаго Генерала, Князя Циціанова; и симъ ограничивается пространство, которое мы подъ общимъ именемъ Грузіи разумѣемъ. Округъ сей богатъ скотоводствомъ, производитъ лучшую пшеницу въ здѣшней странѣ, имѣетъ посѣвы Сарачинскаго пшена и шелковичныя сады. Дохода казны приносятъ болѣе нежели прочіе, Округи Грузіи.

Во всѣхъ сихъ Округахъ народонаселеніе можетъ простираться до изчисленіе, конечно, не вѣрное, но между народами, чуждыми всякаго порядка, паче Мусульманами, трудно достигнуть настоящаго.

Въ Имеретіи, независимо отъ Грузіи, учреждено временное правленіе. Бѣдная сія земля, бывшая до 1810 года особеннымъ

Царствомъ, заключаетъ въ себѣ пять Округовъ. Населеніе оной жестокою моровою язвою уменьшено болѣе, нежели на половину и простирается не выше.... Въ Провинціяхъ Мингреліи, Грузіи и Абхазіи владѣтельные Князья пользуются прежними, предоставленными имъ, правами и самыми съ земли доходами, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ зависятъ отъ распоряженій главнаго въ краю начальника, приводимыхъ въ исполненіе Правителемъ Имеретіи, который опредѣляется изъ служащихъ въ корпусѣ Генераловъ.

Ханство Карабахское было въ управленіи Мехти-Хана, имѣющаго чинъ Генералъ-Маіора. Отецъ, умышляя противъ насъ измѣну и доброжелательствуя Персіянамъ, съ которыми мы были въ войнѣ, пригласилъ войска ихъ, но былъ предупрежденъ, и войска наши, внезапно напавшіе на него ночью, лишили его жизни. Дочь его, сестра нынѣшняго Хана, находится въ замужествѣ за Шахомъ Персидскимъ, и по тому сколько ни показываетъ онъ себя приверженнымъ нашему Правительству, по привязанности къ сестрѣ, имѣетъ сношенія съ Персією.

Ханство сіе въ 1805 году покорилося первое власти Государя. Ханъ, въ ознаменованіе зависимости, платилъ дани 8 тыс. червонцевъ.

Съ того самаго времени войска наши имѣли пребываніе въ Ханствѣ, и Персіяне смотрѣли съ завистью на богатѣйшую землю сію, доставшуюся въ руки наши.

Народонаселеніе Карабаха простирается до 24 т. семействъ. Оно не составляетъ половины прежняго, ибо неоднократно наносимая прежде Персіянами война разорила землю; жители въ большомъ количествѣ увлечены въ плѣнъ, не въ меньшемъ разошлись по разнымъ мѣстамъ. Доселѣ еще мало весьма населеніе въ равнинахъ Карабаха, близко прилежащихъ къ границѣ Персидской, и жители не дѣлаютъ на нихъ прочныхъ заведеній. Повсюду видны развалины городовъ и большихъ деревень, остатки обширныхъ шелковичныхъ садовъ и земледѣлія, свидѣтельствующихъ богатое нѣкогда земли состояніе.

Нынѣшній Ханъ, не радѣющій о благоустройствѣ земли, до вѣрчивый къ окружающимъ его, чиновникамъ, которые его обма-

нывають, проводить время въ распутствѣ, ни чѣмъ болѣе не занимаясь, какъ охотою съ собаками, или ястребами. Всѣ заведенія, отцемъ сдѣланныя, въ упадкѣ, и даже не только нѣтъ признака роскоши, въ которой онъ жила, но и самый замокъ или дворецъ его представляетъ развалины, и нѣтъ почти въ немъ убѣжища; любимцы расхитили собственно принадлежащее ему имущество до такой степени, что ему недостаетъ средствъ къ содержанію себя приличнымъ образомъ. За нѣсколько лѣтъ не представлено въ казну ничтожной, платимой имъ, дани.

Ширванскимъ Ханствомъ управляетъ Генералъ-Лейтенантъ Мустафа-Ханъ. Онъ владелъ онымъ и тогда, какъ въ 1796 году былъ съ войсками Генералъ-Аншефъ Графъ Зубовъ, но по свойству недоверчивому, по злоумышленію противъ Русскихъ, за которое боялся наказанія, онъ тогда бѣжалъ въ Турцію, и когда войска Графа Зубова отозваны были въ Россію, онъ возвратился и изгналъ поставленнаго нами Хана.

До 1806 года пользовался онъ совершенною независимостію, но, видѣвъ примѣръ ваятаго оружіемъ Ганжинскаго Ханства, вошедшаго въ подданство Ханства Карабахскаго, онъ повергъ себя въ покровительство Императора и въ знакъ подданства обязался платить 8 т. червоцевъ дани.

Но съ переменою состоянія своего, не переѣнилъ онъ свойствъ, и той же, какъ и прежде, недоверчивости исполненъ былъ къ нашему Правительству. Онъ старался распространить связи свои съ народами Дагестана, сильными, воинственными, ни кому доселѣ не покорствовавшими, думая тѣмъ устрашить Русскихъ и заставить уважать себя болѣе прочихъ. Война съ Персією, многія занятія предѣстниковъ моихъ по предмету внутренняго земнаго устройства, заставляли ихъ, для удержанія Мустафы-Хана въ спокойствіи и хорошемъ расположеніи къ намъ, дѣлать ему многія угодженія, и онъ истолковалъ себѣ, что онъ можетъ быть для насъ опаснымъ.

Высокомѣріе его простиралось до того, что онъ не выѣхалъ къ Главнокомандующему Генералу Тормасову, который желалъ имѣть съ нимъ свиданіе. Со мною поступилъ онъ снисходительнѣе, и удивленъ былъ, когда пріѣхалъ я къ нему не болѣе какъ съ

пятью человѣками свиты, а онъ сопровождаемъ былъ, по крайней мѣрѣ, пятьюстами человѣкъ конницы. Онъ, однако же, далъ замѣтить мнѣ, что не каждому долженъ я вѣряться подобнымъ образомъ. И что онъ такъ же точно предостерегалъ покойнаго Князя Циціянова. Ханъ не разсудилъ, какая между Княземъ Циціяновымъ и мною была разница. Онъ славными по истинѣ дѣлами своими былъ для нихъ страшенъ, я только что пріѣхалъ и былъ имъ совершенно не извѣстнымъ.

Мустафа-Ханъ управлялъ Ханствомъ лучше прочихъ владѣтелей. Народъ имъ собственно не былъ отягощаемъ. Но если терпѣлъ нѣкоторое утѣсненіе, то единственно отъ предоставленной имъ власти Бекамъ (родъ дворянства), между коими сдѣлалъ онъ многихъ себѣ приверженцевъ. Въ землѣ была полиція, не рѣдко наказывалось воровство, съ исправностію собирались доходы, Ханъ жилъ довольно великолѣпно и служащихъ ему не рѣдко награждалъ щедро.

Со стороны Правительства нашего при немъ находились Приставъ изъ Офицеровъ, но онъ умѣлъ такъ отдѣлать его, что онъ ни чего не могъ знать о его связяхъ и поведеніи, и только собиралъ нѣкоторыя свѣдѣнія отъ приверженныхъ намъ Армянъ, живущихъ въ Шидвани.

Населеніе въ Ханствѣ можетъ считаться около 20 тыс. семействъ. Часть народа, довольно значительная, по причинѣ чрезвычайнаго зноя въ лѣтнее время, удаляется въ горы, и по тому прочной осѣлости не имѣетъ.

Ханство изобилуетъ шелкомъ, Сарачинскимъ пшеномъ, всякаго рода хлѣбомъ, имѣетъ на рѣкѣ Курѣ богатѣйшія рыбныя ловли и многочисленное скотоводство. Муганская, на правомъ берегу Куры, лежащая степь, оному способствуетъ. Есть конскіе заводы, но съ Карабахскими не могущіе сравниться, откуда выходятъ весьма статныя, добробъзжія и къ трудамъ сносныя лошади, славящіяся во всей здѣшней сторонѣ.

Въ Шекинскомъ Ханствѣ наместъ я владѣтеля Генералъ-Маюра Имамъ-Хана, человѣка весьма молодого, наклонностей развратныхъ, въ управленіи подвластными неправоуднаго, въ нака-

заніяхъ не только не умѣреннаго, но жестокаго, кровожаднаго. При первомъ появленіи моемъ въ Грузію поступило ко мнѣ множество на него жалобъ.

Предмѣстникъ мой, Генералъ Ртищевъ, былъ къ нему чрезвычайно снисходительнымъ; ни какая на него просьба не получала удовлетворенія, жалующіеся обращались къ нему, и отъ того подвергались жесточайшимъ истязаніямъ, или избѣгали оныхъ разорительною платою. Окружающіе Генерала Ртищева, пользующіеся его довѣренностію, и, если вѣрить молвъ, то самыя даже ближніе его получали отъ Хана дорогіе подарки и деньги.

Съ негодованіемъ долженъ я упомянуть объ одномъ постыдномъ начальства поступкѣ: жители Шекинскіе, въ числѣ болѣе двухъ сотъ человѣкъ, пришли въ Тифлисъ, не въ состояніи будучи сносить злодѣйской жестокости и утѣсненій Хана. Жалобы ихъ, слезы и отчаяніе не тронули начальство, ихъ называли бунтующими противъ власти, многихъ наказали тѣлесно, болѣе двадцати человѣкъ, какъ заговорщиковъ, сослали въ Сибирь.

Въ бытность Главнокомандующимъ въ Грузіи Фельдмаршала Графа Гудовича, Шекинское Ханство, послѣ измѣны Селимъ-Хана, изгнаннаго нашими войсками, состояло подъ Россійскимъ управленіемъ и народъ чрезвычайно доволенъ былъ избавиться отъ Хановъ.

Весьма ощутительны были выгоды отъ присоединенія сего Ханства; кромѣ доходовъ, довольно значительныхъ, единство власти должно было быть полезною цѣлію; но Графъ Гудовичъ, по необузданному самолюбію, упорный въ своемъ мнѣніи, по неприступной гордости, не допускающій мнѣнія другихъ, представилъ Правительству о предоставленіи Ханства Джафаръ-Кули-Хану, владѣвшему въ Персіи Ханствомъ Хойскимъ. Ловкій сей человѣкъ снискалъ довѣренность Графа, полезень будучи ему при неудачной осадѣ Эриванской крѣпости, гдѣ по близости находилось принадлежащее нѣкогда ему владѣніе; и онъ, имѣя людей, ему приверженныхъ, могъ доставлять нужныя свѣдѣнія и иногда открывать намѣренія непріятеля. Онъ находился такъ же при Князѣ Циціановѣ въ блокадѣ Эривани, и съ нимъ было собственною его конницы до семи сотъ человѣкъ. Джафаръ-Кули-Ханъ принадле-

жалъ къ одной изъ знатнѣйшихъ и сильныхъ фамилій въ Персїи, имѣлъ обширныя связи и многочисленную партію, которая давали ему надежды взойти на Персидскій Престолъ. Права похитителей одинаковы, преимущество опредѣляетъ сила и счастье. Симъ обязанъ Престоломъ нынѣ Царствующій Шахъ, и Джафаръ-Кули-Ханъ, проигравъ противъ него сраженіе, спасся къ намъ бѣгствомъ.

Не долгое время управлявши Ханствомъ, Джафаръ-Кули-Ханъ умеръ, и по немъ наслѣдовалъ теперешній Ханъ, сынъ его.

При первомъ свиданіи съ Измаиломъ-Ханомъ, въ присутствіи многихъ изъ народа, сдѣлавъ замѣчаніе на счетъ злоупотребленія имъ власти, поручилъ я ему быть снисходительнымъ къ народу. Приставу, при немъ находившемуся, поручилъ собрать всѣхъ несчастныхъ, которыхъ подвергъ онъ жестокимъ истязаніямъ, и приказалъ помѣстить въ его дворецъ, пока не удовлетворитъ, по крайней мѣрѣ, семействъ ихъ обезпеченіемъ ихъ благосостоянія.

Шекинское Ханство, при меньшемъ населеніи, нежели въ Ханствѣ Ширванскомъ, даетъ не менѣе онаго дохода, особенно если исключить откупныя статьи, значительную часть дохода въ Ширвани составляющія.

Дани въ казну вносить въ годъ семь тысячъ червонцевъ.

Произведенія земли тѣ же самыя, какъ и въ Карабагъ и Ширвани, при равномъ плодородіи оной.

Въ одномъ семъ Ханствѣ было нѣкогда благоустроенное управленіе, опредѣлены доходы и повинности, уравнительно раздѣлены труды жителей въ пользу Хана. Во время Мамедъ-Гассанъ-Хана, которому Персіяне выкололи глаза, выгнали изъ владѣній, и онъ, въ крайней бѣдности, скитаясь въ Турціи, прибѣгъ подъ покровительство Императора и живетъ въ Астрахани, получая достаточное содержаніе. Отецъ нынѣшняго владѣтеля нѣсколько удерживалъ сей порядокъ, но при семъ послѣднемъ ниже признаковъ онаго не осталось.

Талышинское Ханство, разоренное Персіянами, имѣетъ малое народонаселеніе, доходы весьма скудные, которыми пользуется Ханъ, не платя въ казну никакой дани. Приверженность къ Рос-

сн владѣтеля, отца теперешняго Хана, вызвала мщенье Персіянъ, подвергла землю его истребленію, и полуденная часть Ханства, при послѣднемъ трактатѣ нашемъ съ Персією, признана принадлежностію оной.

Куринское Ханство получило бытіе въ недавнемъ времени. Имъ управляетъ Полковникъ Асланъ-Ханъ, человекъ Правительству приверженный.

Населеніе малое, жители обременены налогами, дань 3 тыс. червонцевъ и 3 тыс. четвертей пшеницы, платима язанъ, чрезъвычайно ихъ разоряетъ.

Казыкумыцкое Ханство во владѣніи Сурхай-Хана, человека самаго коварнаго, готоваго на всякія злодѣянія. По древности своего происхожденія, онъ весьма уважаемъ; между Горскими народами имѣетъ сильныя связи, ко вреду нашему имъ употребляемыя. Участвуя во всѣхъ предпріятіяхъ Дагестанцевъ противъ насъ, и будучи наконецъ наказанъ отъ насъ, часть владѣній его, изъ коей составлено Куринское Ханство, данною родственнику его, врагу его непримиримому, отомщающему жестокую обиду, бѣжалъ въ Турцію. Въ командованіе Генерала Ртищева возвратился, изгнавъ въ отсутствіе его управлявшаго владѣтеля и, пользуясь твердыми и почти непроходимыми мѣстами гористой страны, остался безъ наказанія.

Но если Генерала Ртищева отомекли важнѣйшія занятія, могъ онъ, по крайней мѣрѣ, не входить въ сношеніе съ явнымъ измѣнникомъ и злодѣемъ, въ сношеніе, которое не иначе должно оу разумѣть, какъ прощеніе его преступленій. Ханство Казыкумыцкое, по словамъ людей, хорошо его знающихъ, имѣетъ жителей до 15 тыс. семействъ. Ханъ ни какой дани не платитъ.

Аварское Ханство во владѣніи Генералъ-Маіора Султана Агмедъ-Хана, лежитъ въ срединѣ горъ Кавказскихъ, отовсюду почти неприступныхъ и ни когда Русскіе въ ономъ не бывали. Жители онаго бѣдны, ведутъ жизнь самую суровую, нападками воинственныхъ.

Послѣдній предъ симъ владѣтель Умай-Ханъ былъ знаменитъ въ здѣшнихъ странахъ военными своими подвигами. Не разъ удач-

ныя дѣлать на Грузію нападенія, разорилъ серебряныя и мѣдныя ея заводы. Пользуясь дружбою Ахалцыхскаго Пашы, чрезъ земли его вступалъ въ Имеретію. Прошелъ однажды Эриванскую область безпрепятственно, но близъ города Нахичевана былъ разбитъ Церсиднами. Долгое время благопріятствовавшее ему счастье привязало къ нему многіе Горскіе народы, алчные добычи, и онъ являлся, сопровождаемъ будучи большими силами. Онъ пріучилъ ихъ къ грабежамъ, и Грузія, можно сказать, почти беззащитная, внутренними раздорами истребляемая, удовлетворяла ихъ алчности. Долго еще послѣ смерти Умай-Хана врывались они въ Грузію многочисленными партіями, но не было уже счастливаго предводителя, и Грузія покоилась подъ защитою Россійскихъ войскъ, отъ которыхъ, не задолго до смерти, испыталъ онъ пораженіе.

Теперешній Ханъ, не знаю по чему, получаетъ жалованья по 5 тыс. рублей серебромъ, увѣряя, что онъ намъ приноситъ пользу влияніемъ своимъ на Горскіе народы Дагестана, которыхъ будто воздерживаетъ отъ нападеній на Грузію. Сему вѣрили многіе изъ моихъ предмѣстниковъ, и я показываю ему видъ до времени. Ханъ сей дани ни какой не платитъ, ни какихъ обязанностей на себя не принималъ. Въ Тифлисъ содержится отъ него аманатъ на казенномъ иждивеніи.

Уцмей, Каракайдацкій владѣтель, провинціи, сосѣдственной Дербенту, признаетъ зависимость отъ Россіи, но всегда въ связи съ народами, намъ не благопріятствующими; и подозрѣвая, что начальству извѣстно измѣнническое его поведеніе, имѣетъ къ нему совершенную недовѣрчивость, и еще не было ни кого изъ Русскихъ, съ коимъ бы видѣлся онъ, не сдѣлавъ предварительно условій и безъ сопровожденія многолюдной толпы. Во владѣніяхъ его не рѣдко бываютъ безпокойства, и онъ не всегда достаточно имѣетъ власти смирять ихъ, паче между жителями, гористую часть земли занимающими.

Уцмей дани въ казну не платитъ, ни какихъ обязанностей не имѣетъ, ниже за безопасность проѣзжающихъ чрезъ его владѣнія не отвѣтствуетъ. Русскіе иначе, какъ съ благонадежнымъ конвоемъ, проѣзжать не могутъ.

Сему владѣтелю, равно какъ и Хану Казыкумыцкому, предѣстники мои предлагали чинъ Генераль-Маіора съ 2 тыс. рублей серебромъ жалованья, но они отвергли съ негодованіемъ, что не хотѣли сравнить ихъ съ Шамхаломъ Тарковскимъ, который имѣетъ чинъ Генераль-Лейтенанта и 6 тыс. рублей ежегодно.

Не могли подобныя предложенія наградъ людямъ, явно намъ не доброжелательствующимъ, не поселить въ нихъ мысли, что ихъ ласкаютъ изъ боязни, и отъ того возрастала дерзость ихъ.

Обширныя занятія начальниковъ злѣшняго края, малыя вообще средства, не допускали ихъ употребить нужной строгости, а не рѣдко власть наша или мало признаваема была, или не съ надлежащимъ уваженіемъ.

Народы небольшой земли, называемой Табассаранъ, непостоянно повиновались намъ и, по чрезвычайной бѣдности своей, ни какой пользы Правительству не приносили.

Въ Кубинской провинціи, съ присоединеніемъ къ оной городовъ Дербента и Баки, введено было наше управленіе. Судъ управлялся по закону и обычаямъ земли. Комендантъ, собирая доходы, обращалъ ихъ въ учрежденное казначейство, и оныя простирались до. . . . рублей серебромъ. Въ вѣдѣніи его состояла внутренняя полиція и всякаго рода казенное имущество, оставшееся отъ бывшихъ прежде Хановъ.

Жители сей провинціи болѣе всѣхъ прочихъ Мусульманскихъ, присоединенныхъ къ Россіи, областей, любятъ наше Правительство, во многихъ случаяхъ оказали опыты вѣрности и давно бы уже наслаждались совершеннымъ спокойствіемъ, но возмущаетъ оное живущій не подалеку у Горскихъ народовъ, бѣжавшій владѣтель ихъ, Шахъ-Али-Ханъ, который, будучи вспомошествоемъ сильнымъ Дагестаномъ, не рѣдко съ многочисленными толпами впадалъ въ провинцію, и легковѣрные думали, что онъ можетъ овладѣть оною. Шахъ-Али-Ханъ старался сколько можно придать сему правдоподобія, разглашая о дѣлаемыхъ ему Персією пособіяхъ деньгами, которыя подлинно пересылаемы къ нему были чрезъ Ширванскаго Мустафу-Хана, Казыкумыцкаго Сурхай Хана и

торгующихъ города Дербента, гдѣ наиболѣе имѣлъ онъ людей, себѣ преданныхъ.

Персія, и по заключеніи съ нами мира, не переставала пересылать деньги всѣмъ, вреднымъ для насъ, людямъ, въ числѣ коихъ почитала бѣглаго Грузинскаго Царевича Александра, сына Царя Ираклія. Сей, во всѣхъ возмущеніяхъ въ Грузіи, являлся въ Кахетіи, сопровождаемый большимъ числомъ Лезгинъ и, наклонное къ измѣнѣ, Грузинское Дворянство, обращаясь къ нему, увлекало съ собою добрый и простодушный черныи народъ. Лезгинны, грабежемъ ненасытимые, обогащались добычею, въ глазахъ подлаго бѣглеца Царевича, толпами отгоняемы были плѣнные Грузины и продаваемы въ рабство отдаленнѣйшимъ народамъ. Царевичъ содѣйствующему ему Дворянству раздавалъ грамоты на имѣнія тѣхъ, которые, оставаясь вѣрными Правительству, ему противились. Повсюду встрѣчаясь съ войсками нашими, Лезгинны обращались въ бѣгство, Царевичъ, знаменитый трусостью, никогда ни малѣйшей не подвергался опасности, но сіе не препятствовало ему имѣть приверженныхъ людей, и при всякомъ новомъ появленіи его, готовы были многіе изъ Дворянъ иъ славнымъ подвигамъ, желали, чтобы возвратилъ онъ престолъ праотцевъ его.

Предмѣстники мои старались согласить его выйти изъ горъ, обѣщая мидость Государеву. Случаями сими пользовался онъ, чтобы увѣрить Персидское Правительство, сколько онъ намъ опасенъ, и что, по вліянію его на Горскіе Дагестана народы, можетъ отвлекать большую часть войскъ нашихъ. Одинъ изъ приверженцевъ его, Татаринъ низкаго происхожденія, содержавшій на откупѣ Тифлисскія бани, находится повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Персіи. Министръ сей не рѣдко приглашаемъ на совѣщаніе къ Наслѣднику Персидскаго Престола, Аббасъ-Мирзѣ, Объ одномъ изъ здѣшнихъ начальниковъ, Генералъ-Лейтенантъ Маркизъ Паулуччи, можно сказать, что онъ ни какихъ Царевичу Александру не дѣлалъ предложеній.

Въ послѣднее же время, не за долго до моего пріѣзда сюда, одинъ изъ здѣшнихъ Дворянъ, подъ видомъ собственныхъ дѣлъ, отправясь изъ Петербурга, передалъ Министерству нашему письмо отъ Царевича съ жалобою, что ему препятствуютъ прибѣгнуть подъ покровительство Императора.

Обрадовались сему случаю, не спрося Генерала Ртищева, можно ли вѣрить человѣку, котораго легко узнать было всѣ гнусныя свойства, поручили командовавшему на Кавказской линіи, Генералъ Маіору Дельпоццо, войти съ нимъ въ сношеніе, уполномочили сдѣлать нѣкоторыя издержки на подарки ему, и онъ скоро увѣрился, что Царевичъ выѣдетъ въ Кизляръ, гдѣ уже приготавлиалъ онъ ему пышную встрѣчу. Дворянину, привезшему письмо въ Петербургъ, данъ прямо чинъ Поручика, хотя бы не бесполезно было прежде взять свидѣніе, кто сей бѣглеца повѣренный? Онъ Дворянинъ Армянскаго происхожденія, изблеченный не одинъ разъ въ воровствѣ вещей и денегъ изъ кармановъ, по имени Иванъ Каргановъ.

Чрезъ сего достойнаго человѣка управляющій Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Графъ Нессельроде, прислалъ Царевичу письмо съ самыми лестными отъ имени Государя обѣщаніями.

Между тѣмъ Царевичъ, продолжая съ Генералъ-Маіоромъ Дельпоццо, независимо отъ Генерала Ртищева, переписку, ямо обманывалъ его, вымышляя неловко глупыя отговорки, что онъ выѣхать изъ горъ скоро не можетъ, и не рѣдко прося денегъ.

Вскорѣ, по пріѣздѣ моемъ, усмотрѣлъ я наглые Царевича обманы, и приказалъ прекратить съ нимъ всякое сношеніе. Изсякли вдругъ новыя источники его доходовъ, и онъ, во гнѣвъ своемъ, прислалъ ко мнѣ письмо, что будто узналъ онъ о проискахъ моихъ лишить его жизни. Я отвѣчалъ, что человѣкъ знаменитый, какъ онъ, развратною жизнію, глупостію и трусостію, въ самыхъ молодыхъ лѣтахъ своихъ лишенный, за бѣгство къ непріятелю, благословенія отъца, опаснымъ быть не можетъ, и что я гроша не дамъ ни за жизнь, ни за смерть подобнаго подлеца.

Письмо сіе было одно, которымъ онъ, конечно, не показавъ Правительству Персидскому.

Упомянувъ о всѣхъ земляхъ и народахъ, лежащихъ на полуостровѣ Кавказа, повинующихся власти нашей, остается только сказать о владѣніи Елсеуи-Като Султана, Полковника Агмадь-Бека. Часть подвластныхъ его состоитъ изъ Лезгинъ, при-

шедшихъ изъ горъ, часть изъ бывшихъ въ давнемъ времени жителей Кахетіи.

Султанъ платитъ въ казну дань совокупно съ вольнымъ обществомъ, именуемымъ Чарскимъ, содѣственнымъ Кахетіи. Подвластныхъ Султану считается, до двухъ съ половиной тысячъ семействъ.

Чарское общество признаетъ зависимость отъ Россіи; на подданство дана присяга, и неоднократно нарушена. Управляется избираемыми старшинами, и худо повинуются онымъ. Въ обществѣ семь два состоянія людей. Пришедшіе изъ горъ, Лезгины, господствуютъ; давніе жители земли, составляющіе часть чернаго народа, находятся въ ихъ услуженіи, повинуюсь имъ безпредѣльно. Они нѣкогда принадлежали Кахетіи, исповѣдывали Христіанскую Вѣру, нынѣ, изъ боязни властелиновъ своихъ, оставили оную, но желаютъ къ ней возвратиться. Число сихъ послѣднихъ не мѣнѣе 4 тыс. семействъ. Дани платитъ общество Чарское, вѣстѣ съ Елисеуйскимъ Султаномъ, 13,500 руб. серебромъ, или шелкомъ на равную сумму. Императоръ, пекущійся о средствахъ образованія Грузинскаго Дворянства, обратилъ деньги сіи на учрежденіе благороднаго училища, гдѣ, во время Князя Циціанова, начинали оказываться хорошіе въ обученіи юношества успѣхи. Теперь же училище въ совершенномъ упадкѣ.

Связи съ горскими жителями сего общества и Белаканскаго, состоящаго изъ девяти сотъ семействъ, были всегда причиною не малыхъ для Кахетіи бѣдствій. Мѣста твердыя, въ которыхъ расположены богатѣйшія селенія Лезгинъ Чарскихъ, защищали ихъ отъ мщенія Грузинъ, и былъ случай, что войска наши потерпѣли необыкновенный здѣсь уронъ и безъ всякаго успѣха. Кромѣ послѣдняго Кахетинскаго бунта въ 1812 году, во всѣхъ прежнихъ содѣйствовали они Лезгинамъ съ Царевичемъ Александромъ, приходившимъ изъ горъ. Впрочемъ благопріятствовали ему, давали у себя убѣжище и его приближеннымъ, и помощь въ содержаніи.

Теперь скажу о народахъ, противъ Кавказской Линіи обитающихъ.

Отъ вершинъ Кубани, по лѣвому берегу живутъ подвластные Оттоманской Портѣ народы, подъ общимъ именоваіемъ Закубанцевъ извѣстные, многочисленныя, воинственныя, рѣдко спокойныя.

Противъ центра Линіи лежитъ Кабарда, иѣкогда многолюдная, коея жители, почитаемые храбрѣйшими между всѣми Горцами, не рѣдко, по многолюдству своему, отчаянно противостояли Русскимъ въ кровопролитныхъ сраженіяхъ.

Съ давняго времени были Кабардинцы подданными нашими, имѣли отъ Царей Россійскихъ грамоты. Среди ихъ имѣлъ пребываніе чиновникъ въ качествѣ Пристава, учреждены были суды, въ коихъ засѣдали лучшихъ фамилій Князя ихъ. Многіе изъ нихъ служили въ нашихъ арміяхъ. Но давно уже нарушеніе присяги сдѣлалось дѣйствіемъ обыкновеннымъ, давно войска наши наказуютъ измѣны, и оныя возражаются безпрерывно.

Кабардинцы, менѣе гораздо ста лѣтъ назадъ, были идолопоклонниками. Правительство допустило Мусульманскую Вѣру водвориться, явились озлобленные противъ Христіанъ священнослужители, Порты съ намѣреніемъ таковыхъ подсылала, тайно расточаемы были подарки, обѣщанія, и проповѣдуемая Вѣра, лстя разврату, списходя порокамъ, жителей спокойныхъ, сдѣлавшихъ къ намъ привычку, долго не могла поколебать въ пріязненномъ къ намъ расположеніи. Но слишкомъ равнодушное ко всѣмъ сямъ перемѣнамъ, начальство тогда предприняло противиться онымъ. Когда мѣры насилія были необходимы и убѣжденію не давалъ мѣста фанатизмъ. Люди, прежде намъ желавшіе добра, охладѣли, неблагонамѣренныя сдѣлались совершенными злодѣями, Вѣру и учрежденія свои рѣшились всѣ защищать единодушно.

Корыстолюбивые священнослужители приняли на себя разбирательство дѣлъ, все подпало власти ихъ, уничтожены прежніе суды, Князя и лучшія фамиліи, потерявъ всякое вліяніе, лишлись уваженія въ народѣ, и мы не могли имѣть ни какой партіи въ пользу нашу. Молодые люди знатнѣйшаго происхожденія вдалились въ грабежи и разбой, и между ими отличался тотъ, кто болѣе могъ наносить вреда Русскимъ, нападая на безоружныхъ поселянъ Кавказской Линіи и отгоняя стада и табуны.

Моровая язва была союзницею нашею противъ Кабардинцевъ; ибо, уничтоживъ совершенно все населеніе Малой Кабарды и производя опустошеніе въ Большой, до того ихъ ослабила, что они не могли уже, какъ прежде, собираться въ большихъ силахъ, но дѣлали набѣги малыми партіями; иначе и войска наши, на большомъ пространствѣ частыми слабыми разсѣянныя, могли бы подвергаться опасности. Весьма многія были предприняты въ Кабарду экспедиціи, иногда заставляли ихъ возвращать, или платить за сдѣланныя похищенія.

Въ 1810 году, въ послѣдній разъ наказывалъ ихъ Генералъ Булгаковъ, начальствовавшій на Кавказской Линіи, но никогда не претерпѣвали они чувствительной потери; ибо нельзя было скрыть отъ нихъ приуготовленіи къ походу, и они имѣли время удалять въ неприступныя мѣста горъ и семейства свои и драгоценнѣйшее имущество, и успѣхи войскъ нашихъ ограничивались отгономъ лошадей и скота.

Вступившій въ командованіе Линіею, Генералъ Ртищевъ, желая показать Правительству, что ему покорствуютъ Кабардинцы, согласилъ ихъ на отправленіе, въ концѣ 1811 года, депутаціи въ С.-Петербургъ; розданные деньги и подарки (къ чему они весьма лакомы) составили шайку, готовую отправиться. Могъ бы Генералъ Ртищевъ замѣтить, что ни одинъ изъ хорошей фамилии, или хотя мало изъ порядочныхъ людей, не предложилъ себя, но надобно было похвастать у Двора, и шайка, можно сказать, бродягъ отправилась.

Правительствомъ были они приняты благосклонно, нѣкоторымъ даны были Штабъ-Офицерскіе чины, всѣмъ вообще награды и богатые подарки. Въ началѣ 1812 года они возвратились, но все сіе не сдѣлало Кабардинцевъ ни вѣрнѣйшими подданными, ни спокойнѣйшими сосѣдями. Набѣги, убійство, разбои не менѣе были частыми.

Въ семъ состояніи нашелъ я Кабардинцевъ, прибывши въ здѣшній край.

Нѣкоторые изъ Князей по доброй волѣ, или по вызову, къ намъ пріѣзживали, показывая себя вѣрными и въ великую вѣ-

няя заслугу, что не участвовали съ другими въ разбояхъ, тогда, однако же, какъ ближайшіе ихъ родственники и подвластные, а нѣкоторыхъ даже сыновья, замѣшаны были во всякомъ случаѣ. Приставъ нашъ не имѣлъ уже пребываніе въ Кабардѣ, и хотя сносился съ главнѣйшими, но ему не было оказываемо ни какого послушанія.

Нѣсколько Князей и Узденей выѣхали ко мнѣ на встрѣчу. Я ласково принялъ ихъ, совѣтовалъ воздержать Кабардинцевъ отъ злодѣйствъ и разбоевъ, которые могутъ навлечь имъ жестокое наказаніе. Я зналъ, что все обѣщаютъ, и ничего не исполняютъ, но не могъ приступить къ мѣрамъ смиренія ихъ; ибо не извѣстно мнѣ было, какія ожидаютъ меня занятія. Смежные съ Кабардинцами, въ мѣстахъ ближайшихъ къ хребту Кавказа, живутъ Осетины.

Нѣкоторая часть оныхъ въ совершенной покорности у Кабардинцевъ со временъ могущества сихъ послѣднихъ. Нѣкоторые изъ Осетинъ вышли на равнину и заводятъ селенія въ окрестностяхъ Владикавказа.

Тамъ же, въ вершинахъ рѣки Сунжи, расположились выселившіеся изъ горъ Ингуши, народъ воинственный, приведенный въ покорность кроткими мѣрами, употребленными Генералъ-Майоромъ Дельпоццо.

На военной дорогѣ отъ Моздока въ Грузію, единственной, которую мы чрезъ горы Кавказа величайшими поддерживаемъ трудами, живутъ Тагаурцы, намъ хорошо повинующіеся.

Многія другія племена Горцевъ мало еще покорствуютъ, или отъ одного страха. Отъ нѣкоторыхъ содержатся аманаты въ Владикавказѣ.

Противъ лѣваго крыла Линіи лежитъ Малая Кабарда, коея остатки жителей отъ моровой язвы ограничиваются нынѣ числомъ не съ большимъ трехъ сотъ семействъ, и нѣтъ слѣдовъ прежнихъ большихъ селеній.

Ниже по теченію рѣки Терека живутъ Чеченцы, самые злѣйшіе изъ разбойниковъ, нападающихъ на линію. Общество ихъ

весьма было малоллюдно, но чрезвычайно умножилось въ послѣдніе нѣсколько лѣтъ; ибо принимались дружественно злодѣи всѣхъ прочихъ народовъ, оставляющіе землю свою по какимъ либо преступленіямъ. Здѣсь находили они сообщниковъ, тотчасъ готовыхъ или отмщевать за нихъ, или участвовать въ разбояхъ, а они служили имъ вѣрными проводниками въ земляхъ, имъ самимъ не знакомыхъ. Чечню можно справедливо назвать гнѣздомъ всѣхъ разбойниковъ.

Управление оной раздѣлено изъ рода въ родъ между нѣсколькими фамиліями, кои почитаются старшинами. Имѣющіе сильнѣйшія связи и люди богатые болѣе уважаемы. Въ дѣлахъ общественныхъ, но болѣе въ случаѣ предприемаго нападенія, или воровства, собираются вмѣстѣ на совѣтъ; но какъ всѣ они почитаютъ себя равными, то нѣсколько противныхъ голосовъ уничтожаютъ предпріятія, хотя бы и могли они быть полезными обществу, паче же если голоса сіи поданы кѣмъ ни будь изъ сильныхъ людей.

Народонаселеніе въ Чечнѣ, съ присоединившимся обществомъ Качкалыковъ, считается болѣе нежели 6000 семействъ. Земли пространствомъ не соотвѣтствуютъ количеству жителей, или поросшія лѣсами непроходимыми, недостаточны для хлѣбопашества, отъ чего много народа ни какими трудами не занимающагося и снискивающаго средства существованія едиными разбоями.

Трудно смирить народъ, пріобыкшій къ самой жестокой бѣдности, терпѣливо сносицій всякаго рода недостатки, и по тому всѣ доселѣ усилія начальства, всѣ походы войскъ, остались безуспѣшными; напротивъ, уразумѣвъ, сколько предстоитъ препятствій для наказанія ихъ, они болѣе одобрились, и въ мнѣніи, что земля ихъ непреодолима, утвердилъ ихъ походъ Генерала Булгакова съ значительными весьма силами, кончившійся весьма чувствительною потерей и пріобрѣтеніемъ самыхъ ничтожныхъ выгодъ.

Послѣдствія сіи произошли отъ неосмотрительнаго распределенія войскъ. Генералъ Булгаковъ, столько же чрезвычайно храбрый, какъ мало распорядительный, думалъ привести Чеченцевъ въ замѣшательство, двинувъ войска въ одно время по разнымъ направленіямъ. Для сего надобно было раздробить ихъ.

Слабыя части въ мѣстахъ трудныхъ не смѣли предоставить себѣ дѣйствій рѣшительныхъ, или подвигались медленно, или же малымъ числомъ непріятеля были остановлены, и вся связь операціи прервалась. Самъ Генералъ Булгаковъ имѣлъ дѣло съ главными силами Чеченцевъ и встрѣтилъ ихъ въ большемъ, нежели ожидалъ, количествѣ. Тутъ не довольно искусное и съ мѣстоположеніемъ не согласованное войскъ употребленіе было причиною и затрудненій и потери.

И такъ разбой Чеченцевъ и увлеченіе въ плѣнъ жителей Кавказской Губерніи и самыхъ поселенныхъ на границѣ Казаковъ дошли до того, что надлежало въ собственный землѣ ихъ приготовить имъ наказаніе, и я вознамѣрился, при первомъ удобномъ случаѣ, употребить всѣ средства къ перенесенію въ богатѣйшую часть ихъ владѣній нашей Линіи, къ оборонѣ совершенно не удобной.

Не прежними средствами, вводя войска въ землю незнакомую и когда всѣ Чеченцы соединяются для защиты, женъ, дѣтей и имущества, можно смирить ихъ. Надобно отнять способы къ набѣгамъ и къ хищничествамъ, соединивъ во власти своей все, что къ тому имъ споспѣшествовало. Надобно по рѣкѣ Сунжѣ занять всѣ земли, удобныя къ воздѣлыванію, и пастбищныя мѣста, на которыхъ во все зимнее время укрываютъ стада свои отъ жестокаго въ горахъ холода.

Устроивъ на Сунжѣ крѣпости не подалеку отъ деревень ихъ, удобно будетъ внезапныя дѣлать нападенія; ибо не могутъ они предварены быть о намѣреніи и угадывать оныя, какъ прежде, по немедленному сбору войскъ изъ многихъ мѣстъ.

Оттѣснивъ ихъ ближе къ горамъ и въ непрерывномъ содержаніи страхѣ, можно заставить ихъ помышлять о собственной защитѣ болѣе, нежели о нападеніяхъ, которыя тѣмъ затруднительнѣе сдѣлаются, что надобно будетъ далеко проѣзжать позади цѣпи постовъ нашихъ.

Давно весьма слыхалъ я о семъ намѣреніи, и мысль сія мнѣ не принадлежитъ. Генералъ Князь Циціановъ хотѣлъ привести ее въ исполненіе, и при немъ частію войскъ сдѣлано обозрѣніе те-

ченія рѣки Сунжи, но вскорѣ послѣдовавшая смерть его воспрепятствовала оному.

Въ 1812 году Генералъ Ртищевъ, переходя съ Кавказской Линіи къ командованію Грузією, возмечталъ приобрѣсти спокойствіе и покорность Чеченцевъ подарками и деньгами.

Вызваны были въ Моздокъ главнѣйшіе изъ старшинъ и многіе другіе, по мнѣнію его, важные люди, имъ не мало дано было денегъ, но сіе же самое произвело зависть въ другихъ, ни чего не получившихъ, и онъ лишь только отпустилъ отъ себя награжденныхъ, самъ же еще оставался въ Моздокѣ, какъ въ почное время, на обозъ его, за Терекъ переправленный, и подъ его глазами сдѣлали они нападеніе. Могъ бы Генералъ Ртищевъ, начальникомъ будучи на Линіи, знать Чеченцевъ лучше.

Далѣе Чеченцевъ, по правому берегу Терека, живутъ Андреевскіе, Аксаевскіе и Костековскіе народы, называемые вообще Кумыками, издавна подданные наши, но столько утѣсненные Чеченцами, во множествѣ къ нимъ переселившимися, что, боясь ихъ, они совершенно были въ ихъ зависимости, и на собственной землѣ своей не иначе могли жить съ нѣкоторою безопасностію, какъ сдѣлавши съ ними связи, или входя въ родство. Ни одинъ изъ Князей Кумыцкихъ не смѣлъ выѣзжать, не будучи сопровождаемъ Чеченцомъ.

Такъ общество Качкалыковъ заняло лучшія земли Аксаевскія, и въ самомъ городѣ Аксаѣ не менѣе половины жителей были Чеченцы.

Кумыки должны были давать имъ проходъ чрезъ свои земли на разбой въ нашихъ границахъ и, въ случаѣ преслѣдованія, убѣжище. Многіе и сами добровольно, и по принужденію, участвовали съ ними въ воровствахъ.

Городъ Кизляръ и всѣ селенія наши по лѣвому берегу Терека были подвержены всегдашней опасности; противоположный былъ занятъ Чеченцами, кои назывались мирными, и сіи-то, безпрепятственно переходя на нашу сторону, знали всегда о пребываніи войскъ нашихъ и мѣрахъ предприемаемой осторожности, зна-

ли безопасность, или отсутствіе войскъ, и служили имъ благонадежными и опытными провожатыми.

Каждое изъ трехъ владѣній Кумыцкихъ управляемо было старшимъ по лѣтамъ Беемъ или Княземъ, и такъ они очерעדывались между собою. Слѣдовательно, по большей части случалось, что управлялъ наименѣе способный.

Народонаселеніе въ сихъ владѣніяхъ ничтожное, казнѣ ни какихъ доходовъ нѣтъ. Городъ Андрей весьма торговый и со временемъ можетъ большія приносить выгоды.

Нуженъ строгій присмотръ за развратными сими народами, но закоренѣлые между ими безпутства и безпорядокъ, склонность непреодолимая къ хищничеству, противостанетъ усиліямъ многихъ еще начальниковъ, а мнѣ предстоитъ трудъ основать тому начало.

Далѣе за Костековскими владѣніями, близъ устья рѣки Койсу, лежатъ земли, Мехты-Шамхалу Тарковскому, Генералъ-Лейтенанту, принадлежащія. Владѣтель сей замѣченъ Правительству весьма приверженнымъ, какъ былъ и отецъ его въ царствованіе Екатерины II-й, чина Тайнаго Совѣтника удостоенный.

Шамхалы были прежде весьма сильными въ Дагестанѣ, коего народы имъ повиновались, но теперешняго Шамхала сосѣди живутъ во враждѣ съ нимъ, возмущаютъ подданныхъ его, и сіе причиною, что онъ болѣе прежняго ищетъ покровительства начальства.

Городъ Тарки расположенъ на самой коммуникаціи нашей отъ Кизляра къ Дербенту, и предмѣстники мои желали, чтобы Шамхалъ принялъ войска наши, которыя хотѣли помѣстить у него, въ видѣ почетнаго караула, но онъ отказалъ въ томъ.

Такова была недовѣрчивость самаго благонамѣреннѣйшаго изъ владѣтелей; всѣ прочіе, о коихъ упомянулъ я выше, еще съ меньшимъ чистосердечіемъ расположены къ намъ были. Тишина и нѣкоторое устройство удерживалось однимъ страхомъ, повсюду пребываніе войскъ было необходимо. Охраненіе обширныхъ границъ требовало оныхъ въ большомъ количествѣ, въ особенности

Кавказская Линія подвержена была безпрестаннымъ набѣгамъ хищныхъ, по всему пространству ея обитающихъ, народовъ.

Съ полуденной стороны Кавказа наиболѣе дѣлали безпокойствъ Дагестанскіе народы нападеніями на Кубу и не рѣдко въ большихъ силахъ; воинственный духъ сихъ народовъ поддерживали частыя распри Мусульманскихъ владѣтелей, которые попеременно, привлекая на свою сторону, давали случаи пріобрѣтать добычи.

Нѣкоторые давали имъ плату, и они пускались иногда на отдаленныя предпріятія.

Кахетія разоряема была многочисленными толпами сходящихъ съ горъ Лезгинъ. Въ Карталинію впадали, сосѣдніе оной, Осетины и Лезгины, которыхъ содержалъ у себя Ахалцыхскій Паша, не взирая на существующій миръ между Россією и Портою. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на Персидской границѣ нерѣдко производились грабежи, и причиною оныхъ недостатки средствъ самаго Правительства удерживать въ повиновеніи кочующіе народы, иногда же алчность употребленныхъ на границѣ чиновниковъ, входящихъ въ раздѣлъ добычи съ разбойниками.

Со стороны Чернаго моря безпокоили Гурію Ахалцыхскаго Пашалыка, ни какою властію не обуздываемые, пароды, извѣстные подъ именемъ Ачарцевъ и Кобулетъ.

На Абхазію нападали жители горъ, почитаемые подданными Порты, худо повинующіеся Анапскому Пашѣ, который, сверхъ того, думаетъ пріобрѣсти ихъ къ себѣ привязанностью, попуская своевольства, паче же хищничества.

Принявъ команду надъ Грузискимъ корпусомъ, при первомъ взглядѣ на пространство земель, не могъ я не чувствовать, сколько недостаточно число войскъ, корпусъ составляющихъ.

Въ Октябрѣ 1816 года нижнихъ воинскихъ чиновъ, могущихъ быть въ дѣйствіи:

19	}	пѣхотныхъ дивизіяхъ	30,336
20			
Резервной бригады изъ трехъ Гренадерскихъ полковъ			7,024

Въ гарнизонныхъ полкахъ и баталіонахъ.	5,920
Въ Нижегородскомъ драгунскомъ полку.	711
Въ Линейныхъ Казачьихъ полкахъ.	5,302
Войска Донскаго въ Казачьихъ полкахъ.	5,237
Астраханскаго Казачьяго войска въ трехъ полкахъ.	1,634

Артиллеріи	{	Батарейныхъ. . .	48
		Легкихъ	60 орудій.
		Конно-Казачьихъ	24

При семъ надлежитъ взять въ разсужденіе климатъ, неслодный солдату нашему, размножающій между ихъ чрезвычайныя болѣзни и необыкновенную смертность, что уменьшало ихъ ошутительнымъ образомъ.

Въ оборонѣ земли надлежало бороться съ величайшими препятствіями. Гористое положеніе представляло пути непроходимыя, рѣки быстрыя, въ нѣкоторыя времена года непреодолимыя. Кроме военной дороги чрезъ Кавказъ отъ Моздока, всѣ прочія оставлены безъ вниманія, и никогда ни какой работы не предпринято для ихъ исправленія. Войска, вообще имѣя трудныя между собою сообщенія, не въ состояніи были производить движеній быстрыхъ, соединяться скоро. По необходимости принятая кордонная система еще большимъ, въ семъ отношеніи, подвергается неудобствамъ, и нѣкоторыя части войскъ должны дѣлать большіе обходы, для вспомошествованія угрожаемымъ пунктамъ.

Движеніе тягостей, слѣдовательно, продовольствія никогда не опредѣляется вѣрнымъ расчетомъ.

Сверхъ того, въ лѣтніе три мѣсяца, по причинѣ чрезвычайныхъ и неслосныхъ жаровъ, понуждающихъ самихъ природныхъ земли жителей удаляться въ горы, во всѣхъ по положенію низменныхъ мѣстахъ переходы войскъ совершенно невозможны.

Здѣсь умѣстно было бы описать видъ границъ нашихъ; но какъ предметниками моими ни какого не сдѣлано обозрѣнія оныхъ, я же самъ, по краткости моего здѣсь пребыванія, успѣлъ только бросить взглядъ на тѣ, кои насъ отъ Персіи отдѣляютъ, пред-

почтительно предъ прочими по тому, что готовился къ путешествію въ Персію, то, для нѣкотораго о нихъ попятія, прилагаю извлеченіе изъ рапорта моего Государю отъ 9 Генваря, 1817 года.

Видъ границъ.

Граница отъ запада начинается Шурагельскою Провинціею, совершенно открытою и ровною; прилежащую къ ней Область Бамбацкую окружаетъ довольно высокій хребетъ горъ и, простираясь чрезъ Провинціи Казахскую, Шамшадильскую и Елисаветопольскій Округъ, отдѣляетъ ихъ отъ Персіи, потомъ, охвативъ нѣкоторую часть Карабахскаго Ханства, оканчивается у рѣки Аракса.

Граница далѣе идетъ по теченію Аракса и чрезъ Муганскую степь. Потомъ Ханство Талышенское, протягиваясь по Каспійскому морю и входя угломъ внутрь Персидскихъ владѣній, составляетъ конечность границъ нашихъ къ востоку.

Твердость границъ.

Чрезъ горы, образующія границу нашу, проходитъ нѣсколько удобныхъ дорогъ и во множествѣ такіа, гдѣ только артиллерія пройти не можетъ, но войска свободно.

Въ Ханство Карабахское отверстъ входъ непріятелю по всему пространству теченія Аракса. Выходъ опаснѣе, ибо рѣка Араксъ въ тылу имѣетъ мѣста открытыя, кои обнаруживаютъ движеніе.

Степь Муганская зимою, представляющая наилучшія пастбища, принимаетъ множество кочующихъ народовъ, въ прочія времена года обитаютъ змѣи, единственная ея оборона.

Ханства Талышинскаго принадлежащая намъ часть, полуденную свою границу имѣетъ совершенно отверстую. Съ запада лежить хребетъ высокихъ горъ, которыхъ не только вершины, но и самыя отлогости ихъ, къ намъ обращенныя до самой подошвы, и всѣ почти дороги, входящія въ Ханство, въ рукахъ Персіанъ.

Образъ защиты.

При первомъ взглядѣ представляется обширность границъ нашихъ съ Персією и до какой степени чрезмѣрное протяженіе дѣлаетъ оную неудобною. Дороги, выходящія изъ Шурагельской и Бамбацкой Провинцій въ Эриванскую Область, должны быть защищены достаточнымъ войскомъ и хорошою крѣпостію. Отъ Бамбацкой Провинціи и до Карабаха, хорошо устроенная въ Елисаветполѣ крѣпость и отрядъ быстрыхъ войскъ, достаточны для обороны и наблюденія за жителями, часто нарушающими вѣрность.

Въ Карабахѣ крѣпость, вмѣщающая довольные запасы, можетъ быть полезною для наступательныхъ съ сей стороны дѣйствій.

Степь Муганскую, чрезъ которую идетъ лучшая дорога въ Талышенское Ханство, оборонять должны пребывающія въ Карабахѣ войска, дѣйствуя въ тылъ непріятеля, другой обороны никакой искусство не представляетъ.

Талышинское Ханство теперешнимъ числомъ войскъ защитить не возможно, умноживъ же ихъ, ослабить надлежало бы другія части войскъ, и для обороны земли совершенно ни какихъ средствъ не представляющей.

Въ случаѣ оборонительной войны обширныя границы требуютъ значительнаго количества войскъ.

Единый удобный способъ обороны есть война наступательная; пути для оной два: чрезъ Эриванскую Область, имѣющая крѣпости; чрезъ Карадахъ, землю гористую, но гдѣ лежитъ кратчайшая къ Тавризу дорога. Но въ случаѣ совокупнаго Персіянъ съ Турками дѣйствія, война наступательная едва ли можетъ имѣть мѣсто.

Собственные земли способы для обороны.

Провинціи: Шурагельская до послѣдней войны имѣла жителей до тысячи семействъ, теперь менѣе двухъ сотъ и бѣдныхъ. Также разорена Бамбацкая и жители столько же въ скудномъ состояніи. Казахская, Шамшадильская и Борчалинская населены

Татарами и весьма малымъ числомъ Армянъ, хлѣбородны, скотоводство имѣютъ изобильное, народъ храбрый, воинственный, нѣсколько разъ намъ измѣнившій, но его употребить можно съ пользою.

Въ Елисаветопольскимъ Округѣ народъ промышленный, къ войнѣ способность одинаковая, земля лучшая.

Карабахское Ханство опустошено нападеніями Персіанъ: уменьшилось населеніе, изобиловавшее богатствомъ. Почва земли чудесная плодородіемъ. Народъ воинственный и всегда съ нашей стороны. Изъ сей земли со временемъ можно извлечь величайшія выгоды, не иначе, однако же, какъ введя наше управленіе.

Ханство Талышенское имѣетъ съ небольшимъ двѣ тысячи семействъ и по тѣснотѣ мѣста населеніе мало умножиться можетъ. Хлѣба производитъ мало, ибо богатѣйшая часть онаго уступлена Персіи.

Единственнымъ способомъ улучшенія порочныхъ и къ оборонѣ неудобныхъ границъ нашихъ я поставилъ на видъ пріобрѣтеніе отъ Персіи Ханствъ, лежащихъ до лѣваго берега рѣки Аракса, кои первою войною должны быть отданы въ руки наши, или до того не будетъ твердой и покойной границы со стороны Персіи.

Проживая въ Тифлисѣ, собиралъ я, какія только возможно было, о Персіи свѣдѣнія, и время выѣзда моего съ Посольствомъ приближалось. Чиновники, оное составляющіе, всѣ уже собрались. Отъ Сардаря Эриванскаго прислано было съ вопросомъ, какія нужны были въ пути пріуготовленія, для удобнѣйшаго слѣдованія Посольства.

Между тѣмъ получалъ я извѣстія, отовсюду подтверждавшіяся, что въ Персіи большое пріуготовленіе войскъ. Крѣпости исправляются починкою и строятся вновь. Не могли Турки быть тому причиною; ибо Персія въ наилучшихъ была съ ними отношеніяхъ, повсюду же совершенное было спокойствіе, кромѣ Хоросанской Области, подъявшей оружіе для снисканія независимости, но для оной не могли собираться войска близъ границъ нашихъ. Въ то же самое время прибыли Турецкія войска и нѣсколько

Пашей въ Арзерумъ, закупаемъ былъ провіантъ въ большомъ количествѣ, изъ Константинополя отправленъ былъ въ Анатолію паркъ полевой артиллеріи.

Все, судя по наружности, имѣло видъ, что Персіяне, взаимно съ Турками, скрываютъ какія либо намѣренія. Слышно мнѣ было, что Персіяне готовы требовать съ настоятельностью всѣ присоединенныя нами Мусульманскія Провинціи и Карабахъ непремѣнно. Въ разсужденіи Турокъ увѣдомлялъ меня Посланникъ нашъ въ Константинополь, Баронъ Строгановъ, что онъ встрѣчаетъ въ негоціаціяхъ своихъ многія затрудненія и крайнее упорство со стороны Оттоманскаго Министерства; что онъ, проживши полгода, не имѣлъ еще у Султана пріемной аудіенціи. Обстоятельства сіи заставили меня сдѣлать Императору представленіе, что отсутствіе мое въ Персію можетъ имѣть непріятныя слѣдствія, если точно скрываетъ она намѣренія непріязненныя, въ случаѣ отказа удовлетворить требованіямъ ея о возвращеніи Провинцій; что могутъ меня, подъ благовидною наружностію переговоровъ, удержать у себя, и между тѣмъ приближаться къ границамъ нашимъ ихъ войска. Что въ лицѣ моемъ соединенныя должности Посла и Главнаго въ здѣшней странѣ Начальника дѣлаютъ меня въ глазахъ недовѣрчиваго Персидскаго Правительства подозрительнымъ; что таковымъ могутъ меня представить оному Англичане, сильное вліяніе имѣющіе на политическія дѣла Персіи, которымъ не нравится сближеніе наше съ симъ Государствомъ.

Императоръ, внявъ благосклонно представленію моему, удостоилъ довѣренности избрать на мѣсто мое, по собственному моему усмотрѣнію, Генерала, и отправить его въ Персію. Присланы были бланкеты полномочія и другія нужныя бумаги.

Въ продолженіе переписки съ Петербургомъ разсѣялись подозрѣнія мои на счетъ прибытія войскъ Турецкихъ въ Анатолію, сообщенными мнѣ отъ Барона Строганова свѣдѣніями, что Порта, узнавъ о намѣреніи Трапезондскаго Паши сдѣлаться независимымъ, войска сіи противъ него посылаетъ. Довольно большое число ихъ для того, вѣроятно, назначено было, чтобы удержать въ повиновеніи прочихъ Пашей, чтобы они не послѣдовали его примѣру.

Въ Персію отправленный отъ меня Коллежскій Совѣтникъ Мазаровичъ, человекъ особенно ловкій и одаренный проницательностію, былъ хорошо принятъ Шахомъ, успѣлъ познакомиться съ главнѣйшими лицами Двора и Министерства, и сообщалъ мнѣ извѣстіе, что Шахъ весьма желаетъ имѣть Россійское Посольство, и что къ принятію онаго дѣлаются всѣ приуготовленія. И такъ рѣшился я самъ отправиться въ Персію, и 17-го числа Апрѣля выѣхалъ изъ Тифлиса.

Войска въ Грузіи, Имеретіи и прочихъ Провинціяхъ на полу-денной сторонѣ Кавказа, поручилъ я Генералъ-Маіору Кутузову, хотя не былъ онъ старшимъ въ чинѣ. Начальникъ Кавказской Линіи, Генералъ-Маіоръ Дельпоццо, долженъ былъ относиться къ Начальнику Главнаго Штаба Е. И. В. Губернаторы Кавказскій и Астраханскій доносили прямо въ Сенатъ.

Дѣлами гражданскими въ Грузіи управлялъ Генералъ-Маіоръ Сталь 2-й, котораго нашелъ я, пріѣхавъ въ Тифлисъ, въ званіи Губернатора Грузіи на правахъ военного.

Весьма чувствовалъ я, что подобное раздѣленіе власти могло быть поводомъ къ безпорядкамъ, но я принужденъ былъ сіе сдѣлать, ибо не имѣлъ старшаго, которому бы управленіе всего поручить могъ, и по необходимости долженъ былъ въ нѣкоторыхъ уважить долговременное служеніе и старшинство въ чинахъ. Генералъ-Маіору Кузузову далъ большую степень довѣренности, по извѣстнымъ его мнѣ способностямъ.

Начальнику Корпуснаго Штаба приказалъ, во время отсутствія моего, сдѣлать обзоръ Имеретіи, Мингреліи и Абхазіи, о коихъ имѣли мы весьма недостаточныя понятія. Надлежало осмотрѣть важный пунктъ, Редутъ-Кале, единственное мѣсто (по возвращеніи Турціи крѣпости Поти), къ которому приставать могли приходящія изъ Россіи суда съ провіантомъ для войскъ, въ Провинціяхъ по Черному морю расположенныхъ. Приказалъ изыскать дорогу для сообщенія Грузіи съ Имеретіею, которое производилось горами чрезвычайно трудными и только вьюками въ одно хорошее время, зимою же никогда.

Приказалъ заняться избраніемъ мѣстъ для постоянного расположенія Штабовъ нѣкоторыхъ полковъ, кои доселѣ занимали мѣста самыя нездоровыя, и, не имѣя прочныхъ заведеній, не могли имѣть порядочнаго хозяйства, по образу службы солдата въ здѣшной странѣ требующаго особеннаго вниманія.

Въ Персію выѣхалъ я чрезъ военный постъ нашъ, называемый Гумри, слѣдуя близъ самой Турецкой границы. Паша Карскій прислалъ ко мнѣ чиновника съ письмомъ, въ которомъ поздравлялъ меня съ благополучнымъ прибытіемъ, извиняясь, что не могъ выѣхать для свиданія со мною.

Чрезъ Талынъ, Армянскій Ечмиадзинскій монастырь, прибылъ я въ городъ Эривань, гдѣ пробывъ весьма не долго, отправился въ Тавризъ. Тутъ равномерно оставшись непродолжительное время, переѣхалъ въ Султанію, куда Шахъ въ томъ году расположился перейти на все лѣто, убѣгая несносныхъ жаровъ, каковыя бываютъ обыкновенно въ Тегеранѣ.

Вкратцѣ скажу, что возложенныя на меня порученія кончили я довольно удачно. Переговорамъ моимъ не мало способствовало то, что я вѣжливымъ образомъ обхожденія моего и умѣвши оказывать лестное уваженіе Шаху, весьма ему понравился. Опъ щедръ былъ въ похвалахъ на мой счетъ, и никто изъ вельможъ не смѣлъ ничего сказать противнаго. Не столько нравился я Аббасъ-Мирзѣ, нареченному Наслѣдникомъ Персіи, по тому что уклонился отъ признанія его въ качествѣ Наслѣдника, ибо не видалъ въ томъ ни какой для насъ пользы, хотя то инструкцію и предоставлено мнѣ было.

Со времени посѣщенія моего Персіи уничтоженъ, въ отношеніи къ Русскимъ, тотъ гордый этикетъ, которому подвергались они, наравнѣ со всѣми прочими Европейцами, и для коихъ онъ доселѣ существуетъ.

Настоянія о возвращеніи пріобрѣтенныхъ нами отъ Персіи Провинцій были весьма усилены, тѣмъ болѣе, что Министерство Персидское хотѣло показать народу сей знакъ уваженія къ Шаху Императора, какъ признаніе его могущества.

Отъ подвластныхъ намъ Хановъ, подъ видомъ торговли, посланы были люди, для развѣдыванія, какъ я буду принять и не успѣютъ ли Персіане возвратить Мусульманскія наши земли. Въ простомъ народѣ, неблагонамѣренными людьми, разсѣяны были слухи, что я согласился отдать обратно Ханство, и сіе производило нѣкоторыя безпокойства, могущія имѣть непріятныя слѣдствія. Въ отвращеніе оныхъ, долженъ я былъ, во время пребыванія моего въ Султаніи, оставить прокламацію къ жителямъ нашихъ Ханствъ, въ которой обѣщалъ не уступить и одного шага земли изъ приобрѣтенной нами. Дѣйствіе прокламаціи сей было полезно и тѣмъ много убѣждало, что я писалъ оную изъ того мѣста, гдѣ производились переговоры. Народъ увидѣлъ твердость, съ какою охраняетъ Правительство своихъ подданныхъ.

Чрезъ шесть мѣсяцевъ я возвратился изъ Персіи обратно.

Въ продолженіи столько короткаго времени нельзя собрать о Государствѣ обширномъ достаточныхъ свѣдѣній, мнѣ же возможные предстояли препятствія приобрѣсти оныя; но что узналъ я чрезъ собственныхъ чиновниковъ, сдѣлавшихъ знакомства, и отъ людей, которыхъ нашли мы намъ благопріятствующими, скажу здѣсь вкратцѣ.

Персія есть вообще страна не довольно населенная. Сѣверныя области оной, къ границамъ нашимъ и Каспійскому морю обращенныя, заключаютъ и большее народонаселеніе, и большее, земля богатство; изъ нихъ Азербиджанская изобилуетъ всякаго рода хлѣбомъ и имѣетъ наилучшее скотоводство.

Гилянская знаменита выдѣлываемымъ въ ней шелкомъ въ большомъ весьма количествѣ.

Производитъ много хлопчатой бумаги и Сарачинскаго пшени. Жители оной имѣютъ съ Астраханью торговыя сношенія и обрабатываютъ въ оныхъ значительныя капиталы.

Въ сравненіе пространства земли обработанной мадо. Во многихъ мѣстахъ по свойству своему, а чаще по недостатку воды, она ни чего не производитъ, и не иначе возвратиться къ плодородію можетъ, развѣ при размноженіи народа трудолюбиваго, и

усиліяхъ постоянныхъ. Довольно значительная часть народа, прочныхъ жительство не имѣющая, на долго отдалить приведеніе Государства въ лучшее устройство; нѣтъ болѣе празднои жизни народа кочующаго, ни какое состояніе не питаетъ столько чувства независимости.

Въ Персіи образа правленія опредѣленнаго нѣтъ.

Въ рукахъ Шаха власть безпредѣльная, болѣе или менѣе отягощающаяся на подданныхъ, смотря по свойствамъ царствующаго. Въ Турціи есть обычай, конемъ долговременная ихъ бытность дала нѣкую святость закона.

Улема имѣетъ сильное вліяніе на власть, и можетъ дѣлать представленія, которыя по часту не остаются безъ успѣха.

Въ Персіи не равнымъ пользуются уваженіемъ священнослужители, и нѣтъ ни малѣйшихъ препятствій дѣйствию власти. Нынѣшняго Шаха господствующая страсть собирать сокровища, и народъ обременяется чрезмѣрными налогами. Грабительство приведено въ систему и обращено въ необходимость для каждого изъ управляющихъ; ибо безъ денегъ и подарковъ ни милости Шаха, ни покровительства вельможъ, ниже уваженія между равными сосчитать не возможно.

Деньги доставляютъ почести и преимущества, коихъ Персія не ненасытима. Деньги разрѣшаютъ преступленія, съ которыми Персіане неразлучны. Вѣра самая не только не налагаетъ обузданія на страсти, но часто искуснымъ толкованіемъ получаетъ направление, льстящее порокамъ.

Не смотря на сіе, власть, менѣе порочно употребленная, можетъ извлечь большія средства изъ народа покорливаго, терпѣливаго, воздержнаго и спокойно пріемлющаго новыя установленія.

Если будетъ Шахъ, который, отъ неробузданнаго самовластія, одно то удѣлитъ въ пользу человечества, что оградить жизнь подданныхъ законами, сдѣлаетъ великія начала. Если который изъ Шаховъ обезпечитъ собственность отъ притязанія, успѣетъ во всякомъ предпріятіи и будетъ боготворимъ. Но едва ли возможно ожидать сего; ибо оба сіи условія, въ понятіи Восточныхъ

народовъ, составляютъ главнѣйшія преимущества деспотизма и принадлежность властителей, и весьма вѣроятно, что какъ сіи не захотятъ лишиться свободы самовластія, такъ и народы не осмѣлятся познать необходимости обузданія.

Теперь Персія раздѣлена на разные части, вѣренныя управленію сыновей Шаха, и второй сынъ, Аббасъ-Мирза, объявленный Наслѣдникомъ, вспомоцествуемый Англичанами, вводитъ успѣшно значительныя преобразованія

Регулярныя войска устрояются на хорошемъ основаніи. Артиллерія въ отличномъ порядкѣ и умножается очевидно. Есть литейный хорошій заводъ и оружейная фабрика. Учреждаются крѣпости по образу Европейскихъ. Извлекаются руды, и уже мѣдь, свинецъ и желѣзо въ большомъ количествѣ. Предназначаются устроеніе сукопныхъ фабрикъ и заводы для очищенія сахара, дабы избѣжать угнетающей монополіи Остъ-Индской Компаніи.

Аббасъ-Мирза предоставляетъ иностранцамъ всякаго рода выгоды, и нѣтъ сомнѣнія, что найдутся способные люди, для приведенія многихъ частей въ порядокъ.

Подъ его распоряженіями теперь уже много войскъ и артиллеріи, и по обстоятельствамъ легко можетъ быть увеличиваемо число оныхъ, ибо собраніе рекрутъ производится безъ затрудненія, и самые даже кочующіе народы начинаютъ давать оныхъ, почти не оказывая ропота. Сему можетъ быть препятствіемъ закоренѣлое невѣжество знатнаго дворянства, которое вѣрить не хочетъ, чтобы нужны были заслуги и достоинства тому, кто имѣетъ преимущества знатнаго рожденія.

Они понять не могутъ постепеннаго возвышенія въ чины дѣтей ихъ, которымъ доселѣ безъ всякихъ заслугъ предоставляема была власть, даваемы важныя порученія и начальство надъ войсками.

Въ Персіи почти каждый поселянинъ воинъ и съ ребячества пріобываетъ къ оружію, а по тому каждый поступаетъ на службу хорошимъ стрѣлкомъ. Труды переносятъ терпѣливо, въ пищу чрезвычайно умеренны, удобны къ движеніямъ необычайно скорымъ,

и въ короткое время Персія можетъ имѣть пѣхоту, которая станетъ на ряду съ лучшими въ Европѣ.

Англичане употребятъ всѣ возможные усилія противопоставить могуществу нашему въ сей странѣ всѣ препятствія. Деньги, расточаемыя ими въ Министерствѣ и всѣмъ приближеннымъ Шаха и его Наслѣдника, не допустить искренняго сближенія Персін съ Россією. Никогда!!!

На возвратномъ пути изъ Персін, получилъ я извѣстіе о кончинѣ Генераль-Маіора Кутузова, командовавшаго послѣ меня въ Грузіи. Горестно было лишиться пріятеля испытаннаго и помощника по службѣ наилучшаго.

По возвращеніи въ Тифлисъ, нашелъ я Грузію довольно спокойною. Только въ Кахетію врывались партіи Лезгинъ, но ничего вреднаго не произвели. Въ Дагестанѣ примѣтно было, что крылись намѣренія злыя, и поведеніе Сурхай-Хана Казыкумыцкаго, тѣсныя связи имѣющаго съ Дагестаномъ, весьма были подозрительны. Болѣе осторожный, Мустафа-Ханъ Ширванскій, женившись на дочери Сурхай-Хана, хитростію сего послѣдняго хотя вовлеченъ былъ во всѣ его намѣренія, но умѣлъ поступки свои прикрывать наружностію приверженности къ Правительству. Аварскій Ханъ Султанъ Агмедъ частыми письмами увѣрялъ въ преданности, но извѣстно было мнѣ, что дѣйствуетъ совсѣмъ тому противно.

Со стороны Кавказской Линіи наиболѣе безпокойствъ и разбоевъ производили Чеченцы. Кабардинцы нѣсколько менѣе, но не преставали дѣлать хищничества.

1817-й годъ примѣчательнъ былъ необыкновеннымъ разлитіемъ водъ, которыя произвели величайшія опустошенія въ поселеніяхъ Казаковъ на Кубани и Терекѣ, но Императоръ, вознаграждая понесенныя ими потери, изволилъ пожаловать, по представленію моему, довольно значительныя суммы денегъ.

Въ семъ же году съ горы Казбека обрушился снѣгъ, остановившій теченіе рѣки Терека почти на цѣлыя сутки. Ущелье, по коему оный протекаетъ, завалено было на большое разстоя-

ніе и въ высоту на пятьдесятъ сажень. Сообщение съ Кавказскою Линіею прервано было надолго. Подобныя снѣжные обвалы бываютъ всякіе семь, или восемь, лѣтъ, требуютъ величайшихъ трудовъ для проложенія чрезъ нихъ дороги.

Имѣя намѣреніе ввести войска въ Чеченскую землю, и не имѣя ихъ достаточно на Кавказской Линіи, испросилъ я прибавленія одного егерскаго полка, и таковой назначенъ былъ изъ Крыма. Сверхъ того, изъ Кубинской Провинціи отъ полка Троицкаго приказалъ я отправить одинъ батальонъ въ Кизляръ, одинъ батальонъ Кабардинскаго полка пошелъ въ Моздокъ изъ Грузіи.

Въ концѣ года собралось въ Тифлисъ Грузинское Дворянство на выборы. По уничтоженіи многихъ должностей, которыя, во время Царей, или собственно при Дворѣ ихъ, или въ судебныхъ мѣстахъ, занимаемы были лучшими фамиліями, Правительство, въ вознагражденіе, опредѣлило довольно щедрыя пансіоны и, сверхъ того, мѣста Совѣтниковъ предоставило Княжескимъ фамиліямъ по выбору; другія менѣе важныя должности назначены были равномерно по выбору для Дворянства.

Здѣсь Дворянство весьма многочисленное, Князей же, по крайней мѣрѣ, столько же, какъ Графовъ въ Польшѣ, и также ни тѣ, ни другіе правъ своихъ на сіи преимущества доказывать не желаютъ. Предмѣстники мои не могли успѣть составить Депутатское Собраніе, встрѣчая рѣшительное со стороны Дворянства упорство. Его устрашала Дворянская грамота, которую Россійское Дворянство приняло отъ Государей своихъ, какъ величайшее благодѣяніе. Такимъ образомъ пріемяются здѣсь многія изъ благотворныхъ Правительства постановленій! Мнѣ, однако же, удалось согласить Дворянство на составленіе Депутатскаго Собранія, хотя не безъ затрудненія, и оно приступило къ дѣйствию. Составлены правила въ руководство съ нѣкоторыми облегченіями, кои утверждены по моему представленію. Я испросилъ дозволеніе Мусульманамъ доказывать Бекское свое происхожденіе, ибо нѣкоторые изъ нихъ въ давнія времена бывали даже независимыми владѣтелями, по чему могутъ принадлежать имъ права Дворянства. Дѣйствія Депутатскаго Собранія, прежде представленія ихъ въ Герольдію и далѣе въ Сенатъ, поступаютъ на разсмотрѣніе Главноуправляющаго. Я

почелъ нужнымъ сіе средство, дабы отвратить злоупотребленія, коихъ могъ ожидать отъ вліянія сильныхъ фамилій, пріобыкшихъ давать покровительство низшимъ состояніямъ.

Чтобы дать понятіе, какія Правительству предстоятъ препятствія въ малѣйшихъ его постановленіяхъ, по закоренѣлому невѣжеству и привычкѣ къ безпорядкамъ, достаточно сказать, что всѣ вообще противились учрежденію въ городѣ Квартирной Коммиссіи, для уравнительнаго раздѣленія постоя, тѣмъ болѣе отяготительнаго, что, кромѣ военныхъ людей, и самимъ гражданскимъ чиновникамъ отводятся квартиры. Три дня о семъ разсуждаемо было безъ успѣха, и даже были мнѣнія, дерзко порочившія сіе Правительства распоряженіе, и я не иначе могъ кончить то, какъ объявивъ, что всѣ, собравшіеся для разсужденія, будутъ заперты до того, пока выберутъ членовъ въ составъ Коммиссіи. И Коммиссія учредилась! Здѣсь всѣ вообще состоянія, исключая чернаго народа, довольно добродушнаго и готоваго изучиться кроткому повиновенію, пріобыкли придавать распоряженіямъ начальства превратное истолкованіе, и если когда не смѣютъ совершенно отказаться отъ исполненія, то испытываютъ наклонность къ какимъ ни будь переминамъ, дабы въ послѣдствіи разсказывать легковѣрнымъ, что принудили къ тому сопротивленіемъ. Тщеславіе сего рода въ особенности принадлежитъ здѣсь знатнѣйшимъ Княжескимъ фамиліямъ, къ мнѣнію которыхъ всѣ прочіе имѣютъ рабственное уваженіе. Многоразличныя обстоятельства понуждали предмѣстниковъ моихъ ласкать высокомѣріе сихъ людей, ибо слишкомъ сильнымъ почитаемо было вліяніе ихъ въ народѣ. Они же, при возникавшихъ часто въ здѣшней странѣ мятежахъ, употребляемы будучи къ прекращенію оныхъ (въ каковыхъ случаяхъ весьма малые изъ нихъ бывали сколько ни будь надобными), почитали себя необходимыми, и щедро расточаемыя имъ награды принимали, какъ принадлежащее имъ уваженіе, никогда какъ милость.

Не погрѣшая, можно сказать о Князьяхъ Грузинскихъ, что, при ограниченныхъ большей части ихъ способностяхъ, нѣтъ людей большаго о себѣ вниманія, болѣе жадныхъ къ наградамъ безъ всякихъ заслугъ, болѣе неблагодарныхъ.

Здѣсь при Царяхъ сильнѣйшія фамиліи пользовались большими преимуществами, и, въ нихъ имѣя всегда нужду, Цари попускали власть безпредѣльную въ отношеніи къ принадлежащимъ имъ крестьянамъ. Доходы Царства были весьма скудны, неопредѣлительны, не было средствъ содержать постоянныхъ войскъ, съ сосѣдями были вражды безпрестанныя и войска по надобности собирались съ земли. При сихъ случаяхъ богатѣйшимъ изъ Князей, которые могли поставлять большее число воиновъ, оказываемо было предпочтеніе, прощались вины и самыя преступленія снискивали снисхожденіе. Они пріобыкли къ своевольству, и оное не рѣдко переходило въ самое непослушаніе противъ Царей, и даже измѣны. Въ Грузіи почти нѣтъ Княжеской фамиліи, особенно знатной, изъ которой бы не было нѣсколько измѣнниковъ въ бѣгахъ въ Персію, или Турцію. Цари, боясь наказаніями ожесточить фамиліи, почасту же и средствъ наказанія не имѣя, искали ихъ возвращенія, не только обѣщавали забвеніе вины, но и самыя милости.

Людямъ съ таковыми свойствами не легко пріобыкнуть можно къ Правительству, не терпящему своевольства, полагающему обузданіе на власть прихотливую, не имѣющему необходимой нужды потворствовать разврату виновнымъ послабленіемъ. По сей причинѣ весьма мало есть Грузинскихъ Князей, намъ приверженныхъ.

Я же въ особенности обращаю ихъ на себя негодованіе, ибо въ поведеніи моемъ съ ними примѣчаютъ они разницу съ моими предѣстниками. Уваженіе мое дается болѣе пріобрѣтающимъ его заслугами и благонамѣреннымъ къ Правительству расположеніемъ, нежели происхожденію отъ знатной фамиліи. Отдаляю я всякое преимущество Князей надъ Дворянами, которое доселѣ разумѣли они присвоеннымъ къ нимъ титуломъ. Между самихъ Князей не составляю ни какого различія, которое прежде, въ обиду многихъ, принадлежало единственно богатству, или многочисленности фамиліи. Чины, награды и пансіоны даются рѣдко, ибо даются достойнымъ, повиновенія требую безусловнаго.

Въ Татарскихъ дистанціяхъ, Барчалинской, Казахской и Шамшадильской, Агалары (родъ Дворянъ) издавна присвоили себѣ такую степень власти надъ чернымъ народомъ, что сей послѣдній,

свободный по состоянію и зависящій отъ нихъ по тому только, что порученъ имъ въ управленіе, обязанъ будучи нѣкоторыми въ пользу ихъ повинностями, сдѣлался совершенно рабами. Не было повинности опредѣленной, не было собственности, которую бы Агаларъ не могъ присвоить по произволу. Подать въ казну имъ была распредѣляема. Увольняли отъ оной, кого желали, на другихъ возлагали по прихоти. Богатые изъ поселянъ избѣгали ея, тягость падала на однихъ бѣдныхъ. Наложениемъ штрафа собирали они большія деньги, и никому отчета въ нихъ не давали. Въ дистанціяхъ хотя и были отъ Правительства чиновники, называемые главными Приставами, но не имѣли они достаточной власти смирять своеволие Агаларъ, временемъ утвержденные обычаи сохранились въ полной силѣ. Цари Грузинскіе, неоднократно испытывшіе измѣну сихъ народовъ, думали удерживать ихъ, Агаларамъ поблажая, а сіи привыкли пользоваться большими преимуществами, всегда утрущая Царей, что, при малѣйшемъ неудовольствіи, народъ свободный, кочевую жизнь ведущій, осѣдлостью къ землѣ не привязанный, перейдетъ къ Персіанамъ. Начальство доселѣ тѣ же самыя употребляло средства, ту же самую имѣю боязнь, чтобы жители не бѣжали за границу, и продолжавшаяся съ Персією война и внутреннія безпокойства понуждали его къ снисхожденію, которое умножало власть Агаларовъ.

Не могъ я допускать сего рода управленія дистанціями. Время мирное предоставляло мнѣ возможность приступить къ нѣкоторымъ въ ономъ перемѣнамъ, и я издалъ постановленіе, коимъ опредѣлены отношенія простаго народа къ своимъ Агаларамъ. Они введены въ обязанности управляющихъ деревнями, но не принадлежатъ имъ оныя въ собственность и могутъ переходить отъ одного къ другому, служа или вознагражденіемъ за вѣрность и усердіе, или отъемлемы будучи за измѣну и недоброжелательство и даже жестокіе, или несправедливые, поступки.

Каждому изъ Агаларовъ, по знатности рода, по уваженію въ народѣ, по заслугамъ Правительству, и, смотря на многочисленность семействъ, назначена прислуга цѣлыми семьями, которыми распоряжаются они по произволу, употребляя въ работу по своимъ домашнимъ нуждамъ.

Семьи сіи назначаются на извѣстный срокъ и по очереди, развѣ по добровольному согласію, иначе въ услуженіи удерживаемы быть не могутъ. Отъ подати и всякихъ другихъ повинностей на то время изъемяются. Всѣхъ прочихъ жителей работы въ пользу Агаларовъ, какъ во образѣ своемъ, такъ и во времени, опредѣлены съ точностію.

Постановленіе сіе, ограничивая выгоды Агаларовъ, имъ не нравилось, и они просили, чтобы сдѣлалъ я въ немъ перемѣны. Они жаловались, что лишены власти и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, потеряютъ уваженіе въ простомъ народѣ. Меня увѣряли Грузинскіе Князья, что они не могутъ сдѣлать привычки къ сему вещей порядку и, неудовольствіями ихъ пользуясь, Персіане непремѣнно уговорятъ къ побѣгу. Грузинское Дворянство желало безпокойствъ и возмущеній, ожидая, что я, уstraшенъ будучи ими, оставлю весь порядокъ управленія въ прежнемъ состояніи, и что сіе распространится не менѣе и на самую Грузію. Я ожидалъ, что побѣгутъ за границу нѣкоторые изъ Агаларовъ, ибо таковыя охотно принимаемы Персіанами и теперь живутъ тамъ; зналъ я, что, по привычкѣ покорствовать, нѣкоторые изъ простаго народа за ними послѣдуютъ, но я рѣшился на то; ибо увѣренъ былъ, что всѣ Татары, или даже въ большомъ количествѣ, на побѣгъ не согласятся, по тому что далеко въ Персію не пойдутъ, а въ сосѣдственныхъ земляхъ не найдутъ равныхъ выгодъ. Я имѣлъ и то въ виду, что побѣги таковыя могутъ случаться только въ самомъ началѣ, но когда простой народъ увидитъ свои выгоды, освободясь отъ прежняго утѣсненія Агаларовъ, улучшить состояніе свое употребленіемъ трудовъ въ собственную пользу, вліяніе на него Агаларовъ уничтожится. Я отвергъ всѣ просьбы и жалобы Агаларовъ, и приказалъ главнымъ Приставамъ наблюдать за точнымъ исполненіемъ постановленія.

Главнѣйшія неудовольствія обнаруживали двое важнѣйшіе Агалары Казахской и Шамшадильской дистанціи, сильные обширными связями родства и пріобыкшіе къ господствованію. За сими учрежденъ бдительный присмотръ и за сношеніями ихъ за границу.

1818-го года, въ самомъ началѣ Апрѣля мѣсяца, выѣхалъ я на Кавказскую Линію. Дорога чрезъ горы, отъ глубокихъ таю-

щихъ снѣговъ, была ужаснѣйшая, и я не малое разстояніе проходилъ пѣшкомъ. Изъ Георгіевска отправился я для обозрѣнія праваго фланга Линіи. Темнолѣсную крѣпость нашелъ я, по обстоятельствамъ, совершенно ненужною. Не знаю, какую она и прежде могла приносить пользу, будучи расположена въ такомъ мѣстѣ, гдѣ ни чего не защищала, куда не могъ прійти непріятель, по мѣстоположенію почти не доступному. Не могла даже выдержать такого числа войскъ, съ которыми бы удобно было пуститься на самое легчайшее предпріятіе. Нельзя было расположить въ ней ни какихъ запасовъ, ибо нѣтъ къ ней дорогъ, кромѣ весьма трудныхъ. Усть-Лабинскую крѣпость, по многимъ о ней рассказамъ, ожидалъ я найти чрезвычайною; она точно столько обширна, что, по количеству на Линіи войскъ, ее занять надлежащимъ образомъ не кѣмъ. Въ крѣпости нѣтъ ни одного строенія, каменнаго, казармы, провіантскіе магазины, самый арсеналъ, деревянные. Одинъ весьма небольшой колодезь, довольствоваться же водою изъ Кубани непріятель легко воспріятствовать можетъ; словомъ, подобныя крѣпости не могутъ быть терпимы противъ непріятеля, каковы вообще здѣшнія.

Кавказская крѣпость въ меньшемъ гораздо размѣрѣ и лучше Усть-Лабинской, но крутой берегъ, на которомъ она лежитъ, обрушился отъ множества заключающихся въ ономъ источниковъ, и уже часть большая крѣпости въ развалинахъ. Я отиѣнилъ исправленіе оной.

Прочный Окопъ есть небольшое укрѣпленіе, лежащее противъ малосильныхъ Закубанскихъ народовъ и въ худомъ весьма состояніи,

Укрѣпленіе С. Николая устроено предвѣстникомъ войны, Генераломъ Ртищевымъ, и трудно узнать, чего онъ желалъ болѣе, мѣста нездороваго, или безполезнаго. Во время разлитія, Кубань наполняла водою все укрѣпленіе и чрезъ окна входила въ жилище солдатъ. Болѣзни и смертность превосходили вѣроятіе. Я приказалъ уничтожить убійственное сіе укрѣпленіе.

Вообще можно сказать о правомъ флангѣ Кавказской Линіи, что, по причинѣ протяженія его и мѣстъ повсюду открытыхъ, нѣтъ ни какихъ средствъ сдѣлать его болѣе твердымъ и оградить

отъ махаденій Закубанцевъ, имѣющихъ удобныя чрезъ Кубань переправы во множествѣ. Должно приписать одному несогласію живущихъ за Кубанью народовъ, что они далеко внутрь Линіи нашей не дѣлаютъ набѣговъ, на что, по многолюдству ихъ, легко бы могли они рѣшиться. Умножившееся въ Кавказской Губерніи населеніе заставило распространить жилища почти до самой Кубани, и по тому наиболѣе подвержены они опасности. Непріятель имѣетъ весьма сильную конницу, стоящіе на кордонѣ Казаки наши, если бы и не были разсыпаны на большомъ пространствѣ, не могли бы противостать оной, по несравнѣнности силъ, пѣхота же не имѣетъ достаточной подвижности, чтобы воспрепятствовать набѣгамъ.

Я нашелъ на Линіи, данное всѣмъ войскамъ, запрещеніе не преслѣдовать за границу хищниковъ. Причиною сего боязнь моровой язвы, которая весьма часто появляется между Закубанцами, сообщаемая имъ чрезъ Анапу изъ Константинополя. По связямъ Закубанскихъ народовъ съ Кабардинцами и сихъ послѣднихъ съ Чеченцами, противъ нихъ вообще одинаковая предпринимается осторожность. Они знаютъ о семъ запрещеніи, и тѣмъ съ большею наглостію пронаводятъ разбой, и бывали даже примѣры, что, возвращаясь съ набѣга на земли наши, лишь только вступятъ на свою сторону, отзываются съ насмѣшкою къ преслѣдовавшимъ ихъ войскамъ, или на кордонѣ стоящимъ пикетамъ, и доказываютъ безбоязненно покищенную ими добычу.

Съ радостію приняли войска приказаніе преслѣдовать разбойниковъ, и, конечно, не будетъ упущенъ ни одинъ случай отмщенія.

До сего не испытали мы еще большой опасности отъ заразы, и нѣсколько разъ появлявшаяся на Линіи была счастливо прекращена.

Я въ 1816 году пріѣхалъ въ Грузію вмѣстѣ съ чумою, и ни мало не подозрѣвалъ о томъ. Конвойная, препровождавшая меня чрезъ горы, команда взята была изъ заразившихся Донскихъ полковъ, слѣдовавшихъ на службу въ Грузію. Вскорѣ потомъ обнаружилась она въ полкахъ, но уже я былъ въ Тифлисѣ, и конвойная команда свободно со всѣми общалась, слѣдовательно,

весьма многіе могли быть сомнительными, и мѣры осторожности дѣлались не возможными.

Полки Донскіе успѣлъ я не допустить за одинъ маршъ до Тифлиса, ихъ расположили на открытомъ полѣ, свѣжій воздухъ Октября мѣсяца чрезвычайно способствовалъ очищенію, и вся потеря ограничилась десятью Казаками. Одни сутки позднѣе, если бы получилъ я извѣстіе о заразѣ, полки прошли бы Тифлисъ и отправились во всѣ провинціи. Нечаянный случай открылъ заразу: въ полкахъ, при слѣдованіи чрезъ Кавказскую Линію, было два человѣка умершихъ Казаковъ. Число весьма обыкновенное, по которому нельзя ничего было подозрѣвать чрезвычайнаго, но не знаю, по чему вздумалось Начальнику Линіи, Генералъ-Маіору Дельпоццо, приказать отрыть и освидѣтельствовать умершихъ, и медицинскіе чиновники нашли на нихъ знаки моровой язвы. Тотчасъ же отправленный ко мнѣ курьеръ успѣлъ предупредить прибытіе полковъ, но сами они о существованіи между ними заразы ниже мышленія не имѣли.

Впрочемъ, отъ заразы въ здѣшней странѣ едва ли возможно предохраниться. Чиновникамъ и даже войскамъ можно внушить, сколько въ таковыхъ случаяхъ спасительна предосторожность, но можно ли таковой ожидать отъ простолюдина, нате отъ Мусульманъ, вѣрящихъ предопредѣленію? Таковыхъ у насъ весьма много, и у всѣхъ живущихъ близко границы есть родственныя связи въ сосѣдственныхъ земляхъ и непрерывныя сношенія, которыхъ, при всей бдительности, прекратить совершенно не возможно. Тайнымъ сообщеніямъ способствуетъ множество дорогъ, между коими есть нѣкоторыя, намъ не извѣстныя. Словомъ, отъ чумы охраняетъ насъ единое счастье!..

При обозрѣніи Линіи, со вниманіемъ разсматривалъ я окрестности города Ставрополя, ибо со временемъ намѣреваюсь я перенести туда Губернскій городъ и оставить Георгіевскъ, какъ мѣсто самое губительное для всѣхъ, живущихъ въ немъ. Я приказалъ остановить всѣ крѣпостныя работы, жалѣя о тѣхъ, которыя произведены съ большими весьма издержками, и тамъ, гдѣ давно уже видѣть можно было, что онѣ совсѣмъ ненадобны. Не мѣшало бы и моимъ предмѣстникамъ сіе замѣтить!

Изъ Георгіевска проѣхалъ я Гребенскаго войска въ Червлен-ную станицу, не подалеку отъ коей приуготовлена была на Тере-кѣ переправа для войскъ, назначенныхъ въ Чеченскую землю.

Я приказалъ нѣкоторой части перейти на правый берегъ и ожидать, пока соберутся прочія войска.

24-го Мая переправился весь отрядъ, состоящій изъ 2 ба- тalionовъ. 8-го	} Егерскихъ полковъ.
2 батalionовъ. 16-го	
1 баталіона Троицкаго	} пѣхотныхъ полковъ.
1 баталіона Кабардинскаго	
6 орудій батарейной.	} Артиллеріи.
6 легкой.	
4 конной.	

Донскихъ и Линейныхъ Казаковъ 500 человекъ.

Оставивши одну роту и 2 орудія для охраненія переправы, весь отрядъ въ одинъ маршъ перешелъ отъ Терека на рѣку Сунжу.

Всѣ владѣльцы селеній Чеченскихъ, расположенныхъ по бе-регу Терека, именующихся мирными, находились при войскахъ.

Селенія сіи не менѣе прочихъ наполнены были разбойниками, которые участвовали прежде во всѣхъ набѣгахъ Чеченцевъ на Линію. Въ нихъ собирались хищники и укрывались до того, пока мирные Чеченцы, всегда безпрепятственно пріѣзжавшіе на Линію, высмотрѣвъ какую ни будь оплошность со стороны войскъ на-шихъ, или поселянъ, могли провождать ихъ къ вѣрнымъ успѣхамъ.

Чеченцы, издали высматривая движеніе наше, не сдѣлали ни одного выстрѣла до прибытія нашего къ Сунжѣ. Весьма не мно-гіе изъ самыхъ злѣйшихъ разбойниковъ бѣжали изъ селеній, по лѣвому берегу лежащихъ, всѣ прочіе бывали въ лагерѣ, и я осо-бенно ласкалъ ихъ, дабы, оставаясь покойными въ домахъ своихъ, могли привозить на продажу нужные для войскъ съѣстные при-пасы. Въ лагерь взяты были отъ сихъ селеній аманаты.

Старшины почти всѣхъ главнѣйшихъ деревень Чеченскихъ были созваны ко мнѣ, и я объяснилъ имъ, что прибытіе войскъ

нашихъ не должно устрашать ихъ, и если они прекратятъ свои хищничества; что я не пришелъ наказывать ихъ за злодѣянія прошедшаго времени, но требую, чтобы впредь оныхъ дѣлаемо не было, и въ удостовѣреніе должны они возобновить давнюю присягу на покорность, возвратить содержащихся у нихъ плѣнныхъ. Если же ни чего не исполнять изъ требованій моихъ, сами будутъ виною бѣдствій, которыхъ не избѣгутъ, какъ явные непріатели. Старшины просили время на размышленіе и совѣщаніе съ обществомъ, ни чего не обѣщали, отзываясь, что ни къ чему приступить не могутъ безъ согласія другихъ. Приѣзжая не рѣдко въ лагерь, увѣряли въ стараніяхъ своихъ склонить народъ къ жизни покойной, но между тѣмъ изъ многихъ неосновательныхъ разсужденій ихъ, сколько неудобно исполненіе требованія о возвратѣ плѣнныхъ, можно было замѣтить, что они не имѣютъ вовсе намѣренія отдать ихъ. Въ совѣщаніяхъ ихъ находились всегда люди, намъ приверженные, и отъ нихъ обстоятельно знали мы, что извѣстные изъ разбойниковъ, не надѣявшіеся прощенія за свои преступленія, возмущали прочихъ; что многіе изъ селеній, по связямъ родства съ ними, взяли ихъ сторону и отказались ѣздить въ собраніе. Прочихъ же успѣли они увѣрить, что Русскіе, какъ и прежде, пришли для наказанія ихъ, но по тому не приступаютъ къ оному, что опасаются въ лѣтнее время вѣдаться въ лѣса непроходимые. Что устройство крѣпости есть вымыселъ для устраненія ихъ, но что того не имѣемъ мы намѣренія, и даже ни малѣйшихъ нѣтъ къ тому приготовленій; что Чеченцамъ нужно имѣть твердость, и мы, пробывши нѣкоторое время, возвратимся на Динию.

Продолжавшіеся съ ряду три недѣли проливные дожди и холодная чрезвычайно погода препятствовали намъ приступить не только къ работамъ крѣпостнымъ, но даже къ приуготовленію нужныхъ для того вещей и къ начертанію укрѣпленія. Сіе наиболѣе утверждало Чеченцевъ въ мнѣніи, что пребываніе наше на землѣ ихъ временное, и когда потомъ приступлено было къ работамъ, они не переставали думать, что мы дѣлаемъ только видъ того и ихъ оставимъ.

Въ послѣдствіи приказано было селеніямъ, отъ коихъ были у насъ аманаты, доставлять лѣсъ на постройку. Ближайшія не смѣли оказывать непослушанія, тѣ же изъ селеній, которыя расположе-

ны были въ отдаленіи, или за извѣстнымъ урочищемъ, называемымъ Ханъ-Кале, гдѣ узкое дефиле, поросшее частымъ весьма лѣсомъ, дѣлало дорогу непроходимую, отказали въ доставкѣ лѣса, и объявили, что ни какихъ обязанностей на себя не принимаютъ и ни въ какія сношенія съ Русскими не вступятъ. Повинующихся намъ начали устрашать отгономъ скота ихъ и даже нападеніями на ихъ жилища. Урочище Ханъ-Кале начали укрѣплять глубокимъ рвомъ и валомъ, по всѣмъ дорогамъ выставили караулы и пикеты. Рѣдкая ночь проходила безъ тревоги; ибо подѣзжая къ противоположному берегу рѣки, стрѣляли они изъ ружей въ лагерь. Нападали на передовые наши посты и разъѣзды въ лѣсу; гдѣ вырубали мы хворостъ, всегда происходила перестрѣлка; словомъ, во всѣхъ случаяхъ встрѣчали мы ихъ готовыми на сопротивленіе. Къ сосѣдственнымъ Лезгинамъ и другимъ народамъ Горскимъ послали они просить помощи.

Въ продолженіе сего получилъ я отъ Шамхала Тарковского уведомленіе, что братъ Хана Аварскаго, управляющій небольшою Провинціею, называемою Мехтули, смежною съ владѣніями Шамхала, давно прежде угрожавшій овладѣть его деревнями, собравъ толпу вооруженныхъ, захватилъ нѣкоторые изъ оныхъ. Что Акушинскій народъ, сильнѣйшій въ Дагестанѣ и воинственный, подстрекаемъ будучи Аварскимъ Ханомъ, и болѣе еще бѣглымъ Дербентскимъ Пнихъ-Али-Ханомъ, котораго укрывалъ у себя, и Грузинскимъ Царевичемъ Александромъ, присылаетъ къ Шамхалу старшинъ своихъ съ требованіемъ, чтобы, отказавшись отъ повиновенія Русскимъ, присоединился онъ къ нему и содѣйствовалъ въ предпріемлемыхъ имъ намѣреніяхъ, или, въ случаѣ несогласія, выгонять они его изъ владѣній. Въ подвластныхъ своихъ примѣчалъ уже Шамхалъ большое непослушаніе, и многіе взяли сторону Акушинцевъ.

Командующій войсками, въ Кубанской Провинціи и Дербентѣ расположенными, Генералъ-Маіоръ Пестель, донесъ, что въ Дагестанѣ примѣтенъ рождающійся духъ мятежа. Что Горскіе народы, наиболѣе злобствуя на Шамхала за приверженность его къ нашему Правительству, намѣреваются сдѣлать нападеніе на его земли; страшатъ такъ же Уцмю Каракайдацкаго, прибѣгнувшаго наконецъ въ покровительство нашему и, хотя поздно, узнавшему,

однако же, что нѣтъ для него другой надежнѣйшей защиты. Таковыя извѣстія сообщалъ бѣглый Царевичъ Александръ наследнику Персіи, Аббасъ-Мирзѣ, и Министру его, Мирзѣ Бюзурку, приписывая дѣятельности своей и усердію къ пользамъ Персіи, что онъ возмущилъ Дагестанъ противъ Русскихъ.

Письма сіи были перехвачены, и явно открылось, что Аббасъ-Мирза для сего предмета доставлялъ Царевичу деньги. Но всегда оныхъ было, однако же, недостаточно, ибо Царевичъ жаловался на свою бѣдность, и точно претерпѣвалъ ону.

Аварскій Ханъ, имѣющій вражду съ Уцмеемъ Каракайдаки-мъ, давалъ у себя убѣжище людямъ, для него вреднымъ, и недослалъ таковыхъ для произведенія возмущенія въ его владѣніяхъ.

Генералу Пестелю далъ я немедленно подробнѣйшія наставленія.

Съ двумя баталіонами пѣхоты, шестью орудіями артиллеріи и сколько можно собравъ Казаковъ, выступить къ рѣкѣ Дарбазъ, или ближе къ городу Башлы, буде есть мѣсто удобное для расположенія лагеря. Городъ сей, имѣющій до 3 тыс. семействъ, заключалъ въ себѣ всѣхъ людей, не повиновавшихся Уцмею и явно недоброжелательствующихъ намъ. Связи съ Горцами заставляли и прежнихъ владѣтелей съ осторожностію употреблять власть свою, снисходить къ винамъ жителей, и сіи наконецъ вошли въ привычку худо повиноваться.

При войскахъ нашихъ должны были находиться Полковникъ Асланъ-Ханъ Кюринскій, съ своею конницею, и конница Кубинская и Дербентская.

Генералъ-Маіору Пестелю запрещено было начинать военныя дѣйствія, но, оказывая къ тому готовность, пропуская слухъ о слѣдованіи 3 тыс. войскъ въ Дагестанъ, для которыхъ требовать заготовленіе продовольствія отъ Шамхала, удерживать Акушинцевъ во вниманіи къ собственной защитѣ и не допускать къ оскорбленію находящихся подъ покровительствомъ нашимъ. Смирная присутствіемъ войскъ самовольство жителей города Башлы, удерживать ихъ въ повиновеніи Уцмею, и тѣмъ усилить власть его. Взять подъ

надзоръ въ Дербентъ подосланныхъ Аварскимъ Ханомъ, живущихъ во враждѣ съ Уцмеемъ, его родственниковъ, дѣлающихъ въ подвластныхъ ему развратъ и безпорядки, увѣривъ ихъ, что предосторожность сія употребляется для охраненія ихъ отъ опасности, по злобѣ къ нимъ Уцмея.

Найти приличное средство войти въ сношеніе съ Акушинскимъ народомъ, и требовать отъ него аманатовъ, или иначе могутъ въ опасности быть, пасущіяся на плоскости въ осеннее время, стада ихъ.

Наклонить Уцмея, чтобы войсками своими изгналъ Абдула-Бека, зятя бѣглаго Шихъ-Али-Хана, который похитилъ управленіе Табассарана, Провинціи, состоявшей частію подъ нашимъ покровительствомъ, давъ надежду Уцмею, что сынъ его заступитъ его мѣсто.

Шамхала и Уцмея увѣдомилъ я о назначеніи войскъ собственно для ихъ защиты.

Аварскому Хану, который до того казался приверженнымъ, писалъ я, чтобы онъ старался воздержать Акушинскій народъ отъ паглыхъ угрозъ, которыя смѣетъ онъ дѣлать владѣтелямъ, подданнымъ Императора, и чтобы брату своему воспретилъ поступать непріязненно съ Шамхаломъ.

Акушинскому народу далъ я знать, что, принявъ на себя обязанность не дѣлать набѣговъ на владѣнія Россійскія и, утвердивъ то данною присягою, нарушеніе оной не оставитъ Правительство безъ наказанія. Что непріязненнымъ дѣйствіемъ почту я нападеніе на земли, Шамхалу и Уцмею принадлежація; что я лучше хочу предостеречь народъ, котораго желаю я спокойствія, нежели въ послѣдствіи подвергнуть себя упреку, что оставилъ его въ невѣдѣніи, какія бѣдствія онъ себѣ приуготовляетъ.

Въ Чеченской землѣ между тѣмъ приступлено къ построенію крѣпости, которая, по положенію своему, стѣсняя жителей во владѣнія лучшими землями, стоя на удобнѣйшей дорогѣ къ Кавказской Линіи и не далеко отъ входа чрезъ урочище Ханъ-Кале, названа Грозною.

Въ производствѣ работъ, сколько могли, Чеченцы дѣлали препятствія. Не рѣдко случалось, что солдаты, оставляя шанцовый инструментъ, тутъ же брали ружья и отражали нападеніе. Но когда черезъ рѣку Сунжу сдѣлана была переправа и на противоположномъ берегу устроено укрѣпленіе, Чеченцы менѣе появлялись на нашей сторонѣ.

Всѣ ближайшія къ урочищу Ханъ-Кале селенія, или тѣ, къ коимъ полагали они, что войска удобнѣе пройти могутъ, вывели лучшее свое имущество, жены и дѣти оставались въ такомъ положеніи, чтобы, при первой тревогѣ, удалиться въ ближайшіе мѣста, гдѣ приготовлены были шалаши. На ближайшихъ поляхъ брошенъ былъ хлѣбъ, который, по боязни, не собирали, и уже въ лѣтнее время чувствуемъ былъ въ ономъ недостатокъ.

Пришли наконецъ въ помощь Лезгинцы, и между Чеченцами примѣчена большая дѣятельность въ приуготовленіяхъ къ сраженію. Повсюду показывались они въ большихъ уже силахъ. Деревни по лѣвому берегу Сунжи и одна на правомъ берегу, называемая Сунженскою, сохраняя всѣ наружности преданности, не только Лезгинъ, но и самихъ даже Чеченцовъ, явно противящихся намъ, къ себѣ не принимали.

Между многихъ перестрѣлокъ съ отрядами нашими, была одна весьма сильная, когда Квартирмейстерской части Подполковникъ Верховскій посланъ былъ занять мѣстъ, въ которомъ надобно было произвести порубку для строеній.

Войска Донскаго Генералъ-Маіоръ Сысоевъ съ малымъ числомъ Казаковъ, сдѣлавъ атаку на сильную Чеченскую конницу, наказалъ за сдѣланное нападеніе на отводные наши караулы, причемъ изрубили они нѣсколько человекъ.

Главное же дѣло происходило 4 числа Августа.

Съ Кавказской Линіи долженъ былъ прибыть въ лагерь большой транспортъ съ провіантомъ и разными другими вещами, при которыхъ много было ѣдущихъ къ войскамъ чиновниковъ. Въ конвоѣ находились одна рота пѣхоты съ пушкою и нѣсколько Казаковъ. Чеченцы съ Лезгинами вмѣстѣ вознамѣрились сдѣлать на

транспортъ нападеніе. О семъ не за долго дали намъ извѣстіе, и я на встрѣчу транспорту отправилъ часть войскъ. Когда же изъ крѣпости замѣчено было движеніе въ большихъ силахъ, то отправилъ я еще въ помощь съ частію начальника Корпуснаго Штаба, Полковника Вельяминова. Непріятельская конница успѣла уже перейти рѣку Сунжу и пустилась на транспортъ, часть пѣхоты шла въ слѣдъ за оною, и еще довольно оной оставалось для охраненія переправы. Увидѣвъ идущія изъ крѣпости войска наши, конница тотчасъ обратилась къ своей пѣхотѣ, и сія двинулась на встрѣчу нашей. Толпы ея, боясь дѣйствія артиллеріи, не смѣли весьма приближаться, но стрѣлки вышли во множествѣ, и начался весьма сильный огонь.

Въ сей день Чеченцы дрались необычайно смѣло; ибо, хотя не долго, могли, однако же, они стоять на открытомъ полѣ и подъ картечными выстрѣлами; но когда Полковникъ Вельяминовъ приказалъ войскамъ ити поспѣшнѣе къ деревнѣ Ачага, куда бросилась непріятельская конница, какъ примѣтно, къ переправѣ, ибо извѣстенъ былъ въ семъ мѣстѣ хорошій бродъ, то Чеченская пѣхота обратилась въ бѣгство въ величайшемъ безпорядкѣ. На переправѣ происходило замѣшательство, и не мало людей потонуло. Полковникъ Вельяминовъ могъ ихъ стѣснить въ селеніи Ачага, и артиллеріи удобно было дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ; но жители селенія сего, намъ покорные и не участвовавшіе въ предпріятіи Чеченцовъ, выбѣжали къ нему на встрѣчу, прося пощады. Онъ не могъ не исполнить ихъ просьбы.

Потеря въ семъ дѣлѣ съ нашей стороны была ничтожная, и транспортъ безъ всякаго вреда прибылъ въ крѣпость.

Вскорѣ послѣ сего произошли между Чеченцами и Лезгинцами несогласія и ссоры, и сіи послѣдніе, не въ состояніи будучи переносить жаркаго лѣтняго времени, потерпѣли ужаснѣйшія болѣзни и, оставивши не менѣе половины людей до выздоровленія, удалились въ дома свои.

Симъ кончились всѣ подвиги Лезгинъ, и Чеченцы, знавшіе ихъ, по молвѣ, за людей весьма храбрыхъ, вразумились, что подобными трусами напрасно они насъ устрашали. Прежде, въ ожн-

даніи отъ нихъ большаго вспомошествованія, разглаголювали они о прибытіи ихъ въ большихъ силахъ; открылось наконецъ, что ихъ было до тысячи человекъ.

Изъ Грузіи получено извѣстіе, что, укрывавшійся въ горахъ, бѣглый Грузинскій Царевичъ Александръ, проѣхалъ тайнымъ образомъ и съ весьма малымъ числомъ приближенныхъ нему людей въ Ахалцыхскій пашалыкъ, правдоподобно по тому, что въ Персію опаснѣе было проѣхать, ибо по дорогамъ туда повсюду поставлены были караулы, и Татарамъ строго подтверждено было о тщательномъ наблюденіи. Царевичъ проѣхалъ не далеко отъ Штаба одного изъ Донскихъ Казачьихъ полковъ, и, конечно, отъ оплошности командующаго онымъ, который по тому только избавленъ мною отъѣтственности, что я не хотѣлъ показать Грузинамъ, что я желалъ достать его; ибо они, по невѣжеству, всегда почитали его опаснымъ для насъ человекомъ, и многіе, недоброжелательствующіе намъ, старались размножить мнѣніе, что Правительство въ нѣкоторыхъ случаяхъ по тому поступаетъ снисходительно, что опасается огорчить Дворянство, чтобы оно не приклопило народъ на сторону Царевича.

Въ бѣгствѣ его сей разъ въ Турцію провожатыми были Чарскіе Лезгины, имѣющіе повсюду связи, и, конечно, многіе изъ нашихъ, если не способствовали тому, то, безъ сомнѣнія, знали. Начальство же было предупреждено съ большою подробностію и къ понимкѣ всѣ нужнѣйшія приняты мѣры.

Изъ Дагестана Генералъ-Маіоръ Пестель сообщилъ мнѣ извѣстіе, что Акушинцы намѣреваются прійти съ войскомъ и потомъ вступить съ нимъ въ переговоры; что жители города Башлы, видя расположенныя не далеко отъ нихъ войска наши, тайно приглашаютъ ихъ къ себѣ на помощь; что Уцмей, показывая притворно вражду съ ними, самъ того желаетъ; ибо, по свойствамъ недобрычливости, имѣетъ сомнѣніе, чтобы мы для пользы его хотѣли смирить Башлынецевъ.

Я предписалъ, если точно придутъ Акушинцы и захотятъ имѣть съ нами переговоры, не входя съ ними ни въ какое объясненіе, требовать аманатовъ.

Если Шамхалъ, Уцмей, Ханъ Аварскій, будутъ предлагать какія ни будь условія, напомнить имъ просто обязанности вѣрно-подданныхъ. Между тѣмъ стоять лагеремъ въ открытыхъ мѣстахъ, ни какъ не вдаваясь въ горы, или трудныя мѣстоположенія, что въ равнинѣ, и имѣя съ собою артиллерію, можетъ онъ противостать всякимъ ихъ усиліямъ.

Если нужна будетъ ему большая въ войскахъ подвижность, чтобы всѣ тягости отправить назадъ, и самый необходимый имѣя обозъ, сохранялъ бы его въ укрѣпленіи хорошо защищенномъ.

Подтвердилъ не побуждать непріятеля къ дѣйствию; напротивъ, ни чего рѣшительнаго не предпринимая, дать время несогласію поселиться между ими; ибо безъ единоначалія и безъ привычки къ послушанію, необходимы будутъ различныя мнѣнія, и слѣдствіе оныхъ—раздоръ. Что собравшись въ значительныхъ силахъ, безъ приуготовленія способовъ продовольствія, долго выстѣ пробыть не могутъ и возвратятся домой, а тогда на оставленныхъ Башлынцева напасть будетъ удобно; или, если по обширности города и по многочисленности въ ономъ, нельзя будетъ разорить его, то, по крайней мѣрѣ, нанести дѣйствиемъ артиллеріи большой вредъ въ стѣсненномъ его расположеніи. Пользоваться случаями отгонять лошадей и скотъ, коихъ потеря тѣмъ чувствительнѣе, что составляетъ главнѣйшее здѣшнихъ народовъ богатство.

Для усиленія отряда Генераль-Маіора Пестеля, изъ баталіона, расположеннаго въ Елисаветпольской крѣпости, приказалъ я отправить 300 человекъ.

Въ Дербентѣ распоряжено имѣть огнестрѣльные запасы.

1-го числа Октября поѣхалъ я изъ крѣпости Грозной на Линію, гдѣ въ селеніи Прохладномъ пригласилъ, къ свиданію со мною, Князей Кабардинскихъ, главнѣйшихъ изъ Священнослужителей и знатнѣйшихъ изъ Узденей. Всѣ почти пріѣхали, кромѣ малаго числа злѣйшихъ разбойниковъ, которые явиться не смѣли.

Съ досадою упрекалъ я имъ въ нарушеніи обѣщаній вести жизнь мирную, и самой присяги въ томъ, нѣсколько разъ ими данной. Упоминалъ о многихъ въ недавнемъ времени происшествіи-

ихъ, которыя обнаруживаютъ ихъ самыми подлыми мошенниками, и что извѣстныя нѣкогда храбрость ихъ и воинственная между горскими народами слава помрачена презрительнѣйшими дѣлами, однимъ гнуснымъ ворами свойственными.

Поставилъ имъ въ примѣръ, того же года наказанный за укрывательство разбойниковъ, Трамова Ауль, не подалеку отъ Константиногорска отстоявшій, который, по приказанію моему, разрушенъ до основанія, взято до 2 тыс. лошадей и весь скотъ, и что жителямъ онаго только позволено было вывести женъ своихъ и дѣтей. Обѣщалъ, что равное сему и ихъ ожидаетъ наказаніе, если не переменить своего поведенія, если родители не будутъ воздерживать дѣтей своихъ и родственниковъ, помѣщики своихъ подвластныхъ; если Священнослужители, имѣющіе большое въ народѣ вліяніе, не будутъ дѣлать предписываемыхъ закономъ наставленій и внушеній. Предложилъ имъ средствомъ избѣгнуть грозящихъ бѣдствій то, чтобы, наказывая сами за воровство и возвращая похищенное, убійцъ представляли для наказанія къ Россійскому начальству. Что нѣсколько таковыхъ примѣровъ воздержатъ разбойниковъ, и за преступленія злодѣевъ не потерпятъ нечѣ виновные, а Начальство не будетъ принуждено посылать безпрерывно войска, которыя разоряютъ землю прекраснѣйшую. Справедливость замѣчаній моихъ не допустила возраженія, многіе говорили, что есть средства исполнить требованія мои, и что они о томъ будутъ стараться, видя, что въ совѣтахъ моихъ заключается собственное ихъ благо, но только два, или три, человека осмѣлились сказать при всѣхъ, что льстятъ мнѣ обѣщаніями ложными, что ни чего не сдѣлаютъ; ибо первѣйшимъ изъ Князей надлежитъ сдѣлать примѣръ надъ своими ближними и выдать къ наказанію за разбой, что трудно быть первымъ въ подобномъ случаѣ, ибо всѣ проне поругаться симъ будутъ. Если жъ такъ поступятъ знатнѣйшіе, то они готовы то исполнить, и ручаются, что средствомъ симъ прекратятся всѣ безпорядки, и боязнь, которую теперь имѣютъ отъ Русскихъ, превратится въ прежнее къ нимъ расположеніе.

Послѣ сего разстался я съ ними, и тутъ же видѣлъ, что свиданіе было бесполезно. Со мною былъ Генералъ-Маіоръ Дельпоццо, который коротко зналъ ихъ, и, бывши нѣкогда главнымъ

въ Кабардѣ Приставомъ, чрезмѣрною кротостію своею и снисхожденіемъ, оставляя вины безъ и казанія, наконецъ попустилъ ихъ и на самыя преступленія. Онъ былъ причиною уничтоженія родовыхъ судовъ, и съ симъ вмѣстѣ начались развратъ и безпорядки. Если страннымъ казалось Кабардинцамъ видѣть главнаго начальника безъ той пышности, каковая окружала всегда моихъ предшественниковъ, то не менѣе удивлялись они, что на свиданіе съ ними пріѣхалъ я въ сопровожденіи 180 человекъ пѣхоты, малаго весьма числа Казаковъ и съ двумя пушками гарнизонной артиллеріи, запряженной мужичьими лошадьми, съ прислугою обветшалыхъ гарнизонныхъ канонировъ, когда всѣ они вмѣстѣ составляли не менѣе 600 человекъ. Я могъ сіе сдѣлать съ намѣреніемъ, чтобы не показать особеннаго вниманія, которымъ напрасно давно ихъ баловали, но причина настоящая была та, что не можно было пайти болѣе войскъ праздныхъ.

Въ сіе время получилъ я изъ Дагестана донесеніе, что Генераль-Маіоръ Пестель, замѣгивъ непрерывные обманы жителей города Башлы, и получивъ Аварскаго Хана увѣдомленіе, что Акушинцы идутъ въ помощь Каракайдацкому народу, рѣшился онъ занять Башлы, что и сдѣлалъ безъ всякаго сопротивленія. Въ то же время далъ онъ знать, что хотя Уцмѣй ведетъ себя со всею осторожностію и показываетъ видъ приверженности, ибо за противныя поступки его боится подтвердить наказанію старшаго сына его, живущаго аманатомъ въ Дербентѣ, но многія причины заставляютъ его думать, что онъ въ сообществѣ съ Акушинцами и внушеніями своими возмущаетъ противъ насъ Башлынцева. Аварскій же Ханъ, о коемъ писалъ Генераль-Маіоръ Пестель, какъ о участвующемъ въ предпріятіяхъ Акушинцевъ, тогда же прислалъ мнѣ письмо съ увѣреніями, что онъ старается склонить ихъ къ отдачѣ аманатовъ, но я уже предувѣдомленъ былъ о сомнительномъ его поведеніи и ему не вѣрилъ.

Генераль-Маіору Пестелю приказалъ я взять отъ Уцмѣя объясненія, какимъ образомъ идутъ къ нему въ помощь Акушинцы, если онъ ихъ не требовалъ, и по чему ему нужна оная, когда Россійскія войска ни ему, ни его подвластнымъ, обидъ не причиняютъ? И что если придутъ они къ городу Башламъ, то объявить

ему, что я почту сіе за измѣну съ его стороны Императору, и тотчасъ другой возведенъ будетъ въ достоинство Уцмѣя. Въ сношеніяхъ съ Акушинцами отдавать всякое вліяніе Аварскаго Хана и ему отозваться, что не входите съ нимъ въ объясненіе, какъ съ человѣкомъ, народу сему не принадлежащимъ.

Акушинцевъ, по прибытіи къ Башлы, отразить оружіемъ, и для того всегда въ готовности оставить занимаемыя въ городѣ квартиры, ибо удобнѣе несравненно напасть на нихъ въ полѣ. Съ Башлыинцевъ взять непременно аманатовъ изъ лучшихъ фамилій.

Вскорѣ послѣ сего извѣстилъ Генералъ-Маіоръ Пестель, что Акушинцы, вмѣстѣ съ другими народами Дагестана, прибыли и расположились въ 30 верстахъ отъ Башлы, съ намѣреніемъ напасть на войска наши и ихъ истребить, надѣясь на свою многочисленность.

Отъ Башлыинцевъ взялъ уже онъ аманатовъ, и они объявили ему, что будутъ, вмѣстѣ съ войсками нашими, защищаться, въ провинтѣ дѣлаютъ охотно помощь. Генералъ-Маіоръ Пестель, устроивъ нѣкоторыя около города укрѣпленія, дожидался непріятеля спокойно

О Шамхалѣ Тарковскомъ дошли до меня слухи, что, не взирая ни на какія угрозы его непріятелей, онъ не согласился на предложенія ихъ съ ними соединиться противъ насъ и остался въ приверженности своей непоколебимымъ, но что возмущеніе въ его владѣніяхъ понудило его оставить Тарки и удалить семейство его и имущество въ мѣсто безопасное, а жители города, боясь нападенія Лезгинъ, большею частію разсѣялись.

Генералъ-Маіору Пестелю поручилъ я дать знать Шамхалу, что какъ скоро только мнѣ возможно будетъ дѣйствовать въ пользу его, я ни чего не упущу для владѣтеля, оказывающаго столько похвальный примѣръ вѣрности Императору. До того же предложилъ Дербентъ убѣжищемъ для его семейства, гдѣ также могло сохраняться его имущество.

Возвратясь съ Линіи въ крѣпость Грозную, нашелъ я Сунженскую деревню, одну изъ богатѣйшихъ, которой жителей осо-

бенно ласкалъ я, съ намѣреніемъ сберегая деревню, дабы лежащая по близости крѣпость могла получать изъ нея всѣ необходимыя потребности, уже разоренною. Одинъ изъ жителей оной выстрѣлилъ изъ ружья въ солдата посланной за покупками команды, когда не отдавали ему вола изъ казенной повозки, котораго называлъ онъ своимъ. Офицеръ приказалъ схватить преступника, но самого Офицера лошадь схватили за поводъ, и онъ едва избавился отъ смерти. Команда должна была возвратиться. Начальникъ Корпуснаго Штаба послалъ успокоить жителей, чтобы за вину одного мошенника не боялись они мщенія, но чтобы выдали преступника для должнаго наказанія, которое онъ и по тому заслуживаетъ, что дерзостію своею подвергалъ опасности всю деревню. Посланный нашелъ жителей поспѣшно выбирающихся изъ домовъ и удаляющихся въ лѣсъ, и ему отвѣствовано, что стрѣлявшаго по солдату не отдадутъ и будутъ защищаться, если войска придутъ.

Начальникъ Корпуснаго Штаба пошелъ самъ съ нѣсколькими ротами, желая, однако же, прежде уговорить ихъ, но встрѣченъ былъ выстрѣлами; жены, дѣти и лучшее имущество были уже отосланы, оставались одни люди для защиты домовъ. Когда атаковали деревню, части же войскъ приказано было обойти, дабы отхватить отступление къ лѣсу, всѣ бросились бѣжать съ такою поспѣшностію, что догнать было не возможно. Деревня взята, хлѣбъ, фуражъ и годный лѣсъ на строеніе вывозились нѣскольکو дней.

Послѣ сего происшествія, деревни, лежащія на лѣвомъ берегу Сунжи, не далеко отъ крѣпости, всѣ были оставлены жителями, безъ всякой съ нашей стороны причины. Въ нихъ были многіе благонамѣренные люди и которые весьма желали спокойствія, но какъ между Чеченцами совершенное безначаліе, и ни воздерживать своевольныхъ, ни наказывать преступныхъ, никто не имѣетъ права, ибо всѣ почитаютъ себя равными, то люди порядочные боятся подвергнуться отвѣтственности за мошенниковъ, и отъ того удаляются отъ мѣста пребыванія Русскихъ. Выдавать же злодѣевъ въ руки невѣрныхъ, каковыми Христіанъ разумѣютъ, почитаютъ погрѣшеніемъ противъ своего закона. Ни какія

благодѣянія, ни что не можетъ въ душахъ Чеченцевъ ослабить ихъ недовѣрчивости, вселить въ нихъ чувство благодарности.

Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ въ отношеніи къ нимъ хотѣлъ я быть великодушнымъ, самымъ наглымъ образомъ бывалъ обманутъ. Такъ поступили со мной жители деревень Ауллара и Аманъ-Ханъ-Кечу, но сихъ послѣднихъ успѣлъ я наказать довольно чувствительнымъ образомъ.

Всѣ земляныя работы крѣпости Грозной были приведены къ окончанію въ половинѣ Октября мѣсяца, на зиму приуготовлялись для жилища гарнизону землянки, и для вооруженія крѣпости доставлена была артиллерія. Чеченцы вѣрили уже, что пребываніе на Сунжѣ Русскихъ не временное.

Въ сіе время пронеслись разные слухи, что Дагестанцы въ большихъ весьма силахъ сдѣлали на Генералъ-Маіора Пестеля нападеніе и дрались при Башлахъ въ продолженіи двухъ дней, и что намѣрены возобновить сраженіе, а часть войскъ отправить для разграбленія Кубинской Провинціи, гдѣ войскъ почти не было. Отъ Генералъ-Маіора Пестеля давно уже не было донесенія, а изъ Казіюртскаго укрѣпленія нашего на рѣкѣ Сулакѣ дали знать, что сообщеніе съ Дербентомъ прервано, и послѣднее предписаніе мое Генералъ-Маіору Пестелю не могло быть отослано.

По расчисленію времени не могъ я успѣть прійти ему на помощь, но зналъ, что если появлюсь во владѣніяхъ Шамхала, или угрожать стану Провинціи Мехтулинской, принадлежащей брату Аварскаго-Хана, бывшему причиною всѣхъ безпокойствъ, то находящіеся противъ Генералъ-Маіора Пестеля Дагестанцы, особенно Акушинцы, возвратятся, для защищенія собственныхъ границъ. И потому, не медля, выступилъ я изъ крѣпости Грозной 25 Октября.

Войска мои состояли изъ 2-хъ бат. Кабардинскаго	} полковъ.
1-го бат. Троицкаго . .	
2-хъ бат. 8-го Егерскаго	
14 орудій Артиллеріи .	
300 человекъ Казаковъ Линейныхъ, всѣхъ войскъ вообще не болѣе было 3,200 человекъ.	

Въ крѣпости Грозной осталось девять ротъ 16-го Егерскаго полка, 6 орудій артиллеріи и 400 человекъ Линейныхъ Казаковъ.

Переправившись черезъ рѣку Сунжу, въ устьѣ ея, у селенія Брагунскаго, пришелъ я въ городъ Андрей 29-го числа, и далъ войскамъ день отдохновенія. Здѣсь подтвердились слухи, что Генералъ-Маіоръ Пестель былъ атакованъ, но что находится въ Башлахъ. Многіе говорили, что въ сраженіи мы много потеряли, что взяты у насъ пушки, но въ семъ последнемъ могъ я усомниться, ибо число пушекъ показывали болѣе того, каковое у него было. Всѣ утверждали, что Аварскій Ханъ предводительствуетъ возмущившимися Дагестанцами.

Въ Андреевѣ были подосланные Акушинцами люди, для наблюденія за движеніями и числомъ войскъ нашихъ.

Я растягивалъ баталіоны такъ, что казались они гораздо многочисленнѣйшими. Батарейныя орудія играли важную весьма роль.

Въ городъ Тарки прибылъ я 3-го числа Ноября и расположилъ войска по квартирамъ, ибо проливные дожди препятствовали ити далѣе. Шамхалъ находился при Генералъ-Маіорѣ Пестелѣ, жены его готовы были выѣхать изъ города, и только по тому остановились, что услышали о движеніи войскъ; лучшее имущество отправлено было за рѣку Сулакъ. Многіе изъ жителей разбѣжались, боясь возмущенія собственныхъ подвластныхъ Шамхала. Всѣ они вышли изъ послушанія, нѣкоторые пошли съ оружіемъ противъ Русскихъ, ибо въ то самое время Аварскій-Ханъ возвращался отъ города Башлы, и собиралъ войска для защиты Мехтулинской Провинціи, принадлежащей ему съ братомъ его, Гассанъ-Ханомъ. Въ окрестныхъ селеніяхъ привезены были раненные въ сраженіи противъ Генералъ-Маіора Пестеля и для погребенія тѣла убитыхъ тамъ. Въ измѣнѣ Генералъ-Маіора Аварскаго Хана не было уже сомнѣнія.

Здѣсь получилъ я отъ Генералъ-Маіора Пестеля рапортъ, что Дагестанцы не менѣе 30 тыс. напали на него въ городъ Башлы, и сраженіе было самое упорнѣйшее. Въ первый день могъ онъ защищать построенную имъ внѣ города батарею и небольшіе

окопы, но жители города, оборонявшіе нѣкоторую часть укрѣпленій, измѣнили и впустили непріятеля, который легко могъ отрѣзать сообщеніе его съ войсками, защищавшими ту батарею, и онъ долженъ былъ оставить ее и съ нею вмѣстѣ часть города, и расположиться по каналу, проходящему по срединѣ города, что сосредоточило болѣе его силы. Непріятель, по многочисленности своей, испытывалъ атаки со всѣхъ сторонъ, но безуспѣшно. Лѣвый флангъ войскъ нашихъ былъ наиболѣе опасный, ибо непріятель всѣ усилія употреблялъ, чтобы овладѣть замкомъ Уцмея, который занимали двѣ роты съ одною пушкою. Онъ, прикрывъ будучи возвышеніемъ, могъ легко приблизиться къ замку и началъ рыть родъ траншей, дабы укрыться отъ ружейныхъ выстрѣловъ и, вѣроятно, чтобы удобнѣе зажечь деревянное строеніе, которое поверхъ стѣнъ замка расположено было. Пушка не могла уже дѣйствовать, и опасно было потерять замокъ, ибо одна дорога, для отступленія войскъ возможная, проходила въ самой близи отъ онаго.

Генераль-Маіоръ Пестель удерживалъ замокъ сей и половину города еще одни сутки, непрерывно сражаясь съ упорностію, ибо непріятель смѣнялъ атакующихъ свѣжими войсками. Артиллерія наша наносила ужаснѣйшій вредъ, и, конечно, она была причиною, что такимъ несоизмѣримымъ силамъ противостать было возможно. Наконецъ, войска наши отступили ночью, взявъ съ собою всѣхъ раненыхъ. Непріятель долго не замѣтилъ отступленія, ибо большой въ городѣ пожаръ препятствовалъ. Послѣ хотя и преслѣдовалъ, но отбить былъ съ урономъ. Жители города Башлы съ большимъ остервененіемъ бросались, чтобы отбить дѣтей своихъ, которыя взяты были въ аманаты, но не могли успѣть въ томъ.

Генераль-Маіоръ Пестель на дорогѣ къ Дербенту долженъ былъ проходить нѣкоторыя деревни Каракайдацкія. Всѣ дороги были перекопаны, или завалены, мосты истреблены, но слабо преслѣдуемый непріятелемъ, безъ препятствія, обошелъ онъ ихъ, склонившись къ дорогѣ, идущей по берегу моря.

Во всѣхъ сихъ сраженіяхъ, къ удивленію, потеря наша въ убитыхъ и раненыхъ не достигаетъ 400 человекъ.

11-го числа Ноября, лишь только не много переи́мьлилась погода, выступилъ я изъ Тарки, по направленію на селеніе Парaulъ въ Мехтулинской Провинціи, гдѣ прежде живалъ Аварскій Ханъ, будучи Бахтулинскимъ Бекомъ, до возвышенія его въ сіе послѣднее достоинство.

За четыре дня до сего предписалъ я Генераль-Маіору Пестелю, чтобы немедленно возвратился къ Башламъ и разорилъ городъ до основанія, что удобно сдѣлать онъ можетъ; ибо все вниманіе Дагестанцевъ обратилось къ пришедшимъ со мною войскамъ, слѣдовательно, не встрѣтитъ онъ другаго сопротивленія, кромѣ жителей Башлы.

Въ небольшомъ отъ города Тарки разстояніи увидѣли мы непріятеля, большими толпами занимающаго вершины хребта, называемаго Талгинъ, у подошвы коего должны мы были, прошедши нѣсколько верстъ чрезъ него самага, переправиться. Короткій день, трудное движеніе артиллеріи по грязной весьма дорогѣ, сблизили къ вечеру прибытіе къ тому мѣсту, гдѣ былъ въѣздъ на гору по чрезвычайно крутой отлогости. Непріятель, перекопавши оную во многихъ мѣстахъ, защищалъ большими силами. Поздно было начать дѣло, ибо надлежало изыскивать обходъ, и не иначе, какъ въ виду непріятеля, слѣдовательно, онъ повсюду, предупреждая и имѣя выгоду мѣстоположенія, могъ затруднять подъемъ войскъ на гору.

Я приказалъ имъ отойти и расположиться на ночлегъ.

Авангардъ мой сдѣлалъ нѣсколько пушечныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ и, конечно, не принеши ни какой другой пользы, кромѣ той, что увидѣлъ я, до какой степени Лезгины боятся пушекъ. Нѣкоторые, изъ сопровождавшихъ меня подвластныхъ Шамхала, замѣтили на вершинѣ горы самого Аварскаго Хана. По крикамъ, во всю ночь продолжавшимся, и пѣснямъ войскъ, видна была его радость, что они насъ не пропустили. Я готовился съ разсвѣтомъ начать дѣйствіе, и предвидѣлъ ощутительную потерю, по трудности восхода на гору. Нельзя было отступленіемъ ободрить непріятеля. Въ первый разъ въ странѣ сей появились Русскія войска, и съ ними Главный Начальникъ. Горскіе народы

смотрѣли со вниманіемъ на происшествія, и малѣйшая со стороны нашей неудача, или дѣйствіе, которому бы можно было дать невыгодное истолкованіе, соединяло всѣхъ ихъ, и мгновенно имѣлъ бы я противъ себя большія силы; ибо въ сіе самое время всѣ Дагестанцы возвращались отъ города Башлы въ дома свои, гордые успѣхомъ, что принудили Генераль-Маіора Пестеля къ отступленію.

Одинъ изъ проводниковъ, давній житель земли, хорошо знающій мѣста, объявляетъ, что въ четырехъ верстахъ есть дорога, которая, по трудности ея, оставлена жителями, но легко по оной можетъ взойти пѣхота, и вѣроятно, что непріятель или малыми силами, или небрежно, ее охраняетъ. Въ полночь на сію дорогу послалъ я одинъ баталіонъ съ тѣмъ, что если можетъ онъ взойти на вершину, то чтобы, занявъ находящійся на оной лѣсъ, присоединилъ къ себѣ составляющія резервъ двѣ роты и ими старался взвести на гору два при нихъ бывшія орудія, а мнѣ немедленно далъ знать о успѣхѣ. Между тѣмъ, дабы развлечь вниманіе непріятели со стороны хорошей дороги, гдѣ онъ ожидалъ насъ, производилась въ ночи перестрѣлка.

Бурная и чрезвычайно мрачная ночь посланному въ обходъ баталіону способствовала, пробираясь чрезъ густой лѣсъ, дойти непримѣтно до самыхъ непріятельскихъ карауловъ, которые были столько же нетрезвы, какъ и неосторожны.

Залпъ бывшихъ впереди стрѣлковъ, крикъ ура и барабанъ такой произвели страхъ, что непріятель разсѣлся, оставя на мѣстѣ все, что имѣлъ съ собою, и даже не мало оружія. При семъ случаѣ было у насъ только два раненыхъ солдата, и баталіонъ безпрепятственно овладѣлъ вершиною хребта; дорогу сію охранялъ братъ Аварскаго Хана довольно съ большимъ числомъ людей, но онъ бѣжалъ первый.

Всѣмъ прочимъ войскамъ приказалъ я туда слѣдовать: не менѣе сутокъ подымали мы на гору артиллерію нашу и обозы, но непріятель тотчасъ бѣжалъ со всѣхъ пунктовъ и не было противящагося.

Изъ нѣкоторыхъ близкихъ селеній явились старшины съ покорностію, между прочими изъ одного, гдѣ въ ту ночь главный

Кади Акушинскій съ 4000 человекъ имѣлъ ночлегъ свой. Они пришли въ помощь измѣннику Аварскому Хану.

Въ селеніи Параулъ не застали мы ни души, жители бѣжали изъ онаго, но войска нашли богатое продовольствіе и нѣкоторую добычу; отсюда на донесеніе Генералъ-Маіора Пестеля, что въ скорости не можетъ выступить къ городу Башлы, по немѣнью провіанта и готовыхъ огнестрѣльныхъ запасовъ, повторилъ я, чтобы непременно исполнено было прежнее мое предписаніе, и что, по обстоятельствамъ, весьма правдоподобно, что онъ ни какого не встрѣтитъ сопротивленія.

Надобно было разрушить сіе давнее гнѣздо разбойниковъ и намъ злодѣйски измѣнившихъ; наконецъ увѣдомился, что онъ вышелъ съ отрядомъ въ Башлы и что въ городѣ нашелъ весьма малое число жителей, которые, при появленіи войскъ, разбѣжались, и онъ безъ помѣшательства могъ зажечь городъ.

14-го числа Ноября, приблизились мы къ селенію Большой Джангутай, гдѣ дожидаяся насъ непріятель, занявшій лежація впереди довольно крутыя возвышенія, на коихъ были сдѣланы окопы и засѣки. При самомъ началѣ сраженія, когда нельзя еще было хорошо осмотрѣть мѣстоположеніе, сдѣлаясь такой густой туманъ, что въ близкомъ разстояніи различать предметовъ было не возможно, и сіе необходимо, умедливъ наши успѣхи, могло не мало затруднить, ибо въ шести верстахъ находившійся съ 4 тыс. человекъ Кадій Акушинскій, могъ прійти совершенно въ тылъ намъ. И хотя взялъ я противъ того предосторожности, но, раздѣля силы, уненьшалъ число сражавшихся. Возвышенія были взяты на штыкахъ, но непріятель съ такою побѣждалъ поспѣшностію, что его могла догнать одна та часть войскъ, которая, съ лѣваго фланга обойдя, занимала уже часть селенія. Выбѣжавъ изъ селенія, встрѣченъ онъ былъ нечаянно Казаками, которые нанесли ему вредъ. Спасеніемъ своимъ совершенно обязанъ онъ туману; ибо мѣстоположеніе, какъ усмотрѣно послѣ, представляло удобность отрѣзать отступленіе и всѣхъ истребить. Потерю, однако же, имѣлъ онъ довольно чувствительную; Аварскій Ханъ въ семъ случаѣ не находился, братъ же его равномѣрно и здѣсь бѣ-

жалъ изъ первыхъ; съ нашей стороны ранено 3 Офицера и рядовыхъ убитыхъ и раненыхъ до 50-ти человекъ.

Селеніе большой Джангутай имѣло до 600 дворовъ, и въ немъ былъ домъ брата Аварскаго-Хана довольно обширный.

Все приказано истребить, кромѣ одной небольшой части селенія, которую оставили въ пользу пришедшимъ просить пощады жителей, которые, всего лишившись, должны были проводить зиму безъ пристанища. Отъ нихъ узнали мы многія подробности и что Гассанъ-Ханъ имѣлъ не мало войска, ибо въ помощь къ нему приходили живущіе по рѣкѣ Койсу народы.

На другой день послалъ я отрядъ разорить селеніе Малый Джангутай 200 дворовъ, но далѣе не пошелъ, ибо выпалъ глубокій снѣгъ и начались довольно сильные морозы. Старшины многихъ деревень пришли просить помилованія, и мнѣ приличествовало даровать пощаду.

Войска возвратились въ Параулъ, гдѣ въ хорошихъ квартирахъ дано имъ два дня отдохновенія.

Акушинцы отправились домой, Аварскій Ханъ ожидалъ отвѣта на присланное ко мнѣ письмо, въ которомъ, признаваясь виновнымъ въ глупомъ поведеніи своемъ, просилъ прощенія. Я отвѣчалъ ему, что нѣтъ подлымъ измѣнникамъ прощенія, что онъ лишился чина своего и жалованья.

Онъ тотчасъ уѣхалъ въ Аварское Ханство, а я, въ прокламациіи описавши подлую его измѣну, именемъ Императора лишилъ его чина Генералъ-Маіорскаго и получаемого имъ 5 тыс. рублей серебромъ жалованья.

Въ Параулѣ истребленъ домъ сего измѣнника, строеніе огромное и изрядное. Селеніе осталось сохранено, ибо въ землѣ сей хотѣлъ имѣть я людей благодарныхъ.

Изъ Параула пошелъ я на Карабудагъ-Кентъ принадлежащее Шамхалу большое селеніе и противъ него бунтовавшее. Все трепетало отъ страха, жители вышли войскамъ на встрѣчу.

Собраннымъ старшинамъ и жителямъ истолкованы обязанности повиновѣнія Шамхалу, прощено прежнее преступленіе, по просьбѣ его, но, въ примѣръ сираведливой строгости, повѣшенъ, при всѣхъ, одинъ изъ здѣшнихъ измѣнниковъ, семейство его выгнано изъ селенія, домъ разоренъ до основанія.

Во владѣніяхъ Шамхала водворилось совершенное спокойствіе и тишина. Въ Карабудагъ-Кентѣ въ первый разъ увидѣлся я съ Шамхаломъ, который только что возвратился изъ Дербента.

Привыкнуши слышать о пышности многихъ изъ моихъ мѣстниковъ, видѣвъ нѣкоторое великолѣпіе, когда съ войсками отца своего находился онъ при Генералъ-Аншефѣ Графѣ Зубовѣ, въ походѣ противъ Персіанъ, онъ удивлялся неприхотливой жизни моей и простой одеждѣ солдата. Короче познакомившись со мною, онъ признался, что имѣлъ сомнѣніе, чтобы я былъ настоящій начальникъ, но что пришла ему мысль, что подъ именемъ своимъ прислалъ я другаго Генерала. Всякія недѣльности находятъ мѣсто въ головахъ здѣшнихъ жителей.

Въ городѣ Тарки пробылъ я три дня. Шамхалъ доволенъ былъ приведеніемъ въ покорность земли его, увѣрился, что готовъ помогать я ему во всякомъ возможномъ случаѣ. Онъ желалъ, чтобы, для охраненія его, часть войскъ расположена была въ городѣ, ибо опасался онъ Акушинцевъ и брата Аварскаго Хана.

Имѣя другія намѣренія, не могъ я удѣлить войскъ, и по тому совѣтовалъ ему стараться подвластныхъ своихъ въ такомъ расположеніи удерживать, чтобы они готовы были на его защиту, склонялъ его до нѣкотораго времени не раздражать Акушинцевъ и возобновить связи, которыя прежде имѣлъ онъ между ими, не щадя нѣкоторыхъ для того издержекъ.

Шамхалъ скупостію своею потерялъ людей, ему доброжелательствовавшихъ; ибо, по обычаямъ земли, чѣмъ знатнѣе владѣтель, тѣмъ большее число долженъ имѣть приверженцевъ, которые не иначе приобрѣтаются, какъ подарками и деньгами. Акушинцы же издавна сими единственно средствами всѣми прежними Шамхалами удерживаемы были на своей сторонѣ.

Поручилъ Шамхалу, по связямъ бликаго родства его съ Уцмеемъ, внушать сему послѣднему, чтобы не измѣнилъ обязанностямъ вѣрноподданнаго Государю, и старался обратить къ повиновенію возмущившіяся его владѣнія, и, буде можетъ, чтобы наказалъ дерзнувшихъ поднять противъ насъ оружіе, въ особенности лежація на плоскости Терекешинскія селенія.

30-го Ноября возвратился я на Линію и переправился чрезъ Терекъ къ Старогладковской станицѣ, откуда войска отпущены на назначенныя имъ квартиры. Въ семъ году были они на работѣ при крѣпости Грозной и въ походѣ съ ряду 7 мѣсяцевъ. Государю Императору донесъ я, что лично, видѣвъ положеніе Андреевскихъ, Костековскихъ и Аксаевскихъ владѣній, нахожу необходимымъ устройство крѣпости при селеніи Андреѣ, которое, производя богатый торгъ, удовлетворяетъ всѣмъ необходимымъ потребностямъ Горцевъ, и что сихъ послѣднихъ со временемъ, не употребляя оружія, но одними нуждами ихъ, можно будетъ содержать въ зависимости; что крѣпость сія на спокойствіе лѣваго фланга Кавказской Линіи будетъ имѣть не малое вліяніе, и довелъ также до свѣдѣній, что старшаго Андреевскаго владѣльца или Князя, по неспособности его и невоздержному поведенію, перемѣнилъ я другимъ, испытанной къ намъ приверженности.

Командующему въ крѣпости Грозной приказано въ зимнее время порубить лѣсъ, покрывающій ущелье Ханъ-Кале, чрезъ которое проходитъ лучшая и кратчайшая дорога ко всѣмъ большимъ Чеченскимъ деревнямъ. Для сообщенія отъ Терека до сей крѣпости, при селеніи Старый Юртъ, устроены редуты, и въ немъ расположена рота. Всѣмъ владѣльцамъ лежащихъ по правому берегу Терека деревень дано наставленіе не терпѣть у себя вредныхъ людей, не пропускать чрезъ земли свои хищниковъ и выставить въ извѣстныхъ мѣстахъ караулы.

Начертаны правила самыя строгія, коими руководствоваться должны начальники воинскіе, въ отношеніи къ владѣльцамъ, какимъ сіи послѣдніе обязаны имъ послушаніемъ и подмостные ихъ повинностями. Въмѣсто дани постановлено, по наряду начальниковъ, высылать на службу людей съ собственнымъ вооруженіемъ и на своемъ содержаніи.

Еще не было примѣра, чтобы кто заставить могъ Чеченцевъ употреблять оружіе противъ своихъ единоземцевъ, но уже сдѣланъ первый къ тому шагъ, и имъ внушено, что того всегда отъ нихъ требовать будутъ. Прекраснѣйшія земли и другія выгоды, коими они пользуются, и боязнь, съ потерею ихъ, подвергнуться бѣдности, которую претерпѣваютъ непокорствующіе, строго преслѣдуемые, вынуждаютъ со стороны ихъ сіе повиновеніе.

Въ продолжительное отсутствіе мое прибыли изъ Россіи Виртембергскіе колонисты, въ числѣ 500 семействъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по неосмотрительности, препроводилъ ихъ тогда, какъ не только не сдѣлано было ни какихъ, для водворенія ихъ, приуготовленій, даже не было достаточно казенной земли для нихъ. Старшины сихъ колонистовъ представили прошеніе свое Государю, во время его путешествія, и ему угодно было приказать, чтобы они отправили ко мнѣ нѣсколько человекъ, которые бы могли предварительно узнать, какія предложу я имъ для поселенія земли, и найдутъ ли они ожидаемыя ими выгоды? Они пріѣзжали въ Грузію, все разсматривали въ подробности, но прежде нежели увѣдомить могли свое общество о сдѣланныхъ наблюденіяхъ, на возвратномъ пути своемъ нашли оное на Кавказской Линіи. Колонисты, не ожидая ни какихъ извѣстій, отправились въ слѣдъ за ними. Большую часть изъ нихъ застигло въ городахъ холодное время, надобно было снабдить ихъ теплою одеждою, недостатокъ способовъ къ препровожденію ихъ черезъ горы уменьшилъ движеніе ихъ, люди испытали болѣзни, много пало скота, и колонисты, вмѣсто обѣщаній Правительству не требовать ни какихъ пособій, стоили оному однимъ своимъ доставленіемъ около милліона рублей, включая вспоможеніе, данное нѣкоторымъ семействамъ на обзаведеніе.

Я, желая дать Грузинамъ примѣръ хозяйственного порядка и показать правдымъ и развратнымъ жителямъ здѣшной страны, какимъ благосостояніемъ обязанъ бываетъ поселянинъ своему трудолюбію, желая упорствующихъ въ невѣжествѣ своемъ познакомиться съ нѣкоторою, имъ незнакомою, промышленностію и домашними издѣліями, могущими служить къ ихъ обогащенію, выписалъ тридцать семействъ колонистовъ, изыскивая тѣхъ изъ жителей Германіи, которые, при испытанной нравственности, отли-

чаются порядкомъ домашняго устройства. Министръ доставилъ мнѣ первыхъ, ему попавшихся, и я не достигъ своей цѣли. Но такого количества, въ каковомъ прибыли колонисты, я никогда не желалъ, а еще менѣе могъ быть довольнымъ, нашедши ихъ секты Сепаратистовъ, безъ всякой нравственности, преданныхъ разврату, невоздержныхъ, небрежливыхъ и праздныхъ.

Многіе изъ нихъ бывали солдатами въ числѣ контингента, который давалъ Рейнскій Союзъ Наполеону.

Надѣленіе землями колонистовъ тѣмъ большее представляло затрудненіе, что не было достаточно оныхъ на лѣвомъ берегу Куры, гдѣ желалъ я расположить ихъ поселенія, дабы въ безопасности сохранить заведенія, большихъ казнѣ издержекъ стоящія.

На правомъ же берегу нѣтъ благонадежныхъ средствъ огражденія, въ случаѣ войны съ Персіянами, или Турками, ибо для разоренія поселеній не нужны значительныя силы, которыя всегда почти отразить возможно, недостаточно набѣга конной партіи, отъ чего остережся рѣшительно нѣтъ способовъ, по множеству у непріятелей конницы, по множеству дорогъ. И такъ Колонисты, по необходимости, поселены на правомъ берегу, чего не должно было случиться, если бы прежде нежели прислать ихъ въ большомъ, не соразмѣрно способамъ, количеству, спрошено было мнѣ мѣстнаго Начальства.

Во время пребыванія моего на Кавказской Линіи проѣхалъ въ С.-Петербургъ и возвратился обратно Чиновникъ, посланный отъ Шаха Персидскаго съ письмами и подарками къ Высочайшему Двору. Желая предупредить о семъ Министерство, я приказалъ открыть письма и сдѣлать имъ переводъ, удержавъ нѣкоторое время Чиновника. Ему представлено было, что то же самое сдѣлано было съ письмомъ моимъ, прежде нежели представили его Шаху. Письма и подарки были только предлогомъ, но Чиновнику сему поручено было просить о признаніи Аббасъ-Мирзы наслѣдникомъ Персіи, чего не сдѣлалъ я, бывши тамъ въ качествѣ Посла.

Причины сего и сдѣланныя мною по сему предмету представленія не найдены уважительными, хотя, между прочимъ, замѣчалъ я, что не приличествуетъ взять въ защиту сторону не пра-

вую, ибо Шахъ избралъ наследника вопреки закону земли, оставляющаго право старшему изъ сыновей, и Аббасъ-Мирза признанъ наследникомъ, о чемъ объявило мнѣ Министерство, спустя десять мѣсяцевъ, совѣстясь, быть можетъ, основательныхъ моихъ возраженій! Достойный сей наследникъ съ удовольствіемъ окружаетъ себя всѣми вредными для насъ мошенниками, въ безпрерывномъ сношеніи съ обитателями Кавказа, возбуждая ихъ противъ насъ и расточая на то деньги. Ласкаетъ и осыпаетъ дарами недовольныхъ Правительствомъ, или недоброжелательствующихъ оному.

Въ началѣ сего года представленъ мною Императору проектъ системы крѣпостей для здѣшняго края.

Главнѣйшихъ предположено пять крѣпостей:

Въ Редутъ-Кале, на берегу Чернаго моря, гдѣ складъ привозимыхъ изъ Россіи, провіанта для войскъ, находящихся въ Имеретіи, Мингреліи и Гуріи, для нихъ воинскихъ припасовъ и всѣхъ вообще потребностей, и въ которомъ мѣстѣ единственная, хотя весьма небезопасная, пристань для торговли, со временемъ могущей распространиться.

Въ Гумри, на границахъ съ Турціею и Персіею, откуда въ сію послѣднюю удобнѣйшій путь во всякое время года, и адѣсь устроенная крѣпость закрываетъ дороги въ Грузію.

Въ Карабагскомъ Ханствѣ, ближе къ Араксу, сколько для защиты земли, столько на случай дѣйствій противъ самой открытой и менѣе удобной къ оборонѣ части Персіи.

Въ оставленномъ городѣ Старой Шамахѣ, для закрытія дорогъ идущихъ въ Дагестану, который удобно возмутить, давъ ему нѣкоторое пособіе войсками, то есть, дѣйствуя оными противъ Кубинской Провинціи.

На урочищѣ Гарциалсъ, для охраненія единственнаго сообщенія съ Россіею чрезъ Кавказскія горы.

Крѣпость сія предполагается необходимою въ такомъ случаѣ, если бы соединеннымъ усиліямъ сосѣдей нашихъ противостать не имѣли мы средствъ и Грузія должна была подпасть власти ихъ.

Обладаніе сіе будетъ мгновеннымъ, ибо непріятель не въ состояніи употребить, для удержанія оной, достаточныхъ силъ во всегдашней готовности, которыхъ бы порознь не могли мы преодолѣть. Особенно же имѣя за собою свободный входъ въ Грузію, котораго отнять нѣтъ ни какой возможности.

Проекты сихъ крѣпостей и смѣты должны быть рассмотрѣны Инженернымъ Департаментомъ и внесены на утвержденіе Государю.

Меньшія или втораго разряда крѣпости, смотря по обстоятельствамъ, устроятся, или уничтожаются, по распоряженію Главнаго въ здѣшней странѣ Начальника.

Для обороны сихъ крѣпостей предлагалъ я, независимо отъ дѣйствующихъ войскъ, составить особенные гарнизоны на равныхъ преимуществахъ съ армейскими полками, съ тѣмъ, чтобы часть оныхъ была подвижною и во всегдашней готовности для защиты края, ибо не всѣ вдругъ крѣпости могутъ быть угрожаемы непріятелемъ. Обозы для оныхъ предположены были чрезвычайно умѣренные, слѣдовательно, мало лошадей, и по тому издержекъ.

Одежду для солдатъ предлагалъ я болѣе съ климатомъ согласованную, различествующую отъ теперешней, по всюду единообразной и для знойной Грузіи и для Камчатки ледовитой. На случай, если бы не скоро былъ рассмотрѣнъ проектъ мой, или бы совершенно не удостоился одобренія, просилъ я усилить корпусъ тремя полками пѣхоты и двумя ротами легкой артиллеріи.

Въ то же самое время сдѣлано Государю представленіе, чтобы, если присланы будутъ изъ Россіи два баталіона пѣхоты, то, успокоивъ совершенно Абхазію, можно будетъ для Черноморскаго флота доставить неистощимые корабельные лѣса наилучшаго качества. Въ примѣръ поставлены строющіяся при тамошнихъ берегахъ большія купеческія суда Турецкихъ подданныхъ, по тому что нигдѣ за столько ничтожную цѣну сдѣлать таковыя невозможно. Предположено: въ бухтѣ, именуемой Пицунда, лучшей по всему Восточному берегу Чернаго моря, сдѣлать заведеніе, въ которомъ бы хранились заготавливаемые лѣса для отправленія по назначенію.

Охраненіе сего заведенія, какъ и устроеніе на границѣ Абхазіи крѣпостицы при урочищѣ Гогра, для пресѣченія пути, отъ стороны Анавы, дѣлающимъ набѣги Горцамъ, подданнымъ Шорта, долженъ возлежать на сихъ двухъ баталіонахъ, и по расчету, ихъ для того весьма достаточно.

Дорогою, чрезвычайно цѣпою поставленный въ Черноморское Адмиралтейство корабельный лѣсъ, долженъ проектъ сей сдѣлать заслуживающимъ особенное вниманіе.

Декабря 25 дня возвратился я въ Тифлисъ.

Въ Грузіи, въ продолженіи лѣта, Лезгинами дѣлаемы были набѣги на Кахетію, но повсюду были отражены и чувствительнаго вреда не причинили. Живущіе въ Ахалцыхскомъ Пашалыкѣ, семьями поселившіеся Лезгины, дѣлали въ Карталинѣ хищничества. На письма, заступающаго мѣсто мое, Генералъ-Лейтенанта Вельяминова 1-го, отзывался Паша Ахалцыхскій, что вышлетъ ихъ на прежнія жительства въ горы.

Въ Ханствахъ было покойно. Въ Шекинскомъ озлобленные прежними поступками Хана жители, явную оказывали къ нему ненависть, и я долженъ былъ употреблять мѣры, для удержанія ихъ въ послушаніи. Ханъ строгимъ наблюденіемъ опредѣленнаго мною Пристава содержимъ былъ въ предѣлахъ умѣренности. Жители довольны были защитой Правительства, ибо посланъ былъ отъ меня Штабъ-Офицеръ для понужденія Хана удовлетворить ихъ за присвоенное несправедливо ищущество, за прихотливо наложенныя на нихъ денежныя штрафы, и взысканіе сіе простиралось до ста тысячъ рублей ассигнаціями.

Мустафа-Ханъ Ширванскій способствовалъ живущимъ въ горахъ, бѣглому Царевичу Александрѣ и измѣннику Шихъ-Али-Хану Дербентскому, въ тайныхъ ихъ съ Персіею сношеніяхъ, пропускалъ чрезъ земли свои посланцевъ отъ Горскихъ народовъ, и симъ Персія общевала или дати деньги, или умножить на границѣ свои войска, заставить насъ развлечь силы наши, и тѣмъ доставить средства Дагестанцамъ производить опустошеніе въ нашихъ Провинціяхъ.

Замыслы сіи принадлежатъ Аббасъ-Мирѣ, но въ исполненіе приводилъ ихъ находящійся при немъ Каймаканъ Мираа Бюзюркъ, который, образуя его въ юности и въ послѣдствіи сохранивъ надъ нимъ вліяніе, совершенно управлялъ имъ.

По наружности же Мустафа-Ханъ старался казаться приверженнымъ, и я не имѣлъ до сего средствъ изобличить его въ поведеніи, хотя многія весьма подробности о измѣнническихъ поступкахъ его сообщены мнѣ были однимъ изъ Чиновниковъ его, служившимъ въ походѣ въ Дагестанъ.

Сурхай-Ханъ Казыкумыцкій, самый хитрѣйшій изъ Мусульманскихъ владѣтелей и ненавидящій Русскихъ, возбуждалъ противъ насъ Дагестанскіе народы, но, сохраняя видъ доброжелательства къ намъ, не разъ писалъ ко мнѣ, что оскорбляется, оставаясь безъ воздаянія за непоколебимую вѣрность. Со всѣми имъ былъ я въ прилаженной перепискѣ, во ожиданіи удобнаго случая воздать каждому по заслугамъ.

Въ самомъ городѣ Тифлисѣ начинали оказываться нѣкоторые переизмѣны. Сколько можно расширялись улицы, разореніемъ строений грозящихъ паденіемъ, учреждались площади и возводились какъ казенныя, такъ и нѣкоторые частныя зданія, лучшія прежнихъ. Я приказалъ разрушить обветшалыя и нынѣ къ чему не надобныя городскія стѣны, дабы соединить форштадтъ, на которомъ, по привычкѣ страшиться прежнихъ безпокойствъ, жители ни какъ не хотѣли поселяться. Противъ меня былъ ужаснѣйшій въ городѣ ропотъ, и дѣйствія мои называли прихотливыми. Такъ бранили меня за Армянское старое кладбище, находившееся въ лучшей части города, которое велѣлъ я обратить въ площадь, но на сей площади менѣе нежели чрезъ двѣ недѣли хорошо расположенная иллюминація, поставленная музыка и дѣтенышки, привлекали множество народа, и порицаніе меня перестало быть недовольнымъ моимъ распоряженіямъ. Надѣяться можно, что городъ приметъ другой видъ, и даже въ скоромъ времени могло бы сіе послѣдовать, если бы здѣшнее Дворянство не было чрезвычайно запутано въ своихъ дѣлахъ и весьма бѣдно.

Для возведенія казенныхъ зданій пожаловано было Императоромъ, по представленію моему, сто тысячъ рублей мѣдною мо-

нетою, которая при моемъ предмѣстникѣ, Генералѣ Ртищевѣ, прислана была для мелочной войскамъ раздачи; ибо мѣдъ обращалась здѣсь въ выгодномъ весьма курсѣ. Такъ же сто тысячъ рублей ассигнаціями (въ червонцахъ), которыя представилъ я въ казну, по возвращеніи изъ Персіи, сбереженные отъ суммъ, на содержаніе Посольства отпущенныхъ.

Предположивъ въ семь году отправиться на Кавказскую Линію, сдѣлалъ я порученіе объ изысканіи новой дороги изъ Грузіи въ Имеретію, или исправленія прежней, для движенія тягостей.

Изъ Нухинскаго Ханства посылаемо было нѣсколько человѣкъ для изслѣдованія о дорогѣ на Кубинскую Провинцію, чрезъ вѣтвь горъ, отдѣляющуюся отъ Кавказа и вообще называемую Солватъ. По тому же предмету производились изысканія и отъ стороны Кубы.

Гвардейскаго Генеральнаго Штаба Капитана Муравьева 4-го назначилъ въ экспедицію, для обозрѣнія восточнаго берега Каспійскаго моря, собранія свѣдѣній о народахъ Туркменскихъ, по оному обитающихъ, объ ихъ количествахъ, торговлѣ, промышленности и о прочемъ.

Ему поручено было изыскать удобную для судовъ пристань и мѣсто для устроенія крѣпости и, буде нѣтъ особенной опасности въ переѣздѣ степи, отдѣляющей Хиву отъ моря, отправиться съ письмами отъ меня къ Хивинскому Хану, на каковый случай далъ я Капитану Муравьеву приличные подарки и приказалъ употребить возможные убѣжденія въ дружественномъ расположеніи къ Хану Россійскаго Правительства, и сколько торговля, обезпеченная отъ набѣговъ живущихъ на степи народовъ, можетъ принести взаимныхъ выгодъ.

Основаніе торговаго заведенія на Восточномъ берегу было мнѣніемъ Адмирала Николая Семеновича Мордвинова, предложеннымъ имъ на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, отъ коего и получилъ я оное при отъѣздѣ въ 1816 году въ Грузію, дабы, при удобномъ случаѣ, собралъ я нужныя по сему предмету свѣдѣнія и ихъ представилъ.

Что же касается до сношеній съ Ханомъ Хивинскимъ, я началъ ихъ самъ, рассуждая, что, не имѣя нѣкоторыхъ познаній о

самой землѣ, съ которою намѣреваемся распространить торговыя связи, не можно съ вѣрнымъ расчетомъ приступить къ онымъ, и еще менѣе рѣшиться на заведенія, требующія отъ казны издержекъ не мало значащихъ. Сношенія отъ имени моего предпринялъ по тому, что зналъ своеобычный и гордый характеръ Хана, и что скорѣе мнѣ приличествовало снести, нежели самому Правительству, если бы онъ сдѣлалъ гордый и дерзкій отзывъ, который могъ послѣдовать, по его понятію о своемъ могуществѣ и въ надеждѣ на огражденіе степями непреодолимыми. Къ тому жъ имѣлъ я въ предметъ живущихъ въ Персіи Англійскихъ Индійской Компаніи Чиновниковъ, которымъ посланная отъ Правительства экспедиція могла наводить сомнѣніе, а отъ меня отправленный Офицеръ ни малѣйшихъ не возбуждалъ подозрѣній, особенно когда я нарочно не скрылъ о томъ и писалъ къ Персидскому Министерству, чтобы суда наши приняты были дружественно, если имъ случится зайти въ Астарабатъ.

Берегъ восточный Каспійскаго моря со временъ Петра Великаго обращалъ на себя вниманіе, и есть довольно хорошее описаніе онаго нашими Офицерами, но о пути въ Хиву по сему направлению, и собственно о самой землѣ, не могъ я ни чего сообщить Капитану Муравьеву въ руководство.

Въ письмахъ моихъ къ Хану употреблены скромныя выраженія собственно на счетъ мой, на примѣръ: Великій и Могущественный Главнокомандующій, и тому подобное. Долго писалъ я обыкновеннымъ образомъ, но примѣтилъ, что здравое сужденіе не столько внятно здѣшнимъ народамъ, какъ пышныя глупости.

Отъ Шамхала Тарковского и Военнаго Начальника въ Кубинской Провинціи получалъ я извѣстія, что Акушинцы возмущаютъ сосѣдственные имъ Дагестанскіе народы, и въ особенности наказанныхъ въ прошедшемъ году жителей Мехтулинской Области, обращая сихъ послѣднихъ на Шамхала; что Башлынды живутъ по прежнему въ городѣ, въ надеждѣ, что Акушинцы защитятъ ихъ, если бы Русскіе вздумали ихъ выгнать; что владѣнія Уцмелъ Каракайдацкаго готовы къ возмущенію, хотя самъ онъ ни мало не примѣченъ въ участіи; что идущіе отъ Дербента на Ливію тор-

говые караваны подвергаются грабежу, и уже нѣтъ безопаснаго сообщенія.

Словомъ, видна была необходимость наказать Акушинцевъ, которыхъ самонадѣянность и дерзости начинали быть несносными.

По поводу сего, повторивъ представленіе о прибавленіи войскъ, я, въ рапортъ моемъ, отъ 12-го Февраля, писалъ слѣдующее:

«Государы! Вѣдѣній войны опасаться не можно. Голова моя должна отвѣтствовать, если вина будетъ со стороны нашей. Если сама Персія будетъ причиною оной, и за то отвѣтствую, что другой на мѣстѣ моемъ не будетъ имѣть равныхъ со мною способъ. Государь, употребивъ меня въ качествѣ посла, далъ мнѣ средства имѣть тѣ свѣдѣнія, о землѣ, которая другой долго собрать не можетъ.

Видѣлъ я, какихъ стоитъ Персіи усилій одна Хорасанская Провинція, въ которой не можетъ въ продолженіи девяти лѣтъ погасить возгорѣвшееся пламя мятежа, и Хорасанъ не повинуется.

Въ мое пребываніе въ Султанѣ, и можно сказать подъ моими глазами, съ поспѣшностію отправлены были войска на мѣсто истребленныхъ Хорасанцами. Не укрылся отъ меня ропотъ подданныхъ на безпутное управленіе, на изнуряющіе налоги; знаю, что не встрѣтимъ сопротивленія со стороны жителей пограничныхъ Провинцій, напротивъ ожидать можемъ пособій.

Сія свѣдѣнія составляютъ преимущество мое надъ тѣми, которые займутъ мое мѣсто, и она обратится во вредъ ей. Внутреннія безпокойства гораздо для насъ опаснѣе. Горскіе народы прии́мрѣютъ независимости своей въ самыхъ подданныхъ Вашего Императорскаго Величества поражаютъ духъ мятежный и любовь къ независимости. Теперь средствами малыми можно отвратить худыя слѣдствія; нѣсколько позди́е и умноженныхъ будетъ не достаточно. Въ Дагестанѣ возобновляются безпокойства, и утѣсняемы хранящіе Вамъ вѣрности! Они просятъ справедливой защиты у Государя Великаго, и что произведутъ тщетныя ихъ ожиданія?

Защита сія не состоитъ въ безславномъ разсѣяннѣи и наказаннѣи мятежниковъ, ибо они появляются послѣ, но необходимо меж-

ду ими пребываніе войскъ, и сей есть единственный способъ смирить ихъ.

Народъ Дагестанскій, Акушинцы, о коихъ доносилъ я прежде, виною всѣхъ безпокойствъ, и такъ далеко простирается его дерзость, что если Вашего Величества и не будетъ Высочайшаго соизволенія на дополненіе корпуса, я долженъ непремѣнно ити для наказанія сего народа, и мнѣ, Государь, не за себя страшиться надобно будетъ. Иначе Кубинская богатѣйшая наша Провинція можетъ быть угрожаема нападеніемъ, и за ея непоколебимость отвѣтствовать не можно. Теперь уже нѣтъ у насъ сообщенія вѣрнаго Кавказской Линіи съ Дербентомъ, пресѣклась торговля отъ расхищенія каравановъ и убійства торгующихъ. Такъ было и прежде, и, конечно, ни чего не будетъ хуже того, что было при послѣднихъ моихъ предѣстникахъ, но не въ моихъ правилахъ терпѣть, чтобы власть Государя моего была не уважаема разбойниками, и чтобы народы покорствующіе вотще надѣялись на его защиту.»

Начальникомъ въ Дагестанѣ опредѣлилъ я Генералъ-Маіора Барона Вреде, на мѣсто Генералъ-Маіора Пестеля, которому выпросилъ отпускъ съ состояніемъ по арміи. О немъ узналъ я, что, во время пребыванія его въ городѣ Башлы съ отрядомъ войскъ, онъ рѣдкій день не былъ пьянъ, жителей города не только не умѣлъ содержать въ должномъ повиновеніи и не видѣлъ, что они вывозятъ семейства свои и имущество и явное имѣли съ непріателемъ сношеніе, но, сверхъ того, раздражалъ ихъ самымъ оскорбительнымъ распутствомъ. Старшимъ по немъ Чиновникомъ былъ Командиръ Севастопольскаго пѣхотнаго полка, Подполковникъ Рябининъ, во всѣхъ его упражненіяхъ лучшій ему товарищъ; оба они не были при войскахъ въ сраженіи, Генералъ-Маіоръ же Пестель замѣченъ еще весьма робкимъ, и даже видъ опасности не способнымъ распорядить, и если бы не управляли войсками артиллеріи Подполковникъ Мищенко и Маіоръ Износковъ, командующій баталіономъ, то могли они испытать величайшую потерю и быть совершенно разбитыми, и Генералъ-Маіору Пестелю дано было мѣсто и Подполковнику Рябинину полкъ, по наилучшимъ о нихъ свидѣтельствамъ, и таковыми обманутъ будучи, представилъ я ихъ обоихъ къ награжденію за сраженіе при Башлы.

Начальника Корпуснаго Штаба, Генералъ-Маіора Вельяминова, отправилъ я во Владикавказъ, приказалъ ему, проходя до крѣпости Грозной, осмотрѣть рѣку Сунжу и лежащія на ней временныя укрѣпленія, Надзрановскій редутъ при Ингушевскихъ селеніяхъ и преградный станъ, построенный Генералъ-Маіоромъ Дельпоццо, по моему разрѣшенію. Далѣе долженъ онъ былъ видѣть прорубленную чрезъ урочище Ханъ-Кале дорогу, и потомъ, собравъ на Кавказской Линіи войска и переправясь у Шелководскаго селенія за рѣку Терекъ, слѣдовать къ городу Андрей, гдѣ на устроеніе крѣпости имѣлъ уже я Высочайшее соизволеніе.

Въ продолженіи зимы приказано было старшему Андреевскому Князю заготовить лѣсъ для строеній, за чѣмъ обязанъ былъ наблюдать и Главный Приставъ; но нѣкоторые изъ жителей, обыкшіе къ своевольствамъ, не желая исполнить сей первой для нихъ повинности, и прочихъ отъ послушанія отвратили.

Прибывши съ войскомъ, Начальникъ Корпусаго Штаба привелъ все въ должный порядокъ, и начались нужныя къ работамъ приуготовленія.

Я остался въ Грузіи, по случаю нѣкоторыхъ безпокойствъ въ Шамшадильской дистанціи. Тамъ Агалары, недовольные введенными мною въ управленіи перемѣнами, наклоняли народъ къ возмущенію, дабы тѣмъ понудить меня оставить все на прежнемъ основаніи. Обширныя родственныя связи Шамшадильскаго Султана способствовали ему имѣть сильное вліяніе на большую часть простаго народа, и сей, по привычкѣ покорствовать ему, не вникнувъ въ выгоды новаго постановленія, умышленно толкуемаго ему въ превратномъ смыслѣ, такъ же приносилъ мнѣ просьбы объ отпѣнѣ онаго. Приближалось время, въ которое жители дистанціи удаляются на кочевья въ горы, къ самымъ границамъ Персіи; принеслись слухи, что Султанъ намѣревается бѣжать и увлечь съ собою народъ.

Я приказалъ усилить войска, которыя обыкновенно высылаются для караула при кочевьяхъ, а Генералъ-Маіору Князю Мадатову взять подъ стражу Султана и одного изъ главнѣйшихъ Агаларовъ Казахской дистанціи, которые и отправлены на жи-

тельство въ Россію. Строгость водворила спокойствіе, и здѣшніе жители увидѣли примѣръ, что упрямство не всегда средство благонадежное противъ распоряженій Начальства.

Наконецъ, получилъ я Высочайшій Рескриптъ, коимъ одобрено предположеніе мое объ устроеніи въ здѣшной странѣ крѣпостей, безъ всякой перемѣны.

Проектъ о составленіи особенной обороны крѣпостей, независимо отъ дѣйствующихъ войскъ, не утвержденъ. Императоръ назначилъ новый комплектъ для полковъ Грузинскаго корпуса, и впредь каждый изъ нихъ, въ трехъ баталіонахъ состава своего, долженъ имѣть Унтеръ-Офицеровъ 300, рядовыхъ 3600 человекъ. Средніе баталіоны должны быть обращены на защиту крѣпостей.

Для укомплектованія по новому корпусу, вмѣсто рекрутъ, въ которыхъ всегда чувствительная отъ климата происходила потеря, назначены полки, и имъ дано повелѣніе расположиться въ ближайшихъ Губерніяхъ, откуда могъ я взять ихъ, когда надобно.

Полки сіи суть слѣдующіе:

Пѣхотные:	Аншеронскій Егерскіе	41
	Ширванскій.	42
	Куринскій.	43
	Тенгинскій	44
	Навагинскій.	—
	Мингрельскій.	—

Находившійся временно при корпусѣ 8-й Егерскій полкъ поступилъ такъ же въ укомплектованіе прочихъ.

Отъ прежнихъ полковъ корпуса должны составиться кадры и отправиться для сформированія въ Россіи полковъ.

Изъ Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, не исключая самихъ Командировъ полковъ, предоставлено мнѣ было оставить въ Грузіи тѣхъ, кои могли мнѣ быть нужными.

Назначены были, сверхъ того, двѣ легкія артиллерійскія роты. Государь приказалъ во всѣхъ войскахъ перемѣнить старое и

къ употребленію не годное оружіе. Было еще таковое со временъ покойной Екатерины II.

Состоявшій въ корпусѣ Грузинскій гарнизонный изъ 2-хъ баталіоновъ полкъ уничтоженъ.

При семъ умноженіи корпуса имѣлъ я случай отправить съ кадрами Офицеровъ не столько здѣсь нужныхъ, или которые желали возвратиться въ Россію, оставить здѣсь на службу способнѣйшихъ изъ прибывшихъ.

Государь преподалъ мнѣ большія средства къ приведенію дѣлъ здѣшней страны въ лучшее состояніе. Не взирая, однако же, на все количество пришедшихъ изъ Россіи войскъ, въ корпусѣ по новому положенію былъ изрядный недостатокъ до комплекта.

О сдѣланномъ мною предложеніи перемѣнить одежду солдатъ, приспособляя оную къ здѣшнему климату, вовсе умолчано.

17-го числа Іюня отправился я на Кавказскую Линію, и скоро прибылъ къ городу Андрей. Во владѣніяхъ Кумыцкихъ было покойно.

Къ устроенію крѣпости нельзя было приступить, по тому что мѣсто засѣяно было хлѣбомъ, и надобно было вырубать много весьма лѣса. Не прежде половины Іюля начались работы. Въ близи живущіе Чеченцы и народъ Ауха часто беспокоили отводные караулы лагеря.

Отрядъ войскъ состоялъ изъ 2-хъ бат. Кабар.	} пѣхотныхъ пол.
1-го бат. Троиц.	
3-хъ бат. 8-го Ег.	

Одинъ изъ сихъ послѣднихъ составленъ былъ изъ прибывшихъ рекрутъ, которые ни на какую не употреблялись службу; баталіонъ же Троицкаго полка отдѣленъ былъ на прикрытіе чрезъ Терекъ переправы и сообщеніе съ Кавказскою Линіей.

Артиллерія состояла 6 батарейныхъ :	} орудій.
6 легкихъ . . .	
4 конныхъ . . .	

Линейныхъ Казаковъ 300 человекъ.

Одна піонерная рота.

Состороны Кубинской Провинціи небольшою частію войскъ наблюдаемы были дороги, выходящія изъ Казыкумыцкаго Ханства, ибо явно было неблагонамѣренное поведеніе Сурхай-Хана, также обращали на себя вниманіе Табассаранцы, въ совершенномъ возмущеніи бывшіе.

Дабы съ помощію сихъ народовъ не могли Акушинцы сдѣлать нападеніе на Кубу, или разорить Ханство Кюринское, принадлежащее вѣрному намъ, Полковнику Асланъ-Хану, приказано, подъ начальствомъ Генералъ-Маіора Князя Мадатова, составить отрядъ изъ 1500 человекъ пѣхоты, 300 Казаковъ и 8-ми орудій артиллеріи; при немъ должна была находиться конница, собранная въ Ханствахъ Шекинскомъ, Ширванскомъ и Карабахскомъ. Она значительно могла усилить отрядъ, но между тѣмъ не меньшую приносила пользу, служа залогомъ въ поведеніи Хановъ. Неохотно приняли они сіе порученіе, но не смѣли его не исполнить. Мустафа же Ханъ Ширванскій не прислалъ ни одного изъ знатныхъ людей, или ему близкихъ.

Асланъ-Ханъ Кюринскій съ величайшимъ усердіемъ присоединилъ къ нашимъ войскамъ конницу свою и пѣхоту, которыми набрать могъ.

Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ, сдѣлавшій смѣлый маршъ въ самыя твердыя мѣста Табассарина, разбилъ мятежниковъ. Жители, пребывшіе вѣрными, много способствовали ему знаніемъ земли и дорогъ. Главный бунтовщикъ Эрсинскій, Абдула-Бекъ, зять бѣглаго Шихъ-Али-Хана, имѣвшій большое вліяніе въ народѣ, потерявъ имущество, бѣжалъ въ горы.

Жители города Башлы, ожидая наказанія, пригласили разные народы сосѣднихъ вольныхъ обществъ, и между ними отличающійся храбростію народъ, называемый Кабодерги, и въ силахъ довольно значительныхъ вознамѣрились защищать городъ, въ которомъ успѣли поправить почти всѣ строенія, въ прошедшемъ году Генералъ-Маіоромъ Пестелемъ разоренныя. Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ атаковалъ городъ, и жители, весьма не долго

защищавшись, разсѣялись. Домъ Уцмeya и весь городъ разрушенъ до основанія. Уцмey, съ своей стороны, собравъ людей, ему при верженныхъ, войскамъ нашимъ содѣйствовалъ, но самъ лично, по недовѣрчивости, избѣгалъ случая быть при войскахъ.

Желая уничтожить въ немъ чувство недовѣрчивости и показать ему, сколько Начальство готово благотворить во всякомъ случаѣ людямъ, постояннымъ въ своихъ обязанностяхъ, приказалъ я отпустить сына его, живущаго въ Дербентѣ въ видѣ аманата. Лишь только получилъ онъ его, тотчасъ съ нимъ и со всѣмъ семействомъ удалился въ верхній Каракайдакъ, который не оказывалъ намъ повиновенія.

Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ имѣлъ съ нимъ свиданіе, но не иначе, какъ поѣхавъ къ нему одинъ, тогда какъ онъ самъ окруженъ былъ толпою вооруженныхъ людей. Напрасны были старанія уговорить его, чтобы возвратился. Онъ обѣщевалъ быть въ вѣрности непоколебимымъ, но примѣтно было желаніе измѣнить. Вскорѣ потомъ, набравъ партію, дѣлалъ онъ набѣги на дорогу между Дербентомъ и Тарку, грабилъ проѣзжихъ и торгующихъ и вошелъ въ связи съ явными нашими врагами, думая, съ помощію ихъ, удержать за собою свои владѣнія.

Таковы были многихъ надежды на Дагестанъ и дотолѣ еще могущественныхъ Акушинцевъ. Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ, дѣлая съ отрядомъ движенія, не давалъ ему по близости вѣрнаго убѣжища. Родственники его, во враждѣ съ нимъ бывшіе и сильную въ народѣ имѣвшіе партію, дѣйствовали противъ него вмѣстѣ съ нами.

Они успѣли жителей города Башлы привести въ раскаяніе, и какъ они, равно жители селеній Терекеминскихъ, приняли присягу на подданство, и имъ позволено возвратиться на прежнее жительство.

Вмѣстѣ съ снѣмъ лишился Уцмey всѣхъ своихъ доходовъ. Не было средствъ надѣлать наградами приверженцевъ, не изъ чего было составить войскъ, и тѣ, которые прежде обнадеживали въ помощи, видя его ничтожество, къ нему охладѣли. Прокламаціею

объявилъ я его измѣнникомъ, и что никто изъ фамиліи его впредь не будетъ Уцмеемъ.

Такимъ образомъ уничтожилось достоинство Уцмея, нѣсколько вѣковъ существовавшее въ большомъ между здѣшними народами уваженіи.

Въ теченіи Августа мѣсяца Аварскій Ханъ началъ собирать Горскіе народы, обѣщая имъ не только препятствовать намъ производить работы, но прогнать насъ за Терекъ и разорить Кизляръ: легковѣрные послѣдовали за нимъ, и ихъ составилось не менѣе 6, или 7, тысячъ человѣкъ. Онъ пришелъ къ селенію Боутугай, въ 16 верстахъ отъ Андрея, лежащему на рѣкѣ Койсу, и занялъ въ ущельѣ весьма твердое мѣсто, которое, сверхъ того, укрѣпилъ завалами и окопами. Чеченцы пришли ему на помощь; жители Кумыхскихъ владѣній готовы были поднять оружіе, изъ Андрея многіе изъ Узденей, отличнѣйшій классъ въ городѣ составляющихъ, съ нимъ соединились. Принадлежащія городу деревни, называемыя Салотавскими, намъ измѣнили; словомъ, все вокругъ насъ было въ заговорѣ.

Чеченцы сдѣлали нападеніе на табуны нашего отряда, и отогнали не менѣе 400 упряжныхъ лошадей артиллеріи и полкамъ принадлежащихъ. Недалеко отъ лагеря повсюду были непріятельскія партіи, сообщеніе съ Линіею удерживаемо было большими конвоями, отъ самаго агеря и до переправы на Терекъ. Постъ на Сулакѣ, при селеніи Казіюртѣ, долженъ былъ я усилить двумя ротами и съ двумя орудіями, ибо Дагестанцы угрожали пройти прямѣйшею на Кизляръ дорогою.

Въ семъ положеніи производилъ я работы даже въ ночное время, при зажженныхъ кострахъ, спѣша сдѣлать укрѣпленія собственными, къ какой ни будь оборонѣ, на случай нападенія до прибытія войскъ, которыхъ ежедневно ожидалъ я изъ Россіи.

Первый пришелъ ко мнѣ 42-й егерскій полкъ изъ Таганрога, и я, давъ ему самый краткій растахъ, въ ночь на 29 число Августа, выступилъ, чтобы атаковать Аварскаго Хана. Въ крѣпости, со всѣмъ еще не вооруженной, оставилъ я достаточный гарнизонъ и нѣсколько пушекъ.

Непріятель впереди позиціи своей встрѣтилъ мой авангардъ сильнымъ огнемъ и бросился съ кинжалами. Двѣ роты 8-го егерскаго полка, удивленные сею, совсѣмъ для нихъ новою, атакою, отступили въ безпорядкѣ, но артиллерія удерживала стремленіе напавшихъ. Въ сіе время прибыли всѣ войска, и баталіонъ Кабардинскаго пѣхотнаго полка, ударивъ въ штыки, все опрокинулъ, и если бы изрытыя и скрытыя мѣста не способствовали бѣгству непріятеля, онъ понесъ бы ужасную потерю, но скоро могъ онъ собраться позади своихъ окоповъ. Деревню Боутугай тотчасъ заняли наши войска. Я, избѣгая потери, не допустилъ атаковать окопы, но удовольствовался тѣмъ, что могъ стѣснить непріятеля въ горахъ, отрѣзавъ сообщеніе съ равниною, откуда получалъ онъ продовольствіе, увѣренъ будучи, что не долго въ такомъ останется онъ положеніи. Перестрѣлки продолжались съ начала довольно горячія, но артиллерія наводила величайшій ужасъ, и непріятель смѣшнымъ образомъ прятался отъ оной.

Въ ночи на 3 число бѣжалъ съ неимовѣрною поспѣшностію и въ безпорядкѣ.

Въ слѣдъ за нимъ сдѣлалъ я одинъ маршъ въ горы, но уже догнать было не возможно.

Войска возвратились въ крѣпость, которой дано наименованіе Внезапная.

Между бѣгущими Лезгинами произошли драки и убійства. Возмущившіеся ожидали нашего наказанія. Салотавскія деревни просили пощады, на нихъ наложенъ штрафъ и ежегодная дань. Такимъ образомъ вдругъ въ пользу нашу обратились всѣ обстоятельства. Аварскій Ханъ бѣжалъ въ Аваръ, сопровождаемый проклятіемъ разорившихся.

Въ городъ Андрей, совершенно прежде оставленный, начали жители возвращаться, но главнѣйшіе изъ возмутителей подвергнуты конскрипціи.

Аксаевскихъ и Андреевскихъ владѣльцевъ наказалъ я за то, что безъ вѣдома ихъ не могли пройти Чеченцы, отогнавшіе лошадей нашихъ, что было доказано свѣдѣтелями, и они должны были доставить мнѣ равное число изъ собственныхъ лошадей. Такимъ образомъ вдругъ въ пользу нашу обратились всѣ обстоятельства.

Шамхалъ между тѣмъ, по наставленію моему, старался удерживать Акушинцевъ въ мирномъ расположеніи. Они пріѣзжали къ нему въ большомъ числѣ, подъ видомъ будто бы примирить его съ сосѣдами и заставить брата Аварскаго Хана возвратить захваченныя у него деревни, но точное намѣреніе ихъ состояло въ томъ, чтобы, пользуясь его боязнью, брать съ него подарки и деньги.

Шамхалъ имѣлъ осторожность не вѣрить обѣщаніямъ ихъ и обо всемъ давалъ мнѣ извѣстія, прося безпрестанно о помощи.

Еще прибыли полки: Апшеронскій къ отряду, Куринскій оставленъ до особаго назначенія на Линіи.

Отъ Генералъ-Лейтенанта Вельяминова 1-го получено извѣстіе о происшедшихъ въ Имеретіи безпокойствахъ. Причины оныхъ слѣдующія.

Экзархъ Грузіи, Теофилактъ, опредѣленъ будучи для управленія духовной частію въ Грузіи и Имеретіи, не узнавъ подробно обстоятельствъ, сдѣлалъ представленіе Синоду о многихъ перемѣнахъ по ввѣренной ему части, въ слѣдствіе онаго уничтожилось значительное число церквей и приходовъ, коихъ причты оставались безъ должностей, въ ожиданіи размѣщенія на вакансіи. Перемѣны сіи были частію необходимы, ибо духовенство было въ числѣ чрезмѣрномъ, церкви въ бѣдности, и по тому безъ приличнаго благолѣпія; доходы безъ опредѣлительности, употребленія оныхъ безъ ясной отчетности. Перемѣны сіи, однако же, не весьма нравились, ибо въ числѣ духовенства въ здѣшней странѣ есть люди, принадлежащіе знатнѣйшимъ фамиліямъ, имѣющіе сильныя связи. Ихъ оскорбляла строгая подчиненность, уничтожившая прежнее ихъ значеніе; не менѣе огорчало то, что не могли они употреблять доходы безотчетно и въ свою пользу; но въ Грузіи не произвело сіе ни какихъ худыхъ слѣдствій, ибо Экзархъ призывалъ къ содѣйствію мѣстныя власти. Въ Имеретіи же людьми неблагонамѣренными между Дворянствомъ, паче же своимъ Духовенствомъ, преобразование управленія истолковано было возмутительнымъ образомъ, и простой народъ, въ невѣжествѣ своемъ наиболѣе послушный оному, по сдѣланнымъ тайно внушеніямъ, не только во многихъ мѣстахъ не допустилъ посланныхъ отъ Экзарха комиссаровъ для описанія церковнаго имущества, но угро-

жалъ онымъ, и они были даже въ опасности потерять жизнь. Митрополитъ Теофилактъ, котораго не разъ предупреждалъ я, что нельзя приступитъ къ равнымъ перемѣнамъ, какъ по Грузіи, такъ и по Имеретіи, ибо въ сей послѣдней, по недавней ея зависимости, власти не въ полномъ дѣйствіи, и имъ не полное оказываемо повиновеніе, и что простой народъ, въ состояніи несравненно большаго невѣжества, нежели въ Грузіи, легко можетъ быть возбужденъ къ безпокойствамъ, и надобно будетъ прибѣгать къ мѣрамъ крайнимъ для укрощенія. Митрополитъ казался согласующимся съ моимъ мнѣніемъ, но думалъ, что присутствіемъ своимъ удалить всякій безпорядокъ и успѣетъ исполнить свое намѣреніе, ввести новое преобразование. Онъ отправился въ Имеретію и, пребывая въ Кутайсѣ, управлялъ дѣйствіями своихъ комиссіонеровъ; но когда началъ народъ собираться толпами, власти въ округахъ учрежденные, не въ состояніи будучи удержать его въ послушаніи и разсѣять скопища, удалились, и надобно было послать войска, для усмиренія ихъ, тогда Митрополитъ уѣхалъ обратно въ Грузію.

Поспѣшность обнаружила малодушіе его и робость, и онъ, угождая требованіямъ буйственнаго народа, приказалъ возвратитъ сдѣланное описаніе нѣкоторой части церковныхъ имѣній.

Генералъ-Маіоръ Сысоевъ успѣлъ безъ выстрѣла обратитъ жителей въ дома свои, и толпы разсѣялись.

Не взирая на сіе, примѣтно, однако же, было неудовольствіе народа, извѣстны были люди, возбуждавшіе его, и нельзя было сомнѣваться, что при малѣйшемъ случаѣ водворится мятежъ.

Я поспѣшилъ приходящіе полки изъ Россіи обратитъ на укомплектованіе войскъ, въ Имеретіи и Мингреліи расположенныхъ.

Митрополиту Теофилакту сообщилъ, что нельзя оставить безъ исполненія Высочайше утвержденное преобразование, разъ уже приступивши къ оному; что всякое, въ подобномъ случаѣ, снисхожденіе народамъ непокорливымъ принято будетъ за слабость и даже боязнь Правительства, и можетъ имѣть весьма непріятныя послѣдствія.

Я объяснилъ ему необходимость взять двухъ старшихъ Имеритинскихъ Митрополитовъ, которые весьма ощутительно противились преобразованію и въ народѣ разсѣвали негѣное Высочайшей воли истолкованіе, самому ему, какъ Первосвященнику, не оказывая надлежащаго уваженія.

Оскорбленное самолюбіе, горделиваго монаха одобряло мое намѣреніе. Я сообщилъ Генералъ-Лейтенанту Вельяминову 1-му о сдѣланіи распоряженія взять Митрополитовъ, сколько возможно, скромнымъ образомъ и менѣе возбуждая негодованіе народа. Въ особенности надлежало удалить Митрополита Путателя, явно ненавидящаго Россійское Правительство, чего онъ даже и скрывать не старался.

Давно извѣстны были поступки сего неблагонамѣреннаго человѣка, но Правительство боялось безпокойствъ въ Имеретіи, и по тому оставляло его совершенно въ дѣйствіяхъ свободнымъ.

По воспослѣдовавшей смерти Генералъ-Маіора Исмаилъ-Хана Шекинскаго, приказалъ я, для описанія Провинціи и доходовъ, отправиться артиллеріи Генералъ-Маіору Ахвердову и Правителю канцеляріи моей, Статскому Совѣтнику Могилевскому.

Издаль прокламацію, что Ханство Шекинское навсегда принимается въ Россійское управленіе.

Приказалъ всю фамилію Хана отправить въ Елисаветполь, дабы не могла производить безпорядковъ; назначилъ всѣмъ членамъ оной на первый случай пристойное содержаніе, впредь до усмотрѣнія, какихъ вознагражденій они достойны за имущество, обращаемое въ распоряженіе казны.

Всѣмъ Персіянамъ, которые нѣкогда переселились съ отцемъ умершаго Хана, приказалъ я дать позволеніе возвратиться въ Персію, если у насъ остаться не пожелаютъ.

Удерживать ихъ я не старался; ибо они, будучи другой секты, у жителей Провинціи были въ ненависти, какъ не менѣе по тому, что, находясь при Ханѣ въ почетнѣйшихъ должностяхъ, озлобили народъ притѣсненіями.

Желая наказать Чеченцевъ, непрерывно производящихъ разбой, въ особенности деревни, называемыя Качкалыковскими жителями, коими отогнаны у насъ лошади, предполагалъ выгнать всѣхъ ихъ съ земель Аксаевскихъ, которыя занимали они, съ начала по условію, сдѣланному съ владѣльцами, а потомъ, усилившись, удерживали противъ ихъ воли.

При атакѣ сихъ деревень, лежащихъ въ твердыхъ и лѣсистыхъ мѣстахъ, зналъ я, что потеря наша должна быть чувствительною, если жители оныхъ не удалятъ прежде женъ своихъ, дѣтей и имущество, которыхъ защищаютъ они всегда отчаянно, и что понудить ихъ къ удаленію женъ можетъ одинъ только примѣръ ужаса.

Въ семъ намѣреніи приказалъ я войска Донскаго Генералъ-Маіору Сысоеву съ небольшимъ отрядомъ войскъ, присоединивъ всѣхъ Казаковъ, которыхъ по скорости собрать было возможно, окруживъ селеніе Даданъ-юртъ, лежащее на Терекѣ, предложить жителямъ оставить оное, и, буде станутъ противиться, наказать оружіемъ, никому не давая пощады. Чеченцы не послушали предложенія, защищались съ ожесточеніемъ. Дворъ каждый почти окруженъ былъ высокимъ заборомъ, и надлежало каждый штурмовать. Многіе изъ жителей, когда врывались солдаты въ дома, умерщвляли женъ своихъ въ глазахъ ихъ, дабы во власть ихъ не доставались. Многіе изъ женщинъ бросались на солдатъ съ кинжалами.

Большую часть дня продолжалось сраженіе самое упорное, и ни въ одномъ доселѣ случаѣ не имѣли мы столько значительной потери; ибо, кромѣ Офицеровъ, простиралась она убитыми и ранеными до двухъ сотъ человѣкъ.

Со стороны непріятеля всѣ, бывшіе съ оружіемъ, истреблены, и число оныхъ не менѣе могло быть четырехъ сотъ человѣкъ. Женщинъ и дѣтей взято въ плѣнъ до ста сорока, которыхъ солдаты изъ сожалѣнія пощадили, какъ уже оставшихся безъ всякой защиты и просившихъ помилованія. (Но гораздо больше оныхъ число вырѣзано было, или въ домахъ погибло отъ дѣйствія артиллеріи и пожара). Солдатамъ досталась добыча до-

вольно богатая, ибо жители селенія были главнѣйшіе изъ разбойниковъ, и безъ ихъ участія, какъ ближайшихъ къ Линіи, почти ни одно воровство и грабежъ не происходили, большая же часть имущества погибла въ пламени. Селеніе состояло изъ 200 домовъ; 14 Сентября разорено до основанія.

30 числа Сентября я самъ пошелъ, съ 6-ю баталіонами и 16 орудіями артиллеріи, къ деревнямъ Качкалыцкимъ, и 2 Октября атакована деревня Горячевская, сильнѣйшая изъ нихъ. Твердое положеніе оной мѣстами укрѣплено было окопами; но Чеченцы, будучи выгнаны изъ нихъ штыками, не могли удержаться въ самой деревнѣ, и только производили перестрѣлку изъ лѣсовъ, ее окружающихъ. Потеря наша была ничтожная.

Черезъ день войска приблизились къ деревнямъ Ноенберды и Аллаяръ-аулъ. Изъ первой выгнаты Чеченцы сильною коноводною, послѣдняя была ими оставлена, по тому что легко могла быть окруженною. Обѣ разорены совершенно. При возвратномъ войскѣ слѣдованіи Чеченцы показались изъ лѣсовъ, но перестрѣлка не продолжалась.

Деревня Хошгельды просила пощады, обѣщая жить покойно и не дѣлать разбоевъ. Аксаевскіе владѣльцы ручались за жителей оной, и имъ дана пощада.

Вообще Чеченцы защищались безъ упорности, и ни въ одной изъ деревень не было женъ и дѣтей, имущество также было вывезено.

Примѣръ Дадакъ-юрта распространилъ повсюду ужасъ, и вѣроятно мы нигдѣ уже не найдемъ женщинъ и семействъ.

Въ сіе самое время Генералъ-Маіоръ Сысоевъ изъ крѣпости Грозной, съ баталіономъ 16 егерскаго полка и Куринскимъ пѣхотнымъ полкомъ, вступалъ въ Чеченскую землю, черезъ урочище Ханъ-Кале, дабы, согласованнымъ съ разныхъ сторонъ движеніемъ, развлекая силы Чеченцевъ, облегчить предпріятіе противъ селеній Качкалыковскихъ; 5 числа Октября войска возвратились въ крѣпость Внезапную.

Между тѣмъ получалъ я отъ Шамхала Тарковского извѣстія, что братъ измѣнника Аварскаго Хана собираетъ войска, дабы истребить его; что вся Мехтулинская Провинція, забывъ потерянное въ прошедшемъ году наказаніе, по прежнему повинуется ему.

Акушинцы не только не сдержали обѣщанія смирить его и заставить возвратить захваченныя у Шамхала деревни, напротивъ, въ тайнѣ ему благопріятствовали, желая уничтожить Шамхала, какъ челевѣка, намъ непоколебимо преданнаго, хотя по наружности показывали они ему пріязненное расположеніе.

Шамхалъ оставилъ Тарки, гдѣ не могъ защищаться противъ брата Аварскаго Хана, ибо какъ жители города, такъ и большей части его владѣній, готовы были на него обратиться.

Онъ удалился въ небольшой загородный замокъ, и собралъ около себя нѣкоторое количество людей приверженныхъ, рѣшившись погибнуть, сопротивляясь. Желалъ я дать ему помощь, но, по обстоятельствамъ, не могъ того сдѣлать.

Братъ Хана Аварскаго сдѣлалъ на него нападеніе довольно съ большими силами, и хотя Шамхалъ защищался отчаянно, но, конечно, долженъ бы былъ уступить имъ, если бы не устрасилъ ихъ нѣсколько значительный уронъ, отъ чего они поспѣшно разбѣжались.

Акушинцы заняли земли вольнаго общества, Гамри-Юзень называемаго и намъ приверженнаго, гдѣ расположившись, часть войскъ ихъ прервала сообщеніе мое съ отрядомъ Генералъ-Маіора Князя Мадатова и посылаемые курьеры (вѣрные изъ Татаръ) проѣзжали съ большою опасностію. Въ надеждѣ на силы свои и прежніе успѣхи, Акушинцы думали понудить насъ возвратить Уцмею Каракайдацкому его владѣнія, и сей предался имъ совершенно. Къ себѣ Русскихъ войскъ они не ожидали, почитая земли свои огражденными горами непреодолимыми.

Въ то же самое время на крѣпостцу Чирагъ, лежащую на границѣ, отдѣляющей Кюринское Ханство отъ Казыкумыцкаго, сдѣлали нападеніе Дагестанскіе народы, сосѣдственные Акушинцамъ. Сія послѣдніе не могли не имѣть въ томъ участія, и Сурхай

Ханъ Казыкумыцкій, хотя старался увѣрять, что народы сіи перешли чрезъ его земли, не прося его на то согласія и когда не имѣлъ онъ о намѣреніи ихъ ни малѣйшаго извѣстія, но весьма ощутительна была его измѣна, и я приказалъ принять нужныя противъ коварства его мѣры, запретивъ принимать подвластныхъ ему Казыкумухцевъ во всѣхъ нашихъ Провинціяхъ, дабы, потерю выгодъ торговли, возродить въ нихъ на него неудовольствіе.

Небольшой гарнизонъ крѣпостцы Чирагъ отразилъ нападеніе, и непріятель разсѣлся.

Если бы предпріятіе сіе имѣло нѣкоторый успѣхъ, вѣроятно, что Казыкумыцкое Ханство, Табассаранъ и съ ними соединившіеся прочія вольныя общества, вспомошествоемыя сильною партіею, которую бѣглый Шихъ-Али-Ханъ имѣлъ въ Дербентѣ, произвели бы безпокойство въ Кубинской Провинціи, гдѣ войскъ чрезвычайно было мало. Я долженъ бы былъ обратить туда отрядъ Генераль-Маіора Князя Мадатова, которому предстояло другое назначеніе.

Примѣчено такъ же было сомнительное поведеніе Мустафы, Хана Ширванскаго, который принималъ посланныхъ къ нему Акушинцевъ старшихъ, съ просьбою о помощи противъ Русскихъ, и отправилъ со обладеживаніемъ и щедрыми подарками. Такъ же служащая при войскахъ нашихъ, набранная въ Ханствѣ его, конница вся почти возвратилась въ дома свои, и онъ не только не присылалъ другихъ людей, но и ни малѣйшаго не сдѣлалъ наказанія самовольно отлучившимся.

Всѣ сіи обстоятельства показывали мнѣ необходимость ити съ войскомъ въ Дагестанъ и наказать Акушинцевъ, которые служили твердою опорою всѣмъ прочимъ народамъ и могущественнымъ своимъ вліяніемъ ихъ противъ насъ вооружали. Извѣстно было, что ударъ, имъ нанесенный, прочіе народы, какъ слабѣйшіе, удержать въ страхѣ и покорности.

Въ крѣпости Внезапной ускорены были работы сколько возможно. Жилища для гарнизона, на зимнее время необходимыя, устроены, артиллерія для вооруженія крѣпости доставлена. Оставивъ одинъ баталіонъ въ гарнизонѣ, для охраненія оной, 11-го

числа Ноября выступилъ я въ городъ Тарки, куда двумя днями прежде отправилъ часть войскъ съ Полковникомъ Верховскимъ. Ему приказано было приуготовить квартиры, ибо нѣкоторое время долженъ я былъ остановиться, дабы отрядъ Генералъ-Маіора Князя Мадатова могъ прибыть изъ Каракайдацкой области.

14-го Ноября пришелъ я въ Тарки, немедленно отправилъ приказаніе Генералъ-Маіору Князю Мадатову прибыть съ войсками и всею Татарскою конницею въ селеніе Карабудагентъ, отъ Тарки въ 30 верстахъ, и, расположивъ оную, пріѣхать самому за приказаніемъ.

Начавшаяся дождливая погода вскорѣ перемѣнилась на весьма холодную, и нѣсколько дней непрерывно шедшій снѣгъ выпалъ въ такомъ количествѣ, что артиллерія и обозы были совершенно онымъ покрыты. Тѣсныя улицы города такъ заважены были, что прекращено было сообщеніе. Отрядъ Генералъ-Маіора Князя Мадатова съ величайшими затрудненіями перешелъ изъ Каракайдака, испытавъ въ пути жестокія мятелы и холодъ.

Въ ожиданіи перемѣны погоды, пробылъ я въ Таркахъ 17 дней, между тѣмъ подвозился изъ Кизляра провіантъ, ибо находившійся въ запасѣ былъ уже большею частію въ расходѣ.

Акушинцамъ отправилъ я бумагу, коей требовалъ, чтобы они дали присягу на вѣрность подданства Императору, прислали лучшихъ фамилій аманатовъ, не давали у себя убѣжища неблагонамѣреннымъ и бѣглецамъ, возвратили имѣющихся у нихъ Русскихъ плѣнныхъ.

Объщалъ, если не согласятся, наказать оружіемъ и взять главный городъ, Акуша называемый. Жителямъ Провинціи Мехтулли, коихъ Акушинцы склоняли на свою сторону, послалъ я объявить, что если не останутся они покойными въ домахъ своихъ, разорю ихъ до основанія и плѣнныхъ отошлю въ Россію. Сія были въ ужаснѣйшемъ страхѣ, ибо участвовали въ возмущеніи измѣнника Аварскаго Хана, были въ сраженіи при Боутугаѣ и сопровождали брата его, когда сдѣлалъ онъ на Шамхала нападеніе.

Сей послѣдній, бывшій главною причиною безпокойствъ въ Дагестанѣ, не за долго предъ симъ умеръ. Его отравила прекрасная жена его, которой начиналъ онъ замѣчать распутство.

Къ Шамхалу прїѣзжали нѣкоторые изъ старшинъ Акушинскихъ подъ разными предлогами, но главное ихъ желаніе состояло въ томъ, чтобы узнать о числѣ войскъ нашихъ, и точно ли есть намѣреніе наше вступить въ ихъ землю. Всякій разъ бывали они у меня, и сего не могъ я скрывать отъ нихъ, разъ объявивши мое требованіе, которое, впрочемъ, почитали они за однѣ угрозы.

Шамхалъ имѣлъ между Акушинцами вѣрныхъ людей, и по тому зналъ обо всемъ, что между ими происходило, и о рѣшительномъ намѣреніи ихъ защищаться. Достоверно извѣстно было, что они, приготавливая всѣ свои силы, приглашаютъ сосѣдей.

Декабря 2-го числа собранные до 2 тыс. человекъ жители исправили дорогу, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расчищали глубокий снѣгъ до самой земли, и я выступилъ въ селеніе Кумторкали, авангардъ вошелъ въ Мехтулинскую Провинцію. Все потребное для войскъ было въ готовности и повсюду совершенное спокойствіе. Погода стояла прекраснѣйшая противъ обыкновенной, и признака не было снѣга, хотя уже приближались мы къ горамъ.

Въ селеніи Шора соединилъ я всѣ войска, и отрядъ Генералъ-Маіора Князя Мадатова прибылъ изъ Карабудагента. Не задолго передъ симъ Акушинцы довольно въ большихъ силахъ занимали гору Калантау, чрезъ которую лежитъ лучшая дорога въ ихъ владѣнія. Подъемъ, не менѣе шести верстъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чрезвычайно крутой, затруднялъ всходъ на гору; непріатель, съ удобностью защищая оный, могъ причинить намъ чувствительный уронъ; но мнѣ удалось посредствомъ Шамхала внушить Акушинцамъ, что они раздражать Русскихъ, занимая землю, принадлежащую Мехтулинской Провинціи, находящейся подъ ихъ покровительствомъ. Они оставили гору Калантау, и сіе не мало облегчило мои предпріятія.

Немедленно часть войскъ расположилъ я на вершинѣ горы, и не менѣе трехъ дней продолжался подъемъ на гору артиллеріи и сколько возможно меньшаго числа прочихъ тягостей. Все на-

добно было встаскивать волами; ибо, по крутизнѣ горы, лошади не могли быть употреблены безъ изнуренія.

Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ, съ четырьмя баталіонами пѣхоты и частію артиллеріи, расположился у селенія Урума, близъ границы Акушинской.

Селеніе сіе, принадлежащее Мехтулинцамъ, разорено было пребываніемъ войскъ Акушинскихъ.

Взятые въ проводники жители земли, не вѣря успѣху предпріятія нашего, посланному для обозрѣнія мѣстъ Подполковнику Верховскому, показывали, какъ бы въ насмѣшку, мѣста, гдѣ разбиты были войска Шахъ-Надира, дороги, по коимъ спасались они разсѣянныя. Таково было мнѣніе о могуществѣ Акушинскаго народа, и не мало удивляло всѣхъ появленіе наше въ сей странѣ.

Предмѣстники мои не имѣли такого количества войскъ, чтобы ити въ горы почти неприступныя, къ народамъ, славящимся воинственными способностями.

12-го числа Декабря Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ отгнѣсилъ непріятельскіе передовые караулы и осмотрѣлъ имъ занимаемую не въ дальнемъ разстояніи позицію.

16 го числа пришелъ я съ остальными войсками къ селенію Урума, на другой день дѣлалъ обозрѣніе расположенія непріятельскихъ войскъ.

Примѣтны были многочисленныя толпы, занимающія обширное пространство по хребту довольно большихъ возвышеній, къ коимъ доступъ чрезвычайно былъ затруднителенъ по причинѣ крутизны и защищаемъ укрѣпленіями, изъ плитнаго камня построенными. Нельзя было ити по большой дорогѣ; ибо, по мѣрѣ приближенія къ позиціи, спускалась она въ глубокій и тѣсный оврагъ подъ самыми выстрѣлами.

Не возможно было при обозрѣніи видѣть всѣхъ силъ непріятельскихъ; ибо оныя частію скрывались за высотами; но замѣчено было болѣе десяти тысячъ человекъ, правое крыло позиціи прилегало къ рѣчкѣ, протекающей въ берегахъ чрезвычайно уте-

систыхъ, чрезъ которую переправа была неудобна, и по тому противоположный берегъ не былъ укрѣпленъ и только малыми охраняемъ караулами. Непріятельскіе стрѣлки встрѣтили насъ, не доходя далеко до позиціи, дабы воспрепятствовать обозрѣнію, перестрѣлка была ничтожная, я не приказалъ употребить артиллеріи.

Со мною находился Шамхалъ, которому поручилъ я подѣ начальство собранныхъ, по приказанію моему, Мехтулинцевъ, съ коими соединилъ онъ своихъ подвластныхъ. Не имѣлъ я ни малѣйшей надобности въ сей сводочи, но по тому приказалъ набрать оную, чтобы возродить за то вражду къ нимъ Акушинцевъ и поселить раздоръ, полезный на предбудущее время.

Въ лагерь нашъ пріѣзжали многіе изъ старшинъ Акушинскихъ съ разными переговорами, никогда не давая прямого на требованія мои отвѣта; вѣроятно, искали выиграть время, дабы умножить средства обороны; ибо усмотрѣно было, что работы производились, съ дѣятельностію. Или протянуть до ненастной погоды, которой, судя по позднему времени, ожидать надлежало, что могло имѣть весьма непріятныя для насъ послѣдствія. Примѣтно было, что старались они осмотрѣть наши войска, но изрытое мѣстоположеніе скрывало ихъ, и по недостатку дровъ мало весьма было огня на бивуакахъ, по чему также не могли они судить о количествѣ.

Не преставалъ я настоятельно требовать отвѣта, представляя, сколько упорство со стороны ихъ можетъ быть для нихъ пагубнымъ; но они не только не изъявляли, по гордости своей, ни какого согласія, напротивъ, присланные 18 числа старшины отвѣтствовали довольно дерзко, увѣряя, впрочемъ, что о настоянн моемъ разсуждаемо будетъ въ общемъ совѣтѣ, котораго рѣшеніе сообщать они мнѣ въ непродолжительномъ времени.

Таковы были отзывы ихъ и прежде, и чрезъ людей, подосланныхъ отъ Шамхала, извѣстно было намъ, что ежедневно собираемый совѣтъ, по разности мнѣній, ни чего твердаго поставить не можетъ; что разсужденія многихъ благоразумнѣйшихъ изъ старшихъ остаются безъ вниманія; что молодые люди, наиболѣе имѣющіе вліянія на главнаго Кади, такъ же молодаго чело-
вѣка.

желаютъ непременно защищаться и народъ къ тому возбуждаютъ, представляя, что покорностію Русскимъ разрушатъ они воинственную свою славу и знаменитость между Дагестанскими народами.

Присланныхъ старшинъ приказалъ я, угощая вѣжливѣшимъ образомъ, задержать въ лагерѣ, и они не прежде отправились обратно, какъ около полуночи, а въ три часа за полночь выступили войска къ непріятельской позиціи, отстоящей не болѣе восьми верстъ. Ночь была мѣсячная и чрезвычайно ясная, но войска приблизились почти на пушечный выстрѣлъ, не будучи примѣченными. До разсвѣта устроились они въ боевой порядокъ, и пять баталіоновъ пѣхоты, подъ командою Генералъ-Маіора Князя Мадатова, спустиая глубокими рытвинами къ рѣкѣ, перешли безпрепятственно на противный берегъ. Неосторожный непріятель не защищалъ переправы, и сіе одно уже могло ручаться за успѣхъ; движеніе сихъ войскъ въ гористомъ мѣстоположеніи долго не было примѣчено, и по тому прошли они довольно большое разстояніе, не будучи встрѣчены непріателемъ. Вскорѣ увидѣли мы, что изъ позиціи большія толпы поспѣшно обратились противъ отряда Генералъ-Маіора Князя Мадатова и вдругъ загорѣлся сильный ружейный огонь. Въ сіе время войска, при коихъ я находился, выславъ стрѣлковъ, сбили передовые посты предъ главною позиціею, и батарейная артиллерія начала дѣйствовать на укрѣпленія. Но съ сей стороны менѣе опасался непріятель, ибо приближеніе къ укрѣпленіямъ было (какъ и выше сказано) чрезвычайно затруднительно. Шамхалъ, съ своими толпами занимавшій конечность праваго нашего фланга, имѣлъ перестрѣлку съ небольшими непріятельскими постами, по возвышеніямъ поставленными, и принудилъ ихъ къ отступленію.

Конечно, не съ сей стороны могли Акушинцы ожидать рѣшительнаго нападенія, но не менѣе отвлекало оно нѣкоторую часть силъ ихъ, и для насъ тѣмъ полезно было, что прикрывало расположеніемъ своимъ запасный нашъ паркъ и за войсками идущіе обозы.

Приспѣвшіе къ отряду Генералъ-Маіора Князя Мадатова шесть орудій устроились на продолженіи укрѣпленій, и рикошетная стрѣльба наносила вредъ полкамъ. 300 человекъ Линейныхъ Ка-

заковъ, опрокинувъ слабую непріятельскую конницу, заняли впереди большое пространство и высоту, съ которой могли легко спуститься къ дорогѣ въ тылу непріятеля. Пѣхота отряда Генераль-Маіора Князя Мадатова поддерживала Казаковъ стрѣлками, которые въ то же время начинали приближаться къ дорогѣ, угрожая овладѣть ею.

Въ позиціи непріятельской происходило величайшее смятеніе, и вскорѣ толпы бросились въ поспѣшнѣйшее бѣгство, такъ что изъ нѣкоторыхъ укрѣпленій, наиболѣе подверженныхъ дѣйствію артиллеріи, исчезли они мгновенно. Со стороны, гдѣ я находился, Татарская наша конница, набранная въ Ханствахъ, съ рѣшительностію ударивши на непріятеля, бѣгущаго по большой дорогѣ, изрубилъ нѣсколько человѣкъ и понудила его оставить дорогу. Съ частию войскъ начальникъ Корпуснаго Штаба, Генераль-Маіоръ Вельяминовъ, пошелъ поспѣшно за непріятелемъ, поддерживая Татарскую конницу, которую непріятель беспокоилъ съ горъ выстрѣлами. Пѣхота отряда Генераль-Маіора Князя Мадатова, переправясь обратно на нашъ берегъ рѣчки, съ нимъ соединилась, и селеніе Лаваша, лежащее въ верстахъ четырехъ отъ нашего расположенія, немедленно занято. Татарская конница и Казаки по обѣимъ сторонамъ рѣчки посланы впередъ преслѣдовать бѣгущихъ. Перекопанная во многихъ мѣстахъ большая дорога исправлена, и на ночлегъ при селеніи Лаваша пришла къ войскамъ вся артиллерія и обозы. Толпы Шамхаловой милиціи разсѣялись грабить ближайшія деревни.

Въ селеніи Лаваша захвачено нѣсколько жителей, которые не успѣли увезти семействъ своихъ и для нихъ оставались.

Они рассказали намъ, что тутъ было во все время пребываніе главнаго Кади Акушинскаго и знатнѣйшихъ изъ старшинъ. Ежедневно собирались совѣщанія, и вчера еще увѣряемы были жители, что Русскіе не придутъ; ибо, по малочисленности своей, сдѣлать нападеніе не осмѣливаются. Одинъ изъ бывшихъ въ лагерь нашемъ старшинъ, возвратясь, объявилъ, что насъ весьма не много и войска въ такомъ изнуренномъ состояніи, что противъ нихъ едва ли оружіе употребить достойно. По такимъ извѣстіямъ жители во всѣхъ далѣе деревняхъ не вывозили се-

мействъ своихъ и имущества, и повсюду совершенное спокойствіе.

Тутъ узнали мы, что съ тремя тысячами человѣкъ находился единственный сынъ Сурхай-Хана Казыкумыцкаго; что на помощь Акушинцамъ приходили Койсубукинскіе народы и многія другія вольныя общества Дагестана, менѣ ихъ значительныя, и весьма правдоподобно было показаніе жителей, что всѣ вообще силы составляли болѣе двадцати тысячъ человѣкъ. Уцмей Каракайдацкій, извѣстный между здѣшними народами человѣкомъ отличной храбрости, съ сыномъ своимъ, находился противъ войскъ лѣваго нашего крыла, и жители селенія Лаваша видѣли его, бѣжавшаго ранѣе прочихъ. вмѣстѣ съ нимъ былъ бунтовавшій родной племянникъ и зять Шамхала. Шихъ-Али-Ханъ Дербентскій составлялъ главнѣйшую въ совѣщаніяхъ особу, но въ опасности не вдавался и въ бѣгствѣ не былъ изъ послѣднихъ. Аварскій Ханъ не былъ; изъ его подданныхъ приходили весьма не многіе.

Судя по твердости непріятельской позиціи, я рѣшался на довольно значительную потерю, и она, конечно, была бы таковою, если бы отрядъ Генералъ-Маіора Князя Мадатова нашелъ сопротивленіе при переправѣ и были заняты трудныя мѣста, которыя прошелъ онъ безъ выстрѣла. Но тогда уже встрѣтилъ его непріятель, когда, воспользовшись мѣстоположеніемъ, могъ онъ развернуть свои силы и уже начиналъ обходить конечность праваго его крыла, послѣ чего вскорѣ укрѣпленія подверглись дѣйствию артиллеріи. Сраженіе вообще продолжалось около двухъ часовъ, непріятель не успѣлъ употребить четвертой части силъ своихъ, затрудненія въ переправѣ на правый берегъ рѣки не допустили обратить таковыхъ, которыя бы въ состояніи были остановить успѣхи Генералъ-Маіора Князя Мадатова, коего рѣшительное и весьма быстрое движеніе было главнѣйшею причиною его бѣгства.

Потеря наша, вмѣстѣ съ Татарскою конницею, не превзошла пятидесяти человѣкъ, что, конечно, не покажется вѣроятнымъ.

Во весь переходъ 20 числа Декабря не видали мы непріятеля; посланные въ разѣздъ партіи открыли, что жители изъ всѣхъ деревень вывозятъ въ горы свои семейства, угоняютъ стада. Кон-

ница наша взяла нѣсколько плѣнныхъ, отбила обозы и множество скота. Въ селеніяхъ находили имущество, которое жители спасти не успѣвали.

Приказано было истреблять селенія, и, между прочими, разоренъ прекраснѣйшій городокъ до 800 домовъ, Уллу-Айя называемый. Отсюда съ такою поспѣшностію бѣжали жители, что оставлено нѣсколько грудныхъ ребятъ.

Разореніе нужно было, какъ памятникъ наказанія гордаго и ни кому доселѣ не покорствовавшего народа; нужно въ наставленіе прочимъ народамъ, на коихъ одни примѣры ужаса удобны наложить обузданіе.

Многіе старшинѣ деревень пришли просить помилованія; не только не тронуты деревни ихъ, ниже не позволено войскамъ приближаться къ онымъ, дабы не привести въ страхъ жителей. На поляхъ хлѣбъ ихъ, всѣ заведенія и стада ихъ остались неприкосновенными.

Великодушная пощада, которой не ожидали, истолковала Акушинскимъ народамъ, что одною покорностію могутъ снискать свое спасеніе, и уже многіе являлись съ увѣренностію, что они найдутъ снисхожденіе.

Посланные партіи къ сторонѣ главнаго города Акуши, отстоящаго отъ ночлега нашего въ 15 верстахъ, замѣтили чрезвычайно большое стеченіе въ городѣ народа и движеніе необыкновенное, изъ чего можно было заключать, что жители приуготовляются къ защитѣ. По слухамъ зналъ я, что дорога, на разстояніи 6-ти верстъ къ городу, проходитъ весьма тѣсною долиною и мѣстами, гдѣ непріятель можетъ нанести намъ большой уронъ, занимая окрестныя и во многихъ пунктахъ неприступныя высоты; что нѣтъ дороги, которою бы возможно было обойти оныя, и что, сверхъ того, самый городъ лежитъ въ самыхъ крѣпчайшихъ ущельяхъ, среди коихъ отдѣлившійся холмъ защищаетъ входъ въ нихъ на разстояніи не болѣе выстрѣла.

Отправивъ съ начальникомъ Корпуснаго Штаба, Генералъ-Маіоромъ Вельяминовымъ и Генералъ-Маіоромъ Княземъ Мадато-

вымъ, Казаковъ и Татарскую конницу до 1500 человекъ, приказалъ я осмотрѣть окрестныя города мѣста, не вступая съ непріателемъ въ дѣло до прибытія пѣхоты, войскамъ приказано было выступить весьма рано. На пути встрѣченъ былъ я двумя изъ важнѣйшихъ старшинами, изъ коихъ одинъ былъ прежде главнымъ Кади. Они просили, чтобы одними сутками уمدлилъ я приближеніе къ городу, и что, между тѣмъ, употребятъ они стараніе согласить жителей просить прощенія. На отвѣтъ, что могъ бы я повѣрить посланнымъ съ воли народа, но тогда не было бы ихъ двое, они же не предлагаютъ отъ имени его, но собственное свое стараніе, и по тому на однихъ подобныхъ обѣщаніяхъ не могу я остановить моихъ предпріятій, и войска продолжали маршъ свой. Старшины уѣхали. Начальникъ Корпуснаго Штаба прислалъ сказать, что безпрепятственно дошли они до города и оный, найдя оставленнымъ жителями его, заняли. Вскорѣ пришелъ я съ войскомъ и расположился въ городѣ. Всѣ окрестныя горы наполнены были спасающимися жителями съ ихъ семействами и имуществомъ; я запретилъ ихъ преслѣдовать, хотя, разсѣянными и объятими ужасомъ, легко можно было овладѣть ими.

Въ городѣ нашли мы нѣсколько хлѣба и ничего болѣе.

Къ Шамхалу явились знакомые ему люди и посредствомъ ихъ вызваны многіе изъ знатнѣйшихъ старшинъ, а вскорѣ и самъ главный Кади, который весьма боялся явиться, будучи причиною своевольства Акушинцевъ и слѣдуя внушеніямъ вредныхъ намъ людей, которыхъ принималъ всегда съ особеннымъ дружелюбіемъ и оказывалъ имъ помощь.

Наконецъ начали появляться жители и водворяться по прежнему. Въ лагерь приходили женщины отыскивать грудныхъ ребятъ своихъ, которыхъ солдаты сберегали. Одному изъ знатнѣйшихъ старшинъ возвращена молодая дочь его, которую во время плѣна ея содержали съ должнымъ уваженіемъ. Въ городѣ разорить приказалъ я нѣсколько домовъ, принадлежащихъ друзьямъ бѣглеца Шихъ-Али-Хана и участвовавшихъ съ нимъ во всѣхъ вредныхъ замыслахъ его противъ насъ. Войскамъ доставленъ былъ провіантъ, въ которомъ начинали они нуждаться.

Собравшіеся жители и главнѣйшіе изъ старшинъ всѣхъ селеній приведены были къ присягѣ на подданство Императору въ великолѣпной городской мечети, войска были подъ ружьемъ и сдѣланъ 101 выстрѣлъ изъ пушекъ.

Я назначилъ главнымъ Кадіемъ, бывшаго въ семъ званіи не за долго прежде и добровольно сложившаго оное, старика, извѣстнаго кроткими свойствами и благонамѣренностію, и выборъ мой былъ принятъ Акушинцами съ удовольствіемъ. Отъ знатнѣйшихъ фамилій приказалъ я взять 24 аманата, и назначилъ имъ пребываніе въ Дербентѣ. Наложена дань ежегодная, совершенно ничтожная, единственно въ доказательство ихъ зависимости. Они обязались никого не терпѣть у себя изъ людей, Правительству вредныхъ, были признательны за пощаду и видѣли, что отъ меня зависѣло нанести имъ величайшія бѣдствія. Мнѣ, при выраженіяхъ весьма лестныхъ, поднесена жителями сабля, въ знакъ особеннаго уваженія.

Многимъ изъ отличнѣйшихъ людей, въ особенности пяти Кадіямъ, начальствующимъ въ Магалахъ или Округахъ, роздалъ я приличные подарки; нѣкоторыхъ, потерпѣвшихъ разореніе, падѣлилъ скотомъ, отбитымъ во множествѣ.

Во время пребыванія въ Акушѣ явился, бунтовавшій, зять Шамхала и нѣкоторые Беки, сопровождавшіе въ бѣгствѣ Шихъ-Али-Хана, прося о помилованіи и позволеніи возвратиться на родину, и получили прощеніе.

Нѣсколькихъ Магаловъ жители Казыкумыцкіе, недовольные поступками Сурхай-Хана, пришли съ жалобою на него и просили, чтобы я ихъ отдалъ подъ покровительство Полковника Асланъ-Хана Кюринскаго, которому они и присягнули въ покорности. Асланъ-Ханъ съ самаго начала военныхъ дѣйствій находился съ своими войсками при отрядѣ Генералъ-Маіора Князя Мадатова въ Табассаранской и Каракайдацкой Провинціяхъ и при мнѣ, въ Акушѣ. Ему, за непоколебимую вѣрность и усердіе Государю, обѣщалъ я Казыкумыцкое владѣніе и достоинство Хана въ непродолжительномъ времени.

Въ Акушѣ съ достовѣрностію узналъ я о связяхъ Сурхай-Хана Казыкумыцкаго и Мустафы Хана Ширванскаго съ Дагеста

номъ, и о стараніяхъ ихъ возмущать оный противъ насъ, думая, что тѣмъ обратятъ на себя большое уваженіе Правительства, изъ опасенія, что они могутъ участвовать въ намѣреніяхъ народовъ Дагестанскихъ. Изъ захваченныхъ письменныхъ дѣлъ главного Кади открылись тайныя дѣйствія многихъ другихъ измѣнниковъ и злодѣевъ, и въ особенности Уцмея Каракайдацкаго и Хана Аварскаго. Мать сего послѣдняго, имѣвши двухъ своихъ дочерей въ замужствѣ за Шамхаломъ, просила письмомъ Акушинскаго Кади, чтобы онъ старался схватить Шамхала и доставилъ бы ей удовольствіе напиться его крови. Какія нѣжныя чувства женщины и великодушная попечительность о зятѣ!

Тутъ же бѣжавшій отъ Шихъ-Али-Хана казначей, долго при немъ служившій, сказывалъ, какія и когда пособія деньгами, или въ вещахъ, доставляла ему Персія и въ какихъ еще въ недавнемъ времени находился онъ сношеніяхъ съ Наслѣдникомъ Аббасъ-Мирзою. Что почасту скудны бывали сіи пособія; что недоставало на содержаніе, и онъ принужденъ былъ войти въ долги и находится въ бѣднѣйшемъ положеніи, ибо потеряна надежда, чтобы когда ни будь заплатить оныя Персія согласилась. Съ начала бѣгства Шихъ-Али-Ханъ имѣлъ при себѣ довольно многочисленную свиту, желая тѣмъ придать себѣ болѣе важности, и сіе требовало отъ него большихъ издержекъ и наконецъ и послѣднія средства его истощило.

26 числа Декабря выступилъ я изъ Акуши обратно, сопровождаемъ поставленнымъ мною главнымъ Кадіемъ и всѣми почетнѣйшими старшинами, которыхъ и отпустилъ я съ перваго моего ночлега.

Провинція Акушинская имѣетъ жителей не менѣе пятнадцати тысячъ семействъ, лежитъ вся вообще въ мѣстахъ гористыхъ, среди коихъ заключаются не весьма обширныя, но прекрасныя, долины. Земля оной весьма плодородна и обработана съ чрезвычайнымъ тщаніемъ, нѣтъ малѣйшаго пространства невоздѣланнаго; cadaго поселянина участокъ отдѣленъ межою. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произрастаютъ хорошіе лѣса, но рѣкъ весьма мало. Селенія всѣ обстроены опрятно, дома содержатся съ особенною чистотою, которая примѣтна на самыхъ дворахъ и гумнахъ. Жители

главного города, по близости отъ онаго, имѣють загородныя дома или хутора.

Отличительныя народа свойства есть добронравіе и кротость. Къ воровству нѣтъ склонности ни малѣйшей, праздность почитается порокомъ и ободряется трудолюбіе. Но начинается вселяться развратъ, отъ употребленія горячихъ напитковъ, къ которымъ большое имѣють пристрастіе. Доселѣ роскошнѣйшимъ служить казенное наше вино, и развѣ спасетъ ихъ то, что Вице-Губернаторы продають вмѣсто водки воду!..

27 числа Декабря отпустилъ я въ дома набранную въ Ханствахъ Татарскую конницу; отрядъ войскъ Генераль-Маіора Князя Мадатова отправился въ Дербентъ и Кубу по квартирамъ.

Отъ Генераль-Маіора Барона Вреде, командующаго въ Кубинской Провинціи, получилъ извѣстіе, что Сурхай-Ханъ Казыкумыцкій съ войсками, въ числѣ не менѣе 5, или 6, т., атаковалъ Чирагское укрѣпленіе. Командующій въ ономъ двумя весьма не комплектными ротами, Троицкаго пѣхотнаго полка Штабсъ-Капитанъ Овечкинъ, защищаясь отчаянно, два раза отражалъ штурмовавшія толпы, но, не взирая на понесенный уронъ, непріятель упорствовалъ въ намѣреніи взять укрѣпленіе, приступилъ къ заготовленію лѣстницъ и, можетъ быть, наконецъ преодолѣлъ бы ужасною несообразностію силъ; ибо находившаяся въ укрѣпленіи артиллерія, по причинѣ возвышенія своего, не могла вредить непріятелю до самаго его приближенія, и одна сторона довольно удобна была для приступа. Но внезапное извѣстіе о занятіи войсками нашими Акуши, въ такой привело ужасъ Сурхай-Хана, что не только онъ бѣжалъ и толпы его мгновенно разсѣялись, но послалъ даже въ городъ Казыкумыкъ приказаніе, чтобы семейство его удалилось въ горы. Онъ ожидалъ, что измѣна его не будетъ оставлена безъ наказанія.

При нападеніи на Чирагъ случилось слѣдующее примѣчательное происшествіе. Вѣкъ укрѣпленія, въ близкомъ разстояніи, находилась мечеть, обращенная въ провіантскій магазинъ; непріятель хотѣлъ занять оную, ибо чрезъ то легче могъ подойти къ укрѣпленію. Одинъ молодой Офицеръ, защищавшійся въ мечети до по-

слѣдней крайности, видя наконецъ, что удержать ее не въ состояніи, отпустилъ въ укрѣпленіе свою команду, самъ съ четырьмя человѣками лучшихъ стрѣлковъ, запастись большимъ количествомъ патроновъ, зашѣлъ въ минаретѣ при мечети и, производя величайшій вредъ толпившемуся непріятелю, не допускалъ его приблизиться къ укрѣпленію. Не иначе могъ преодолѣть непріятель сего безстрашнаго Офицера и его товарищей, какъ подкопавши основаніе минарета и опрокинувъ оный на землю. Офицеру и солдатамъ предложено было сдаться, но они отвѣтствовали на то выстрѣлами. По свѣдѣніямъ, собраннымъ послѣ, непріятель одними убитыми имѣлъ до пятидесяти человѣкъ въ продолженіи полутора сутокъ ихъ защиты. Въ виду укрѣпленія были они, уже мертвые, изрублены въ мелкія части.

Прибывши 1-го числа Генваря въ селеніе Параулъ, Мехтулинской Провинціи, далъ отдыхъ войскамъ, расположа ихъ въ селеніяхъ по квартирамъ. Послѣ чего вскорѣ началась зима, и весьма жестокая. Я назначилъ войска, которыя, подъ командою Подполковника Квартирмейстерской части, Верховскаго, должны были остаться здѣсь на зиму. На счетъ земли учредилъ снабженіе ихъ фуражемъ и дровами, перевозку провіанта изъ магазиновъ Князарскаго и Дербентскаго обратилъ въ повинность Мехтулинцамъ и жителямъ Табассарана. Отрядъ войскъ сихъ обязанъ былъ наблюдать за поведеніемъ Акушинцевъ и чтобы они не могли мстить народамъ, намъ содѣйствовавшимъ.

Шамхалу, дающему собою примѣръ постоянной вѣрности Императору, способствовавшему намъ всѣми зависящими отъ него средствами, въ награду за усердіе, Высочайшимъ именемъ Государя, далъ я въ Мехтулинской Провинціи въ потомственное владѣніе не менѣе 2500 семействъ, что составить, по крайней мѣрѣ, 10 тыс. душъ, и снабдилъ его грамотою. Въ остальныхъ деревняхъ учредилъ Наиба (правителя отъ Русскаго начальства), въ пользу двухъ малолѣтнихъ дѣтей умершаго Гассанъ-Хана, брата измѣнника Хана Аварскаго, которыхъ отправилъ я въ Россію вмѣстѣ съ бабкою ихъ, тою злою и гнусною старухою, которой переписка захвачена была въ Акушѣ.

Нѣкоторыхъ изъ старшинъ Мехтулинскихъ и владѣльца селенія Каферкумыцкаго, возбуждавшихъ въ послѣдніе два года всѣ

мятежи и безпокойства, участвовавшихъ во всѣхъ предпріятіяхъ Аварскаго Хана и его брата, въ особенности злобствовавшихъ на Шамхала, за его приверженность Русскимъ, отправилъ въ Кизляръ и приказалъ нѣкоторыхъ повѣсить, дабы безпокойные сосѣди Кавказской Губерніи знали, что и въ Дагестанъ простирается власть наша, и тщетны ихъ на него надежды!

Желая осмотрѣть округъ Гамры-Езень, отправился я чрезъ оный, и 17 Генваря приѣхалъ въ Дербентъ, гдѣ нужно было мнѣ видѣть крѣпость, которую, не знаю по чему, снѣшилъ Инженерный Департаментъ приводить въ оборонительное положеніе. Я нашелъ, что крѣпость имѣетъ одно достоинство древности, но что бесполезно укрѣплять, или исправлять, оную, ибо часть возвышенная оной, или цитадель, слишкомъ тѣсна для вмѣщенія малаго даже гарнизона, вся же вообще крѣпость потребовала бы весьма значительный расходъ. Въ общемъ мнѣніи долгое время Дербентъ почитаемъ былъ непреодолимою твердынею, преграждающею путь отъ стороны Россіи. Могъ онъ казаться намъ таковымъ, пока земля была намъ неизвѣстна, но по чему такъ разумѣли о немъ древніе, когда довольно удобно обойти его, и если точно существовала стѣна, проходившая по горамъ, то не возможно, по крайней мѣрѣ, употребить повсюду равныя для защиты оной средства.

Въ Дербентѣ явился ко мнѣ, возвратившійся изъ Хивы, гвардейскаго Генеральнаго Штаба Капитанъ Муравьевъ. Съ нимъ приѣхали два посланца отъ Хивинскаго Хана, съ которыми желалъ я вступить въ сношеніе. Они представили мнѣ пышныя письма Хана и ничтожные подарки. Я приказалъ имъ отправиться въ Тифлисъ, гдѣ должны они были прожить зиму и весною возвратиться въ отечество. Сколько ни мало благосклоненъ былъ пріемъ, сдѣланный въ Хивѣ Муравьеву, посланцы доказывали, однако же, уваженіе Хана къ Россійскому Правительству, и я имѣлъ надежду на успѣхъ въ моемъ намѣреніи.

Въ Дербентѣ съ удовольствіемъ взянулъ я на развалины одной башни, гдѣ 24 года тому назадъ устроена была брешъ-батарея, которою командовалъ я, будучи артиллеріи Капитаномъ. Въ положеніи моемъ не могъ я быть равнодушнымъ къ воспоми-

нанію, и если бы не хотѣлъ признаться, никто не повѣритъ, что-бы не льстило оно честолюбію.

Во время пребыванія моего въ Дербентѣ одинъ изъ Бековъ сдѣлалъ доносъ на многихъ, находящихся въ сношеніяхъ съ Шихъ-Али-Ханомъ и помогающихъ ему деньгами и вещами..... получаютъ въ возвратъ отъ Персидскаго Правительства, отъѣзжая туда не рѣдко тайнымъ образомъ съ получаемыми отъ него свидѣтельствами въ принятіи пособія.

Доноситель зналъ все обстоятельно, ибо самъ долгое время былъ ихъ товарищемъ. Мошенники были большею частію пришлецы съ разныхъ странъ, не уроженцы земли и люди, производящіе лучшій въ городѣ торгъ. Они уличены были, и не могли оправдаться. Я, въ страхъ другимъ, приказалъ произвести надъ ними военный судъ. Полезно было разсѣять сіе гнѣздо злодѣевъ, чрезъ которыхъ Персія имѣла вѣрное сношеніе съ Дагестаномъ. Примѣръ такового изысканія произвелъ большой страхъ и слѣдствія для Правительства выгодныя.

Изъ Дербента въ Кизляръ пріѣхалъ я 12-го числа Февраля, съ намѣреніемъ отправиться въ С.-Петербургъ, на что имѣлъ уже я позволеніе.

Въ Кизлярѣ удержанъ я былъ множествомъ дѣлъ, собственно до Кавказской Губерніи относящихся; былъ потомъ въ Георгіевскѣ и на минеральныхъ водахъ, гдѣ, осмотрѣвъ временныя ванны, по распоряженію моему вновь построенныя, приказалъ составить архитектурные проекты для всѣхъ необходимыхъ зданій. На сей предметъ выпрошенъ мною былъ весьма искусный архитекторъ, и предварительно имѣлъ уже я увѣдомленіе, что, по партикулярному письму моему, Государю показанному, обѣщаны были деньги, и о томъ сообщено мнѣ офиціально дежурнымъ Генераломъ Главнаго Штаба, что Государь жалуетъ деньги для возведенія зданій.

По извѣстію, полученному отъ командующаго въ Грузіи, Генералъ-Лейтенанта Вельяминова 1-го, что приказаніе мое исполнено и Митрополиты изъ Имеретіи вывезены, отложилъ я намѣреніе ѣхать въ С.-Петербургъ, напротивъ успѣшилъ возвратиться

въ Тифлисъ, ибо ожидать, что въ Имеретин приблизѣдутъ безпокойства.

Въ бытность мою на Линіи, командиръ 43-го егерскаго полка, Полковникъ Грековъ, дѣлалъ экспедицію къ Чеченцамъ: войска прочистили дорогу чрезъ урочище Ханъ-Кале и прорубили вновь дорогу на Гребенчуцкую поляну, на коей расположена деревня сего же имени, извѣстная какъ убѣжище главнѣйшихъ въ Чечнѣ разбойниковъ. Полковнику Грекову старались Чеченцы дѣлать возможныя препятствія, но онъ, пріобывши совершенно къ ихъ образу войны, повсюду преодолѣлъ оныя, и дѣло кончилось нѣсколькими весьма неважными перестрѣлками.

Въ Тифлисъ прибылъ, ни кѣмъ не ожидаемый, 23-го числа Февраля. Всѣ думали, что уѣхалъ я въ Россію.

По собраніи подробнѣйшихъ свѣдѣній о бывшихъ въ прошедшемъ году въ Имеретин безпокойствахъ, легко замѣтилъ я, сколько, по слабости своей и нерѣшительности, неспособенъ командовать въ семъ краю Правитель Имеретин, Генералъ-Маіоръ Курнатовскій, и я предложилъ ему оставить службу. Находясь долгое весьма время на Кавказской Линіи, гдѣ много разъ отличился онъ храбростію, по представленію моему былъ онъ опредѣленъ въ сію должность.

Его рекомендовали мнѣ особенно хорошо. По увольненіи, мѣсто его приказалъ я занять командиру 44 егерскаго полка, Полковнику Пузыревскому, Офицеру отличнаго усердія, расторопному и дѣятельному. Служа два года въ той странѣ, зналъ онъ всѣ обстоятельства и жителей оной; знали также, что никто скорѣе его смирить своевольтвъ не въ состояніи.

Одинъ изъ родственниковъ Гурійскаго владѣтельнаго Князя, дядя его родной, Князь Койхосро Гурьелъ, человекъ, извѣстный непокорностію своею Правительству, явно приверженный Туркамъ и съ ними имѣющій вредныя для Правительства связи, не исполнивъ одного изъ распоряженій, сдѣланныхъ Полковникомъ Пузыревскимъ, зналъ, что не только не оставитъ онъ послушанія не наказаннымъ, но можетъ еще открыть злодѣянія его, удался изъ дома своего, гдѣ боялся быть захваченнымъ, скрывался въ лѣ-

сахъ и подговорилъ людей, которые бы убили Полковника Пузыревскаго.

Вскорѣ представился удобный случай для произведенія сего злодѣями. Полковникъ Пузыревскій, обозрѣвая Грузію, заѣхалъ въ жилище сего Князя, и узнавъ, что онъ находится не въ дальнемъ разстояніи, желалъ видѣться съ однимъ изъ друзей его, который, такъ же будучи замѣченъ человѣкомъ неблагонамѣреннымъ, имѣлъ тогда у него свое пребываніе. Въ проѣздъ чрезъ лѣсъ, въ сопровожденіи одного Офицера, переводчика и одного Казака, встрѣтился онъ съ нѣсколькими Гурійцами, и когда спрашивалъ ихъ, гдѣ ихъ Князь, сдѣланы по немъ ружейные выстрѣлы; однимъ изъ нихъ онъ убить на мѣстѣ, такъ же убить и Казака, Офицеръ и переводчикъ схвачены и увлечены. Конвойная весьма небольшая команда, которой приказалъ Полковникъ Пузыревскій оставаться назади, не смѣя ити въ лѣсъ, гдѣ слышны были выстрѣлы, возвратилась.

Старшій военный въ Имеретіи начальникъ, Мингрельскаго пѣхотнаго полка командиръ, Подполковникъ Згорѣльскій, собралъ тотчасъ отрядъ войскъ и вступилъ въ Гурію, въ которой мятежники собрались въ нѣсколькихъ силахъ. Худо сдѣлавши распоряженія свои и, какъ послѣ узналъ я, не будучи весьма храбрымъ человѣкомъ, при первыхъ ничтожныхъ препятствіяхъ, потерявши въ одной перестрѣлкѣ нѣсколько человѣкъ, не смѣлъ ити далѣе и возвратился. Сіе ободрило мятежниковъ, и не только усилились оныя въ Гуріи, но водворился мятежъ и въ Имеретіи. Невѣжественное и самое подлое духовенство, паче же родственники вывезенныхъ Митрополитовъ, старались умножить оный. Многіе изъ дворянъ были участниками, а главнѣйшій виновникъ всѣхъ безпорядковъ, нѣкто Князь Абашидзе, подкрѣпивъ шайки мятежниковъ нѣсколькими сотнями жителей Ахалцыхскаго Пашалыка, заставилъ провозглашать себя Царемъ Имеретійскимъ. Мать его, ехидная старуха, отъ Царской фамиліи происходящая, обширныя имѣющая связи, мною ему способствовала. Отыскался и одинъ Царевичъ, котораго Правительство не удалило въ Россію, по причинѣ совершенно скотоподобной его глупости, и сей такъ же нашелъ людей, которые вѣрили, что произойдетъ переменна въ правленіи, и дуракъ Царевичъ получилъ большое на оное влія-

ніе. Всѣ недовольные соединились, явились повсюду шайки вооруженнаго народа, прервалось сообщеніе съ Грузіею. Мингрелія, одна нѣкоторое время пребывши спокойною, послѣдовала на конецъ общему движенію. Владѣтельный Князь, Генералъ-Маіоръ Дадіанъ, остался непоколебимымъ въ вѣрности, но родной братъ его, съ ребячества въ Россіи воспитанный въ Пажескомъ Корпусѣ и служащій Лейбъ-Гвардіи въ Преображенскомъ полку Офицеромъ, получивъ отпускъ для свиданія съ родственниками, завелъ вражду съ братомъ, и симъ не будучи воздерживаемъ въ поведеніи, проводя жизнь въ праздности, развратился до такой степени, что искалъ убить брата, въ намѣреніи сдѣлаться вмѣсто него владѣтелемъ, наконецъ слѣдуя внушеніямъ одного изъ ближайшихъ родственниковъ, молодаго человека самыхъ гнуснѣйшихъ наклонностей, съ которымъ вступилъ онъ въ тѣснѣйшія связи дружбы, имѣлъ онъ тайныя сношенія съ мятежниками Гуріи и взбунтовалъ противъ Русскихъ. Собравъ шайку, напалъ онъ на команду, препровождавшую транспортъ съ порохомъ и свинцомъ, изъ Редутъ-Кале отправленный, но, по горячей довольно перестрѣлкѣ, отбить оную, успѣвши, однако же, схватить приставшія двѣ повозки. Въ другомъ случаѣ захватилъ онъ провіантскаго Коммиссіонера, посланнаго съ небольшою суммою денегъ, но выюки, въ коихъ оная сумма уложена была, спасена расторопностію Казаковъ конвойной команды. Владѣтельный Князь, составивъ медленно часть войскъ своихъ, преслѣдовалъ взбунтовавшаго брата, который скрылся въ горы, взятаго Коммиссіонера вскорѣ доставилъ къ начальству.

О убійствѣ Полковника Пузыревскаго узналъ я 17 Апрѣля, немедленно въ должность Правителя Имеретіи опредѣлилъ командира 41 егерскаго полка, Полковника Князя Горчакова, Офицера храбраго, расторопнаго и хорошихъ способностей.

Для наказанія мятежниковъ отправилъ начальника Корпуснаго Штаба, Генералъ-Маіора Вельяминова, которому поручено стараться истребить убійцъ. или, по крайней мѣрѣ, жестокое преслѣдованіе оныхъ оставить памятникомъ въ землѣ злодѣйскій. Войска Донскаго Генералъ-Маіора Власова 3-го послалъ на дорогу между Кутайсомъ и Карталиніею, дабы обезпечено было сообщеніе. Приказалъ баталіонамъ: Херсонскаго гренадерскаго, 7-го карабинер-

наго и Тифлискаго пѣхотнаго полковъ немедленно туда слѣдовать; хотѣлъ я отложить дѣйствія до осени, когда поросшая ужасными лѣсами земля можетъ представлять болѣе удобствъ для движенія войскъ, а мятежникамъ менѣе средствъ укрывать семейства свои и имущества, когда переставшіе жары лѣтнаго времени не будутъ разсѣвать между войсками убійственныя болѣзни, но медлить до того времени было уже не возможно, ибо изъ нѣкоторыхъ округовъ начальники должны были выѣхать, и власть Правительства прекратилась. Во многихъ мѣстахъ сдѣлали мятежники нападеніе на посты наши, прервали между ими сообщеніе, и нѣкоторымъ изъ нихъ, по малочисленности ихъ, надлежало уже дать помощь, дабы не впади въ руки злодѣевъ. Сверхъ того, люди намъ приверженные и своимъ обязанностямъ не измѣнившіе, угрожаемы были мятежниками, что разорить ихъ, если не будутъ участвовать въ ихъ предпріятіяхъ, чего тѣмъ болѣе они опасались, что уже были примѣры, что нѣкоторые принуждены къ тому силою, противящіеся же наказаны истребленіемъ домовъ и лишеніемъ имущества.

Войска наши должны были дать имъ защиту, прислѣть въ помощь къ разбросаннымъ нашимъ войскамъ, и такъ начались дѣйствія въ самое знойное и нездоровое время, и число въ войскахъ больныхъ умножалось до чрезвычайной степени. Полковникъ Князь Горчаковъ вошелъ съ отрядомъ въ Рачинскій округъ, извѣстный гористымъ и твердымъ своимъ мѣстоположеніемъ, разсѣялъ мятежниковъ съ большимъ для нихъ урономъ.

Многіе изъ жителей, представивъ ему оружіе, вошли въ свои жилища и спокойно занялись домашними своими работами. Селенія, лежащія не далеко отъ хребта Кавказа, не повиновались его расворяженіямъ, но онъ достигъ до нихъ и жестокимъ наказаніемъ привелъ въ послушаніе. Другой небольшою отрядъ разбилъ шайку Царевича Давыда, онъ былъ убитъ, жена и дѣти взяты въ плѣнъ. Генералъ-Маіоръ Власовъ 3-й стѣснилъ въ, такъ называемомъ, Ханскомъ ущельѣ измѣнника Князя Абашидзе, который, истощивъ всѣ способы на содержаніе пришедшихъ изъ Ахалцыха Турокъ, обольщалъ ихъ обнадѣживаніемъ, что введетъ ихъ въ Имеретію и ее предастъ имъ на разграбленіе. Видя войска наши, потеряли Турки надежду на успѣхъ, возвратились въ

свои границы; небольшое число Имеретинъ, бывшихъ при немъ, разсѣялись, и онъ самъ, боясь, чтобы оставшіеся, уразумѣвъ, въ какомъ они находились бѣдственномъ положеніи, не вздумали, выдавъ его Русскому начальнику, снискать себѣ прощенье, бѣжали въ Ахалцыхъ.

Въ непродолжительное время Имеретія приведена была въ совершенное спокойствіе, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже составлена была милиція и она ходила съ нашими войсками. Многіе изъ главныхъ виновниковъ мятежа съвачены, нѣкоторые сосланы, имѣнія конфискованы въ казну, и мужики въ восхищеніи были, когда объявлено имъ, что они помѣщикамъ своимъ болѣе принадлежать не будутъ.

Послѣ сего начальникъ Корпуснаго Штаба отправился съ войскомъ въ Гурію. Мятежники до того напали на постъ нашъ въ Чехтаури, состоящій изъ 70 рядовыхъ при Офицерѣ, который, раненъ будучи, взятъ въ плѣнъ, потеря изъ нижнихъ чиновъ простиралась до 30 человекъ, прочіе возвратились. Убійца Полковника Пузыревскаго, собравъ сколько можно людей, приготовлялся защищаться. Въ замкѣ его, Шамокмети называемомъ, находился гарнизонъ.

Владѣтельный Князь хотя желалъ прекращенія безпокойствъ въ землѣ его, но ни малыхъ не употреблялъ къ тому средствъ. Хотя нельзя было упрекнуть его ни однимъ неблагонамѣреннымъ поступкомъ, но окружающіе его, и между ними многіе извѣстные худыми свойствами и довольно явно благопріятствующіе измѣнникамъ, внушали ему недоувѣрчивость къ Правительству и боязнь наказанія за происшедшіе безпорядки. Къ начальнику Штаба онъ не являлся, отзываясь разными вымышленными извиненіями, и сношеніе происходило чрезъ пересылаемыхъ чиновниковъ, иногда пріѣзжалъ онъ близко къ лагерю и предлагалъ свиданіе, дѣлая условіе въ количествѣ людей, которые со стороны начальника Корпуснаго Штаба должны сопровождать его при свиданіи. Я, наконецъ, писалъ къ нему, что если бы Правительство имѣло причины быть имъ недовольнымъ, или бы не желало сохранить его въ достоинствѣ владѣтельнаго Князя, укрывательство не спасетъ его: что достаточно имѣть одного слова, и онъ земли своей не увидитъ.

Обнадежилъ его въ милости Государя, и что начальнику войскъ приказано оказывать ему всякую помощь и во всемъ охранять его выгоды.

Сперва пріѣхала жена его, которую прислалъ онъ, вѣроятно, желая испытать, какъ принята будетъ. Оказанное ей уваженіе и вѣжливость дали ему понятіе, что онъ не имѣетъ причины опасаться, и онъ самъ пріѣхалъ въ скоромъ времени и увѣрился въ намѣреніяхъ начальства. Онъ вспомоствовалъ войскамъ доставленіемъ провіанта и своихъ войскъ нѣсколько сотъ человекъ просилъ присоединить къ нимъ, въ чемъ, впрочемъ, не было ни какой нужды.

Не далъ я ему чувствовать, что переимѣну въ поведеніи его отношу я не дѣйствию письма моего, но рѣшительнымъ успѣхамъ оружія противъ мятежниковъ. Примѣтно весьма было, что онъ выжидалъ, какой дѣла примутъ оборотъ, и позволительна была нѣкоторая ненадѣянность послѣ неудачныхъ распоряженій Подполковника Згорѣльскаго.

Подполковникъ Згорѣльскій мною представленъ былъ въ командиры полка, ибо не могъ я не имѣть о немъ отличныхъ мыслей, нашедши его дежурнымъ Штабъ-Офицеромъ корпуса, въ каковомъ званіи, конечно, выгодно бы было предмѣстнику моему имѣть человека способнаго. Не долженъ я былъ сомнѣваться въ храбрости его, ибо на Подполковникъ видѣлъ С.-го Вадимира 3-й степени, и оказанный имъ подвигъ описанъ былъ великолѣпнымъ образомъ.

Генералъ-Маіоръ Вельяминовъ вступилъ въ имѣніе убійцы, атаковалъ замокъ его, Шамокмети. Въ лѣсахъ почти не проходимыхъ, на скалѣ утесистой и только съ одной стороны приступной, стоитъ сіе убѣжище злодѣя, но и въ ономъ, не почитая себя довольно въ безопасности, онъ не ожидалъ войскъ нашихъ, заблаговременно удалился въ лѣса. Войска съ величайшею трудностію встали на два орудія, но столько тѣсно было окружающее замокъ мѣсто, что вмѣстѣ ихъ поставить нельзя было, и не иначе, какъ въ ближайшемъ разстояніи.

Мятежники со стѣнъ съ большимъ вредомъ производили ружейный огонь, но въ близи дѣйствующая артиллерія немедленно

отбила ворота и, они спустясь въ отверстіе, сокрытое прилегающимъ къ замку лѣсомъ, спаслись бѣгствомъ. Не было проводника, которому бы извѣстна была сія сокрытая тропинка, а стрѣлки наши хотя уже и начинали со стороны оной занимать лѣсъ, но не успѣли овладѣть оною. Мятежники понесли незначительный уронъ, но приобрѣтеніе замка по тому было важнымъ, что оный почитался въ Гуріи мѣстомъ непреодолимымъ, и жители смотрѣли, какой успѣхъ будетъ войскъ нашихъ. Самые приверженные къ намъ думали, что войска, встрѣтивъ затрудненіе, отступятъ. Неблагодарные утѣшались, что неудача съ нашей стороны будетъ сигналомъ къ всеобщему возмущенію Грузинъ.

Замокъ истребленъ былъ до основанія, одна только оставлена церковь. Полковнику Пузыревскому, въ близкомъ разстояніи оттуда застрѣленному, построена гробница. Владѣтельный Князь представилъ самаго убійцу, молодато весьма челоуѣка, который, по сдѣланномъ имъ признаніи, что подговоренъ былъ на то Койхосромъ Гуріеломъ, загнанъ на самомъ мѣстѣ преступленія до смерти.

Начальникъ Корпуснаго Штаба, вышедши обратно изъ лѣсовъ, расположилъ войска лагеремъ, откуда посылаемые отряды преслѣдовали мятежниковъ въ разныхъ направленіяхъ, и они, скрываясь повсюду, въ мѣстахъ самыхъ неприступныхъ, нигдѣ не могли сыскать убѣжища. Койхосро Гуріель бѣжалъ въ Турцію и нѣкоторые главнѣйшіе изъ злодѣевъ, прочіе разсѣялись и вскорѣ мятежъ прекращенъ былъ совершенно. Бунтующія селенія были разорены и сожжены, сады и виноградники вырублены до корня и чрезъ многіе года не придутъ измѣнники въ первобытное состояніе. Нищета крайняя будетъ ихъ казнью.

Лишеніе жизни опредѣлено наказаніемъ тому, кто приметъ къ сабѣ, или не объявитъ о появленіи изъ Турціи разбойниковъ.

Въ Мингрелію не нужно было посылать войскъ, ибо скрывавшійся въ горахъ братъ владѣтеля не могъ собрать большой шайки, и уже до окончанія въ Гуріи безпокойствъ бѣжалъ въ Турецкую крѣпость Поті, вмѣстѣ съ родственникомъ его, который вовлекъ его въ измѣну и вскорѣ тамъ умеръ. Владѣтель внимательно наблюдать за нимъ, повсюду выставлены караулы, и онъ

собственными войсками способствовали доставленію провіанта отъ Редутъ-Кале и по рѣкѣ Ріонѣ.

Въ Имеретіи, между тѣмъ, подъ руководствомъ военнаго начальства, приводились въ извѣстность принадлежащія церкви имуществу, и все исполнилось съ наилучшимъ порядкомъ, къ чему Митрополитъ Теофилактъ, безъ посредства военной власти, не могъ склонить ни какими средствами. Описаніе имуществъ производилось однимъ изъ Епископовъ Имеретинскихъ, который, принадлежа къ знатной фамиліи, имѣлъ обширныя связи, и чрезъ него удобно было внушить Князьямъ и Дворянству, что Правительство весьма далеко отъ намѣренія присвоить ихъ собственность. Онъ дѣйствовалъ съ усердіемъ, ибо старался загладить вину свою, какъ имѣвшій нѣкоторое съ мятежниками согласіе, чего доказательства были въ рукахъ моихъ.

Наказывая неоднократно измѣны Сурхай-Хана Казыкумыцкаго, злобѣйшаго изъ враговъ нашихъ и содѣйствовавшаго въ прошедшемъ году Акушинцамъ, коего войска приходили имъ въ помощь и въ то же время осаждали Чирацкое укрѣпленіе, отправилъ я въ Кубу Генералъ-Маіора Князя Мадатова и, тамъ составивъ отрядъ войскъ, долженствующій поступить подъ его команду, приказалъ съ нимъ войти въ Казыкумыцкое Ханство, стараться наказать жестоко измѣнника и, буде особенныхъ не встрѣтится препятствій, взять главный городъ.

Полковнику Асланъ-Хану Кюринскому приказано собрать свои войска; къ нимъ присоединены набранныя въ Табассаранской Провинціи и конница отъ Ханствъ, и всѣ они поступили въ составъ отряда, назначеннаго къ дѣйствию.

Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ вступилъ по направленію отъ укрѣпленія Чирагъ, ибо нѣтъ другой удобнѣйшей дороги въ Казыкумыцкое Ханство. Гористое и чрезвычайно возвышенное мѣстоположеніе давало возможность совершить сіе предпріятіе въ лѣтнее время, не опасаясь отъ жаровъ худыхъ послѣдствій. Сурхай-Ханъ Казыкумыцкій, зная о приуготовленіи войскъ, съ своей стороны, предпріемля всѣ мѣры обороны, пригласилъ въ помощь себѣ сосѣднія общества вольнаго народа и, собравъ всѣ силы у се-

ленія Хозрекъ, сдѣлавъ въ окрестности онаго нѣсколько отдѣльных укрѣпленій. Были мѣста, извѣстныя твердостію и трудныя къ преодолѣнію или, по крайней мѣрѣ, съ большимъ весьма урономъ, но не хотѣлъ Сурхай-Ханъ удалиться внутрь земли, ибо тогда многія деревни и болѣе населенная часть Ханства доставались въ руки наши. Асланъ-Ханъ Кюринскій, непримиримый врагъ его, могъ воспользоваться сильными связями, которыя имѣлъ онъ между жителей, и сіи, боясь разоренія, оставили бы Сурхай-Хана и, конечно, изгнали бы его изъ главнаго города.

Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ, не доходя не много до Хозрека, увидѣлъ непріятельскую конницу, которая, расположась на возвышеніи близъ дороги, имѣла оную подъ выстрѣлами. Часть Татарской конницы нашей тотчасъ вступила въ дѣло, но приведена была въ безпорядокъ, приспѣвшая же пѣхота отбѣсила непріятели и открыла дорогу всему отряду. Пройдя непродолжительное дефиле, войскамъ нашимъ представились непріятельскіе окопы и всѣ силы. Окопы прилегали къ горѣ довольно утѣстой, и вершина оной занята была большими толпами. Тамъ былъ особый лагерь стражи Сурхай-Хана, который не любилъ подвергаться опасности и весьма часто прежде оной заботился о средствахъ вѣрнаго отступленія.

Атаку укрѣпленій распорядилъ Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ въ трехъ пунктахъ. Оной предшествовала сильная канонада, которая произвела въ непріятелѣ примѣтное замѣшательство. Конница его, бывшая впереди, усилилась пѣхотою, вышедшею изъ окоповъ, составляла значительныя толпы, и Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ долженъ былъ употребить противъ нихъ особенную часть войскъ; послѣ нѣсколькихъ выстрѣловъ бросились они въ бѣгство, конница проскакала чрезъ селеніе, поспѣшно спасаясь, вмѣстѣ съ нею наша Татарская конница успѣла захватить часть селенія. Изъ нѣкоторыхъ укрѣпленій атакующія колонны наши встрѣчены были сильнымъ огнемъ, но оный не остановилъ ихъ. Укрѣпленія взяты штыками безъ выстрѣла. Въ одномъ изъ нихъ сопротивлявшійся непріатель, въ числѣ 180 человекъ, вырѣзанъ до послѣдняго. Повсюду проникшія войска наши грозили отрѣзать у нихъ отступленіе.

Когда же увидѣлъ непріятель, что вся конница наша и часть Татарской иѣхоты обратились на единственную дорогу, по которой могъ онъ надѣяться отойти безпрепятственно, тогда всѣ толпы въ величайшемъ замѣшательствѣ, не помышляя болѣе о защитѣ, бросились въ стремительнѣйшее бѣгство къ той утесистой горѣ, которая находилась позади укрѣпленій. Тѣсныя тропинки не могли вмѣщать вдругъ всего множества, стрѣлки наши преслѣдовали бѣгущихъ, нанося имъ чувствительный вредъ. Умножила бѣдствія ихъ прислѣдшая артиллерія, которая, расположась при подошвѣ горы, по отлогости оной, устрѣянной спасающимися, производила картечные выстрѣлы.

Сурхай-Ханъ бѣжалъ при самомъ началѣ атаки на укрѣпленія, и войска его остались безъ начальника. За нимъ послѣдовало весьма малое число приверженцевъ; всѣ, спасшіеся отъ пораженія, разсѣялись въ разныя стороны.

Непріятель потерялъ убитыми и ранеными не менѣе пяти сотъ человѣкъ, весь лагерь и одиннадцать знаменъ, въ плѣнъ взято шесть сотъ три человѣка. Кромѣ сихъ, взяты многіе Татарскими нашими войсками, но оныя, по отобраніи у нихъ оружія, давали имъ свободу. Съ нашей стороны потеря Русскихъ войскъ убитыми и ранеными не простиралась свыше шестидесяти человѣкъ, въ Татарскихъ войскахъ восемьдесятъ четыре человѣка. Въ числѣ убитыхъ лишились мы Маіора Гасанъ-Аги, извѣстнаго отличною храбростію, брата роднаго Асланъ-Хана. Онъ, въ виду войскъ нашихъ, съ частію конницы, подскакавъ на ближайшее разстояніе къ укрѣпленіямъ, спѣшился и пошелъ на штурмъ, гдѣ и погибъ скорѣ.

Сраженіе происходило 12-го числа Іюня; никогда Дагестанъ не испыталъ подобнаго пораженія; войска Русскія въ первый разъ появились въ мѣстахъ сихъ.

15 числа Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ занялъ безъ всякаго сопротивленія главный городъ Казыкумыкъ, въ немъ найдено 9-ть пушекъ и 3 мортиры, оставленныя нѣкогда Шахъ-Надиромъ при покореніи онаго. Жители Ханства приведены къ присягѣ на вѣрное подданство Императору; Полковникъ Асланъ-Ханъ

Кюринскій объявленъ Ханомъ Казыкумыцкимъ. Народъ обложенъ податью самою ничтожною, единственно въ знакъ зависимости. Сурхай-Ханъ изгнанъ изъ предѣловъ Ханства; издана прокламация, что гнусный сей измѣнникъ и никто изъ роду его тершимъ Правительствомъ Россійскимъ не будутъ. На счетъ народонаселенія Казыкумыцкаго Ханства мнѣнія весьма различны. Нѣкоторые почитаютъ оное не свыше 9 тыс. семействъ, другіе простираютъ его до 12 тыс. Большая часть селеній лежитъ въ гористыхъ мѣстахъ и хлѣбопашество имѣетъ весьма скудное. Пастбищами изобилуютъ обширными и превосходнѣйшаго качества, на коихъ въ лѣтнее время собирается скотоводство всѣхъ окрестныхъ народовъ. Съ однихъ пасущихся барановъ, собирая по пяти съ каждой сотни, Ханъ получаетъ отъ 12 до 13 тысячъ барановъ.

Во многихъ мѣстахъ Ханства не производится посѣва хлѣба, ибо оный, по чрезвычайной возвыщенности положенія земли, не вызрѣваетъ, и по тому ежегодно значительное количество хлѣба ввозится изъ Кюринскаго Ханства.

Назначивъ Асланъ-Хану пребываніе въ Казыкумыкѣ, приказано ему преслѣдовать всѣми средствами измѣнника Сурхай-Хана; Кюринское Ханство, которымъ до сего управлялъ Асланъ-Ханъ, оставилъ я въ прежнемъ своемъ составѣ, не присоединяя къ Ханству Казыкумыцкому, и назначилъ, чтобы въ немъ былъ особенный Наибъ. Сіе раздѣленіе полезно въ томъ случаѣ, если бы Ханъ вздумалъ выйти изъ послушанія: всегда будетъ кто ни будь изъ родственниковъ его служить съ усердіемъ, чтобы имѣть въ управленіи Ханство, коего жители, пріобыкнувъ къ особому управленію, далеки будутъ отъ единодушія съ прочими.

Общество Кубиченцевъ, извѣстное искуснымъ издѣліемъ оружія, приняло такъ же присягу на вѣрность и обложено податью. Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ возвратился съ отрядомъ, и войска отпущены въ ихъ квартиры.

Акушинцы въ дѣйствіяхъ Сурхай-Хана не приняли ни какого участія, сколько ни старался онъ возбудить ихъ. Они похвальнымъ образомъ сохранили свои обязанности и тогда, какъ со стороны нашей совершенно ничего не могли опасаться; ибо отрядъ

войскъ подѣ командою Полковника Верховскаго, занимавшій зимнія квартиры въ Мехтулинскомъ Округѣ, которому приказано было наблюдать за поведеніемъ ихъ, выступилъ оттуда еще въ Апрель мѣсяцѣ, и даже ни одного человѣка не оставалось во всѣхъ владѣніяхъ Шамхала Тарковского.

Полковникъ Верховской съ войсками обращенъ былъ къ построению въ бывшей Калчалыцкой деревнѣ, называемой Горячевской (Истису), укрѣпленія на 300 человѣкъ гарнизона, дабы сколько возможно препятствовать набѣгамъ Чеченцовъ на земли Аксаевского владѣнія и къ городу Кизляру. Войска сіи были нѣсколько усилены, и Командующій на Кавказской Линіи, Генералъ-Маіоръ Сталь 2-й, находился съ ними въ лагерѣ. Чеченцы, часто появляясь въ силахъ, атакуя передовые посты и угрожая сдѣлать нападеніе на табунъ и сѣнокосы, старались препятствовать работамъ. Не рѣдко происходили сшибки, и одна весьма горячая, въ которой Линейные Казаки наши, несравненно менѣе числомъ, оказали особенную неустрашимость. Въ продолженіи работъ не имѣлъ непріятель ни малѣйшаго успѣха. Укрѣпленіе къ осеннему времени было совершенно кончено и на первый случай необходимыя жилища; наименование получила Неотступнаго стана; оттуда войска перешли къ селенію Аксай, и небольшую деревню Герзели-Аулъ, лежащую противъ онаго, обратили въ укрѣпленный постъ, гдѣ и расположилась одна рота 43 егерскаго полка, для охраненія Аксая отъ безпокойствъ, которыя безпрестанно наносили ему живущіе вблизи Чеченцы.

Бывшій Ханъ Казыкумыцкій, чувствуя болѣе и болѣе стѣсненное его положеніе, вознамѣрился бѣжать въ Персію. Дезгины Чарскаго общества взялись проводить его скрытными дорогами, и онъ, выѣхавъ изъ горъ съ сыномъ и малою весьма свитою, нѣсколько дней проживалъ въ дѣсу близъ селенія Алмалы, въ надеждѣ переправиться чрезъ Куру у деревни Самуха, но, боясь расположенныхъ по правому берегу карауловъ, рѣшился ѣхать чрезъ Ханство зятя его, Генералъ-Лейтенанта Мустафы Ширванскаго.

Комендантъ города Нухи, услышавъ о бѣгствѣ Сурхай-Хана, выслалъ партію Татарской конницы, дабы схватить его, если вознамѣрится взять путь свой чрезъ Шекинскую Провинцію. Спа-

стись ему совершенно было не возможно, но падаетъ подозрѣніе, что способствовалъ ему Султанъ Елисеуйскій, по женѣ своей родственникъ ему близкій, а послѣ дознано, что высланные съ конницею Шекинскіе старшины, зная, по которой дорогѣ онъ проѣзжаетъ, съ намѣреніемъ отправились совершенно по другой, дабы ему не воспрепятствовать. Такимъ образомъ въ длину всей Провинціи безопасно проѣхалъ онъ въ Ширванское Ханство и, въ близкомъ отъ главнаго города разстояніи, былъ, по приказанію Мустафы-Хана, принять однимъ изъ преданныхъ ему Бековъ. Мустафа съ вѣрными своими людьми отправился должно быть за Куру и далѣе въ Персію. Обо всемъ тотчасъ дано было мнѣ знать, но Мустафа-Ханъ, оправдываясь, что, совершенно не зная о проѣздѣ Сурхай-Хана, не преставаѣлъ увѣрять въ преданности его и вѣрности Государю. Не имѣлъ я доказательствъ къ изобличенію его до того, какъ потребовалъ отъ Султана Елисеуйскаго, чтобы немедленно прислалъ находящагося у него прислужника Мустафы-Хана, которому всѣ дѣла его и тайны были извѣстны. Сей открылъ всѣ его злодѣйства, связи въ Дагестанѣ и средства, которыми возбуждалъ оный—сношенія съ Персією, куда весьма часто посылаемы были отъ него чиновники къ Аббасъ-Мирзѣ и принимаемы отъ него пріѣзжающіе. Описалъ дружескія связи его съ Сурхай-Ханомъ и что посредствомъ его раздражаетъ противъ насъ Акушинцевъ, съ каковыми порученіями самъ ѣздилъ неоднократно; что всѣмъ неблагонамѣренныхъ и вредныхъ Правительству людей принимаетъ всегда дружественно и во всѣхъ злыхъ совѣщаніяхъ непременно участвуетъ. Мустафа-Ханъ, узнавши о захваченіи его прислужника, не сомнѣвался, что, отъ боязни наказанія, можетъ онъ открыть его поступки, началъ приуготовлять лошадей и выюки, и все означало намѣреніе побѣга. Состоявшему при немъ Офицеру въ званіи Пристава подарилъ онъ деньги, чтобы не дѣлалъ о томъ мнѣ донесенія, который немедленно обо всемъ увѣдомилъ. Мустафа-Ханъ, чрезъ откупщика рыбныхъ промысловъ, величайшаго изъ мошенниковъ, Надворнаго Совѣтника Иванова, прислалъ письма ко всѣмъ своимъ знакомымъ, особенно при нѣмъ служащимъ чиновникамъ и переводчикамъ, поручая имъ не щадить ни денегъ, ни подарковъ, а меня увѣрить, что онъ ни въ чемъ участія не имѣетъ; что о проѣздѣ Сурхай-Хана не зналъ и предъ симъ задолго прервалъ съ нимъ всякія связи; что хотятъ злодѣи его

повредить ему клеветою, будто умышляетъ онъ бѣжать въ Персію. Съ Армяниномъ Ивановымъ пріѣхалъ Секретарь его (Мурза Агмедъ), имѣя тысячу червонцевъ на подарки при первомъ случаѣ, въ моей Канцеляріи, Иванову же поручено было, по надобности, занять на имя его большія суммы. Деньги тысячу червонцевъ приказалъ я Полицеймейстеру и Коменданту взять въ казну и, вмѣсто отвѣта на письма Мустафы-Хана, доставленные ко мнѣ чрезъ нарочныхъ трехъ чиновниковъ, приказалъ я командующему въ Кубѣ, Генералъ-Маіору Барону Вреде, отправить въ Ширвань два баталіона пѣхоты и артиллеріи форсированнымъ маршемъ, и туда поспѣшнѣйшимъ образомъ послалъ войска Донскаго Генералъ-Маіора Власова 3-го съ 800 человѣками Казаковъ, дабы отнять средства къ побѣгу и, буде можно, схватить Мустафу-Хана. О движеніи войскъ былъ онъ предувѣдомленъ, но съ такою быстротою шли Казаки, что едва успѣлъ онъ переправиться за рѣку Куру, какъ они появились на берегу. Одинъ изъ Бековъ, имѣвшихъ на него вражду, собравъ людей, догналъ у переправы часть его व्यюковъ и отбилъ нѣсколько оныхъ. Мустафа стрѣлялъ на него съ другой стороны рѣки.

Два, или три, часа замедлѣнія, и онъ былъ бы въ рукахъ Казаковъ! Но о поспѣшности его можно судить по тому, что онъ оставилъ двухъ меньшихъ своихъ дочерей, изъ коихъ одну, грудную, нашли задавленную между разбросанныхъ сундуковъ и пожитковъ.

Изъ предосторожности назначилъ я въ Ширвань войска, полагая, что Мустафа можетъ собрать большое число приверженцевъ и вздумаетъ защищаться въ гористой части Ханства, но ему сопутствовали нѣкоторые изъ ближайшихъ родственниковъ и малое весьма число Бековъ, прислужниковъ; при всѣхъ вообще было съ небольшимъ триста человѣкъ. Всѣ прочіе оставались совершенно покойными и какъ будто никогда не бывало Хана въ Ширвани.

Генералъ Маіору Князю Мадатову и Правителю Канцеляріи моей, Статскому Совѣтнику Могилевскому, препоручено сдѣлать описаніе Провинціи и доходовъ, казнѣ принадлежащихъ. Жители приведены къ присягѣ на подданство, учрежденъ городской судъ. Главный городъ Провинціи, по неудобству гористаго мѣстополо-

женія, которымъ жители были чрезвычайно недовольны и гдѣ Мустафа-Ханъ жилъ, вопреки желанія всѣхъ, по тому только, что почиталъ себя въ безопасности, переведенъ въ старую Шемаху, нѣкогда бывшую обширнымъ городомъ и коего остатки свидѣтельствуя о его нѣкогда великолѣпіи.

Дочь маленькую, оставленную Мустафою-Ханомъ, приказалъ я отправить къ нему, снабдивъ ее приличною одеждою и составивъ ей свиту изъ прежнихъ Ханскихъ прислужниковъ. Жены бѣжавшихъ съ Ханомъ родственниковъ и нѣкоторыхъ изъ Бековъ также отосланы. Имъ позволено взять движимое ихъ имѣніе и пристойную прислугу. Поступокъ сей удивилъ Персіанъ, ибо въ подобныхъ случаяхъ, если не всегда преслѣдуютъ они родственниковъ бѣжавшаго, то, по крайней мѣрѣ, отнимаютъ все ихъ имущество. Мустафа-Ханъ тронутъ былъ до слезъ возвращеніемъ дочери отъ любимой изъ всѣхъ женъ своихъ, и я имѣлъ благовидной предлогъ избавиться многихъ бесполезныхъ людей, которые, оставаясь у насъ, конечно, имѣли бы съ бѣжавшими тайныя сношенія.

Въ Ширванской Провинціи расположенъ одинъ баталіонъ пѣхоты съ четырьмя орудіями артиллеріи и малымъ числомъ Казаковъ. Изъ обывательской конницы составлены караулы на Муханской степи и по лѣвому берегу рѣки Куры, дабы Мустафа-Ханъ, живущій недалеко въ пограничной Персидской Провинціи, не могъ предпринять чего ни будь для Ширвани вреднаго. Между тѣмъ, по усмиреніи мятежа въ Имеретіи и Грузіи, войска начинали возвращаться къ своимъ мѣстамъ.

Владѣтель Мингреліи представилъ брата своего, который явился къ нему изъ Турецкой крѣпости Поти. По важности преступленія, я отправилъ его въ гарнизоны Сибирскаго корпуса, донеся Императору, что рѣшился сіе сдѣлать по тому, что не смѣю почитать измѣнника достойнымъ служить въ Гвардіи при лицѣ Его. Въ послѣдствіи распоряженіе мое утверждено.

Чарскаго Общества селеніе Алмазы, близъ коего укрывался Сурхай-Ханъ при побѣгѣ въ Персію, приказалъ я наказать, что исполнено собранными въ Шекинской Провинціи конницею и пѣхотою, безъ всякой помощи Русскихъ войскъ. Послѣ небольшой перестрѣлки, селеніе было сожжено и разграблено.

III

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

VII.

Четь-Минея Домакарьевскаго состава Московской Патріаршей (Синодальной) Библіотеки, полууставами въ листъ, XVI вѣка, Апрель, на 790 л., № 91, л. обор. 170 — 180.

И чо́и же днь главо похва́лно на пѣмѣ о́чѣмъ и
прегла́внымъ оу́чителѣ словеньскоу ѡзы́кѣ, свѣткѡрше-
ма, писмены ѡмъ и прелѡжышема нѡбыи и кетхын
закѡнъ къ ѡзы́кѣ ихъ, влже́нномъ кири́лоу і архіе́ппѣ
панѡньскѣ меѡѡдію. вѣкѣи ѡче.

Бгѡу и спсѣи на́шемъ, іс хрѣъ, мно́гимъ и незреу́еинымъ у́лколю-
ѣсмъ, помѣлокаѣшъ рѡи у́лѣьскыи, и не терпѣиъ съзѣа́нїа своѣго
лѣстїю діавѡлею ѡдѣржѣма, ннѡложи себе къ смире́нїе ко́лноѡ, и
въплѡщса ѡ стѣго дѣа и ѡ прѣтѣа и ѡ славыма бїѣа, и съ
у́лѣь пожи́ке, и съѡбразѣъ быѣъ тѣлесе на́шемъ, ѡсѣди грѣи плѡ-
тїю своѣю, да ѡмнра́ющїа ѡ а́дамъ, ѡ хѣи ѡжиѡу́тъ. тѣи кѡи е́сть
миръ на́шъ стѡроїи и ѡбоаи е́диѡ преѡбражѣ́нїе ѡгра́дѣ разрѣиъ,
крѣ́томъ оу́бѣиъ краждѣ, и перѡвенецъ быѣъ и́з мѣрѣь, собою
наста́валъ рѡи у́лѣь на неистѣи́и поу́тъ. кшѣи же на нѣса, съдеи
ѡ деснѣю прѣаа величѣ́ствїа на кысо́ьхъ, зѣпоѡи даѣъ и́скоу́снѣ
рѡдѣ у́лѣю, хотѣи въ послѣднѣа вре́мена прѣити свѣди́ти жѣи и мѣр-
ьмъ і въздѣити ко́мѣждѡ по дѣлѡи е́го, кѡко пра́кедѣтъ свѣди́и. не
хѡщѣтъ кѡи смѣити грѣи́иѣь, нѡ ѡбра́щенїю е́го и пока́нїю, а́ще

НАИПЧУЕ ПРИЛЕЖИТЬ НА ЗЛОБѢ КОЖО УЛКЪ. НЕ ОСТНѢНТЬ БѢ СЪЗДА
 НІА СВОЕГО МЛТНКЫН БГЪ, НИ ЗАБЫ ДѢЛА РУКЪ СВОЕЮ, НО НА КААЖ-
 ДО ЛѢТА Н КРЕМЕНА НЗЕРѢ МЯЖА, Н МВН ДѢЛА НХЪ Н ПОДБЕНГН ЛЮ-
 ДЕМЪ, ДА БЫША, ТЫМЪ ПОДОБАЩЕСА, ЖИВѢ ВЪУНЫН ѠБРЕАН. Н ПО ТЫХЪ
 5 ПРРКЪ, ПО ПРРЦЕХЪ ЖЕ АПЛМЪ, Н ПО АПЛАХЪ МВУЕННИКЪ Н ПРАВНЫА МЪ-
 ЖА Н ОУЎТЛА. ЕЖЕ СА Н ЗЕМЬСТЪ В СЕМЫН КѢКЪ НАШЪ. РѢША БѢ ѠНН-
 СЛѢПН ПРОЗРА, ГЛОУСІН ОУСЛЫШАТЬ СЛОВО КНИЖНОЕ, І КСН ВЪЗГЛАЮТЪ
 РАЗАНУНЫ МЪЗЫКЪ ВЕЛНУІА БЖІА.

БѢ ЖЕ І СЕЛОУНЫСТЫМЪ ГРАДЪ МОУЖЪ НѢКЫН, ИМЕНЕМЪ АЕБЪ, УЛКЪ
 10 НЕПОРОУЕНЪ, ИСТИНЕНЪ Н БГОУТЕЦЪ. ѠГРЕБААСА Ѣ ВСАКЫА ЗЛОБЫ Н
 НПОЛНАА КСА ЗАПОВѢДН БЖІА, ІАКѢ ІѢВЪ. ЖИВНН ВЪ КРѢОСТН Н ГОЕА-
 ННН, СЕДМОРѢДЕНЪ ѠБРЕТЕСА, ІАКО ЖЕ ІѢВЪ. О НѢКОМЪ ЖЕ Н ПРРКЪ
 ГЛЕТЪ БЛАЖЕНЪ МЪ, БОАНСА ГА, В ЗАПОВѢДЕХЪ ЕГО ВЪСХОЩЕТЪ ГЛА-
 15 ЛѢ. СНАНО НА ЗЕМЛН БОУДѢ СЪМА ЕГѢ, РОДЪ ПРАВЕДНЫХЪ БЖІИ-
 ТА. СЛАВА Н БОГАТСТВО В ДОМЪ ЕГѢ, ПРАВА ЕГѢ ПРЕБЫВАЕТЪ ВЪ
 КѢКЪ ВѢКА. НС ТОГО БѢ КѢРЕНЕ ВЪСІАСТА НЗРАДНЪ ДВѢ ЛѢТОРАСН СВѢ-
 ТОЗАРНЪ, БЛГОСЛОВЕНЪ ПЛѢ НА СЕКѢ НѢСАЦІА, ЖИТІЕ НЕПОРОУНО Ѣ
 ЮНОСТН ИМОУЩА. ПРЕМРѢСТЬ БѢ СЕКѢ, ІАКО Н СЕСТРЪ СЪТВѢРША,
 ТОЮ ОУКРАСИСТА Н ДІНО Н ОУМЪ, ЛЮБОВІЮ Н КѢРОЮ, ДРЯГЪ ДРЯГА СЮ
 20 ПРЕСПѢВАСТА, МРѢОСТІЮ ЖЕ ЦВѢТѢЩЕ ПРНО, ІАКО ЦВѢТЕЦЪ БЛГОУХАН-
 НЫН. РОДѢ СЫНЪ МНІН БЛАЖЕННЫН КОНСТАНТІНЪ, А ОУМѢМЪ Н ДОБРОДѢ-
 ТЕАМН КЫСІРЬ ВЪЗЛЕТАА, ІАКѢ ѠРЕЛЪ ДХѢВНЫМА КРЫЛОМА, ТИ БГОЗАР-
 НЫМЪ СВѢТОМЪ ОУМА ПРОСВѢЩІ СІ. СЪСОУ НЗЕРАНЪ СТОМЪ ДХЪ, Н ТЫМЪ
 СВѢТАСА КСАМЪ ОУУЕНІЕМЪ ФЛОСОФСКИМЪ, НЕСКУДНОЕ СЪКРОУЩЕ
 25 ѠБРЕТЕСА. ІАКѢ БѢ ИСТОУНИКЪ ВСЮ НПОЛНАА ВСЕЛЕННІЮ, НАПОНЪ ЖАДНЫА
 СЛОВЕСЕ БЖІА, ІАКО ЖЕ РЕЧЕ САМЪ ГЪ БГЪ НАШЪ, ІС ХСЪ ВѢРЯНЪ В МІА,
 ІАКѢ КНИГЪ РѢША, РѢКЪ Ѣ УРЕВА ЕГѢ ПОТЕКОУТЪ ВѢДЫ ЖИВЫ, СП
 РѢ, ДАРОВЕ ЖИВОТВОРАЩАГО ДХА. ТЫН БѢ ВЪСКНПѢ В НЕМЪ, НЗЛАІА
 ОУСТНАМА ЕГѢ Н ВСЮ ВСЕЛЕННІЮ СЛАКО ВЪЗКЕСЕАН, СЛОВО РАЗУСЫМ
 30 КОЕМУЖДО МЪЗЫКЪ ПРОТНѢЗ СВОЕМЪ РАЗУМЪ. БѢ БѢ ЕМУ ДАНЪ ДАРЪ
 ДХѢВНЫН МЪЗЫКЪ ГЛАТН, ІАКО Н АПЛАХЪ. СТАРѢНШІН ЖЕ ЕГѢ БРАТЪ,
 ПРЕБЛАЖЕННЫН МЕѢѢДІЕ, НЗМЛАДА ЖИТІНСКІА САМЪ НАУАТЪ ПРІИМАТИ
 МРѢОСТІЮ БѢ, ІАКО ЦВѢТЪ БЛГОУХАНЕМЪ ЦВѢТЫНЪ, КСАМН КАКАМН БУ

любимъ. въ кесѣдахъ бѣ яко солѡмонъ ꙗвлѣшесѧ. днѣмъ прѣѣха и
 показанїѧ и въпрашанїѧ износѧ и (зѣ) сѣунаго села, и на сѣзѣхъ
 кесѣмъ оуѣдѣхъ, яко и крѣпѣхъ ѡбрътаѣшесѧ, и на вѣиѣхъ яко и
 самсонъ ѡбрътаѣшесѧ, и гѣдѣѡмъ, и ѣсѣхъ наѣвѣиѣхъ страшенъ ꙗвлѣ-
 шесѧ. тѣмъ и вѣсѣбѣдскы сѣмъ прїемъ, поѣхъ въ нѣмѣмѣмъ, и ра-
 зѣмѣхъ мнѡгомѣжнѣхъ сѣмъ сѣмъ, яко сѣмъ прѣходѣхъ непомѣ-
 нѣмъ, ꙗкѣ же гѣмъ слѡво, яко и стрѣхъ къ сѣмъ сѣмъ прїемъ, яко
 рѣхъ кѣмъ поѣмъ єсть уѣхъ, ꙗкѣ весь мнѣхъ прѣѡбръщѣхъ, а днѣхъ
 сѣмъ ѡтѣхъ, а и поѣхъ; а и уѣмъ дѣмъ уѣхъ измѣнѣхъ на днѣхъ
 сѣмъ, прѣмѣхъ же зѣмѣхъ нѣмѣмъ, вѣмѣмъ бѣ ѡмѣмъ ѡ сѣмъ, 10
 прѣмъ, въ мѣмъ подѣмъ, и шѣмъ къ алѣмъ, пострѣхъ к
 уѣмъ рѣмъ, уѣмъ прїѣмъ вѣмъ и нѣмъ алѣмъ ѡдѣмъ. и въ
 поѣмъ кесѣмъ, с поѣмъ и сѣмъ, въ бѣмъ и мѣмъ,
 въ сѣмъ и сѣмъ, въ измѣмъ поѣмъ, къ трѣмъ всѣмъ
 дѣмъ, въ ѡмѣмъ дѣмъ, въ мѣмъ бѣмъ, ѡ ѡмъ нѣмъ
 нѣмъ, яко рѣмъ, и тою ѡмѣмъ все тѣмъ сѣмъ, нѣмъ
 нѣмъ не вѣмъ ѡмъ, кѣмъ єсть, нѣмъ на всѣмъ нѣмъ стоѣ ѡ зѣ-
 мѣмъ сѣмъ до вѣмъ, не дѣмъ сѣмъ ѡмъ сѣмъ, нѣмъ вѣмъ
 мѣмъ сѣмъ дѣмъ, нѣмъ нѣмъ бѣмъ сѣмъ, поѣмъ кѣмъ
 и нѣмъ и нѣмъ дѣмъ, спѣмъ кѣмъ поѣмъ жнѣмъ 20
 сѣмъ ѡмъ. ѡмъ прѣмъ кѣмъ и мѣмъ, а дѣмъ по-
 сѣмъ и бѣмъ измѣмъ, и тѣмъ нѣмъ бѣмъ кѣмъ ѡмъ,
 поѣмъ кѣмъ арсѣмъ, и анѣмъ, и сѣмъ, всѣхъ же жнѣмъ
 сѣмъ сѣмъ. мѣмъ же бѣмъ, вѣмъ и в тоѣмъ трѣмъ прѣ-
 мѣмъ, вѣмъ кѣмъ бѣмъ, иже, вѣмъ поѣмъ єго из- 25
 мѣмъ на сѣмъ бѣмъ, дѣмъ кѣмъ дѣмъ вѣмъ и прѣмъ
 вѣмъ бѣмъ, дѣмъ бѣмъ сѣмъ троѣмъ єго рѣмъ, дѣмъ
 нѣмъ оѣмъ поѣмъ єго. вѣмъ и поѣмъ мѣмъ.
 кѣмъ уѣмъ мѣмъ, и не мѣмъ єго к тоѣмъ прѣмъ, поѣмъ
 и нѣмъ в мѣмъ, иже нѣмъ нѣмъ полѣмъ, в нѣмъ 30
 же бѣмъ ѡмъ сѣмъ. и по то сѣмъ, прѣмъ, яко и кес-
 мѣмъ, въ мѣмъ, всѣмъ прѣмъ кѣмъ, дѣмъ всѣмъ прѣмъ.
 сѣмъ бѣмъ ѡмъ такою вѣмъ, поѣмъ гѣмъ прѣмъ

дѣ ѿ сѣнца свѣтъ прїемлющн, свѣтаѣнши ѿ сѣхъ ѿблѣтса, ѿ ѿкѣ на-
 тнѣ дѣлателе въ виногрѣ, понѣсшеѣ таготѣ днѣ ѿ кѣрѣ, съ прншед-
 шнми ѣ пѣрвынѣадесять ѿа, равнѣмъ сподобленн бѣша ѿздѣ, бѣн
 бѣгодѣти тако нзвѣашн, ѣ послѣднѣи кѣкѣ, томоу же дѣав ѿкѣтн
 5 сѣа новаѣ проповѣдннка ѿ свѣтѣланнка всѣн вселѣннѣи, ѿ подемгоу
 добрымъ ѿ кѣроу крѣпко преподѣавше ѿрелѣа своѣ, прондѣста, ѿко
 сѣнце, тѣмнѣа мѣста стопѣмн скоѣмн просвѣщающа, всѣмъ ѿмѣх
 погѣнскѣю дѣхѣмъ ѿгнѣ попалѣюща ѣ ерѣтѣмъскѣю, не пощада-
 ца дѣша своѣа, нн пощадаца телесѣ своѣго, нѣ всегда готѣва съ-
 10 щн за правѣю кѣрѣ сластѣно нспнтн хѣоу ѿмѣх. въ сраунѣмъ же ѿ
 козѣрѣхъ ѿкашаса непобѣдна, нѣ ѿко же дѣдѣ ннопаемѣннѣх
 нногда ннзѣожнѣхъ гордѣмн, ѣго потребнѣ, проѣбразовакѣ трѣмъ трѣмн
 камѣнн, ѿ скоѣмъ ѣмоу мѣуѣмъ глакѣ ѿсѣкѣ, ѿ хвалоу прѣтѣ въ
 тѣмѣ ѿ снѣкѣ ѿнѣкѣ, такождѣ ѿ сѣа ѿѣа трѣпоустѣснѣ бѣтѣоу,
 15 слакѣ сѣмѣа ѿ проповѣдннка, въ соборѣхъ сраунѣмъскѣхъ ѿ жндѣкѣ-
 скѣхъ ѿбрѣшеса, своѣмн нмъ кннгамн ѿ ѿзѣмѣ коѣшнтѣмн сладн
 ѿ жндѣкѣскоу главоу дѣхѣмъ мѣуѣмъ ѿсѣкѣше, потребнѣста, ѿко
 пѣкѣлѣ ѿ попалѣнѣа дѣхѣмъ бѣтѣю, ѿ слоко гнѣ всѣаста, ѿко ѿ
 пшѣннѣхъ, въ сѣрѣнѣ сѣлѣ, ѿ всѣа насладѣста медотѣмъмн слошесн,
 20 трѣбѣзнаѣмѣаго же бѣтка ѿсно нсповѣдаста, оѣмѣаѣста въ ѣдѣ-
 номъ соѣщѣствѣ равѣнѣствомъ сѣающа ѿѣа ѿ сѣа ѿ сѣго дѣа.
 тако ѿ оѣлокнѣста, ѿко ѿ рѣмъ слоѣсѣсноу мрѣжею, ѿ крѣстѣста
 ѿ козѣрѣ ѿтѣмѣа ѣадн до дѣоу стѣ, развѣ жѣнѣ ѿ дѣтѣ. трѣтѣхъ
 похвалоу ѿ всѣа цѣркѣ прѣнѣмѣша, прѣнѣдѣста ѿ доѣмѣа на замѣмѣмѣ
 25 странѣ, бѣговѣствѣюща слоко бѣтѣ въ ѿзѣмѣ новѣ, ѿ всѣхъ цѣркѣ-
 ннѣмъ закѣмъ прѣлѣжѣша ѿ греѣмъскаго, въ скоѣн нмъ ѿзѣмѣ прѣдѣста,
 трѣаѣмъннѣмъ главоу ннзѣожѣша, потребнѣста, ѿко пѣкѣлѣ ѿ пшѣннѣ-
 ца ѿкѣрѣаѣша тн ѣнѣсто цѣркѣ ѿ свѣтоѣбразѣно жнѣто прѣдѣста. ѣ
 замѣмѣмѣмъ же странѣ панѣнѣстѣхъ ѿ морѣмъскаѣхъ странѣа, ѿко сѣнце
 30 всѣаѣмѣша, мѣрака грѣхѣмъскаго ѿгнѣмѣмѣша, просвѣтѣнѣша бѣмѣмѣмн ѿ
 наѣѣмѣмѣмъ оѣѣмѣмъ цѣркѣмъмъ ѣннѣхъ нспѣмѣмъ. ѿ тако тѣуѣнѣе своѣ-
 ѣаѣмѣмъ, пѣтн сѣа ѣста рнѣмъскаго, ѿплѣкомъ прѣтѣмъ поѣаоннѣтѣса, ѣ-
 доѣмѣмъ съ соѣоу нѣ сѣрѣнѣе дѣхѣмъмъ пѣмъ. ѣже слышѣмъ ѿ ѿѣстоѣмъмъ

аѳріанъ, изъиде противъ нѣмѣ далѣе ѿ града рѣмьска, і тако же а
пріятъ, яко аѳла бжїа, и оуѣнію приаюбавъ, постави блженнаго мѣ-
фодіа на прозвѣтерство, і оуѣнкы ею.

Приблизися время поконъ пріати престомъ и преблаженномоу ѿцѣ
нашемъ и оуѣителю, константїноу философу. видѣвъ желенїе ѿ
бга ѿ поконъ свое, облеуеса к термы рѣмъ, и днѣ же нарекъ по-
комъ своего, прекысть до него днѣ, веселася и слава бга. и тако
похъ ѿ гдѣ, в лѣто, гдѣто, б. и приложися къ ѿцѣмъ своимъ, прѣ-
комъ і апломъ, мѣнко и всѣ стѣмъ. и положивша и в цркви стѣго
камнѣта, идеже науща многа исцѣленїа бывати ѿ честнаго грѣ- 10
ка его, сазнїи бже науща просвѣщати, недужнїи цѣлїтиса, всѣх
исходїти. бже видѣвше рѣмляне, пауе са приложивша къ стѣмъ
его. сїѣ же прѣѣтнаго и блгоѣтнаго мѣфодіа на архієписѣство, на
стомъ стѣго аѳронка, аѳла в панонїи ѿ седмїдесѣ, поустїиша и на
страны словѣньскїа оуѣнтъ въ изъмъ ихъ, написавъше епїстолїю 15
сїю къ княземъ страны тоѣ, ростиславу, и сватополку и къцелю
аѳріанъ епїтъ, ракъ всемъ рабѣмъ бжїемъ, къ ростиславу, и свато-
полку, и къцелю. слава и вѣшнїи бгѣ, и на землїи миръ, въ уѣцѣ
блговоленїе. яко ѿ ка слышавше дховныѣ радости, бже имате на
спсѣнїе, сламъ брата нашего, уѣтнаго мѣфодіа, сѣенна на архієписѣ- 20
ство на страны ваша, яко есте просїли оу нѣ, да вы оуѣнтъ, въ
изъмъ вашъ прелагаа кнїгы, да са исполнїтъ прѣѣвскоѣ слово, яко
рѣша хвалїте га всѣ изъмїи, и похвалїте его всѣ людїе. и всѣмъ
изъмъ исповѣсть, яко и гѣ їс хс въ славу бгѣ ѿцѣ, аминь. и въ
евѣлїи рече гѣ, посмала своѣ оуѣеникы шѣше, наоуѣнте всѣ изъ- 25
мъ, крѣтѣе а въ нѣмѣ ѿца и сїа и стѣго дха, оуѣтѣе бжюстїи всѣ,
бѣнка завождахъ вамъ, і се азъ с вами есмь всѣ днї до скончѣ-
нїа вѣка, аминь. вы же, уѣда възлюбленнаѣ, послѣшанте оуѣнїа
бжїа, бже к послѣднѣмъ времена предано бытъ, вѣшего ради спсѣ-
нїа, да, пооуѣаюшесѣ разумно, паѣ достѣннѣ сътворїте, и прїимѣте 30
вѣнѣцъ нетлѣненъ в сїи вѣкъ и въ градѣшїи съ всѣми стѣмъ и въ
вѣмъ, аминь.

Дошѣноу же емоу къ страны моравьскы, всѣ людїе с радо-

стїю нꙗмдоша въ сретѣніе ємоу, и тако прїаши ѱ, ꙗко аггѣа бжѣа.
 и ѿкѣрзошася оуеса слꙋпымъ, и оушеса глаохъ, и азꙋмъ блꙋснѣ-
 шенъ възгѣлаша мїра, и нмн же оустѣмъ бѣша первѣе жертемы неперѣ-
 азненнѣ въздааши на кладягехъ и на всѣхъ мѣстѣхъ хвалоу бжѣа, тѣмъ
 5 же дѣти нхъ словеснымъ и бесквернымъ слꙋжбамъ бжѣу въздають
 за весь мнръ, и въ всакомъ мѣстѣ нма бжѣе прославлѣется въ азꙋмъ
 нѡвъ, емꙋ ꙗвѣся проповѣдникъ и аплъ нѡвъ, възсѣакъ, ꙗко сѣн-
 це, мглѣ некндѣнїа ѿгона и бжоразꙋмнѣ свѣтомъ всемъ срѣца про-
 свѣти, крѡтостїю же и сладостїю, всѣмъ ꙗ себѣ любѡвїю привлеаꙋа,
 10 теуенїе свое сконꙋа, вѣрꙋ съзлаодѣ, цркви пѣсньми оꙋкраси и пѣ-
 нїи дхѡвнымн. и тако поꙋи ѿ гдѣ в лѣто ѿ тварн єсего мїра
 рѣ. ꙗꙋа, є, и приложнса къ ѡцѣмъ своимъ, патрїархомъ, авраамъ,
 и нсаакоꙋ, іакоꙋ. всемъ себѣ оꙋподобѣль, всѣхъ ѡбразꙋ на се-
 бя понѡшь, ѡбѣмъ равенъ бꙋвъ, ѡвехъ мнїи, а дрꙋгыхъ пре-
 15 снѣкъ сїлоꙋ, и дѣтелїю, и по́двнго, възсѣакъ ꙗко сѣнце азꙋаши
 притоꙋнамн и казанїемъ. єго же помышлѣющн медотѡꙋнаа сложе-
 са, мѣсть уемъ сласти єго дхѡвнꙋа приложнти.

Тѣмъ же оꙋбѡ кѣмъ похвалы въздѣмъ вама, троꙋждышнмаса то-
 лѣко хѣ радн въ востѡчнмъ, и запѣднмъ, и сѣвернѣмъ странѣхъ,
 20 не ншꙋща кременнѣмъ и тлѣющнмъ, но вѣꙋнмъ и бесконечнмъ,
 крѣтъ гнѣмъ мужескн на рѣмѡхъ вспрїнїмѣе, и тѣмъ ѡладѣвшю грѣ-
 хомъ зѣмлю, потребѣвша, разорѣста, и бѣласта дхѡвнѡе сѣмѣ, и
 чнсто цркви принесѡсте жнто, днѣнѡе, оꙋченїе. нмъ же снѣста,
 ꙗко свѣтїлѣ, въ всемъ мнрѣ, дѣмонскꙋю хоꙋлꙋ и всаꙋ єресь
 25 прогнаша; велика оꙋбѡ стоѣпа хѣн цркви бѣста, нѣнаа ꙋака и зѣм-
 наа аггѣа, въ плѡтн бесплѡтнѡе жнтіе стажавша. блжѣно є ꙋрєко
 ко нстннѡꙋ нѡшнше кꙋ и въздошша гласа мнѡгоплѡна, нмъ же
 напнтѣста аꙋꙋющаа азꙋкы и жаднꙋа напоїста жнвѡнаго пнѣа, не-
 престѣющꙋ пнцꙋ нстоꙋннѣа всемъ ѡбнано. ктѡ оꙋбѡ възмѡжетъ
 30 достѡноꙋ похвалꙋ ваю нсповѣдати; ѡнѣнѡꙋю всѡу прошѣдша, сто-
 пѣамн своимн, весь мнръ ѡстїнста. блжѣнъ азꙋкъ ваю, нмъ же мѣла-
 заста дхѡвнаа словеса, въ спсѣнїе бесꙋслєннꙋ азꙋкꙋ, бжѡдхнѡвнѣ-
 нꙋ дѣръ ѿ бжѣа прїнїмша, мрѣкъ некндѣнїа всѡꙋꙋ прогнаста, собою

ПРИМѢЧАНІЯ.

Стран. Строк.

- Въ заглавіи 2. сътворѣшемъ вм. сътворѣшема.
3. на нѣкыи вѣтхыи законѣхъ вм. нѣкыи ѿ вѣтхыи законѣхъ.
4. въ азѣмѣхъ вм. въ азѣмѣхъ.
5. Проп. ѿ передъ архіепископѣхъ, и стоящее ѿ передъ мѣстоимѣніемъ лишнее.
- 66, 19. оукрашеніа ѿ дѣла ѿ оумѣхъ вм. оукрашеніа ѿ дѣла ѿ оумѣхъ.
- 67, 1. оугодно вм. оугоднохъ.
- 68, 2. Проп. посредъ кельможъ послужите.
- 14. въ вѣстѣніи вм. вѣстѣніи.
- 68, 2. Проп. посредъ кельможъ послужите.
- 4. проиде вм. проидите.
- — искуша ахъ искушена.
- 69, 17. глѣхъ вм. глѣхъ.
- 70, 26. предѣсть вм. предѣста.
- 30. просвѣтѣша вм. просвѣтиша.
- 72 30. прошедишъ вм. прошедиша.
- 73, 8. Проп. славыи.

VIII.

Четь-Минея на Апрель XVI вѣка, находящаяся въ Библіотекѣ Московской Духовной Академіи, а прежде принадлежавшая Іосифскому Волоколамскому монастырю и состоявшая подъ № 596, л. 46—54.

Дѣла того въ .д. днѣ слово похвално на памѣ свѣтымъ
и преславнымъ оутѣлємъ словесенскъ азъкъ, створшема
писмены емоу и преложшема новыи и ветхыи законъ
въ азъкъ и, вѣнномъ кірилоу и архіеппъ панонокъ,
мелодію. вѣнн шче.

Бгоу и спсоу нашему, іс хѣу, многымъ и неизреченнымъ убо-
люемъ, помиловашъ родъ члвчскыи, и не трѣпашъ съзаниа свое-
го, лестію діаволею одержима, низложн себе въ смиреніе волею,
и къплощьса ѿ стго дха и ѿ прѣтма и ѿ славныа бца и нро
дѣи мріа, на земан явльса и съ члвкы пожнне, и съобразенъ бывъ
телеси нашему, ѿсхди грѣ плѣтїю своею, да оумирающен ѿ ада-
ма, ѿ хѣ оживоутъ. тѣ бо естъ мнръ нашъ, створи ѿбоа и едн-
но, преображеніе ѿградъ разроушъ, крѣтомъ оубнвъ краждъ, и прѣ-
конецъ бы измрѣвъ, собою наставля родъ члвчъ на неиставныи
поутъ, вшедъ же на нѣса, сѣде ѿ десноу ю прѣла величествїа на
нѣсехъ, заповѣ давъ искоуспї родоу члвчю, хотанъ въ послѣднѣмъ
времена прїити соудити живымъ и мрѣвымъ, и въздати комужо по
дѣломъ его, ꙗко праведенъ сздѣн. не хѣщеть бо смрѣти грѣшнику,

но обращенію его и покаянію, аще иаппаге прилежитъ на злѣбѣ
 кождо убо. не ѡстѣнѣтъ бо създаніа своеѣмъ мѣтвѣмъ бгѣ, ни зѣмъ
 дела рѣкоу своею, но на каажо лѣта и времена нѣбра мужа, и
 мѣвн дела нхѣ и подвѣгы людемъ, да быша, тѣмъ подобашесѣ, жи-
 вѣѡтъ вѣуныи ѡбрълн. и по тѣ прркъ, по пррцѣхъ же агамъ, и по
 аплахъ мѣнкы и праведныа мѣжа и оуѣтла. еже са и съемсть къ
 .ѣ. вѣкъ нашъ. рѣша бо ѡннъ сѣлпн програтъ, гавснъ услаивнати
 слово кинжное, и вси вѣзгати рагануныа мѣжыкы вѣануіа бжїа.

Бжї же є селоуныстѣмъ градѣ мужъ нѣкын, именовъ лѣбѣ, убо
 непороченъ, истиненъ и бгѡутецъ, ѡбреваѣся ѡ всахъ злѣбѣхъ и
 исполнаѣ вса заповѣдн бжїа, ꙗко же іѡвѣ. жнѣмъ же въ вротости
 и гѡвѣнїи, седмѡроденъ ѡбрѣтесѣ, ꙗко же и іѡвѣ. ѡ нѣкомъ же и
 прркъ глѣтъ. блаженъ мужъ боѣнса гѣ, въ заповѣдѣ его въсхопѣтъ
 глѣѡ. снано на зѣмлн боудѣтъ сѣмѣ его, рѣдѣ праведнѣ блѣнтсѣ.
 слава и богатство в дѡмоу его, правда его пребываѣтъ в вѣкы вѣ-
 кѣ. ис того бо корене восіаѣта нгрѣднѣ двѣ лѣторѡсн свѣтозарѣнѣ,
 блѣнѣ плодѣ на себѣ нѡсаѣца, жнїтѣ же непорочно ѡ юности нмоу-
 ца. премоудрѣ бо себѣ ꙗко и сестроу сътѣѡрѣша, тоѡ оуѣрѣ-
 систа и дїю и оумъ, любовію же и вѣрою, другѣ друга єѡ пре-
 спаваѣта, мѣростїю цвѣтоуща прнснѡ, ꙗко цвѣтець блгооуханныи.
 рѣдѣмъ сынъ мннѣ блаженныи константинъ, а оумѡ и докродѣтѣлн
 нѣспрѣ вѣзѣтла, ꙗко же ѡрѣлѣ дѣховныа крылаѡмѣ, тн бгѡзарнѣмъ
 свѣтѡмъ оумѣ просвѣцѣ сн, съсоудѣ нѣзѣранѣ сѣмоу дѣѡу, и тѣмъ
 свѣтѣсѣ всѣмъ оуѣтѣнїемъ фїлософскѣмъ, нескѣдноѡ съкѡрѡнѣе ѡбрѣ-
 тесѣ. ꙗко же бо нстоуникъ всю исплѣнаѣ вселеннѣю, напои ждѣтѣмъ
 слѡвѣсѣ бжїа, ꙗко же рѣче сѣмъ гѣ бжї нашъ, іѣ хсѣ вѣрѣан въ шѣ,
 ꙗко же кннѣ рѣша, рѣкы ѡ урѣва его потекоутъ вѡды жнѣмъ, сн-
 рѣтъ, дарѡе жнѡтѣѡрѣщаго дѣа. тои бо вѣскнѣ в немъ, нгрѣѣсѣ
 оуѣстѣмѣ его, и всю вселеннѣю сластѣно вѣзѣсѣлн, слѡво рѣз-
 сѣнѣа вѣмѣжѡ мѣжыкы, прѡтѣкоу сѣѡемоу рѣзѣѡмоу. въ бо ємъ
 дарѣ дарѣ дѣховннѣ, мѣжыкы глѣтн, ꙗко и аплоу. старшннѣ же
 его брѣтъ, прѣблжннн мѣфодїн, нѣ маадѣ жнтнїнскѣа самѣ пѣтѣтъ
 прїнмѣтн. моудростїю бо ꙗко цвѣтъ блгооуханенъ цвѣтѣмъ, всѣмъ

и́ѣруствѣи поживете. повѣсти мѹжѣ и́мѣннѣи съхрани́те, и́ въ и́згнѣ-
 тѣихъ прѣнтоу́нѣи и́зидете. посре́дѣ вѣлѣмѹ послужите, и́ прѣ и́згнѣ-
 менѣи и́мѣнѣса. по зема́н тоу́жнѣи и́згнѣи прои́дите, дѣ́сно и́ гла́
 въ и́лѣцѣхъ и́скусѣнѣа. сѣ́ще своѣ́ да́ста оу́трыне быти въ го́у, стѣно-
 5 рѣкѣшѣмоу́ а́, и́ прѣ вы́шннѣи пои́мѣнѣстасѣ. и́ ѿверзоста оу́ста своѣ́
 въ мѣ́тѣхъ, и́ о́ грѣсѣ́ свои пои́мѣнѣстасѣ. а́ще же бѣ́ въсхо́щѣ вѣ-
 ли́кѣи, разумна́го дѣ́а напѣ́нѣстасѣ. тѣ́ бо потоу́нѣи гѣ́и и́ мѣ́дрость
 е́ю, и́ въ мѣ́тѣхъ и́сповѣ́дастасѣ гѣ́и. тѣ́ бо а́нѣи ка́заніе и́ оу́че-
 нѣ́а е́ю, и́ бѣ́ зако́нѣи за́вѣта гѣ́а похва́лѣнѣстасѣ. въсхва́латѣ е́ю раз-
 10 оу́мѣи мнѹ́гѣи, и́ до́ вѣ́ка не потре́бѣнѣса и́ не ѿсти́пнѣнѣи е́ю, и́ и́ма
 е́ю жи́ветѣи въ ро́дѣи и́ ро́дѣи. мѣ́дрость е́ю по́вѣда́тъ и́згнѣи, и́ по-
 хва́лѣи е́ю и́сповѣ́сть цѣ́ркѣи, е́и же вы́ста крѣ́пка посо́бѣнѣка и́ неба́-
 жѣи ста́па, ѿснѹ́ва́на на тѣ́рѣдѣи ка́менѣи, кѣ́рѣи, посла́ствѣе́нѣи
 ша первоѹ́мѣи и́ патріа́рхоу́, вѣ́роу и́ подѣ́нгоу́ дѣ́ла́нѣа и́хъ и́
 15 трѣ́дѣи собо́у сконѹ́ва́ющѣи, ѣ́ко же и́ вѣ́лѣи́и патріа́рхѣи а́враа́мѣи,
 пра́дѣдѣи хѣ́и, вѣ́роу прѣсе́лѣнѣи бы́вѣи и́ прѣше́лѣи въ зема́н тоу́жѣи,
 дрѣ́гѣи бѣ́и на́рѣ́са, и́ за́вѣтѣи ѿ́верзѣнѣю ѿ́ бѣ́а прѣ́нѣи, вѣ́роу ѿ́и
 мнѹ́гѣи мѣ́жѣи на́рѣ́сѣи.

Сѣ́а же сѣ́а и́ прѣсла́вѣна́а ѿ́и и́ оу́чѣ́ла, то́у же вѣ́роу оу́кѣ́-
 20 шы́шѣса, ты́ же дѣ́тели сконѹ́стѣа. прѣсе́лѣнѣка бо вы́ста ѿ́и́стѣи
 своѣ́го и́ прѣше́лѣи на зема́н тоу́жѣи. зако́нѣи ѿ́ бѣ́а прѣ́нѣи, не
 своѣ́моу́ пле́мѣи, ѣ́ко же а́враа́мѣи, но́ а́зѣи, и́же не разѹ́мѣнѣа
 десѣ́нѣа своѣ́а и́ шоу́нѣа, но́ е́и же са́ прѣнѣ́нѣахъ, то́моу́ са́ по-
 ра́боу́ше, кла́нѣахъса, ѣ́ко бо́гоу, тѣ́арѣи, въ тѣ́орѣа мѣ́сто. за́вѣтѣи
 25 же не ѿ́верзѣнѣю прѣ́нѣише, ѣ́ко же а́враа́мѣи, но́ крѣ́щенѣю, въ ѿ́сти-
 клѣ́нѣи грѣ́хоу́, въ вѣ́кѣи прѣе́мѣа́ющѣи, са́мѣи сконѹ́а́нѣи и́ прѣда́нѣи
 гѣ́и на́шнѣи, і́у хѣ́и. мѣ́нѣи́и тако́же сѣ́ а́роноу́ въ і́ерѣ́и хѣ́и-
 нѣхъ, бѣ́и фара́ѹноу́ на́рѣ́сѣа, мѣ́жѣи разлѹ́чѣи а́гѣ́пѣа оу́мѣи.
 бо́а лю́ди и́з ра́боу́и и́ и́зведе, въ дѣ́не ста́лѣи ѿ́бѣ́лѣи, а́ в
 30 но́и ста́лѣи ѿ́гнѣи, и́ раздѣ́лѣи мѣ́ре, по сѣ́хоу́ прѣ́веде вѣ́-
 стѣ́и, а́ прѣнѣ́нѣа по́гроу́нѣи въ бѣ́зѣи, въ пѣ́стѣи же бѣ́зѣи
 на́пои́и, прѣра́жѣи ка́менѣи, и́ хлѣ́ба а́гѣ́ла на́сы́ти, и́ зако́нѣи же ѿ́
 бѣ́а прѣ́нѣи, бо́жѣи прѣ́стоу́ на́пѣ́сѣи, на сѣ́рѣ́жѣи бо́ ка́менѣи,

предастъ люди въ съхраненіе и послышаніе. и сіа же пребѣжен-
наа, и бѣоуѡдѡнаа уѡка ни уни же менша тою ѡбнстася, того
же бжѡа дха напоена съвыше, соугоубъ блгтн сподобльшеса, люди
нзкедоста нзъ мнѡга мрачнаго діавольскаго мѡра, мыслнаго фа-
рѡна погружѡше, и всю сілоу нхъ потребнста, и вѣрою въѡрзжѡ-
шеса и сілою крѣпною, не въ поустынию же а нзкедѡста, но на свѣтъ
бѣоразумныи наставнста, не ис камене вѡдоу нзведѡша. но вѣрою
словесе бѣиа жадныа напоиаста, не ис неуювсткѣна же камене вѡ-
доу нзведѡша, ѡко же і она, но истекшею кровію и водою ѡ пре-
чнстѣмъ рєсєрѣ гѡ нашего, іс хѡ, вѣрнѣ възноую пнцію и бесконеч-
ныи жнвотъ въ спнїе предаста, въ ѡданїе грѣхомъ подающа.
не хлѣба аггѡлска напитающа, но истое тѣлѡ гѡ нашего, іу хѡ. за-
конъ же бжїи сугоубо прелѡжѡша, въ новыи ѡгмыкѣ предаста, пи-
смена ѡтвориша ємоу. еже въ са ѡ премѡдрѣ и разоумнѣ оутѡнѡ,
то ѡткровено бысть младаєнцемъ въ послѡднїи вѣкѣ снма. не на
скрижали каманы написанъ, но на срѣцѣ скрѣжали плѡтанъ, ни скѣ-
гѣ ѡслакѣ, ни мѣглоу и боурею глѡнъ, но самѣмъ глѣ іу хѡ
скончанъ и преданъ. не сѣни слоужителя, но истинныи проповѣд-
ника быста, ни кроплєніємъ крове оуныа и кѡглѣ кропѡща и ѡчи-
щающа скверненныа къ плотьстан утѡтѣ, но стѣмъ крѣщенїемъ, не
тѣлѡ єдино ѡчищающа, но дшєвныю свѣщѣ въ срѣнѣмъ селѣ всѣмъ
восѣлѡша. ни заколєннѣи жртѣи проповѣдника быкѡша, ни слѡ-
жителя, но бесскверннѣи и мнрнѣи хрѣтокнѣи слѡжѣи слоужѣи и про-
повѣдателя ѡбнстася, апѡломъ соупрѣжннка, на то же дѣлѡ нѡ-
бранна, крестѣ мыслєно на рамѣ своєѡ въспрїимѡша, всю вселєн-
нзю ѡбидѡста, исплѣняюща оуучєніємъ та мѣста, в нѣ ѡни не по-
стоѡша, аи оудлѣженїемъ пѣти, аи за оумноженїе ннѣхъ странѣ
ближнїи, въ ннѣ же расшєднєсѣ, ѡко лоуѡа сѣнѣмѡа, свѣтомъ бѣо-
разумнымъ просвѣтїиша весь мїръ.

Но тѣмъ же стопамъ и си ходѡща, и того же дха напоена ѡ зо-
бѣа, томъ же словєси быста проповѣдника и новѡа апѡла, не на тѣ-
жємъ ѡснованїи своє дѣлѡ полагающа, но нзнѡва писмена въѡбражѡ-
ша, и скєршнста въ ѡзынѣи нѡвѣ. послѣ же восѣлѡша, ѡко оутѣ-

НАМЪ СВѢДѢ, ѿ СЛНЦА СВѢТЪ ПРІЕМАЮЩИИ, СВѢТАЗНАНИИ ВСѢ ІВКАЛѢТСА. И
 ІАКО ЖЕ ИАЛТИ ДѢЛАТЕЛЕ І ВИНОВАДЪ, ПОИЕСЪШЕИ ТАГОТЪ ДНѢ И ВАР,
 СЪ ПРИШЕДШИИИ ВЪ .АІ. УА, РАКНЪ СПѢДОВАЕНЪ БЫША МЪГДЪ, БЖІИ БЛГ-
 ТИ ТАКО НЪКОАШИ, ВЪ ПОСЛѢДНІИ ВЪКЪ ТОМОУ ДѢЛУ ІКНИТИ СІА ИОМЛІ
 5 ПРОПОВѢДНИКА И СВѢТНАНИКА ВСЕИ ВСЕЛЕННИИ, ІАЖЕ ПѢВНГОМЪ ДОБЕРЫИ
 И ВЪРОЮ КРѢПКО ПРЕПОДСАВЪША УРЕСА СКОА, ПРОИДОСТА, ІАКО СЛНЦИ,
 ТЕМНАА МѢСТА СТОПАМИ СКОИИ ПРОСВѢЩАЮЩА, ВСАКЪ МЪГЛОУ ПОГАВ-
 СКІЮ ДХОВИИ ОГНЕИ ПОПАЛАЮЩА И ЕРЕТНУСКІЮ, НЕ ПОЩАДАЩА ДНІ
 СКОЕА, НИ ПОЩАДАЩА ТЕЛЕСЕ СКОЕГО, МО ВСЕГДА ГѢТОКА СОУЩИ ЗА
 10 ПРАЗЮ ВЪРЪ СЛАСТНО ИСПИТИ ХЪИ УАШЪ. ВЪ СРАЦНИИХЪ ЖЕ И БѢД-
 РАХЪ ІВКАЛЪША НЕПОВѢДНА, МО ІАКО ЖЕ ДѢДЪ ИНОПЛЕМИНИИ ИНОГ-
 ДА, ИИЗАОЖИИ ГОРДИИЮ, ЕГО ПОТРЕБИ, ПРОБѢРАГОВАВЪ ТРОИЦЪ ТРЕИ
 КАМЕНИ, И СКОИИ ЕМУ МЕУЕМЪ ГЛАВОУ ѿСЪКЪ, ПОХВАЛОУ ПРІАТЪ КЪ
 ТИАХЪ ѿ СЫНОВЪ ИИЗЛѢВЪ, ТАКО ЖЕ И СІА ѿЦА ТРНОУПОСТАСНОУ БЖІИ
 15 СВѢТЪ СВЩА И ПРОПОВѢДНИКА, ВЪ СБѢРѢХЪ СРАЦНИИСТѢ И ЖИДѢВСКІИ
 ѿБРАТЪШАСА, СКОИИ И КНИГАМИ И ВЪЗЪКОМЪ, БОЖИИТОВЪ БЛАДИ И
 ЖИДѢВСКІЮ ЗЛОБОУ ДХОВИИ МЕУЕМЪ ѿСЪКОША, ПОТРЕБИСТА, ІАКО ПЛЕ-
 КЕЛЪ, И ПОПАЛИСТА ДХОВНОУ БЛГТІЮ, А СЛОВО ГНѢ ВЪСЪИСТА, ІАКО И
 ИШЕМИЦЪ, ВЪ СРЪНТИИ СЕЛѢ, И ВСА НАСЛАДИСТА МЕДОУОУНЫМИ СЛѢВ-
 20 СЫ, ТРИБЕЗНАУАНАГО ЖЕ БЖІИ ИСНО ИСПОВѢДАСТА, ОУКАЗАСТА ВЪ ЕДИ-
 НОМЪ СВЩЕСТВѢ РАВЕНСТВОМЪ СІАЮЩА ѿЦА И СІА И СГГО ДХА. ТАКО
 А ОУАЖЕНСТА, ІАКО И РЫБЫ, СЛѢВЕСНОЮ МРЕЖЕЮ, И КРѢСТА ѿ КОЗАРЪ
 УТИИА УАДИ ДѢДѢЮ СЪ, РАЗВѢ ЖЕНЪ И ДѢТИИ. ТРЕГВЕОУ ПОХВАЛЪ
 ѿ ВСЕА ЦРКВЕ ПРІИИША, ПРЕДОСТА ѿ ДОУЩА НА ЗАПАДНУА СТРАИИ,
 25 БЛГОУАСТВУЮЩА СЛОВО БЖІЕ ВЪ ІВРИИ МОУ, И ВСЕ ЦРКОВИИИ ЗА-
 НОИИ ПРЕЛОЖИША ѿ ГРЕЧЕСКА, ВЪ СКОИИ ИИИ ІВРИИИ ПРЕДАСТА. ТРЕИ-
 ДИИИКОМЪ ЖЕ ЗАЛОУ ИИЗЛОЖИША, ПОТРЕБИСТА, ІАКО НАКЕЛЪ ѿ ЛИЦЕИ-
 ЦА ѿБРАТИИНА, ЕИ УТО ЦРКВИ И СВЯТОѢБРАЗНО ЖИТО ПРЕДАСТА. КЪ
 ЗАПАДНЪ ЖЕ СТРАИИ, ПАНОИИСТЕХЪ И МОДАВСКАХЪ СТРАИИ, ІАКО СЛНЦИ
 30 ДОСІАКИИ, МРАКА ГРЕХѢНАГО ѿГНАВША, ПРОСВѢТИСТА БОУЩАМИ, И НА-
 ОУУИША ОУУИИИ ИРИНОМУ УИИИ ИСПОЛНЪ. И ТАКО ТЕУЕИЕ СКОУАВАИ-
 ЦА, ИИТИ СІА ІАСТА РИИЕСКАГО, АПѢСКОИИ ПРІАВ ПОКАНИТИСА, ВЕДУ-
 ЦЕ І СОКОЮ НА СВѢИЕ ДОУХОИИИ ИАЮЩЪ. ЕЖЕ СЛНЦАИИ АПОСТОЛИИ

андріанъ ижеде противъ нѣма далече ѿ града римъска, и тако же
а пріати, ꙗко аг҃ла бж҃іа. и оуученіе еію прилюбѣ, постави блжн-
наго мѣфодіа на прозвѣтерство, и оуѣнкы еію.

Приблѣжи же са время покои пріати престѣмоу и преблжнѣмоу
ѡцю нашімоу и оуѣтлю, константинѣ философу. видѣв же мѣле-
нїе ѿ е҃га ѿ покои своеѣмъ, ѡслабѣса въ уѣрны ризы, и днѣ же на-
рекъ покои своеѣго, пребы до сѣ днѣс, веселася и слава б҃га. и тако
поуи ѿ г҃и в лѣто .ѡ.т.ѡ.ѡ. ѡ. и приложиса къ ѡцѣмъ своимъ,
прѣкомъ и аплѡмъ, мѣмкомъ и всемъ стѣмъ. и полѡжиша и в цр҃к-
ки ст҃го кнѣмѣнта, ижеже науща многа исцѣленіа бывати ѿ у҃тна-
го грѣха е҃го, слышнѣи аб҃ге науща просвѣщати, недѣжнѣи цѣлнѣи,
бѣси исходити. еже видѣвше римляне, пауче са приложнша къ стѣни
е҃го. сѣѣше же прѣѣтнаго и бѣѣтнаго мѣфодіа на архієпѣпство,
на столѣ ст҃го апла андроника в паноніи ѿ .ѡ., пѣстнша и на стра-
ны словѣнскыа оуучнѣ въ мѣзыкѣ нѣ, напнсавше епнстоаію сїю къ
кнѣземъ страны томъ, ростиславѣ, и стѣноаѣмъ, и коцѣлю андріанѣ
е҃пнѣ, рабѣ всемъ рабомъ божнѣмъ, къ ростиславѣ, и стѣноаѣмъ, и
коцѣлю. слава в вышнѣи б҃гѣ, и на землѣи мирѣ, въ у҃цѣхѣ бл҃гоколе-
нїе. ꙗко ѿ васъ слышавше дх҃окны радѡсти, ꙗже имате на сп҃се, во
слемъ брата нашѣ, у҃тнаго мѣфодіа, сѣѣнна на архієпѣпство на
страны ваша, ꙗко же есте проснѣи оу насъ, да вы оуучнѣ, въ
мѣзыкѣ прѣлагѣа кннги, да са испоаинѣ прѣѣускоѣ слѡво, ꙗко же
раша хвалите г҃а вси мѣзычн, и похвалите е҃го вси людїе. и всѣмъ
мѣзыкѣ исповѣсть, ꙗко же и г҃ѣ і҃с҃ х҃е въ славоу б҃гѣ ѡцю, аминь. и
въ е҃ѣлѣи рече г҃ѣ, посылѣа своа оуѣнкы. шедше, наоуучнѣ всѣ
мѣзыкы, кр҃таше ѿ вѡ нѣмѣ ѡца и снѣ и ст҃го дх҃а, оу҃ацѣ а бл҃юсти
всѣ, е҃анѣа заповѣдахѣ вѣ, и се азъ с вами есмь всѣ днѣ до конѣ-
уныи вѣбоу. аминь. вы же, у҃ада възлюбленнаа, послушнѣте оу҃че-
нїа бж҃іа, еже въ послѣднѣи времена предамо бѣ, вашѣ ради сп҃сїа во
да, пооу҃ающесѣ разумно, плѡ достоинѣ створнѣте, и прїимѣте вѣ-
нець неслѣнѣнѣ и въ сенѣ вакъ и въ градѣщїи, съ всеми стѣми въ
вѣкы. аминь.

ДошедшѸ же Ѹмъ въ страны мѠравьскы, всѧ людѣ съ rado-
 стію нгндѠша въ срѣтеніе Ѹмоу, н тако прїѧша н, ꙗко аг҃ла бж҃ї.
 н ѡкергошася ѡуеса слѣпымъ, н оушеса глѣхымъ, н ѡзыцы вѣснѣ-
 ющєи възглѧша мїра, н ѡмн же оусты бѣша перекъе жрѣтѣмъ не-
 5 прїѧзнымъ възг҃аани на кладанхъ, н на всѣхъ мѣстѣ хвалѡхли б҃га,
 тѣм же дѣти н сЛѠвесныѧ н бескверныѧ сЛѸжемы б҃гоу възг҃аютъ
 за вѣсь миръ, н въ всакомъ мѣстѣ нма бж҃іе прославляѣтсѧ въ
 ꙗзыкъ нѠвъ, Ѹмъ же ꙗвнса проповѣдникъ н ап҃лъ новъ, вѣсїахъ,
 ꙗко с҃лнце, мѣгав неведѣнїѧ ѡгона, н б҃горазоумїѧ святоу всѧ
 10 с҃рца просвѣти, крѠтостію же н сластію, всѧ к себѣ любѡвію прї-
 клауѧ, теуенїе своѣ сконуѧ, вѣроу съблѡуде, цѣркѣи нѣмн оукрѣси
 н пѣннїи д҃хокнымн. н тако поуи ѡ г҃и в лѣто ѡ тварн всего мїра
 ,г҃. ҃҃.҃.҃.҃. н приложїса къ ѡцѣмъ сконѣмъ, патріѧрхомъ ѧкраїимъ
 н їс҃лакоу н їаковоу, всѣмъ себе оуподѡбавъ, всѣ ѡбразъ на себѣ
 15 поношъ, ѡвѣмъ равенъ быхъ, ѡвѣ мнѣи, ѧ другѣ преспѣвъ с҃лою
 н дѣтелїю, н подвигомъ, восїавъ, ꙗко с҃лнце, лѣуамн прїтоунамн
 н казанїемъ. Ѹго же помышлѧющїи медотоунаѧ сЛѠвеса, нѣсть уемъ
 сласти Ѹго д҃ховныѧ прїлѡжїти.

Тѣм же кѡѧ оубо хвалы въздамъ вама, трѣбѣшимасѧ тоако
 20 х҃ѧ ради въ вѣстѡумїѧ, н западнѣ, н сѣверскѣи странѣ, не нѣвѣща
 кремєннѣи н тѣвѡщїи, но вѣуны н бесконєуны, крѣтъ г҃нѣ на рыцѣ
 вѣспрїимъша, н тѣмъ ѡладѣвшю грѣхомъ зѣмлю, потрєзавша, раз-
 ѡриста, н встѧста д҃хѡвноѣ сѣмѧ, н утѡ цркѣи прїнесоста жїто,
 днѣвноѣ оуѣенїе н тѣм же сїѧѣта, ꙗко свѣтлѧхъ, въ всемъ мїрѣ,
 25 дѣмоньскоу хѣлоу н всаку єресѣ прогнавшѧ; велика оубѡ стоѧмъ
 х҃ѣ цркѣи быста, нѣнаѧ у҃лка н зѣмнѧѧ аг҃ла, въ плѡти бесплѡт-
 нѡѣ жїтїе стажаста. бл҃жєно є въ нстиннѣи урєко, понѣнїєѣ кѣ, н
 вѣзѡнкѣи г҃лсѧ многѡплѡдна, нмъ же напнтѣстѣ ѧлѣуѡщѧѧ ѡзымы
 н жадѣныѧ напоиѣста животнаго пивѧ, непрѣстающѣи пїцїѧ нстоуѣ-
 30 ша всѣмъ ѡбнѧиѡ. кто оубо вѣзмѡжетъ дѡстоїноу похвалоу вѣѡ
 нснѡвѣдати; нѡблѣнѣю всю прошедша, стопамн сконмн весь мїръ
 ѡстїнста. бл҃гѣнѣи ѡзыкъ каю, нмъ же насѣкаста д҃ховнаѧ сЛѠвеса въ
 снїїе бесунслєнѣи ѡзыкоу, б҃гѡд҃хѡвеннѣи даръ ѡ б҃га прїимша,

иракъ нехѣднїа всю прогнаста, собою ѡбразъ всѣмъ прѣлагающа,
ѡ оустнѣхъ дхѡвнѣхъ сладѡсть нстауающа, поганьствѣхъ же всакомоу
разроушника нѣвнстаса, єретникомъ сѣпостата, бѣсомъ прогонника,
святъ ѡмраченъ, оутѣла младеицемъ, нстоуающа дхѡвнѡю сла-
дость, алыущимъ несквднаа пища, жаднымъ непрестааи нстоуникъ, 5
нагимъ ѡбнльно ѡдѣанїе подающа, снрымъ помощника, стран-
нымъ прїимника, бѡлымъ посѣтителѣ, пѣуалнѣ оутѣшителя, на-
пастнымъ защитника, вѡвамъ і снрѡтамъ помощника, слѣпымъ
свѣтодателя, влающнса в мѡрн жнтіиствѣхъ великаа анкѣра, стѣна
і покровъ припадающимъ къ ваю, їоудеѡмъ соупостата, нснѡвѣд- 10
ника стѣн трїци, свершителя бжїю смѡтрению, велнчїствѣхъ бжїа слѣ-
жителя, нстѡуника бжїю слѡвесн, недвижима стола хѣ ірквн,
пѣвать правдѣ, цнть вѣрѣ, шлемъ спїїю, класъ мнѡгоплѡдентъ, ло-
за медотоуна, сотн медвенїн слѡвесѣ ваю, нмн же насладнста всю
вселеннѡю, їако енсеръ мнѡгоцѣненъ нстѡуша, єкровнцн гнн, 15
взмѣстнлнцн бжїа смѡтрениа, ѡбнтелнщѣ бѡїю смѡтрению, сѣсѣда
стїмъ дхѡу нѣбраннаа, пронесїлаа нма хѣѡ по всен землн, крѣтѣ
похвалѣ на сѣбѣ понесѣша, временнаа презрѣша, а вѣчнѣ насла-
женїе прїїмша. непрестанно прїѣнаа і нстнннаа пастырѣ, за нѣ-
бранное стадо ваю поденжно помолнтаса, стрѣтн ѡженѣща, вѣдѣ і 20
напастей нзбавляюща, просвѣтнла нмъ снїїїн ѡїї і оумъ оутверднла,
достонно послѣдовати стѡпамъ ваю, немѡїцн наша на са вѣзїма-
юща, скыше слѣзъ подаднла, да, дѡстонно пожнвше ѡ хѣ, наслѣд-
ннцї трѣдоу ваю ѡбращѣтса і проповѣдннцн правѣн вѣрѣ, юже нмѣ
ѣста предада, да вси єдиноглїно прослаклї трнстѡе бжѣство ѡїа
сїа і стїго дхѣ, нїѣ і прїѡ і во вѣкн вѣкѡ. аминь.

ПРИМѢЧАНІЯ.

Стран. Строк.

- 2. сътворшемоу вм. створшема.
- 3. на нокы вѣтхыи законѣ вм. домыи и вѣтхыи законѣ.
- 4. къ ѡзымы вм. къ ѡзымѣ.
- — Проп. и передъ ѡрхисейнѣ.
- 5. и лишнее передъ месофѡдію.
- 75, 44. заповѣдаѣхъ вм. заповѣдѣхъ.
- 76, 19. оукрашастася и дѣшею и оумомъ вм. оукрашаста и дѣшею и оумѣ.
- 77, 3. оуѡдно вм. оуѡднѣ.
- 14. вестуженіи вм. стуженіи.
- 78, 4. ѡснзла боудета вм. ѡснзснла.
- 79, 8. неуюнѣсткена же не ѡс камене вм. не ѡс неуюнѣстрена же камене.
- 12. Проп. не хлѣба ѡггѣльски напитающа.
- 15. нѡ вм. то.
- 17. гѣа вм. гѣадѣ.
- 33. Проп. къ передъ ѡзымѣ.
- 80, 6. преподѣлѣхъсѣа вм. преподѣлѣхъсѣа.
- 81, 27. оууащѣа вм. оууащѣ а.
- 82, 33. ѡзы вм. ѡзыкоу.
- 83, 11. вѣіа вм. вѣію.
- 12. ѡстоуни вм. ѡстоуника.

ІХ.

*По большим Четь-Минеймъ Макарьевскимъ Новгородскимъ, Мѣсяць Ок-
тябрь, прежде въ Софійской Библіотекѣ, нынѣ же въ Петербургской
Духовной Академіи, л. 293 и слѣд., лѣта 7049, № 1318 (см. Житіе
Кирилла подъ № VIII).*

Въ тоѣ днѣ слово похвално на память свѣтымъ и пре-
славнымъ оучителемъ оловеньскоу азыкоу, сотворше-
ма писмены емоу и преложшима новыи и ветхїи за-
коны въ азыкъ ѿ, вавженьномуу кирилоу и архіеппоу
паноньскоу. мефодію. влѣви ѿче.

Бгѣоу и сѣсоу нашему, ісѣхъ коу, многѣи и нехреуениныи убо-
дженіемъ помилувашию рѣ убоуемъ, и не терзатию соудниа свое-
го лестию діаволею ѿдержима, низложи себе во смиреніе волюю,
и коплочица ѿ стго дха и ѿ нрѣтма и ѿ славыиа вѣа и присно
дѣи мѣна, на земли авалса и со убои поживе, и соображенъ быхъ
телеси нашему, ѿсоудн грѣхн плотию своею, да, оумирающїи ѿ
адамъ, ѿ хѣ ѿживоуть. тѣ ко е миръ нашъ, сотвори и ѿбра и єди-
но, преображеніе бгѣа разроуиъ, крѣѣ оубенеи кражоу и невре-
менъ бѣи нѣтъ мѣтѣи, собою настава рѣ убоу ма неиставнии поутѣ,
вѣи же нѣ нѣса, сѣде ѿ десноую прѣола величествїа на высоки, и
зловѣи дѣи искоусноу роду убоу, хотѣи въ послѣднѣа времена хо-
дѣи соудити живѣи и мѣтѣи и воздати комоуѣи во дѣлѣ еѣго, ико
праведенъ сѣдѣи. не хоцѣи ко смѣрти грѣшннкоу, но ѿбращенію
еѣго и покаанію, аще наниаеи приаежитѣ на злобоу коѣо убоу. не

ѡстакѣ бо соудана своего мнѡстнѣхъ бѣ, ни забы дѣла рѣкоу своею,
но на кожда лета и времена иже ра моужа, и ави дѣла и и под-
вигы людемъ, да быша, тѣмъ подобашеся, животъ вѣчныхъ ѡбращенъ,
и по тѣхъ прѣркъ, по прѣрцѣ же аплан, и по аплахъ мѣни и прѣ-
ведныа мѣжа и оуучителя. еже са и съемъ въ .Ѹ. кѣкъ нашъ. рѣ-
ша бо ѡни: слѣпѣи прозрѣ, глухѣи оуслышать слово книжное, и вси
воздѣють разануны азыки веленуа бжѣа.

Бѣ же въ селѡуиствѣ градѣ моужѣ нѣкѣи, именовъ дѣеъ, уажъ
непороуенъ, истиненъ и бѣоутецъ, ѡгрѣбаша ѡ всакѣа злобѣ,
10 исполнаа вса заповѣди бжѣа, ако же іѡвѣ. живѣи же въ кротости
и говѣнѣи, сѣморѡденъ ѡбращеся, и ако же і нѡвѣ. ѡ нѣкоемъ же и
прѣркѣ глѣтъ: блаженъ моужѣ боанса гѣ, в заповѣдѣ его восхоуиеть
зѣло. снано на земли бѣдѣ съма его, рѡ праведнѣ бѣгословитѣ.
слава и бѣгѣство в домѣ его, правда его пребываеъ въ кѣки въ-
15 коу. ис того бо корене въсѣаста иже раднѣ двѣ лѣтораси свѣтозар-
нѣ, блѣнъ плѡ на себѣ носѣща, житѣе же непороуно ѡ оуности
нимуша. премѣость бо себѣ ако и сестроу сотворша, тою оуѣраси-
ста и дѣшо и оумъ, любовнию же и вѣрою, другъ друга ею прѣспѣ-
васта, моудрѡстию цвѣтуша присно, ако цвѣтецъ бѣгоуѣханнынъ. ро-
20 домъ сы мни блаженныи константинъ, а оумомъ и добродѣтелии
выспрь воздѣтаа, ако же ѡрелъ дѣховныма крылома, ти бѣгозарнѣ свѣ-
томъ оумѣ просвѣщѣи си, сосоудъ ижебранъ сѣтому дѣоу, и тѣмъ
свѣтаса всѣмъ оуѣеннемъ философѣскимъ, не скоудное сокровище
ѡбращеся. ако бо истѡчникъ, исполнаа всю вселенноу, напои жа-
25 ныа словесе бжѣа, ако же рече самъ гѣ бѣ нашъ, іс хс. вѣруаи в
ма, ако же книги рѣша, рѣки ѡ урѣва его потекоутъ воды живы,
сирѣчь, дарѡе животвѡращаго дѣа. тои бо воскииъ в немъ, иже дѣаса
оустнама его, и всю вселенноу сладно возвесели, слово рас-
каа коемъжо азыку, противу своему разуму. бѣ бо емоу данъ
30 даръ дѣховныи азыки глѣти, ако и аплоу. старѣиши же его братъ,
прѣблаженъ мѣфодѣи, иже мада житѣи сѣмъ нѣмѣти примѣати.
моудрѡстию бо, ако цвѣтъ бѣгоуѣханѣ, цвѣтѣи, всѣми блѣками бысть
любѣи. в бесѣдѣ, бо ако соломонъ блѣмашеся, днѣныа прѣмѣа и

наказаніа и вопрошаніа износа и(сѣ) сѣунаго села, на службѣ
всѣмъ оудоднѣ, ако и крматъ, ѡбраташесѣ, и на воинѣ ако и сам-
сонѣ, и гедеѡнѣ, и ісѣ навгннѣ страше авлашесѣ. тѣмъ же и воево-
скіи сѣмъ прїимѣ, побысть к немѣ мало, и разумѣвъ многоматежныи
сѣи свѣтъ, ако сѣмъ преходащѣ непользено, пауче же гнѣ слово, 5
ако и стрѣлу в сѣрци си прїи, ако же рече каа полза естъ уакоу,
аше кесѣ мирѣ приѡбраще, а дшю свою ѡтцїетнѣ, ан погубнтѣ; ан
то дастѣ уакоу измѣну на дшн свою; переменнѣ же земнымн нѣмаа,
временна оубо ѡметаа ѡ себе, презра, во вѣуныа подвижноуся. и
и(з)шедѣ въ ѡлнмѣ, пострнжесѣ к уерныа рнзы, уаа прїати бѣлу и 10
нѣтаыннѡу аггласкоу ѡдежѡу. и бѣ повннѣа всѣмъ с покореннѣ и
смирннѣ, въ забвѣнїи и мѣтвѣ, въ стоуженїи, слоуженїи, въ из-
радинѣ пощенїи, въ трезвѣнїи всегда, во ѡуищенїи дхѡвнемѣ, во пла-
ти блазѣ, ѡ ѡуноу нстоуника нспнцїаа, ако рѣкѣ, и тоу ѡмываа все
тѣло свое, плотьскаго покоа ѡнюдѣ не вѣднѣ, какѣ естъ, но на 15
всакоу ноцѣ стоа ѡ захода сѣнца до всходаща, не даа сна ѡуныа
своима, ни вѣжама си дреманїа, ни покоа бровьма сконма, пооуа-
аа во хлмѣ и пѣннїи и пѣснехѣ дхѡвнѣ, и сподвнзааа спостнгноу-
ти житїа стѣ ѡпѣ, ѡвѣ же преспѣ кротостїю и молуанїемѣ, а дрѣ- 20
гнѣ постомѣ, и бѣдннѣ, и мѣтвѡу, и смѣренїѣ израднѡ. и тако нме-
нтѣ вѣ во всѣ ѡпѣхѣ, подобенѣ великому арсенїю, и антонїю,
и савѣ, всѣхѣ житїа собою совершаа. мѣтвѣнъ же бѣ, вндѣвъ и к
толнѣ троудѣ пребывающа, вложн к сѣрце братїи, нже, вндѣвшѣ
пѡдвн ѣго израденѣ на слоужбѣ бжню, дрѣ ко дрѣгоу днклахуса,
и прославааху бга дающаго блгѣтѣ свнше трѣжающнѣся ѣго радн, 25
домдеже патрїархѣ, оуслышавѣ подвигѣ ѣго, вѣднша и поставннѣ
митрополнта въ уестнѣ мѣстѣ, и не могнѣ ѣго томѣ прнбѣдннѣ,
поставнша и нгоумена к монастырѣ, нже нарицаѣтсѣ нменѣ поли-
хронѣ, к немъ же блше ѡпѣ .ѡ. и по то са емѣ, пребывашѣ, ако и
бесплотенѣ, въ мѣтвѣ прнсно, всѣмъ всауьскн, дабѣ вса приѡбрѣа. 30
и стѣа кннѣ ѡ такокоу вопїють, похвааао глїюца прѣмрѡстн
дрекнїи взмнѣтсѣ, и ко нрѣуьствїнхѣ поживете. повестн моужѣ нме-
ннѣмъ сохраните, и во нзвнѣннхѣ прнтоуныи нзвѣдѣте. посредѣ вел-

можь послоужите, ѿ прѣ ѿгоумены ѿнѣтеса. по земан тоужихъ ѿзыкъ
 проидѣте, добро ѿ зло въ челоуцѣ ѿскоушѣтѣ. сѣце ское дастъ
 оутрѣне быти къ гоу, сотворишему а, ѿ прѣ вышнѣ помолнѣтеса. ѿ
 ѿверзоста оуста своѣ на молитвоу, ѿ ѿ грѣсѣ своихъ помолнѣтеса.
 5 аще же бѣ възхоудѣтъ великѣи, разоумнаго дѣла напоитѣтеса. тоѣ
 бо постоитъ глѣ ѿ мрѣости еѣю, ѿ в мѣтѣ ѿсповѣдастѣ глѣ. тоѣ
 бо ѿнѣтѣ казаніе ѿ оуученіа еѣю, ѿ в законѣ закѣта глѣ похваля-
 стѣ. восхвалять еѣю разоумъ мнози, ѿ до вѣка не потрѣбѣтѣ ѿ не
 ѿстоупитѣ еѣю, ѿ нѣма еѣю живѣтъ в родѣ ѿ родѣ. мѣдрость еѣю по-
 10 вѣдѣтъ ѿзыци, ѿ похваля еѣю ѿсповѣсть цркви, еѣ же быта крѣпѣ
 побѣтѣ ѿ ѿвѣдѣннѣ столпа, ѿснована на твердемъ камени, крѣпѣ,
 послѣствована ѿ первоѣмъ ѿ патриархѣ, крѣпѣ ѿ поведенѣ дѣла ѿ
 ѿ троудѣ собою скончавѣющѣ, ако же ѿ великѣи патриархѣ ѿбраамъ,
 прадѣдѣ хлѣ, крѣпѣ преселникѣ бывѣ ѿ пришлецѣ в земан тѣждѣ,
 15 другѣ бѣи наречѣтѣ, ѿ закѣ ѿвѣзанію ѿ бѣа прѣимъ, крѣпѣ ѿ
 многѣ ѿзыкомъ наречѣтѣ. сѣа же сѣа ѿ преславнаѣ ѿнѣ ѿ оутѣла,
 тоѣ же крѣпѣ оукрашѣтѣ, тѣ же дѣлаи скончѣтѣ. преселникѣ
 бо быта ѿнѣтѣ своѣго ѿ пришлецѣ на землю тоужѣ. законъ же
 ѿ бѣа прѣимѣ, не своѣмоу племени, ако же ѿбраамъ, но ѿзыку.
 20 ѿже не разоумѣашѣ десницѣ своѣ, ни поучѣтѣ, но ѣмъ же сѣ
 прѣтѣкѣнѣ, то тоѣ сѣа порабоуѣтѣ, клѣмѣхѣ, ако бѣоу, тѣ-
 рѣ, въ творѣа мѣсто. закѣтѣ же не ѿвѣзанію прѣимѣ, ако же
 ѿбраамъ, но крѣпѣ, во ѿставленіе грѣховѣ, во вѣмъ прѣем-
 вѣющѣ, самѣмъ скончѣтѣ ѿ предѣтѣ гдѣмъ нашѣмъ, іс хлѣ. мѣтѣ
 25 такоѣ сѣа аарѣомъ во іерѣхѣ бѣи, бѣа фараѣонѣ наречѣтѣ,
 моукамѣ разоумѣнѣ егѣпта оуучѣтѣ, божѣа людѣ ѿ работѣ ѿ ѿвѣ-
 де, во дѣе столѣомъ ѿвѣлауѣ, а в поучѣ стѣлаѣомъ ѿгнѣнѣмъ, ѿ
 разоумѣ море, но сѣоу прѣведе в поустѣнѣ, а прѣтѣкѣа погѣоуѣ въ
 бездѣ, въ поустѣнѣ же безводѣ напоѣ а, прѣраѣ камѣнѣ, ѿ
 30 хлѣа агѣальска насытѣ, ѿ законъ же ѿ бѣа прѣимѣ, бѣи мѣ прѣстоѣ
 написѣтѣ. на скрѣпѣа бо камѣнѣ, прѣдѣтъ людѣ въ сохрѣаніе ѿ
 послоушѣніе. сѣа же прѣблаженнаѣ ѿ бѣоугоднаѣ уѣла ни ѣмъ же
 менѣа тоѣ ѿкѣстѣ, того же божѣа дѣла напоѣна скѣнѣ, сѣоуѣтѣ

но изволиши, въ послѣдний кѣкъ томоу же дѣлу акти сѣа похв
 проповѣдника и свѣтланника всен вселеннѣн, иже поденгомъ доерѣи
 вѣроу крѣпко преподасяша уресса своа, проидоста, ако сѣици,
 тѣмнѣа мѣста стопами своими просвѣщающа, есакоу мѣлоу погань-
 5 сноую дѣховнымъ ѿгнемъ попалающа и еретнѣскоую, не пощада-
 ца дѣша своѣа, ни пощадаца телесн своѣго, но всегда готова соу-
 щн за правоую вѣроу сластно испити хѣоу уашю. къ срацинѣ же
 и козарехъ авѣлшаса непобѣдна, но ако же дѣдъ иноплаеменинкоу
 иногда, низложникъ гордыню, его потреби, прообразова троичю
 10 тремн каменн, и своимъ ёмоу меуемъ главоу ѿсѣаъ, похвалу
 приаъ къ тмахъ ѿ сѣовъ инѣкъ, такоже же и сѣа ѿца, трноу-
 постасноу бжествоу слоузи соуща и проповѣдника, къ соборѣ
 срацинѣстѣхъ и жидовскѣи ѿверѣшаса, своимъ имъ книгами и азѣ-
 комъ, бохмитомъ влади и жидовскоую злобоу дѣховнымъ меуемъ
 15 ѿсѣаши, потребнѣста, ако пакелъ, и поаамѣста дѣховною бѣгода-
 тнѣю, а слово гнѣ въсѣаста, ако и пшеницю, ко сѣѣнѣмъ сѣаъ, и
 вса насладѣнѣста медотоуимымъ словесы, трнебзунауалнаго же бжѣа
 асно исповѣдаста, оуказаста ко ёднномъ сѣществѣ ракенѣствомъ
 сѣающа ѿца и сѣа и стѣго дѣа. тако а оуаовнѣста, ако и рыкъ,
 20 словесною мрежѣю, и кѣтнѣста ѿ козарѣ уѣтѣма уади до деюѣ стѣ,
 развѣа женѣ и дѣтѣ. трегѣбѣ похвалоу ѿ всѣа цѣркѣи приимѣша, пре-
 идоста ѿ дѣнаа на западнѣа страны, бѣгоуѣствѣюща слово бжѣе
 къ азѣкъ новѣ, и весь цѣркѣовнѣн закѣи прелоужѣша ѿ греуѣскаго,
 ко свои имъ азѣкъ предаста. треазѣуинкомъ же злобѣ низложѣша
 25 потребнѣста, ако пакелъ ѿ пшеница ѿбраѣшѣша, ти унѣсто цѣркѣи и
 свѣтоѿбразно житѣи предаста. в западнѣи же странѣ, памѣнѣстѣи и
 моравѣскѣи странѣ, ако сѣици восѣавѣша, мрака грѣхоуна ѿгнаѣша,
 просвѣтнѣста боукеамн и науѣуѣша оуѣуеники цѣркѣеному унѣмоу исполѣи.
 и тако теуѣнѣе сконѣуавѣюща, пѣти са аста римѣскаго, апѣлѣскому
 пѣтау поклонитѣнса, ведѣуща с собою на свѣщенѣе дѣховнѣи пѣаѣ.
 30 ёже слышавѣа апѣстоликѣи андрѣанѣ, ижде прѣтѣкѣи имѣа далѣуѣе ѿ
 града римѣска, и тако же а приаъ, ако агѣла бжѣа, и оуѣуѣнѣе ёю
 приаѣубѣа, постави блаженнаго мѣфодѣа на прозѣвѣтерѣство, и оуѣуѣ-
 никн ёю.

Приканжи же са время покои прѣати престому и преблажен-
ному ѿцѣ нашему и оуучителю, константиноу философу. видѣ
же явленіе ѿ бѣ ѿ покои своего, ѿблестеса в уерны ризы, и днѣ
же нарекъ покои своего, пребѣ до него днѣ, веселася и слава бѣ.
и тако поут ѿ гѣ в лѣ 86. 7. 0. и. 3. и приложиса ко ѿцѣмъ
сконмъ, прѣкѣ и апломъ, мѣнкомъ и всамъ стѣмъ. и положина и
в цркви стго калмента, идеже наша исцеленіа бывати ѿ утнаго
грова его, славнѣ аге науща просвѣщатиса недужни цѣлитиса,
бѣси сходити, еже видѣше римляне, науща са приложина ко стѣ-
мъ его. сѣшеша же прѣутнаго и блгоутнаго мѣфодіа на архіепѣ-
ство, на столѣ стго анроника апостола ко паноніи ѿ .0. ноустиша
на страны словенскіа оуучитъ во азмыкъ нѣ, написавше еписистолю
сію ко княземъ страны тоа, ростиславу, и стѣполку и коцелу. ам-
нѣнъ епѣмъ, рабѣ всѣ рабѣ бжннмъ, къ ростиславу, и стѣполку.
и коцелу. слава в вышнѣ бгѣу, и на земли мирѣ, во уѣвѣ блгово-
леніе. ако ѿ васъ слышавше дѣхѣны радости, аже имате на спсе-
ние, савемъ брата нашего, утнаго мѣфодіа, сѣнна на архіепѣство,
на страны ваша, аже есте просили оу на, да вы учитѣ, во азмы
предлагаа книги, да са исполнѣ прѣруское слово, ако же рѣши-
хвалите гѣ вси азмыци, и похвалите его вси людѣе. и всакъ азмыкъ
исповѣсть, ако же и гѣ ісѣ хсѣ во славу бгѣу ѿцѣю. аминь. и во
евѣлѣи рече гѣ, посмылаа своа оуученики шѣше, наоучите вса азмы-
ки, крѣпѣ а во нма ѿца и сѣа и стго дѣа, оууаше бжюсти вса,
ѣанка заповѣдаа вѣа, и се азѣ с вами есмъ вса днѣ до кончны
вѣкоу. аминь. вы же, уада возлюбленнаа, послаушаша оуученіа бжѣа, а
еже в послѣднее время предано бѣ, вашего ради спсеніа, да, пооу-
чашеся разумно, яѣмъ достѣнѣ створите, и примите вѣнецъ не-
тлѣннѣ и въ сѣ вѣкѣ и въ градоуцѣи со всѣмъ стѣмъ въ вѣкы.
аминь.

Дошѣшоу же емоу во страны моравьски, вси людѣ с радѣстію
изидоша во срѣтеніе емоу, и тако прѣаша нѣ, ако агѣла бжѣа. и
ѿверзошася ѿвѣса славнѣ и оушеся глагохнхѣ, и азмыци воуспоу-
щей возгѣаша мира, и нми же оусты бѣша первѣе жертвы не-

нескѣдмаа пища, жанаа напалаа істоумикъ, нагѣ обнано ѡдѣніе по-
 давающе, сирѣ помощника, страннымъ прїимника, боленѣ посѣтите-
 ла, печалнѣ оутѣшителя, напастнѣ защитника, вдовѣ і сиротамъ
 помощника, слѣпымъ свѣтодателя, влающимъ в морѣ житнїстѣмъ
 великаа анкѣра, стѣна і покровъ припадающїи к вамъ, нїодѣмъ су- 5
 постата і исповѣдника стѣи трїци, совершителя бжнїю смотренїю,
 велїиуесткѣ бжнїю служителяа, істоумика бжнїю словесѣ, неденжнаа
 столпа цркви хѣи, пѣють правду, цїють вѣры, шлемъ спсєнїю,
 класъ многоплоденъ, лѣта медотоуна, соти медовїиї словеса ваю,
 ѣмїи же наслаждєста всю вселєннїю, ако кїтеръ многоцїєнъ істоу- 10
 ша, сокровища гїи, вѣстїицїи бжнїа смотренїа, ѡбїтєлицїи бжнїю
 смотренїю, сосѣда стѣмѣ дхѣ ізбѣрїиїаа, прїонєсѣшаа їма хѣо по
 всєи землїи, крѣтѣ похвалѣ на сєбѣ понєсѣша, времїиїаа презрѣвша,
 а вѣнѣи наслаженїа прїимша, непрестанно прїєнаа і їстиннаа
 пастыра, за ізбѣрїиїе стадо ваю подвїиїно помолїтєса, стрѣти ѡже- 15
 нїца, бѣдѣ і напастїи ізбавляюща, прїосѣтїиїаа їмъ сѣунїи ѡчи
 і оѣмъ оутвєрдїиїаа достѣиїно послѣдовати стопамъ ваю, немоци
 наїи на са вѣзїмающа, свѣше снаѣ поддѣиїаа, да, достѣиїно по-
 жїєшє ѡ хѣ, наслаїиїцѣ трѣдѣ ваю ѡбращїѣтєса і проповѣдїиїцѣ пра-
 кой кїрє, юже їмъ єста прєдала, да всѣ єдїногласно прїосла 20
 вїмъ трїстѣе бжтѣво ѡца і сїа і стѣо дхѣа, їїїѣ і прїѣо і в вѣкѣ
 вѣкомъ. аминь.

ПРИМѢЧАНІЯ.

- Стран. Строк.
- Въ заглавіи: 85, 3. сотворшемоу вм. сотворшема.
- — на новыи кетхѣи вм. новыи ѿ кетхѣи.
- 4. въ ѡзвѣи вм. въ ѡзвѣхъ.
- — Проп. ѿ передъ ѡрхѣиѣиѣи.
- 5. Лишнее ѿ передъ мѣфодіѣи.
- 11. заповѣдѣи вм. заповѣдѣи.
- 86, 17. оукирасиста ѿ дѣиѣи ѿ оуѣи вм. оукирасиста ѿ дѣиѣи ѿ оуѣи.
- 32. въ кесѣи вм. въ кесѣи.
- 87, 1. оугодно вм. оугодно.
- 11. въ кестоуженіи вм. стоуженіи.
- 20. ѿменниѣи вм. ѿменниѣи.
- 88, 1. ѿскоула бѣдѣи вм. ѿскоусти.
- 2. прѣкышии вм. прѣкышии.
- 20. но вм. то.
- 22. прѣиѣи вм. прѣиѣи.
- 24. ѿрѣхъ вм. ѿрѣхъ.
- 89, 6. неуѣиѣиѣи же не не вм. не не неуѣиѣиѣи же.
- 8. прѣдѣи вм. прѣдѣи.
- 14. гѣи вм. гѣи.
- 18. ѿиѣи вм. ѿиѣиѣи.
- 90, 5. Проп. ѿиѣиѣи.
- 13. жиѣиѣи вм. жиѣиѣиѣи.
- 19. Проп. дѣи.
- 24. прѣдѣи вм. прѣдѣи.
- 32. сѣи вм. а.
- 16. ѿиѣи вм. ѿиѣиѣи.
- 91, 27. стѣиѣи вм. стѣиѣиѣи.
- 92, 30. прѣѣиѣи вм. прѣѣиѣиѣи.
- — оуѣиѣи вм. оуѣиѣиѣи.
- 93, 5. къ ѿиѣи вм. къ ѿиѣиѣи.

Х.

*По Четь-Минее на Апрель и Май, находящейся въ Библіотекѣ Московской Духовной Академіи, № 94, при Житіи Меѳодія подѣ 6
Апрѣля, стр. 230 — 248 (см. Житіе Меѳодія № VI).*

—

Въ тои же днь словъ похвално на памѣ стѣи и преславныи
учителѣ словенскыи языкъ, сътворшема писмены ему и
преложшема новыи и ветхыи законъ въ языкъ ихъ,
вѣжеиному кѣрилу и архиепископу паноиенску, меѳодію. вѣки ѿ.

Бг҃у и си еу нашему, ѿс х҃у, многыи и неизреченныи ѿколюбїемъ,
помилуавшъ роу ѿлюкнѣ, и не трѣпашъ създанїа своѣго, лестїю
дїаколей ѿдержима, низложи себе въ смиренїе волюе, и въплотї-
са ѿ стаго дх҃а, и ѿ преѣтѣа и ѿ сланиа б҃ца и прїодѣи мрїа,
на земли швѣса и съ ѿлѣи пожне, и съобразенъ быхъ телеси
нашему, ѿсѣди грѣ плотїю своєю, да ѿмирающеи ѿ адама, ѿ х҃ѣ
ѿжнеу. тѣ бо е миръ нашъ, сътвори ѿбоа и єдино, преграженїе ѿ
града разрѣшъ, кр҃то ѿнекъ кражѣ, и перекрестецъ быи изъ мр҃тѣи, собою
наставъ роу ѿлюхъ на неиставнныи пѣ, вше же на нѣса, сѣдѣ ѿ де-
сныю престола величїестїа на нѣсѣ, заповѣ дахъ иск҃снѣ роду
ѿлюю, хотѣи е послѣднѣа времена прїити сѣдѣти живѣи и мр҃тѣи,
и въздѣти комуѣ по дѣло єго, ꙗко праведенъ сѣдѣи. не хоще бо
смерти грѣшникѣ, но ѿбращенїю єго и покаанїю, ꙗже наипаче
прїаеши на глобѣ кожѣ ѿлѣи. не ѿстави бо създанїа своѣго мѣти-

иже мѣлаиеса, тѣже и воєвоѣскыи сѣи сѣи, побѣи в нѣ мало,
и разумѣи многоматежыи сѣи сѣи, яко сѣи преходащи неполозже-
но, пѣи же гнѣ слово, яко и страхъ въ сѣи сѣи прѣимъ, яко
рече: каа полза еѣ уѣи, аще вѣи мѣи прѣобрѣи, а дѣи скою
ѣи, ли погнѣи; ли уѣи дастъ иѣи на дѣи своѣи; прѣимъ же
земныи нѣи, времѣниа уѣи ѣи ѣи себѣ, прѣи, въ вѣи-
иа подвѣи. и шѣ въ ѣи, пострижѣи в ѣи рѣи, уѣи
прѣи вѣи и неѣи аѣи оѣи. и вѣи повнѣи всѣи сѣи по-
корѣи и сѣи, въ хѣи и мѣи, въ стѣи и
сѣи, въ иѣи поѣи, въ трѣи всегда, въ ѣи- 10
и дѣи, въ пѣи бѣи, ѣи ѣи иѣи иѣи, яко рѣ-
и, и тою ѣи все тѣи своѣи, пѣи покои ѣи не вѣи,
какъ еѣ, но ксѣи нѣи стоа, ѣи хѣи сѣи до вѣи, не
даа сѣи ѣи, ни вѣи сѣи дѣи, ни покои бѣи
своѣи, поѣи въ хѣи, и пѣи, и пѣи дѣи, подвѣи- 15
сѣи сѣи иѣи сѣи ѣи, ѣи же прѣи кротѣи и мѣи-
иѣи, а дѣи постѣи и мѣи, и вѣи, и сѣи иѣи
но. и тако иѣи вѣи всѣи ѣи, подобѣи великомъ иѣи, и
иѣи, и сѣи, всѣи иѣи собою сѣи. мѣи же вѣи, вѣи-
дѣи и в толиѣи трѣи прѣи, бѣи въ сѣи бѣи, иже, 20
иѣи подвѣи ѣи иѣи на сѣи бѣи, дрѣи къ дрѣи
иѣи иѣи бѣи, даѣи бѣи сѣи трѣи иѣи
ѣи рѣи. доѣи иѣи, уѣи подвѣи ѣи, вѣи иѣи
сѣи иѣи въ уѣи мѣи, и не мѣи ѣи тамъ прѣи-
иѣи, поставиши иѣи в мѣи, иже нариѣи иѣи 25
иѣи, в нѣи же бѣи ѣи .ѣи. и по то сѣи, прѣи иѣи
бѣи, въ мѣи иѣи, всѣи всѣи, даѣи всѣи прѣи.
сѣи иѣи ѣи такою иѣи, похѣи гѣи. прѣи дрѣи
иѣи вѣи, и въ прѣи иѣи. похѣи иѣи сѣи
хѣи, и въ иѣи иѣи. посреѣи вѣи послѣи- 30
иѣи, и прѣи иѣи. по земли иѣи уѣи иѣи, до-
ѣи и гѣи въ уѣи иѣи. сѣи своѣи даста уѣи вѣи
къ гѣи, сѣи иѣи, и прѣи иѣи. и ѣи

скоа на мѣтѣхъ, и ѡбрѣсѣ скои помолнстася. аще же бѣ въсхощѣ
 великыи, разумнаго дѣа наполнитсѣ. тои бо ѡбѣ казаніе и ѹте-
 нїа єю, и въ законѣ заветѣ г҃ла похвалнстѣ. въсхваля єю разу-
 многи, и до вѣка не потребнстѣ. и не ѡступнѣтѣ єю, и нїа єю жн-
 5 вѣ к роды и рѡды. мѣрѣ єю повѣда мѣрици, и похвалѣ єю нспо-
 вѣстѣ цркви, єи же быста крѣпка носовника и недвижна столпа,
 ѡснована на твердѣ каменн, вѣрѣ, послѣствовавша нервоѡцѣмъ и
 патріархѡ, вѣрою и подвижѡ, дѣанїа и и тржды собою скоиуаваю-
 щѣ, ѡко же и великыи патриархъ авраамъ, прадѣ хѣтъ, вѣрою пре-
 10 селникъ бывъ и пришелецъ к землн чюжѣн, дрѣтъ бжїи наречесѣ,
 и за вѣ ѡбрѣзанїю ѡ б҃га прїимъ, вѣрою ѡцѣ многѣмъ языкѡ наречесѣ.

Сїа же сїа и преславна ѡца и ѹтѣла, тою же вѣрою ѹкраш-
 шѣ, тѣ же дѣлаи скончастѣ. преселника бо быста ѡцѣства скоѣго
 и пришелца на землю чюжѣ. закон же ѡ б҃га прїимше не скоѣмъ
 15 племени, ѡко же авраамъ, но мѣрици, иже не разумѣашѣ десницѣ
 скоѣа и шїица, но єм же са притѣкнуху, то томъ са порабоушѣше,
 кланяхсѣ, ѡко б҃гъ, тварн, въ творца мѣсто. за вѣ же не ѡбрѣзанїю
 прїимше, ѡко же авраамъ, но крѣпленїю, въ ѡставленїе грѣховъ, въ
 вѣкы пребывающѣ, самѣ скончанъ и преданъ г҃мъ нашѣ, и҃хъ х҃мъ.
 20 мѡисѣи тако же съ аарѡнѡ въ іерейхъ бжїи, бѣ фараѡнови нарече-
 сѣ, мѣкамн разлунити єгїпта чюмъ, бжїа люди нз работы и нзвѣ-
 де, въ днѣ столпѡ ѡблациѡ, а в ноци столпѡ ѡгненъ, и раздѣль
 море, по сѣхъ проведе к пустыню, а противныа погрѣши въ беззѣ-
 нѣ, к пжстии бѣкоднѣ напои мѣ, прорабѣ камень, и хлѣбъ мѣнаго
 25 насыти, и законъ же ѡ б҃га прїимъ, бжїимъ прѣстомъ написанъ,
 на скрижаахъ каменъ, предастѣ люди въ сѣхраненїе и послѣшанїе.
 и сїа же преблженнаа и б҃гоѹгоднаа ѹлка ни уи же менша тою
 мѣристасѣ, того же бжїа дѣа напоена свѣше, сжгѣтъ бл҃гн спѡбѣль-
 шѣ, люди нзведоста и многомраунаго дїавольскаго моря, мысас-
 30 наго фараѡна погрѣжыше, и всю сіажд іего потребнста, и вѣрою
 въѡрѣжыше и сіаю кр҃тною, не в пжстии же мѣ нзведѡста, но
 на свѣ б҃го разумныи наставнста, не нс камене водѣ нзвѣшѣ, но
 вѣрою словесе бжїа жадныа напоиастѣ, не нс чювѣствена же камене

вѣду нѣвѣша, ꙗко же і ѡна, нѣстекшею кровію и кодою ѿ прѣтѣ
 реврѣ гѣ нашего, іс хѣ, верны вѣнузю пицѣ и бесконечныи живѣ
 въ спсѣніе предаста, въ ѡданіе грѣхѣ подающа, ни хазѣ аѣгльска
 напитающа, нѣстоѣ тѣло гѣ нашего, іс хѣ. законъ же бжѣи сжѣ-
 бо преложиша, в новыи ѣзыкъ предаста, писмена сътвориша ѣмѣ. 5
 ѣже вѣ са ѿ прѣдрѣ и разумнии ѣтанѣло, тѣ ѡкровено бѣ младенцѣ
 ѣ послѣднѣи вѣкъ сѣма, не на скръжалѣи каманѣи напѣсанѣ, нѣ на
 срѣцѣ скръжалѣи плотанѣ, ни сквозѣ ѡблѣкъ, ни мѣглою и бжѣю
 глѣанѣ, нѣ самѣ гдѣ, іс хѣмѣ, скончанѣ и преданѣ. не сѣни слѣжи-
 тела, нѣ истиннѣи проповѣдника бѣста, ни кропленіемѣ кровѣи ѣнѣа 10
 и когдѣ кропаща и ѡуцѣляюща скверненѣа къ плѣстѣи ѣтѣтѣ, нѣ
 стѣи крѣщеніемѣ, не тѣло ѣдно ѡуцѣляюща, нѣ дшѣвнѣю свѣщѣи въ
 сердечнѣи сѣлѣ ксѣи кѣсѣавиша, ни заколеннѣи жертвѣи проповѣдника
 бѣвшиа, ни слѣжителя, нѣ бессквернѣи и мирнѣи хрѣтовнѣи слѣжѣи
 слѣжѣи и проповѣдателя кѣвнѣстѣа, аплѣи съпрѣжнѣи, на то же дѣ- 15
 ло нѣзѣранѣи, крѣтѣи мыслѣно на рамѣи своѣю вѣспрѣимѣи, всю вселѣн-
 нѣю ѡбнѣдѣи, исполнающа ѡуцѣніѣи тѣи мѣста. в нѣи ѡни не посто-
 ѣиша, лѣи ѣдолженіѣи пѣти, лѣи за ѣмноженіѣи нѣи странѣи бѣижиѣи, въ
 нѣи же распѣишѣи, ꙗко лѣи сѣиуныа, свѣтомѣи бѣѣоразумнѣи просвѣ-
 тѣиша кѣи мирѣи. по тѣи же стопѣи и сѣи ходѣища, и того же дѣи напѣ- 20
 на ѿ бѣи, томѣи же словѣсѣи бѣи проповѣдника и нокаа аплѣи, не на
 ѣиуѣи ѡснованіи своѣи дѣло полагающа, нѣи нѣзѣнока писмена вѣѣобра-
 жѣиша, и съскершнѣи въ ѣзыкъ новѣи. послѣи же кѣсѣавиша, ꙗко ѣт-
 рѣнаѣи гѣкѣзѣи, ѿ сѣица свѣи прѣѣмѣляюща, свѣтѣишнѣи всѣи ѣкалѣтѣи, и
 ꙗко же наѣи тѣи дѣлѣи тѣи ѣиногрѣи, понѣсѣишѣи таготѣи дѣи и вѣра, 25
 съи принѣишнѣи въ .аѣи. ѣи, равнѣи спѣблѣнѣи бѣиша мѣзѣи, бжѣи бѣѣго-
 дѣи тако нѣзѣволишѣи, ѣи послѣднѣи вѣкъ, томѣи же дѣлѣи ѣиѣи сѣи нѣ-
 каа проповѣдника и свѣтѣишнѣи ксѣи вселѣннѣи, ѣиже подвѣиѣи
 добрѣи и вѣрою крѣпко прѣпоѣсѣавишѣи ѣресла своѣи, прѣиѣдѣи, ꙗко
 сѣишнѣи, темнаѣи мѣста стопѣи своѣи просвѣщѣиюща, всѣи мѣлаѣи 30
 поганѣи сѣиуѣи ѡгнѣи попѣлаѣиюща и ѣрѣтѣиѣи сѣиуѣи, не поѣиѣаща
 тѣлѣи своѣи, нѣи всѣи гѣи готова сѣишнѣи за правѣю вѣрѣи сластѣи иѣ-
 пѣи хѣи ѣишнѣи. въ сѣишнѣи же и козѣи рѣи ѣвѣишѣи неѣпѣѣѣи, нѣи,

къ стѣни єго. сѣише же преутнаго мефодіа на архієпѣпство, на
 столъ стѣго апла андроника є памонѣмъ ѿ .ѿ., вѣстивша и на страны
 словенскыя, ѹнѣтъ къ кѣмъ нѣхъ, написавше єпѣстолю сѣю къ
 нивѣ страны тѣа, растиславъ, и стѣполкѹ, и коцелю андріанъ
 єпѣпъ, ракъ ракъ ѿ єжѣи, к растиславѹ, и стѣполкѹ, и коцелю. слава
 є кышнѣ бѣж, и на земан мнрѣ, въ ѹлѣцѣ бѣгоколеніе. ꙗко ѿ бѣ
 слынакше дѣхонны радости, ꙗже имате на сѣсеніе, слемъ брата
 нашєго, ѹтнаго мефодіа, сѣена на архієпѣпство на страны вашя,
 ꙗко же єсте проснан ѹ нѣ, да кѣ ѹнѣ, въ кѣмъ прелагаа кнѣгы,
 да са испоминѣ прѣрусное слово, ꙗко же рѣша хвѣанте гѣ всѣ 10
 кѣмъ, и похвалите єго всѣ люде. и всакъ кѣмъ исповѣсть, ꙗко
 же и гѣ іѹ хсѣ въ славу бѣж ѿнѣю. аминь. и въ ієрѣи рече гѣ, по-
 сылаа своѣ ѹнѣмъ шѣше, наѹнѣте всѣ кѣмъ, кѣташе ꙗ въ нѣмъ
 ѿнѣ и сѣа и стѣго дѣа, ѹнѣше ꙗ кѣлюти всѣ, бѣнка заповѣдѣ вамъ,
 и сѣ азъ сѣ вамъ єсѣмъ въ всѣ дѣи, до коѹнны кѣмъ. аминь. въ же, 15
 ꙗда възлюбелнѣа, послѣшанѣ ѹнѣа бѣа, єже въ послѣднее вре-
 мя предано бѣ, вашєго радн сѣсеніа, да, поѹнѣющєа разумно, нѣмъ
 достѣнѣмъ сѣтворите, и прѣимете кѣмѣцъ нѣтѣнѣнѣ и к сѣи кѣмъ и
 въ градѣи, сѣ всѣмъ стѣмъ въ кѣмъ. аминь.

Дошѣмъ же ємѹ въ страны моравскы, всѣ люде с радостію 20
 ѹзвѣдѣа въ сѣтеніе ємѹ, и тѣко прѣаша и ꙗко агѣла бѣа. и ѿкѣр-
 зѣмѣ ѿвѣса сѣлѣмъ и ѹнѣса гѣмъ, и кѣмъ колѣнѹющєи възгѣаа
 мѣра, и нѣмъ же ѹнѣмъ кѣмъ прѣкѣ жѣтѣмъ нѣпрѣаженѣмъ въздаѣмъ,
 на каадаѣи и на всѣ мѣстѣ хѣлован бѣ, тѣ же дѣти и словеснѣа
 и вѣскѣрнѣа сѣмъ бѣж въздаѹ за вѣ мнрѣ, и въ всѣмъ мѣстѣ 25
 нѣмъ бѣиє прославаѣтѣса къ кѣмъ нѣмъ, ємѹ же ꙗкѣса проповѣ-
 никъ и апѣлъ нѣмъ, кѣсѣлѣ ꙗко сѣнѣ, мѣглѹ нѣвѣдѣнѣа ѿгона, и
 вѣгоразумнѣ сѣтѣ всѣ сѣи просвѣти, кротостію же и сластію, всѣ
 к сѣмъ любовію прѣлаѹа, тѣеніе сѣе сконѹа, вѣрѣ сѣбѣаде, цѣк-
 ен пѣмъ ѹкрасн и нѣнѣи дѣхоннымъ. и тѣко поѹн ѿ гѣ, ѿ тѣарн 30
 всего мѣра, и лѣто .ѣ. .ѣ. .ѣ. .ѣ. и приаожнѣа къ ѿнѣ своѣ, па-
 трѣархѣ аѣраѣмѹ, и ієаѣмъ, и іакоѣмъ, всѣ сѣе ѹподѣа, всѣ ѿбрѣ
 на сѣмъ понѣмъ, ѿнѣ раѣнѣмъ бѣмъ, ѿнѣ мѣи, ꙗ дрѣмъ прѣснѣмъ

СИЛОЮ, И ДѢТЕЛІЮ, И ПОБѢДОЮ, ВЪСІАВЪ ІАКО СЛ҃НЦЕ, АЗ҃УАМИ ПРИ-
ТОУЬНАМИ И КАЗАНІЕМЪ. ЕГО ЖЕ ПОМЫШЛЯЮЩИ МЕДОУЧНАА СЛОВЕСА,
НѢ УѢ СЛАСТИ ЕГО ДѢЛОВЫА, ПРИЛОЖИТИ.

ТѢ ЖЕ, КЫА УБѢ ХВАЛЫ ВЪЗДАѢ ВАМА, ТРЖЬШИНМАСА ТОЛПКО ХА РАДИ
5 ВЪ КОСТОУНЬ, И ЗАПАДНЬ, И СЕВЕРСКИѢ СТРАНА, НЕ ИЩУЩА КРЕМЕНИИ
И ТЛЮЩИ, НО ВЪУНЬ И ВЕСКОУНЬ, КРѢТЪ ГНѢ НА РАМѢ ВЪСПРІИМША,
И ТѢ ОЛАДѢВШЪ ЗЕМЛЮ ГРѢХѢ, ПОТРЕБЕЛНАА, РАЗОРЕНСТА И ВЪСАСТА
ДѢЛОВНОЕ СЪМЛ, И УТО ЦРКВИ ПРИНЕСОСТА ЖІТО, ДІИМОЕ УЧЕНІЕ, И ТѢ
ЖЕ СІАЕТА, ІАКО СЪКТИЛЪ, ВЪ ВСѢ МИРѢ, ДѢМОНЬСКЮ ХВАЛ И КСАУ
10 ЕРЕСЬ ПРОГНАВШЕ. ВЕЛИКА УБѢ СТОЛПА ХВѢ ЦРКВИ БЫСТА, НЕБЕСНАА УБѢ
И ЗЕМНАА АГГЛА, ВЪ ПЛОТИ БЕСПЛОТНОЕ ЖИТІЕ СТАЖАСТА. БЛЖЕННО Е
ВЪ ИСТИННУ УРЕКО, НОШЫШЕЕ КЫ И ВЪЗДОНѢША ГЛАСА МНОГОПЛОД-
НА, ИМ ЖЕ НАПИТАЕТЪ АЛУЮЩАА АЗЫКЫ И ЖАДНАА НАПОИСТА ЖИВѢ-
ГО ПИВА, НЕПРЕСТАЮЩЪ ПИЩѢ ИСТОУЬША ВСѢ ОБЕЛНО. КТО УБѢ ВОМОЖЕ
15 ДОСТОИНУ ПОХВАЛЖ ВАЮ ИСПОВѢДАТИ, ПѢНЕНІЮ ВСЮ ПРОШЕША СТОПА-
МИ СВОИМИ, ВѢ МИРѢ ОСТІСТА; БЛЖЕНЪ АЗЫКЪ ВАЮ, ИМ ЖЕ НАСЪКАСТА
ДѢЛОВНАА СЛОВЕСА ВЪ СПСЕНІЕ БѢУНСЛЕНУ АЗЫКЪ, БОГОДѢХНОКЕННЫ
ДАРЪ ѿ БГА ПРИИМША, МРАКЪ НЕВѢДЕНІА ВСИДУ ПРОГНАСТА, СОЗЕЮ ѿСРѢ
ВСАМЪ ПРЕЛАГАЮЩА, ѿ УСТИХ ДѢЛОВИЖ СЛАДОСТЬ ИСТОУАЮЩА, ПОГАНЬСТЕУ
20 ЖЕ ВСАКОМУ РАЗРЖШИННИКА ПЕНСТАСА, ЕРЕТНИКО СЪНОСТАТА ВЪСѢ ПРО-
ГОИИИКА, СВѢ ОМРАЧЕИИ, УУНТЕЛА МААДЕНЦЕ, ИСТОУАЮЩА, ДѢЛОВИЖ
СЛАДОСТЬ, АЛУЮЩИ НЕСКУДНАА ПИЩА, ЖАДИИ НЕПРЕСТААИ ИСТОУИИТЪ,
НАГЫ ОБЕЛНО ОДѢАНІЕ ПОДАЮЩА, СІРМ ПОМОЩНИКА, СТРАНИИ ПРИИИИ-
КА, БОЛНИ ПОСѢТИТЕЛА, НЕУААИ УТѢШИТЕЛА, НАПАСТИИ ЗАЩИТНИКА, Е-
25 ДОВА И СРОТА ПОМОЩНИКА, СЛЗНЫМЪ СВѢДОТЕЛА, ВААЮЩИИ В МО-
РИ ЖИТИИТЪ ВЕЛИКАА АНК҄РА, СЪНА И ПОКРОВЪ ПРИИДАЮЩИ КЪ ВАМА,
ИУДЕѢ СЪНОСТАТА, ИСПОВѢДНИКА СЪН ТРІИ, СВѢРШИТЕЛА БЖІЮ СМО-
ТРЕНІЮ, ВЕАНУЕСТЕУ БЖІЮ СЛУЖИТЕЛА, ИСТОУИИКА БЖІЮ СЛОВЕСИ, НЕ-
ДѢВНИМА СТОЛПА ХВѢ ЦРКВИ, ПЕУА ПРАВДѢ, ЦИИ ВЪРѢ, ШЛЕ СПСЕНІЮ,
30 КЛА МНОГОПЛОДЕНЪ, ЛОЗА МЕДАТОУНА, СОТИ МЕДКЕНІИ СЛОВЕСА КЛА,
ИМИ ЖЕ НАСЛАДНСТА ВСЮ ВСЕЛЕННЮ, ІАКО БІСЕРЪ МНОГОЦЕНЕНЪ ИС-
ТОУЬША, СЪКРОВИЦИИ ГНИ, БМѢСТНИЦИИ БЖІА СМОТРЕНІА, СЪСЖДА СЪМЪ
ДУХУ ИЗБРАИНАА, ПРОНЕСШАА ИМА ХВО ПО ВСЕН ЗЕМАН, КРѢТУ ПОХВАЛЖ

на собѣ понесѣша, вѣременнаа презрѣхше, а вѣуныи наслáженіе пріем-
ша, непрестанно прѣбнаа и истиннаа пастыра, хѣ и збравноѣ стадо
каю, поденжно помолнтаса, стѣти ѿженѹща, бѣдѣ и мапастен и зба-
вляюща, просвѣтита и сѣуныи ѿуи, и ѹмѣ ѹтвердита дóстойно по-
слѣдовати стопѣ каю, немóщн наша на са бѣзнимающа, свѣише снáдѣ
подадита, да, дóстойно пожнѣше о хѣ, наслѣдницы тредѹ каю ѡбра-
цѹтса и проповѣдници правѣи вѣрѣ, юже нѣмѣ еста предала, да всѣ
ѣдиногласно прослáвѣ трѣицѣѡѣ бѣтво ѡца и снá и стѣго дѣа, нѣѣ и
ѣ вѣкѣм вѣкѣѡ. аминѣ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

Стран. Строк.

- Въ заглавіи: 95, 2. сътворѣмъ вм. сътворѣма.
- 3. преложишесѣ на новинѣ кетъхынъ вм. преложишесѣ новинѣ кетъхынъ.
- — ѣзыкъ вм. ѣзыкъ.
- 4. Проп. ѿ архіеѣпѣ, но другою рукою приписано.
- — ѿ лишнее передъ мѣфодію.
- 10. заповѣданъ вм. заповѣдъ даѣтъ.
- 14. ѡстави вм. ѡстави.
- 96, 6. разлануныа вм. разлануны.
- 16. ѹкрасистаса ѿ дѣшю ѿ оумѣ вм. ѹкрасиста ѿ дѣшю ѿ оумъ.
- 32. ѹгодно вм. ѹгоднъ.
- 97, 27. ксѣ вм. ксѣ.
- 32. ѿскупѣла вм. ѿскупѣла.
- 98, 30. и вм. ѿго.
- 31. ѿзвѣдѣсте вм. ѿзвѣдѣста.
- 32. неуювѣствена же не ѿс вм. не ѿс неуювѣствена же.
- 99, 3. Проп., но послѣ прибавлено: ни хачеа ѿ ѿгѣльска мѣста
тающа.
- 9. гѣа вм. гѣамъ.
- 20. еходаща вм. ходаща.
- 24. Проп. ѿ передъ ѿко же.
- 100, 13. ѿ дѣлаа вм. ѿтоудохъ.
- 15. предасть вм. предаста.
- 21. Проп. поклонитисѣ, кедоуща съ собою на сѣсѣнѣ.
- 23. ѿзидете вм. ѿзиде.
- 101, 14. ѹуаща ѿ вм. ѹуаще ѿ.
- 15. доуныны вм. до коуныны.
- 16. къ послѣднѣаа вм. къ послѣднѣе.
- 17. напредано вм. предано.
- 22. колнѹющен вм. колснѹющен.
- 30. ѿкарѣ вм. ѿ текарѣ.

О П Е Ч А Т К А.

- 96, 6. разлануны вм. разлануны.

• • •

Abstract

14

УЛКЪ. НЕ ОСТАВИ БО СОЗДАНІА СВОЕГО МЛТНЕМЪ БГЪ, НИ ЗАКЪ ДѢЛА РЪ-
 КЪ СВОЕЮ, НО НА КАЖДО ЛѢТА И ВРЕМЕНА НЗЕРѦ МУЖА, И АКИ ДѢЛА
 НХЪ И ПОДВІГН ЛЮДЕМЪ, ДА БЫША, ТѢМЪ ПОДОБАЩЕСА, ЖИВО ВѢУНЫМЪ
 ѦКРАЛИ. И ПО ТѢХЪ ПРРКИ, ПО ПРРЦЕХЪ ЖЕ АПЛАМЪ, И ПО АПЛАХЪ МЛТ-
 5 КИ И ПРЕПОДОБНЫМЪ МУЖА И ОУТЛА. ЕЖЕ СА И ЗЕМСТЬ В СЕММЫ ВЪКЪ
 НАШЪ. РѢША БО ѦНИ. СЛЪПІИ ПРОЗРА, ГЛАСИИ ОУСАЛНІА СЛОВО КНИЖ-
 НОВ, И ВСН ВОГЛЮТЪ РАЛНУНЫ АЗЫКИ ВЕЛНУІА ЕЖІА.

БѢ ЖЕ КЪ СЕЛНУСТЕМЪ ГРАДЪ МУЖЪ НЕКІИ, ИМЕНЕМЪ ЛЕВЪ, УЛКЪ
 НЕПОРОУЕНЪ, ИСТИНЕНЪ И БГОУТЕЦЪ, ОГРЕБАЛСА Ѧ ВСАКІА ЗАОБЫ И
 10 ИСПОЛНАА ВСА ЗАПОВѢДИ БЖНА, АКО ЖЕ НОВЪ. ЖИВЫИ ЖЕ Ъ КРО-
 ТОСТИ И ГОВЕНІИ, СЕМОРОДЕНЪ ѦКРЕТЕСА, АКО И НОКЪ. Ѧ НИКОЕМЪ ЖЕ
 И ПРРКЪ ГЛЕТЪ БЛЖЕНЪ МУЖЪ БОЖИНА ГА, В ЗАПОВѢДЕ ЕГО ВОСХОЩЕТЪ
 ЗЛО. СНАМО НА ЗЕМАНЪ ВЪДѢ СЪМА ЕГО, РО ПРЕНІИ БЛЕНУСА. САЛВА
 И КОГАТСТВО В ДОМУ ЕГО, ПРАВДА ЕГО ПРЕВЫАЕТЪ Ъ ВЪКЪ ВѢКА. ИС
 15 ТОГО БО КОРЕНЕ ВОСІАСТА ИЗРАДНА ДКЪ ЛІТОРАСАН СВЪТОЗАРІИ, БЛЖЕНЪ
 ПЛО НА СЕБѢ НОСІАЩА, ЖИТІЕ ЖЕ НЕПОРОУНО Ѧ ЮНОСТИ ИМЪЦА.
 ПРІМРОСТЬ БО СЕБѢ, АКО СЕСТРЪ СОТВОРША, ТОЮ ОУКРАСИСТА И ДІЮ
 И ОУМЪ, ЛЮБОВІЮ ЖЕ И ВѢРОЮ, ДРЪГЪ ДРЪГА ЕЮ ПРЕСПЕВАСТА, МРО-
 СТІЮ ЦВѢТІЩА ПРНО, АКО ЦВѢТЕЦЪ БЛГОЮХАННЫИ. РОДОМЪ СЫИ ИИИ
 20 БЛЖЕННЫИ КОИСТАТИИ, А ОУМОМЪ И ДОБРОДѢТЕЛНЫИ КЫСПРЪ КОИ-
 ТАА, АКО ЖЕ ОРЕЛЪ, ДХОВНЫМЪ КРИЛОМЪ, ТИ БГОЗАРНЫМЪ СВѢТОМЪ
 ОУМА ПРОСВѢЦІИ СІ, СОСЪ ИЗБРАНЪ СІМЪ ДХЪ, И ТѢМЪ СВѢТАСА ВСЕМЪ
 ОУУЕНІЕМЪ ФИЛОСОФСКИИ, НЕСКУНОЕ СОКРОКНІЕ ОБРѢТЕСА. АКО БО
 ИСТОУНИКЪ ИСПОЛНАА ВСЮ ВСЕЛЕННУЮ, НАПОИ ЖАНЫМЪ СЛОВОСЕ ЕЖІА,
 25 ИКО ЖЕ РЕУЕ САМЪ ГЪ БГЪ НАШЪ, ІС ХС. ВЪРЪАН В МА, ИКО ЖЕ КНИ-
 ГИ РѢША, РЪКИ Ѧ УРЕКА ЕГО ПОТЕКУТЪ ВОДЫ ЖІВЫ, СИРѢ, ДАРОВЕ
 ЖИВОТВОРАЩАГО ДХА. ТОИ БО ВОСКНИПЪ В НЕМЪ, ИЗЛІАСА ОУСТИНАМА ЕГО,
 И ВСЮ ВСЕЛЕННУЮ СЛАСТНО ВОЗВЕСАИ, СЛОВО РАСКЛАА КОСМІЩДО
 МЪЗЫКЪ, ПРОТІВЪ СВОЕМЪ РАЗУМЪ. БѢ БО ЕМУ ДАНЪ ДАРЪ ДХОВНЫИ
 30 МЪЗЫКИ ГЛАТИ, АКО И АПЛА. СТАРѢНИИИ ЖЕ ЕГО БРАТЪ, ПРЕБЛЖЕННЫИ
 МЕФОДІИ, И МАДА ЖИТЕНСКІА САНЫ МАУА ПРІИМАТИ. МУДРОСТІЮ БО,
 ИКО ЦКЪ БЛГОЮХАНЕНЪ, ЦВѢТЫИ, ВСЯКИ БЛКАМИ БЫСТЬ ЛЮБИМЪ. В ЕС-
 СЕДАХЪ БО АКО СОЛОМОМЪ АВАЛШЕСА, ДНЕМЪ ПРІТУА И МАКАЗАНІА

ше, свѣтъ бл҃гѣи сподобѣвшася, люди иже до҃ста и многа уѣрнаго
дѣлапольскаго мѣра, мѣсленаго фараѡна погрѣжѣша, и всю силѣ б҃го
потрекиста, и вѣрою кофрѣжѣстася и силѣю крѣпкою, не в истѣ-
но же а иже до҃ста, но на свѣ б҃гоуразумѣнныи настави҃ста, не и҃с ка-
мени коду иже шѣша, но вѣрою словесѣ бж҃їа жадыа напои҃ста, не
и҃с нечюжественѣ же камене коду иже шѣша, ꙗко же и҃ онѣ, но истѣк-
шею кроуію и водою ѿ прѣтнѣ рѣерѣ г҃а на҃шего, і҃са х҃а, вѣрными
и҃ицѣмъ крѣпкою и бесконечными жнѣ ко сїне преда҃ста, ко бж҃а҃нїе
грѣхѣмъ подаи҃ща, ни хазѣа аг҃гальска напои҃ающа, но истѣе тѣло г҃а
на҃шего, і҃са х҃а. законѣ же бж҃їи свѣто преложи҃ша, в нѣмъ и҃зукѣ 10
преда҃ста, писмена сотвори҃ша емѣ. еже бѣ са ѿ премѣдрѣ и҃ разум-
ныхъ оутѣла, то ѿкровене бѣсть млада҃нцемъ в послѣднѣи вѣкѣ
сїма, не на скрѣжѣахъ каменеи написанѣ, но на срѣцѣ скрѣжѣахъ плѣ-
танѣ, ни скроуѣ бѣлакѣ, ни мглою и҃ вѣрѣю г҃ланѣ, но самѣмъ
г҃демъ, і҃е х҃мъ, скончанѣ и҃ преданѣ. не сѣмъ слѣжѣтеле, но истинѣ 15
проповѣдника бѣста, ни кроплѣнїемъ кроуе ю҃на и҃ козаа кроплѣща
и҃ ѡмниающа скверными кѣ плѣтѣстѣи у҃тотѣ, но стѣмъ крѣпнѣемъ,
не тѣло едїно ѡмниающа, но дѣлѣнїю скрѣцѣ кѣ сѣмѣмъ сѣахъ
всѣмъ кѣсїа҃нша. ни заколенїе жер҃твѣ проповѣдника бѣста, ни
слѣжѣтеле, но бескроуеннѣ и҃ мїрнѣи хрїстоу҃еннѣ слѣжѣ слѣжѣ и҃ 20
проповѣдателя и҃жѣстася, а҃лѣомъ свѣрѣжѣннѣ, на то же дѣло и҃зѣрѣна,
крѣтѣ сѣмѣслѣно на рѣамъ своѣю кѣспрїи҃мша, всю вселѣннѣю ѡбѣ-
до҃ста, и҃сполнѣающа оу҃ченїемъ та мѣста. в нѣ онѣ не постѣлашѣ,
а҃и оу҃долженїемъ пѣтнѣ, а҃и за оу҃множенїемъ и҃нѣхъ странѣ блѣжѣннѣхъ,
в нѣхъ же рѣшѣшѣсѣ, ꙗко а҃вѣа сѣмѣмъ, сѣа҃тѣ б҃гоуразумѣннѣмъ про- 25
сѣжѣннѣи вѣсь мїрѣ. по тѣмъ же стопамъ и҃ тѣи ходѣаща и҃ того дѣа
напоѣна ѿ б҃га, томѣ же словесѣ бѣста проповѣдника и҃ нѣваа
а҃лѣа, не на тѣжѣмъ ѡснованїи своѣ дѣло показѣающа, но и҃знѣка
писмена кофрѣжѣннѣ, и҃ совершѣннѣа вѣ и҃зукѣ мѣкѣ. послѣ кѣсїа҃к-
шѣ, ꙗко оу҃трѣнаа хѣа҃зѣа, ѿ сѣмѣа сѣа прїѣмаи҃ущи, сѣа҃тѣмѣи 30
всѣхъ и҃вѣлѣстѣа, и҃ ꙗко же на҃тнѣ дѣлатѣае в҃ вѣннѣг҃рѣ, пои҃сѣмѣи
та҃готѣ днѣ и҃ вѣрѣ, с прїи҃сѣннѣи кѣ а҃лѣ. у҃а. рѣа҃ннѣмъ сподобѣннѣи
бѣннѣа мѣдѣ, бж҃їи бл҃гѣи, тако и҃зѣоаши, в по҃слѣднѣи вѣкѣ томѣ

Призванъ же сѧ вре́мѧ поконъ пріѣхъи прѣстѣмъ и прѣбѣ́жен-
 номъ ѿцѣмъ на́шимъ и оуу́тѧю, константи́нъ филосо́фъ. видѣвъ же
 ꙗвлѣ́нїе ѿ сѣѧ ѿ поконъ своѣхъ, ѿблѣу́сѧ в ѹерѣмѧ рѣзѣ, и днь же
 наре́къ поконъ своѣго, прѣбѣ́сть до него днь, весѣла́сѧ и сла́ва бѣѧ.
 и тако поухъ ѿ г҃и в дѣ рѣ. тоу. и приложѣ́сѧ къ ѿцѣмъ своимъ, к
 прѣ́комъ и апло́мъ, и мѣ́номъ и всемъ стѣ́мъ. и положи́ша и ѣ цр҃к-
 ви о҃т҃го ка́мента, нѣ́же нау́аши мно́га исцѣлѣ́нїѧ кѣ́ати ѿ у҃тнаго
 грѣ́ха є́го. сѣѣ́иѧ а́бѣе нау́аши просѣ́ѧтисѧ, не́дѣ́жнѣм исцѣлѣ́тисѧ,
 кѣ́и ѿ у́лкѣ исхо́дїти: є́же видѣ́ше рѣмляне, па́че сѧ приложи́ша
 къ стѣ́ни є́го. сѣ́ѣ же прѣу́тнаго и бѣу́тнаго мѣфодіѧ на архіє́пѣт- 10
 стѣѣ, на сто́лъ стѣ́го а́ндронїка, а́пѧ в паноніѣ ѿ .б., пѣстѣ́ша и
 на странѣ́хъ сло́вѣньскїѧ оу́хити ко ѡ́зѣмъ и, написѣ́вше є́пѣсто́бѣю
 сѣ́ю кѣ́земъ страны тоѧ, рости́слаѣхъ, скѣтопѣ́лѣхъ, и ко́цѣлѣхъ а́ндрѣѧ
 є́пѣкѣ, ра́бѣхъ всемъ ра́бѣмъ бѣ́жнѣмъ, к рѣстѣ́слаѣхъ, и скѣтопѣ́лѣхъ, и
 ко́цѣлѣхъ. сла́ва ѣ́ кѣ́иши бѣ́хъ, и на землѣ́ мѣ́рѣ, къ у́ацѣ́хъ бѣ́гоко́лѣ- 15
 нїѣ. ꙗ́ко ѿ кѣ́ салѣ́шавше дѣ́оки ра́достѣ, и́же имѧте на спѣ́се-
 нїѣ, слѣ́мъ брѧ́та на́шего, у҃тнаго мѣфодіѧ, сѣ́ѣна на архіє́пѣтско
 на странѣ́хъ вѣ́ша, и́же є́сте просї́ли оу́ на́, да кѣ́ оу́хѣ, ко ѡ́зѣмъ
 прѣлагѧ́ кнї́гѣ, да сѧ испѣ́лнѣ прѣ́ѣское слѣ́во, ꙗ́ко же рѣ́мѧ-
 хѣлѣ́те бѣѧ всѣ ѡ́зѣмъ, и похѣлѣ́те є́го всѣ лю́дїѣ. и всѧкъ ѡ́зѣмъ 20
 испѣ́къ, ꙗ́ко же и г҃ь іс҃ хс҃ ѣ́ сла́вѣхъ бѣ́хъ ѿцѣ. а́мѣнь. къ є́ѣлѣ́и
 рѣу́ѣ г҃ь, посмѧ́ѧ оу́хѣки своѧ шѣ́ше, наоу́хѣте всѧ ѡ́зѣмъ, крѣ́ѧ-
 цѣ́ѣ ѧ́ ко имѧ ѿцѧ и сѣ́ѧ и стѣ́го дѣ́ѧ, оу́ацѣ́ѣ кѣ́юстѣ́ всѧ, бѣ́нѣка хѧ-
 повѣ́даѣхъ кѣ́мъ, и се ѧ́ сѧ кѣ́мъ є́смъ всѧ дѣ́и до кону́нѣ кѣ́кѣ.
 а́мѣнь. кѣ́ же, у́а́ѧ возѧю́блѣ́ннѧ, послѧ́шѧте оу́хѣ́ѧ бѣ́жѧ, є́же 25
 к послѣ́днѣе вре́мѧ прѣ́ѧно бѣ́сть, кѣ́ишего ра́ди спѣ́їѧ, да, пооу́-
 ꙗ́ѣющѣсѧ ра́зѣ́мно, плѣ́ до́стѣ́ннѣхъ сотѣ́ворїте, и прї́имѣте кѣ́нѣ́цъ
 не́ѣѧнѣмъ и к сѣ́и кѣ́къ и грѧ́дѣ́ѣи со всѣ́ми стѣ́мѣи ко всѣ́мъ.
 а́мѣнь.

Дошѣ́шѣхъ же є́мъ къ странѣ́хъ мѣ́рѣскѣ, всѣ лю́дїѣ сѧ ра́достїю 30
 нѣ́зѣдо́ша ко сѣ́ѣтенїѣ є́мъ, и тако прї́ѣша и, ꙗ́ко а́г҃ѧ бѣ́жѧ. и
 ѿкѣ́рѣ́ѣшѧсѧ оу́ѣсѧ слѣ́ннѣмъ, и оу́шѣсѧ гѧвѣ́хѣхъ, и ѡ́зѣмъ кѣ́снѣ-
 ю́щѣи во́гѧѧша мѣ́рѧ, і́ имѣ́ же оу́стѣ́мъ бѣ́ша перѣ́ѣе жѣ́ртѣмъ не-

пріимены воздаѣам на младахъ и на всѣхъ мѣстехъ хвалоу бѣга,
 тѣмъ же дѣти и словесныи и бескрѣпныи службѣ бѣгъ воздають за
 всѣхъ мѣръ, и ко всакомъ мѣстѣ има бѣгѣ прославляется въ нѣтъ
 нѣтъ, емѣ же мѣнса проповѣдникъ и дѣлѣ нѣтъ, косіакъ, ико
 сѣнне, мѣлѣ невѣдѣнїа бѣгомѣ и бѣгъразумнымъ свѣтомъ всѣмъ сѣн
 просвѣтѣ, крѣпостію же и сластію, вса и себѣ любоуію приклатѣ,
 теченіе свое скончѣ, кѣрѣ собою, цркви писаныи оувераси и пѣ
 нїи дѣловыми. и тако поуи о гѣ в лѣто ѿ тѣлѣи всего мїра, гѣтѣ.
 и приложиса ко бѣцѣмъ своимъ, патрїархомъ авраамъ, ісаакъ и и
 10 ковъ, всѣмъ себѣ оуподобѣ, всѣ бѣрѣ на себѣ пономѣ, бѣцѣмъ
 рабѣмъ бѣмъ, бѣцѣмъ мїи, а другїи прѣспѣвъ сѣлоу, и дѣлаію, и
 мѣдѣнїемъ, косіа, ико сѣнне, лѣуамѣи прїтоунамѣ и навазанїемъ.
 его же полагѣюще медотѣунаи словеса, нѣтъ. уемъ сластіи его
 дѣловыи приложити.

15 Тѣмъ же, кѣмъ оубо похвалѣи бѣдамъ бѣма, трѣбѣинымъ толико
 хѣ радѣи в костѣуи, и западѣи, и сѣверскїи странахъ, не мѣрѣи
 крѣпѣи и тѣлюи, но вѣуи и бесконечныи, кѣтѣ гѣмъ мѣ
 жески на рабѣмъ коспрїиша, и тѣмъ бѣмѣишю грѣхѣмъ земю,
 потребаиша, разорѣиша, и всаѣста дѣловое сѣма, и уѣо цркви при
 20 несѣста жїто, дѣлѣно оууенїе, имъ же сѣмѣста, мѣно скѣтѣиша, ко всѣмъ
 мѣрѣ, дѣмѣишю хѣмъ и всаѣмъ бѣрѣмъ прогнѣиша. бѣмѣмъ оубо
 стоишѣ хѣмъ цркви бѣмѣста, нѣмѣмъ уѣмъ и земнѣмъ агѣмъ, ко
 бѣмѣишю жїтїе стажѣиша. бѣжѣнїе е ко истїишю грѣко, пош
 нѣе вѣмъ и бѣмѣиша гѣмъ многоплѣи, имъ же напѣишѣста алуѣиша
 25 мѣмѣи, и жадѣиша напѣишѣ жїкомѣснаго пѣмъ, непрѣстаіишю нѣмѣ
 истѣиша всѣмъ бѣмѣиша. кто оубо коумѣжѣтѣ достѣишю похвалѣи
 мѣмъ испѣмѣишю, пѣмѣишю всю прошѣиша, стопѣишю своимъ всѣ
 мѣмъ бѣмѣишю; бѣмѣишю мѣмъ бѣмъ, имъ же напѣишѣста дѣловѣмъ
 ко сѣмѣ бесуѣишю мѣмъ, бѣмѣишю дѣмъ ѿ бѣмъ прїишѣиша,
 30 мѣмъ невѣдѣиша всюду прогнѣиша, собою бѣмъ всѣмъ прѣмѣишю.
 ѿ оуѣишю дѣмъ сластіи нѣмѣишю, поганѣишю же всакомъ ра
 бѣишю жїтїе, бѣмѣишю свѣпѣишю, бѣмѣишю прогнѣишю, сѣ
 оуѣишю, оуѣишю мѣмѣишю, нѣмѣишю дѣмъ сластіи, мѣ

уюущимъ нескучнаа пища, жаднымъ манааи истоуникъ, нагимъ оубла-
 но одѣаніе подающа, сирымъ помощника, страннымъ прѣимника,
 болимъ посѣтителя, печальнымъ оутѣшителя, напастимъ заштитника,
 едокамъ и сиротамъ помощника, слѣпымъ свѣтодателя, влѣющимъ
 са в морѣ житѣистемъ великаа акира, стена и покровъ припа-
 дающимъ к еамъ, іудеѣ сѣпостата, исповѣдника стѣн трѣи, свер-
 шителя бжїю смотрѣнію, величествъ бжїю служителя, истоуника
 бжїа словесѣ, недвижима столпъ цркве хѣмъ, пѣуать правдѣ, цитѣ
 веры, имѣмъ спїнію, кля многоплоденъ, соити мѣдвенїи словеса вѣю,
 ими же насладїста всю вселеннѣю, яко бисеръ многоцѣненъ, ис-
 тоуша, сокровищѣи гни, вѣстїилицѣи бжїа смотрѣнїа, ѡбителищѣи
 бжїю смотрѣнію, сосѣда стѣмъ дхѣ и зѣрѣннаа, промѣсїаа имѣ хѣо
 по всѣмъ землѣи, крѣтѣ похвалѣ на себѣ номѣсїа, временнаа пре-
 зрѣвша, а вѣчнѣ насладѣнїе прїимша. непрестанно прѣбѣла і истин-
 наа настыра, за и зѣрѣнное стѣдо вѣю подѣнїю помолѣтасѣ, стра-
 сти ѡженища, бѣ и напастенъ изъзавѣща, просвѣтитѣи и сѣуиѣи ѡуи и
 оумъ оутѣвѣдїта достѣнно послѣдовати стопамъ вѣю, нѣмоури на-
 ша на са взимѣюща, скѣше снѣмъ подадїта, да, достѣнно пожнѣ-
 ше о хѣ, наслѣдннцы трѣдѣ вѣю ѡбѣрацѣтсѣ и проповѣдннцы прѣ-
 вѣи вѣрѣ, юже имъ єста прѣдали, да всѣи єдинѣоглѣи прослѣкѣ 20
 трѣтѣе бжтѣо ѡца и снѣ и стѣго дхѣ, ннѣ и прѣно и ко вѣки вѣкомъ.
 аминѣ.

Въ заглавіи: 105, 2. сотко́ршеиъ вѣ. сотко́ршеиъ.
— 3. на нѣкѣи кетѣи вѣ. нѣкѣи ѿ кетѣи.
— 4. къ мѣи вѣ. къ мѣи.
106, 17. оу́красѣиъ ѿ дѣи ѿ мѣи вѣ. оу́красѣиъ ѿ дѣи
ѿ мѣи.
107, 1. оу́гои вѣ. оу́гои.
— 4. сокѣи вѣ. скѣи.
— 12. къ кетѣи вѣ. кетѣи.
— 20. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
108, 1. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 2. прои́детъ вѣ. прои́дете.
— — ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 3. прѣи вѣ. прѣи.
109, 1. уѣи вѣ. уѣи.
— 5. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 8. прѣи вѣ. прѣи.
— 9. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 13. сѣи вѣ. сѣи.
— 14. гѣи вѣ. гѣи.
— 20. Прѣи ѿ прѣи.
— 26. хотѣи вѣ. хотѣи.
110, 27. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 15. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 18. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 21. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 16. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
111, 26. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 32. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
112, 2. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 13. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 20. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
— 21. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.
113, 15. ѿ мѣи вѣ. ѿ мѣи.

ХП.

По Четь-Миней на Февраль Московскаго Чудова монастыря 1600 года, въ листъ, на бумагъ, № 311 (9), на 706 листахъ, при Житіи Кирилла, л. 399 (см. Житіе Кирилла № XII).

Въ тѣмъ же днѣ слово похвално на память свѣтымъ и прославнымъ оучѣлемъ словенскѣмъ азъмъ, сътворѣши писмены емъ и преложиши новыи и ветхыи законъ ко азъмъ ихъ, вѣженномъ кирилъ философъ и архіепѣкъ папѣскъ мефодію. вѣ.

Бѣхъ и спсѣхъ нашимъ, ісѣхъ хѣхъ, многымъ и неизрече́ннымъ у́лколю-
е́емъ, помилѣвѣши рѣхъ у́лѣскѣи, и не терпѣши създѣнїа своѣго,
лестїю дѣлколю ѡдрѣжнѣа, низложѣ себе въ смиренїе вѣлноѣ, и
вѣплѣщѣса ѡ свѣго дѣха и ѡ прѣѣтѣа и ѡ славыа бѣа и прѣно
дѣмъ мѣта, на землѣи вѣнѣса и съ у́лкѣи пожнѣе, и съѡбразѣнъ быкъ
телесѣи нашимъ, ѡсѣди грѣхъ плотїю своѣю, да оумираю́щїи ѡ ада-
мъ, ѡ хѣ ѡжнѣхъ. тѣмъ бо е́сть миръ нашъ, сътвори и ѡбоа и е́днѣ-
но, прѣграженїе ѡградѣ разрѣши, кѣтомъ оубѣнѣхъ вражѣ, и прѣвѣщѣ
высть и́з мѣтѣмъ, собою наставѣ рѣхъ у́лѣхъ на неизстѣнныи пѣть, вѣ-
шѣ же на нѣса, сѣде ѡ деснѣю прѣтаа велѣхъестѣа на высѣжѣхъ, за-
пожѣ давѣ и́сноу́снѣ родѣхъ у́лѣю, хотѣи въ послѣднѣмъ врѣмена прѣї-
ти сѣдѣти живымъ и мѣтѣмъ, и вѣзѣти комѣжѣ по дѣломъ е́го,
и́ко прѣвѣдѣнъ сѣдѣи. не хѣщѣтъ бо смѣрти грѣшникѣхъ, но ѡбращѣ-
нїю е́го и покаянїю, а́ще наипѣае прилежѣтъ на злобѣхъ ко́жѣхъ у́лкѣхъ.

НЕ ѿСТАКИ БО СЪЗАНІА СВОЕГО МАТНЕМЪ БѢ, НИ ЗАЕМЪ ДѢЛА РЪКОУ
СКОЕЮ, НО НА КОЖО ЛѢТА И ВРЕМЕНА ИЗБРА МОУЖА, И АКИ ДѢЛА И
ПОКНИГН ЛЮДЕМЪ, ДА БЫША, ТЫМЪ ПОБѢЩЕСА, ЖИВОТЪ ВЪУНЫМЪ ѿБРАТИ.
И ПО ТѢ ПРРКЫ, ПО ПРРЦЕХЪ ЖЕ АПЛН, И ПО АПЛАХЪ МѢНН, И ПРѢ-
5 НЫА МѢЖА И ОУУТЛА. ЕЖЕ СА И ЗЕМЬСТЪ В СЕМЫН ВЪКЪ НАШЬ. РЪША
БО ѿНН СЛЪПН ПРОЗРАТЬ, ГЛАСІН ОУСЛЫШАТЬ СЛОВО КНИЖНОЕ, И КСИ
КОГЛЮТЬ РАЗАНУНЫ МЪЗЫКЪ ВЕЛНУІА БЖІА.

БЖЕ В СЕЛѢМЬСТѢ ГРАДЕ МѢЖЪ НѢКІН, ИМЕНЕ ЛЕВЪ, УАКЪ НЕПО-
РѢУЕНЪ, ИСТИНЕНЪ И БГОУТЕ, ѿРЪКАЮСА ѿ ВСАКІА ГЛѢКЪ И ИСПОД-
10 ГОНАКЪ ВСА ЗАПОВѢДИ БЖІА, ІАКО ЖЕ ІОКЪ. ЖИВЫИ ЖЕ ВЪ КРОТОСТИ И
КЪНІН, СЕМОРОДЕНЪ ѿБРЕТЕСА, ІАКО ЖЕ И ІОКЪ. ѿ НІКОЕМЪ ЖЕ И
ПРРКЪ ГЛѢ БЛЖЕНЪ МѢЖЪ БОАНСА ГѢ, В ЗАПОВѢДЕХЪ ЕГО ВЪСХОЩЕТЪ
ЗЕЛО. СНАНО НА ЗЕМЛН БОУДЕТЬ СЪМА ЕГО, РѢ ПРѢВЕДНЫХЪ БЛЖІТСА.
СЛАВА И БОГАТСТВО В ДОМУ ЕГО, ПРѢВДА ЕГО ПРЕБЫВАЕТЪ ВО ВЪКЪ ВЪ-
15 КА. ИС ТОГО БО КОРЕНЕ КОСІАСТА ИЗРАДНЪ ДѢЗ ЛЕТОРАСАН СЕВТОЗАРНЪ,
БЛЖЕНЪ ПЛѢ НА СЕБѢ НОСАЩА, ЖИТІЕ ЖЕ НЕПОРѢУНО ѿ ЮНОСТИ ИМОУ-
ЩА. ПРМРѢСТЬ БО СЕБѢ, ІАКО СЕСТРЪ СЪТВОРИША, ТОЮ ОУКРАСИСТА
И ДІЮ И ОУМЪ, ЛЮБОВЕНЮ ЖЕ И ВѢРОЮ, ДРУГЪ ДРУГА ЕЮ ПРЕСНЪ-
ВѢСТА, МРѢСТІЮ ЦВѢТѢЩА ПРНО, ІАКО ЦВѢТЕЦЪ БЛГОЮХАННЫН. РОДОМЪ
20 СЪ МНІН БЛЖНЫН КОНЪСТАНТИНЪ, А ОУМОМЪ И ДОБРОДѢТЕЛМН КЫСЕРЬ
ВЪЗЛЕТАД, ІАКО ѿРѢЛЪ, ДХѢВНЫМА КРИЛОМА, ТИ БГОЗАРНЫМЪ СКѢТОМЪ
ОУМА ПРОСКІЩЪ СІ, СЪСОУ ИЗБРАНЪ СЪМЪ ДХЪ, И ТЫМЪ СВѢТАСА
ВСЕМЪ ОУУЕНІЕМЪ ФИЛОСОФСКИМЪ, НЕСКЪНОЕ СЪКРѢВНЩЕ ѿБРЕТЕСА.
ІАКО БО ИСТОУННІКЪ, ИСПОЛНАКЪ ВСЮ ВСЕЛЕННЮ, НАПОМЪ ЖАДНЫМА СЛО-
25 ВЕСЕ БЖІА, ІАКО РЕУЕ СѢ ГѢ БѢ НАШЬ, ІС ХСЪ ВЪРОУАН В МА, ІАКО ЖЕ
КНИГЫ РЪША, РЪКН ѿ УРЕВА ЕГО ПОТЕКЪ ВОДЫ ЖИВЫ, СІ РЪУЪ. ДА-
РОКЕ ЖИКОТВОРАЩАГО ДХА. ТОН БО ВЪСКННЪ В НЕМЪ, ИЗАНІСА ОУ-
СТНАМА ЕГО И ВСЮ ВСЕЛЕННЮ СЛАСТНО ВЪЗВЕСЕАН, СЛОВО РѢСЪАА
БОЕМЪЖО МЪЗЫКЪ, ПРОТНВЪ СКОЕМЪ РѢЗЫМЪ. БЖЕ БО ЕМЪ ДАНЪ ДАРЪ
30 ДХОВНЫН МЪЗЫКН ГЛАТН, ІАКО И АПЛА, СТАРТНШН ЖЕ ЕГО ВРАТЪ, ПРЕ-
БЛЖЕННЫН МЕФѢДІН, ИЗЪ МАЛАДЪ ЖИТѢНСКІА САНИ МАУАТЪ ПРѢИМАТИ.
МРѢСТІЮ БО, ІАКО ЦВѢТЪ БЛГОЮХАНЕНЪ, ЦВЕТЫН, ВСЕМН КЪКАМН БЖІ
ЛЮБИМЪ. В БЕСѢДАХЪ БО ІАКО СОЛОМОНЪ АВАДМШЕ, ДИВНЫМА ПРНТА, И

макаріа, и константиноу нумоса и сѣлугаго свѣла, и на саоужезъ всѣмъ
 оугоднѣ, ꙗко прѣидѣ, ѡбѣщаніеся, и на вѣнцѣ ꙗко и самісонѣ, и
 гедесѣнѣ, и ісѣ нагнѣмъ, страшенѣ дѣлашеся. тѣмъ же и въѣкѣснѣ
 санѣ прѣидѣ, шобѣи въ немѣ мало, и разумѣеъ многѣматежнѣмъ сал
 свѣтѣ, ꙗко санѣ прѣходѣмъ нѣполѣзисно, ꙗже же гнѣ слово, ꙗко и
 страдѣ, въ сѣи сѣ прѣидѣ, ꙗко же рѣ- каа поѣзѣ естъ уѣкѣ,
 ѡне всѣмъ шибѣ прѣобѣдѣеъ, а дшѣу свою ѡщѣтѣтъ, а не погубѣтъ;
 аи утѣ дастѣ уѣкѣ нѣдѣмъ на дшѣи своѣи; прѣменне же земнѣмъ
 нѣида, временна оуко ѡмѣтѣа ѡ сѣне, прѣзра, въ вѣмъмъ подѣн-
 гнѣеъ. и н(з)шѣ въ ѡлѣеъ, пострижеся: въ тернѣмъ рѣзѣ, уѣа прѣидѣ 10
 вѣахъ и вѣгѣннѣмъ аѣгѣмъ ѡдѣжѣ. и въ повинѣаъ всѣмъ с покорѣ-
 нѣмъ и смиренѣмъ, въ бѣдѣи и мѣтѣ, въ стѣженѣи, сѣаженѣи,
 въ нѣрадѣи пощенѣи, въ трѣженѣи нѣсѣгда, въ ѡщѣнѣи дѣѣмъмъ,
 въ пѣауи вѣаеъ, ѡ оуѣю нѣстоуѣнѣа нѣспѣаа, ꙗко рѣкѣ, и тоу ѡмѣвѣа
 всѣ тѣло скѣе, плѣтѣскаго покорѣа ѡнѣ не сѣади, како естъ, но на 15
 вѣахъ нѣцѣ стоа ѡ захѣдѣ сѣица до восходѣа, не дѣа сѣа ѡщѣ-
 ма скоѣма, ни вѣжѣма сѣ дремѣнѣа, ни покорѣа бровѣма своѣма,
 вѣоуѣа въ ꙗаѣмѣ, и вѣнѣкѣ и нѣснѣхъ дѣѣмъмъ, спѣнѣаа
 сѣнѣстигнѣти жѣтѣа сѣмъмъ ѡщѣ, ѡмъ же прѣспѣ крѣтѣстѣю и моуѣа-
 нѣмъ, а дѣвѣа постѣмъ, и бѣдѣнѣмъ, и мѣтѣроу нѣзраѣо. и тако нѣме- 20
 нѣтъ вѣстъ въ всѣ ѡщѣ, подѣбенѣ вѣаѣкомъ арсѣнѣю, и аѣтѣиѣю,
 и санѣ всѣ жѣтѣа собоу сѣвѣрѣаа. мѣтѣмъ же бѣ, вѣдѣеъ и в
 тоѣицѣ трѣдѣ прѣвѣмъаѣа, вѣожѣи въ сѣце бѣтѣи, нѣже, вѣдѣеъ
 подѣнѣгъ ѣго нѣзрадѣмъ на сѣужѣвѣ вѣжѣю, дѣвѣгъ къ дѣвѣгѣу дѣвѣахѣсѣ
 и нѣрослѣаахѣ вѣа, дѣаѣаго вѣагодѣа сѣмъше трѣжѣаѣаѣа ѣго ради. 25
 дѣмѣдѣеъ патріархѣ, оуслѣмѣаеъ подѣнѣгъ ѣго, вѣдѣиша и постѣаѣнѣи
 мѣтѣропѣаѣа въ уѣтѣи мѣстѣ, и не мѣгъше ѣго томъ прѣвѣдѣи, по-
 стѣаѣнѣиша нѣгѣмѣна въ мѣнастѣри, нѣже нѣрицѣеъсѣа нѣменѣмъ. полихѣроѣтъ,
 въ мѣмъ же вѣше ѡщѣ ѡ. и по то сѣа ѣмъ, прѣвѣмъаѣеъ ꙗко и вѣсплѣ-
 тѣмъ. въ мѣтѣа прѣно, всѣмъ вѣсаѣескѣ, дѣеъ всѣа прѣобѣдѣа. и сѣмъа 30
 вѣо кѣиѣи ѡ таковоу вѣпѣиѣтъ, похѣаѣо гѣюѣа прѣѣмѣрѣости дѣвѣннѣхъ.
 нѣхѣмѣеъсѣа, и въ прѣрѣстѣиѣхъ пожѣеъте. похѣеъти мѣжѣ нѣменѣиѣмъ сѣхѣра-
 нѣте, и въ нѣвѣнѣиѣхъ прѣнѣтѣуѣмъ нѣдѣеъте. посѣрѣдѣи вѣаѣмѣожѣ прѣ-

СЛУЖИТЕ, И ПРЕ ИГЪМЕНИ АНТЕСА. ПО ЗЕМЛИ ТУЖИХЪ ИЗУЖЪ ПРОИДЕ-
 ТЕ, ДОБРО И ЗЛО ВЪ УЛЦЕХЪ ИСКУШЕНА БУДЕТА. СРЪЧЕ СВОЕ ДАСТА ОУ-
 ТРЕЧЕ БЫТИ КЪ ГОУ СЪТВОРИШЕМОУ А, И ПРЕ КЛННИМЪ НОМОДИСТАСА.
 АЩЕ ЖЕ БЪ ВОСХОЩЕШЪ ВЕЛИКІИ, РАЗУМИАГО ДХА НАПОЛНИТЕСА. ТО
 5 БО ПОТОУИТЪ ГЛЪ И МРЪСТІ ЕЮ, И ВЪ МЛТВЕ ИСПОВѢДАСТЪ ГІИ. ТОИ
 БО АЕНТЪ КАЗАНІА И ОУЇНІА ЕЮ, И ВЪ ЗАКОМЪ ЗАКѢТА ГІА ПОХВАЛИСТА-
 СА. ВЪСХВАЛАТЪ ЕЮ РАЗУМЪ МНОЗИ, И ДО ВЪКА НЕ ПОТРЕБИТЕСА И НЕ
 ОБСТУПИ ЕЮ, И ИМА ЕЮ ЖИВЕТЪ КЪ РОДЫ И РОДЫ. МРЪСТІ ЕЮ ПОКѢ-
 ДАТЪ АЗУМЪ, И ПОХВАЛУ ЕЮ ИСПОВѢСТЪ ЦРКВІ, ЕИ ЖЕ БЫСТА КРИИКА
 10 ПОБИТІА И НЕДВИЖИМА СТОЛПА, ОСНОВАНА НА ТВЕРДОМЪ КАРЪ КАМЕНИ,
 ПОСАДСТВОКАША ПЕРКОБЩЕМЪ И ПАТРИАРХОМЪ, ВЪРОЮ И ПОДКИНОМЪ
 ДВАНІА ИХЪ И ТРУДЫ СОБОЮ СКОУАКАЮЩА, ЯКО ЖЕ И ВЕЛИКІИ ПАТРИАРХЪ
 АВРААМЪ, ПРАДѢ ХЪ, ВЪРОЮ ПРЕСѢЛНИКЪ БЫЕШЪ И ПРИШЛЕЦЪ ВЪ ЗЕМ-
 ЛІ ТУЖЕИ. ДРУГЪ ВЖІИ НАРЕУЕСА, И ЗАВѢТЪ ОБРЕЗАНІЮ ОБЪЕЛЪ ПРІ-
 15 ИМЪ, ВЪРОЮ ОБЩЪ МНОГОМЪ АЗУКОМЪ НАРЕУЕСА.

СІА ЖЕ СІА И ПРЕСЛАВНА ОБЦА И ОУУТЛА, ТОЮ ЖЕ ВЪРОЮ ОУ-
 ВРАШЬСА, ТЫ ЖЕ ДЯТЕЛИ СКОУАСТА. ПРЕСѢЛНИКА БО БЫСТА ОБЪЕСТВА
 СВОЕГО И ПРИШЕЦА НА ЗЕМЛЮ ТУЖОУ. ЗАКОМЪ ЖЕ ОБЪЕЛЪ ЦРІИИША, НЕ
 СВОЕМЪ ПЛЕМЕНИ, ЯКО ЖЕ АВРААМЪ, ИО ИЗУЖЪ, ИЖЕ НЕ РАЗУМѢАШЕ
 20 ДЕСНИЦА СКОЕЛ, НИ ШІИЦА, ИО ЕМЪ ЖЕ СДЪ ПРЕБНАХЪ, ТО ТОМУ СДЪ ПО-
 РАБОУШЕ, КЛАНАХУСА, ЯКО БЪШЪ, ТВАРИ, ВЪ ТВОРЦА МѢСТО. ЗАВѢТЪ ЖЕ
 НЕ ОБРЕЗАНІЮ ПРИИИШЕ, ЯКО ЖЕ АВРААМЪ, ИО КРЕЩЕНІЮ, ВЪ ОБСТА-
 ВЛЕНІЕ ГРЕХОВЪ, ВЪ ВЪКН ПРЕБЫВАЮЩЪ, САМЪМЪ СКОУАИЪ И ПРЕДАНЪ
 ГІМЪ НАШІИ, ІС ХІМЪ. МОИСКІИ ТАКОЖЕ СЪ АРОНОМЪ БО ІЕРЪИХЪ БЖІ-
 25 ИХЪ БЪ ФАРАОИОВИ НАРЕКСА, ИЗКАМИ РАЗЛИУИМИ ЕГІПТА ОУМЪ, БЖІА
 ЛЮДИ ИЗ РАБОТЫ ИХЪ ИЗВЕДЕ, БО ДНѢ СТОЛОМЪ ОБЛАУИМЪ, А КЪ НО-
 ЦІИ СТОЛОМЪ ОГНЕННЫМЪ, И РАЗЪЕЛЪ МОРЕ, ПО СОУХУ ПРОВЕДЕ КЪ ПЪСТЫ-
 НИ, А ПРОТІВНЫА ПОГРЪЗНЪ КЪ БЕЖІИ, ВЪ ПЪСТЫИИ БЕЗЪОДЪИ НАНОМЪ А,
 ПОРАЖЪ КАМЕНЬ, И ХЛѢБА АНГЛКА НАСЫТИ, И ЗАКОМЪ ЖЕ ОБЪЕЛЪ ПРІИ,
 30 БЖІИМЪ ПЕРСТОМЪ НАПИСАНЪ. НА СКРИЖАИ БО КАМЕНИ, ПРЕДЪСТЪ ЛЮДИ
 КЪ СХРАИЕНІЕ И ПОСАДШАНІЕ. И СІА ЖЕ ПРЕБЛЖЕНА И БГООУГОДНАА ТАКА,
 НИ УИМЪ ЖЕ МЕНША ТОЮ ИЖІСТАСА, ТОГО ЖЕ БЖІА ДХА НАНОСИА СЫ-
 ШЕ, СУГОУЕЪ БЛГТИ СПОДОБЛЪШАСА, ЛЮДИ ИЗВЕДОСТА ИЗЪ МНОГА УЕР-

наго діаконскаго шора, мысленаго фараона погрѣшша, и всю си-
 лоу его потребнста, и кѣроу коѣрѣжнстася и силоу крѣпкою, не
 е пустыню же а иже доуста, но на свѣ бѣгоражѣмъ настѣнста, не
 ис камени воду иже бѣша, но кѣроу словесе бжѣа жадныя напои-
 ста, не ис не уювьствена же камени воду иже бѣша, а ко же і ѿна, но истѣк-
 шю кровію и водою ѿ прегнѣстѣ рѣбрѣ гдѣ нашего, іса хдѣ, кѣрны-
 мищюу кѣрныю и бесконѣуныи жнѣотѣ во спсѣніе предѣста, въ ѿда-
 ніе грѣхѣхъ подающа. ни хлѣба агѣка мапитѣюща, но истѣе тѣло
 гдѣ нашего, іса хдѣ. законѣ же бжѣи сѣгоуеко преложиша, в новыи
 азѣмѣхъ предѣста, писмена сътворѣша емѣхъ. еже въ са ѿ премѣрѣхъ и ю
 разумнѣ оутѣла, то ѿкровено бысть мѣнцемѣ в послѣднѣи кѣкѣ
 снѣла. не на скрѣжѣаи мамаи мапнѣсамѣ, но на сѣрѣи скрѣжѣаи плѣ-
 та, ни скѣоге ѿблѣкѣ, ни мѣлоу и кѣреу гдѣамѣ, но самѣмѣ гдѣмѣ,
 іс хдѣмѣ, скончѣамѣ и преда. не сѣи сѣлѣжнѣтѣла, но истнѣи проповѣд-
 ника быста, ни кроплѣніемѣхъ кроке оуину и кола, кроплѣа и ѿуицѣа-
 юща скѣрѣиша кѣ плѣтѣстѣи утѣтѣ, но стѣмѣхъ крѣщѣніемѣхъ, не тѣло
 єдино ѿуицающа, но дшѣвнѣиу сѣащѣхъ кѣ сѣрѣдуныиу сѣахъ всѣмѣхъ
 кѣсѣлѣиша, ни законѣишѣхъ жерѣтѣхъ проповѣдника быѣша, ни сѣлѣж-
 нѣтѣла, но бескѣрѣишѣи и мирнѣи хрѣтокнѣи сѣлѣжѣхъ сѣлѣжѣхъ и пропо-
 вѣдѣтѣла агнѣстася, агнѣ ѿ сѣпроужнѣка, на то же дѣло ижебрана, крѣтѣ 20
 смысѣсно на рамѣхъ своѣю кѣспрѣишѣа, всю всѣлѣишѣю ѿенѣдоуста,
 испѣлаишѣа оуѣнѣніемѣхъ та мѣста. в ннѣхъ ѿни не вѣстоишѣа, аи оу-
 доажѣніемѣхъ нѣти, аи за оумножѣніе ннѣхъ стрѣмѣхъ клнѣжнѣхъ, в ннѣхъ
 же рѣшѣишѣа, іко аѣа сѣнѣиша, сѣаѣомѣхъ бѣгѣражѣмъиу просѣвѣ-
 тішѣа кѣсѣ мирѣ. по тѣмъ же стопамѣхъ и ти ходѣа и того же дѣа 25
 мапѣишѣа ѿ бѣа, томѣхъ же словеси кѣста проповѣдника и нока агнѣа,
 не на тѣжѣмѣ ѿснобѣишѣи своѣ дѣло показѣишѣа, но иже нова писмена
 кѣѣбѣражѣа, и сѣкѣрѣишѣа кѣ азѣмѣхъ новѣхъ. посахъ же кѣсѣлѣиша, іко
 оутрѣнахъ звѣзда, ѿ сѣица сѣахъ прнѣишѣаишѣи, сѣахъишѣи всѣхъ кѣлѣаѣтѣа,
 и іко же мапѣишѣи дѣлаѣтѣа кѣ виногра, помѣсшѣи таготѣ днѣ и ка- 30
 ра, сѣхъ прнѣишѣишѣи кѣ .агѣ. уѣсѣхъ, ракишѣмѣхъ спѣдѣбѣишѣи быша мѣхъ,
 бжѣи кѣлѣтѣи тако ижекоишѣи, в послѣднѣи кѣкѣ томѣхъ же дѣахъ агнѣи
 сѣа нока проповѣдника и сѣахъишѣи кѣсѣи всѣи кѣсѣлѣишѣи, иже под-

КИРИЛУ ДОБРЫМЪ И ВѢРОЮ ВРѢЩЕО ПРЕПОДСАЩА ТРЕСА СКОА. ПРОИ-
 ДОСТА, АКО СЛНЦИ, ТЕМНАА МѢСТА СТОПАМИ СВОИМИ ПРОСВѢЩАЩА, КО-
 КУ МГЛѢ ПОГАНЬСКОЮ ДХОВНЪ ОГНЕМЪ ПОПАЛЮЩА И ЕРЕТНЪСКОЮ, НЕ
 ПОПАДАЩА ДШМ СВОЕО, НИ ПОПАДАЩА ТЕЛЕСИ СВОЕО, НО ВСЕГДА ГОТО-
 5 ВА СЪЩИ ЗА ПРАВДУ ВЕРУ СЛАСТНО ИСПИТИ ХБЪ УМНЪ. КЪ СРАТНИКЪ
 ЖЕ И КОЗАРѢ МВЛЪШАСЯ НЕПОБѢДНА, НО АКО ДѢЪ ИНОПЛЕМЕННИКУ НИКО-
 ДА, НИЗЛОЖИ ГОРДЫНЮ ЕГО, ПОТРЕБЕН, ПРОБЪРАЗОКАЕЪ ТРЦЪ ТРЕМЪ ИИ-
 МЕНИ, И СВОИМЪ ЕМУ МЕЧЕМЪ ГЛАВЪ ОСѢКЪ, ПОХВАЛЕ ПРИАТЬ ВО ТМАХЪ
 О СМЪЪ ИНАВЪ, ТАКОЖЕ ЖЕ И СІА ОЦА, ТРИОУНОСТАСНЪ БЖИЕЪ СМЪЪ
 10 СВІРА И ПРОПОВѢДНИКА, ВЪ СОБОРѢ СРАТНИСТЕХЪ И ЖИДОВЬСКИХЪ
 ОВЕРЪШАСЯ, СВОИМИ ИМЪ КНИГАМИ И АЗЪКОМЪ, БАХИМЕТОВЫ СЛАДИ И
 ЖИДОВЬСКІЮ ЗЛОВУ, ДХОВНЫМЪ МЕЧЕМЪ ОСѢКНА, ПОТРЕБІСТА, АКО
 ПЛЕКЕЛЪ, И ПОПАЛІСТА ДХОВНОЮ БЛГІЮ, А СЛОВО ГМЪ ВЪСІАСТА, АКО И
 ПШЕНИЦУ, КЪ СРЪНЪМЪ СОЛЪ, И ВСА НАСЛАДИСТА МЕДОУОУНЫМИ СЛОВО-
 15 СЫ. ТРИБЕЗНАУАНАГО ЖЕ БЖИКА ИСНО ИСПОВѢДАСТА, ОУКАЗІСТА ВЪ
 ЕДИНОМЪ СУЩЕСТВѢ РАВЕНСТВОМЪ СІАЮЩА ОЦА И СНА И СРЪО ДХА. ТА-
 КО А ОУЛОЖІСТА, АКО И РЫБЪ, СЛОНОСНОЮ МРЕЖЕЮ. И КРЪІСТА О КО-
 ЗАРѢ УТНЪА УАДИ ДО ДКОЮ СТВ, РАЗВЪ ЖЕНЪ И ДИТЕМ. ТРЕГЪСОУ. ПО-
 ХВАЛЕ О ВСЕА ЦРКВЕ ПРИИМША, ПРЕНОСТА ОУДИ НИ ХАНІИМА СТРАШЪ,
 20 БЛГОВѢСТЯСТВУЮЩА СЛОВО БЖИЕ ВЪ АЗЪКЪ НОВЪ, И КОСЪ ЦРКОВИНИ ЗА-
 КОМЪ ПРЕЛОША О ГРЕЧЕСКАГО, ВЪ СВОИ ИМЪ АЗЪКЪ ПРЕДІСТА. ТРЕА-
 ЗЪЛНИКОМЪ ЖЕ ЗЛОВУ НИЗЛОЖИША, ПОТРЕБІСТА, АКО ПЛЕКЕЛЪ, ОВЕРЪШ-
 ША А О ПШЕНИЦУ, ТИ УТО ЦРКВИ И СВЯТОУАРНО ЖИТО ПРЕДІСТА. ВЪ ЗА-
 ПАДНЫХЪ ЖЕ СТРАНАХЪ, МАНОУСТѢ И МОРАВЬСКАХЪ СТРАНА, АКО СЛНЦЕ
 25 ВЪСІАЕША, МРАКА ГРАХОУИ ОГНАВША, ПРОСВѢТІСТА БУКВАМИ, И НАОУТЪ-
 ША ОУУНКИ ЦРКОВНОМЪ УМНЪ ИСПОЛНЪ. И ТАКО ТЕУЕНІЕ СКОУАВАЮЩА,
 ПУТИ СА АСТА РИМЬСКАГО, АПЛЬСКОМУ ПРТАВЪ ПОКЛОНИТИСЯ, КЕДЪЩА СО
 СЪКОЮ НА СРЪЕНІЕ ДХОВНИИ ПЛО. ЕЖЕ СЛЫШАЕЪ АПОСТОЛИКЪ АНДРЕАНЪ,
 ИЗЪДЕ ПРОУНКУ ИМЪ ДАЛЕЧЕ О ГРАДА РИМЬСКА, И ТАКО ЖЕ А ПРИАТЬ,
 30 АКО АНГЛА БЖІА, И ОУУЕНІЕ ЕЮ ПРИАЮЕЛЪ, ПОСТАВИ БЛЖЕННАГО МЕФО-
 ДІА НА ПРОЗНИТЕРЪСТВО, И ОУУНКИ ЕЮ.

ПРИБЛИЖИ ЖЕ СА ВРЕМЯ ПОКОН ПРИАТИ ПРЕСТЪИ И ПРЕБЛЖЕННОМУ
 ОЦЪ НАШЕМУ И ОУУТЛЮ, КОНЪСТАНТИНЪ ФИЛОСОФУ. КИДЪ ЖЕ АНГЕ-

нѣ ѿ бѣа ѿ покон скоѣмъ, ѡжелеѣса в ѹернѣмъ рнзѣмъ, и днѣ же
нарекъ покоа скоѣго, преемъ до него днѣ, неселѣса и слѣва
бѣа. и тако поун ѿ гѣ в лѣ рѣ. тѹз. и приелнжн къ ѿѣемъ ско-
ннѣмъ, прѣконѣмъ и аплѣмъ, мѣнѣмъ и всѣмъ стѣмъ. и положнн
и въ ѿрнѣн стѣго клнмѣнта, ндеже науаша мнѣмъ нсцѣленїа вы-
бѣти ѿ ѹтѣаго грѣа еѣго, сѣлнн аѣе науаша просвѣщѣтн, недѹж-
нн нсцѣлннса, всѣн нсходнн. еѣже вндѣше рнмѣмъ, паѹе са при-
ложннѣа къ стѣн еѣго. сѣѣше же прѣтѣаго и бѣотѣаго мѣфодїа на
архнєпѣкѣство, на столѣ стѣго аѣроннѣа, аплѣа въ панонн ѿ .ѿ.,
пѣстннѣа и на страны сѣовѣмъскїа оѹтнѣтъ во азѣмъ нѣхъ, напн- 10
сѣѣше еѣнѣтолно сїю къ ннѣмъ страны тоа, ростнслѣв, и стѣо-
поав, и коцѣлѣ. аѣрнѣа еѣпѣ, раѣкъ всѣмъ раѣомъ бѣїнѣмъ, къ ра-
стнслѣв, и стѣпоав, и коцѣлѣ. слѣва в вышннѣхъ бѣхъ, и на зѣмѣн
мнрѣ, въ ѹѣцѣхъ бѣговѣлѣнїе. нѣко ѿ вѣсѣ сѣлннѣше дѣѣмъ ра-
достн, нѣже нмѣте на сѣсѣнїе, сѣмъ вѣрѣа нашѣго, ѹтѣаго мѣфо- 15
дїа, сѣѣна на архнєпѣкѣство на страны вѣша, нѣже еѣсте проснн
оѹ насѣ, да вѣмъ оѹтнѣтъ, во азѣмъ прѣлагѣа вннѣн, да са нспѣл-
ннѣ прѣрѣсѣское слѣво, нѣко же рнѣва хѣлѣнѣте гѣ всн азѣмъ, и по-
хѣлѣнѣте еѣго всн лѹдїе. и всѣмъ азѣмъ нспѣвѣстѣ, нѣко же и гѣ іс
хѣ въ слѣвѣ бѣхъ ѿѣхъ. аѣмнн. въ еѣѣлнн рѣ гѣ, носмѣла оѹтннѣ 20
сѣѣмъ шѣшѣ, наоѹтнѣте всѣа азѣмъ, вѣрѣѣше а во нѣмъ ѿѣа, и сѣмъ, и
стѣго дѣа, оѹтнѣше вѣмѣстн всѣа, еѣнѣко хѣпѣвѣдаѣхъ вѣмъ, и сѣ а с
вѣмн еѣсѣмъ всѣа днн до коѣтннн вѣнѣхъ. аѣмн. вѣмъ же, ѹада вѣзлѣѣвѣ-
нѣа, послѣшѣнѣте оѹтннѣа бѣїа, еѣже в послѣднѣе вѣрѣмъ прѣданѣ вѣстѣ,
вѣшѣго радн сѣсѣннѣа, да, пооѹтнѣющѣса разѣмнѣмъ, наѣмъ достѣнѣте 25
ствѣрнѣте, и прїмѣнѣте вѣнѣцѣмъ нѣтлѣнѣнѣмъ и в сїн вѣнѣмъ и въ градѣ-
цнн, со всѣмн стѣмн въ вѣкн. аѣмн.

Дошѣмъ же еѣмъ въ страны морѣвѣскѣ, всн лѹдїе с радѣстїю
нѣзѣдоша въ сѣрѣнїе еѣмъ, и тако прїѣлѣа н, нѣко аѣнѣла бѣїа, и
ѿѣѣрѣзѣмѣса ѿѣса сѣлннѣмъ и оѹшѣса гѣлѣхѣхъ, и азѣмн вѣлснѣзѣ- 30
цнѣнѣмъ вѣдѣлѣа мнрѣ, и ннн же оѹстѣ вѣша нѣркѣе жѣрѣмъ нспрїѣз-
нѣмъ вѣзѣмн на вѣлѣмѣхъ и на всѣхъ мѣстѣ хѣлѣвѣлн бѣа, тѣмъ
же дѣтї и сѣлѣсѣмъа и бѣскѣрѣнѣмъа сѣлѣжѣмъ бѣхъ вѣдѣлѣютъ хѣ вѣсѣ.

пѣвалымъ оутѣшителю, напастнымъ защитнику, вдовѣмъ и си-
 ротѣмъ помощнику, слѣпымъ свѣтодавецю, влечущимъ къ морю житѣн-
 стемъ великаа аныкнра, стѣна и покровъ припадающимъ къ камъ,
 юдѣмъ съпостѣта, исповѣдника стѣнѣ трѣцы, свершителю бжїю смо-
 трѣнїю, величествъ бжїю служителя, истощника бжїю словесн, не-
 движима столпа цркви хѣмъ, пѣвать правды, цнть вѣры, шлемъ спсѣ-
 нїю. класъ многоплодентъ, дожда медоточнаа, соти медвенїи словеса
 ваю, имъ же наслаждѣста всю веселѣнїю, мно вѣсрь многоцнненъ
 истоща, съкроуницѣ гни, вѣмѣстнѣнїи бжїа смотрѣнїа, ѡбщелнщн
 бжїю смотрѣнїю, сосѣда стѣмъ дховъ избранныа, пронесшаа ѿма хѣо 10
 во всю землѣ, крѣпъ похваля на себя понесша, временнаа презрѣ-
 ша, а вѣчныхъ наслаждѣнїе прїимѣша. неврѣстѣнїю прїенаа и истин-
 наа пастыра, за избранные стадо ваю подвижно молилася, страсти
 ѡженѣща, бжїи напастїи избавляюща, просвѣтѣна имъ сръднцѣмъ ѡуи
 и оумъ оутвѣрднѣта достѣнно послѣдовати стопамъ ваю, немоуи 15
 напѣна на са взнмѣюща, склѣне снмъ поддѣнѣта, да, достѣнно пожнѣ-
 ше ѡ хѣ, наслѣдннцы трыдоу ваю ѡбращѣнѣта и проповѣдннцы прѣ-
 вѣн вѣре, юже имъ ѣста прѣдали, да вси єдиногласно прослѣвѣтъ
 трнстѣе бжїе ѡїа, и сѣа, и стго дха, нмѣ, и прѣмо, и вѣкн вѣ-
 комъ. аминь.

ПРИМѢЧАНІЯ.

Стран. Строк.

- Въ заглавіи: 115, 2. сътворѣшемъ вм. сътворѣшема.
 — 3. на нокыи и кетхыи вм. нокыи и кетхыи.
 — 4. къ азыкѣ вм. къ азыкѣ.
 — — Проп. ѿ передъ архіеѣиизъ.
 — 5. Лишнее и передъ мѣфодію.
 116, 1. ѡстакѣ вм. ѡстакн.
 — 17. разлѣнуныа вм. разлѣнуны.
 — 13. Лишнее ѿ передъ блѣнитса.
 — 17. оуѣрасѣстася ѿ дѣшоу ѿ оумомъ вм. оуѣрасѣсти ѿ
 дѣшоу ѿ оумъ.
 117, 1. оугодно вм. оугоднѣ.
 — 12. нестѣжѣнѣи вм. стѣжѣнѣи.
 — 20. ѿмѣнитъ вм. ѿмѣнисть.
 118, 4. проидѣтъ вм. проидете.
 — — ѿснѣла вм. ѿснѣшена.
 — 19. по томъ вм. то томъ.
 — 32. уѣрмнаго вм. уѣрнаго.
 — 33. коѡѣужнѣста вм. коѡѣужнѣстася.
 119, 5. предѣстъ вм. предѣста.
 — 7. сѣгоуѣзъ вм. сѣгоуѣо.
 — 10. срѣцѣ вм. срѣцѣ.
 — 11. глѣа вм. глѣамъ.
 — 24. нѣмѣтаста вм. нѣмѣста.
 120, 18. ѡ дѣннаа вм. ѡтѣдѣ.
 121, 24. нослѣдѣмаѣа вм. нослѣдѣсе.
 — 30. колѣнѣющѣи вм. колѣнѣющѣи.
 — 30. коѡдасть вм. коѡдають.
 122, 10. ѣже вм. ѣго жѣ.
 — 14. Проп. радн.
 — 18. сѣаста вм. сѣмѣта.
 — 19. хѣлаъ вм. хѣлаъ.
 123, 13. молиѣстася вм. молиѣтася.
 — 17. прокѣдинѣы вм. прокѣдинѣы.

ХІІІ.

По Четь-Минеи на Апрель Московскаго Чудова монастыря № 313 (11), въ листъ, 7108 года (1600), при Царь Борисъ Федоровичъ, съ оборота 145 л. по 154 (См. Житіе Меводія № VIII).

Въ тѣмъ же днѣ слово похвально на пѣмѣ свѣтымъ и пре-
славнымъ оучѣлемъ словенскѣмъ языкомъ, сотворшема
поимены емоу и преложшема новыи и вѣтхѣи законъ
въ языки ихъ, влѣченномъ крѣпкоу, и архіеппоу паѣомъ-
скоу мѣфодію. вѣки ѿ.

Бѣгоу и спсоу нашему, исѣхъ хѣхъ, многыи и неизреченныи убо-
любіемъ помилуавши рѣ убогѣскѣи, и не терпѣице созданиа свое-
го, лѣстїю діаволію ѿдержима, ниложѣ себя во смиренїе волюе,
и коплѣсь ѿ свѣго дѣи и ѿ прѣтѣи и ѿ славѣи свѣи и прѣсно-
дѣи мрѣи, на землѣмъ вѣлѣсь и со убогѣи пожнѣ, и со ѿбразѣнѣмъ въ
телесѣи нашемъ, ѿсѣдѣ грѣхѣмъ плѣтїю. екобѣи, да оумирающѣи. ѿ ада-
ма, ѿ хѣ ѿжнѣхѣтѣ. тѣмъ ко бѣхѣ мирѣ нашѣ, сотвори ѿвоѣ и едїно,
прегрѣденїе ѿграда разруши, крѣстомъ оучнѣмъ вражѣи, и перѣхѣ-
нѣцѣмъ кѣмъ изъ мѣртѣхѣмъ, собою настава рѣ убогѣмъ на неистѣннѣмъ пѣтѣ,
кашѣ же на небесахъ, сѣде ѿ деснѣи прѣтѣи величїестѣи на высѣкѣи, 10
хѣповѣдѣмъ дѣмъ и скѣснѣмъ рѣдѣмъ убогѣи, хотѣи въ послѣднѣи времена
прѣити судити и живѣмъ и мѣртѣмъ, и кождѣи кому же по дѣломъ
его, ꙗко правѣденъ соудѣи. не хѣщѣтѣ во смѣрти грѣшнѣи, но ѿбѣ-
мрѣнїю его и моканію, ꙗко не найѣи приаежи на злобѣмъ кождѣи убогѣмъ.

не ѡстаѣи бѣ соуданїа своѣго мѣстныи бгѣ, ни збѣи дѣла рѣш
своѣю, но на кождѣмъ лѣта и времени избѣра мѣжа, и ѣки дѣла ихъ и
пѣхны людемъ, да быша, тѣмъ подобаѣше, живѣи въинымъ ѡбръ-
ли. и по тѣхъ прѣркъ, по прѣрцѣхъ же апѣли, и по апѣлахъ мѣи
и прѣведныи мѣжа и оуѣтелеа. ѣже са и сѣи въ зъ вѣкѣ наиш. рѣ-
ша бѣ ѡни: слѣпни прѣзрѣ, глѣси оуслѣшатъ слово кнѣжное, и
всѣи возгѣютъ разлѣныи мѣжи келѣиѣ бжїа.

Бжїе же в селѣнїемъ градѣ моѣмъ нѣви, именовъмъ лѣкѣ, уѣкѣ не-
порѣуемъ, истиненъ и бгѣотѣцъ, ѡбръелася ѡ кѣлѣна зѣбѣи, и не-
10 полнаа всѣа заповѣди бжїа, ѣко же нѣвѣ. живыи же кѣ крѣости и
говѣи, седморѣденъ ѡбрътѣса, ѣко же нѣвѣ. ѡ нѣкомъ же и прѣрѣ
глѣ: блженъ моужъ боанса гдѣ, в заповѣдѣ его вѣсхѣи глѣ.
сѣли на землѣи бѣдетъ сѣлиа его, рѣ прѣвѣ блгѣословѣи. сѣли и
кѣлѣство в домѣ его, прѣвѣдѣ его прѣвѣлѣтъ в вѣки вѣкѣ. и сѣ
15 го бѣ кѣрѣна кѣлѣста изрѣна дѣи лѣторѣсан сѣлѣторѣна, блгѣословѣи
плѣ на сѣкѣи носѣица, жѣиѣ же непорѣуи ѡ юности ижѣи. прѣ-
мѣрѣи бѣ сѣкѣи ѣко и сѣстрѣи сѣлѣи, тѣю оуѣрѣсѣна и дѣи
и оуѣмъ, любѣиѣю же и вѣрою, дрѣгѣ дрѣга еѣи прѣспѣвѣста, мѣ-
стиѣю цѣлѣица прѣсѣи, ѣко цѣлѣцъ блгѣоуѣлиныи. рѣдомъ сѣи
20 лѣи блженныи конѣлѣнѣи, и оуѣномъ и доерѣлѣи кѣлѣи,
иѣи ѡрѣлѣи дѣиѣи кѣлѣи, тѣи блгѣлѣи сѣлѣи оуѣи прѣ-
сѣи сѣи, сѣи иѣрѣи сѣи дѣи, и тѣи сѣлѣи, кѣлѣи оуѣ-
иѣи фѣлѣи, нескѣи сѣи сѣи ѡбрътѣса. ѣко же кѣи
тѣи, неѣи иѣи сѣлѣи, иѣи жѣи сѣлѣи, кѣлѣи
25 иѣи же рѣи сѣи гдѣ бгѣи нѣи, и сѣи хѣи кѣлѣи и мѣи, иѣи же кѣи
и рѣи, рѣи ѡи сѣи еѣи пѣи кѣи жѣи, сѣи, дѣи кѣи
кѣи сѣи дѣи. тѣи бѣи кѣи в мѣи, иѣи сѣи оуѣи еѣи и
иѣи сѣи сѣи сѣи кѣи, слово рѣи кѣи кѣи
иѣи прѣи сѣи сѣи. вѣи кѣи дѣи дѣи дѣи
30 иѣи глѣи, иѣи и дѣи. сѣи сѣи: же бѣи рѣи, прѣи сѣи
иѣи, иѣи жѣи сѣи сѣи кѣи пѣи прѣи. иѣи сѣи, иѣи
иѣи блгѣи, иѣи, иѣи: блгѣи: иѣи. и не-
сѣи сѣи бѣи кѣи иѣи, дѣи иѣи, и иѣи,

и конрошанѣа и зноса и з сѣунаго села, и на служеѣ всѣмъ оугорѣмъ,
 ꙗко и крѣпѣтъ, ѡбрѣташесѣ, и на конѣ ꙗко и сампсонъ, и геде-
 ѡнъ, и иѣтъ наѣгнѣтъ, страшенъ ѡбѣлашесѣ. тѣмъ же и вѣсѣдѣскимъ
 сѣмъ прѣмѣтъ, новѣсть к нѣ мало, и развѣмѣтъ многомѣтѣмъ сѣмъ
 свѣ ꙗко сѣмъ преходѣтъ мѣполѣзненю, пѣе же гнѣ слово, ꙗко и в
 страхъ в сѣмъ сѣмъ прѣмѣтъ, ꙗко же рече кѣа полѣа еѣтъ уѣкѣ,
 ꙗже весь мѣръ прѣобрѣтѣтъ, а дѣмъ своѣмъ ѡцѣтѣ, а погочѣ;
 а и уѣо дѣтъ уѣтъ и змѣнѣ на дѣмъ своѣмъ; премѣнѣ же земнѣмъ
 нѣмъ, временѣа уѣо ѡмѣтаѣ ѡ себе, презрѣ, в вѣмъа подвѣ-
 гнѣтѣсѣ. и шѣ во аѣмѣтъ, построѣсѣа к уѣрѣмъа рѣзѣ, уѣа прѣмѣтъ 10
 вѣмъ и нѣтѣмъа аѣтѣмъа ѡдѣмъа. и вѣ повѣмъа всѣмъ с нѣко-
 рѣнѣмъ и смѣрѣнѣмъ, во бѣнѣмъ и мѣтѣ, в вѣстѣжѣнѣмъ и сѣмъ-
 нѣмъ, во и зрѣдѣмъа поѣрѣнѣмъ, вѣ трѣмъа нѣмъа всѣгда, во ѡнѣмъа дѣ-
 вѣмъ, вѣ пѣауи вѣмъа, ѡ оѣмъа нѣстѣмъа нѣспѣмъа, ꙗко рѣмъа,
 и тоѣмъ ѡмѣмъа вѣе тѣло своѣ, плѣтѣмъаго поѣмъа ѡнѣмъа не вѣмъа, 15
 кѣмъ еѣтъ, нѣ на всѣмъа нѣмъа стоѣ, ѡ зѣмъа сѣмъа до вѣсѣдѣмъа,
 не дѣа сѣмъа ѡнѣмъа своѣмъа, нѣ вѣмъа сѣмъа дѣмъа нѣмъа, нѣ поѣмъа вѣ-
 мъа своѣмъа, поѣмъа кѣа кѣмъа, и пѣмъа, и пѣмъа дѣмъа,
 спѣмъа спѣмъа нѣмъа сѣмъа ѡнѣмъа. ѡмъа же нѣспѣмъа кѣмъа
 и моѣмъа, а дѣмъа поѣмъа и бѣмъа, и мѣтѣмъа, и смѣрѣнѣмъа 20
 и зрѣмъа. и тѣмъа нѣмъа вѣмъа всѣмъа ѡнѣмъа, поѣмъа вѣмъа
 аѣмъа, и аѣмъа, и сѣмъа, всѣмъа нѣмъа соѣмъа соѣмъа. мѣмъа
 вѣмъа же вѣмъа, вѣмъа и в тоѣмъа трѣмъа прѣмъа, вѣмъа кѣа сѣмъа
 вѣмъа, иже, вѣмъа нѣмъа еѣмъа и зрѣмъа на сѣмъа вѣмъа,
 дѣмъа кѣа дѣмъа дѣмъа и прѣмъа вѣмъа, дѣмъа вѣмъа сѣмъа 25
 трѣмъа нѣмъа еѣмъа рѣмъа. дѣмъа нѣмъа, оѣмъа вѣмъа нѣмъа еѣмъа,
 вѣмъа и поѣмъа мѣмъа вѣмъа уѣмъа мѣмъа, и не мѣмъа еѣмъа
 в тоѣмъа прѣмъа, поѣмъа и нѣмъа в мѣмъа, иже на-
 рѣмъа нѣмъа поѣмъа, в нѣмъа же вѣмъа ѡнѣмъа ѡ, и по то сѣмъа,
 прѣмъа, ꙗко и вѣмъа, в мѣмъахъ прѣмъа, всѣмъа всѣмъа, 30
 дѣмъа всѣмъа прѣмъа. и сѣмъа вѣмъа кѣмъа такоѣмъа коѣмъа, поѣмъа
 гѣмъа прѣмъа дѣмъа вѣмъа, и вѣмъа нѣмъа поѣмъа.
 поѣмъа моѣмъа нѣмъа соѣмъа, во нѣмъа прѣмъа нѣмъа

ДЕТЕ. ПОСРЕДѢ ВЕЛИКОЖЕ ПОСЛАЖИТЕ, И ПРѢ НГ҃МЕНЕ БѢИТЕСЯ. ПО ЗЕМ-
 ЛИ ТѢЖИХЪ МЪЗЫКЪ ПРОИДЕТЕ, ДОБРО И ЗЛО ВЪ УЛЦАХЪ ИСКУШЕНА БѢДЕ-
 ТА. СР҃ЦЕ СВОЕ ДАСТА ОУТРЕНЕ БЫТИ КЪ ГД҃Х, СОТКОРИШЕМЪ КЪ, И ПРѢ
 ВЫШНІИ ПОМОЛНСТА. И ШВЕРХОСТА ОУСТА СНОА НА МЛ҃ТВУ, І ѿ ГР҃ЕСЕХЪ
 5 СВОИХЪ ПОМОЛНСТА. АЩЕ ЖЕ БГ҃Ъ ВОСХОЩЕ ВЕЛИКІИ, РАЗУМАГО ДХ҃А
 НАПОЛНИТЕСЯ. ТОИ БО ПОТОУИ ГЛ҃Ъ И МР҃ОСТЬ ЕЮ, И КЪ МЛ҃ТВѢ ИСПОКѢ-
 СТАСА ГД҃ЕИ. ТОИ БО МЛ҃ВИТЪ КАЗАНІЕ И ОУЧЕНІА ЕЮ, И КЪ ЗАКОНЪ ЗА-
 ВѢТА ГД҃А ПОХВАЛНСТАСА. ВОСХВАЛА ЕЮ РАЗУМЪ МНОЗИ, И ДО КЪКА НЕ
 ПОТРЕБИТЕСЯ, И НЕ ШВЕРШИТЕ ЕЮ, И ИМА ЕЮ ЖИВЕ КЪ РОДЫ И РОДЫ.
 10 МР҃ОСТЬ ЕЮ ПОВЕДА МЪЗЫЦЫ, И ПОХВАЛЕ ЕЮ ИСПОВЕСТЬ ЦР҃КВИ, ЕИ ЖЕ
 БЫСТА КРЕПКА ПОСОБИКА И НЕДВИЖИМА СТОЛПА, ОСНОВАНА НА ТВЕРДЫХЪ
 КАМЕНЕ, ВѢРѢ, ПОСАДШЕВША ПЕРВОШЦЕМЪ И ПАТРІАРХѢ ВѢРОЮ И
 ПОДВИГОМЪ, ДѢЛАНІА ИИ ТР҃ЕДЫ СОБОЮ СКОУЧАЮЩА, ЯКО ЖЕ И ВЕЛИ-
 КІИ ПАТРИАРХЪ АВРААМЪ, ПРАДЕДЪ ХР҃Ъ, ВѢРОЮ ПРЕСЕЛЕНИ БЫШЪ И ПРИ-
 15 ШЛЕЦЪ ВЪ ЗЕМЛІ ТѢЖЕН, И ДРУГЪ БЖІИ НАРЕЧЕСА, И ЗАВѢ ШВЕРЖАНІЮ ѿ
 БГ҃А ПРИИМЪ, ВѢРОЮ ѿИ МНОГИМЪ МЪЗЫКОМЪ НАРЕЧЕСА.

СНА СТА И ПРЕСЛАВНАА ѿЦА И ОУЧИТЕЛА, ТОЮ ВѢРОЮ ОУКРАШИША-
 СА, ТЫ ЖЕ ДѢТЕЛИ СКОУЧАСТА. ПРЕСЕЛНИКА БО БЫСТА ѿШЕСТВА СВОЕГО
 И ПРИШЕЛЦА НА ЗЕМЛЮ ТОУЖДУ. ЗАКОНЪ ЖЕ ѿ БГ҃А ПРИИМША, НЕ СВОЕМЪ
 20 ПЛЕМЕНИ, ЯКО ЖЕ АВРААМЪ, НО МЪЗЫКУ, ИЖЕ НЕ РАЗУМѢШАШЕ ДЕСНІЦА
 СВОЕА, НИ ШЕИЦА, НО ЕИ ЖЕ СА ПРЕКНАХЪ, ТО ТОМУ СА ПОРАЗОУЩЕ
 КЛАНЯХУСА, ЯКО БГ҃Ъ, ТВАРИ, КЪ ТВОРЦА МѢСТО. ЗАВѢТЪ ЖЕ НЕ ШВЕРЖАНІЮ
 ПРИЕМШЕ, ЯКО ЖЕ АВРААМЪ, НО КРЕЩЕНІЮ, КО ШСТАВЛЕНІЕ ГР҃ЕХОУ, ВЪ
 ВЪКИ ПРЕБЫВАЮЩЕ, САМЪМЪ СКОУЧАНЪ И ПРЕДАНЪ ГЛ҃Ъ НАШНМЪ, ИС-
 25 ХМЪ. МОИСѢИ ТАКОЖЕ СО АРОНОМЪ КО ИЕР҃ЪИ БЖІИХЪ БГ҃Ъ ФАРАѢНОИ
 НАРЕКСА, МЪКАМИ РАЗЛИЧНЫМИ ЕГІПТА ОУМЪУИ, БЖІА ЛЮДИ ИЗ РАБОТЫ
 НХЪ ИЗВЕДЕ, КО ДНЕ СТОЛПОМЪ ШБЛАУНЫМЪ, А ВЪ НОЩИ СТОЛПОМЪ
 ѿГНЕИМЪ, И РАЗДЕЛИ МОРЕ, ПО СУХУ ПРОВЕДЕ КЪ ПУСТЫНИ, А ПРОТИВ-
 НЫХЪ ПОГРУЗИ ВЪ БЕДНѢ, КЪ ПУСТЫНИ КЪ БЕЗВОДНѢ НАПОИ А, ПОРАЖЕ
 30 КАМЕНЬ, И ѿ ХАЗЕА АГГЛЕСКА НАСЫТИ, И ЗАКОНЪ ѿ БГ҃А ПРИИМЪ, БЖІИМЪ
 ПЕРСТОМЪ НАПИСАНЪ, НА СКРЫЖАЛИ БО КАМЕНИ, ПРЕДАСТЬ ЛЮДИ КЪ СО-
 ХРАЩЕНІЕ И ПОСАДШАНІЕ. И СНА ПРЕБЖЕНАА И БГОУГОДНАА УДѢА.
 НИ УЕМЪ ЖЕ МЕНША ТОЮ ШВИТЕСА, ТОГО БЖІА ДХ҃А НАПОЕША СВѢШЕ.

17

[illegible]

ПРИМЪЧАНІЯ

МОНГОЛЫН АЖАЙ ГЭМТЭЙН ХӨДӨӨ АЖАЙЛАХ АНД АЖАЙЛАХ

Српски. Српак.

By SA [redacted]: 105, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 92

... 1987 11 13 - 1988 01 08, 1988 01 08 - 1988 01 13, 1988 01 13 - 1988 01 18, 1988 01 18 - 1988 01 23, 1988 01 23 - 1988 01 28, 1988 01 28 - 1988 02 02, 1988 02 02 - 1988 02 07, 1988 02 07 - 1988 02 12, 1988 02 12 - 1988 02 17, 1988 02 17 - 1988 02 22, 1988 02 22 - 1988 02 27, 1988 02 27 - 1988 03 03, 1988 03 03 - 1988 03 08, 1988 03 08 - 1988 03 13, 1988 03 13 - 1988 03 18, 1988 03 18 - 1988 03 23, 1988 03 23 - 1988 03 28, 1988 03 28 - 1988 04 02, 1988 04 02 - 1988 04 07, 1988 04 07 - 1988 04 12, 1988 04 12 - 1988 04 17, 1988 04 17 - 1988 04 22, 1988 04 22 - 1988 04 27, 1988 04 27 - 1988 05 02, 1988 05 02 - 1988 05 07, 1988 05 07 - 1988 05 12, 1988 05 12 - 1988 05 17, 1988 05 17 - 1988 05 22, 1988 05 22 - 1988 05 27, 1988 05 27 - 1988 06 01, 1988 06 01 - 1988 06 06, 1988 06 06 - 1988 06 11, 1988 06 11 - 1988 06 16, 1988 06 16 - 1988 06 21, 1988 06 21 - 1988 06 26, 1988 06 26 - 1988 07 01, 1988 07 01 - 1988 07 06, 1988 07 06 - 1988 07 11, 1988 07 11 - 1988 07 16, 1988 07 16 - 1988 07 21, 1988 07 21 - 1988 07 26, 1988 07 26 - 1988 07 31, 1988 07 31 - 1988 08 05, 1988 08 05 - 1988 08 10, 1988 08 10 - 1988 08 15, 1988 08 15 - 1988 08 20, 1988 08 20 - 1988 08 25, 1988 08 25 - 1988 08 30, 1988 08 30 - 1988 09 04, 1988 09 04 - 1988 09 09, 1988 09 09 - 1988 09 14, 1988 09 14 - 1988 09 19, 1988 09 19 - 1988 09 24, 1988 09 24 - 1988 09 29, 1988 09 29 - 1988 10 04, 1988 10 04 - 1988 10 09, 1988 10 09 - 1988 10 14, 1988 10 14 - 1988 10 19, 1988 10 19 - 1988 10 24, 1988 10 24 - 1988 10 29, 1988 10 29 - 1988 11 03, 1988 11 03 - 1988 11 08, 1988 11 08 - 1988 11 13, 1988 11 13 - 1988 11 18, 1988 11 18 - 1988 11 23, 1988 11 23 - 1988 11 28, 1988 11 28 - 1988 12 03, 1988 12 03 - 1988 12 08, 1988 12 08 - 1988 12 13, 1988 12 13 - 1988 12 18, 1988 12 18 - 1988 12 23, 1988 12 23 - 1988 12 28, 1988 12 28 - 1989 01 02, 1989 01 02 - 1989 01 07, 1989 01 07 - 1989 01 12, 1989 01 12 - 1989 01 17, 1989 01 17 - 1989 01 22, 1989 01 22 - 1989 01 27, 1989 01 27 - 1989 02 01, 1989 02 01 - 1989 02 06, 1989 02 06 - 1989 02 11, 1989 02 11 - 1989 02 16, 1989 02 16 - 1989 02 21, 1989 02 21 - 1989 02 26, 1989 02 26 - 1989 03 01, 1989 03 01 - 1989 03 06, 1989 03 06 - 1989 03 11, 1989 03 11 - 1989 03 16, 1989 03 16 - 1989 03 21, 1989 03 21 - 1989 03 26, 1989 03 26 - 1989 03 31, 1989 03 31 - 1989 04 05, 1989 04 05 - 1989 04 10, 1989 04 10 - 1989 04 15, 1989 04 15 - 1989 04 20, 1989 04 20 - 1989 04 25, 1989 04 25 - 1989 04 30, 1989 04 30 - 1989 05 05, 1989 05 05 - 1989 05 10, 1989 05 10 - 1989 05 15, 1989 05 15 - 1989 05 20, 1989 05 20 - 1989 05 25, 1989 05 25 - 1989 05 30, 1989 05 30 - 1989 06 04, 1989 06 04 - 1989 06 09, 1989 06 09 - 1989 06 14, 1989 06 14 - 1989 06 19, 1989 06 19 - 1989 06 24, 1989 06 24 - 1989 06 29, 1989 06 29 - 1989 07 04, 1989 07 04 - 1989 07 09, 1989 07 09 - 1989 07 14, 1989 07 14 - 1989 07 19, 1989 07 19 - 1989 07 24, 1989 07 24 - 1989 07 29, 1989 07 29 - 1989 08 03, 1989 08 03 - 1989 08 08, 1989 08 08 - 1989 08 13, 1989 08 13 - 1989 08 18, 1989 08 18 - 1989 08 23, 1989 08 23 - 1989 08 28, 1989 08 28 - 1989 09 02, 1989 09 02 - 1989 09 07, 1989 09 07 - 1989 09 12, 1989 09 12 - 1989 09 17, 1989 09 17 - 1989 09 22, 1989 09 22 - 1989 09 27, 1989 09 27 - 1989 10 02, 1989 10 02 - 1989 10 07, 1989 10 07 - 1989 10 12, 1989 10 12 - 1989 10 17, 1989 10 17 - 1989 10 22, 1989 10 22 - 1989 10 27, 1989 10 27 - 1989 11 01, 1989 11 01 - 1989 11 06, 1989 11 06 - 1989 11 11, 1989 11 11 - 1989 11 16, 1989 11 16 - 1989 11 21, 1989 11 21 - 1989 11 26, 1989 11 26 - 1989 12 01, 1989 12 01 - 1989 12 06, 1989 12 06 - 1989 12 11, 1989 12 11 - 1989 12 16, 1989 12 16 - 1989 12 21, 1989 12 21 - 1989 12 26, 1989 12 26 - 1990 01 01, 1990 01 01 - 1990 01 06, 1990 01 06 - 1990 01 11, 1990 01 11 - 1990 01 16, 1990 01 16 - 1990 01 21, 1990 01 21 - 1990 01 26, 1990 01 26 - 1990 02 01, 1990 02 01 - 1990 02 06, 1990 02 06 - 1990 02 11, 1990 02 11 - 1990 02 16, 1990 02 16 - 1990 02 21, 1990 02 21 - 1990 02 26, 1990 02 26 - 1990 03 01, 1990 03 01 - 1990 03 06, 1990 03 06 - 1990 03 11, 1990 03 11 - 1990 03 16, 1990 03 16 - 1990 03 21, 1990 03 21 - 1990 03 26, 1990 03 26 - 1990 04 01, 1990 04 01 - 1990 04 06, 1990 04 06 - 1990 04 11, 1990 04 11 - 1990 04 16, 1990 04 16 - 1990 04 21, 1990 04 21 - 1990 04 26, 1990 04 26 - 1990 05 01, 1990 05 01 -

ՀԱՅԿԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԱՌԱՋ ՎԵՐԱԴՐՄԱՆ ԳԼԽԱՎՈՐ

зодиакального пояса — Дроп, и в соседнем кусте — Дроп.

УДК 62-50:62-72

14. ~~ПРИЛОЖЕНИЕ К ПОЯСНЕНИЮ~~

126, 14. ОСТАВЬ ВМ. ОСТАВЬ.

1. СТАРО ВМ. НС ТОГО.

— 17. ДИШЮ И ОУМО ВМ. ДИШЮ И ОУМЪ.

27. 1. оугодно. в. оугодн.

128, 32. МЕНТЕСА ВМ. МЕНТЕСА.

2. ИСКУСАД ВМ. ИСКУШЕНА.

3. превышен вм. пре вышнн.

4. IN MATES BN. NA MATES.

125, 130. НЕРНОТРЕНА, НЕ НЕ НЕ БН. НЕ НЕ НЕНОТ

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

48. Покупатель имеет право отказаться от покупки, если:

130 90 В КНИЖИ ВЪВЕДЕНИЕ

— 22 — ПАСІАСТЬ ВИ. ПАСІАСТЬ.

131 3. $\vec{A} = 3\hat{i} + 4\hat{j}$, $\vec{B} = 4\hat{i} + 3\hat{j}$.

132. 20. ΧΑΛΙΟΥ ΒΗ. ΧΥΛΟΥ.

— 28. Слово даѡ написано на полѣ рукониси.

133. 17. Проц. дд.

ЖИТЬ НА ГЛАСОУ КОЖѢ УЛКЪ. НЕ ОСТАВИ БО СОУЗАННА СКОЕГО МИЛО-
СТНЫИ БѢ, НИ ЗАКЪ ДѢЛА РУКЪ СКОЕЮ, МО НА КОЖАА ДѢТА И ВРЕМЕНА
ИЗБРА МЪЖА, И ЖЕН ДѢЛА ИХЪ И ПОДЕННЫ ЛЮДЕМЪ, ДА БЫНА, ТѢМЪ
ПОДОБАЩЕСА, ЖИКОТЬ ВЪУНЫ ОВЕРІАН. И ПО ТѢ ПРРКЪ, ПО ПРРЦЕХЪ
АГЛАМ, И ПО АПАХЪ МЪНКИ И ПРАВЕННА МЪЖА И ОУТЛА. ЕЖЕ СА И СЪЕМЪ
В СЕМЪ ВЪКЪ НАШЪ. РѢША БО ОМНІ СЛАПІИ ПРОЗРАТЬ, ГЛАСІИ ОУСАМНАТЬ
СЛОВО КНИНОЕ, И ВСИ ВЪЗГЛЯЮТЬ РАЗАНУНЫ МЪЖИ ВЕЛНУНА БѢТА.

НА ЖЕ В СЕЛОУНЫСТЫИ ГРАДЪ МЪЖЪ НЕКЪН, ИМЕНЕМЪ ЛЕБЪ, УЛКЪ
НЕПОРОУЕМЪ, И ИСТИНЕНЪ И БГОУЩЕЪ, ОВРЕБАВШІ О ВСАКАА ГЛАСЫ
И ИСПОЛНАА ВСА ЗАПОВѢДИ БѢТА, ИМО ІОЖЪ. ЖИВЫИ КЪ КРѠТОСТИ И
ГОВѢНИИ, СЕДИМОРОДЕНЪ ОВЕРІЕ, ИМО ЖЕ И ІОЖЪ. О НИКОЕМ ЖЕ И
ПРРЦЪ ГЛАСЪ БЛАЖЕНЪ МОУЖЪ БОИНСА ГЛА, В ЗАПОВѢДКЪ ЕГО ВЪ-
СХОЩЕЪ ВЕЛО. СЛАНѠ НА ЗЕМЛИ БУДЕТЬ СІМА ЕГО, РО ПРАВЕННЫ
БЛАГІТА, СЛАВА И БОГАТСТВО В ДОМА ДРО, ПРАВДА ЕГО ПРЕБЫВАЕЪ КЪ
ВЪКЪ ВЪКЪ. ИС ТОГО БО КОРЕНЕ КОСИИСТА ИЗРАНА ДѢ ЛЕТОРАСАМ СЕЛ-
ТОЗАРНИ, БЛАВЪ ПЛА НА СЕБЪ НОСАЩА, ЖИТИЕ ЖЕ НЕПОРОУНО О Ю О-
ЩИИ ИМЕНИ. ПРАВОСУЪ БО СЕБЪ ЖИИ СЕСТРО ОВЕРІША, ДОЮ ОУТРА-
СИСТА И ДІНО І ОУМ, ЛЮБОВІЮ ЖЕ И КРАЮ, ДРЪГЪ ДРЪГА ЕЮ ПРЕСПЕ-
КАСТА, МРѠСТНЮ ЦВѢТЩА ПРНО, ИМО ЦВѢТЕЦЪ БЛГОУУХАННЫИ. РОДОМЪ
СІИ МИИ БЛАЖЕННЫИ КОСТАНТИНЪ, А ОУМОМЪ И ДОБРОДѢТЕМЪ, КАКІО
ВЪЗДЕТА. ИМО ЖЕ ОВРЕДЪ ДХРЕННАА КРИАЛА, БГОУЩАНИИ ОВЕРІОМЪ
ОУМА ПРОСНАЩА СІИ, СЪСОУДЪ ИЗБРАНЪ СТОМО ДХО, А ТѢМЪ СЛАВА КСІ
ОУЩЕНІЕ ФИЛОСОФСКИМЪ, ПЕСКОУНОЕ, СЪКОУНИО ОВЕРІЕСА. ИМО ЖЕ БО
ИСТОУНИКЪ ВСЮ ИСПОЛНАА КРЕДЕНІЮ, ПОДОН МАДНАА САНКЕСА КІІА.
ИМО ЖЕ РО СЕМЪ ГЛА БЪ НАШЪ, ІС ХСІ ДХОУНЪ ЕМЪ, ИМО ЖЕ БИТИ
РАЩА, РЕКЪ ОУ ОВРЕДЪ ЕГО ПОТЕКОУ ВОДЫ ЖИВЫ, СІИ РЪНЪ, ДА ОУЩЕ
ЖИКОТКОУЩАГО АХА. ТОН БО ДОСКИНЪ ВЪМЕСЪ ОЗНАМЕСА И ОУСТИНА
ЕГО, И КСІО КРЕДЕННОЮ СЛАДОСТНО ДЪХЕСАЛИ, СЛОВО РАЗЪСЪКАИ КО-
МЕЖО, МЪЖЪ, ПРОТНІКЪ СКОЕМЪ РАЗНМОХ. БѢТА ОУМОУ ПДАНЪ, ДА
ДХОУНЪ МЪЖИ ГЛА, ИМО И ПДМОУ. СЛАВНЫИ ЖЕ ОУ ОВРЕДЪ, ПРРКА-
ЖИНИИ МЕФОУН. ИМО МАДА ЖИТИЕСИМА ОМЪ, МАХІТЪ ТРІИНАНИ. АРТИО
БО ОУЩЕ БЛГОУУКІМЕНЪ ЦВѢТИ, ОУЩЕ ОУ КЛАМЪ СІИ МОЩЕНЪ, ВЪ
БЕСЕДАХЪ БО ИМО БОДМОУНЪ ПЛААЩЕСА, ДИНИМА ИРІОУА И ПОНАУНИА

величѣхъ послоужите, и прѣ егѡумены живѣте. по землѣ тѣхъ
 изидѣхъ проидѣте, добро и зло въ улацехъ исповуема воудета. сѣ
 свое дѣста оутрѣме быти къ гоу, сѣкорнишешу а, и прѣ киниш
 помолѣстася. и ѿверзѡста оустѣ своѣ на мѣте, и ѡ грѣсехъ свои
 5 помолѣстася. аще же бѣ въсхощеть великимъ, разумнаго дѣла ма
 нѡлнитсѣ. тои ко патѡунтѣ глѣ и мѣтѣ еѡ, и въ мѣтехъ испокѣста
 са гнѣ. то бѡишѣхъ казанѣе и оученѣа еѡ, и въ законѣхъ заветѣ глѣ
 похвалястася. въсхвѣаатѣ еѡ разумѣ имѡу, и до вѣка не по
 требѣтсѣ и не ѡстоупитѣ еѡ, и ѡмѣ еѡ живѣтъ въ родѣхъ и рѣдѣхъ.
 10 мѣтѣ еѡ похвѣдатѣ изидѣти, и похвалѡу еѡ испокѣстѣ цркви, емъ же
 бѣста крѣпка посѡбника и недекѣшима стѡлпѣ, ѡсновѣна на твердыхъ
 камени, вѣре, носѣдѣствѡнаѣма прѣвѡбѣе и патриѣрхомъ, кѣроу
 и подѣнгомъ дѣишѣа ихъ и твѣдѣ собѡу сконуаѣаѡца, ѡко и вели
 кымъ патриѣрхѣ аѣраѣмъ, прѣдѣдѣ хнѣ, кѣроу прѣсѣленикъ бѣхъ и при
 15 шѣ въ землѣ тоу же, и дрѣгѣ бжѣн марѣса, и заветѣ ѡбѣрѣзанѣю ѡ
 бѣа прѣимѣхъ, кѣроу ѡцѣ многѡ изыкомъ нареѣсѣа.

Сѣа же сѣа и прѣсѣлѣмаѣ ѡца и оуцѣа, тоу кѣроу оукрѣпѣшасѣа,
 тѣ же дѣтели сконуѣста. прѣсѣлѣника ко бѣста ѡцѣства своѣго и
 прииѣца на землѣ уюжоу. законѣ ѡ бѣа прѣимѣша, не своѣмоу
 20 племени, ѡко аѣраѣ, но изыкоу, и не разумѣише десниѣа своѣа,
 ни шѣиѣа, но и ѣмѣ же са прѣтѣкѣахоу, то тоу са порѣкѡишѣе,
 клѣнахѣсѣа, ѡко бѣгоу, тѣаѣ, въ творѣа мѣсто. заветѣ не ѡбѣрѣза
 нию прѣимѣше, ѡко же аѣраѣ, но крѣщенѣю, въ ѡставленѣе грѣхѡхъ,
 въ вѣки прѣвѣкаѡущѣхъ, самѣмъ сконуѣаѣхъ и предѣа глѣ наѣмѣахъ,
 25 и сѣ хѡхъ. моуѣси, такоу со аѣрономъ, въ еѣиѣхъ бжѣиѣхъ, бѣхъ фа
 раѡновѣ нарѣкѣсѣа, изыкомъ разлѣишѣа егѣпта оушѣу, бжѣа люди,
 изъ работѣ ихъ, изведе, ко днѣ стѡлпомъ ѡблѣишѣмъ, а въ ноцѣхъ
 стѡпомъ ѡгнѣшѣмъ, и раздѣа мѡѣре, по сѣхоу прѣкѣдѣ въ пѣустѣ
 нию, а прѣтѣкѣиѣа погнѣзи въ бѣзѣа, въ пѣустѣи же кѣзѣѡнѣ маѣѡѣ
 30 ѣ, прѣрѣжѣ камѣнь, и хлѣба аѣгѣльсѣа насыти, и законѣ ѡ бѣа при
 имѣхъ, бжѣиѣмъ прѣстѡ наѣиѣсанѣхъ, на скрижаѣхъ ко камени, прѣдѣаѣ
 люди въ сохрѣанѣе и послоушѣанѣе. и сѣа прѣвѣлажѣиѣа и бѣгоу
 гѡдѣаѣа улаѣа, ни уиѣ же мѣиѣша тоу живѣстѣа, тоу бжѣаго дѣла ма

слѣдѣиѣ вѣкъ томѹ же дѣлоу ѡбѣтѣ снѣ повола проповѣдника и съ-
 тѣданика всѣмъ вселѣбниѣмъ, и поденгѣ добрымъ и вѣроу крѣпко пре-
 поицаема уресса скоа, проидѣоста, ѿ сѣицы, тѣмънаа мѣста стопамъ
 своимъ просвѣщающа, всаку мѣлоу поганьскоу дѣломъ ѡбѣтѣ
 5 поппающа і еретическу, не пощадаша телесе своего, но всегда
 готока суща за правоу вѣроу сластьно испѣти хѣоу уаши. въ сра-
 цѣмъхъ и козѣрехъ ѡбѣтѣмъ не побѣда, но ѡко же дѣда, ѡноплес-
 мѣнникоу ѡногда, ниждожиетъ гордѣнѣю его, потреби, проѡсвѣтѣнъ
 трѣхъ тремъ камени, и своимъ емъ меуемъ глагоу ѡсѣтъ, похвалоу
 10 приѣтъ во тмѣхъ ѡ снѣхъ ниждѣ, тако же и снѣ ѡца, трѣпо-
 стаснѣхъ бѣтѣхъ слоуцѣ суща и проповѣдника, в соѡсѣхъ сраунистѣ
 и жиждѣмъхъ ѡсѣтѣмъ, своимъ имъ книгамъ и мѣломъ, бѣе-
 токъ бладѣи и жиждѣмъхъ глагоу, дѣомъ меуемъ ѡсѣтъ, потре-
 биѣта, ѡко плекѣтъ, и поппаѣмъ дѣомъ бѣтѣю, а слово гѣе всѣ-
 15 мѣста, ѡко и пиѣнѣицѣ, въ сѣуѣмъ селѣ, и вса насладѣмъ мѣдотѣу-
 нымъ словесѣмъ, трѣбѣмънааѣмъ же бѣтѣмъ ѡсно исповѣдаѣта, ѡѣ-
 заѣта въ ѣдинѣмъ сущѣствѣ раѣмъствѣо снѣица ѡца, и снѣ, и сѣто
 дѣа, тако ѿ ѡѣловѣѣта, ѡко и рѣмъ, словесноу мрежѣю, и кѣтѣмъ
 ѡ козѣрѣхъ уѣсѣмъ уади до двою стѣ, рѣмъхъ женѣ и дѣтѣмъ. трѣгѣоу
 20 похвалоу ѡ всѣа цѣркви приѣмъша, преидѣоста ѡтѣдоу на западѣмъ
 странѣмъ, бѣговѣствѣица слово бѣмъ въ мѣмъхъ нѣмъ, и всѣ цѣркви
 законъ прѣложѣмъ ѡ грѣѣскаго, въ свои имъ мѣмъхъ прѣдѣта.
 трѣмъмъмъмъ же глагоу ниждѣмъ, потребиѣта, ѡко плекѣтъ ѡ
 пиѣнѣица ѡвѣрѣмъша, ти уѣсто цѣркви и сѣтоѡсѣрѣмъ житѣ прѣдѣта.
 25 ѣ западѣмъ же странѣхъ, панѣмъстѣ и морѣвѣскаѣхъ странѣхъ, ѡко
 сѣицы косѣмъша, мѣрака грѣхѣмънаа ѡгнѣмъша, просвѣтѣмъ сѣмъмъ,
 и наѡуѣмъ ѡѣмъ цѣрквиѣмъ уѣмъ испѣмъ. и тако тѣѣмъ сѣмъ-
 уаѣмъмъ, поѣтѣ сѣ мѣста рѣскаго, ѡмъмъскомъ престѣлоу поклѣмътѣ,
 веѣоуѣмъ съ соѣоу на кѣрѣмъне дѣомъмъмъмъ. ѣже сѣмъмъмъ ѡмъмъ
 30 ѡмъмъмъ, ниждѣмъ прѣтѣкоу ѡма далѣѣмъ ѡ града рѣмъска, и тако ѿ
 приѣтъ, ѡко ѡгнѣмъ бѣмъ, и ѡѣтѣмъ ѣю приѣмъмъ, нѣстѣмъ бѣмъмъ-
 наа мѣфѣдѣмъ на проѣмътерѣство, и ѡѣмъмъмъ ѣю.

Приближѣ же са вѣрѣмъмъмъ приѣтѣ прѣстѣомъ и прѣбѣжѣмъмъмъ

ѡцѣ напѣмъ и оуутѣлю константиноу философу. иждѣже же ꙗвлѣ-
ннѣ ѡ бѣа ѡ поконскоѣ, ѡсвѣсѣса к уѣрны рѣзы, и днѣ же на-
рѣкъ докоа скоѣго, прѣкъ до него днѣ, весѣлѣса и слава бѣа. и
тако поутѣ ѡ гѣ в лѣ .ѣ.тоу. и приложѣ къ ѡцѣмъ своимъ, прѣко
и апаомъ, мѣнкомъ и всѣ стѣмъ. и положиша и къ цѣкен стѣго
камента, иждѣже науаша многа исцѣлѣнна бывати ѡ утѣаго грѣба
ѣго, сазѣи аенѣ науаша просвѣцѣтѣса, медуужимъ цѣлѣтѣса, бѣси
исходити. ѣ видѣхмѣ римланѣ, науѣ са приложѣша къ стѣмъ ѣго.
сѣмѣ прѣутѣаго и ѣгоутѣаго мѣфодіа на архієпіпѣство, на стѣа
ѣго андрѣоника, апа к паноніи ѡ .ѡ., поустѣша и на странѣ сло-
вѣньскыа оууитѣ къ мѣзѣкъ и, написавѣ ѣписѣолѣю сѣю къ кнѣ
странѣ тоа, ростиславѣ, и стѣполакоу, и коцѣлоу. андрѣанѣ ѣпѣ,
рѣкъ всѣмъ рѣбѣ бѣжѣмъ, к ростислакоу, и стѣполакоу, и коцѣлоу.
слава въ вышнихъ ѣгоу, и на земан мѣрѣ, въ уѣкѣ бѣгоколенѣ-
ннѣ. ꙗко ѡ кѣ самѣахмѣ дѣокны радости, иже имѣте на сѣсѣнѣ, и
слѣмъ брата нашего, утѣаго мѣфодіа, сѣена на архієпіпѣство на
странѣ бѣаша, ꙗко же ѣстѣ прѣсѣам оу на, да кѣ оууитѣ, къ мѣзѣкъ
прѣлагѣа кнѣгы, да са исѣолѣитѣ прѣроуѣское слово, ꙗко рѣша
хѣлаѣте гѣ вси мѣзѣци, и похвалѣте ѣго вси люднѣ, и всакъ мѣзѣкъ
испоуѣстъ, ꙗко же и гѣ іс хѣ въ славоу ѣгоу ѡцѣ. аминѣ. и въ ѣхѣи о
рѣуѣ гѣ, посылѣа своѣ оууѣмъ. прѣдше, наоууитѣ всѣ мѣзѣки, кре-
стѣце и. во имѣ ѡцѣ, и сѣа, и стѣго дѣа, оууѣце бѣюстѣ всѣ,
ѣлѣмѣ заповѣдахъ вѣмъ, и сѣ азъ с вѣмн ѣсмъ всѣ дѣи, до кон-
уѣны вѣкѣ. аминѣ. вѣ, уѣда возаѣкѣмѣа, послѣушѣите оууѣнна
бѣжѣа, ѣ в послѣднѣа временѣа прѣдано бѣ, вѣнѣго радѣ сѣсѣнна, и
да, пооууѣющѣса рѣзѣмно, наѣ достѣиѣмъ сѣукорѣте и прѣимѣте вѣ-
нѣцѣ неѣлѣнѣмъ и в ѣи вѣкѣ и къ градоуѣи, со всѣмъ стѣмъ въ
вѣкѣ. аминѣ.

Дошѣднѣ же ѣмоу въ страны морѣвскы, вси люднѣ с радѣ-
стѣю иждѣоша въ срѣтенѣ ѣмоу, и тако прѣиша и, ꙗко агѣла бѣжѣа. о
и ѡтѣрѣзѣшѣ ѡуѣса сѣлѣмъ, и оушѣса гѣвѣмъ, и мѣзѣмъ вѣсѣзѣущѣи
вѣзгѣлѣна мѣра, и имѣ оуѣстѣ гѣша пѣрѣнѣ жѣрѣтѣкы неѣпрѣиѣзѣнны
къзѣамѣна вѣадазѣнѣ и на всѣ мѣстѣ хоуѣаѣам бѣа, тѣмъ дѣти

НХЪ СЛОВЕСИМА И БЕСКВЕРНЫЯ СЛОВЕШЕГОУ ВОЗДАЮТЪ ЗА ВСЕЪ МІРЪ,
 И ВО ВСАКОМЪ МЯСТЕ ИМАЮЩЕ ПРОСЛАВЛЯЕТСЯ КЪ НЪМЪ НОСЪ, ЕМОУ
 ЖЕ ПЛЕНСА ПРОПОВѢДНИКЪ. І АНДЪ НОСЪ, КОСНАЕТЪ ЯКО СЛНЦЕ, МЯГЛОУ
 НЕВИДЕНІА ѿГОНА, И БГОРАЗУМНЫМЪ СВѢТОМЪ ВСІМЪ СРЦА ПРОСВѢТИ,
 КРОГОСТИЮ И СЛАДОСТИЮ, ВСА К СЕБѢ ЛЮБОВІЮ ПРИКЛАУА, ТУТЕНІЕ
 СВОЕ СКОУА, ВЪРЪ СЪЕЛЮДЕ, ПРНН ПЪНЬМН ОУКРАСИ И ПЪНІМ ДХОВ-
 НЫМН. И ТАКО ПОУИ ѿ ГДЪ Я ЛЪ ѿ ТЕДРН ВСЕГО МІРА. Ж.ТЪД. И
 ПРИЛОЖИСА КЪ ѿЦЕМЪ СКОИМЪ, ПАТРІАРХОМЪ АВРААМОУ, ИСААКУ, ІАКО-
 КОУ, ВСІМЪ СЕБѢ ОУПОДОБЕЛЪ, ВСІХЪ ѿБРАЗЪ НА СЕБѢ ПОНОШЪ, ѿѢ
 10 РАКЕНЪ КМЕТЪ, ѿѢ МИНЪ, А ДРУГІХЪ ПРЕСНІХЪ СІЛОЮ, И ДІТЕАІЮ, И
 НОДЕНГОМЪ, КОСНІХЪ ЯКО СОЗНАЩЕ, ПОУУДИИ ПРНТОУНАМИ И КАУАИ-
 БІМЪ. ЕГО ЖЕ ПОМЫСЛАЮЩІИ МЕДОТЮМАА СЛОВЕСА, НЪ УІМЪ СЛАДОСТИ
 ЕГО ДХОВНА ПРИЛОЖИТИ.

ТЫМЪ ЖЕ, КМЪ ОУБО ПОВЛАМЪ ВОЗМЪ ЖАМА, ТРЕЖИШИМАСА ТОЛІКО
 15 ХА РАДИ АЪ КОСТОУШЫХЪ, И ЗАНАДИХЪ, И СІВЕРЬСКИХЪ СТРАНАХЪ, НЕ
 ИЩІЩІИ ВРЕМЕННЫХЪ И ТАЮЩИХЪ, ИО КЪТЪНМЪ И БЕСКОНЕУШЫХЪ,
 КРЪТЪ ГІНЪ МОУСКИ НА РАМЪ ВОСПРНІИЩІА, И ГЪ ѿЛАДІКШЮ ГРЕХѸМЪ
 ЗЕМАЮ ПОТРЕБАШІА, РАЗОРІСТА, И ВСІАСТА ДХОВНОЕ СІМА, И УІСТО
 ЦРКВИ ПРИНЕСѸСТА ЖІТА, ДНЕВНОЕ ОУУЕНИЕ, ИМЪ ЖЕ СНАСТА, ЯКО СВ-
 20 ТІАКЪ ВО ВСЕМЪ МІРЪ, ДЕМОНЬСКОЮ ХУЛОУ И КОАКОУ ѿРЕСЪ ПРОГНІЕЪ
 ША; КЕЛІМА ОУБО СТОНА ХЪ ЦРККНІЕСТА, НЕКНІА УЛКА И ЗЕМНАА АН-
 ГЕЛА, ВО ПЛОТИ ВЕСПЛОТНОЕ ЖІТІЕ СТАЖАВШЕ. БЛАЖННО Е КО ИСТИН-
 НОУ УРЕКО, МОШЫШЕЕ КЪ И КЪЗДОКША ГЛСА МНОГОПЛОДНА, ИМЪ ЖЕ
 НАПНІАСТА АЛУЮЩІАМЪ КЪЗЫМЪ И ЖАДНЫА НАНОИСТА ЖІВОТНАГО ПІКА, НЕ-
 25 ПРЕСТАЮЩІХЪ ПІЦІХЪ ІСТОУЩА ВСІМЪ ѿЦІАНО. КТО ОУБО ВОЗМОЖЕТЪ ДО-
 СТОИНОУ ПОЖЕЛАЪ КІЮ ИСПОВѢДАТИ, ПОМЕБЕСІНЮЮ ВСЮ ПРОШЕША СТОНА-
 МИ ЖВОИМИ, ВСЕЪ МІРЪ ѿСВѢТІСТА; БЛГІНЪ КЪЗЫКЪ КІАЮ, ИМЪ ЖЕ НАСЪ-
 КАСТА ДХОВНАА СЛОВЕСА КЪ СПАСЕНІЕ БЕСУНСЛЕНОУ КЪЗЫКОУ, БГОДЪ-
 НОВЕНЫМЪ ДАРЪ ѿ БГА ПРИИМША, МРАКЪ НЕВИДЕНІА ВСЮДОУ ПРОГНАСТА,
 30 СОБОЮ ѿБРАЗЪ ЯСІМЪ ПРѢАСТАЮЩІА, ѿ ОУСТНЪ ДХОВНЪ СЛАСТЬ ІСТОУАЮ-
 ЦІА, ПОГАНЬСТВОУ ВСАКОМЪ РАЗРОУШНИКА ПІКІАСТА, ѿРЕТНКОМЪ СІНО-
 СТАТА, ВАСѸ ПРОГОННИКА, СВѢТЪ ѿМРАУЕМЫМЪ, ОУУІТЕЛА МАЛАДЕНЦЕМЪ,
 ІСТОУАЮЩА ДХОВНЮ СЛАДОСТЬ АЛУЮЩІМЪ, НЕСКОУДНАА ПІЦІА, ЖІВІ

непрестааи истощи, нагымъ ѡбнмо ѡдѣнне подающа, снрымъ по-
мощника, странни прѣимника, волымъ воздѣтеля, пугалнымъ оутѣ-
шителя, напастнымъ зацѣтника, вдовамъ и сиротамъ помощника,
слабымъ свѣтодателя, влѣющимъ к мори житєнстемъ великаа дн-
кнра, стѣна и покровъ припадающимъ к кама, нѣудѣѡ съпостата, и
исповѣдника стѣн трѣи, съвершителя бжю смотренію, величєствоу
бжю служителя, истощника бжю словоу, неженнма столѣна хѣз
црквн, пугать прѣвѣ, цнѣтъ вѣрѣ, плѣмѣ спасенію, клѣсѣ много-
плоденъ, лозѣ медоточна, сѡтн мѣдвенїи словеса каю, нмн же на-
сладїста всю вселѣнѣночю, ꙗко енсеръ многоцѣненъ истощиша 10
съкровици гїи, вѣстници бжїа смотренїа, ѡбнтелици бжю смо-
тренію, съсѣда сватомъ дхоу нѣбраннаа, пронесинаа нма хѣо по
всѣн землѣ, крѣтоу похвалоу на себѣ понѣсша, времѣннаа презрѣвѣ-
ша, а вѣчнмъ наслаженїѣ прѣимша. непрестаанно прѣбнаа и истин-
наа пастыра, за нѣбранное стадо каю подвижно помолїтася, страсти 15
ѡженѣца, вѣдѣ и напастен нѣзавлѣаща, просвѣтїта тѣ сѣуїнѣи ѡун
и оумомъ оутвердїта достѡнно послѣдовати стопѣ каю, нѣмоци на-
ша на са взнмающа, свѣше сїлоу подадїта, да, достѡнно пожївше
ѡ хѣ, насладнцы твздоу каю ѡсрацѣтсѣ и проповѣднцы прѣвѣн
вѣрѣ, юже нмъ єста предама, да вси єдиногласно прослѣватъ три- 20
стоє бжтво ѡца, и сїа, и сватѣго дха, ннѣ и приѡ и въ вѣкы
вѣкомъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

Стран. Строк.		
Въ заглавіи:	135,	2. сътѣоршеноу вѣ. сътѣоршени.
—	—	3. преложѣшени на покъ кѣтхми вѣ. преложѣшени покъ и кѣтхми.
—	—	иъми вѣ. иъмиъ.
—	4.	Проп. и передъ архимѣноу.
—	—	и лишнее передъ мѣфѣдію.
136,	1.	ѡстѣи вѣ. ѡстѣи.
—	18.	оуѣрасѣстѣа и дѣио и оуѣмо вѣ. оуѣрасѣста и дѣио и оуѣиъ.
137,	1.	оуѣодио вѣ. оуѣодиъ.
—	30.	кѣѣ вѣ. кѣѣ.
138,	2.	исноуѣа вѣ. исноуѣени.
139,	6.	исуюѣстѣени же не ѣс вѣ. не ѣс исуюѣстѣени же.
—	15.	гѣа вѣ. гѣаиъ.
—	17.	кѣ вѣ. кѣ.
140,	20.	ѡ дѣиѣа вѣ. ѡтѣдоу.
—	22.	предѣста вѣ. предѣста.
—	23.	ниѣложѣи вѣ. ниѣложѣе.
—	24.	то вѣ. ти.
—	26.	просѣста вѣ. просѣѣстѣа.
—	29.	сѣ кою вѣ. сѣ сокою.
141,	31.	каѣсѣѣѣи вѣ. каѣсѣѣѣи.

XV.

Изъ книги Паниширикъ, принадлежащей Болгарскому Рильскому монастырю и писанной Дякономъ Владиславомъ Грамматикомъ въ 7211 (1497) году, въ Желювъ, подъ Черною Горю въ Македоніи. Изводъ Сербскій (См. Жит. Кирилла, № XIII).

—

Олоко похва́лно стѣма и прѣсла́вными оучи́телема сло-
бе́нскоу ѣзы́коу, изтвѣ́ршема пи́сме ёмоу и прѣло́ж-
шема но́выи и ве́тхыи за́конь кѣ ѣзы́къ нѣхъ, вѣ́женно-
моу кѣ́рїллоу и а́рхіе́пкѣпоу па́но́нскомоу мефѣ́дію.
вѣ. ѡ.

Бѡу и спсоу на́шегоу їѹ хѡу, мно́гимъ и неизреу́емымъ у́ко-
лю́едемъ, помнѣла́кшоу ро́дъ у́лѣу́скын, не трѣ́пѣ соза́нїа сво-
ёго, лѣ́стїю дїаво́лїю одрѣ́жїма, смѣ́ри себѣ во́люю, и въплѣ́ти се
ѡ стѣ́го дѣа и ѡ прѣ́утыи и сла́вныи вѣ́се и прѣ́но дѣи ма́рїе, на
зе́мліи ѡ́вн се и съ у́лѣи по́жїве, въсь ѡ́бразъ бы́къ тѣ́лесе на́ше-
го, ѡ́бразъ бы́къ па́лїю своею, да оу́мїрающе о́ а́дама, о́ хѣ́
ісѣ́ о́жївоу́ть. тѣ́ бѡ іе́ мїръ на́шь, по а́пѣлоу, сътвѣ́рнвыи ѡ́боѣ въ
ѣ́дїнїю, и прѣ́граже́нїе вра́жїи разро́ушїи, и крѣ́томъ оу́бѣ́въ вра́жоу,
прѣ́взыицы бѣ́и нѣз мрѣ́твыи, собо́ю наста́ви у́лѣу́ ро́дъ на не́тлѣ́нїе,
кѣ́и на не́са, сї́де о́ де́сныю прѣ́стола велї́чїе́ствїа на вѣ́сокии, за-
по́вѣ́ды да́еъ ро́доу у́лѣу́скомоу нѣ́скоу́снѣ, хѡ́те въ послѣ́днѣа врѣ́-
ме́на прї́їти и соудїти жї́выи и мрѣ́твыи, и възда́ти комоу́жо
прѣ́тїкоу дѣ́ла ѡ́го, ꙗ́ко пра́ведныи соудїи. не хѡ́те сымрѣ́те грѣ́ш-
ни́коу, нѣ́ ѡ́бѣ́рїе́нїю и до́ка́нїю. не оста́ви бѡ соза́нїа своего

многостыни бѣ, и не злѣ дѣло роуку своєю, нѣ и на тѣ лѣта
и вѣремена нѣзбрѣ моужѣ, и ѣки дѣла нхъ и похвѣлы людемъ, да
быше, тѣмъ побеще се, живѣть бесконьнымъ обрѣан, и по тѣмъ прѣ-
кы, и апѣли, и мѣкы, и праведныѣ моужѣ, и оуучителѣ, ѣже и
5 събы се въ сынъ вѣкъ нашъ. рече оубо слѣпѣи прозрѣ, глаголющѣ слыше
кижное слово, и въси изглаголють разнѣными ѣзыки величѣа бжѣ.

Бѣше оубо въ градѣ солоуѣ моужъ иѣкыи, именовъ лѣвъ,
уѣкъ непорочнъ, истиннъ, вѣрующъ, оубѣвае се ѿ всѣакоѣ зло-
бы, исполнѣе заповѣди бжѣ по іѡвоу. жнѣи въ кротости и блго-
10 говѣиствѣ, родн же сѣмѣи седмъ, ѣко же нѣмъ. ѿ немъ же
прѣркъ глѣеть блженъ моужъ боен се гѣ, въ заповѣдѣ егѣ въскопѣтъ
глаголю. сѣмѣи на землѣи боудеть сѣмѣи егѣ, родъ праведнѣ блгосло-
вѣнт се. слава и богатство въ домоу егѣ, и правда егѣ пресѣмѣ
въ вѣкъ вѣка. ис того бо коренъ всѣаства двѣ свѣтлыѣ, ѿрасли свѣ-
15 тозарне, блганнѣи плодъ на себѣ носѣи и жнѣи непорочно ѿ
юности имѣи. премоудрѣсть бо себѣ ѣко сестроу сътвори,
тою украси дѣи и оумъ. дроугъ дроуга пресѣмѣше, моудрѣ-
стѣи цвѣтоуща прѣсно, ѣко цвѣтцѣи блгооуханнѣи. рождѣнѣи же
мѣнѣи сынъ константинъ...., авраамъ, прѣдѣдъ хѣвъ, вѣрою прѣсѣ-
20 никъ бѣвъ и приишѣвъ въ землѣи тоужден, дроугъ бжѣи нарече се,
и за вѣроу ѡбрѣзанѣи прнѣтъ, вѣрою ѡцѣ ѣзыкомъ многѣмъ нарѣе се.

Сѣи же сѣа и прѣславна ѡцѣ и оуучителѣ, тоюже вѣрою оутри-
снѣи се, тѣмъже добродѣтели съвершии. прѣселника бо вѣста
ѡцѣства своего и приишѣца въ землѣи тоужден. законъ же ѿ сѣи
25 прѣемши, не своего племени, ѣко же авраамъ, нѣ ѣзыкоу, иже
не разоумѣше деснице бжѣи, нѣ емоу же прнѣкнѣхоу, томъ се
порабощѣше, кланѣххъ, ѣко бгоу, тѣарн, въ творѣи мѣсто. законъ
не ѡбрѣзанѣи прѣемши, ѣко же авраамъ, нѣ крѣпѣнѣи, въ ѡсты-
ленѣи грѣхѣвъ, въ вѣкъ пребывающе, самѣмъ съвершиемъ и прѣ-
30 данъ бгомъ нашимъ, іѣсѣ хѣмъ. мѣнѣи же такоже съ блганѣи
іерѣнхъ егѣ, бѣ фараѣонѣи нарече се, моукѣи разнѣными егѣи
моуучнѣи, бжѣи люди нѣзвѣде нѣз работи нхъ, въ днѣи сталѣи ѡсѣи-
номъ, а въ ноци сталѣи ѡгнѣи, и раздѣи море, и провѣде и

въ поустѣнню по соуху, а протѣкыѣ погроузи въ безноу, въ поустѣннѣ же напои ѣ, поражи камень, и хлѣба аггелска насити ѣ, закои же ѿ бѣ пріемъ, и прошь, вѣимъ прѣстѣ написанъ на скрѣжалѣ каменны, и прѣдасть людемъ въ сохранѣніе и послушаніе. сѣа же прѣвѣженнаа и бѣоугѣоднаа уѣка, ни уиѣмъ же мѣнѣшиа тѣѣ ѣвѣста се, тогоже дѣла напоѣна съвѣше, соугѣуѣѣ вѣити спѣбѣвшиа се, люди извѣдѣста изъ многѣмѣраѣнаго дѣаколкаго мѣра, мыслѣна фараѣна погроузиѣ, и въсоу сѣлоу ѣго потребѣнѣста, вѣроу своѣю въѣроуѣвшиа се и сѣлоу кѣноу, не въ поустѣнню же въвѣдѣста, нѣ въ свѣтъ бѣгѣраѣзоуѣмѣа настѣвѣнѣста, не ѣс каменѣ водоу извѣ- 10 достѣ.... ѣко ѣна, нѣ ѣстѣкшоуѣ крѣвъ и вѣдоу ѿ прѣуѣтѣнѣхъ реѣръ гѣа нашего, иѣ хѣ, вѣрѣнѣмъ вѣуѣноуѣ пѣиѣхъ и бескѣнѣсѣнѣмъ жѣвѣѣтъ въ спасѣніе прѣдаѣста.... и заѣкомъ вѣимъ соугѣуѣко прѣлѣжѣнѣшиа, въ нѣвыѣ ѣзѣкѣ прѣдаѣста, пѣсѣмѣ сътѣвѣриѣа ѣмоу. ѣже се вѣ ѿ прѣмоуѣдрыѣхъ оуѣтанѣло и раѣзоуѣмѣнѣ, сѣѣ ѿкрѣвѣно бѣ мѣнѣцѣмъ, и въ 15 послѣдѣнѣмъ вѣкъ сѣмѣа. не на скрѣжалѣ каменнѣмъ написанъ, нѣ на скрѣжалѣ сѣрѣцѣ пѣлѣтѣнѣ, не скрѣзуѣ ѿбѣлаѣкъ и мѣгѣлоу и бѣуѣриѣ гѣланѣ, нѣ самѣмъ гѣмъ, иѣ хѣмъ, съвѣрѣшенъ и прѣданъ. не сѣнѣмъ слоуѣжѣнѣтелѣмъ, нѣ ѣстѣнѣмъ проповѣдѣнѣкѣмъ бѣста, не кропѣнѣніѣмъ крѣвѣмъ юнѣѣ и козѣлѣнъ, нѣ кропѣща и ѣуѣиѣщаѣща скѣрѣнѣмъ кѣ пѣлѣтѣсѣѣнъ уѣ- 20 стѣтѣ сѣмъ крѣщенѣіѣ. не тѣло ѣдѣнѣно ѣуѣиѣщаѣща, нѣ дѣшѣвѣноуѣ ѣвѣиѣхъ въ сѣуѣнѣ сѣлѣ вѣсѣ вѣсѣаѣста. ни заѣлаѣнъ жѣрѣтѣѣ проповѣдѣнѣкѣмъ бѣста, ѣлѣнъ слоуѣжѣнѣтелѣмъ, нѣ бескѣрѣвѣнъ, и мѣрѣнъ, и дѣѣѣвѣнъ слоуѣжѣѣ слоуѣѣ и прѣдѣтелѣмъ ѣвѣнѣста се. дѣломъ съпроуѣжѣнѣкѣмъ, на тоѣже дѣло ѣзѣбранѣна, крѣтъ съмыслѣно на раѣмоу въспрѣіѣша, и 25 въсоу въсѣлѣнѣноуѣ ѣбѣдѣста, ѣспѣлѣнѣюще оуѣѣнѣла. въ нѣхъ же ѣни не постѣиѣше ѣлѣнъ оуѣдрѣжѣнѣіѣмъ пѣтѣи, ѣлѣнъ за оуѣмножѣніѣ ѣнѣхъ стрѣнъ вѣлѣжѣнѣнъ, въ нѣхъ же рѣжѣшѣ ѣко доуѣѣ сѣнѣнѣмъ, скѣтоѣмъ бѣгѣраѣзоуѣмѣа просѣвѣтѣнѣста въсѣ мѣрѣ. и по тѣхъже стѣпамъ сѣа хѣдѣнѣста, и тогоже дѣла напоѣна ѿ бѣа, и тоѣмоу слоѣвѣсѣнъ бѣста про- 30 покѣдѣнѣкѣмъ и нѣва дѣла, не на тоуѣже ѣсновѣнѣнъ своѣ дѣло полѣѣжѣнѣа, нѣ ѣзѣноѣа пѣсѣмена въѣѣбѣраѣжѣше, и съвѣрѣшѣнѣста въ ѣзѣкѣ пѣѣѣѣ. послѣѣже вѣсѣаѣста, ѣко оуѣтѣрѣнѣмъ звѣзѣдѣа, и ѿ сѣнѣцѣ свѣтъ

пріемающа, скѣтаниши явлѣет се, ꙗко же наѣтъи дѣлателе въ ки-
 ногрѣдѣ, понесшии тѣготоу дѣи и карѣ, съ пришѣшѣи въ прѣ-
 киннадесять ѹдѣ, рабѣи мѣздѣ снѣблени, бжѣе блгтн тако нѣхѣлиши
 въ послѣднѣи кѣкъ дѣлоу томоу же ѡбѣи се, сѣа нѣла проповѣд-
 ынка и свѣтланка въсѣи въселеннѣи, ꙗже пѣдвѣгѣ дѣбрыи и
 кѣроу крѣпко препѣсавше ѹрѣсла, прѣдѣста, ꙗко же сѣице,
 тѣмнѣа мѣста стѣпамн сѣоимн, просвѣтнѣа, и въсѣкоу мѣгѣи ѣре-
 тнѣскоу и погѣискоу погѣиѣа дѣхѣи ѡиѣ, не пощѣдѣи-
 ша сѣоѣ дѣи, ни тѣлесе, нѣ въсѣгдѣ бѣреѣа се по прѣкѣи кѣрѣ,
 10 сладко ѣспѣи хѣоу ѹашоу. въ сѣацнѣи и въ козѣрѣ ѡиѣста се не-
 побѣднѣа, нѣ ꙗко же дѣдѣ инопѣменника иногдѣ, ни зѣлѣи гѣрѣ-
 днѣи ѣго, побѣди, прѣбѣрѣзѣи трѣиѣи трѣиѣи кѣменнѣи, и сѣоимн
 ѣмѣи мѣуѣи гѣлоу ѡсѣи, и похвалѣи прѣемѣ въ тѣмѣи ѡ сѣоѣи
 иѣиѣи, тако же и сѣа ѡиѣ, трѣипѣстѣнаго бжѣи сѣуѣи сѣуѣи и
 15 проповѣднѣи, въ собѣрѣ сѣацнѣи и въ жѣдѣи ѡбѣи се,
 сѣоимн иѣи кнѣгамн и ѣзѣи, мѣхѣиѣи блѣди и жѣдѣи сѣи
 зѣлѣи дѣхѣи мѣуѣи ѡсѣи, и поѣрѣи, ꙗко пѣкѣи, и
 погѣиѣа дѣхѣи блгтѣи, и слѣо гѣи въсѣа, ꙗко ниѣиѣи,
 въ сѣиѣи сѣи, и въсѣи наслѣиѣи мѣдѣиѣиѣи слѣи, трѣиѣи-
 20 нѣуѣиѣи бжѣи ѣи ѣспѣиѣа и сѣаѣа въ ѣднѣи сѣиѣи,
 стѣи и рѣи сѣиѣи ѡиѣ, и сѣи и, дѣи, сѣи, и тако ѣуѣиѣа,
 ꙗко рѣи, слѣиѣи мѣиѣи, и кѣиѣа ѡ козѣи ѣиѣи ѣдѣи
 .сѣ. моѣи, рѣиѣи жѣи и дѣи, и трѣиѣиѣи похвалѣи ѡ въсѣи
 цѣиѣи прѣиѣа, прѣиѣа ѡиѣиѣи на зѣиѣи стѣи, блгѣиѣи-
 25 стѣиѣиѣи слѣо бжѣи въ ѣзѣи нѣи, и въсѣи цѣиѣиѣи зѣиѣи
 прѣиѣиѣа ѡ гѣиѣиѣи ѣзѣи, въ сѣи ѣзѣи прѣиѣа иѣи. трѣи-
 ѣиѣиѣи зѣиѣи ни зѣиѣа, поѣиѣа, и ꙗко пѣкѣи ѡ ниѣиѣиѣи
 ѡбѣиѣа, и ѣиѣи цѣиѣи сѣиѣиѣи жѣи прѣиѣа. въ зѣиѣиѣи
 нѣи же, и пѣиѣи, и мѣиѣи стѣиѣи, ꙗко сѣиѣи въсѣиѣа, и
 30 мѣи гѣиѣиѣи ѡиѣиѣа, просвѣтнѣа ниѣиѣи, и ѣиѣиѣи ѣи-
 ѣиѣиѣа цѣиѣиѣи ѣиѣи ѣиѣи. и тако тѣиѣи сѣиѣиѣи-
 ста, и пѣи се ѣиѣи рѣиѣиѣи, ѣиѣиѣиѣи поклѣиѣи се, по-
 сѣиѣа сѣи сѣоѣи дѣиѣиѣи пѣиѣи на сѣиѣиѣи, ꙗже сѣиѣиѣи ѣиѣиѣи

лики ѿдрѣанѣ, и зыде протѣвоу ѿмѣ далече ѿ града рѣмскаго, и тако пріѣсть ихъ, яко и аггелы бж҃іе, и оуученіе єю възлюбивъ, и постави блаженнаго мѣфѡдіа презвитерѡ, и оуученики ихъ.

Приложн же се крѣме покѡн пріѣти стѡмоу ѡцѣоу нашіемоу и оуучителю константинѡу фѣлосѡфѡ. видѣв же ѡкрывеніе ѡ бѣ о по-
кѡн своємъ, ѡблече се въ урѣны рѣзы, и днѣ же нарече представле-
ніа своего, и прѣвѣсть до него дѣиѣ .нѣ., веселе се и славе бѣ, и
такѡ поуи ѡ г҃и въ лѣто .стѡз., и приложн се въ ѡцѣмъ сконмъ,
и прѣкзмъ, и апломъ, и минкомъ, и всѣмъ стѣмъ. и положише и
къ цркви стѡго канѣнта, идѣже наущеше многѡа исцѣленіа бывати
ѡ уѣстныи рѣки єго, сѣпѣи бж҃іе просвѣщати се, недоужниѣ исцѣ-
лѣвати се, бж҃си исхѡдити. сѣа же видѣвше рѣмляне, пауче прило-
жише се къ стѣмъ єго. ѡсѣрѣше прѣхѣтнаго и бѣгонѡснаго мѣфѡдіа
на архієпѣкѡство, на стѡль стѡго ѿдрѡнника апла, єдиннаго ѡ сѣдм-
дѣтъ въ панѡніе, и послаше єго на страны словенскіе оуучити
ѣзыки ихъ, напѣсавше єпѣстѡлію сѣце къ кнѣземъ странъ тоѣ, ра-
стѣславоу, и светѡпальку, и коцѣлоу. ѿдрѣанѣ єпѣкѡпъ, рабъ всѣхъ
бж҃іимъ рабомъ, къ растѣславоу, и светѡпальку и коцѣлу. слава въ
вѣкии ихъ бѡу, и на земли миръ, въ уѣвѣцѣ бѣговолоеніе. яко ѡ вѣ-
сѣмънаше дхѡвныи радѡсти, єже имате на спсѣніе, послахомъ брѣ-
та нашего, уѣстнаго мѣфѡдіа, сѣрѣна на єпѣкѡство на страны вѣше,
яко же єсте просѣан оу насъ, да вѣ наоучитѣ, въ ѣзыки вашѣ прѣ-
лагае книги, да испѣлнит се прѣрускоє слово, єже глѣаше: хвалѣ-
те г҃а въсѣи ѣзыци, и похваляте єго въсѣи людѣе. и въсѣаки ѣзыки
исповѣсть, яко г҃ъ іс хсѣ въ славоу бѡу ѡцѣоу. ѿмѣмъ. и въ євѣаи
же рече г҃ъ, посѣлае свое оуученики: шѣше, наоучите всѣе ѣзыки,
крѣте ихъ въ име ѡцѣа, и сѣа, и стѡго дхѡ, и оууче ихъ бж҃ю-
сти всѣа, єанка занѡвадахъ камъ, и сѣ дзъ съ камъ єсмь въ всѣе
дѣи до скончаніа вѣка. ѿмѣмъ. вѣ же, уѣда възлюбленнаа, послоу-
шѣнте оуучителя бж҃іа, єже въ посѣдѣна вѣремена данъ ємъ вѣмъ, зо
кашего радѣи спасеніа, пооучающе се разоумно, плоды достѡнни
сѣтебѡрѣте и прѣимете вѣнѣцъ метѣнныи въ сѣмъ и въ боудѡущемъ
вѣцѣ, съ всѣмъ стѣмъ въ вѣкы. ѿмѣмъ.

Дошѣ же мѡѡдіе въ страны моравскыѣ, и всѣхъ людіе изымаше съ радостію въ сръченію єго, и тако пріѣше єго, яко аггела бжѣа. и ѡкръзоше се ѡхеса слышыхъ, и оушеса глаухыхъ оуслышаше, и єзыци влѣхвлющен възглаголаше славоу боу, и имъ же оусты вѣхоу прѣвѣ жрѣтвы непрѣзисны въздаданъ и на вѣсѣхъ мѣстѣхъ блхоуланн, тѣмъжде пакы и дѣти ихъ словесныѣ и бескрѣпныѣ слоужбы боу въздѣюще за вѣсь мнръ вѣхоу, и на вѣсакомъ мѣстѣ бѣ прослави се въ єзыкѣхъ новѣхъ, ємоу же ѡвн се проповѣдникъ и апостоль нокын, вѣсѣа яко слнце, мѣглоу невѣдѣнѣа ѡгна и бгорѣз-
 10 оумѣа свѣтѡ вѣсѣхъ срѣца просвѣтн, кротостію и сладостію вѣсѣ и любовію къ себѣ привѣде, теуѣніе своѣ съврѣши, и вѣроу съблюде, и црквы оукраси нѣснмъ и пѣнмъ дхѡкнмъ, и тако пошл ѡгнъ въ лѣто гтѣд., и приложн се къ ѡцѣмъ и патріархѡмъ, авраѣмоу, и ісаѣкоу, и іаковѡу, и вѣсѣмъ себѣ оупѡбн, вѣсѣмъ ѡбразъ на
 15 себѣ понѣсе, ѡвѣмъ равнѣхъ бжѣ, имъхъ мнѣн, дроугѣе преспѣвѣе силѡю дхѡвною, и блгтїю, и пѡдвнго, вѣсѣахъ яко слнце лоути-мн, прнтьуныи сказанїемъ. єго же помышляюще медотоунаа словеса, нѣхъ уесѡмоу приложнн сладостн дхѡвныѣ.

Тѣмъ же коѣ похваленїе въздамы вамъ, троужынема се толико
 20 хртѣ радн въ вѣстоуныихъ, и западннхъ, и сѣверныхъ странахъ, не ѡшоуше вѣременнѣи и тѣннѣи, нѣхъ вѣуныи и бесконечуныихъ, кртѣ гнѣ моужьскы възпрїемша, и тѣмъ ѡлѣдѣкшою землю грѣхѡ ѡгрѣбѣльша, вѣсѣаста дхѡкное сѣме, и унѣсто црквы жнто принѣсоста, днѣвное оууѣнїе, имъ же сїаєте, яко свѣтнаа, въ вѣсѣ мнрѣ,
 25 демѡнскою хоулоу и вѣсоу єресь прогнавша. велици оубѡ стѣпы црквы хртѡвѣхъ кыста, нѣснаа улѣа и земѣлнаа аггѣа, въ плѣти бесплѣтноѣ жнтіе стежѣаста. блженѡ іѣ урѣко, носнвшее вѣю и въздѡншее клѣса многѡплодна, имъ же напѣтаста ѡлующее єзыкы и жѣдныѣ напѡнѣста жнвѡтнаго пнѣа, непрѣстающою пнцоу нѣсто-
 30 унѣста вѣсѣмъ ѡбѣнѣа. кто оубѡ мѡжетъ достоинѡу похвалоу вѣю ѡсповѣдати; бжѣ бо ѡвнѣста се равна нѣсн, и понѣсною вѣсоу прошѣнаа стѡпамн своимъ, мнръ вѣсь ѡстїнѣа. блвенъ єзыкѣхъ вѣю, имъ же насѣаєте дхѡвнаа словеса на спасѣнїе бесчнслннмъ єзыкѡмъ.

бѣгодѣхновѣныѣ дѣри ѿ бѣ пріѣмша, црѣкъ нескѣдѣніѣ вѣсоудѣх
 прогнаста, собою ѡбразѣ вѣсѣмъ прѣлагающа, и оустѣ дѣхов-
 нѣю сладостѣ нѣстаѣюща, и поганѣствоу вѣсѣмоу раздрѣшника кѣн-
 ста се, и ѣрѣтнкѡ сѣпѡстѣта, и вѣсѡмъ прогонника, свѣтъ ѡмрачѣн-
 ныѣ, оустѣтелѣ мѣнцѣ, алуѡщѣмъ неѡскоудѣлаѣ пѣща, жѣжѡущѣ-
 нмъ непересѣцаѣмъ нѣстоѣникъ, нагынмъ ѡбнѣло ѡдѣанѣ дѣюща,
 снрѣмъ помѡщника, стрѣннмъ пріѣмника, бѡлѣнмъ посѣтѣтелѣ,
 напастныѣ зашѣтѣника, слѣпыѣ свѣтодѣтелѣ, вѣлющѣмъ се кѣ мѡри
 житѣнсѣмъ велика надежда, стѣна и покровѣ прѣбѣгающѣмъ кѣ
 вѣмъ, іѡудѣмъ сѣпѡстѣта, нѣповѣдника стѣн трѡици, свѣрѣшн- 10
 телѣ бѣію сѣмотрѣнію и величїю бѣію слоѡжителѣ, нѣстоѣника
 бѣію словесѣ, недрѣвнѣмъ стѣла хѣѣ црѣкви, пѣхѣтъ прѣвѣды, цѣнтѣ
 вѣрѣ, шлѣмъ спсѣніѣ, клѣсъ мнѡгоплодѣнъ, лѡза медѡтоѡмаѣ, сѣ-
 ты мѣдовны словеса вѣю, нѣмъ же наслѣдѣнѣта вѣсоу вѣселѣмнѣю,
 кѣко вѣсѣрѣ мнѡгоцѣннѣн нѣстоѡнѣша, скрѡвѣнѣа гнѣа, кѣмѣстѣнѣнѣа 15
 бѣіѣ сѣмотрѣніѣ, ѡбнѣнѣнѣа стѣго дѣа, сѣсоудѣ нѣзѣбранѣа, прѣнѣсѣ-
 ша нѣмѣ хрѣѡко по вѣсѣн зѣмлѣ, крѣтъ на сѣбе понѣсѣша, врѣмен-
 маѣ прѣзрѣвѣша, и вѣѡнѣнѣхъ наслаждѣніѣ вѣспрѣѣмѣша, неперѣстѣнно
 прѣѡбѣлаѣ и нѣстинѣа пѣстѣра, за нѣзѣбранѣное стѣдо вѣше прѣлѣжно
 мѡлѣта се, стрѣтѣ, и вѣдѣ, и напастѣ ѡгонѣнѣа, прѣсвѣтѣта нѣ сѣѡныѣ 20
 ѡѡн и оѡ оѡтѣврдѣта достѡнно послѣдовѣтѣ стѡпамъ вѣшнмъ, не-
 мѡщѣн наѣше вѣзѣмѣюще, сѣвѣше снѣлѣ подѣдѣта, да, достѡнно ѡ
 хѣ пожнѣше, наслѣдѣнѣн бѡѡдемъ трѡѡдомъ вѣю и прѣповѣдѣнѣн
 прѣвѣн вѣрѣ, юже нѣмѣ ѣсте прѣдѣлѣ, да вѣсѣн ѣднѡгласно прѣсла-
 вѣмъ трѣстѡе бѣтѣво, ѡѡа, и снѣа, и стѣго дѣа, нѣнѣа, и прѣсно, и вѣ 23
 вѣкы вѣѡвѣ. аминѣ.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

Въ заглавіи, передъ началомъ, на полѣ киноварью: слѣ см.

Въ строкъ 1. похѣало вм. похѣало.

Стран. Строк.

- | | | |
|------|-----|---|
| 145, | 6. | ѡбрадъ быкъ вм. ѡсоуди грядъ. |
| — | 8. | кряжн вм. ѡграда. |
| — | 14. | Нѣтъ: аще нанихуе придежѣть на хлосотъ кѣждо
уахъ. |
| 146, | 19. | Большой пропускъ. |
| 147, | 10. | Пронускъ. |
| — | 13. | Пронускъ. |
| — | 27. | не постигоше вм. не постоише. |
| — | — | оудръжаніемъ вм. оудъженіемъ. |
| — | 31. | скосмъ вм. скосе. |
| 148, | 1. | ѡелѣютъ се вм. ѡелѣетъ се. |
| — | 2. | къ прѣкѣниадеся вм. къ прѣкѣниадесять. |
| — | 15. | къ жидоѣцѣ вм. къ жидоѣцѣ. |
| 149. | 24. | испѣнитъ се вм. испѣлитъ се. |
| 150. | 5. | непрѣлзненъ вм. непрѣлзненъ. |
| — | 7. | мѣста вм. мѣстѣ. |
| — | 17. | номышляюще вм. номышляюще. |
| — | 19. | толѣкое вм. толѣко. |
| — | 33. | прншѣша вм. прѣшѣша. |
-

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

6

THE HISTORY OF THE

... Вскорѣ, по смерти Герцога, прибылъ къ этому Великому Князю вѣстникъ или гонецъ отъ Турецкаго Султана, съ большими подарками, для заключенія съ нимъ союза и дружбы. Но Борисъ отказалъ въ томъ, не хотѣлъ и принимать его подарковъ, а отослалъ ихъ, навадъ съ кафтаномъ изъ свиной кожи, поцѣлькомъ, обложеннымъ серебряной парчей, salvo honore — набитымъ свиннымъ каломъ и зашитымъ, и сказалъ, что такъ какъ Турокъ величайшій и заклятый врагъ всего Христіанства и ведетъ жестокою войну съ его братомъ, Римскимъ Императоромъ, то онъ не можетъ быть другомъ его, а неприятелемъ на всю жизнь, и будетъ его противникомъ во всемъ, на сколько у него достанетъ силы.

Знаменитый Цесарскій вольный Имперскій городъ Любекъ и некоторые другіе знатные Ганзейскіе города также прислали туда своихъ знатныхъ пословъ, съ большими позолоченными кубками и бокалами, числомъ до 20, и между ними прекрасный золоченный корабль, очень замысловато и искусно сдѣланный, со всеми принадлежностями, и двуглавый орелъ, наполненный корабленками и Угорскими червонцами, за что получили они свои старыя права на всякую торговлю въ Псковъ, Новгородъ и Москвѣ, такъ что могли разѣзжаться по странѣ безпрепятственно, какъ и когда бы, ни захотѣли.

Такія же преимущества получили тоже Голландцы и Англичане: имъ дозволялось вести торговлю въ Холмогорскъ, Вологда и Москвѣ, гдѣ они постоянно круглый годъ имѣли своихъ прикащиковъ.

Вообще этотъ Великій Князь старался сдвинуть правленіемъ приобрести себѣ великую славу и имя у иноземныхъ народовъ и заботился о пользѣ и благосостояніи подданныхъ. Онъ построилъ и построилъ не только много зданій и домовъ въ Москвѣ и Смоленскѣ, но и толстыя крѣпкія стѣны. На границѣ съ Крымскими Татарами, для защиты отъ ихъ набѣговъ, онъ велѣлъ построить двѣ деревянныя крѣпости, одну изъ нихъ назвать по своему имени Веригорода, другую по имени всѣхъ Царей и Великихъ Князей Царьгорода, и искренно распоряжаться дѣлами во всей странѣ.

Хотя онъ и былъ искренно привязанъ къ странѣ и ея жителямъ, но много тамъ было большихъ Князей и Бояръ духовнаго и свѣтскаго званія, которые питали къ нему тайную злобу и ненависть и очень завидовали ему въ томъ, что онъ достигъ верховной власти. Однако жъ не нашлось никого, кто захотѣлъ бы затронуть лисицу, или сколько ни, будь дать замѣтить свое нерасположеніе, по тому что тѣ, которые сдѣлали это первые, два Богдана, Вѣльскій и Микитѣвичъ (?), не получили отъ того никакой прибыли, но были посажены за то въ темницу, подверглись пыткамъ и лишились всего состоянія.

Отъ того-то Борисъ и продолжалъ все царствовать до тѣхъ поръ, пока не явился одинъ отчаянный монахъ, выдавшій себя за Димитрія, не свергнувъ его съ царства и не поступивъ съ нимъ, его родными и друзьями, точно такъ же, какъ самъ онъ поступилъ прежде съ законнымъ Великокняжескимъ родомъ. Этотъ монахъ, по настоящему своему имени, назывался Гришка Отрепьевъ (Griska Utrereia) и происходилъ изъ мелкаго дворянскаго рода въ Ярославскомъ Княжествѣ. Такъ какъ въ молодости былъ онъ необыкновенно даровитъ на всякія продѣлки и мошенничество, «omnium bipedum nequissimus», то родители и отдали его въ монастырь Троицка, чтобы тамъ обуздать его своевольный нравъ, подъ строгимъ монашескимъ уставомъ, и приучить его къ благочестивой, богобоязненной жизни. Но Гришка или Григорій совсемъ не имѣлъ охоты къ монастырской жизни: монашеская плоть была не до немъ; при своемъ хитромъ, остромъ, превосходномъ умѣ, онъ свелъ еще короткое знакомство съ однимъ лукавымъ монахомъ, тоже не очень преданнымъ Великому Князю. Замѣтивъ, что таилось въ Гришкѣ, монахъ познакомилъ его съ Русскими летописями и происшествіями и научилъ многихъ мошенническимъ продѣлкамъ, по тому что онъ былъ чернокняжникъ, ловкій и способный на всякія дѣла, а Гришка имѣлъ большое понятіе и расположеніе ко всему подобному. Монахъ думалъ, что изъ него выйдетъ что ни будь необыкновенное, особенно по тому, что у него на правой рукѣ и на носу былъ такой же знакъ, какъ и у Димитрія, убитаго сына Ивана Васильевича; онъ имѣлъ такое же маленькое лицо, жесткіе, черные волосы, былъ чудакаго роста и коренастаго сложенія. Монахъ и Гришка ушли, въ мона-

стыря, а тамъ и совѣтъ изъ страны, пришли въ Кіевское Княжество; монахъ научилъ его всѣмъ Государственнымъ дѣламъ, разсказалъ ему въ наученіе все, что было нужно для его предпріятія: какъ расположены къ Борису большіе Бояре въ Москвѣ, какъ ему надо будетъ поступить въ услуженіе къ Князю Адаму Вишневецкому (Vvesnevetski) и, если представится случай, разсказать ему про свое несчастіе и горе: со слезами на глазахъ и жалостными тѣлодвиженіями; что Великій Князь, Борисъ Годуновъ, старался убить его въ молодыхъ его лѣтахъ, и что Богъ чудеснымъ образомъ сохранилъ его и избавилъ отъ смерти. Гришка во всемъ долженъ держать себя такъ, какъ училъ и настраивалъ его монахъ, и потомъ со временемъ сдѣлается Великимъ Княземъ и царствующимъ Государемъ всея Россіи.

Совѣтъ очень понравился Гришкѣ и былъ то же, что фаршированное жаркое для его рта, по тому что за чѣмъ пошелъ онъ, то и напелъ: рыбакъ рыбака видѣть въ плесѣ издалика; чортъ не выдумывалъ еще ничего такого гнуснаго и злаго, чего не сдумали бы привести въ дѣло безбожные монахи, * по свидѣтельству поэта:

«Hoc solum Monachus nimirum Daemone distat,

Quod quicquid vafer hic suggerit, ille facit,

Atq; juncta dolis anus adjuvet, et eolat astu,

Audebunt Erebi depopulare domum.»

Научивъ Гришку всему, монахъ простился съ нимъ и вернулся опять въ Русь, въ широкую степь къ Козакамъ, распустилъ между ними такую молву, что ему извѣстно доподлинно, что законный наслѣдственный Государь всѣхъ Русскихъ, Дмитрій Ивановичъ, котораго нынѣ царствующій въ Москвѣ Великій Князь хотѣлъ въ Угличѣ умертвить, на самомъ дѣлѣ живъ и пользуется большимъ значеніемъ и почетомъ въ Литвѣ, у Князя Адама Вишневецкаго; Козаки должны поступить къ нему на службу: онъ

* Въ обидныхъ отзывкахъ о монахахъ слышимъ Лютеранина, да еще XVI вѣка. Шерръ, въ своей «Kultur-Geschichte,» и Менцель, въ «Geschichte der Deutschen,» приводятъ много примѣровъ тогдашняго презрѣнія Лютеранъ къ монахамъ.

наградить ихъ лучше и дать имъ жалованье большее, чѣмъ Борисъ. Монахъ прожилъ довольно времени въ степяхъ у Козаковъ, пока не привелъ въ исполненіе того, что началъ, какъ мы и скажемъ потомъ.

Между тѣмъ тотъ плутъ, который назвался Димитріемъ, поступилъ въ службу къ Адаму Вишневецкому, и находился у него довольно времени въ качествѣ комнатнаго служителя, упражнялся во всякихъ рыцарскихъ играхъ; въ фехтованьи, борьбѣ, въ умѣнныхъ владѣніи копьемъ и примѣрныхъ сраженіяхъ. Разъ случилось, что когда Князь бѣжалъ въ банѣ, Гришка позабылъ захватить съ собой что-то нужное для барина; Князь сгоряча далъ ему пощечину и назвалъ его блядинымъ сыномъ. Это сильно разобидѣло Гришку: онъ горько заплакалъ и сказалъ съ жалостнымъ выраженіемъ: «Милостивый Князь Адамъ! Если бы ты зналъ, кто я, ты не ругалъ бы меня такъ, тѣмъ менѣе ударилъ бы изъ за пустяковъ по шеѣ; но такъ какъ я твой слуга, и ты меня совсѣмъ не знаешь, то я и долженъ переносить все это терпѣливо.»

«Что же ты такое?» отвѣчалъ Князь. Какъ звать тебя? Откуда пришелъ ты?» Вышколенный монашескій ученикъ выдалъ себя за сына Московскаго Великаго Князя, Ивана Васильевича, разсказалъ все по порядку, какъ проходило его дѣтство, какъ нынѣ царствующій Великій Князь Московскій, Борисъ, выгналъ его изъ его царства, искалъ его жизни, какъ избѣжалъ онъ того и кто его спасъ, какъ, вмѣсто его, убитъ былъ въ Угличѣ одинъ поповичъ, похожій на него, по одеждѣ, возрасту и наружности; сколько времени прожилъ онъ въ монастырѣ съ монахами и въ Литвѣ, пока, еще не отправился ко двору Адама; показалъ ему дорогой золотой крестъ, осыпанный драгоценными камнями, который будто бы далъ ему при крещеніи крестный отецъ, упалъ Князь въ ноги; и говорилъ дрожащимъ голосомъ: «Отдаюсь въ твою власть: дай, се мною, что угодно; не хочу долѣе жить въ такомъ несчастіи, униженіи и горѣ! Но если пособишь мнѣ выручить мое отцовское наслѣдіе, законно слѣдующее мнѣ отъ Бога и людей, за это будетъ богатая расплата и награда, когда Богъ мнѣ поможетъ.»

Этѣ слова поослушали Князя Адама: онъ не зналъ, что и сказать ему: вдругъ на это; но такъ какъ Гришка былъ умный и остороженъ въ словахъ и благоразумно распоряжался своими тѣло-движеніями, Князь повѣрилъ ему и подумалъ, что все это такъ и было, просилъ его не обижаться пощечинной, подождать въ банѣ и не выходить изъ нея до тѣхъ воря, пока онъ не пришлетъ къ нему посла, потомъ пошелъ къ женѣ, разказалъ ей объ этомъ происшествіи и велѣлъ въ поварняхъ, погребехъ и комнатахъ дѣлать такіа приготовления; какъ будто хотѣлъ угождать вѣтеромъ Великаго Князя Московскаго: на его дворѣ было странною и чрезвычайною новостью, что Великій Князь придетъ изъ Москвы такъ скоро:

Князь Адамъ велѣлъ снарядить шесть красивыхъ коней, съ дорогими сѣдлами, уздечками, пистолетами и всѣми принадлежностями, и при каждомъ поставить служителя, одѣтаго въ лучшее платье, велѣлъ также приготовить и Великокняжескую коляску, и запрячь въ нее шесть лошадей, а комнаты убрать лучшимъ образомъ богатыми Персидскими коврами, такъ что всѣ слуги дивились, для кого бы это такіа приготовления? Послѣ того, какъ все было окончено, Князь Адамъ взялъ съ собою двѣнадцать слугъ, съ дорогими платьями изъ золотой парчи и бархата, пошелъ въ баню, подарилъ этѣ платья своему бывшему слугѣ Гришкѣ или Дмитрію, воздалъ ему великія почести, самъ вывелъ его изъ бани и отдалъ ему шесть верховыхъ лошадей съ коляскою и шесть упряжныхъ со всѣмъ приборомъ, съ прислугой и прочимъ, и просилъ его милостиво принять этѣ ничтожныя подарки: на будущее время онъ не пожалѣетъ ни какихъ стараній, только бы пособить ему въ его дѣлѣ. Дмитрій принялъ подарки съ большою вѣжливостію и уваженіемъ, обѣщался заплатить на это во сто разъ болѣе, ежели Богъ поможетъ ему возвратитъ царство и величіе.

Когда слухъ объ этомъ разнесся и распространился вездѣ въ Польшѣ, Литвѣ, Россіи и въ широкой степи у Козаковъ, узналъ напоследокъ о томъ и царствующій Великій Князь Московскій, Борисъ Годуновъ, приказавшій умертвить въ дѣтствѣ юнаго законнаго и наследственнаго молодого Государа, Дмитрія. Вѣсть эта очень удивила и напугала его: думая, что у него и его при-

верженцевъ выйдетъ изъ за того, съ Полянами очень опасная война и кровопролитіе, онъ послалъ по этому гонца въ Кіевъ къ Князю Вишневецкому, предлагалъ ему въ подарокъ нѣсколько пограничныхъ городовъ и крѣпостей и большое количество денегъ, если только онъ выдастъ ему бродягу и соблазнителя, выдававшего и называвшаго себя Великимъ Княземъ Русскимъ. Благодаря этому предложенію, Вишневецкій удостоившись еще больше и полагалъ теперь за вѣрное, что Гришка истинный родной сынъ Ивана Васильевича, но тому что царствующій Великій Князь преслѣдуетъ его и вдалекѣ и предлагаетъ за него такъ много. Но Великій Князь не сдѣлалъ этимъ ничего, и его посланный воротился безъ отвѣта; а какъ у Бориса было много войска въ пограничныхъ городахъ, и между народомъ ходили разныя странныя рѣчи, то Вишневецкій, не полагаясь на мирное время, велѣлъ снарядить нѣсколько всадниковъ, запретъ свою коляску и съ самозванцемъ Димитріемъ уѣхалъ на нѣсколько миль далѣе отъ границы, въ одинъ изъ своихъ городовъ, Вишневецъ (Witznawvesch), и далъ Димитрію прочитатъ письма Великаго Князя. Только что прочиталъ ихъ тотъ, заплакалъ, бросаясь въ ноги Князю и сказалъ: «Все въ рукахъ Божіихъ и твоихъ: дѣлай со мною, что тебѣ угодно; я въ твоей волѣ; вся моя надежда, отрада и упованіе — Богъ и ты.» Вишневецкій утѣшалъ его, просилъ быть спокойнымъ: онъ не будетъ его предателемъ; что для того только и уѣхалъ въ этотъ городъ изъ своего пограничнаго замка; чтобы онъ не попалъ какъ ни будь въ руки своего врага (Великаго Князя). Пусть Димитрій останется тутъ съ его служителями и получаетъ Княжеское содержаніе, а самъ онъ вернется назадъ, и если узнаетъ еще что ни будь о Борисѣ, поскорѣе дасть ему знать о томъ.

Послѣ того Борисъ послалъ къ Вишневецкому еще другого гонца съ предложеніями гораздо побольше прежнихъ, рѣшившись, если Вишневецкій не пришлетъ къ нему самодѣльнаго Димитрія, подговорить Козаковъ застрѣлить самозванца. Это заставило Вишневецкаго отправить Димитрія, для большей безопасности, къ Сандомирскому Воеводѣ, гдѣ его тотчасъ же приняли и содержали въ большомъ почетѣ, точно онъ истинный родной сынъ Ивана Васильевича. Съ согласія и позволенія Езуитовъ, Сан-

доширскій Воевода сейчас же началъ съ нимъ переговоры и разсужденія о томъ, что если онъ отмѣнитъ древнюю Греческую Вѣру въ Россіи, Воевода станетъ хлопотать за него у Польскаго Короля, Римскаго Папы и другихъ Великихъ Государей и державъ, которые деньгами, продовольствіемъ, конными и пѣшими воинами, дробью и порокомъ, помогутъ ему взять Россію, его отцовское наслѣдіе, и выгнать его врага, Бориса Годунова. Тотъ не только обѣщалъ сдѣлать все это, но если получитъ правленіе и сядетъ на отцовскомъ престолѣ въ Москвѣ, хотѣлъ не только уничтожить и искоренить въ концѣ Греческую Вѣру, принять Папскую и распространить ее въ странѣ, но и взять за себя дочь Сандомирскаго Воеводы. Езуиты обнаружили при этомъ искреннюю радость и удовольствіе, тотчасъ же назначили къ нему двухъ учителей, которые со всѣмъ усердіемъ назидали его въ Папской Вѣрѣ, и онъ въ короткое время сдѣлался хорошимъ Католикомъ. Потомъ Воевода возилъ его къ Польскому Королю, гдѣ былъ ему пышный приѣмъ и дано позволеніе набирать въ Польшѣ тѣшнее и конное войско. Нѣкоторые большіе Господа въ странѣ, также и оба Воеводы, ссужали его всѣмъ, чѣмъ могли, и заложили всѣ свои помѣстья и замки на вооруженіе для него; да и сами они пошли съ нимъ.

Когда дѣла въ Польшѣ находились въ такомъ положеніи, и Дмитрій собирался овладѣть Россіей, въ Москвѣ, въ 1601, 1602 и 1603 годахъ, была такая великая дороговизна, голодъ и нищета, что въ такомъ размѣрѣ и не случалось еще этого на памяти людей; едва ли можно найти и въ Исторіи, чтобы въ военное, или мирное время бывало что ни будь подобное у Христіанъ, Жидовъ и Навичниковъ тамъ умирали съ голода многія тысячи людей, валялись въ городахъ по улицамъ, а въ полѣ по дорогамъ, во рту у нихъ было сѣно, либо солома, которыми они думали утолить голодъ и отъ того умирали; многіе ѣли лошадиное мясо, собакъ, кошекъ и крысъ, древесную кору, траву, корни, пометъ, человеческій калъ и другія негодныя для пищи вещи. Нѣкоторые лежали на землѣ и сосали кровь, вытекшую изъ убитаго скота, овиней и овечь; нѣкоторые поѣдали другъ друга. Въ пародахъ, гдѣ много было народа, убивали самыхъ жирныхъ и дородныхъ людей, многіе родители ѣли своихъ дѣтей, дѣти

родителей, родители продавали дѣтей, а нѣкоторые предавались сами за ничтожную цѣну. Я видѣлъ въ Москвѣ, какъ одна бѣдная изнуренная женщина шла по улицѣ съ своимъ ребенкомъ на рукахъ, схватила его на ходу кулаками и отъ сильнаго голода, со злобой откусивъ два куска отъ руки младенца и ѣла ихъ, сидя на улицѣ. Такъ бы она и умертвила ребенка, если бы другіе не отняли его у нея силой и не спасли его жизнь. Ни кто не смѣлъ открыто носить на рынкѣ хлѣбъ и продавать его, по тому что нищіе и бѣдными отнимали его силой, а иногда и убивали до смерти разбопиковъ и продавцовъ хлѣба. Бочка ржи стоила 19 талеровъ, тогда какъ прежде не стоила болѣе 12 грошей.

Такъ какъ это бѣдственное и неслыханное положеніе и страданіе съ каждымъ днемъ еще усиливалось, ни кто не могъ безопасно ѣздить въ странѣ, по случаю жестокой дороговизны и голода, много тысячъ народа найдены были мертвыми на Московскихъ улицахъ, то Великій Князь, Борисъ Годуновъ, велѣлъ на нѣкоторыхъ большихъ площадяхъ собирать народъ каждое утро кличемъ и раздавать ему милостыню: каждому доставалось на долю по три гроша. Когда молва объ этомъ разошлась по странѣ, бѣдные поселяне убѣгали изъ домовъ и дворовъ, бросали все, приходили съ женами и дѣтьми въ Москву и получали милостыню: такимъ образомъ каждый день раздавалось бѣднымъ людямъ изъ казны до 30,000 талеровъ, пока не уменьшилась дороговизна. Также, по приказанію Великаго Князя, ежедневно подбирали на улицахъ нѣсколько сотенъ умершихъ, владѣли на телеги и тачки и вывозили изъ города; люди, назначенные для того, обмывали ихъ до чиста, на каждого надѣвали бѣлую рубашку и цару красныхъ сапогъ, а потомъ по нѣскольку сотъ ихъ бросали въ одинъ гробъ и зарывали. На такую благотворительность, обѣды для бѣдныхъ, состраданіе къ умершимъ и одѣжду для нихъ, потрачены были большія деньги. Рассказываютъ открыто, что въ большую дороговизну умерло въ Москвѣ съ голоду до 500,000 человекъ, кромѣ погибшихъ въ другихъ городахъ и деревняхъ, а всѣхъ ихъ Великій Князь приказывалъ кормить, по смерти же одѣвать въ бѣлыя рубашки и красные сапоги и хоронить. Сколько же сътепъ тысячъ талеровъ вышло на это въ три года при жизни отѣла людей и на одѣжду для нихъ по смерти

За этою бѣдой послѣдовала вскорѣ другая, чума, которая смирѣпствовала и пожирала людей не менѣе дороговизны: этѣ два наказанія были непосредственно отъ Бога, а по тому и сноснѣе и отраднѣе третьяго, внутренней и внѣшней войны и ужаснаго кровопролитія, какъ будетъ сказано о томъ далѣе.

Въ продолженіе такой большой дороговизны и голода въ странѣ, Великій Князь былъ такъ слѣпъ и упрямъ, что не позволялъ подданнымъ покупать муку для утоленія голода у чужеземцевъ, нѣсколько кораблей которыхъ приходило въ Нарву и Холмогоры, чтобы иноземцы не узнали, что въ его землѣ такая дороговизна и онъ не въ силахъ кормить и содержать своихъ подданныхъ, но принужденъ выписывать и доставать хлѣбъ изъ чужихъ краевъ: отъ того-то иноземцы и должны были уѣхать, не продавъ муки. Онъ далъ строгій приказъ, чтобы всѣ Архіереи и монахи изъ своихъ монастырей, а всѣ Князья, Бояре и Дворяне изъ своихъ житницъ, продали ему за полцѣны весь хлѣбъ, въ которомъ сами не имѣли надобности, и потомъ раздавалъ его бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ, чтобы чужеземцы замѣтили и знали, что въ землѣ его нѣтъ недостатка въ хлѣбѣ, какъ распространяли въ чужихъ земляхъ.

Во время такого великаго голода и бѣдствія въ странѣ, 4-го Іюля, 1604 года, прибылъ въ Москву посланникъ Римскаго Императора Рудольфа, Господинъ Генрихъ Лойко (Langko), съ придворными драбантами и лакеями, всѣ очень нарядно и пышно одѣтые въ шелкъ и бархатъ и увѣшанные большими золотыми цѣпочками. Такъ какъ пришелъ онъ съ такою пышностью, то Великому Князю захотѣлось показать и свое великолѣпіе и пышность: онъ велѣлъ принять его и ввести въ городъ еще пышнѣе, и не только Русскимъ, но и всѣмъ иностранцамъ, служившимъ ему въ то время, каждому по обычаю его земли, одѣться въ шелкъ, бархатъ и золотую парчу. Это очень удивило посланника. Великій Князь далъ также строгое приказаніе, чтобы на улицахъ не было ни одного нищого и ни кто бы не жаловался на голодъ и нужду, а всѣ были довольны и сыты, всѣ улицы и рынки, гдѣ проходилъ посланникъ, были до того заставлены разнымъ зерновымъ хлѣбомъ, мукою и продовольствіемъ, что чужеземцамъ ни какъ не могла прійти въ голову мысль о дороговизнѣ, или недостаткѣ въ хлѣбѣ и другой край-

ности въ странѣ. Запрещалось подъ смертною казнію, чтобы ни кто не давалъ замѣтить послу, или людямъ его, что въ странѣ была, или еще продолжается, такая дороговизна, напротивъ у нихъ все было дешево, каждый расхаживалъ по улицѣ такой нарядный, что подумаешь, онъ богаче Креза, не смотря на то, что онъ бѣднѣе и несчастнѣе Ира и около 8-ми дней не видалъ у себя въ домѣ хлѣба. Во время дороговизны видали много знаменій и чудесъ на небѣ, съ разными страшными лучами, и точно войска сражались другъ съ другомъ, темная ночь часто дѣлалась такъ ясна и свѣтла, что считали ее за день. Иногда видны были три мѣсяца, иногда три солнца; по временамъ слышны были такіе ужасные вихри, что сносили башни съ воротъ, стѣны въ 20 и 30 сажень, и кресты съ церквей, пропали рыбы въ водѣ, птицы въ воздухѣ, дикіе звѣри въ лѣсахъ, все, что ни подавалось на столъ, вареное, или жареное, не имѣло природнаго вкуса, какъ бы ни было хорошо и вкусно приготовлено, собаки пожирали другихъ собакъ, волки волковъ. Часто попадались только ихъ ноги и головы. На Литовской и Кіевской границѣ нѣсколько ночей слышенъ былъ такой вой волковъ, что люди приходили въ ужасъ; волки собирались нѣсколькими сотнями, по чему люди не могли и ѣздить по дорогамъ, если не были ихъ сильнѣе, чтобы имѣть возможность оборониться отъ ихъ нападенія. Въ стѣнахъ и въ окрестности города Москвы поймали въ бѣлый день нѣсколько черно-красныхъ лисицъ, и въ числѣ ихъ одну дорожную, стоявшую 300 талеровъ. Видна была и комета въ воздухѣ, очень яркая и свѣтлая, *in ipso firmamento, super omnes planetas, in igneo coelesti signo Sagittario*: это, безъ сомнѣнія, означало бѣдственную гибель многихъ Великихъ Князей, опустошеніе и разореніе земель, городовъ и деревень, и великое невыразимое кровопролитіе, что вскорѣ и послѣдовало. По тому что, въ томъ же году, монахъ, ушедшій съ Гришкою изъ Россіи въ Литву, убѣдилъ потомъ и уговорилъ въ широкой стѣнѣ 6000 Козаковъ, что родной сынъ Ивана Васильевича; Димитрій, еще въ живыхъ и въ большомъ почетѣ въ Польшѣ, что Богъ чудеснымъ образомъ спасъ его отъ козней Бориса Годунова, чтобы этотъ ни какъ не могъ сдѣлать ему вреда; онъ такъ повелъ своимъ дѣла, что Польскій Король и другіе большіе господа вступились за него больше изъ сожалѣнія, считая его дѣло правымъ, и дали ему около тысячи человекъ конныхъ и пѣшихъ, для изгнанія

и погубленія Великаго Князя Бориса и овладѣнія его отцовскимъ наслѣдіемъ. Козаки пусть приготовятся, пойдутъ теперь съ нимъ и подадутъ ему хорошую помощь, а онъ милостиво одаритъ ихъ не только деньгами и платьемъ, но также и ленами и наслѣдственными помѣстьями. Это былъ лакомый кусочекъ для Козаковъ, за который не взяли бы они и жаренаго павлина безъ удовольствія пограбить, и охотно бы побили Бориса за то, что онъ наказалъ нѣкоторыхъ изъ ихъ братьевъ за большія своевольства и жестокости.

Они тотчасъ же поклялись монаху, вмѣсто Димитрія, присягнули ему и писали, чтобъ онъ не мѣшкалъ долго, а примкнувъ бы къ нимъ на границѣ съ своими людьми, тогда они съ усердіемъ примутся за дѣло и попытаются счастья съ Борисомъ. Димитрій тотчасъ же выступилъ, на границѣ они соединились, и теперь у него было до 8000 войска, за тѣмъ двинулись къ городу Чернигову; Козаки уговорили Намѣстника, Ивана Тахмакова, бывшаго тайнымъ врагомъ Бориса, чтобы онъ сдалъ городъ Димитрію и поклялся ему въ постоянной вѣрности и преданности. Въ этомъ городѣ Димитрій сейчасъ же поставилъ Польскихъ начальниковъ, скоро ушелъ оттуда и взялъ еще другіе пять городовъ, не обнажая меча. Послѣ того пошелъ онъ въ Путивль; этотъ городъ занимали Воляжскіе Козаки, которыхъ, съ ихъ начальникомъ, Михайломъ Михайловичемъ Солтыковымъ, уговорилъ онъ сдаться жалобными словами, что Борисъ гонитъ и преслѣдуетъ его, законнаго наслѣдника земли.

Борисъ Годуновъ пришелъ въ ужасъ, услыхавъ эту вѣсть и молву о воскресшемъ Димитріѣ на границахъ, и о томъ, что онъ завоевалъ и занялъ столько городовъ, безъ всякаго сопротивленія и не обнажая меча. Борисъ дивился, жаловался на невѣрность и предательство большихъ Бояръ, поскорѣ собралъ всѣхъ ратныхъ людей въ Москву, въ день Симона и Іуды, и послалъ до 209 тысячъ человѣкъ на непріятеля, съ полководцемъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Мстиславскимъ. Этотъ далъ первое сраженіе, 21-го Декабря, 1604 года, подъ Новгородомъ Сѣверскимъ. На выручку этого города Великій Князь послалъ храбраго воина, по имени Петра Ѳедоровича Басманова (Bosmanno). Вошедши въ городъ, былъ онъ жестоко осаждаемъ Димитріемъ и сильно стрѣлялъ въ

него изъ своихъ пушекъ, пока не подошелъ Генералъ Князь Мстиславскій и принудилъ Димитрія отступить отъ города. За неимѣніемъ другаго средства, Димитрій напалъ, какъ отчаянный, на Москвитянъ и причинилъ великій уронъ въ людяхъ, такъ что самъ вождь получилъ отъ того 15 ранъ. 2000 Москвитянъ осталось на мѣстѣ; безъ сомнѣнія, они потерпѣли бы большее поражение, если бы одинъ Шведскій Капитанъ, по имени Лоренцъ Бьюгге (Biugge), съ 600-ми иностранцевъ, не показалъ своей храбрости и не пришелъ на подмогу Намѣстнику въ городъ, Басманову: онъ зажегъ станъ Димитрія, который по тому и долженъ былъ оставить Русскихъ для защиты онаго. Но какъ Басмановъ былъ не довольно силенъ войскомъ и Русскіе, кромѣ только иностранцевъ, съ своей стороны не хотѣли предпринимать ничего особеннаго, по тому что вождь ихъ былъ раненъ и полумертвый унесенъ съ поля, то и Шведъ воротился опять въ городъ, а Москвитяне отступили на милью оттуда, расположились тамъ станомъ и стояли спокойно 14 дней, до выздоровленія вождя.

Межъ тѣмъ Великій Князь Борисъ послалъ въ станъ одного большаго Боярина, Василія Михайловича Мосальскаго, съ 80-ю тысячами талеровъ въ подарокъ войску, чтобы оно было вѣрно: но Бояринъ не нашелъ туда дороги, а зашелъ съ деньгами въ станъ Димитрія, гдѣ принятъ былъ съ большимъ уваженіемъ. съ крестомъ и знаменами, съ игрою на трубахъ и барабаннымъ боемъ. и остался Маршалкомъ у Лжедимитрія. Деньги, принесенныя имъ, Димитрій роздалъ своимъ Козакамъ и ничего не далъ Полякамъ, отъ чего тѣ хотѣли выйти изъ службы, не желая продолжать ее безъ денегъ, по чему оба Воеводы, Сандомирскій и Кіевскій, бывшіе съ Димитріемъ, должны были ѣхать въ Польшу доставать денегъ и набирать людей, и взяли съ собой 2000 Поляковъ. Отъ этого-то перекрещенецъ Гришка и отступилъ на нѣсколько миль къ другимъ городамъ, захваченнымъ прежде, а Москвитяне по немногу все подвигались за нимъ, пока не были въ 3-хъ миляхъ отъ города Добрыничъ, и не зная, въ какомъ числѣ онъ и въ какомъ положеніи его станъ, они не смѣли двигаться дальше, а расположились въ большомъ лѣсу. Но какъ въ этомъ мѣстѣ можно было найти много хлѣба, овса и корма, скота, овецъ и продовольствія, то 7000 ихъ, изъ простаго народа, и вышли поворовать и

пограбить. Отошедши отъ стана съ милоу, они повстрѣчали роту Поляковъ, которые приняли ихъ очень храбро: четыре тысячи Москвитянъ остались на мѣстѣ, а уцѣлѣвшіе въ большомъ страхѣ прибѣжали въ станъ и привели войско въ ужасъ и отчаяніе, такъ что на другой день оно огородило себя высокими тыномъ и рогатками. На третій день пособрались съ духомъ, выбрали 12-ть тысячъ самыхъ лучшихъ и храбрыхъ воиновъ и послали ихъ для развѣданія о намѣреніяхъ непріятеля и мѣстѣ его стана. Когда они открыли его, а онъ тоже замѣтилъ Русскихъ, встрѣтилъ ихъ смѣло и началъ бой съ ними. Но такъ какъ приближалась ночь, они разошлись по своимъ станамъ. Поляки убили въ сѣваткѣ 200 Русскихъ и взяли сотню плѣнныхъ, Русскіе же захватили одного плѣнника, пошли съ нимъ въ станъ, были довольны и веселы, прыгали и плясали, точно получили великую славу и одержали значительную побѣду, захвативъ одного бѣднаго воина.

Пришедши съ плѣнникомъ въ станъ, они повели его для допроса къ Полковнику, но плѣнный былъ пьянъ, просилъ у нихъ вина и пива, обѣщая тогда сообщить кое какія свѣдѣнія, а иначе не скажетъ. Начальникъ разсердился на это и велѣлъ его пытать и мучить до того, что тотъ умеръ. Не имѣя теперь возможности получить отъ него какія ни будь свѣдѣнія, они раздѣли его до нага и повѣсили посреди стана на одной большой соснѣ.

Начальники были очень озабочены, не знали, что имъ дѣлать, ити ли впередъ, или отступать, по тому что ничего вѣрнаго не узнали отъ плѣннаго.

Но наконецъ, послѣ долгаго совѣщанія, они ободрились, строго приказали войску вооружиться храбростью для сраженія на другой день съ непріателемъ, и рано утромъ вышли со всѣми силами изъ лѣсу въ открытое поле, въ числѣ 200 тысячъ человекъ. Гришка или Димитрій не мѣшкалъ долго, пошелъ къ нимъ съ своими людьми на встрѣчу, быстро напалъ и обратилъ ихъ въ бѣгство; но иностранцы, также бывшіе въ полѣ, съ свѣжимъ мужествомъ сдѣлали нападеніе на людей Димитрія, поставленныхъ при пушкахъ, перебили ихъ и взяли орудія. Когда Русскіе увидали это, то, не имѣя уже возможности воротиться въ свой станъ и укрыться тамъ, присоединились къ иностранцамъ, вмѣстѣ съ ними опять напали на непріятеля, били и гнали его на разстоя-

ніи трохъ миль съ такимъ раздраженіемъ и злобой, что не многіе изъ Поляковъ ушли не раненые. Верховая лошадь Димитрія тоже была ранена въ бедро и едва смогла унести его оттуда. Тогда и самъ онъ могъ бы быть убитымъ, или попасть въ плѣнъ, если бы Русскіе оставались вѣрными Великому Князю и сами не помѣшали тому, по тому что вожди посылали къ нимъ гонца за гонцомъ, чтобы они отстали и вернулись назадъ, что довольно пролито невинной крови и главный молодчикъ уже въ рукахъ у нихъ. Такимъ образомъ Русскіе должны были прекратить нападентіе и вернулись опять въ станъ; это сраженіе было при мѣстечкѣ Добрыничахъ 20 Генваря, 1605 года. Гришка потерялъ тамъ 8000 человекъ, свои военные литавры и пушки, а Великій Князь 500 человекъ Русскихъ и 25 иностранцевъ.

Послѣ того, какъ войско Великаго Князя одержало эту побѣду, Петръ Басмановъ, Намѣстникъ Новгорода Сѣверскаго, пошелъ въ Москву и донесъ Великому Князю, что его Русскіе одержали побѣду, разбили и прогнали Лжедимитрія.

Въ награду за добрыя вѣсти и за его храбрый и богатырский образъ дѣйствій, Великій Князь подарилъ ему большую чашу изъ чистаго золота, наполненную Угорскими червонцами, много серебряной посуды и бокаловъ, и сдѣлалъ его большимъ Бояриномъ въ странѣ и самымъ вѣрнымъ своимъ совѣтникомъ.

Послѣ того за храбрость, оказанную иностранцами, Великій Князь прислалъ имъ денегъ, разнаго продовольствія и золотыхъ денегъ, въ ознаменованіе и память ихъ вѣрной службы подъ Добрыничами, усердно просилъ ихъ служить и впередъ также вѣрно, какъ прежде, каждому изъ нихъ хотѣлъ прибавить жалованья, подарить помѣстья, отдать имъ даже рубашку, если у него ничего не останется, кромѣ ея.

Потерпѣвъ пораженіе подъ Добрыничами, Гришка съ небольшимъ войскомъ пошелъ въ большомъ горѣ и уныніи въ Путивль, и писалъ опять въ Польшу о пособіи и выручкѣ. Великій Князь приказывалъ своимъ вождямъ, чтобы они истребили непріятеля, или выгнали его изъ страны и возвратили всѣ города, подпавшіе его власти. Вожди и двинулись съ войскомъ къ городу Рыльску:

но какъ у Русскихъ не было ни какого усердія, то они и отступили отъ города, не сдѣлавъ ничего.

Между ними было несогласіе и великая измѣна: одинъ хотѣлъ того, другой другого, тому хотѣлось ити вправо, другому влѣво, ни кому не было охоты сражаться, по тому что имъ очень бы любо было новое Правительство. Великій Князь Борисъ такъ былъ раздраженъ и гнѣвенъ на это, что послалъ строгое приказаніе въ станъ, чтобы никто, подѣ смертною казнію, не думалъ ити домой, пока не выгонять непріятеля и не приведутъ опять во власть Бориса всѣхъ городовъ. Все войско теперь двинулось къ деревянному городу Кроманъ, въ которомъ начальникомъ былъ Корела (Corgela), большой волшебникъ, съ 600 Донскихъ Козаковъ, и принесъ своими чарами много пользы Лжедмитрію.

Русскіе мѣсяца два стояли подѣ этимъ городомъ, каждый день имѣли жестокія схватки и причиняли другъ другу много вреда, такъ что не проходило ни одного дня безѣ кровопролитія; иностранцы работали усердно, подожгли городъ, хотѣли взять его приступомъ, но вожди остановили это. Они удержали иностранцевъ, говоря, что было приказаніе Великаго Князя тѣснить городомъ этотъ городъ, а не брать приступомъ и не проливать невинной крови.

Межѣ тѣмъ какъ дѣла шли такимъ образомъ, Великій Князь отправилъ пословъ къ Римскому Императору и Датскому Королю: онъ сильно жаловался имъ на происки Полюковъ съ ихъ Лжедмитріемъ, и на невѣрность своихъ подданныхъ, дружески прося при этомъ прислать ему на выручку иноземнаго войска, о чемъ уже гласно толковали въ станѣ.

Когда посланники были за границей и ни какого иноземнаго войска нельзя было ожидать, Козани въ городѣ выкопали кругомъ его глубокій ровъ, высоко насыпали земли изъ рвовъ, и подѣ этимъ валомъ подѣлали множество большихъ дыръ, въ которыя бы имъ можно было входить и выходить, когда угодно, и ни какое оружіе не могло вредить имъ, по тому что всѣ они жили въ землѣ. Отъ большой траншеи къ Московскимъ укрѣпленіямъ они сдѣлали еще малую, чтобы Москвитяне не осмѣлива-

лись сдѣлать на нихъ нападенія, такъ какъ Козаки выползали изъ своихъ норъ и защищались храбро. Если бы Русскіе овладѣли траншеей, они поспѣшно ушли бы въ свои норы и ждали прихода ихъ, но этѣ оставались передъ траншеей, даромъ изстрѣляли безчисленное множество пороха и свинца и ничего не выиграли. По тому что невѣрности, притворства, несогласія и предательства было что дальше, то больше между Русскими, и въ бѣлый Божій день прошла чрезъ Московскій станъ тысяча вооруженныхъ Козаковъ въ городъ, посланныхъ Гришкою на выручку къ Путильскимъ Козакамъ, съ развернутыми знаменами и нѣсколькими сотнями телѣгъ съ продовольствіемъ, порохомъ и свинцомъ.

Вожди дали знать Великому Князю въ Москву объ этой великой невѣрности и измѣнѣ, что они находятся въ большой опасности, силы ихъ съ каждымъ днемъ убываютъ, а у Лжедмитрія увеличиваются военными измѣнниками которые перебѣгаютъ къ нему. Городомъ овладѣть невозможно, по тому что онъ снова снабженъ свѣжимъ войскомъ, продовольствіемъ и военными снарядами.

Этѣ привело Бориса въ ужасъ, уныніе и отчаяніе: 13-го Апрѣля, 1605 года, съ ранняго утра до полуденъ свѣжій и здоровый, въ сумерки онъ скоростижно умеръ и на другой день былъ похороненъ въ Кремлѣ, возлѣ другихъ Великихъ Князей, съ большимъ рыданіемъ и плачемъ всѣхъ его друзей, послѣ достойнаго 8-ми лѣтняго царствованія, съ пользою для простаго народа и ко благу всей страны. Нѣкоторые полагаютъ, что онъ въ такомъ сомнѣніи и неудовольствіи самъ принялъ ядъ, или отравленъ былъ другими.

По смерти Великаго Князя Бориса, Москвитяне клялись и присягнули его сыну, Федору Борисовичу, послали выше названнаго; храбраго думнаго Боярина, Петра Басманова, въ станъ подъ Кромь къ войску, чтобы оно присягнуло молодому Великому Князю, и убѣждали его быть вѣрнымъ и покорнымъ новому Государю. Но какъ старый полководецъ, Мстиславскій, былъ отозванъ въ Москву, для управленія Государствомъ, вмѣстѣ съ новоизбраннымъ Великимъ Княземъ, то, вмѣсто его, остался Басмановъ. Это стало очень досадно другимъ вождямъ: между ними вышло несогласіе изъ за главнаго начальства, именно изъ того, что одинъ хо-

тѣмъ сражаться, другой хотѣлъ домой, а тѣмъ самымъ одинъ надѣялся тутъ, другой тамъ, добиться главнаго начальства, богатства, даже верховной власти, какъ обыкновенно случается въ такихъ неожиданныхъ случаяхъ; отъ того между простыми воинами произошло большое безпокойство и возмущеніе: они раздѣлились и составили двѣ толпы.

Преданные Годуновымъ и молодому Принцу клялись, присягнули ему и расположились съ одной стороны крѣпости при артиллеріи; другіе, не хотѣвшіе присягать, собрались на другой сторонѣ, ночью послали къ Козакамъ въ крѣпость, уговаривали ихъ держаться стойко, пошли къ нимъ на помощь съ порохомъ и свинцомъ, и вмѣстѣ назначили время, когда Козакамъ нападать изъ крѣпости на Годуновское войско, въ рукахъ котораго была артиллерія, а сами хотѣли сдѣлать на него нападеніе съ другой стороны. Такъ это и сдѣлалось, и измѣнники, вмѣстѣ съ Козаками, были въ числѣ 150 тысячъ; они провозгласили Дмитрія и напали на Годуновскихъ, провозгласившихъ Θεодора, выбили ихъ изъ стана, отгѣснили отъ артиллеріи, нѣкоторыхъ убили, другихъ ранили и взяли въ плѣнъ; между послѣдними были двое знатныхъ вождей, Иванъ Ивановичъ Годуновъ и Михаилъ Глѣбовичъ Солтыковъ; тѣ же, которые не хотѣли сдаваться, побѣжали и побѣжали въ Москву и извѣстили молодаго Принца о случившемся въ станѣ. Въ Москвѣ перепугались и снова вооружились, однако жъ не вышли въ поле, и наконецъ всѣ передались Лжедмитрію, какъ и скажемъ послѣ.

Когда могущество Гришки или Лжедмитрія выше сказаннымъ образомъ такъ замѣтно увеличилось, измѣнники послали къ Лжедмитрію, проживавшему въ Путивлѣ, одного знатнаго Боярина и вождя, по имени Ивана Голицына: просили у него прощенія, извинялись, что не были лучше вразумлены, что Борисъ соблазнилъ ихъ, хотѣли ему, своему наслѣдственному Государю, оказывать всякую подданическую преданность, любовь и покорность, желали, чтобы онъ пріѣхалъ къ нимъ, и тогда они пожертвуютъ для него всѣмъ своимъ животомъ и имѣніемъ и помогутъ возвратить отцовское Царство.

Получивъ эту пріятную вѣсть, Лжедмитрій не долго медлилъ, собрался съ своимъ войскомъ, пошелъ сперва подъ Кромь къ Ко-

закамъ, потомъ дальше къ городу Орлу (Agoi), гдѣ были измѣнники и ждали съ радостью его прихода, а послѣ того еще дальше въ страну, нигдѣ не встрѣчая сопротивленія.

Онъ былъ въ полной радости, въ отличномъ расположеніи духа и никого не боялся: куда ни приходилъ, все дѣлалось по его волѣ; въ крѣпости Тулѣ, въ тридцати миляхъ отъ Москвы, провелъ онъ нѣсколько дней, развѣдывалъ о намѣреніяхъ молодаго Принца и Годуновыхъ, и писалъ къ простому народу въ Москвѣ, извѣщая ихъ, чтобы они одумались заблаговременно, что онъ, законный наслѣдственный Государь страны, живъ еще и желаетъ, чтобы они его приняли и оказывали ему ту же преданность и покорность, какъ и отцу его, Ивану Васильевичу, смирили и искоренили его злѣйшихъ враговъ, Годуновыхъ, которые, безъ всякаго права, силою проложили себѣ путь на царство, и устранили отъ царства его, невинное дѣтя, законнаго наслѣдника страны, старались умертвить его, чего, однако жъ, милостиво не попустилъ Всемогуцій Богъ, по своему божественному промыслу. Тогда и онъ, Димитрій, окажетъ имъ всякую благосклонность и милость, и придетъ къ нимъ не какъ суровый воинъ, но какъ милосердый и сострадательный отецъ къ своимъ милымъ дѣтямъ. Если же не сдѣлаютъ того, въ скоромъ времени они испытаютъ что ни будь другое, которое будетъ для нихъ чувствительно, онъ погубитъ и разоритъ ихъ мечемъ и огнемъ, не пощадитъ и дѣтей въ колыбели.

Но Годуновы имѣли бдительный надзоръ, велѣли схватить и посадить въ темницы гонцовъ, отобрали у нихъ письма, замучили ихъ, чтобы простой народъ не имѣлъ ни какихъ вѣстей о Димитріѣ. Это очень удивляло его: онъ послалъ наконецъ одного знатнаго Дворянина къ Москвитянамъ, который прибылъ сначала въ большую деревню, Красное Село (Crasna Cella), въ полчетверти мили отъ Москвы, гдѣ жили богатые и первостатейные купцы и ремесленники, и растолковалъ имъ, что законный наслѣдникъ страны живъ, и сколько ни посылалъ онъ гонцовъ въ Москву съ письмами, ни одинъ не возвратился, но не извѣстно, простой ли народъ виной тому, или это тайное дѣло Годуновыхъ.

По тому онъ и отправилъ, въ прибавокъ къ прежнимъ, еще его, чтобы замѣтить и разузнать расположеніе къ нему простаго

народа, и если ему не дадутъ добраго отвѣта, колыбельныя дѣти поплатятся за это; а если получить добрую и желанную вѣсть Димитрій, онъ приметъ ихъ всѣхъ въ свою милость и никогда не подумаетъ дѣлать имъ какое ни будь зло.

Жители Краснаго Села приняли этого гонца съ большимъ благоговѣніемъ и честію, великой толпой пошли съ нимъ въ городъ на площадь, окружили его тамъ и созвали Московскую чернь. Посолъ прочиталъ имъ письмо Димитрія, передалъ имъ приказанія его и всѣ подробности. Простолюдины стали между собою совѣтоваться, пошли къ Князю Василю Ивановичу Шуйскому, просили его не скрывать отъ нихъ правды, подлинно ли онъ велѣлъ похоронить молодаго Димитрія, роднаго сына Ивана Васильевича, убитаго въ Угличѣ. Тогда тотъ отвѣчалъ имъ и далъ знать, что Димитрій избѣжалъ козней Бориса Годунова, а вмѣсто его убить и похороненъ по Княжески сынъ одного Священника. Теперь же истинный Димитрій находится съ своимъ войскомъ въ Тулѣ.

Услыхавъ это, народъ сказалъ, что если вся земля, Князья и Дворяне съ войскомъ пристали къ Димитрію и Василий Шуйскій такъ засвѣдѣтельствовалъ о немъ, то онъ долженъ быть настоящій наслѣдникъ страны; если же онъ со всѣмъ своимъ войскомъ уже въ походѣ, то имъ надо подумать, что дѣлать, а въ городѣ совѣмъ нѣтъ войска. Одни Годуновы, захватившіе силой правленіе, не защитятъ и не уберегутъ ихъ, и простому народу будетъ отъ того погибель. Пора уже со всѣмъ смиреніемъ просить и умолять Димитрія о помилованіи и снять головы съ кровожадныхъ обманщиковъ, Годуновыхъ, выгнавшихъ молодаго законнаго Государя въ его дѣтствѣ.

Межъ тѣмъ какъ чернь такимъ образомъ совѣщалась между собою, пришла изъ Кремля толпа стрѣльцовъ съ нѣсколькими Дворянами, все еще преданными Годуновымъ, и хотѣли было взять силой подателя письма. Но простой народъ не позволилъ того, хотѣлъ знать, гдѣ прежніе посланники Димитрія, стали перебраниваться, кричать, громко желали благополучія и здоровья подходящему Димитрію, говоря: «Далъ бы Богъ, чтобы истинное солнце просіяло въ Россіи: до сихъ поръ мы и при свѣтѣ сидѣли во тьмѣ, а теперь всходитъ наша утренняя звѣзда,» хвалили и величали Ди-

митрія, смѣялись надъ Годуновыми, злословили ихъ, называли блудными дѣтьми, мошенниками и измѣнниками; нѣсколько тысячъ народа съ великимъ буйствомъ и крикомъ вбѣжали въ Кремль, поносили и проклинали умершаго Бориса и всѣхъ его друзей и семейство. Хуже и наглѣе того они ничего не могли сдѣлать, — и въ такомъ множествѣ тысячъ людей не нашлось ни одного, который бы хоть не много вспомнилъ, сколько добра сдѣлано было Борисомъ странѣ, какъ правилъ онъ ею, благодаря своему высокому уму, умножилъ ее зданіями, кормилъ ее въ дороговизну и установилъ миръ и согласіе съ сосѣдственными Королями и Государями. Теперь все это забыто и презрѣно, какъ будто онъ не сдѣлалъ ни чего хорошаго. Они захватили его сына, новоизбраннаго Великаго Князя, которому не за долго прежде клялись и присягали, вмѣстѣ съ сестрою его и матерью, и стерегли ихъ подъ крѣпкой стражей, до дальнѣйшихъ приказаній Димитрія. Они захватили всѣхъ Годуновыхъ и друзей ихъ, разграбили ихъ дворы, раздѣли ихъ до нага и съ женами и дѣтьми отвезли на навозныхъ телегахъ въ темницы другихъ городовъ, за нѣсколько миль отъ Москвы: нѣкоторые изъ нихъ умерли жалкою смертію въ дорогѣ, другіе въ заключеніи отъ голода, или были убиты, такъ что ни кого не осталось въ ихъ родѣ.

Послѣ такого дѣла, Москвитяне писали изъ города Димитрію, просили у него прощенія и помилованія, хотѣли отдаться ему добровольно, только бы приходилъ къ нимъ скорѣе; они будутъ вѣрны, покорны, и послушны ему во всемъ; они истребили всѣхъ его недруговъ, кромѣ юнаго Федора, матери его и сестры, которые живы и хорошо охраняются, чтобы онъ не боялся ихъ, они въ его власти и когда потребуетъ, тотчасъ же будутъ у него въ рукахъ.

Отсюда видно, что съ Борисомъ и его родомъ сбылось точно такъ же, какъ прежде самъ онъ поступилъ съ семействомъ умершаго Великаго Князя, по тому что Богъ не оставляетъ ни какаго зла безъ наказанія, и тогда на дѣлѣ исполняются поговорки древнихъ, получившія свое начало изъ опыта. На примѣръ, Юлія Поллукса: «*Paxilli paxillos excutiant.*» Лукіана: «*Clavus clavo pellitur; improbitas improbitate vincitur; Scelus in scelere, malum in malo supplicium est.*» Радамантъ тоже говоритъ справедливо: «*Si*

quis quae facit, patitur, justissima poena est.» Также и Гезіодъ: «Qualia vir patrat, talis manet exitus illum.»

Теперь когда, этотъ разстриженный монахъ, Гришка привелъ подъ свою власть всѣ города и крѣпости, вся страна повиновалась ему, противника ему не было ни кого, только молодой Принцъ Ѳеодоръ общалъ мудраго и разсудительнаго Государя; Гришка опасался его и думалъ, что если онъ останется въ живыхъ, то ему не легко будетъ выполнить свои предательскіе замыслы, которые были у него на умѣ, что онъ будетъ помѣхою и безпокойствомъ для него на царствѣ, либо совсѣмъ согонитъ его съ онаго.

Для того онъ уговорился съ однимъ писцомъ, Иваномъ Богдановымъ, чтобы этотъ пошелъ въ Москву, тайно убилъ молодаго Принца и мать его, и разсказалъ въ народѣ, что они умертвили себя ядомъ, а дочку бы тщательно сохранилъ до прихода его въ Москву. Писецъ сдѣлалъ это со всѣмъ усердіемъ, и вѣрно исполнилъ приказъ своего Государя: только что пришелъ онъ въ Москву, сейчасъ велѣлъ предательски удавить мать и сына въ ихъ комнатѣ, и потомъ разгласить въ народѣ, что они сами умертвили себя ядомъ, чего они совсѣмъ не дѣлали, а кончили жизнь такъ, какъ кончаютъ и тѣ, которымъ хотѣлось бы еще пожить: это достаточно показываютъ знаки веревки, которою удавили ихъ. Я и многія сотни людей видѣли этѣ знаки своими глазами.

Когда это было исполнено, Богдановъ велѣлъ вырыть изъ земли гробъ Великаго Князя, Бориса Годунова, лежавшаго столько недѣль между другими Великими Князьями, и велѣлъ похоронить его, съ сыномъ и матерью, Марією Валутиной (Малютиной), каждаго въ особенномъ гробѣ, за городомъ, на заустѣломъ кладбищѣ, безъ пѣнія, звона и всякихъ обрядовъ. По смерти отца, Ѳеодоръ Борисовичъ царствовалъ только два мѣсяца; его только выбрали въ Великіе Князья и присягнули ему, но не вѣнчали на царство. Это было въ томъ же 1605 году, 10-го Іюня.

16-го Іюня Димитрій или Гришка двинулся со всѣмъ войскомъ къ Москвѣ, расположился на большомъ лугу, въ малой милѣ отъ города, и хотѣлъ тамъ испытать расположеніе къ нему Москвитянъ. Онъ замѣтилъ, что они не только покорны и рабо-

лѣпны ему во всемъ, почтительны и рады его приходу, но даже вышли къ нему изъ города, каждое званіе особо, со множествомъ богатыхъ подарковъ въ золотѣ, деньгахъ, дорогихъ камней, жемчугѣ, алмазахъ и разныхъ вкусныхъ напиткахъ, также и съ хлѣбомъ и солью, какъ водится у Русскихъ и считается у нихъ высшимъ долгомъ и особеннымъ почтеніемъ. Тогда онъ повѣрилъ и имъ сказалъ, что забудетъ все, что ни сдѣлали они противъ него, никогда и не вспомнить того, будетъ не Государемъ и Великимъ Княземъ для нихъ, а отцомъ, и всегда съумѣетъ порадоваться о пользѣ своихъ подданныхъ.

Самые главные и знатные Князья и Бояре тоже пришли къ нему и принесли изъ казнохранилищъ богатые и дорогія Великокняжескія платья изъ золотой парчи, бархата и шелка, тканые съ жемчугомъ и драгоценными камнями, и униженно просили его пожаловать въ городъ, взять свое отцовское наслѣдіе, которое чудеснымъ образомъ Богъ помогъ возвратить ему и принять правленіе: все уже устроено и приготовлено; ему нечего подозревать ни какого зла, нѣтъ и причинъ печалиться, а надо радоваться и веселиться: тѣ, которые хотѣли убить его, всѣ уже истреблены теперь и ни кому не могли вредить и причинять зло.

Когда все было приготовлено для входа въ городъ, онъ назначилъ, кому изъ высшихъ и знатныхъ совѣтниковъ ѣхать по правую и лѣвую сторону возлѣ себя, впереди и назади, всего до 60 человекъ, въ великолѣпной одеждѣ и збруѣ на лошадяхъ; а свою одноколку отправилъ съ Русскими впередъ съ барабанами и литаврами, для осмотра и развѣданія, все ли въ порядкѣ и нѣтъ ли какой тайной измѣны. Гонцы должны были ѣздить безпрестанно одинъ за другимъ.

Передъ самымъ Лжедимитріемъ ѣхало нѣсколько ротъ Польскихъ всадниковъ въ полномъ вооруженіи, по 20 человекъ въ рядъ, съ флейтами и барабанами, за нимъ и думными Боярами слѣдовали тоже нѣсколько ротъ Польскихъ всадниковъ въ такомъ же вооруженіи и порядкѣ, какъ и прежніе. За тѣмъ ѣхали иностранцы, Козаки и стрѣльцы, другъ за другомъ, въ томъ же порядкѣ, пока толпа эта не окончилась и не послѣдовало вступленіе въ городъ.

Въ Кремлѣ и въ городѣ звонили во всѣ колокола, большіе и малые: свѣтлы были радость и веселье, необыкновенны величїе и пытность. Большія широкія улицы, даже кровли на церквахъ и на домахъ, до того были полны народа, что издали казался онъ не лучше нѣсколькихъ роевъ пчелъ: такъ безчисленны были зрители. По всѣмъ улицамъ, гдѣ проходилъ Лжедмитрій, Москвитяне припадали лицами къ землѣ и громко кричали: «Дай, Боже, счастья, здоровья и долгоденствія этому Великому Князю всея Россіи! Богъ, такъ чудесно сохранившій и спасшій тебя въ этомъ свѣтѣ, и впередъ защититъ и управитъ тебя на всѣхъ твоихъ стезяхъ и путяхъ! Ты настоящее солнце, свѣтозарная утренняя звѣздочка, проглянувшая на Руси.» — «Дай Боже, отвѣчалъ Лжедмитрій, здоровья вамъ, помимъ вѣрнымъ подданнымъ: встаньте и молитесь за меня Богу!»

Когда онъ вѣхалъ на висячій мостъ, положенный на бочкахъ черезъ рѣку Москву, и выѣзжалъ рѣчными воротами на площадь, поднялся такой сильный вихорь, что въ одну минуту ронялъ и коня и всадника; онъ погналъ на народъ такую пыль и песокъ, что нельзя было открыть глазъ; Русскіе пришли въ ужасъ, крестились по своему обычаю и говорили: «Сохрани насъ, Боже, отъ всякаго зла! Этотъ входъ предвѣщаетъ какое ни будь несчастье.»

Когда входъ кончился, Гришка находился въ Дворцѣ и ушелъ въ свою комнату, знатнѣйшіе Князья и Бояре страны вышли изъ Кремля на площадь: изъ нихъ Богданъ Бѣльскій выступилъ впередъ, уговаривалъ народъ благодарить Бога за этого Государя, и говорилъ, чтобы они были ему вѣрны и любили его, онъ родной и законный сынъ Ивана Васильевича; потомъ вынулъ изъ запазухи крестъ съ образомъ Св. Николая, поцѣловалъ его и побожился, что онъ истинный Дмитрій, и что Св. Николай до этого дня хранилъ его на своей груди, а теперь возвратилъ его имъ, чтобы они старались почитать и любить его и служить ему со всею преданностью. Вся чернь отвѣчала три раза: «Сохрани, Боже, нашего Великаго Князя! Дай, Боже, ему здоровья и долгоденствія, накажи всѣхъ его враговъ, и такихъ, которые не вѣрны и не расположены къ нему!»

Спустя 14 дней послѣ этого вѣзда, въ церкви Дѣвы Маріи, 29-го Іюля, былъ онъ вѣнчанъ Патріархомъ на Царство со всѣми обыкновенными обрядами.

Принявъ вѣнецъ по единодушному совѣту всѣхъ, онъ показъ свое первое мужество и доблесть на дочери бывшаго Великаго Князя, Бориса Годунова, Аксиньѣ: велѣлъ ее привести къ себѣ, блудничалъ съ нею нѣсколько дней и, вдоволь натѣшившись ею, приказалъ остричь у ней волосы и прогнать ее въ монастырь, гдѣ она и должна была оставаться до смерти.

Послѣ этого поступка онъ послалъ за своею матерью, проживавшей въ одномъ монастырѣ, за 100 миль отъ Москвы, куда посадилъ ее покойный Великій Князь, Борисъ. Когда она находилась уже въ двухъ миляхъ отъ города, онъ выѣхалъ къ ней на встрѣчу съ нѣсколькими тысячами человѣкъ знатныхъ Бояръ, Совѣтниковъ и Дворянъ, и принялъ ее съ большимъ смиреніемъ и уваженіемъ. Не доѣзжая четверти мили отъ города, онъ съ знатнѣйшими Боярами сошелъ съ коня, принялъ ее со всею кротостію, и провожая городомъ пѣшкомъ съ непокрытою головою, чтобы зрители это видѣли и не подумали ничего другого, кромѣ того, что онъ безъ всякаго обмана и хитрости, подлинно и явно былъ ея законный сынъ отъ Великаго Князя Ивана Васильевича. Мать, знавшая кое-что не со всѣмъ такъ въ этомъ дѣлѣ, притворялась веселою и довольною, что опять нашла своего роднаго сына, хоть сердце ея было и далеко отъ него, по тому что, благодаря этому ложному сыну, принятому ею, она опять получала Царское величіе и власть. Это явленіе вызвало слезы у зрителей: «Какъ чудесно, говорили они, Богъ поступаетъ съ людьми на этомъ свѣтѣ! Разлучаетъ дѣтей съ родителями, и опять соединяетъ ихъ, какъ очевидно это случилось теперь.»

Онъ привелъ ее въ монастырь въ Кремлѣ, выстроенный имъ заново, съ прекрасными деревянными комнатами и дворцами. Тамъ навѣщалъ ее каждый день и дѣлалъ для нея Царскій обѣдъ, чтобы нельзя было замѣтить между ними ни какой разницы въ кушаньяхъ и напиткахъ, чрезвычайно любилъ и уважалъ ее, такъ что тысяча человѣкъ побежились бы, что онъ ея истинный родной сынъ.

Ежедневно ходилъ онъ къ своимъ Совѣтникамъ въ комнату Совѣта и разсуждалъ съ ними о Государственныхъ дѣлахъ; когда Совѣтники оказывались медленны и ненаходчивы въ своихъ рѣ-

шеніямъ, также и недовольно дѣлали дѣла, онъ говорилъ имъ шуточно и смѣясь: «Милостивые Государи! Столько дней и часовъ вы совѣщаетесь объ этомъ дѣлѣ, и все еще не нашли, что нужно: это вотъ какъ должно быть,» и очень скоро могъ находить лучшее средство, чему они очень дивились. Онъ часто укорялъ ихъ въ грубости и неразуміи и въ томъ, что они неспособные и ничего не выдавшіе люди; хотѣлъ разрѣшить ихъ дѣтямъ получать воспитаніе въ чужихъ краяхъ, учиться разнымъ языкамъ, добрымъ нравамъ, добродѣтели и честности и упражняться на турнирахъ, въ разныхъ воинскихъ играхъ, чтобы они могли сдѣлаться способными и привычными управлять землею и жителями и служить Королямъ и Государямъ.

За обѣдомъ приказывалъ онъ играть и показывать свое искусство музыкантамъ, какъ водится въ другихъ странахъ, у высокихъ лицъ. Онъ отмѣнялъ много обрядовъ, принятыхъ Москвитянами, на примѣръ, креститься, кланяться и нагибаться передъ образомъ, послѣ обѣда обмываться. Это глубоко огорчало Москвитянъ; у нихъ родились разные дурныя мысли и подозрѣнія на своего новаго Великаго Князя; они повѣсили головы, точно ослы, когда заведутся у нихъ уши въ ухахъ.

Послѣ обѣда онъ не ложился спать, какъ водилось у прежнихъ Великихъ Князей и всѣхъ Русскихъ, а прохаживался въ казначейство, аптеки, лавки серебрянниковъ; смотрѣлъ, что они работали и чѣмъ торговали; часто имѣлъ при себѣ не больше одного, или двоихъ молодыхъ Дворянъ, не рѣдко также отсылалъ отъ себя Камеръ-Юнкеровъ и Боярскихъ Дѣтей, и они иногда не знали, куда онъ дѣвался, должны были бѣгать и искать его по всѣмъ угламъ во дворцѣ, точно какія гончія собаки, пока не отыщутъ его. Этого никогда не бывало съ прежними Великими Князьями, по тому что, по Москвитянской ихъ величавости и знатности, имъ нельзя было прохаживаться изъ одной комнаты въ другую, развѣ только съ палкой въ рукѣ, да заставивъ водить себя подъ руку знатныхъ Бояръ. При выѣздахъ на богомолье по церквамъ и монастырямъ, онъ не садился въ большую колымагу, или коляску, но приказывалъ подводить себѣ самую горячую лошадь, которая лютеѣ всѣхъ была ѣздить, бралъ въ руку поводья и, быстро бросившись въ сѣдло, гналъ ее точно ловкій рыцарь;

а терпѣть не могъ, если конюхи выносили ему стулъ, чтобы ставить на него ногу, когда хотѣлъ ѣхать верхомъ, какъ обыкновенно дѣлали прежніе Великіе Князья. Каждый день онъ находилъ удовольствіе въ прогулкѣ, скачкѣ верхомъ и охотѣ съ соколами и собаками. Онъ велѣлъ вылить порядочное количество мортиръ и полевыхъ пушекъ и отвезти ихъ въ Галичъ и на Татарскую границу. Наконецъ онъ припомнилъ и обѣщаніе, данное имъ въ Польшѣ, что какъ скоро овладѣетъ Царствомъ, возложить на себя Великокняжескій вѣнецъ и будетъ имѣть всю власть въ рукахъ, то до послѣднихъ силъ станетъ покровительствовать Папистской Вѣрѣ и распространять ее, да и возьметъ замужъ Марію Горгону (Юрьевну?), дочь Воеводы Самодмирскаго; для того вскорѣ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы пріѣхавшимъ съ нимъ Езуитамъ отведенъ былъ большой дворъ въ городѣ Москвѣ, гдѣ бы они могли отправлять свое богослуженіе.

Для лучшаго успѣха и распространенія Римской Вѣры, Папскій Легатъ, Антоній Лонгинъ (Antonius Longinus), проживавшій при Дворѣ Польскаго Короля, прислалъ въ Москву своего племянника, съ четырьмя другими Езуитами, для умноженія шайки, по тому что Езуитамъ было очень по сердцу найти себѣ такого добраго и благосклоннаго покровителя и dobroхота, который любилъ Папскую Вѣру, усердно старался дѣлать все угодное Римскому Папѣ и предписанное Католическою Церковью, слѣдовательно, хлопоталъ о распространеніи и уселеніи ея ложной Вѣры.

Послѣ того отправилъ онъ въ Польшу также своего Канцлера, Аванасія Власьева (Flassi), съ большимъ сокровищемъ въ алмазахъ, уборахъ, золотыхъ цѣпочкахъ, браслетахъ, кольцахъ, кубкахъ, жемчугѣ и драгоценныхъ каменьяхъ, цѣною въ двѣ бочки золота, въ подарокъ дочери Воеводы Самодмирскаго, чтобы она и отецъ ея нарядились сколько можно пышнѣе и ѣхали въ Москву. Это глубоко огорчило Москвитянъ и внушило имъ большое недовѣріе; они и то уже по всему замѣчали, что ихъ поднимали на смѣхъ и дурачили, да къ тому же еще позорили и пренебрегали ими, такъ какъ Великому Князю больше понравилась чужеземная дѣвушка, не одной еще Вѣры съ ними, нежели ихъ землячка. Отъ того-то нѣкоторые знатные Бояре, особливо, три брата Шуйскихъ (Zuski), начали составлять тайный заговоръ съ знатнѣйшими мо-

нахами и попами, говорили, что онъ совсѣмъ не сынъ Ивана Васильевича, и завели странные происки такъ явно и въ такихъ размѣрахъ, что онъ могъ замѣтить: по тому и не хотѣлъ больше довѣрять своимъ Совѣтникамъ, Боярамъ и Дворянамъ, и назначилъ при себѣ новую стражу изъ иностранцевъ. Онъ поставилъ надъ нею трехъ начальниковъ или Капитановъ: первый былъ Французъ, по имени Яковъ Маржеретъ (Marcelet), другой назывался Матвій Кнутценъ (Knutzen), Курляндецъ, третьяго, Шотландца, звали Альбертъ Вандемонъ (Vandemon); у каждого подъ начальствомъ была сотня тѣлохранителей; всѣ они исправно получали жалованье. Первые носили позолоченные бердыши, съ обитыми краснымъ бархатомъ древками и съ шелковыми и золотыми кистями, и одѣвались въ красное бархатное платье и плащи, отороченные золотымъ позументомъ. У другихъ были сѣкиры, въ видѣ полумѣсяца, и богатыя темнофіолетовыя платья съ красными бархатными прошвами и красными атласными рукавами. У третьихъ также были сѣкиры, но они различались тѣмъ, что платья у нихъ обшиты были зеленымъ бархатомъ, съ зелеными атласными рукавами.

Этѣ тѣлохранители должны были поочередно днемъ и ночью оберегать его особу. Это было очень досадно большимъ Боярамъ страны, и они говорили промежъ собою: «Уже этѣми тѣлохранителями онъ даетъ намъ знать, что у него на умѣ. Онъ ни во что насъ не ставитъ больше. Что же сдѣлаетъ онъ тогда, когда Княгиня придетъ въ страну, съ такимъ множествомъ Поляковъ, Нѣмцевъ и Козаковъ? Намъ достанется тогда!» По тому старшій братъ изъ Князей Шуйскихъ думалъ, *quod sit melius praevenire, quam praeveniri*, и хотѣлъ предупредить это заблаговременно, пока Димитрій не подкрѣпилъ себя множествомъ иноземцевъ и дерево не выросло до такой вышины, что его ни достать, ни срубить нельзя будетъ. Онъ завелъ козни съ нѣкоторыми простыми гражданами, попами и воинами, какъ бы ему спровадить новаго Великаго Князя; но въ то время, какъ они всего больше вели свои козни, это стало извѣстно: нѣкоторые злоумышленники были схвачены и отведены на пытку; они тотчасъ же сознались въ своемъ замыслѣ и что затѣялъ и внушилъ его имъ вышеупомянутый Василій Шуйскій, говоря, что Великій Князь—нарушитель спокойствія, обманщикъ Государства, а не истинный родной сынъ Ивана

Васильевича, и что имъ надо помогать и содѣйствовать предпріятію на погибель его. По тому-то Великій Князь тотчасъ же задержалъ и другихъ военныхъ и велѣлъ не участвовавшимъ воинамъ убить, какою хотятъ смертію, своихъ виновныхъ товарищей, и кто первый наложитъ руку на измѣнниковъ, того онъ не будетъ считать участниковъ въ заговорѣ. Всѣ воины съ великою злобой напали на виновныхъ и скоро заколотили ихъ до смерти палками, въ доказательство своей невинности.

Зачинщика и заводчика этого дѣла, Князя Василя Шуйскаго, Лжедмитрій велѣлъ пытать и славно отдѣлать розгами, послѣ чего онъ былъ преданъ суду и приговоренъ къ смерти: привели его на площадь, прочитали приговоръ за его вину; уже голова его положена, какъ слѣдуетъ, на плаху, и палачъ долженъ былъ сдѣлать ударъ сѣкирой, вдругъ кто-то бѣжитъ во всю прыть изъ Кремля отъ Дмитрія, машетъ рукой, кричить, что есть мочи, чтобы палачъ остановился; прибѣжавши, сказалъ, что Царь и Великій Князь всея Россіи даруетъ жизнь этому Шуйскому и милуетъ его, ради высокаго его происхожденія, и для того еще, чтобы онъ исправился и не повторялъ больше такихъ затѣй.

Гришка или Дмитрій полагалъ, что сдѣлалъ довольно, рѣшившись на такую строгость съ Шуйскимъ, чтобы другіе Князья и Бояре страны взяли это себѣ въ урокъ и не думали больше заводить мятежи и крамолы; послѣ того онъ предался безпечности и нѣгѣ, въ томъ мнѣніи, что больше нечего бояться ни какихъ опасностей.

Князья и Бояре нѣсколько времени вели себя смирно и сдержанно, были благоговѣйны и почтительны, какъ будто не имѣли на сердцѣ ничего злаго, чтобы Царь былъ еще безпечнѣе и ничего не боялся. Они ѣздили съ нимъ гулять, вмѣстѣ охотились, забавлялись на турнирахъ и каруселяхъ, чтобы онъ ни какъ не могъ опасаться измѣны и предательства. По тому онъ и сталъ казаться веселѣе и безпечнѣе прежняго, и однажды уѣхалъ даже за шесть миль отъ Москвы, въ монастырь Вязому (Vvezoma), съ своими думными Боярами и всею придворною челядью: съ нимъ было 300 тѣлохранителей и три роты Польскихъ всадниковъ; онъ хотѣлъ тамъ учить и упражнять своихъ Москвитянъ и посмотреть, на

что они годны; велѣлъ на одномъ мѣстѣ сдѣлать укрѣпленіе изъ снѣгу, въ которомъ, для обороны его, посадилъ Москвитянъ, поставилъ начальника, который бы распоряжался ими и защищался отъ непріятеля, чтобы этотъ не могъ взять крѣпости, или овладѣть ею приступомъ. Непріателемъ ихъ былъ Димитрій и съ нимъ 300 тѣлохранителей: онъ долженъ былъ подступать къ укрѣпленію, всѣми силами стараться съ своими тѣлохранителями взять его и выгнать оттуда Москвитянъ, а этѣ защищать оное и отражать его. Когда все было устроено и сдѣлано для обѣихъ сторонъ столько комьевъ изъ снѣгу, что, по видимому, было достаточно, Димитрій съ своими людьми пошелъ на приступъ къ укрѣпленію, прогналъ Москвитянъ и овладѣлъ этой снѣжной крѣпостью, по тому что его воины прибавили въ снѣжки песку, льду и другихъ вещей, отъ чего Русскіе и получили себѣ множество синяковъ, были взяты въ плѣнъ и связаны. Димитрія очень радовало и забавляло, что онъ протурилъ таки своихъ Москвитянъ: онъ велѣлъ подать имъ разныхъ напитковъ, пива, меду и водки, и въ другой разъ готовиться къ такой же потѣхѣ. Но Русскимъ не такъ-то хотѣлось того: они сердились и злобились, что достали себѣ такіе ужасные синяки, и надумали другимъ образомъ принять Димитрія, съ его тѣлохранителями, чего бы то ни стоило. Одинъ изъ Русскихъ тотчасъ же открылъ это Димитрію, просилъ его бросить эту забаву, по тому что Русскіе сердятся на Нѣмцевъ за синяки, хотятъ отплатить имъ за это, во что бы то ни стало: пусть же онъ подумаетъ, что между ними много измѣнниковъ, а доброжелателей ему не много. Каждый Бояринъ и Дворянинъ носитъ подъ кафтаномъ длинный и острый ножъ, а онъ и его тѣлохранители, снявъ съ себя верхнее и нижнее вооруженіе, пойдутъ на приступъ съ однѣми снѣжками: тогда, пожалуй, случится большая бѣда. Великій Князь одумался и оставилъ это, воротился въ Москву и вскорѣ потомъ узналъ, что если бы онъ въ другой разъ напалъ съ своими тѣлохранителями на Русскихъ, они и въ правду сдѣлали бы этотъ приступъ послѣднимъ и перерѣзали бы ему горло.

Вскорѣ послѣ того, въ Мартѣ 1606 года, Великій Князь получилъ изъ Польши радостную вѣсть, что невѣста его уже на пути въ Россію: онъ послалъ ей на содержаніе 15 тысячъ рублей, и писалъ своимъ Дворянамъ, жившимъ въ Княжествахъ Смо-

ленскомъ, Дорогобужскомъ (Dorogabus) и Вяземскомъ (VVeesto), чтобы всѣ они одѣлись какъ можно богаче и наряднѣе для встрѣчи на границѣ невѣсты съ бывшей при ней дружиной, принимали ее съ великимъ уваженіемъ и почетомъ, оказывали ей всякія почести и услуги, какъ бы ему самому, и проводили ее въ городъ Можайскъ (Mosaisskovv), куда придутъ Тверскія, Рязанскія (Retzansche) и другія власти, для сопровожденія ея въ Москву.

Къ этѣмъ лицамъ посланъ былъ изъ Москвы большой Бояринъ, по имени Василій Мосальскій (Mozalskovv); онъ говорилъ рѣчь и привезъ невѣстѣ трои прекрасныя сани: первыя были порядочной величины, точно небольшая комната съ дверями и окошками изъ Московской слюды, снаружи крытыя краснымъ сукномъ и сплошь, сверху до низу, обитыя серебромъ, а внутри прекраснѣйшими соболями: въ нихъ и сидѣла невѣста, впереди шли 12-ть красивыхъ бѣлыхъ лошадей въ красной бархатной збруѣ съ серебрянымъ наборомъ; на нихъ сидѣли трое вершниковъ, всѣ одѣтые въ золотую парчу. Другія сани были не такъ велики, какъ первыя, впрочемъ то же крытыя краснымъ сукномъ, только безъ серебра, съ дверями и окнами, внутри обитыя сурками и лисицами: въ нихъ сидѣло нѣсколько Польскихъ знатныхъ госпожъ, впереди шли десять бѣлыхъ лошадей. Третьи сани были тоже обиты прекрасными кунницами, передъ коими шли восемь бѣлыхъ лошадей. Такъ и ѣхали до Москвы.

Но такъ какъ приближалась Пасха, то праздникъ пробыли въ Можайскѣ и отдыхали; тайно ночью пріѣхалъ туда изъ Москвы и Великій Князь съ немногими лицами и засталъ врасплохъ своихъ новыхъ дорогихъ гостей, прежде нежели они провѣдали объ немъ; онъ провелъ тамъ два дня, потомъ воротился домой и сдѣлалъ всѣ нужныя распоряженія для вѣзда.

Проведя Пасху въ большомъ весельѣ, прибылъ въ Москву съ своими людьми отецъ Великокняжеской невѣсты, Воевода Сандомирскій: его съ нѣсколькими тысячами человѣкъ приняли прилично за городомъ и помѣстили въ Кремль, на дворѣ прежняго умершаго Великаго Князя. Нѣсколько дней потомъ, 4-го Мая, за нимъ послѣдовала и невѣста, съ своимъ братомъ и шуриномъ, со всѣми женщинами и 4-мя тысячами мушницъ; невѣста съ своими

женщинами ѣхала въ коляскахъ, привезенныхъ изъ Польши, по тому что саннаго пути не было и весь снѣгъ сошелъ.

Въ полумилѣ отъ города была разбита прекрасная палатка: тамъ находилось все Московское Дворянство, со всѣми иностранцами Великаго Князя, Нѣмцами и Поляками, всадниками и пѣшими воинами, всего до 100 тысячъ человекъ, всѣ одѣтые въ свои лучшія платья и въ самомъ дорогомъ убранствѣ. Великій Князь, переодѣвшись, ѣздилъ вездѣ самъ-третей, распоряжался всѣмъ лично, какъ хотѣлось ему, и потомъ воротился въ городъ.

Когда все было въ порядкѣ, вышелъ знатнѣйшій Князь и Бояринъ страны, Ѳедоръ Ивановичъ Мстиславскій (Fedro Iwnovvitz Mstislouski), съ 200-ми другихъ знатныхъ Князей и Боярѣ, всѣ въ длинныхъ кафтанахъ изъ золотой парчи, и принялъ, вмѣсто Великаго Князя, его невѣсту, ея брата и шурина, съ бывшими при ней людьми; онъ подарилъ ей 12 дорогихъ бѣлыхъ верховыхъ лошадей въ красивыхъ понохахъ подъ сѣдлами; въ поводахъ были серебряные прутки, сѣдла всѣ вызолочены и вышиты богато шелкомъ и жемчугомъ, удила серебряныя и тоже вызолочены; на каждомъ сѣдлѣ лежала рысья, или леопардовая, шкура, при всякомъ конѣ былъ нарочно одѣтый Московскій конный воинъ, который долженъ былъ править лошадыю и водить ее. Еще подарилъ онъ невѣстѣ прекрасную большую Московскую коляску, съ высокимъ балдахиномъ, снаружи обитую краснымъ сукномъ, а внутри краснымъ бархатомъ. Подушки были изъ золотой парчи и вышиты жемчугомъ. Коляску везли другія 12-ть лошадей, бѣлая въ черныхъ крапинахъ, и на нихъ три кучера въ платьяхъ изъ золотой парчи. Впереди коляски вели 12 верховыхъ лошадей. Послѣ рѣчи, Бояринъ очень почтительно просилъ Великокняжескую невѣсту, чтобы она благоволила принять дары отъ Великаго Князя и сѣсть въ коляску. Она тотчасъ же согласилась; знатнѣйшіе Князья и Бояре отвели ее изъ палатки въ коляску и повезли въ городъ, по обѣимъ сторонамъ возлѣ нея шло 300 тѣлохранителей. Впереди верховыхъ лошадей, которыхъ вели передъ коляской, ѣхали 200 Поляковъ съ копьями.

За коляскою слѣдовалъ братъ и деверь невѣсты съ Князьями и Боярами по обѣ стороны, а за ними Нѣмецкіе тѣлохранители.

Потомъ вели невѣстныхъ лошадей, приведенныхъ съ нею изъ Польши, каждую съ двумя проводниками, послѣ того ѣхала Польская коляска невѣсты, очень пышно убранная, въ восемь лошадей, сърыхъ въ яблокахъ, съ красными выкрашенными гривами и хвостами. За тѣмъ слѣдовала Гофмейстерина и нѣкоторые знатныя Польскія госпожи, а далѣе всѣ горничныя женщины въ 13-ти коляскахъ, каждая въ 6-ть лошадей въ богатомъ уборѣ. За ними ѣхали всѣ Польскіе всадники, прибывшіе съ невѣстой изъ Польши, въ полномъ вооруженіи, съ ихъ трубами, литаврами и флейтами, потомъ Московская конница съ ея тѣлохранителями и трубами, а позади телѣги, съ Польскимъ оружіемъ и вооруженіемъ, и вся поклажа. По всѣмъ воротамъ въ городѣ, Кремлѣ и на мостахъ стояли Московскіе музыканты съ флейтами и барабанами, игравшіе безпрестанно. Когда невѣста въѣхала на площадь, поднялся сильный и страшный вихорь, какъ при входѣ Димитрія, о чемъ рассказывали мы прежде: многіе сочли это предвѣстіемъ большого несчастія. Невѣста отведена была въ монастырь, къ своей мнимой матери.

Въ этотъ день Москвитяне были очень пасмурны и печальны, что нажили себѣ такое множество иноземныхъ гостей, дивились на всадниковъ въ латахъ и въ оружіи, спрашивали иностранцевъ, долго служившихъ и проживавшихъ у нихъ, нѣтъ ли обычая у нихъ на родинѣ пріѣзжать на свадьбу вооруженными; предавались страннымъ мыслямъ, особливо, когда увидали, что Поляки достали изъ своихъ телѣгъ съ оружіемъ нѣсколько сотъ привезенныхъ съ собою пистолетовъ и ружей.

Такъ какъ Князь Василій Шуйскій, съ нѣсколькими другими знатными Боярами, давно уже распускалъ молву, что этотъ Великій Князь незаконный наслѣдникъ, какимъ показывалъ себя, то простолудины начали вѣрить тому, тѣмъ болѣе, что онъ сосваталъ себѣ Великую Княгиню изъ Польши, не той Вѣры, какая была въ его странѣ, пренебрегалъ своимъ собственнымъ народомъ (между которыми онъ всегда бы нашелъ такую же знатную родомъ и красивую, какъ и та), любилъ и уважалъ иностранцевъ и предпочиталъ Поляковъ Москвитянамъ.

Тужили, что переимѣна въ Правительствѣ удалась имъ такъ плохо; вспоминали, какого прежде имѣли Государя, который былъ

не Великимъ Княземъ для нихъ, а отцомъ, и всегда старался о пользѣ и благосостояніи подданныхъ; думали и о томъ, какъ шла дѣла при этомъ Правительствѣ, и что теперешній Великій Князь, пожалуй, погубитъ Русскихъ въ конецъ съ Поляками и иностранцами и истребить ихъ.

Этѣ сѣтованія и жалобы Русскихъ дошли до Князя Василя Шуйскаго, котораго еще прежде хотѣлъ Димитрій казнить за его правдивыя слова, что Великій Князь не родной сынъ Ивана Васильевича, а теперь опять возвратилъ ему свою милость.

Этотъ Шуйскій велѣлъ тайкомъ позвать къ себѣ на дворъ Капитуловъ и Капраловъ съ нѣкоторыми Дворянами и богатѣйшими гражданами, которые были самые искренніе его друзья. Онъ обѣщидъ имъ, что вся Россія каждый часъ и каждую минуту находится въ великой опасности отъ новаго Великаго Князя и иностранцевъ, которыхъ набралось сюда такое множество: чего давно боялись Русскіе, теперь сбылось, какъ они сами узнаютъ изъ дѣлъ. Желая прежде всѣхъ на что ни будь рѣшиться для этого дѣла, онъ едва было не потерялъ своей дорогой головы, и во всей Москвѣ не нашлось бы никого, кто бы сдѣлалъ что ни будь для того, или отважился на что, для себя и Государства. Но теперь они ясно видятъ, что изъ того выходитъ, а именно: гибель и конецъ всѣмъ Русскимъ; они будутъ крѣпостными холопами и рабами Поляковъ, подвергнутся ихъ игу и службѣ, по тому что этотъ Великій Князь, выдающій себя за истиннаго Димитрія, ни во вѣки вѣковъ не родной сынъ Ивана Васильевича, а Разстрига Гришка Отрепьевъ (Griska Tereja); если же они взяли и выбрали его въ Великіе Князья себѣ, это сдѣлано для того, что имъ не хотѣлось долѣе жить подъ властію и правленіемъ Бориса Годунова. Они не знали ни какого другаго средства низложить его, кромѣ какъ чрезъ этого Гришку, и надѣялись, что онъ, называющій себя Димитріемъ, окажется совсѣмъ не такимъ къ Богу и Вѣрѣ, также и къ Москвитянамъ, какъ узнали они теперь на самомъ дѣлѣ.

По тому что онъ любитъ иностранцевъ, ненавидитъ и гонитъ своихъ собственныхъ земляковъ, поноситъ Святыхъ, оскверняетъ церкви, преслѣдуетъ духовныя лица, выгоняетъ ихъ изъ

домовъ и дворовъ и отводить тамъ жилище чужеземцамъ. Когда онъ ходитъ въ церкви, къ Дѣвѣ ли Маріи, или къ Св. **Николаю** и другимъ Святѣмъ, за нимъ тащатся и Поляки съ своими собаками и оскверняютъ святыню; онъ не пускаетъ къ себѣ ни одного Русскаго, высокаго, или низкаго, званія, безъ воли и согласія Поляковъ, которые скоро заберутъ себѣ все, что ни есть въ казнѣ, и она вскорѣ совсѣмъ опустѣетъ. Изъ того всякому смышленому челоуѣку легко заключить и видѣть, что онъ навѣрное замышляетъ отмѣнить древнюю Греческую Вѣру, а вмѣсто ея установить и распространить Католическую.

Чтобы все это исправить и привести въ дѣйствіе, онъ соединился особливо съ Королемъ Сигизмундомъ, оказавшимъ ему большое содѣйствіе и пособіе при овладѣніи верховною властію въ Москвѣ; за это онъ далъ ему обѣщаніе и клятву не ставить ни во что миръ и дружественный союзъ, торжественно заключенный между Шведскимъ Государствомъ и Россіею въ 1595 годѣ при Тавзинѣ (Tiesa). Это ясно можно видѣть изъ его письма къ Свѣтлѣйшему и Высокопочтенному Королю, блаженной памяти, Карлу IX; во исполненіе своего обѣщанія, онъ велѣлъ также привезти и нѣсколько тысячъ бревенъ въ Иваньгородъ, намѣреваясь строить тамъ мостъ черезъ рѣку, для переправы по немъ войска и пушекъ.

Изъ того очевидно, что онъ затѣваетъ страшное кровопролитіе между обоими народами. Да у него есть еще и такое намѣреніе, чтобы душить, вѣшать, убивать и казнить всѣхъ своихъ подданныхъ, высшаго и низшаго сословія, если только они не согласятся на его злой и дьявольскій замыселъ, не станутъ вѣрно помогать ему искоренить древнюю Греческую Вѣру и вмѣсто ея не примутъ и не будутъ распространять ложную и идолопоклонническую Папскую Вѣру. Всякой легко смекнетъ, что его настоящее и подлинное намѣреніе и замыселъ подчинить Россію Папскому игу и подданству и сдѣлать Русскихъ крѣпостными холопами и рабами Поляковъ. Кромѣ всего того, къ величайшему сраму для Русскаго народа, онъ беретъ себѣ въ жену еретичку, къ жестокому позору и пренебреженію всѣхъ Московскихъ дѣвицъ, которыя не только не уступаютъ въ красотѣ, добродѣтели и происхожденіи, но еще будутъ и почище ея. Если же Русскіе не предупредить того заблаговременно, дѣло кончится очень худо. Но

тому пусть же на голову Самозванца падеть тотъ камень, который думаетъ онъ свалить на другихъ, и всегда лучше потушить искру, нежели большой, разгорѣвшійся, пожаръ.

Для того если Русскіе единоплеменнаго образа мыслей и благо родины близко ихъ сердцу, то онъ найдетъ средства и способы пожертвовать жизнью и всѣмъ своимъ достояніемъ за Христіанскую Греческую Вѣру и благоденствіе любезнаго Отечества; если хотятъ они вѣрно и храбро помогать въ этомъ дѣлѣ, то, во первыхъ, тайкомъ, со всѣмъ тщаніемъ и усердіемъ, должны увѣщевать и уговаривать другъ друга, а особливо Начальники и Капитаны обязаны какъ можно старательнѣй внушать подчиненнымъ имъ войскамъ, что онъ совсѣмъ не истинный Димитрій; съ Поляками и иностранцами замышляетъ и выдумываетъ всякое зло на Москвитянъ, какъ бы ему и лаской и таской сбыть съ рукъ знатнѣйшихъ людей въ странѣ, а на мѣсто ихъ поставить Поляковъ и другихъ иностранцевъ, преданныхъ Католическому суевѣрію. Они и будутъ править и начальствовать Христіанскимъ народомъ, дѣлать надъ нимъ великія насилія и жестокости, что и теперь уже очевидно: уже начинаютъ грабить, воровать, рубить, позорять, насиловать; Москвитянамъ надобно смотрѣть въ оба за ихъ поступками, сосѣдъ съ сосѣдомъ долженъ совѣтоваться какъ можно откровеннѣе, какъ бы сбыть съ рукъ, отвратить такую бѣду и срубить дерево, пока оно не доросло до неба, чтобы Московское Царство не пришло въ крайнюю нужду и не погибло, чтобы дѣти въ колыбели не стали горько плакать, рыдать и вопіять на родителей къ Царю Небесному, что они во время не остановили и не отвратили такого ужаснаго и неодолимаго несчастія, прежде нежели оно такъ въѣлось въ страну и разлилось по ней. Московскій народъ теперь въ числѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ чело-
вѣкъ, а Димитрій, съ его Поляками и иностранцами, не больше какъ въ пяти тысячахъ, да и живутъ они отдѣльно другъ отъ друга, одна толпа вдалекѣ отъ другой, и если бъ Москвитянамъ въ одинъ день всѣмъ собраться, то всѣхъ ихъ можно бы было захватить рано утромъ врасплохъ, среди сладкаго сна, и перебить, прежде нежели они достанутъ оружіе и смогутъ противиться. *Nam accidit in puncto, quod non speratur in anno.*

Какія намѣренія у Москвитянъ и что они хотять дѣлать, пусть дѣлають это заблаговременно и тайно дадутъ ему знать о

томъ. Простой народъ не долго раздумывалъ надъ этѣмъ замысломъ: сговорились, единодушно поклялись жить и умирать вмѣстѣ, хотѣли вѣрно помогать вышеназванному Шуйскому и его сообщникамъ, и очистить отъ невѣрныхъ и безбожныхъ еретиковъ Христіанскій городъ и Кремль Московскій; сейчасъ же желали знать, въ какой день приниматься за это дѣло, а то они готовы со всѣмъ. Имъ дали условный знакъ, по которому надобно было подниматься, а именно: когда утромъ ударятъ въ набатъ, каждый долженъ бѣжать изъ дому къ Кремлю и кричать, что Поляки въ полномъ вооруженіи, хотятъ убить Великаго Князя и Думныхъ Бояръ, и овладѣть всею Москвой. Шумя и крича такъ по всѣмъ улицамъ и переулкамъ, они должны будутъ всей силой вломиться къ Лжедмитрію, какъ будто желая спасти его и пособить ему отъ Поляковъ, и подъ этѣмъ предлогомъ убить его, а за тѣмъ и всѣхъ Польскихъ гостей, которыхъ дома и помѣщенія ночью замѣчены будутъ буквами.

Когда рѣшалось это на счетъ Великаго Князя и Поляковъ, они жили въ безпечности и въ полномъ довольствѣ, наѣдались и напивались, играли и плясали, веселились и забавлялись, не обращая ни какого вниманія на тайные, умные совѣты и предостереженія нѣкоторыхъ свѣдѣвшихъ вѣрныхъ слугъ, что они по секрету слышали о Московскомъ заговорѣ и коварномъ замыслѣ. Полякамъ все это было тринѣ-травка: они думали, что въ силахъ справиться съ грубыми людьми, если они поднимутъ тревогу и возмущеніе; имъ совсѣмъ не приходило на умъ, что жили далеко отъ Кремля и разбросаны тамъ и сямъ, а по тому и не могутъ выручать другъ друга во время мятежа и опасности. И Лжедмитрій, и Поляки узнали это лишь въ день возстанія, къ великому для себя вреду и гибели.

Спустя восемь дней послѣ вѣззда невѣсты въ городъ, 7-го Мая, ее проводили наъ монастыря, въ который она привезена была сначала, въ ея комнаты, съ 200-ми восковыхъ свѣчъ.

8-го Мая происходило бракосочетаніе и вѣнчаніе въ Кремлѣ, въ церкви Дѣвы Маріи. Передъ свадьбою вышелъ большой споръ у Дмитрія съ Князьями и Думными Боярами изъ за платы невѣсты. Великій Князь и Поляки хотѣли, чтобы дѣвушка вѣнча-

лась и короновалась въ Польскомъ нарядѣ, къ которому привыкла она съ дѣтства, при томъ же онъ и лучше шелъ къ ней, нежели иноземный. Но Русскіе Бояре не хотѣли допустить того: она должна одѣться по Московски, какъ заведено было въ землѣ, по тому что ее будутъ вѣнчать въ Русскія Великія Княгини и сочетаютъ съ Великимъ Княземъ Московскимъ. Наконецъ рѣшено, чтобы быть тому по желанію Русскихъ, и Димитрій пошелъ съ тѣмъ къ невѣстѣ; онъ уговорилъ ее, что если она хочетъ сдѣлать угодное Князьямъ и Боярамъ страны, переодѣлась бы на одинъ день и вѣнчалась въ Московскомъ нарядѣ, чтобы они не имѣли причины роптать, что онъ надѣлалъ много переменъ въ странѣ: она одѣнется такъ лишь на одинъ день. Невѣста наконецъ согласилась, сняла Польское платье и надѣла дорогое и пышное Московское, въ которомъ и была отведена въ церковь, коронована и обвѣнчана. Вся дорога, по которой она шла изъ Княжескихъ комнатъ въ церковь къ вѣнчанію, устлана была попеременно краснымъ сукномъ и двумя золотыми парчами. По обѣ стороны, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, стояли Москвитяне въ длинныхъ парчевыхъ кафтанѣхъ, очень плотно другъ къ другу, Камеръ-Юнкеры, Гофъ-Юнкеры и другіе Дворяне были одѣты тоже въ золотую парчу, съ золотыми цѣпочками, повѣшенными крестъ на крестъ, и шли впереди въ-высокихъ шапкахъ изъ черныхъ лисицъ.

За ними слѣдовали трое Бояръ: первый несъ для Великаго Князя золотой скипетръ, другой золотую державу, а третій обнаженную саблю. За ними шелъ Великій Князь въ вѣнцѣ и въ своемъ нарядѣ: его велъ Воевода Сандомирскій, отецъ невѣсты. Возлѣ Великаго Князя шли четверо Бояръ, по двое на каждой сторонѣ, также въ золотой парчѣ, высокихъ черныхъ шапкахъ и въ золотыхъ цѣпочкахъ, повѣшенныхъ крестообразно, и несли на плечахъ серебряные бердыши.

За тѣмъ слѣдовала Великая Княгиня, одѣтая по Московски, которую вела одна Московская госпожа; за нею шли Польскія комнатныя дѣвушки вмѣстѣ съ Московскими, и такимъ образомъ всѣ вѣ лица, въ огромномъ числѣ, вошли въ церковь. Послѣ вѣнчанія и коронованія, молодая посажена на стулъ изъ чистаго золота, сплошь выложенный драгоцѣнными камнями, 600-ми алмазовъ, 600-ми рубиновъ, 600-ми сапфировъ, 600-ми смараг-

довъ и 600-ми бирюзовыхъ камней. Всѣ эти камни были не малы, а очень даже велики, особливо нѣсколько бирюзъ, которые были въ половину голубинаго яйца. Этотъ стулъ или кресла прислалъ, какъ самый высшій почетный подарокъ, Царь Персидскій тирану Ивану Васильевичу.

Когда вели ее съ вѣнчанія изъ церкви, брошено было по обѣ стороны въ народъ нѣсколько тысячъ грошей, въ два Угорскіе червонца каждый, другіе и поменьше, съ двуглавыми орлами по обѣимъ сторонамъ, какъ ихъ чеканили тогда. Такъ и проводили Княгиню опять въ ея комнаты.

Свадьба происходила съ большимъ торжествомъ и пышностію. Въ Кремлѣ выстроены были деревянныя помосты, на которыхъ стояли 32 трубача, 34 барабанщика и литаврщика, одѣтые по Московски: они безпрестанно трубили и били въ литавры, пока не кончилась свадьба.

На другой день, послѣ коронованія и брака, Димитрій просилъ свою Великую Княгиню снять Московское платье, опять надѣть Польское и носить его въ честь ему: вчера она носила Московскій нарядъ въ честь и въ угожденіе его Думнымъ Боярамъ, Князьямъ и всей странѣ; сегодня же и всѣ другіе дни должны быть его. Онъ будетъ теперь царствовать и дѣлать, что ему угодно, а не то, чего хотѣли его думные Бояре и Москвитяне.

Такъ Великая Княгиня съ этого дня и ходила все въ Польскомъ нарядѣ. Свадебные дни проводили въ большой радости и торжествѣ, въ ѣдѣ, въ питьѣ, въ пляскахъ и скачкахъ, въ играхъ и многихъ другихъ придворныхъ забавахъ. Поляки напивались до безчувствія, такъ что не могли и владѣть собою; на обратномъ пути въ свои квартиры принимались за разныя наглости и дерзости на улицахъ, рубили, били, силою брали женъ и дочерей у Дворянъ изъ колясокъ, насиловали ихъ, дѣлали много порочныхъ и срамныхъ дѣлъ. Русскіе были очень недовольны, однако жъ молчали и замѣчали все тщательно. 11-го Мая Великій Князь велѣлъ готовить въ поварняхъ всѣ кушанья на Польскій ладъ, жарить и варить телятину; у Русскихъ поваровъ было омерзѣніе къ ней, и они разнесли объ этомъ молву между Дворянами, граж-

данами и простымъ народомъ. Русскіе очень презирали за это Великаго Князя, злословили его и говорили между собою: «Да, онъ и въ правду жестокий еретикъ!» однако жъ вели себя смирно и выжидали случая.

12-го Мая простой народъ говорилъ въ гласъ, что новый Великій Князь еретикъ, хуже Турки, а не истинный сынъ Ивана Васильевича, не такъ прилежно ходитъ въ церковь, какъ прежде, держится иноземныхъ обычаевъ и обрядовъ, ѣстъ телятину и всякія поганыя кушанья, въ церковь ходитъ не мывшись, и не творить поклоновъ передъ Святýmъ Николою и другими Святýmъ; Бани топится каждое утро, съ перваго дня свадьбы до нынѣшняго, а онъ не моется съ своей еретичкой, Великой Княгиней, однако жъ въ церковь ходитъ, и при томъ съ Поляками, которые вводятъ съ собою стаи собакъ и оскверняютъ святыню. Откуда разошлась молва, что онъ не истинный Димитрій, они не знали, но громко говорили объ этомъ на рынкахъ и площадяхъ, такъ что многіе изъ нихъ дивились тому. Тѣлохранители схватили было одного такого болтуна, отвели его въ Кремль и передали Великому Князю его рѣчи, также и слухъ, что есть какая-то измѣна. Великій Князь сейчасъ же созвалъ всѣхъ своихъ тѣлохранителей и приказалъ имъ зорко смотрѣть днемъ и ночью, а схваченнаго пытаться, по тому что онъ вѣроятно знаетъ, какая это измѣна. Но Думные Бояре посмотрѣли на это сквозь пальцы, объяснили Великому Князю, что это человѣкъ хмѣльной, и ничего не умѣетъ рассказать, впрочемъ и трезвый-то онъ не болѣе смысленъ и разуменъ; просили Великаго Князя успокоиться, не тревожить себя такими злыми, но пустыми, вѣстями, и не давать вѣры всякому наушнику: онъ довольно силенъ и могущественъ, чтобы покарать своихъ враговъ и измѣнниковъ, если только есть такіе люди, которые хотѣли бы ватѣять что ни будь вредное. Онъ такъ и бросилъ это, продолжалъ утопать въ великомъ сладострастіи и безпечности съ своей женой и не думать ни о какомъ возмущеніи и нашествіи, а чѣмъ, однако жъ, могъ бы узнать довольно.

Когда объ этомъ стали ходить толки, и явные, и тайные, 17 Мая, раннимъ утромъ, около 3-хъ часовъ дня, когда Великій Князь и власти находились въ самомъ сладкомъ снѣ и не помы-

шляли ни о чемъ вредномъ, Москвитяне поднялись и, по словамъ Виргилія,

«Invadunt urbem vino somnoque sepultam.»

Ихъ пробудилъ отъ сна звонъ нѣсколькихъ тысячъ колоколовъ, которые били набатъ: народъ безъ памяти бѣжалъ изъ всѣхъ домовъ и угловъ къ Кремлю, кто съ плетью, кто съ ружьемъ и длинною винтовкой, кто съ обнаженной саблей, кто съ коньемъ и коломъ, кто что схватилъ второпяхъ, и всѣ они кричали: «Кто хочетъ убить нашего Великаго Князя?» — «Поляки!» отвѣчали Бояре и Дворяне. Проснулся и Великій Князь, перепугался, послалъ своего вѣрнаго Камергера, Петра Басманова (Pieter Bostmanpo), узнать, что такое происходитъ? Когда онъ вышелъ и спросилъ, что значитъ этотъ набатъ? нѣкоторые собравшіеся Бояре отвѣчали, что не знаютъ и что гдѣ ни будь пожаръ въ городѣ. Съ тѣмъ и ушелъ онъ и донесъ о томъ Великому Князю.

Но какъ шумъ и тревога становились что далѣе, то больше, Великій Князь послалъ Басманова въ другой разъ хорошенько развѣдать, что такое происходитъ и гдѣ горитъ въ городѣ, а самъ всталъ и одѣлся. Басмановъ посмотрѣлъ въ окно и увидалъ, что весь народъ, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, стоитъ съ кошками и пиками, ружьями и саблями. Онъ очень испугался и спросилъ, что имъ надо и что значитъ этотъ набатъ? Ему отвѣчали краснымъ словцомъ и требовали, чтобы онъ выдалъ имъ своего негодяго и воровскаго Великаго Князя: съ нимъ они будутъ толковать и дѣлать дѣло.

Басмановъ замѣтилъ, въ чемъ дѣло, рвалъ на себѣ волосы, велѣлъ тѣлохранителямъ принять всѣ предосторожности и не впускать ни одного человѣка, вошелъ къ Великому Князю и сказалъ: «Бѣда, Всемилостивѣйшій Великій Князь и Государь! Ты самъ виноватъ; великая немѣна: сословія и народъ вызываютъ тебя. Ахъ, ты не хотѣлъ вѣрить, что говорили тебѣ вѣрные твои слуги!» Въ то время, какъ онъ говорилъ такъ съ Великимъ Княземъ, какой-то Дворянинъ продрался за тѣлохранителями въ комнату и сказалъ ему: «Негодій Великій Князь! Что не выходишь и не даешь отвѣта народу?» Басмановъ, услыхавъ это, въ горячности и гнѣвѣ,

схватилъ саблю, висѣвшую на стѣпѣ, и отнесъ ему голову отъ туловища.

Великій Князь прыгнулъ въ переднюю, взялъ у одного тѣлохранителя бердышъ, показалъ его простому народу и сказалъ: «Не думайте, что я Борисъ Годуновъ!» и закололъ нѣкоторыхъ; другіе выстрѣлили по немъ и вскорѣ до того прижали его, что онъ опять долженъ былъ ускользнуть въ комнату. Басмановъ вышелъ опять къ знатымъ Боярамъ и Совѣтникамъ, умолялъ ихъ Богомъ и ради Бога бросить свою злую затѣю, и дѣлать только то, что можно похвалить. Тогда одинъ изъ знатныхъ Бояръ, Михайло Игнатьевичъ Татищевъ (Tatissou) отвѣчалъ ему: «Выблadyшъ, что ты говоришь? Цѣлуй свою мать и своего Великаго Князя!» * выхватилъ длинный ножъ и прокололъ его прямо въ сердце, такъ что онъ тутъ же повалился и умеръ. Другіе Бояре взяли его и сбросили съ лѣстницы, чтобы простой народъ видѣлъ, что нѣтъ уже того отважнаго Боярина, котораго мужества, доблести и осторожности боялись всѣ. Увидавъ его мертвымъ, всѣ они ободрились, безъ страха вбѣжали большой толпой въ переднюю къ тѣлохранителямъ и хотѣли схватить Димитрія. Онъ вышелъ съ своимъ палашемъ, рубилъ во всѣ стороны, сколько было у него силы, однако жъ ничто не помогало противъ такого множества народа: Москвитяне вырубали топорами доски въ передней, силою ворвались къ тѣлохранителямъ, отняли у нихъ ружья, и Димитрій только съ 15-ю тѣлохранителями ушелъ въ самую переднюю комнату: заперли двери, въ которой стали за ними съ ружьями и оборонялись, пока могли. Димитрій бросилъ свой палашъ, рвалъ на себѣ волосы и, не сказавъ ни слова, выпрыгнулъ въ окно на то мѣсто, гдѣ стояли на стражѣ стрѣльцы, надѣясь найти у нихъ защиту и помощь, или же спастись бѣгствомъ.

Но какъ окно было 15 аршинъ вышины отъ земли, то онъ выпрыгнувъ, повихнулъ себѣ ногу, такъ что не могъ сойти съ мѣста и оставался въ лежачемъ положеніи. Русскіе все ходили изъ одной комнаты въ другую, взяли въ плѣнъ тѣлохранителей, сколько ихъ ни было во дворцѣ, и приставили къ нимъ такъ много сторожей,

* Переименовано Петреемъ, вмѣсто извѣстнаго краснаго словца.

что ни одному нельзя было уйти. Бывшіе въ передней комнатѣ спрашивали, гдѣ Великій Князь, грабили Княжескія комнаты и тащили все, что ни попадало имъ въ руки: золото, серебро, драгоценные камни, кубки, жемчугъ, платья, ковры и другіе дорогие товары, стоившіе большихъ денегъ. Знатные Бояре и другіе Дворяне бросились въ женскія комнаты: всѣ женщины, отъ сильнаго страха, отчаянія и ужаса, лежали полумертвыя на полу, въ слезахъ и трепетѣ. Великая Княгиня спряталась подъ юбку Гофмейстерины. Не нашедши ни ея, ни Великаго Князя, Бояре спрашивали у Гофмейстерины и дѣвицъ, гдѣ Великій Князь и Княгиня? «Объ этомъ вамъ лучше знать, отвѣчали женщины, куда вы дѣвали Великаго Князя; мы не приставлены ему прислуживать.» — «Скверныя вы блудницы, сказали тогда Русскіе въ одинъ голосъ. «Гдѣ Польская блудница, Великая Княгиня?» Гофмейстерина спросила, чего хотятъ они? Тѣ отвѣчали, какъ безстыжіе люди, не знавшіе ни чести, ни приличія, ни скромности, и сказали во всеуслышаніе женщинамъ: *«Nos congregiemur cum ipsis, unus a tergo, alter a fronte. Scimus enim Polonicas meretrices non satari unius amplexu, sed plurium concubitu delectari. His dictis, membra virilia coram toto Gynecaeo palam ostendebant, narrantes: «En, meretriculae, nonne nos vestris? Polonis sumus perfectiores: venite in nostrum amplexum et facite nobiscum periculum!»* Съ этими словами они захватили всѣхъ женщинъ: одинъ Князь и Бояринъ взяли одну дѣвушку, другой Бояринъ и Дворянинъ другую, ослабили ихъ съ слугами къ себѣ домой и заставили ихъ силою исполнить свои желанія. Гофмейстерина, престарѣлая женщина, осталась въ комнатѣ съ Великою Княгиней. Они выругали ее матерью всѣхъ блудницъ, требуя, чтобы она сказала имъ, гдѣ Великая Княгиня? Та отвѣчала, что сегодня, съ восходомъ солнца, когда началось смятеніе, она ушла къ своему отцу, Сандомирскому Воеводѣ, тамъ она и теперь, и еще не возвращалась сюда. Въ то время, какъ Бояре занимались этимъ, стрѣльцы, стоявшіе на стражѣ внизу Дворца, замѣтили Великаго Князя тамъ, гдѣ лежалъ и стоналъ онъ, и находился въ чрезвычайно плохомъ положеніи; они подошли къ нему, подняли его и хотѣли опять отнести въ его комнаты. Простой народъ, увидавъ это, оставилъ Гофмейстерину съ Великою Княгиней, спрятанной у нея подъ юбкой, и быстро побѣжалъ съ лѣстницы, чтобы убить Дмитрія. Этотъ надавалъ большихъ обѣща-

ній стрѣльцамъ, если они спасутъ ему жизнь, и стрѣльцы сначала было защищали его и застрѣлили нѣсколькихъ Дворянъ, но скоро одолѣло множество Дворянъ, гражданъ и черни: стрѣльцы оставили своего Великаго Князя и выдали его простому народу, а этотъ опять понесъ его въ комнату къ нему, имѣвшую очень жалкій видъ. Пока несли его, онъ видѣлъ, что все расхищено и растащено, видѣлъ, какими бѣдняками стояли его тѣлохранители, безъ всякаго оружія, окруженные стражей; онъ вздыхалъ, плакалъ, не говорилъ ни слова, только на душѣ у него не много могло быть пріятнаго: «*Nam latet anguis in herba.*» Одинъ изъ тѣлохранителей, по имени Вильгельмъ Фюрстенбергъ, продрался въ его комнату и хотѣлъ узнать, что они замыслили тамъ сдѣлать съ нимъ; Русскіе увидали это, закололи его бердышемъ у ногъ Великаго Князя и, говоря: «Посмотрите, пожалуйста, какія вѣрныя собаки иностранцы! Они не могутъ еще оставить своего плутовскаго Великаго Князя: надо перебить ихъ всѣхъ;» однако жъ знатнѣйшіе Князья и Бояре отсовѣтовали имъ и не допустили до того.

Снявъ съ Димитрія Великокняжеское платье и надѣвъ на него другое, ветхое и разодранное, не такъ чтобы очень дорогое, одинъ изъ нихъ говорилъ другому: «Смотрика! Какой Великій-то Князь всея Россіи!» другой отвѣчалъ: «Эдакой-то Великій Князь есть дома у меня, въ конюшнѣ!» третій указывалъ на него пальцемъ и дралъ его за уши; четвертый далъ ему пощечину, промолвивъ: «Блядской сынъ! сказывай, кто ты? Какъ зовутъ твоего отца и тебя? Къ какому дому принадлежишь ты?» — «Вы знаете, отвѣчалъ онъ, что я вашъ вѣнчанный Великій Князь и родной сынъ Ивана Васильевича. Если не хотите давать мнѣ ни какой вѣры, ступайте въ монастырь, къ моей матери, и спросите ее, такъ ли это?» Туда тотчасъ же и пошелъ главный зачинщикъ мятежа, Василій Ивановичъ Шуйскій, и спросилъ его мать, признается ли она его своимъ сыномъ? Она рѣшительно отреклась и клалась торжественно, что не имѣла другаго сына, кромѣ одного Димитрія, убитаго за нѣсколько лѣтъ до того въ дѣтскихъ лѣтахъ въ Угличѣ. Когда Шуйскій вернулся съ этѣмъ отвѣтомъ, тотчасъ же подбѣжалъ одинъ богатый купецъ съ пистолетомъ въ рукѣ и вскричалъ: «Нечего долго толковать и ламаться съ еретикомъ: я покончу съ этѣмъ измѣнникомъ и соблазнителемъ народа!» — и

всадилъ ему пую въ сердце, такъ что онъ тутъ же и протянулся; тутъ всѣ подбѣжали къ нему, и кричали: «Сгисіѣге, сгисіѣге! Не оставляй его живаго!» одинъ рубилъ его по головѣ, другой по рукѣ, третій кололъ его ножомъ, пятый по саниѣ. Другіе потащали его за ноги изъ комнаты на площадь, гдѣ лежалъ самый вѣрный его слуга и камергеръ, Басмановъ, говоря: «За жизни вы были добрыми друзьями и собесѣдниками, будьте же выѣстѣ и по смерти!» Это было на девятый день послѣ свадьбы Аждамитрія, 17-го Мая, 1606 года, послѣ 11-тимѣсячнаго его царствованія.

Такъ обратилась великая радость въ горе, ликованье въ печаль, забава въ неудовольствіе; отъ того-то никому не должно слишкомъ полагаться на свое счастье, тѣмъ менѣе гордиться имъ и ликовать. Шаръ счастья круглый, вертится очень скоро, и бѣда является прежде, чѣмъ думаютъ и гадаютъ.

Умертвивъ Гришку или Димитрія, Басманова и нѣкоторыхъ другихъ, Москвитяне побѣжали и перебили всѣхъ его потѣшниковъ и музыкантовъ, всего до 100 человекъ, которымъ отведено было помѣщеніе у поповъ и монаховъ.

Передъ воротами Сандомирскаго Воеводы Москвитяне поставили нѣсколько пушекъ и расположили кругомъ двора нѣсколько тысячъ воиновъ, для охраненія его, чтобы нельзя было оттуда выйти и собакѣ, не то что человеку, покаместъ продолжался мятежъ. А другіе Поляки, проживавшіе въ городѣ и помѣщавшіеся въ гостинницахъ, въ числѣ 11-ти, или 12, человекъ въ каждой, были безпощадно и жалостно убиты.

Москвитяне убили бы и брата Великой Княгини, жившаго тоже въ городѣ, если бы онъ не былъ такъ силенъ въ людяхъ, не имѣлъ крѣпкаго бастиона около себя и не оборонялся съ такою храбростію, что пало много Москвитянъ. Также защищался и дедъ Великой Княгини и Королевско-Польскій посланникъ, Александръ Гонсевскій (Conseuski), имѣвшіе у себя 700 человекъ: они грозились стрѣлять въ городъ, зажечь дома и защищаться до послѣдняго человека, пока Русскіе не покланутся оставить ихъ въ живыхъ.

Такаго же мнѣнія были и старыя Польскіе кавалеристы, прибывшіе въ страну съ Гринькою или Димитріемъ: они пригото- вились сопротивляться Русскимъ, если этѣ сдѣлають нападѣніе на ихъ дворы; но Русскіе ни мало не посматрѣли на это, притащили къ дворамъ большія и толстыя бревна, поставили передъ воротами пушки, грозившюя соеѣмъ истребить ихъ, буде добромъ не сдадутся, два раза выстрѣлили во дворъ и такъ ужасно кричали передъ нимъ, что Полякамъ стало страшно: они стали договариваться съ ними о мирѣ на томъ условіи, чтобы знатнѣйшіе Князья и Бояре поклялись и цѣловали крестъ, что ни кому изъ Поляковъ не сдѣлають ни какого вреда. Къ нимъ пошелъ Князь Василій Шуйскій съ нѣсколькими другими Сѣнаторами, и всѣ цѣ- ловали крестъ, что не сдѣлають имъ ни какого зла; нѣсколько дней имъ надо провести въ тишинѣ и держать себя на дворахъ смирно, не выходить и не бродить между народомъ, очень озло- бленнымъ на Поляковъ за насилія и нахальства его женамъ и дѣтямъ; такая же милость оказана была и другимъ Полякамъ, со- единившимся вмѣстѣ въ достаточныхъ силахъ и имѣвшимъ возмож- ность храбро защищаться отъ нечаяннаго нападенія Русскихъ.

Другіе же Поляки, жившіе на квартирѣ въ числѣ 6-ти, 7-ми, или 10 человекъ, всѣ были истреблены, какъ собаки, и между ни- ми много прямыхъ и честныхъ людей, Поляковъ и Нѣмцевъ, при- ѣхавшихъ съ разными драгоценностями и нарядами на свадьбу.

Нѣкоторые заблаговременно уѣхали верхомъ и искали убѣжи- ща въ предмѣстьѣ, гдѣ жили старыя Нѣмцы. Однако жъ всѣ они были захвачены, перебиты и брошены въ рѣчку Ягузу (Jagysa); во время мятежа, который продолжался до 8-ми часовъ, осталось на мѣстѣ 1702 человекъ, погибшіе жалкою смертію, раздѣтые до нага, брошенныя на улицѣ, точно падала какая. Они лежали подъ от- крытымъ небомъ, и собаки кормились ихъ трупами, пока не поло- ронили ихъ, и то на третій только день послѣ мятежа: тогда вы- везли ихъ изъ города и бросили въ яму, другъ на друга, точно посолили нѣсколько кусковъ сала, и засыпали потомъ землею.

По окончаніи этого мятежа и жалостнаго набіенія, къ вечеру Русскіе раздѣли до нага своего убитаго Димитрія, вмѣстѣ съ вѣр- нымъ его Какергеромъ, Петромъ Басмановымъ, привязали шнуръ

комъ ногу Басманова къ дѣтороднымъ частямъ Дмитрія, вытащили ихъ изъ воротъ Кремля на площадь, привесли туда столъ и скамейку: Дмитрія положили на столъ, а его вѣрнаго совѣтника на скамейку, поперекъ къ столу, такъ что ноги Дмитрія лежали на груди Басманова, чтобы всѣ видѣли и знали, что шатунъ монахъ, обманщикъ страны и осквернитель дѣвицъ въ самомъ дѣлѣ спроваженъ отъ жизни къ смерти.

Когда Гришка лежалъ въ такомъ видѣ на столѣ, пріѣхалъ изъ Кремля верхомъ одинъ Дворянинъ, привезъ съ собою волюнку и маскарадное платье, бросилъ къ нему на животъ, въ ротъ ему сунулъ дудку, а волюнку положилъ на грудь и сказалъ: «Ты, блядской сынъ и обманщикъ страны, вдоволь прежде поигралъ на дудкѣ, поиграй-ка теперь для насъ!» Нѣкоторые другіе Дворяне, граждане и купцы, стоявшіе тутъ и глазѣвшіе, сѣкли трущъ розгами, приговаривая: «Ахъ ты отпѣтый монахъ и сынъ бляда, сколько зла-то надѣлалъ ты въ нашей странѣ! сколько великаго вреда намъ нанесъ! Какъ это ты растратилъ до чиста всю казну и надѣлалъ такихъ большихъ бѣдъ?» Туда пробрались также и Московскія женщины, и тоже очень зло наругались надъ нимъ, сколько могли. Но какъ Басмановъ былъ знатной фамиліи и рода, и сводный братъ его находился еще въ живыхъ, то этотъ послѣдній и выхлопоталъ у знатнѣйшихъ Князей и Бояръ позволеніе унести брата съ площади и похоронить его.

Гришка или Дмитрій три дня и три ночи долженъ былъ оставаться въ показанномъ мѣстѣ, ради позора и великаго униженія за огромный вредъ и великія бѣды, сдѣланныя имъ Русскимъ. По тому что онъ такъ былъ гордъ, честолюбивъ и надмененъ, что, подобно Александру Великому, требовалъ себѣ уваженія отъ своихъ служителей и подданныхъ, приличнаго не Императору, Королю и Государю, а Богу, и величалъ себя не такъ, какъ дѣлали его предшественники и прежніе Великіе Князья, а назывался Царемъ всѣхъ Царей. Когда онъ, или жена его, переходили изъ одной комнаты въ другую, тѣлохранители и его служители должны были изъяслять имъ свое почтеніе и усердіе не такъ, какъ водилось у другихъ великихъ свѣтскихъ владѣтельныхъ особъ поклономъ, прикладываніемъ; нѣтъ, они должны были становиться на колѣни. Это прилично одному лишь Богу, а изъ лю-

дей на землѣ никому; за то они и праведно наказаны отъ Бога, что не отдавали ему чести. По тому что Ему одному слѣдуетъ и принадлежить, чтобы, по слову псалма, преклонялись всѣ колѣна на небѣ и на землѣ, когда произносится имя Іисуса, нашего Искупителя, а не тогда, когда называютъ суетнаго человека и властителя.

Послѣ того какъ Гришка или Димитрій получилъ такой жалкій конецъ, нѣкоторые Русскіе распустили слухъ, что много чудесныхъ знаменій бываетъ у его тѣла; я расскажу ихъ нѣсколько, хоть самъ и не видалъ ихъ, а слышалъ отъ другихъ и не много сомнѣваюсь въ истинѣ, по тому что Русскіе охотно занимаются такими лжами, баснями и сказками. Они говорятъ, что на третью ночь, когда мнимый Великій Князь лежалъ не похороненный на площади, вышли изъ земли нѣсколько свѣтъ по обѣимъ сторонамъ стола и горѣли; когда же пришли сторожа и устались смотрѣть на это — онѣ пропали, но по уходѣ сторожей показались опять. Въ ужасѣ Русскіе дали знать о томъ Думнымъ Боярамъ Государства и знатнѣйшимъ лицамъ. Тотчасъ же сдѣлано приказаніе унести оттуда трупъ и бросить въ ровъ, гдѣ нищіе и немощіе люди имѣли свое кладбище.

Въ то время, какъ переносили его, поднялся по всему городу неслыханно страшный вихрь, сорвавшій кровли съ нѣсколькихъ церквей и башни съ городскихъ стѣнъ: всѣ только дивились тому. Когда похоронили Гришку и народъ разошелся, на другой день трупъ опять очутился на мѣстѣ у рва, а на немъ сидятъ два живые голубя: когда подходилъ кто ни будь, голуби улетахи, а когда уходилъ, прилетали снова. По тому и велѣли Сенаторы бросить его опять въ яму, навалить въ нее земли и закопать ее. Тамъ и лежалъ онъ семь дней. Когда прошли этѣ дни, трупъ былъ найденъ опять въ получетверти мили отъ кладбища. Весь народъ въ Москвѣ испугался, что такіа странныя диковинки происходятъ съ трупомъ: «Это диво дивное, говорили, что тѣло не хочетъ оставаться въ землѣ.» Одинъ говорилъ, что самъ дьяволъ дурачится и потѣшается такъ надъ людьми, отступившими отъ Христіанской Вѣры; другой утверждалъ, что Гришка былъ колдунъ, выучившійся этому искусству у Лапонцевъ: когда они дадутъ себя убить, могутъ и воскрешать себя. И онъ выучился тоже этому дьяволъ

скому искусству, отъ того и надобно бросить его въ огонь и сжечь до тла. Такъ и сдѣлали: сложили большую груду дровъ, сѣры и соломы, положили на нее трупъ и сожгли его въ прахъ, а пепелъ разсыпали по воздуху: пусть онъ умчитъ его со всѣмъ ядомъ, который впиталъ въ себя Гришка и принесть съ собою въ страну, чтобы въ вѣкъ никогда не было о немъ ни слуху, ни дуу. Такъ исполнилось надъ нимъ изреченіе Иисуса Христа: «Всякъ возносяйся, смирится» (*Qui se exaltat, humiliabitur*); также и правда пословицы: «*Quod cito fit, cito perit.*» Скоро не бываетъ споро.

Этого и довольно сказать о такомъ зрѣлищѣ, да и много, если все это было такъ въ самомъ дѣлѣ. Но я сомнѣваюсь въ томъ, по тому что Русскіе много занимаются такими баснями и вздорами и врутъ такъ грубо, что дѣлается даже стыдно слушать; но я оставляю всякого при своемъ мнѣніи, пусть думаетъ каждый, что ему хочется. Въ томъ только нѣтъ ни какого сомнѣнія, что Гришка убитъ, похороненъ, опять вынутъ былъ изъ могилы и сожженъ, и никогда уже не возвращался въ здѣшнюю жизнь, хотя Поляки послѣ возмущенія очень распространяли слухъ, будто онъ не убитъ, а бѣжалъ въ Польшу, убитъ же вмѣсто его другой. Нѣкоторые распускали это для того, чтобы надѣлать Русскимъ еще больше смятеній и безпокойствъ, за то что они такъ ужасно и немилосердно вступили съ ними. Это, однако жъ, не такъ: ни убитый и сожженный въ Москвѣ Димитрій, ни зарѣзанный въ Угличѣ не приходили опять, хотя Поляки желали надѣлать сотню Димитріевъ и навязать ихъ Москвитянамъ.

Это 17-е Мая было плачевнымъ и несчастнымъ днемъ для Димитрія, Поляковъ и всѣхъ иностранцевъ въ Москвѣ. Битыхъ восемь часовъ не было тогда слышно ничего другого, кромѣ набата, выстрѣловъ, ударовъ, скачки, бѣготни, страшнаго вопля и крика Русскихъ: «Руби, руби Польскихъ выблядковъ!» не было ни какого милосердія, не помогали ни просьбы, ни мольбы, ни обѣщанія, ни посулы, ни деньги, ни другіе подарки.

Одинъ Польскій Дворянинъ вскочилъ съ постели въ одной сорочкѣ, когда начался мятежъ, и спрятался было въ погребъ, захвативъ съ собою кошелекъ съ сотней червонцевъ. Отыскивая, неспрятано ли, или не закопали ль что ни будь Поляки, Русскіе

нашли его въ погребѣ. Онъ тотчасъ же отдалъ имъ сто червонцевъ, которые съ нимъ были, очень смиренно и со слезами на глазахъ просилъ пощадить ему жизнь и сдѣлать его плѣнникомъ: онъ никого не обижалъ, никому не дѣлалъ зла, а сколько сѣлъ у нихъ, за это онъ заплатитъ, по тому что имѣетъ на столько состоянія въ Польшѣ. Пусть они отведутъ его въ Кремль къ Князьямъ и Боярамъ страны: тамъ онъ совсѣмъ оправдается. Наконецъ они согласились, по тому что онъ былъ такъ печаленъ, смотрѣлъ такимъ жалкимъ и такъ глубоко вздыхалъ.

Когда же они повели его, вышедши изъ воротъ, на улицу, онъ увидалъ своихъ служителей, которые лежали мертвые, обнаженные, изрубленные, всѣ въ крови: онъ вздохнулъ еще тяжеле. Къ нему подошла другая толпа Русскихъ, и они, точно бѣшеные, закричали: «Руби до смерти блядскаго сына!» Онъ кланялся имъ въ землю, жалобно просилъ пощадить его; когда это не помогло, онъ просилъ именемъ всѣхъ Святыхъ, Дѣвы Маріи и Николая. Но это тоже не помогло: они рубили его саблями. Онъ вырвался, отскочилъ отъ нихъ, сталъ на колѣни, плакалъ, просилъ: «Вы зовете себя Христіянами, Москвитяне: гдѣ же ваше Христіанское состраданіе и милосердіе? Пощадите же меня, невиннаго, ради Вашей Христіанской Вѣры, ради моей жены и дѣтей, которые у меня въ Польшѣ!» Но онъ просилъ вовсе напрасно и попусту: они сдѣлали ему саблями рубецъ на щекѣ, и кровь текла по немъ и спереди, и сзади. Онъ побѣжалъ, отскочилъ отъ нихъ дальше, все хотѣлъ спасти себѣ жизнь и думалъ склонить ихъ на милость. Но отъ варваровъ нечего было ждать ни какого милосердія: нѣкоторые другіе Москвитяне выбѣжали изъ своихъ домовъ и такъ поздоровались съ Полякомъ, что онъ упалъ на землю и жалкимъ образомъ отдалъ душу Богу.

Сколько этотъ день былъ печаленъ и несчастливъ для Поляковъ и всѣхъ иностранцевъ въ Москвѣ, столько же былъ онъ желаннымъ и счастливымъ днемъ для Русскихъ. По тому что кто былъ бѣденъ, нагъ и убогъ, *annis paupis obsitus*, сталъ тогда богатъ и добылъ много воровскаго имѣнія и добычи въ платьяхъ, бархатѣ, шелкѣ, ружьяхъ и броняхъ, въ лисьихъ, куньихъ и собольихъ мѣхахъ, въ цѣпочкахъ, кольцахъ, кубкахъ, коврахъ, лошадяхъ, золотѣ и деньгахъ; Русскіе гордились и превод-

носились, что они такіе храбрые и отважные воины: «Нашъ Московскій народъ, говорили они, великій и сильный, всему свѣту не одолѣть его. Кто сосчитаетъ нашъ народъ? Всѣ должны молчать передъ нами, кланяться и валяться въ ногахъ у насъ.» Да, когда ихъ сто на пятерыхъ, тогда они безстрашные и храбрые воины; если въ рукахъ у нихъ сабли и копья, а у другихъ нѣтъ того, тогда они дѣлаютъ великіе и храбрые подвиги и пожинають большую честь, въ противномъ же случаѣ остаются очень смиренными и сидятъ за печкой въ теплыхъ избахъ.

Когда это ужасное убійство, жестокости и возмущеніе были укрощены и утишены, собрались въ Кремль знатнѣйшіе Князья и Бояре, послали къ Великой Княгинѣ, женѣ Гришки или Димитрія, и велѣли сказать ей, что имъ хорошо извѣстно, что она дочь одного вельможи Польскаго только не знали они, кто или что такое былъ этотъ убитый измѣнникъ и обманщикъ страны, выдававшій себя за Димитрія: это извѣстно ей, по тому что она взяла его въ мужа себѣ и знала его въ Польшѣ.

Если она хочетъ быть свободною и ити къ своему отцу, то должна все отдать и расплатиться за все, что ни украдено вѣроломнымъ плутомъ изъ казны и что послано въ Польшу; да и возвратитъ всѣ его подарки ей. Она тотчасъ же отдала не только платья, Царскія принадлежности, украшенія, жемчугъ, драгоценные камни, цѣпочки, браслеты и кольца, но сняла даже платье съ себя, отдала его и не оставила у себя ни чего, кромѣ шафирока, говоря, чтобы они взяли все и позволили ей безопасно ити къ отцу: она заплатитъ также и за все свое содержаніе ея съ людьми. Они ни чего не говорили о содержаніи: только ей надобно заплатить 55,000 рублей и отдать разныя драгоценныя украшенія, посланныя воромъ въ Польшу: тогда и отпустить ее къ отцу. — «Все это и еще столько же своего она издержала въ дорогѣ, къ чести ихъ Государя и всѣхъ Москвитянъ; у нея ни чего не осталось изъ того, все отдано.» Выѣстъ съ тѣмъ она отъ всего сердца просить, чтобы допустили къ ней кого ни будь изъ служителей ея отца: какъ только повидается она съ отцомъ, оба они доставятъ все, что будетъ по ихъ средствамъ, остальное же пришлютъ изъ Польши, если только будутъ освобождены и уйдутъ туда.

Одному слугителю ея отца дозволили ходить къ ней и отъ нея и вести между ними сношенія. Узнавъ, чего просятъ и требуютъ Русскіе, отецъ просилъ, чтобы пришли къ нему нѣкоторые изъ Московскихъ Бояръ. Они сейчасъ же исполнили это и пришли. «Вы, Господа, началъ онъ говорить имъ, не хотите позволить моей дочери прійти ко мнѣ: пусть уплатитъ сначала 55,000 рублей, присланныхъ въ Польшу Димитріемъ, на пышный нарядъ для нея, къ чести Великаго Князя и Царства; но на это вышли не только 55,000, а и гораздо больше. Всѣ наряды она возвратила, люди ея перебиты, а вы все еще требуете съ насъ денегъ. Со мною здѣсь, говорилъ онъ, деньги на мое содержаніе: ихъ 60,000 рейхсталеровъ, да еще 20,000 Польскихъ гульденовъ въ сверткахъ. Если доставите ко мнѣ дочку и всѣхъ Поляковъ, которые еще въ живыхъ и не убиты, и отпустите ихъ со мною въ Польшу, я отдамъ вамъ всѣ этѣ деньги, остальные вышлю.» — «Еще рано, отвѣчали они, отпускать тебя съ твоими земляками; но коли хочешь имѣть при себѣ дочку, отдай въ нашу казну 80,000 талеровъ, дочка и прійдетъ къ тебѣ, а не отдашь—не прійдетъ.» — «Что же мнѣ дѣлать?» сказалъ отецъ. Я хочу жить и умереть вмѣстѣ съ дочерью. Пусть будетъ надо мною воля Божія! Вотъ деньги: приведите сюда мою дочь, съ Гофмейстериною и всей женской прислугой, я заплачу вамъ деньги!» Такъ и привели Марину къ отцу, со всѣми ея женщинами. Русскіе взяли деньги. Тогда Воевода сказалъ, со слезами на глазахъ.

«Князья и Бояре Государства! Вы поступили съ нами не какъ честные люди. Вы говорите, что убитый Димитрій не истинный и родной сынъ Ивана Васильевича и, однако жъ, цѣлый годъ позволяли ему царствовать и править вами, приняли его, признали его своимъ Великимъ Княземъ, когда съ горстью людей ворвался онъ изъ Польши въ вашу землю. Съ нѣсколькими тысячами человекъ вы отложились отъ своего Великаго Князя, Бориса Годунова, и измѣнили ему, потомъ пристали къ Димитрію, какъ къ своему законному и природному, наследственному Государю: это и обмануло насъ въ Польшѣ; мы не могли подумать ни чего другаго, кромѣ того только, что онъ, безъ всякихъ сомнѣній и обмановъ, истинный Князь, какимъ выдавалъ себя. Вы убили Бориса Годунова съ женой и дѣтьми, истребили весь родъ его, приняли Димитрія,

какъ своего законнаго Государя, вѣнчали его Великимъ Княземъ, клялись ему, присягали; черезъ своихъ посланниковъ велѣли благодарить насъ въ Польшѣ за то, что держали его въ такомъ почетѣ и пышности, воспитали его во всѣхъ добродѣтеляхъ (!) и рыцарскихъ упражненіяхъ и поставили его на ноги. Ваша грамота и печать показываютъ и свидѣлствуютъ, что онъ истинный, природный и наслѣдственный Государь. Вы дружески заискивали и просили насъ дать ему въ жены нашу любезную дочь: никогда въ вѣкъ вы не отопретесь отъ того. Мы не предлагали и не сватали ему нашей дочери. Онъ сваталъ ее черезъ васъ. Мы не хотѣли соглашаться на это: дѣло сдѣлалось съ согласія воѣвъ словесъ, и мы слышали, что онъ законный наслѣдственный Государь страны. Вы сдѣлали для насъ известнымъ это: доказательство тому — ваши письма, находящіеся подъ вѣрнымъ сохраненіемъ, у Польскаго Короля. Присланные вами послы то же засвидѣтельствовали предъ Королемъ. Какимъ же языкомъ вы смѣете говорить теперь, что онъ не истинный наслѣдный Государь? Съ какою совѣстью можете сказать и жалуетесь на насъ въ Польшѣ, что мы обманули васъ?

«Мы, Поляки, повѣрили вашимъ словамъ, письмамъ, печати и крестному цѣлованію. Вы обманули насъ, а не мы васъ. Мы пришли къ вамъ, какъ друзья и братья, а вы поступили съ нами, какъ съ злѣйшими врагами, алчными до крови и убійства тиранами. Мы обходились съ вами безъ притворства и хитрости: это докажемъ тѣмъ, что мы не жались въ кучку, живя у васъ, а размѣстились въ Москвѣ тамъ и сямъ, по разнымъ улицамъ; мы этого не сдѣлали бы, если бы имѣли на умѣ какое нѣ будь зло и коварство. А вы тайкомъ, точно вѣроломные предатели, подстерегали насъ, въ устахъ у васъ былъ медъ, а въ сердцѣ горькая желчь; устами вы привѣтствовали насъ, а въ сердцѣ замыслили задушить, какъ и очевидно теперь. Да помилуетъ Богъ за то, сколько сотенъ печальныхъ вдовъ и сиротъ сдѣлали вы въ Польшѣ этимъ убійствомъ! Когда онъ узнаютъ о томъ, и днемъ, и ночью безпрестанно будутъ изъ глубины сердца вопіять и вздыхать къ Богу, чтобы Онъ отомстилъ за такое неслыханное убійство. Какой дадите вы отвѣтъ Всемогущему Богу? Какую славу припишутъ вамъ иноземные народы? Если Димитрій, по тепере-

ишимъ вашимъ словамъ, былъ не истинный Димитрій и наслѣд-
ный Государь, что сдѣлали и въ чемъ провинились предъ вами
невинные музыканты, ювелиры, купцы и другіе, убитые такъ жа-
лостно и безпощадно? Они ничего не взяли у васъ, они привезли
къ вамъ богатые и дорогіе товары, которые теперь попали въ ва-
ши руки. Въ чемъ провинились противъ васъ другіе невинные лю-
ди, женщины и дѣвицы, съ которыми вы плохо распорядились,
опозорили ихъ, изнасиловали? Если бы у насъ была непріязнь
къ вамъ, мы не пришли бы сюда съ пятью тысячами чело-
вѣкъ, по тому что хорошо знали, что народа у васъ нѣсколько сотъ ты-
сячъ. Мы тоже приведемъ съ собою войско.

«Мы пришли къ вамъ на свадьбу со всею дружбой, а наши
люди погублены смертью, отдали свою душу, ограблены и лише-
ны всего, что было привезено съ ними. Не уже ли вы думаете, что
Богъ на небесахъ, праведный ревнитель о всѣхъ Своихъ дѣлахъ,
не отомститъ и не накажетъ въ свое время васъ и вашихъ дѣтей
за такое страшное и злодѣйское дѣло?»

«Горькія вдовы и сироты не перестанутъ плакать и глубоко
вздыхать къ Богу, пока Онъ не оплатитъ за это. Если хотите,
можете поглотить насъ, пожрать, истребить, можете сдѣлать это:
наше дѣло правое, Богъ будетъ судьей между вами и нами. Утѣ-
шаемъ себя тѣмъ, что совѣсть наша чиста передъ Богомъ и цѣ-
лымъ свѣтомъ, и у насъ не было никогда на умѣ сдѣлать вамъ
какое ни будь зло.»

«Ты, Воевода, сказалъ въ отвѣтъ Русскіе Бояре, невиновать,
а тѣмъ менѣе мы; виноваты гордые и надменные Поляки, кото-
рые насильовали и позорили женъ и дочерей нашихъ братій, дѣ-
лали явно на улицахъ большія насильства, дрались, рубились, на-
смѣхались, злословили, ругали, грозили, колобродили, и тѣмъ
раздражили и возстановили противъ себя народъ; сердце его такъ
озлобилось, что потомъ, когда онъ расходился, едва можно бы-
ло остановить и удержать столько сотенъ тысячъ людей, по по-
словицѣ: «Canis rabiosus, a somno excitatus, furit.»

«Убитый мужъ твоей дочери самъ подастъ много поводовъ къ
своей гибели: презиралъ наши образа, нравы, обычаи, обряды,

и насъ самихъ, хотѣлъ отмѣнить нашу древнюю Греческую Вѣру и ввести идолопоклонническую, Папскую, предпочиталъ намъ всякаго иностранца, опустошилъ до чиста нашу казну и всю ее промоталъ на чужеземцевъ, не допускалъ къ себѣ никого изъ нашихъ, развѣ только по желанію и съ согласія Поляковъ, заключилъ союзъ съ Польскимъ Королемъ, помогавшимъ ему деньгами, людьми и всѣмъ необходимымъ овладѣть Русскимъ Царствомъ и нашимъ отечествомъ, обѣщался ему нарушить вѣчный миръ между Швеціей и Россіею, что и сталъ уже приводить въ исполненіе, и для того велѣлъ отвезти въ Иванъгородъ тысячу бревенъ, изъ чего ясно можно видѣть, какое страшное кровопролитіе хотѣлъ онъ поднять между Шведами, Чудью и Ливонцами, и все это противно данной имъ клятвѣ и обѣщаніямъ. Россія—собственная наша земля и не принадлежитъ никому другому: мы вѣрили ему нашу страну, и онъ бы долженъ былъ благодарить и помнить, на какую высокую степень величія и почестей мы его поставили. Держись онъ больше нашего народа, нежели иностранцевъ, люби и уважай насъ больше Поляковъ, онъ остался бы для всего свѣта Димитріемъ, хотъ и не былъ имъ на самомъ дѣлѣ. Онъ самъ хорошо зналъ, что не сынъ Ивана Васильевича, за котораго выдавалъ себя. Если мы его приняли и признали Великимъ Княземъ, все это вышло изъ за правленія Бориса Годунова, который, точно лисица какая, прокрался на Царство лукавствомъ да ловкостью. Мы думали было поправить свою долю черезъ Димитрія, и зажить припѣваючи: намъ это не удалось, насъ ставили ни во что, унижали; онъ старался лишить насъ жизни и всякаго счастья, жралъ телятину, велъ варварскую жизнь, скоро принудилъ бы и насъ жить такъ же и ваставилъ бы дѣлать что ни будь другое, еще того лучше, чтобы послѣ не полюбилось намъ, да и послужило бы къ нашему вреду и пагубѣ.

«Мы и убили его, чтобы предупредить заранѣе эту опасность и кровожадность и сохранить нашу Христіанскую Греческую Вѣру: если бы онъ не умеръ, мы все же бы уходили его. Мы съ неудовольствіемъ видѣли, что въ бунтѣ погибло много невинныхъ людей: лучше бы хотѣлось намъ, чтобы они остались въ живыхъ. Однако жъ, мы не отвѣчаемъ за это, по тому что это сдѣлано во время возмущенія освирѣпѣвшимъ и истительнымъ народомъ, страш-

наго своевольства котораго никому нельзя было и укротить, не то что остановить совѣмъ.

«Что касается женщинъ и дѣвушекъ, онѣ всѣ живы и всѣ на лицо: съ нашими женами и дочерьми имъ теперь лучше, нежели твоей дочери; коли хочешь, чтобъ онѣ были у тебя, онѣ прійдутъ; только сначала ты поклонися намъ и присягни, что ни ты, ни кто другой изъ твоего рода, не станете мстить за этѣ обиды ни огнемъ, ни мечемъ, ни намъ, ни нашимъ братьямъ и землѣ. Такъ какъ много людей твоего Короля погибло въ мятежѣ, то мы хотимъ, чтобы ты употребилъ всевозможные труды и старанія о томъ, какъ бы намъ помириться и договориться съ Королемъ. На счетъ же остальныхъ 55,000 рублей и всѣхъ подарковъ, сдѣланныхъ твоимъ зятемъ твоей дочери въ клейнодахъ, украшеніяхъ, жемчугѣ и драгоценныхъ каменьяхъ, которыхъ недостаетъ въ нашей казнѣ, мы хотимъ, чтобы все это ты намъ уплатилъ и возвратилъ. Какъ скоро это сдѣлается, ты получишь свободу со всѣми твоими земляками и поѣдешь, куда тебѣ угодно; а не сдѣлаешь того, всѣ вы будете нашими плѣнниками, хоть бы васъ было вдвое столько же, и останетесь въ темницахъ подъ стражей. Ваше дѣло будетъ рѣшить это.»

«Что касается подарковъ, сказалъ Воевода, которые вашъ убитый Великій Князь прислалъ нашей дочери, какъ своей любезной невѣстѣ, всѣ ихъ она опять привезла съ собою, виѣстѣ съ тѣмъ, что подарили мы ей. невѣстѣ, въ приданое и на наряды; она все отдала вамъ: вы сами знаете и видѣли, что ее привели къ намъ въ одномъ спальномъ капотѣ. А что пропало во время бунта, отъ того, что вы увели у ней комнатныхъ ея женщинъ, вамъ лучше знать, куда оно дѣвалось, нежели намъ. Не мало удивляетъ насъ ваша неприличная и нехристіанская затѣя, что вы сначала ограбили насъ, да потомъ и требуете украденнаго съ насъ же, ограбленныхъ и голыхъ, у которыхъ едва есть рубашки на тѣлѣ.

«Восемьдесятъ тысячъ талеровъ, которыя мы доставили вамъ въ минуты крайней нашей бѣды, горя и гоненія, это — собственные наши деньги, въ нихъ нѣтъ ни одной полушки вашей, и мы ни чего не дадимъ вамъ больше.

«Мы поклянемся и сдержимъ клятву, что не будемъ мстить за нехристiанскую и жестокую обиду отъ васъ намъ и нашимъ товарищамъ, не позволимъ отмщать за нее и нашимъ друзьямъ и роднымъ, а предоставимъ это милосердому и праведному Богу, который говоритъ: *«Mihi est vindicta, ego retribuam.»* Пусть же Онъ судить, осуждаетъ и воздастъ за это дѣло.

«Но что касается Польскаго Короля, моего Всемиловитѣйшаго Государя, я не могу клясться и обѣщать, а тѣмъ меньше сдержать обѣщанiе и обнадеживать васъ, по тому что большая часть убитыхъ его подданные и слуги, смерть ихъ огорчить и опечалить его, когда онъ узнаетъ, какъ жестоко и безчеловѣчно вы поступили съ ними. Онъ не ровня мнѣ, онъ мой Король и Государь: могу ли же мирить и соглашать васъ съ нимъ? Нечего и просить у меня того, чего нельзя сдѣлать и исполнить.»

«Если не хочешь, отвѣчали Москвитяне, и не можешь сдѣлать того, такъ оставайся нашимъ плѣнникомъ со всѣми твоими Поляками, пока не узнаемъ, на какихъ условiяхъ намъ можно будетъ помириться съ Королемъ, и пока ты не возвратишь взятаго въ нашей казнѣ, и не заплатишь за пропавшее въ этомъ побойщѣ.»

«Что Богу угодно, отвѣчалъ Воевода, то пусть и будетъ: Онъ посылаетъ мнѣ всѣ мои страданiя и невзгоды, предаюсь въ Его волю и буду все сносить терпѣливо: есть же предѣлъ, до котораго вы можете вредить мнѣ; дѣлайте все, что попускаетъ вамъ Богъ; больше вы ни чего не можете сдѣлать ни мнѣ, ни моимъ товарищамъ.»

31 Мая всѣ Поляки, какъ женщины и дѣвицы, такъ и мужчины, были отвезены изъ Москвы, кромѣ Королевскаго Посланника, Александра Гонсѣвскаго, и посажены въ темницы по городамъ. Воевода съ его дочерью, сыномъ и зятемъ, также и со всѣми женщинами, отвезены въ Ярославль и охранялись крѣпкою стражей на большомъ дворѣ, а служители и другiе Поляки посажены въ заключенiе; нѣкоторые изъ нихъ посланы и помѣщены въ Костромѣ, Галичѣ, Вологдѣ и Казани; имъ не давали ни чего другаго, кромѣ хлѣба и воды. Всѣ же, бывшiе тамъ, Польскiе Дворяне должны были продать за половинную цѣну свое платье,

галантерейныя и всякія другія вещи, сохранившіяся у нихъ во время бунта, на свое содержаніе и на покупку съѣстнаго, и владели очень жалкую жизнь въ большой нищетѣ и горѣ, до самаго своего чудеснаго освобожденія, что и объяснимъ послѣ.

Нѣтъ ни какого сомнѣнія, что законный сынъ жестокаго Великаго Князя Ивана Васильевича, Димитрій, дѣйствительно убитъ былъ въ Угличѣ, за свои злыя наклонности, по кознямъ Годунова, который искалъ Царства и сдѣлался Великимъ Княземъ всея Россіи, и что Гришка Отрепьевъ, мелкій дворянинъ и монахъ, бѣжавшій изъ монастыря и Россіи, выдалъ себя за убитаго Димитрія, и, благодаря силѣ и способности Поляковъ, завладѣлъ Россіей и былъ убитъ въ Москвѣ. Однако жъ, многіе изъ Русскихъ толкуютъ не то и говорятъ, что настоящій Димитрій не былъ убитъ, а чудеснымъ образомъ избѣжалъ смерти, и что Димитрій, убитый въ Угличѣ, также и въ Москвѣ, одно и то же лицо, все же воскресшее и опять начавшее вести другія войны, съ большими смутами и кровопролитіемъ.

Что Димитріевъ было много, такъ что не было и конца имъ, и не смотря, что ихъ душили, убивали и жгли, все таки новый Димитрій выползалъ въ слѣдъ за прежними, все избѣгалъ смерти и все насильно дѣлался первымъ Димитріемъ, истиннымъ сыномъ Ивана Васильевича. Но что бы всѣ знали сущую правду объ этомъ, я объясню и растолкую въ немногихъ словахъ, въ чемъ тутъ дѣло, по тому что былъ не одинъ Димитрій, какъ разнесли Поляки, Езуиты и нѣкоторые крамольные и вѣроломные Москвитяне, но ихъ было много, и они, какъ мы рассказывали, были убиваемы другъ за другомъ, и что Гришка Отрепьевъ, или другіе его послѣдователи, не только не истинные Димитрія, но плуты и обманщики, и присвоивали себѣ имя обманомъ; по тому что, во первыхъ, неосновательно, чтобы этотъ Гришка, завоевавшій страну мечомъ и дѣйствительно убитый въ Москвѣ, былъ истинный Димитрій и наслѣдственный Государь страны; если бы онъ былъ таковъ, то имѣлъ бы не больше 22-хъ лѣтъ отъ роду, тогда какъ ему было болѣе 30-ти лѣтъ.

Во вторыхъ, вскорѣ послѣ его вѣнчанія пришелъ монахъ изъ того же монастыря, изъ котораго убѣжалъ тайкомъ Гришка. Онъ открыто рассказывалъ, что онъ знаетъ новаго, коронованнаго Ве-

ликаго Князя, и что онъ не истинный Димитрій, сынъ Ивана Васильевича, а Гришка Отрепьевъ, бѣглець, обманщикъ и измѣнникъ, по тому что это тотъ самый, который выучилъ его читать и писать, и ему хорошо извѣстно, откуда онъ родомъ, кто его родители, за что друзья упрятали его въ монастырь, сколько времени онъ оставался тамъ и когда ушелъ оттуда.

Слышавшій это народъ схватилъ монаха и отвелъ его въ комнату Великаго Князя. Монахъ не потерялъ духа, стоялъ на своемъ словѣ, сказалъ ему въ глаза, что онъ плутъ и обманщикъ, за что и долженъ былъ умереть жалкою смертію безъ всякаго суда: *«Nam veritas odium parit,»* правда глаза колетъ.

Въ третьихъ, и дядя этого Гришки, Елеазаръ Отрепьевъ, то же говорилъ не только большимъ Боярамъ въ Москвѣ, Королю Сигизмунду и всему Польскому Сенату въ Польшѣ, но и Королю Шведскому, Карлу IX-му, что онъ не истинный Димитрій, за котораго выдавалъ себя, а сынъ его брата, и отданъ былъ въ монастырь за кой-какія шалости и мошенничества, чтобы монахи держали его тамъ въ строгости, а онъ сталъ бы благочестивѣе и бросилъ свои злыя наклонности и негодныя страсти. Но такъ какъ суровая жизнь была ему не по вкусу, онъ и убѣждалъ изъ монастыря тайкомъ въ Польшу, занимался тамъ разными воинскими упражненіями въ фехтованіи, борьбѣ, верховой ѣздѣ и примѣрныхъ сраженіяхъ, потомъ убрался оттуда и съ помощію какихъ-то злыхъ людей, особливо по умыслу, совѣту и настроенію одного монаха, которые всѣ не желали добра Борису Годунову, выдалъ себя за Димитрія, сына Ивана Васильевича. Такими коварными происками онъ и получилъ всю власть надъ Москвой.

Въ четвертыхъ, Князь Василій Ивановичъ Шуйскій, бывший потомъ Великимъ Княземъ, то же свидѣтельствовалъ, что онъ не истинный Димитрій, за котораго выдавалъ себя. По тому что Шуйскій зналъ настоящаго Димитрія, когда онъ былъ живъ, видѣлъ его мертваго послѣ убійства, узналъ и похоронилъ его. По этой-то причинѣ Гришка и велѣлъ взять подъ стражу Шуйскаго, отвести его на площадь, и положить голову его на плаху, располагая казнить его, если онъ не откажется отъ распущенныхъ имъ слуховъ. Какъ человѣку, жизнь была ему милѣе смер-

ти: онъ показалъ, что языкъ у него мельница, отперся отъ своихъ словъ, и такимъ образомъ ложь и жизнь счелъ выше и благороднѣе правды и чести, по тому что зналъ, что у Русскихъ въ одной цѣнѣ и честь и безчестье. За то и освободили его и возстановили его прежнюю добрую славу.

Въ пятыхъ, въ Углицкомъ Княжествѣ одинъ Дворянинъ, 105-ти лѣтъ, рассказывалъ многимъ лицамъ, что находился въ услуженіи у убитаго Димитрія, и что Гришка совсѣмъ не тотъ Димитрій, по тому что того онъ видѣлъ мертваго на землѣ и хорошо зналъ, что это истинный, а не подмѣненный, какъ разнесли какіе-то сплетники.

Въ шестыхъ, одинъ старый Голландскій аптекаръ, по имени Арендъ Клаузендъ, 40 лѣтъ служившій въ Великокняжеской аптекѣ, признавался, что зналъ истиннаго Димитрія въ его дѣтствѣ, и говорилъ, что настоящій Димитрій былъ смуглолицъ, какъ и мать его, Марья Ѳеодоровна Нагая (Maria Fedrova Nagai), а этотъ, выдающій себя за Димитрія, совсѣмъ не смуглъ.

Въ седьмыхъ, одна Ливонская Дворинка, Тизенгузенъ, жившая всегда въ комнатныхъ дѣвушкахъ у матери истиннаго Димитрія, гласно рассказывала и признавалась, что это совсѣмъ не истинный Димитрій, а другой, по тому что истиннаго убили и похоронили въ бытность ея въ Углицѣ.

Въ осьмыхъ, когда уже вездѣ разнесся слухъ, что Гришка не истинный Димитрій, Самозванецъ пошелъ въ монастырь, гдѣ жила Великая Княгиня, Марья (Марѳа) Ѳеодоровна, и сказалъ ей, что намѣренъ вырыть поповича, убитаго и похороненнаго вмѣсто его, и положить въ другомъ мѣстѣ. Великая Княгиня не дозволила того, хорошо зная, что это ея родной сынъ убитъ и похороненъ въ Углицѣ. Достаточно можно видѣть изъ этого, что если бы Гришка былъ въ правду родной сынъ ея, она бы согласилась на его предложеніе, чтобы тѣмъ тверже поставить его на царствѣ, вывести народъ изъ думы и заставить его вѣрить безъ всякихъ сомнѣній и колебаній, что Великій Князь не подложный Димитрій. Если же она покривила душой и назвала его своимъ сыномъ, то поступила такъ изъ того только, чтобы получить прежнюю власть и лучшее содержаніе; при томъ же съ удовольствіемъ видѣла, что

Борись, со всѣми его друзьями, низложенъ и уничтоженъ за то, что велѣлъ убить ея сына.

Въ девятихъ, Петръ Басмановъ, вѣрнѣйшій совѣтникъ и камергеръ Гришки, пожертвовавшій за него жизнью, рассказывалъ за тайну многимъ лицамъ, что онъ не истинный Димитрій, какъ называлъ себя, а другой; но какъ онъ справедливый Государь и они присягнули ему и вѣнчали его, то и должны быть довольны имъ и молиться за него Всемогущему Богу, чтобы Онъ милостиво утвердилъ его на престолѣ и сохранилъ его здоровымъ и счастливымъ во время его царствованія: во всей Россіи не найти имъ Государя лучше и разумнѣе.

Въ десятихъ, Янъ Сапѣга (Jan Sapieha), знатный Польскій Дворянинъ, позволялъ себѣ разглашать, будто бы Лжедимитрій—побочный сынъ Стефана Баторія: это, однако жъ, неправда, и онъ истинный Гришка Отрепьевъ; Поляки пособили ему совѣтомъ и дѣломъ, войскомъ и военными снарядами, помогли ему занять вооруженною рукой Москву, такъ онъ и сталъ благодарный Русскимъ Димитрій, сынъ Ивана Васильевича, который сначала убить былъ въ Угличѣ, а потомъ въ Москвѣ, теперь же опять ожилъ и долженъ былъ снова приводить Москвитянъ въ покорность себѣ. Русскіе совсѣмъ одурѣли и помѣшались на этомъ: только что одного убьютъ, какъ захотятъ имѣть другого, и это до тѣхъ поръ продолжалось, пока Москвитяне не одолѣли ихъ и не подчинили своей волѣ.

Всякому разсудительному человѣку легко понять изъ того, что Димитрія, истиннаго сына Ивана Васильевича, не было въ живыхъ, не былъ также живъ и Гришка Отрепьевъ, ложно выдававшій себя за Димитрія: оба они были убиты; однако жъ, точно такъ же выдумали другихъ Димитріевъ, отъ чего вышло много зла и много пролито крови. Поляки и Казаки играли большую пошлую шутку и комедію съ Русскими по тому, что какъ скоро Димитрій умиралъ, тотчасъ же на его мѣсто являлся другой, такъ что и конца не было Димитріямъ.

Когда убили и сожгли Лжедимитрія Гришку Отрепьева, Москвитяне выбрали и вѣнчали Великимъ Княземъ Василія Ивановича Шуйскаго, 1-го Іюня, 1606 года, и присягнули ему всей землею,

какъ духовные, такъ и міряне, Дворяне и простые люди, кромѣ Казаковъ и нѣкоторыхъ сословій, которые жили на Польской границѣ и были преданы Лжедмитрію, получивъ отъ него большія преимущества и льготы. Они услышали теперь, будто бы онъ самъ третей ушелъ въ Польшу и скрывался въ комнатѣ Воеводы Сандомирскаго, и не хотѣли присягать Шуйскому, пока не получаютъ вѣрныя извѣстій изъ Польши.

Послѣ вѣнчанія, Великій Князь Шуйскій отправилъ пословъ въ Польшу къ Королю Сигизмунду съ просьбою, чтобы онъ вѣрно и правдиво соблюдалъ во всѣхъ статьяхъ прежніе мирные договоры между обоими Государствами и ни какимъ образомъ не дозволялъ Полякамъ дѣлать нападенія по границамъ, а сохранялъ бы съ нимъ доброе сосѣдство и сношеніе. Шуйскій послалъ ему большіе подарки, съ извиненіемъ въ Московскомъ убійствѣ Поляковъ: они убиты за большія своевольства, которыя тамъ дѣлали, грабя и понося простой народъ, насильничая женщинъ и дѣвицъ, и за другія, такія же злыя, дѣла: это возмутило и озлобило народъ, такъ что послѣ нельзя было укротить и успокоить его, пока онъ не истребилъ нѣсколько сотъ Поляковъ съ измѣнникомъ и обманщикомъ страны, Гришкой Отрепьевымъ, который выдалъ себя за сына Ивана Васильевича и былъ причиною этого плачевнаго кровопролитія. Шуйскій взялъ подъ свою защиту Королевскаго Посла, чтобы не сдѣлали какого вреда ему, или его имуществу, и въ самомъ скоромъ времени отпустить его поздраву. Король отвѣчалъ на это и писалъ, что касается до него, онъ желаетъ сохранять доброе сосѣдство съ Василиемъ, отослалъ за подарки къ нему свои подарки, требовалъ своего посла и говорилъ дальше, что Поляки, убитые въ Москвѣ, и всѣ другія лица, подданныя Короля, люди вольные, могли ити, куда имъ угодно: они пришли на свадьбу въ слѣдъ за Воеводой Сандомирскимъ, а если надѣлали чего ни будь, пусть сами и отвѣчаютъ за это; изъ за нихъ ему нечего имѣть дѣло съ Шуйскимъ. Но ему нельзя ни запрещать, ни останавливать друзей и родныхъ убитыхъ, если бы они стали что ни будь дѣлать: они господа въ Польшѣ и народъ вольный; захотятъ отомщать Русскимъ, онъ долженъ имъ дозволить это. Получивъ этотъ отвѣтъ, Шуйскій тотчасъ же велѣлъ Польскому Послу ѣхать въ Польшу.

Въ то время, какъ они вели сношенія объ этихъ дѣлахъ, становилось все слышнѣе и слышнѣе, что Димитрій убѣжалъ, скрывался въ Польшѣ, собиралъ войско и хотѣлъ опять завладѣть странною. Эта странная вѣсть привела въ удивленіе и смутила Москвитянъ: они не знали, чему имъ вѣрить. Великій Князь Шуйскій вскорѣ послалъ нѣкоторыхъ своихъ довѣренныхъ служителей въ Угличъ, велѣлъ Димитрію, уже 17-тъ лѣтъ назадъ убитого и похороненнаго, вырыть изъ земли, перевезти въ Москву и похоронить въ той церкви, гдѣ погребаются другіе Московскіе Великіе Князья, чтобы народъ не соблазнялся и не давалъ вводить себя въ заблужденіе этимъ толкамъ и болтовнѣ, не измѣнялъ ему, а увидалъ и узналъ на самомъ дѣлѣ, что былъ обманутъ соблазнителемъ, выдававшимъ себя за истиннаго Димитрія, и убилъ его, а теперь онъ опять ушелъ будто бы отъ смерти и собираетъ въ Польшѣ войско. Это великая ложь, выдуманная басня: тѣхъ Димитріевъ нѣтъ ужъ больше: одного они видѣли, что онъ доподлинно убитъ и сожженъ, а другаго, истиннаго Димитрія, убитаго въ Угличѣ, Великій Князь велѣлъ теперь перенести въ Москву. А чтобы еще больше утвердить въ этомъ мнѣніи Москвитянъ, онъ велѣлъ тайно убитъ въ Угличѣ одного 10-лѣтняго поповича, надѣтъ на него чистый богатый саванъ, положить въ новый гробъ и отвезти въ Москву. Самъ онъ вышелъ на встрѣчу тѣлу Князя со всѣмъ своимъ Дворомъ, съ монахами и попами, съ крестами и знаменами, съ большою свитой и процессіей: такъ и отнесли его въ церковь. Въ народѣ же Шуйскій велѣлъ разгласить, что Св. Князь Димитрій, убитый на 9-мъ году жизни въ Угличѣ, лежалъ 17-тъ лѣтъ въ землѣ, а тѣло его такъ свѣжо и негнѣнно, * точно онъ вчера умеръ.

Сорочка и платье на немъ не сгнили и не истлѣли. Гробъ, въ которомъ лежалъ, не обветшалъ и не развалился, а остался совершенно новымъ: кто желаетъ видѣть это, пусть идетъ въ церковь, она будетъ отворена. Великій Князь нанялъ также тайкомъ нѣсколькихъ здоровыхъ людей, которые прикинулись больными и

* Г. Устряловъ, издавшій Бера, у котораго много поживился Петрей, блестящимъ образомъ опровергнулъ эту нелѣпую сказку объ убійствѣ поповича. Но для насъ, Русскихъ, опроверженіе излишне, по крайней мѣрѣ, на бумагѣ: лучшее опроверженіе тому наше, полное вѣры, сердце.

приползли въ церковь на четверенькахъ къ Св. Димитрію. Нѣкоторые притворились слѣпыми и дали вести себя другимъ, которые не были слѣпы и имѣли здоровые глаза, просили себѣ у Димитрія зрѣнія и здоровья. Притворявшіеся хромыми встали и пошли, слѣпыя получили зрѣніе, и всѣ говорили въ одинъ голосъ, что помогъ имъ Святой Димитрій. Грубые, невѣжественные люди повѣрили, что все это такъ и было. Страшное, неслыханное идолопоклонство совершалось у тѣла. Богъ на Небесахъ прогнѣвался на это: тѣхъ, которые, притворяясь слѣпыми и хромыми, велѣли носить и водить себя въ церковь и просили помощи у Св. Димитрія, Онъ такъ наказалъ, что одинъ ослѣпъ совсѣмъ, а другой скоропостижно умеръ въ церкви, по тому что Богъ не терпитъ такого обезьянства и не позволяетъ шутить съ Собою. Люди то же стали замѣчать, что это пустой обманъ и обморочиванье и не ходили больше въ церковь молиться Св. Димитрію. Великій Князь по тому и велѣлъ запереть церковь, никогда не пускать туда и сказать священникамъ, чтобы они объявили народу, что такое стеченіе богомольцевъ прогнѣвило и утомило Св. Димитрія, дали бы ему нѣсколько времени отдохнуть и не тревожили его, пока онъ не развеселится и не будетъ въ хорошемъ расположеніи духа: тогда пусть и приходятъ опять. *

Во время мятежа, когда убитъ былъ Димитрій или Гришка, одинъ изъ Русскихъ Князей, по имени Григорій Шаховской (Scha-corski), укралъ у него изъ комнаты Государственную печать, бѣжалъ съ нею на границу въ Путивль и увезъ съ собою двухъ Поляковъ въ Русскомъ платьѣ; пріѣхавши въ городъ Серпуховъ (Zig-rekow), въ 18 миляхъ отъ Москвы, онъ и Поляки остановились на ночлегъ у одной иностранки, проживавшей въ городѣ, ужи-нали тамъ, а при отъѣздѣ дали ей пригоршню денегъ и сказали: «Возьми это, пожалуйста, на обратномъ пути дадимъ тебѣ еще больше: распорядись только, чтобы у тебя были медъ и водка!» — «Что вы за люди?» спросила женщина. Я, отвѣчалъ Шаховской, Князь, и даю тебѣ знать, что у тебя ѣлъ и пилъ Великій Князь, кото-раго замыслили Москвитяне убить, но онъ убѣждалъ, и они уби-ли другаго вмѣсто его.» Потомъ они уѣхали отъ нея, перепра-вились черезъ рѣку Оку, и на переправѣ Шаховской далъ пере-

* Это говорить Протестантъ.

вощику 6-ть талеровъ на водку и спросилъ его: «Знаешь ли, кто мы?»— «Нѣтъ, отвѣчалъ переводчикъ: я никого изъ васъ не знаю.»— «Молчи же, мужичокъ», продолжалъ Князь Шаховской: ты перевезъ Великаго Князя, Димитрія: вотъ тотъ молодой богатырь, котораго хотѣли убить Москвитяне, однако жъ онъ ускользнулъ отъ нихъ, Богъ сохранилъ его, и когда онъ воротится со множествомъ войска, сдѣлаетъ тебя большимъ человѣкомъ.» Потомъ продолжали путь въ Путивль, и такія же слова говорили они вездѣ по дорогѣ, гдѣ останавливались на ночлегъ. По всей странѣ пошла молва, что Великій Князь Димитрій убѣжалъ; она донеслась наконецъ и до Москвы и навела на Москвитянъ странныя думы. По приѣздѣ Князя Шаховскаго съ двумя Поляками въ Путивль, они разстались. Поляки прибыли за границу въ Сандомиръ, принесли же нѣ Сандомирскаго Воеводы извѣстіе, какія дѣла надѣлались въ Москвѣ, какъ Князь Шаховской пособилъ имъ уйти изъ Москвы, какъ обѣщалъ отомстить за смерть Великаго Князя, такъ, чтобы Москвитяне помнили это, пока свѣтъ стоитъ: онъ будетъ писать сюда въ Польшу къ своему Государю, Димитрію, какъ будто бы этотъ былъ здѣсь и скрывался, а они отпишутъ ему отъ имени Великаго Князя, Димитрія, что онъ скоро придетъ съ хорошимъ и отборнымъ войскомъ, опять завладѣетъ страною и накажетъ своихъ вѣроломныхъ измѣнниковъ. Послѣ того, какъ два Поляка разстались съ Княземъ Шаховскимъ, онъ вошелъ въ городъ (Путивль), собралъ гражданъ и весь народъ и рассказалъ, какъ Москвитяне поступили съ ихъ Государемъ, какъ онъ, съ Божіею помощію, ушелъ, а Поляки, бывшіе съ нимъ, перебиты, онъ удалился къ матери своей жены, Воеводицѣ Сандомирской, хочетъ собрать войско и отомстить невѣрнымъ крамольникамъ, что увидятъ они изъ его письма: обѣщаетъ жителямъ особенную благосклонность и милость, прося при томъ усердно, чтобы они остались вѣрными, сдержали клятву, которою клялись, и вѣрно пособили ему смирить и наказать Москвитянъ за ихъ измѣну и нанесенный ему великій поворотъ; онъ пожалуетъ ихъ всѣмъ милостями и постарается заслужить имъ за это. Поразсудивъ о томъ, Путивльцы поспѣшно послали гонца на широкую поляну въ Татарскую степь, привели оттуда нѣсколько тысячъ Казаковъ, собрали всѣхъ Дворянъ и воиновъ изъ своей области, выбрали вожда, по имени Истому Башку (Васко), который и пошелъ съ войскомъ въ походъ отъ имени

Димитрія, и въ 4-ре недѣли принудилъ присягнуть 14 городовъ, въ томъ, что они опять обѣщаются воевать за Димитрія, накажутъ Москвитянъ и принудятъ ихъ къ повиновенію. Великій Князь Шуйскій и Москвитяне, бывшіе за него, испугались: онъ поскорѣ собралъ большое войско, объявивъ, что Крымскій Татаринъ ворвался въ страну со многими тысячами Татаръ, убилъ и взялъ въ плѣнъ многія тысячи Христіанъ, хотѣлъ ити и дальше въ страну, грабить, убивать, и причинять всякій вредъ, а по тому бы, не иѣшкая, собирались для предупрежденія намѣреній Татарина. Такъ и сдѣлали: скоро собралось все войско, конное и пѣшее, и пошло въ походъ; но, прошедши нѣсколько миль за Москву, замѣтили, что ни какихъ Татаръ нѣтъ, а только ихъ собственные земляки, Казаки, Князья и Дворяне; все подвигались впередъ, до тѣхъ поръ, пока не столкнулись другъ съ другомъ, стали сражаться, и тогда Москвитяне, стоявшіе за Шуйскаго, были порядкомъ побиты, ограблены, прогнаны и взяты въ плѣнъ, такъ что должны были бѣжать назадъ въ Москву. Плѣнные посажены въ темницы, угощены розгами и плетми, обруганы позорными и насмѣшливыми словами, нѣкоторые изъ нихъ посланы въ Москву рассказать Великому Князю Шуйскому и его приверженцамъ все, что видѣли и слышали, какъ вкусно ихъ отпотчивали и накормили, и что Димитрій скоро явится со всѣмъ войскомъ наказывать безбожныхъ и крамольныхъ Москвитянъ и истреблять ихъ за великій, нанесенный ему, позоръ и поруганіе отъ нихъ и за неслыханное не Христіанское убійство его людей.

Получивъ эту вѣсть, Великій Князь Шуйскій велѣлъ объявить народу, что вся ихъ земля находится въ великой опасности, и вотъ сколько несчастья, горя и зла надѣлали Поляки Русскимъ съ своимъ самодѣльнымъ Димитріемъ: казна растрочена, пролита кровь множества тысячъ людей, превосходный и благоразумный Великій Князь, Борисъ Оедоровичъ, погибъ изъ за нихъ съ женой, съ сыномъ и всѣмъ родомъ; теперь Поляки и нѣкоторые негодные измѣнники и разорители страны разносятъ, что воръ и блядинъ сынъ ушелъ, а не убитъ, а это, какъ всѣмъ извѣстно, не было на самомъ дѣлѣ; да хотя бы и было такъ, онъ все же не истинный Димитрій, а плутъ, обманщикъ и соблазнитель. Пусть Русскіе не принимаютъ его ни подъ какимъ видомъ, чтобы онъ

не заставилъ насъ исповѣдывать идольскую Папскую Вѣру. Чтобы еще лучше расположить народъ къ Христіанскому состраданію, Шуйскій велѣлъ вырыть гроба Великаго Князя Бориса, его жены и сына, уже три года лежавшія въ землѣ, перенести ихъ въ Троицкій монастырь (Trois) и похоронить по Княжески, съ большою пышностью; каждое гробъ должны были нести 12-ть миль отъ Москвы до Троицы 20 монаховъ. Великій Князь, думные Бояре, Дворяне и весь народъ слѣдовали за ними, также и Патріархъ, Епископы, монахи и священники. Дочь Бориса, Аксинья (Aksinia Bogisis), ѣхала возлѣ гробовъ въ закрытыхъ саниахъ, рыдала и причитала: «Горе мнѣ бѣдной, горькой, покинутой сиротѣ! Наглый воръ, плутъ и измѣнникъ, назвавшійся Димитріемъ, истинный обманщикъ и соблазнитель, погубилъ моего отца, мать, брата и всѣхъ друзей. Теперь онъ и самъ погибъ, за свое безчинство и безбожную жизнь, а при жизни, да и по смерти, надѣлалъ этой странѣ много великаго, лютаго горя. Покарай его, Боже, осуди его въ здѣшней, временной, и въ той, вѣчной, жизни!»

Видимъ и слышимъ здѣсь лживость и непостоянство Русскихъ; такъ горько, такъ жалобно они оплакивали и жалѣли Великаго Князя Бориса, желали, чтобы онъ живъ былъ и царствовалъ, Бориса, котораго прежде, по ненависти и великой дерзости, погубили чрезъ Лжедимитрія, не обративъ ни какого вниманія на пословицу, которая говоритъ, что не прежде покидай и презирай добрыхъ старыхъ друзей, пока еще не увидалъ и не испыталъ, на что годны и полезны новые. (Старый другъ лучше новыхъ двухъ.)

Межъ тѣмъ Путивльскій вождь, Истома Башковъ (Bascorff), усиливался все больше и больше, подвинулся ближе къ Москвѣ даже до Коломны, не встрѣчая сопротивленія, принудилъ всѣ города опять присягнуть Самозванцу, расположился въ милѣ отъ Москвы и требовалъ отъ имени Димитрія, чтобы этотъ городъ выдалъ ему мятежника, Великаго Князя, съ двумя его братьями. Въ Москвѣ многіе испугались, тайкомъ уѣхали изъ города въ свои помѣстья, и укрылись, кому гдѣ было лучше и безопаснѣе.

Когда этотъ вождь, Истома, находился подъ Москвою, прибылъ къ нему на выручку изъ Польши, черезъ Комарницкую во-

лости, другой опытный воинъ, Иванъ Исаевичъ Болотниковъ (Polutnich), и всю страну, которою проходилъ, привелъ къ присягѣ въ томъ, что жители будутъ оказывать повиновеніе и пособіе убѣжавшему Димитрію. Этотъ Болотниковъ былъ родомъ Москвитянинъ, въ молодости былъ взятъ въ плѣнъ Татарами въ широкой степи у Казаковъ, проданъ въ Турцію, и наконецъ освобожденъ и отвезенъ Венеціанами въ Венецію, оттуда пошелъ онъ въ Польшу, гдѣ и узналъ чудную перемену Правительства на своей родинѣ, и что законный наслѣдственный Государь, Димитрій, убѣжалъ, находится въ живыхъ и скрывается въ Сандомирѣ. Болотниковъ и отправился къ нему, разсказалъ о своемъ родѣ, положеніи и обстоятельствахъ, въ которыхъ находился прежде; человекъ, называвшій себя Димитріемъ, узнавъ, что онъ храбрый и отважный воинъ, спросилъ его, хочетъ ли онъ опять служить ему противъ его крамольныхъ земляковъ? Болотниковъ отвѣчалъ, что готовъ сражаться за своего природнаго и законнаго Государя. «Я теперь не могу много дать тебѣ, сказалъ Димитрій, однако жъ возьми вотъ коня, саблю, пистолеты, 30 червонцевъ и это письмо къ Намѣстнику въ Путивль, Григорію Шаховскому: онъ выдастъ изъ казны, сколько тебѣ нужно, и пошлетъ тебя съ отрядомъ войска: скажи и ему и другимъ, что ты видѣлъ меня въ Польшѣ и говорилъ со мною въ томъ видѣ, въ какомъ находишь меня здѣсь передъ твоими глазами!»

Съ этимъ отвѣтомъ Болотниковъ пошелъ изъ Польши въ Путивль: его извѣстіе было очень пріятно тамъ, и если прежде много дали вѣры въ этомъ дѣлѣ Шаховскому, то теперь повѣрили въ тысячу разъ больше, что Димитрій въ самомъ дѣлѣ ушелъ, жертвовали имѣніемъ, жизнью, всѣмъ, чѣмъ могли, не смотря на то, что онъ былъ не истинный Димитрій.

По изустному и письменному приказанію, Болотниковъ, сдѣланъ начальникомъ надъ 12-ю тысячами Казаковъ и пошелъ, черезъ Комарницкую волость (Samarische), къ Москвѣ, гдѣ стоялъ станомъ другой вожда, Истома. Оба вожда, очень властолюбивые, не хотѣли ни въ чемъ уступить другъ другу и поссорились: Болотниковъ говорилъ, что его послалъ самъ Великій Князь, а Истома только Шаховской, по тому и хотѣлъ имѣть высшее мѣсто и

больше уваженія, ради Великаго Князя, согналъ съ мѣста Исто-
му съ его войскомъ и самъ занялъ его. Истомѣ очень было до-
садно, что его такъ опозорили и поругали; онъ тотчасъ же за-
велъ сношенія съ Великимъ Княземъ Шуйскимъ, чтобы этотъ не
только оказалъ ему обѣщанную благосклонность и милость, да и
прислалъ бы еще большіе подарки, и до того довелъ дѣло, что
съ 9-ю тысячами вооруженныхъ ратныхъ людей переданъ Вели-
кому Князю Шуйскому, вошелъ съ ними въ Москву и извѣстилъ,
что ни одинъ человекъ не выдастъ въ Путивль Димитрія. Объ этомъ
разнесъ одинъ Шаховской, также и о томъ, будто онъ ушелъ въ
Польшу, и велѣлъ ему опять привести къ присягѣ Путивльцевъ;
но такъ ли это было и ушелъ ли Димитрій, Истома не можетъ
сказать.

Простой народъ въ Москвѣ отправилъ пословъ къ Болотни-
кову, желая, чтобы онъ показалъ своего Государя, Димитрія:
тогда они поклонятся въ ноги этому Князю и поклянутся ему въ
вѣрности и преданности. Болотниковъ отвѣчалъ, что онъ дѣйстви-
тельно въ Польшѣ и скоро будетъ сюда; что онъ, Болотниковъ,
былъ у него, видѣлъ его ясныя очи и лично получилъ отъ него
это приказаніе. Москвитяне говорили, что «это будетъ другой
Димитрій: мы убили того, который выдавалъ себя за Димитрія»,
просили Болотникова, чтобы пересталъ проливать невинную кровь
и переданъ Великому Князю Шуйскому, который сдѣлаетъ его
большимъ Бояриномъ. «Я поклялся моему Государю, отвѣчалъ Бо-
лотниковъ, подвергать за него свою жизнь опасности, сдержу это,
и не буду крамольнымъ плутомъ и измѣнникомъ, какъ Истома:
вы радѣйте своему, а я буду усердствовать моему Государю, и ско-
ро навѣщу васъ.»

Болотниковъ тотчасъ же послалъ гонца въ Путивль и велѣлъ
просить Шаховскаго, чтобы «онъ не медля послалъ въ Польшу
и вызвалъ Димитрія. Онъ такъ повелѣ дѣла съ Москвитянами,
что они хотятъ упасть въ ноги Князю и просить помилованія, если
увидятъ его лично живаго. Ему не для чего набирать войско, при-
ходилъ бы одинъ, дѣла скоро поправятся. Увидавъ его, народъ
сейчасъ же схватитъ за горло его измѣнниковъ и выдастъ ихъ
ему.» Но Самозванецъ уговаривалъ Шаховскаго, чтобы самъ онъ
выдалъ себя за Димитрія, и ушелъ отъ него въ Польшу, не хо-

тѣмъ вѣрить этѣмъ кознямъ и являться Димитріемъ, остался Польскимъ Дворяниномъ, какъ былъ, и не пошелъ: пускай, де, выдаетъ себя за Димитрія и дерется за Россію тотъ, кому припадетъ охота!

Такъ какъ Димитрій не приходилъ изъ Польши, Москвитяне ободрились, стали смѣлѣе и дали жестокое сраженіе Болотникову. Великій Князь самъ выступилъ изъ Москвы съ 100 тысячами войска, напалъ на него въ станѣ, перебилъ нѣсколько тысячъ и обратилъ его въ бѣгство. Болотниковъ принужденъ бѣжать въ Серпуховъ съ уцѣлѣвшими изъ отряда, а Великій Князь вошелъ съ торжествомъ въ городъ. Пришедши въ Серпуховъ, Болотниковъ созвалъ народъ и гражданъ и спросилъ ихъ: «Не могутъ ли они долгое время снабжать продовольствіемъ его съ подчиненнымъ ему войскомъ? Коли могутъ, онъ останется въ городѣ, а не то—оставить ихъ и уйти.»

Они отвѣчали, что у нихъ нѣтъ на столько состоянія и запасовъ, чтобы и себя-то содержать долго, а не то, что его съ войскомъ. Отъ того онъ и ушелъ оттуда въ крѣпость Калугу, гдѣ приняли его ласково, ради Димитрія, и обѣщали долгое время снабжать продовольствіемъ его съ войскомъ. Онъ велѣлъ сдѣлать частоколъ кругомъ города, впереди его вырыть глубокій ровъ, позади его также, чтобы ни одна пушка не могла причинить вреда городу.

Уже долгое время ни какой Димитрій не хотѣлъ приходиться изъ Польши и подвергать жизнь опасности за Русскую корону. Тогда Князь Григорій Шаховской придумалъ въ Путивлѣ другую хитрость и продѣлку, чтобы помучить своихъ земляковъ: онъ и прежде еще слыхалъ отъ степныхъ Казаковъ, что у Великаго Князя, Оеодора Ивановича, вмѣсто котораго завѣдывалъ Великокняжескимъ правленіемъ Борисъ Годуновъ, былъ незаконный сынъ, по имени Петръ Оеодоровичъ, и проживалъ нѣсколько лѣтъ у Казаковъ, по тому что Борисъ имѣлъ покушеніе и на его жизнь, такъ онъ и не могъ отправиться въ Россію при жизни Бориса, однако жъ намѣренъ былъ ити къ своему дядѣ, Димитрію, и просить у него Княжескаго содержанія, если бы того не убили.

Къ этому-то Петру Ѳедоровичу написалъ Шаховской письмо отъ имени Димитрія, и запечаталъ его Государственною печатью, которую укралъ во время возмущенія, какъ сказали мы выше. «Пусть Петръ наберетъ столько Казаковъ, сколько будетъ для него можно, идетъ въ Путивль и поможетъ ему занять и оборонить его отечество, пока Димитрій не придетъ самъ изъ Польши съ большимъ войскомъ, не смирить и не одолѣетъ своихъ недруговъ, а послѣ того дастъ ему прекрасное Княжество, чтобы и онъ былъ доволенъ.»

Получивъ эту вѣсть, Петръ Ѳедоровичъ очень обрадовался, собрался съ 10-ю тысячами Казаковъ и прибылъ въ Путивль, на помощь своему дядѣ, Димитрію. Шаховской самъ пошелъ съ нимъ къ крѣпости Тулъ, въ томъ мнѣніи, что, если счастье ему повезетъ, онъ одолѣетъ Москвитянъ и одержитъ побѣду надъ ними, а изъ Польши ни какого Димитрія не явится, для овладѣнія странюю, то Петръ Ѳедоровичъ будетъ выбранъ и коронованъ въ Великіе Князья; между тѣмъ Шаховской дѣлалъ все отъ имени Димитрія, хотъ этотъ на самомъ дѣлѣ и умеръ. Такъ какъ Болотниковъ держался крѣпко въ Калугѣ, Великій Князь Шуйскій велѣлъ осадить этотъ городъ; но Калужане защищались храбро, нанесли много вреда его войску, и оно, не сдѣлавъ дѣла, принуждено отступить съ безчестьемъ.

Въ войскѣ Великаго Князя находился одинъ легкомысленный Господинъ, по имени Фридрихъ Фидлеръ. Онъ объявилъ Великому Князю, что, для блага его и всей страны, онъ отправится къ его врагу, Ивану Болотникову, и отравитъ его ядомъ, только Великій Князь долженъ пожаловать ему помѣстье и сто рублей денегъ.

Великій Князь обѣщалъ, велѣлъ тотчасъ же дать ему дорогую лошадь и 100 талеровъ деньгами, чтобы онъ ѣхалъ къ не-пріятелю и сдержалъ свое обѣщаніе. Когда воротится и вѣрно сдѣлаетъ дѣло, ему подарено будетъ помѣстье во 100 душъ и дастся 300 талеровъ ежегоднаго жалованья. Но какъ вышеназванный Фидлеръ былъ продувной мошенникъ, Великій Князь и не вѣрилъ ему: пока еще не дали ему денегъ, онъ долженъ былъ поклясться, что вѣрно и безъ всякаго хитраго обмана исполнитъ свое обѣщаніе. Тогда онъ далъ такую клятву, что всѣ благоче-

стивые и богобоязливые люди приходили въ трепеть, читая, или слушая, ее. Потомъ взявъ деньги, пошелъ къ непріятелю; подаль ему при всѣхъ ядъ въ руки и сказалъ, что «Великій Князь Шуйскій послалъ его съ тѣмъ, чтобы онъ Болотникова выдалъ, но онъ не хочетъ того сдѣлать;» тутъ онъ вручилъ ему ядъ, чтобы тотъ дѣлалъ съ нимъ, что хочетъ. Болотниковъ благодарилъ его и сдѣлалъ ему большіе подарки, такъ онъ и остался у него въ Калугѣ; а послѣ онъ взятъ былъ въ плѣнъ войнами Великаго Князя и сосланъ въ Сибирь. Клятва, которую онъ далъ, слово въ слово слѣдующаго содержанія, какъ записалъ ее Священникъ Мартинъ Беръ: «Святою и во всѣ времена славимою Троицею, Богомъ, вѣчнымъ Отцомъ, Богомъ Сыномъ и Богомъ Духомъ Святымъ, я, Фридрихъ Фидлеръ, клянусь извести ядомъ недруга Царя Василія Ивановича и всей Россіи, Ивана Болотникова; если же не сдѣлаю того, а обману моего милостивѣйшаго Государя Шуйскаго изъ за денегъ, то пусть лишусь навѣчно моего участія въ небесномъ блаженствѣ, и Богъ, вѣчный Отецъ, никогда въ вѣкъ не окажетъ мнѣ Своего милосердія, пусть будутъ для меня напрасными драгоцѣнныя заслуги Нашего Искупителя, Иисуса Христа, Сына Божія, и Духъ Святый отступится отъ меня съ своею силою и дѣйствіемъ и никогда не соприсутствуетъ мнѣ съ какими ни будь утѣшеніемъ. Пусть не исправляютъ своего долга надо мною служебные Святые Духи, приставленные ко мнѣ и всѣмъ людямъ, обратятся во вредъ мнѣ, земля поглотитъ меня живаго въ свою пропасть, всѣ земныя растенія и яства послужатъ мнѣ не пищею, а ядомъ; пусть буду я принадлежать дьяволу душою и тѣломъ, мучиться и казниться весь вѣкъ. Если же я, надумавъ, или захотѣвъ, обмануть моего Государя изъ за денегъ, не сдѣлаю того, въ чемъ клялся, пойду къ духовному отцу и попрошу разрѣшить себя отъ такого грѣха, пусть разрѣшеніе всякаго служителя Божія во всемъ свѣтѣ не будетъ сильно освободить меня отъ этого грѣха, если не исполню того, что на меня возложено. Но я исполню это безъ всякой хитрости, обмана и плутовства, и изведу этѣмъ ядомъ Ивана Болотникова, также истинно, какъ истинна для меня помощь Божія и Его, ведущаго къ спасенію Евангеліа!»

Такъ князь Великій Князь Шуйскій держалъ въ жестокой осадѣ и сильно тѣснилъ Калугу, Петръ Федоровичъ высылалъ изъ

Тулы нѣсколько тысячъ человѣкъ на выручку Болотникову. Москвитяне тоже послали войско имъ на встрѣчу изъ своего стана; тѣ и другіе встрѣтились, и Москвитяне были отбиты и принуждены бѣжать съ ужасомъ въ станъ. Узнавъ о томъ, Болотниковъ сдѣлалъ вылазку изъ города на другое войско, пришедшее изъ Тулы, со всѣми силами напалъ на станъ Москвитянъ и всѣхъ разогналъ ихъ. Въ большомъ страхѣ они бѣжали въ Москву, бросивъ дробь, порохъ, пушки, продовольствіе, платье и все, что у нихъ было. Болотниковъ опять запасъ всѣмъ этѣмъ Калугу, а самъ пошелъ въ Тулу, къ Петру Федоровичу.

Но Великій Князь не обратилъ на это вниманіе: ободрившись, онъ послалъ войско подъ Серпуховъ, занялъ его и потомъ отправился въ походъ самъ, съ намѣреніемъ осадить Тулу, по тому что тамъ были зачинщики и коноводы этой смуты и бунта, какъ, на пр., Григорій Шаховской, Петръ Федоровичъ, Иванъ Болотниковъ и Намѣстникъ Телятевскій (Telatouski). Но прежде нежели Великій Князь подошелъ къ городу и могъ осадить его, всѣ они двинулись на встрѣчу ему, жестоко схватились съ нимъ и скоро побили бы Москвитянъ, если бы одинъ изъ ихъ Полковниковъ не передался Великому Князю съ 4000-ми человѣкъ: на всѣхъ другихъ напалъ такой страхъ, что они оставили поле сраженія, вернулись опять въ Тулу и укрѣпили ее. Но Великій Князь жестоко осадилъ и стѣснилъ ихъ со всѣхъ сторонъ и всѣмъ своимъ войскомъ: ни кому не было ни входа, ни выхода; но все же онъ не могъ принудить осажденных къ сдачѣ города: они оборонялись храбро. Шуйскій ничего не могъ сдѣлать ни пальбой, ни приступами, ни голодомъ. Они ѣли собакъ, кошекъ, падалъ на улицахъ, лошадей, свои микроты, водовыи кожи: гиспелъ соли стоилъ полталера, виспелъ ржи 100 гульденовъ; о пивѣ никто не смѣлъ и думать, много припляли муки и перенесли голода; чернь была очень недовольна и бунтовала противъ вождей, Шаховскаго и Болотникова: говорили, что они лгутъ, хотѣли уже схватить ихъ и выдать Великому Князю, по тому что видѣли, что ни какой Димитрій не являлся къ нимъ на выручку освободить ихъ отъ непріятеля. Болотниковъ вышелъ къ народу и говорилъ: «Когда возвращался я изъ Италіи, въ Польшѣ велѣлъ позвать меня къ себѣ одинъ молодой человѣкъ, около 28 лѣтъ отъ роду, и сказалъ, что онъ истинный Димитрій.

убѣжавшій во время Московскаго возмущенія. Онъ взялъ съ меня присягу на вѣрную службу ему: я и буду служить ему, пока живъ. Истинный ли онъ, нѣтъ ли, это не могу знать, по тому что онъ мнѣ знакомъ, и я не видалъ всѣхъ его подробностей. Однако жъ пошлю еще гонца, чтобы онъ постарательнѣе развѣдалъ, что сдѣлалось съ тѣмъ Господиномъ, который видѣлся со мною въ Польшѣ и взялъ съ меня присягу, прійдетъ ли онъ, или нѣтъ?»

Народъ остался доволенъ этѣмъ отвѣтомъ. Но посланный дошелъ не дальше города Стародуба, не осмѣлился заходить далеко и ждалъ, чѣмъ кончатся этѣ дѣла.

Такъ какъ этотъ гонецъ долго не возвращался и не приносилъ ни какого отвѣта, то жители подумали, что на него напали и убили его непріатели: они посовѣтовались между собою и отправили другаго гонца. Этотъ переплылъ рѣку, прибылъ въ Польшу и тамъ разливался въ сѣтованіяхъ о крайней нуждѣ и опасномъ положеніи Туляковъ; ему былъ данъ приказъ отъ Полководца, что если не найдется ни какого Димитрія и никто изъ друзей и родныхъ Князя Сандомирскаго не отважится ни на что для ихъ выручки, то онъ, посолъ, долженъ послѣ того передать Королю всѣ города и крѣпости, занятые ими на имя Димитрія, только бы не доставались они Москвитянамъ.

Когда гонецъ этотъ прибылъ въ Польшу, друзья и родные Сандомирскаго Князя начали хлопотать, какъ бы достать и поставить на ноги новаго Димитрія. Сначала было очень трудно и опасно отыскать такого, который захотѣлъ бы такъ попроказничать. Наконецъ, въ Бѣлоруссіи, въ городѣ Соколѣ (Socola) отыскали хитраго, продувнаго плута, который нѣсколько времени былъ учителемъ и могъ бойко говорить и читать по Русски. Его назвали Димитріемъ и рассказали ему всѣ предшествовавшія происшествія, случившіяся съ этѣми Димитріями въ Россіи. Онъ тотчасъ ихъ выразумѣлъ, принялъ титулъ и имя, и пошелъ въ Путивль съ однимъ Польскимъ Полковникомъ, Мѣховецкимъ (Mechavetzki). Его признали тамъ за Димитрія и приняли съ большою радостью.

Оттуда онъ отправился въ Сѣверское Княжество (Sivverski) и прибылъ самъ — третей въ Стародубъ, но не выдавалъ себя Ди-

митріємъ, убитымъ въ Москвѣ Великимъ Княземъ, а назвался Нагаимъ (Nagai), однимъ изъ друзей его, и говорилъ, что Димитрій недалеко: онъ ѣдетъ съ Господиномъ Мѣховецкимъ и нѣсколькими тысячами конниковъ и воиновъ; пусть же они будутъ рады ему, а въ немъ найдутъ очень милостиваго Государя, который пожалуетъ ихъ прекрасными льготами, за то что вели себя такъ честно и вѣрно.

Но какъ Полковникъ Мѣховецкій замедлитъ нѣсколькими днями долѣе, нежели полагали жители, имъ стало досадно, что этотъ Нагой дурачить ихъ и смѣется надъ ними; схватили его съ товарищами, повели всѣхъ поочередно на пытку, положили одного, по имени Алексѣя, на пыталную лавку, и начали славно хлестать его по спинѣ розгами до крови; они не хотѣли перестать, пока не скажетъ, гдѣ Великій Князь Димитрій, въ живыхъ ли онъ и гдѣ находится? Онъ кричалъ и просилъ, чтобы перестали, что онъ скажетъ, гдѣ Димитрій, и началъ такъ: «Ахъ вы, дурачье! Смѣете ли вы меня такъ мучить и пытать изъ за вашего Государя Великаго Князя, развѣ не узнаете его? Вотъ онъ стоитъ: посмотрите, какъ вы его отдѣлали! Тотъ-то и есть Великій Князь Димитрій, что выдавалъ себя за Нагаго. Онъ въ вашихъ рукахъ: если хотите его погубить вмѣстѣ съ нами, то можете сдѣлать это. Онъ не объявлялъ себя по тому, что хотѣлъ сначала узнать, обрадуется ли его приходу.»

Услыхавъ это, всѣ они поклонились Нагому въ землю, цѣловали его ноги и сказали: «Милостивѣйшій Государь! Виноваты, мы дурно обошлись съ тобой; прости насъ, Государь, отпусти намъ этотъ жестокий грѣхъ: будемъ жить и умремъ за тебя.» Они повели его съ большимъ почетомъ и уваженіемъ въ прекрасную комнату, и такимъ образомъ въ Стародубѣ признали его въ другой разъ за убитаго въ Москвѣ Димитрія.

Лишь только что узналъ о томъ посланный изъ Тулы, проживавшій въ этомъ городѣ, онъ запрыгалъ и чрезвычайно обрадовался его приходу, пошелъ къ нему, подалъ письма на его имя изъ Тулы, однако жъ тотчасъ же замѣтилъ, что это не прежній, котораго убили въ Москвѣ, а другой.

Но какъ этотъ посолъ былъ Полякъ, то и засвѣдѣтельство-
валъ ему особенное почтеніе при всемъ народѣ, будто коротко
знаетъ его, какъ прежняго своего Господина, хоть и не видалъ
его во всю жизнь ни разу. Увидавъ это, народъ еще больше у-
твердился въ своемъ мнѣніи, что онъ настоящій и подлинный Ди-
митрій. Въ этотъ же день прибылъ и Мѣховецкій съ нѣсколькими
ротами всадниковъ. Лжедимитрій велѣлъ ему ити въ городъ Ко-
зельскъ (Cazeltzki), и освободить его: онъ самъ скоро пойдетъ
за нимъ на выручку Тулы и Калуги.

Этотъ вновь принятый Димитрій, по числу Третій, прежде
чѣмъ ему отправиться дальше въ страну, еще лучше хотѣлъ испы-
тать Русскихъ въ Стародубѣ и велѣлъ одному Поляку, по имени
Ивану Заруцкому (Zaruski), выѣхать за городскія ворота съ копьемъ,
а самъ онъ тоже выѣдетъ въ слѣдъ за Полякомъ, для примѣрнаго
сраженія съ нимъ. Когда же народъ соберется толпою и будетъ
смотрѣть, Заруцкій долженъ броситься на него съ копьемъ и не
много дотронуться до него: онъ свалится, какъ будто сбитый съ
лошади, а Полякъ поѣдетъ къ себѣ на квартиру и спрячется тамъ.
Если народъ затѣетъ что ни будь недоброе съ нимъ, то Лже-
димитрій увидитъ, что онъ вѣренъ и преданъ ему, а Поляку не
будетъ ни какого вреда.

Уговорившись такъ, они выѣхали на мѣсто и сразились. За-
руцкій бросился на Димитрія, этотъ свалился съ лошади и при-
кинулся полумертвымъ. Народъ закричалъ въ одинъ голосъ, что
надобно схватить измѣнника: взяли его, славно отдѣлали плетми,
стащили съ лошади, привели связаннаго къ своему Государю, Ди-
митрію, и спрашивали, какъ имъ казнить его? Услыхавъ, что За-
руцкому досталось порядкомъ, Димитрій засмѣялся и сказалъ:
«Спасибо всѣмъ вамъ, вѣрнымъ моимъ подданнымъ, за то, что я
въ другой разъ узналъ ваше прямоту со мною, за то, что вы
мнѣ преданы и вѣрны: я совершенно невредимъ, хотѣлъ только
испытать васъ, и самъ велѣлъ такъ поступить Заруцкому.» Они
дивились его находчивости и благоразумію, а Заруцкій принялъ
побой себѣ на здоровье,

Выручивъ приверженцевъ Лжедимитрія въ Козельскѣ, отбивъ
и прогнавъ отъ него Москвитянъ, Мѣховецкій поджидалъ прихода

Самозванца съ войскомъ; этотъ уже выступилъ и хотѣлъ выручать Тулу и Калугу, но Мѣховецкій узналъ, что три города, Болхова, Бѣлый и Лихвинъ (Liefina), передались Великому Князю и скоро взяли бы головою этого мнимаго Димитрія, если бы онъ не отступилъ и не остался на зиму въ Стародубѣ. Благодаря случаю этого отпаденія городовъ, начальствующіе въ Тулѣ были покинуты совсѣмъ: Великій Князь велѣлъ запрудить текущую городомъ рѣку Упу, отъ чего вода разлилась такъ сильно, что жители должны были ѣздить другъ къ другу на челнокахъ и лодкахъ; отъ голода и отъ воды они принуждены сдаться и договариваться о пощадѣ съ Великимъ Княземъ на томъ условіи, чтобы онъ пощадилъ ихъ жизнь и помиловалъ ихъ, а не то всѣ они будутъ держаться до тѣхъ поръ, пока имъ нечего будетъ ѣсть, кромѣ крысъ и мышей, и пока не поѣдятъ другъ друга. Великій Князь очень дивился тому и сказалъ: «Хотя я и поклялся не давать ни какой пощады нѣкоторымъ лицамъ въ Тулѣ, однако жъ мнѣ, видно, надо оставить гнѣвъ и немилость, помиловать ихъ и даровать имъ жизнь, за честную ихъ стойкость и храбрость, по тому что они такъ вѣрны были присягѣ Димитрію, вору и измѣннику: если бы они захотѣли такъ же вѣрно служить и мнѣ, какъ служили ему.» Онъ цѣловалъ крестъ на томъ, чтобы помиловать всѣхъ ихъ: это было въ день Симона и Іуды, въ 1607 году.

Когда такимъ образомъ [уговорились и условились, выѣхалъ изъ города Болотниковъ, вошелъ въ палатку Великаго Князя, сталъ на колѣни, припалъ лицомъ къ землѣ и сказалъ: «Я вѣрно сдержалъ клятву, которую далъ въ Польшѣ одному Господину, называвшему себя Димитріемъ, роднымъ сыномъ Ивана Васильевича. Подлинно ли онъ такой, или нѣтъ, не могу знать, я не видалъ его никогда въ прежней моей жизни, однако жъ онъ бросилъ меня, и теперь я въ твоихъ рукахъ: коли хочешь, убей меня, со мною для того и сабля! А если пощадишь мою жизнь и помилуешь меня, я буду такъ же вѣрно служить тебѣ, какъ служилъ ему.»

Великій Князь велѣлъ ему встать и сказалъ, что сдержитъ все, что обѣщалъ и въ чемъ поклялся. Но онъ сдержалъ клятву, какъ собака держитъ постъ, какъ водится у всѣхъ Москвитянъ. Только что пріѣхавъ въ Москву, онъ велѣлъ Петра Федоровича повѣсить, а Болотникова посадить въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ

жалкою голодною смертію, а 52 иностранца, служившіе въ Тулѣ, сосланы были въ Сибирь.

Взявъ городъ Тулу, Великій Князь распустилъ по домамъ свое войско, кромѣ того, которое стояло подъ Калугой. Къ нему отправилъ онъ одного знатнаго Боярина, бывшаго также и при осадѣ Тулы. Ему было приказано вести переговоры съ Калужанами о сдачѣ города: если сдадутся добромъ, Великій Князь даруетъ всѣмъ имъ жизнь, и окажетъ такое же благоволеніе и милость, какъ и жителямъ Тулы. Но они отвѣчали, что совсѣмъ не намѣрены сдаваться: хотя Государь ихъ и удалился отъ нихъ изъ за крамолы и мятежа, однако онъ не станетъ мѣшкать и вернется довольно скоро. Съ этѣмъ Государемъ они и напали на станъ Великаго Князя и причинили много вреда его людямъ. Это привело въ сильную досаду Великаго Князя: онъ послалъ въ станъ на выручку нѣсколько тысячъ свѣжаго войска, въ которомъ было 4000 Казаковъ, прежде служившихъ у Болотникова, и потомъ взятыхъ въ плѣнъ. Когда освободили ихъ, они клялись служить Великому Князю, а онъ далъ имъ денегъ, платье, ружья и брони.

Когда Казаки прибыли съ Москвитянами въ Калужскій станъ, между ними вышло несогласіе. Казаки начали бунтовать, Москвитяне очень испугались того, убѣжали ночью въ Москву и бросили все, что было у нихъ въ станѣ. Узнавъ о томъ, Казаки утромъ двинулись къ городу, хотѣли, чтобы ихъ впустили туда, но тому что они люди одного съ жителями Государя, рассказывали, какъ ночью прогнали Москвитянъ, которые всѣ бѣжали, оставивъ послѣ себя много продовольствія, пушекъ и нѣсколько бочекъ пороху: пусть жители возьмутъ все это и унесутъ въ городъ.

Но Намѣстникъ сначала не хотѣлъ имъ вѣрить и не велѣлъ никого пускать въ городъ. Казаки перешли рѣку Оку и говорили, что пойдутъ искать своего Государя. Увидавъ это, Калужане послали въ станъ людей, которые нашли все такъ, какъ рассказывали Казаки, догнали этѣхъ, приказывали имъ вернуться къ городу, однако жъ Казаки не слушались, за чѣмъ имъ прежде запрещали и отказывали, послали только съ сотню изъ своихъ въ городъ, чтобы они закупили тамъ, что нужно, и потомъ ѣхали

за товарищами. Все, что ни нашли въ станѣ, Калужане стащили въ городъ, и снова поклялись жить для Димитрія и умереть за него.

Послѣ того, какъ Великому Князю не повезло подѣ Калугой, онъ опять собрался съ силами на истребленіе и изгнаніе ложнаго и самодѣльнаго Димитрія. Самозванецъ, по порядку ихъ Третій, послалъ набирать войско въ Польшу. Оттуда пришелъ Воевода Кіевскій, Адамъ Вишневецкій, съ 2000 конницы, и Романъ Рожинскій (Rusnitzki) съ 4000; подѣ городомъ Орломъ (Agor) они соединились съ Мѣховецкимъ и Димитріемъ; по согласію всего войска, Рожинскаго сдѣлали главнымъ вождемъ и пошли вооруженною силой подѣ городъ Брянскъ (Brandskovv). Начальникомъ тамъ былъ Ливонецъ, по имени Гансъ Бергъ; онъ тотчасъ же передался Димитрію и сдалъ ему городъ безъ всякаго приступа и сопротивленія.

Около этого времени высокопочтенный Шведскій Король, блаженной памяти Карлъ Девятый, узналъ, какіе хитрые замыслы были у Поляковъ и Папистовъ съ ихъ вымышленнымъ Димитріемъ, и что они собираютъ сильное войско на гибель и покореніе Россіи. Въ 1608 году, онъ отправилъ въ Москву къ Великому Князю, Василию Шуйскому, меня, Петра Петрея, съ приказаніемъ предостеречь его, какъ слѣдуетъ вѣрному сосѣду, и дать ему знать, что Королю извѣстно, что Папа со всею лигою и Полякамъ поднимаетъ на помощь себѣ разные народы, чтобы заводить всякія смуты и войны, завоевать всю Москву (т. е., Россію) и привести ее въ покорность и подданство себѣ, что уже взято нѣсколько городовъ на имя Лжедимитрія и причинено много вреда грабежомъ, мечомъ и огнемъ. Это было очень прискорбно его Величеству: чтобы остановить и предупредить это заранѣе, пока непріатели не ворвались еще дальше въ страну. Его Королевское Величество, какъ добросердечный и вѣрный сосѣдъ Великаго Князя и всего Русскаго Великаго Княжества, желаетъ прійти къ нему на помощь съ нѣсколькими тысячами своей и иноземной пѣхоты и конницы.

Великій Князь и его Бояре не обратили ни какого вниманія на это предложеніе и дружеское предостереженіе Короля, пренебрегли имъ, думали, что у нихъ достанетъ силъ справиться съ Поляками, и что отпавшіе Русскіе и даже преданные Полякамъ города отложатся отъ нихъ, по примѣру трехъ выше названныхъ

городовъ, особливо послѣ того, какъ Великій Князь завоевалъ городъ Тулу. Однако жъ онъ обманывался въ томъ и испыталъ со всѣмъ другое, съ потерей земли, людей и своего собственнаго счастья, о чемъ мы расскажемъ послѣ: по тому что Поляки подавались все дальше въ страну съ своимъ Дзедимитріемъ и брали городъ за городомъ.

Теперь по всей Россіи разнеслась молва, что Поляки вторгнулись въ эту страну въ числѣ многихъ тысячъ: это навело великій страхъ на Москвитянъ, и многіе заключили изъ того, что Самозванецъ должно быть настоящій Димитрій, убитый и сожженный въ Москвѣ. Отъ того же передалось ему много Русскихъ Дворянъ и иностранцевъ, которыхъ онъ тотчасъ одарилъ крестьянами и деревнями, гораздо лучше ихъ прежнихъ помѣстьевъ, чтобы они не имѣли причинъ бѣжать отъ него, хотя бы видѣли и знали, что онъ не истинный Димитрій, а другой.

Этотъ Димитрій III-й велѣлъ по всѣмъ городамъ разглашать, чтобы, гдѣ есть Бояре и Дворяне у Великаго Князя, владѣвшіе помѣстьями, холопы и слуги ихъ, приходили бы къ нему и присягали на вѣрную службу, за что онъ наградитъ ихъ помѣстьями; если же у Дворянъ въ деревняхъ были жены и дочери, рабы могли ихъ взять за себя замужъ, владѣть деревнями и служить ему. Благодаря тому, онъ набралъ себѣ много людей, разбѣгавшихся отъ Господъ во всей странѣ, и такимъ образомъ крѣпостные холопы стали Боярами и Дворянами, сильными и богатыми, а Дворяне сдѣлались бѣдняками и нищими и должны были помирять въ Москвѣ съ голода.

Во время такого счастья и успѣховъ Димитрія, Великій Князь послалъ къ нему на встрѣчу многочисленное войско, чтобы не дать ему проникнуть еще дальше въ страну. На половинѣ дороги Димитрій съ своими людьми встрѣтилъ его, и бились жестоко другъ съ другомъ. Поляки всегда брали верхъ и все побивали людей Великаго Князя: отъ того Русскіе и оробѣли. Въ войскѣ Русскомъ одинъ молодой Ротмистръ изъ Курляндіи, по имени Бертилъ Ламбсдорфъ, тайно условился съ своими начальниками, и всѣ они послали тайкомъ посла къ Димитрію, съ предложеніемъ своихъ вѣрноподаническихъ услугъ: пусть онъ идетъ впередъ,

они передадутся ему съ развернутыми знаменами при первомъ его наступленіи.

Приблизившись другъ къ другу, оба войска начали бой. Димитрій положился на тайный уговоръ съ нимъ Ламбсдорфа и велѣлъ падить Нѣмцевъ и нападать на однихъ Москвитянъ. Русскій Полководецъ замѣтилъ это и велѣлъ Ламбсдорфу ударить на непріятеля. Конные воины не знали о замыслѣ своего Ротмистра, а Ротмистръ въ хмѣлю не вспомнилъ о томъ, и Нѣмцы, нападъ на Поляковъ, убили у нихъ 400 человекъ. Это жестоко раздосадовало Димитрія и его Полководцевъ: они до того разсердились и разозлились, что навѣрное повѣсили бы Нѣмецкихъ пословъ отъ Ламбсдорфа, если бы тѣ не ушли. Димитрій приказалъ всему своему войску не щадить больше Нѣмцевъ, если они попадутся: тогда Поляки и Казаки съ такимъ остервененіемъ напали на Москвитянъ и Нѣмцевъ, что первые должны были обратиться въ бѣгство. Ламбсдорфъ теперь только вспомнилъ свой тайный уговоръ, отвелъ своихъ конниковъ въ сторону и хотѣлъ передать-ся Димитрію съ распущенными знаменами. Но это было слишкомъ поздно. Поляки окружили ихъ, убили 300 человекъ, изъ числа тѣхъ, которые остановились и не бѣжали вмѣстѣ съ Москвитянами. Москвитяне же сочли за честныхъ людей этѣхъ Нѣмцевъ, какъ будто они сражались храбро и порыцарски на ихъ сторонѣ и положили животъ свой за Великаго Князя, а между тѣмъ они были ихъ злѣйшіе враги и имѣли на умѣ всякое зло противъ своего законнаго Государя, которому присягали.

Когда Москвитяне, полумертвые и дрожащіе отъ страха, прибѣжали въ Москву и стали говорить о понесенномъ пораженіи, что столько-то тысячъ ихъ убито и обращено въ бѣгство, весь городъ пришелъ въ ужасъ; нѣсколько дней не знали, что начать, и въ самомъ дѣлѣ передались бы Димитрію, если бы онъ подвинулся ближе съ своимъ войскомъ.

Народъ сталъ уже поговаривать и совѣтоваться между собою, толковали, что если бы онъ былъ не истинный Димитрій, то Дворяне, которые отправились къ нему съ повинною, вернулись бы назадъ, особливо большіе Бояре и Дворяне, бывшіе виновниками совершенныхъ въ Москвѣ убійствъ. Они подбили бы на-

родъ къ мятежу и измѣнѣ, умертвили бы людей Самозванца, выгнали бы его самага. Ни чего такого народъ не омыхалъ. Одинъ изъ Москвитянъ заговорилъ такъ: будто бы онъ слышалъ, что Димитрій такой умный и прозорливый, что съ перваго взгляда узнаетъ, кто виноватъ и кто нѣтъ. Какой-то мясникъ перепугался и сказалъ: «Бѣда моя! Я не посмѣю явиться предъ его ясные очи, по тому что вотъ этѣмъ ножомъ я зарѣзалъ пятерыхъ его слугъ.» Тогда всѣ стали отчаяваться и бояться за него.

Послѣ этого бѣгства Москвитянъ изъ подъ Калуги, Димитрій со всѣмъ войскомъ подвинулся ближе къ Москвѣ и высматривалъ, гдѣ бы удобнѣе начать осаду. Въ то же время на помощь ему пришелъ одинъ знатный Литовскій Бояринъ, по имени Іоаннъ Сапѣга (Sapetha), съ 7000 конниковъ. Великій Князь послалъ войско съ однимъ знатнымъ Бояриномъ изъ своихъ друзей, по имени Михайломъ Скопинымъ: онъ поставилъ своихъ воиновъ въ обозѣ, и пока они находились подъ этѣмъ прикрытіемъ, Полякамъ нечего было взять у нихъ, хотя имъ и хотѣлось подраться съ Москвитянами, однако жъ не удавалось до самой ночи на Св. Іоанна: тогда Поляки нечаянно нагрянули на нихъ, разбудили ихъ, и многіе изъ Москвитянъ остались лежать, но уже не вставали.

Великій Князь велѣлъ привезти на стѣны всѣ пушки, въ ожиданіи нападенія Поляковъ, и если бы въ то время они отважились на это, то, безъ сомнѣнія, овладѣли бы городомъ. Но Димитрій не позволялъ того, все думая, что городъ сдастся, не хотѣлъ разорять, или сжигать, его; сколько разъ Поляки ни принимались за это, онъ все удерживалъ ихъ ласковыми словами и говорилъ, что если разорить столицу и сожжетъ всѣ ея богатства, чѣмъ будетъ заплатить войску? Поляки и остановились. Однако жъ для него лучше бы было разорить и разрушить одинъ городъ, нежели жечь и опустошать всю страну, по тому что страна скоро бы выстроила такой городъ, а Москва одна не могла построить другихъ городовъ, крѣпостей и деревень, разрушенныхъ и разоренныхъ со всею страню.

29 Іюня, 1608 года, Димитрій расположился въ милѣ отъ города Москвы на рѣкѣ того же имени, и оставался тамъ до 29 Декабря, 1609 года. У нихъ бывали частыя схватки и съ обѣихъ

сторонѣ пало много храбрыхъ людей. Межъ тѣмъ Великій Князь велѣлъ привезти въ Москву плѣнныхъ Поляковъ, Воеводу Сандомирскаго, дочь его, Марину Юрьевну (Maria Gorgona), и племянника ихъ, Стадницкаго (Stadniski), со всѣми другими Поляками, содержавшимися въ Ростовѣ и Ярославлѣ, чтобы Поляки не дѣлали больше вторженій въ страну, къ ея разоренію и для освобожденія своихъ земляковъ.

Но какъ Димитрій съ такимъ множествомъ народа держалъ Москву въ суровой осадѣ и жестоко стѣснялъ ее, заградилъ всѣ дороги и добивался освобожденія плѣнныхъ Поляковъ и Великой Княгини, Великій Князь согласился съ своимъ Совѣтомъ, отпустилъ всѣхъ плѣнниковъ и отослалъ ихъ въ Польскій станъ, полагая, что Поляки отступятъ съ ними и снимутъ осаду; этого, однако жъ, не случилось: они продолжали осаду еще усерднѣе и суровѣе прежняго.

Когда прибыли въ станъ плѣнные Поляки, все войско, а особливо Димитрій, были очень довольны и веселы; велѣно палить изъ всѣхъ пушекъ; поставлено нѣсколько палатокъ, такъ чтобы можно было ходить изъ нихъ другъ къ другу; напоследокъ покончили дѣло на томъ, чтобы Воевода отправился въ Польшу, а дочь его осталась въ станѣ у Димитрія, ея мнимаго мужа, съ условіемъ, чтобы онъ не касался ея до тѣхъ поръ, пока не завоюетъ всей страны и не сядетъ на Москвскомъ престолѣ.

Когда порѣшили все это, Лжедимитрій встрѣтилъ на одномъ мѣстѣ Великую Княгиню, въ виду всего стана; со слезами живѣйшей радости они поздоровались. Эта веселая и забавная сцена ослѣпила много зоркихъ глазъ: Марина передъ всѣмъ народомъ оказала ему всѣ приличныя почести и уваженіе, какъ своему любезному Государю и мужу, цѣловала, ласкала его; онъ ее также; по всей землѣ пошла молва, всѣ толковали и судили, что онъ истинный Димитрій, и по этому случаю много Дворянъ изъ всѣхъ мѣстъ перешло къ нему въ станъ.

Какъ скоро узналъ о томъ Великій Князь и увидалъ, что ему нѣтъ счастья въ его народѣ, онъ забылъ своего Бога, по пословицѣ тѣхъ безбожныхъ людей, которые говорятъ такъ: *«Flectere si nequeo superos, Acheronta movebo»*, и собралъ со

всей земли колдуновъ и колдуньевъ, чтобы, чего не могъ сдѣлать одинъ колдунъ, умѣлъ сдѣлать другой; для употребленія этѣхъ чортовыхъ дѣтей при ихъ чарахъ и ворожбѣ, онъ велѣлъ разрѣзывать многихъ брюхатыхъ женщинъ и достать плодъ изъ ихъ тѣла, застрѣлить нѣсколькихъ здоровыхъ и рѣзвыхъ коней и вынуть у нихъ сердце: колдуны добились того, что когда клали и закапывали этѣ снадобья, получалъ поверхность Великій Князь, а когда не было того, одолевали Поляки.

Многіе большіе Бояре бѣжали изъ Москвы къ Дмитрію и въ числѣ ихъ Князь Василій Мосальскій (Mosaiskovv), который еще прежде съ 25,000 рублей перешелъ отъ Великаго Князя Бориса Годунова къ Лжедмитрію Первому и остался его Маршалкомъ, а по убіеніи Самозванца Великій Князь Шуйскій поставилъ его Намѣстникомъ въ крѣпости Кексгольмъ; тамъ пробылъ онъ не больше года, до перевода своего въ Москву. Отъ того-то онъ опять и перебѣжалъ отъ Шуйскаго къ Лжедмитрію Второму и провелъ у него нѣсколько дней. Но увидавъ и узнавъ на самомъ дѣлѣ, что это не тотъ Дмитрій, котораго полагали, а новый воръ, обманщикъ и измѣнникъ, Мосальскій опять бѣжалъ къ Великому Князю съ нѣсколькими Русскими Боярами и Дворянами, созвалъ народъ и говорилъ гласно, что это не Дмитрій, котораго они убили, а другой. Тогда Москвитяне въ первый разъ стали всѣ какъ одинъ человекъ, и оборонялись отъ новаго Лжедмитрія и Поляковъ до послѣдней возможности.

Великій Князь былъ въ большомъ безпокойствѣ съ своими приверженцами, будучи сильно тѣснимъ Лжедмитріемъ Вторымъ и Поляками и ни откуда не надѣясь для себя помощи: они держали между собою совѣтъ, какъ бы избавиться отъ осады? Великій Князь отправилъ изъ Москвы своего родственника, племянника Михаила Скопина, собирать войско въ Новгородѣ, сверхъ того Посланника къ Пресвѣтлѣйшему, Державнѣйшему, Высокородному Князю и Государю, блаженной и достославной памяти, Карлу Девятому, Королю Шведскому, Готскому, Вендскому и Вейландскому, напомнить ему о старинномъ союзѣ, заключенномъ между Россією и Швецією въ Тязвинѣ въ 1595 году, и чтобы онъ благоволилъ прислать Шуйскому нѣсколько пѣшаго и коннаго войска

противъ его непріятелей, Поляковъ и Литовцевъ, по тому что Великій Князь въ Москвѣ жестоко осажденъ и стѣсненъ мнимымъ Димитріемъ и Поляками, и нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не знаетъ для себя прибѣжища и пособія.

Его Королевское Величество могъ бы и отказать ему, за то что прежде, когда доведенъ былъ до крайности, онъ не принялъ Королевской помощи, да и при такомъ случаѣ, когда Польскій Король обратилъ свои главныя силы на Россію, Его Королевское Величество велъ съ замѣтнымъ успѣхомъ войну съ Поляками въ Ливоніи и вполнѣ могъ надѣяться обезпечить за собою всю эту область. Но какъ великодушный и вмѣстѣ добродѣтельный и сострадательный Государь, Его Королевское Величество рѣшился, не смотря ни на что, не покидать Великаго Князя и Русскій народъ въ такой крайней нуждѣ, по тому что они со всѣмъ смиреніемъ искали у него помощи и защиты. Посланники обонхъ Государей отправились въ Выборгъ, въ Финляндію, для переговоровъ о дѣлахъ обѣихъ Державъ. Они договорились между собою на слѣдующихъ условіяхъ: чтобы вышепомянутый Король Шведскій, Карлъ Девятый, благоволилъ помочь Великому Князю 5-ю тысячами коннаго и пѣшаго войска, на жалованьѣ Великаго Князя; за то Великокняжескіе Посланники отъ имени своего Государя обѣщались правильно платить вспомогательному войску Короля Шведскаго и на его содержаніе выдавать Шведскому Полководцу сполна по 32,000 рублей или по 10,000 талеровъ въ мѣсяць. Въ томъ же случаѣ, когда Великій Князь окажется неисправнымъ въ уплатѣ, онъ обязывается выдать двойную сумму за каждый не оплаченный мѣсяць, по приходѣ Шведскаго войска въ Москву.

Потомъ, въ признательность и благодарность за оказанную помощь, Великій Князь долженъ уступить Шведской Коронѣ крѣпость Кексгольмъ, съ принадлежащею къ нею областю или старою, въ вѣчное наслѣдственное владѣніе, по прошествіи двухъ мѣсяцевъ послѣ прибытія Шведскаго войска на Русскую границу. Все это ясно можно видѣть въ Договорѣ, заключенномъ и постановленномъ въ Выборгѣ между уполномоченными съ обѣихъ сторонъ Коммисарами въ 1609 году. Послѣ расскажемъ, которая сторона всего вѣрнѣе сохранила, или нарушила, заключенный Договоръ.

Послѣ этого постановленія и Выборгскаго Договора, Шведскій Король отправилъ въ Россію, на помощь и выручку Великому Князю, благороднаго и знатнаго Графа Г. Якова Де ла Гарди, Графа Лекко, Барона Эггольмскаго, владѣльца Киды и Рунсы, Государственнаго Совѣтника и Рыцаря, въ званіи Главнокомандующаго, съ войскомъ изъ 5,000 хорошо обученныхъ и обмундированныхъ, Шведскихъ, Финскихъ и иностранныхъ воиновъ, конныхъ и пѣшихъ. Это было въ то самое время, когда почти вся Россія передалась Лжедмитрію, отчасти по принужденію, отчасти добровольно. Самозванецъ, съ Польскимъ и Литовскимъ войскомъ изъ Русскихъ, Литовцевъ и Поляковъ, привелъ Великаго Князя въ такое крайнее и трудное положеніе, что онъ едва въ силахъ былъ съ нуждою защищаться и удерживать городъ Москву.

Всякой разумный человѣкъ легко разсудить, какихъ безчисленныхъ расходовъ стоило Шведскому Королю набрать такое войско и содержать его до выступленія его въ Россію, и значительный убытокъ для Королевской земли, по которой оно должно было проходить до 100 миль. Не говоримъ уже не только о явныхъ выгодахъ, которыя, какъ замѣтили мы выше, были чрезъ это утрачены для Короля, но и о потерѣ крѣпости Царнова (Чернова), съ значительнымъ числомъ находившихся тамъ пушекъ и разныхъ военныхъ снарядовъ, а это, болѣею частію, произошло отъ того, что Король долженъ былъ помогать Русскимъ и вывелъ свои войска изъ Ливоніи.

Только что Королевское войско выступило въ походъ, какъ уже, благодаря однимъ слухамъ о немъ и страху его оружія, сдались Великому Князю крѣпости Кексгольмъ и Нотебургъ, до этого времени державшія сторону Лжедмитрія. Безъ сомнѣнія, и крѣпости Конопье (Sorogia), Ямъ (Jama), Гдовъ (Augdovv) и другія принуждены бы были передаться Великому Князю, если бы племянникъ его, Михаилъ Васильевичъ Скопинъ, не счелъ неудобнымъ тратить на это время, но настоятельно просилъ и убѣждалъ спѣшить на выручку Великаго Князя и освободить его отъ осады.

Когда Полководецъ, Графъ Яковъ Де ла Гарди, прибылъ съ Шведскимъ войскомъ въ Новгородскую область, и городъ Порхсвъ (Porckovv) тоже послѣдовалъ примѣру Кексгольма и Нотебурга и

сдался Великому Князю. Поляки, подъ начальствомъ Корнезетскаго (Cornezetaki), * стоявшіе, въ числѣ 2,000, въ Старой Руси, узнавъ о приходѣ Шведскаго войска, пришли въ такой страхъ и отчаяніе, что поспѣшно очистили городъ и ушли оттуда. Графъ Де ла Гарди послалъ слѣдомъ за ними Фельдмаршалка Эберта Горна изъ Канкаса, съ сотней воиновъ; этотъ очень усердно преслѣдовалъ Поляковъ днемъ и ночью, наконецъ настигъ ихъ въ Каменскѣ (Samenesc), съ Божіею помощію совершенно разбилъ, и самъ начальникъ ихъ едва избѣжалъ смерти. Такъ городъ Старая Руса и весь его округъ приведены были въ покорность Великому Князю.

Послѣ того Полководецъ послалъ Эберта Горна, съ нѣкоторымъ числомъ войска, въ Торжокъ (Torsiock), гдѣ находился Польскій Полковникъ Зборовскій съ 3,000 человекъ; хотя Горнъ не имѣлъ ни какихъ другихъ приказаній отъ Полководца, кромѣ того, чтобы развѣдать о позиціи и силахъ непріятеля, пока не подойдетъ самъ Де ла Гарди со всѣмъ войскомъ, однако жъ онъ, заставъ непріятеля на полѣ близко Торжка, храбро напалъ на него, разбилъ и обратилъ его въ бѣгство. Зборовскій долженъ былъ съ великимъ позоромъ бѣжать въ большой станъ. Такъ и Торжокъ освобожденъ отъ осады. За это Лжедмитрій былъ очень недоволенъ Нѣмцами, началъ смѣяться надъ ними и бранить ихъ, за то что Поляки попались въ такой просакъ и были застигнуты врасплохъ Шведами.

Дмитрій видѣлъ, что Шведскій Полководецъ близко, войско его потерпѣло большое пораженіе, а Москвитяне ободрились, видя, что ему нечего взять у нихъ, и не хотѣли сдаваться; онъ послалъ Яна Сапѣгу осаждать Троицкій монастырь и не давать ни чего привозить въ Москву изъ прочихъ мѣстъ. Сапѣга столько же сдѣлалъ подъ монастыремъ, сколько Лжедмитрій подъ Москвою. Но какъ онъ причинялъ вездѣ много вреда странѣ, занялъ и загорожилъ всѣ дороги и проходы, то Великій Князь послалъ изъ Москвы 30,000 воиновъ, все конниковъ, и далъ имъ въ начальники своего брата, Ивана Ивановича Шуйскаго, который долженъ былъ задать Полякамъ пиръ подъ Троицей. Въ двухъ миляхъ отъ монастыря встрѣтился имъ Сапѣга съ войскомъ: они бились храбро, Поляки начинали уже трусить, и два раза обращались въ бѣгство.

* У Нѣмцевича II, 342, Kiernosiecki.

Наконецъ Сапѣга собрался съ духомъ и сказалъ своему подчиненному войску: «Любезные братья и земляки! Если мы будемъ все бѣжать, насъ перебьютъ и никто не избѣгнетъ смерти. Польша такъ далеко отсюда, станемъ же лучше сражаться по рыцарски, чѣмъ бѣжать и давать себя бить, какъ трусливыхъ непотребныхъ женщинъ: пусть каждый постарается, сколько силъ хватить, а я буду первымъ и передовымъ вашимъ въ любви къ славі, доблести и чести. Слѣдуйте за мною! Богъ навѣрное отдастъ непріателя въ наши руки.» Они напали съ такою силой и бѣшенствомъ на Москвитянъ, что перебили ихъ нѣсколько тысячъ, другихъ же прогнали въ Москву. Такой уронъ въ людяхъ до того лишилъ бодрости и обезсилилъ Великаго Князя, что онъ ужъ больше не осмѣливался выходить въ поле безъ Шведскаго войска, оставилъ въ покоѣ и Сапѣгу, до тѣхъ поръ, пока не прибылъ Шведскій Полководецъ и не прогналъ отъ монастыря Поляка.

Находясь теперь въ мирномъ и спокойномъ положеніи подъ монастыремъ, Сапѣга послалъ нѣсколько ротъ Поляковъ и Казаковъ, для развѣдыванія, нельзя ли привести какихъ ни будь городовъ къ присягѣ Лжедмитрію? Это и посчастливилось ему: два города, Переславъ (Perislavv) и Ростовъ присягнули въ вѣрности и преданности Самозванцу. Однако жъ Ростовъ хотѣлъ было потомъ измѣнить, но ему плохо пришлось за это: весь городъ былъ вырѣзанъ и сожженъ. Поляки получили превосходную добычу въ его монастыряхъ и церквахъ: въ золотѣ и серебрѣ, драгоценныхъ каменьяхъ и жемчугѣ, снимали съ иконъ всѣ ихъ серебряныя ризы (Röcke), а со Св. Леонтія, лежащаго въ серебряной ракѣ, золотую въ 300 фунтовъ вѣсомъ, изрубили этѣ ризы топорами въ куски и раздѣлили между собою. Митрополита отвели плѣнникомъ подъ Москву къ Дмитрію, который принялъ его мило-стиво и сдѣлалъ своимъ Патріархомъ. Говорили, что въ посохѣ Митрополита былъ рубинъ, стоявшій 20,000 гульденовъ и подаренный имъ Дмитрію. Съ этого города взялъ себѣ примѣръ богатый, торговый и промышленный городъ Ярославль и сдался Дмитрію на такихъ условіяхъ, чтобы гражданамъ было оставлено ихъ судопроизводство, Поляки не тревожили бы ихъ и не позорили ихъ женъ и дѣтей. Они будутъ вѣрны и преданы Лжедмитрію и сдѣлаютъ для него все возможное; послали въ станъ

къ нему 30,000 рублей золотомъ и желали себѣ начальника, который управлялъ бы ими и оборонялъ ихъ отъ Поляковъ. Димитрій далъ имъ въ начальники Лоренца Бюгге (Biugge), Шведа, родомъ изъ области Гельзингеланда, который больше 30-ти лѣтъ жилъ въ Россіи и приведенъ былъ въ Москву плѣнникомъ изъ Ливоніи при тиранѣ Иванѣ Васильевичѣ. Этотъ Капитанъ пришелъ въ Ярославль съ 1000 конныхъ воиновъ: граждане долгое время снабжали ихъ съ лошадьми пищею и питьемъ, сѣномъ, овсомъ и всѣмъ нужнымъ.

Города Кострома (Castron), Галичъ, Вологда тоже присягнули въ вѣрности Лжедимитрію и долго бы оставались вѣрны присягѣ, если бы не подбилъ и не взбунтовалъ ихъ одинъ перекрещенецъ, по имени Данилъ Эйловъ (Eylovv), тамошній житель, имѣвшій на откупъ соляную торговлю. Онъ говорилъ имъ, что они не обязаны хранить присягу, по тому что онъ доподлинно узналъ, что этотъ воръ и обманщикъ, выдающій себя за истиннаго Димитрія, совсѣмъ не тотъ, что вѣнчанъ на царство въ Москвѣ, а другой; говорилъ также, что собралъ въ своихъ помѣстьяхъ 200 человекъ, съ копьями и луками, чтобы заставить Поляковъ поскорѣе убраться отъ нихъ. Это длилось, однако жъ, не долго: Поляки провѣдали о томъ, навѣстили Эйлова, перебили его 200 человекъ, а самого съ дѣтьми взяли въ плѣнъ, и онъ долженъ былъ выкупать себя 600 талеровъ. Тогда же явился туда и одинъ Польскій Ротмистръ, Александръ Лисовскій (Likouski), съ 5-ю тысячами Казаковъ и 600 конныхъ воиновъ, перебилъ нѣсколько тысячъ Русскихъ, разбѣжжалъ по всѣмъ сторонамъ въ области, куда только ему было угодно, до чиста разорялъ и опустошалъ все, и не переставалъ это дѣлать до тѣхъ поръ, пока не добрался до городовъ Галича и Костромы, сжегъ ихъ и отступилъ съ огромной и богатой добычей.

При такомъ весьма бѣдственномъ состояніи всей страны, двинулся изъ Литвы и Польскій Король, Сигизмундъ, съ 20,000 войска къ Смоленску, и требовалъ себѣ этотъ городъ, какъ старинную собственность Польской Короны. Но жители не знали, что дать ему, кромѣ пороха и свинца. Онъ стоялъ подъ Смоленскомъ два съ половиною года, пока совсѣмъ не овладѣлъ имъ: на приступахъ и въ стычкахъ потерялъ много храбрыхъ воиновъ, которыхъ

въ одномъ полномъ полку едва осталось и ушло оттуда только 400; впрочемъ, если бы въ городѣ не открылось опасной болѣзни, жители оборонялись бы гораздо дольше. Но что было дѣлать 3-мъ, или 4-мъ, сотнямъ больныхъ воиновъ въ такомъ обширномъ городѣ, противъ такого множества людей за его стѣнами? Жители должны были уступить и отдать себя на рѣзню, подобно овцамъ; смерти избѣжалъ одинъ Намѣстникъ съ сыномъ, которыхъ взяли въ плѣнъ и увели въ Польшу.

Въ то время, какъ Польскій Король держалъ въ такой крѣпкой осадѣ Смоленскъ, Великій Князь Василій Ивановичъ Шуйскій отправилъ къ нему изъ Москвы гонца, съ такимъ письмомъ, что уступить ему всю Россію, только бы онъ пришелъ и пособилъ ему отбить и прогнать вора и измѣнника, выдававшего себя за Димитрія. Король смолчалъ на это, не далъ ни какого отвѣта, удержалъ гонца у себя. Въ досадѣ на то, Великій Князь отправилъ другаго гонца къ Начальнику Смоленска, но этотъ гонецъ былъ схваченъ Польскимъ сторожевымъ отрядомъ: у него найдены письма отъ Великаго Князя къ Начальнику Смоленска, убѣждавшія его «держаться и защищаться отъ Короля смѣло и храбро; что Великій Князь склонилъ ласковыми словами Короля Сигизмунда помочь ему смирить и одолѣть Димитрія; а когда это исполнится, онъ то сдѣлаетъ съ Королемъ и его плѣшивыми головами, что не много ихъ уйдетъ изъ Россіи.» Когда донесли о томъ Королю, онъ тотчасъ же замѣтилъ, что это плутовство и коварство, дивился лукавству и обманчивости Русскихъ, а обоихъ пословъ, какъ присланнаго къ нему, такъ и другаго, къ Начальнику Смоленска, велѣлъ бросить въ рѣку и утопить, сказавъ при этомъ: «Нельзя вѣрить ни одному Москвитянину. Если будетъ на то воля Божія, и я найду время и случай, достанется же отъ меня плутоватому Великому Князю, я не останусь у него въ дуракахъ.»

Предъявлявшій права свои, Димитрій, узналъ объ этомъ происшествіи съ Великокняжескими послами подъ Смоленскомъ. Поляки привели въ покорность ему нѣсколько городовъ и вошли въ станъ съ большою добычей, отъ чего подешевѣли всѣ съѣстные припасы и нажитки. Димитрій слышалъ также, что между Русскими и Шведскимъ войскомъ вышли ссора и несогласіе: думая, что Шведы вернутся назадъ и не двинутся дальше въ страну, а отъ того

и война его пойдетъ лучше, онъ сталъ доволенъ и веселъ, полагалъ, что все теперь выиграно и бѣда прошла, велѣлъ тайкомъ обвѣнчать себя въ станѣ съ Мариной Юрьевной (Maria Gorgona), женою убитаго Лжедмитрія Перваго или Гришки, хотъ и далъ клятву ея отцу, Сандомирскому Воеводѣ, не дѣлать свадьбы, пока не завоюетъ Москвы и не сядетъ на престолѣ. Женившись на коронованной Великой Княгинѣ, сдѣлался очень гордъ и надутъ, называлъ себя единственнымъ Христіанскимъ Императоромъ подъ солнцемъ, какъ видно изъ слѣдующаго его титула такого содержания:

«Мы, Димитрій Ивановичъ, Императоръ Всероссійскій, Повелитель и Самодержецъ Московской Державы, Царь всего Великаго Княжества Русскаго, Государь Богодарованный, Богоизбранный, Богохранимый, Богомъ помазанный и вознесенный надъ всѣми другими Государями, подобно другому Израилю руководимый и освящаемый Силою Божіей, Христіанскій Императоръ отъ солнечнаго восхода и запада, и многихъ областей Государь и Повелитель.»

Въ то время, когда Димитрій такъ веселился, пировалъ и ликовалъ въ станѣ подъ Москвою, Шведскій Полководецъ, Графъ Яковъ Де ла Гарди, съ Русскимъ вождемъ, Михаиломъ Скопинымъ, подошелъ къ городу Твери; у нихъ было большое сраженіе съ Поляками, и побѣда опять осталась за Шведами, которые одолѣли и обратили Поляковъ въ бѣгство. По окончаніи битвы, Русскій Полководецъ Скопинъ бросился на шею къ Графу Де ла Гарди, сослезави на глазахъ благодарилъ и сказалъ, что для его, Великій Князь, и все Русское Государство, никогда не будутъ въ силахъ достойно отблагодарить его и Королевское войско, а тѣмъ менѣе заплатить за эту важную услугу.

Если бы поступили по мнѣнію и желанію Русскаго вожда Скопина, Москва и Великій Князь сдались бы непріятелю прежде, чѣмъ подоспѣлъ къ нимъ кто ни будь на выручку, по тому что когда на первый день побѣда изъ за проливнаго дождя осталась не рѣшенною на обѣихъ сторонахъ, Скопинъ хотѣлъ отступить въ удобное и безопасное мѣсто, пока они не получаютъ подкрѣпленій изъ Швеціи. Но Шведскій Полководецъ вразумилъ его, что не храбрость непріятеля, а только непредвидѣнный случай, дождикъ,

помѣшалъ полной побѣдѣ надъ нимъ въ прошлый день, и что крайнее положеніе Великаго Князя и города Москвы не дозволяетъ такой долгой отсрочки. Противъ воли и согласія Русскаго Вождя, на третій день послѣ того, онъ храбро наналъ на непріятеля и побѣдилъ его. Надобно удивляться, что Шведскій Полководецъ и его войско были такъ добродушны, что рисковали жизнью для блага такихъ людей, которые не только постыдно оставили ихъ въ боку въ прежній разъ и обратили тылъ непріятелю, но еще во время жаркаго боя похитили ихъ вещи и поклажу: у нѣкоторыхъ изъ главныхъ Шведскихъ Офицеровъ изъ всего ихъ значительнаго гардероба не осталось ни какого платья, кромѣ того, что было на нихъ; они сражались за своихъ грабителей, для которыхъ не было бы печали, если бы Шведы лишились съ имѣніемъ и жизни, и свободы; они стали разсуждать о несправедливости къ нимъ Русскихъ, а большая часть ихъ до того обидѣлась, что противъ воли Полководца вернулись въ Ливонію.

Не смотря на то, Полководецъ, съ оставшимся у него войскомъ, отправился въ Коломну (Columniza), а потомъ въ Александровскую Слободу, и оставался тамъ до тѣхъ поръ, пока не прибылъ къ нему на помощь Королевскій Коммисаръ и Адмиралъ, Генрихъ Тѣннисенъ, съ нѣсколькими тысячами пѣхоты и конницы. Какъ скоро узнали о томъ Поляки, Зборовскій и Сапѣга вышли изъ стана съ 18 тысячами человекъ, хотѣли попытать счастья, нельзя ли имъ овладѣть городомъ и выгнать изъ него Шведовъ, чтобы они не подошли ближе къ Москвѣ и не освободили отъ осады Великаго Князя. Благодаря, однако жъ, осторожности и храбрости Шведскаго Полководца, они были отражены, разбиты и прогнаны.

Графъ Яковъ и Михаилъ Скопинъ всегда были счастливы съ непріателемъ и все побѣждали Поляковъ, что разнеслось по всей странѣ: многіе города и крѣпости, присягнувшіе Димитрію, отложились отъ него, каковы: Вологда, Галичъ, Романовъ, Молога, Рыбинскъ (Ribna), Суздаль, Ярославль, Угличъ, Кашинъ и многіе другіе, граждане и поселяне собрались въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ и вездѣ нападали врасплохъ на Поляковъ и измѣнниковъ Русскихъ, которые стояли за Лжедимитрія, высылались

на грабежъ и жалостно притѣсняли бѣдныхъ жителей; не только отнимали у нихъ все, что найдутъ, но еще мучили ихъ, чтобы сказали, гдѣ спрятаны и зарыты у нихъ пожитки, серебро и золото, насиловали и позорили ихъ женъ и дочерей, такъ что жалко было видѣть все это. За то, когда граждане и крестьяне одолевали ихъ, они должны были расплачиваться тѣмъ же: ихъ убивали до смерти, раздѣвали до нага, а нѣкоторыхъ толкали подъ ледъ живыхъ, приговаривая: «Негодные плуты и измѣнники, вы въ короткое время до чиста разорили и разграбили это мѣсто, сожрали всѣхъ овецъ, быковъ, коровъ и телятъ: ступайте же теперь подъ ледъ и ѣжьте рыбу въ Волгѣ и въ другихъ рѣкахъ!»

Чтобы положить конецъ такимъ продѣлкамъ жителей, посланъ изъ стана Ротмистръ Лисовскій (Lizouski) съ нѣсколькими тысячами человекъ, но и онъ ничего не могъ сдѣлать, по тому что вездѣ, гдѣ ни стояли, они огораживали себя крѣпкимъ частоколомъ, и Поляки должны были оставить ихъ въ покоѣ. Но одинъ изъ Нѣмцевъ, Іохимъ Шмидтъ, сынъ цырюльника, во время Шведской войны убѣжавшаго въ Россію, былъ до того отваженъ, что поѣхалъ въ городъ Ярославль, по тому что очень знакомъ былъ съ тамошними горожанами и имѣлъ жену Ярославку: онъ намѣревался убѣдить ихъ, чтобы они сдались Лжедмитрію и не заводили кровопролитія. Замѣтивъ его изъ города, граждане высыпали толпою къ городскимъ воротамъ и хотѣли знать, что ему надо? Онъ сказалъ, что сдѣлано распоряженіе по ихъ жалобамъ. Димитрій пришлетъ къ нимъ одного знатнаго Польскаго Господина, который будетъ останавливать Поляковъ и такъ накажетъ злодѣевъ, причинявшихъ насилія и отягощенія жителямъ, что они будутъ помнить. Что же сдѣлали Ярославцы? Они все заманивали его ласковыми словами ближе къ себѣ, схватили подъ уздцы его лошадь, свели его съ нея, притащили въ городъ, поставили на огонь большой пивоварный котелъ, налили до краевъ медомъ и бросили туда Шмидта, совсѣмъ нагаго: варили, кипятили его, такъ что мясо стало отваливаться отъ костей, потомъ вынули изъ котла и бросили кости и мясо за валъ на сѣденіе свиньямъ и собакамъ. Узнавъ о томъ, Лисовскій пошелъ туда и сжегъ городскія предмѣстья, также другія мѣстечки и деревни, изрубилъ

всѣхъ мужчинъ и женщинъ, старыхъ и молодыхъ, и удалился отсюда съ большою добычей.

Между тѣмъ Шведскій Полководецъ, Графъ Яковъ и Михаилъ Скопинъ, тоже не оставались безъ дѣла, послали нѣсколько взводовъ конницы въ Переславль, чтобы не только отрѣзать Лисовскому отступление въ станъ, но и занять этотъ городъ. Это и удалось имъ: они взяли городъ приступомъ, побили всѣхъ Поляковъ, которые тамъ были, принудили Русскихъ опять присягнуть Великому Князю и потомъ отдыхали нѣсколько недѣль.

Получивъ порядочное подкрѣпленіе изъ Швеціи въ конницѣ и пѣхотѣ, и находя себя, вмѣстѣ съ Русскими, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, Шведскій Полководецъ, Графъ Яковъ, привелъ многіе города, монастыри и крѣпости въ покорность Великому Князю, потомъ пошелъ, черезъ Калязинъ, Угличъ и Кашинъ, въ Александровскую Слободу и храбро отбилъ Поляковъ, хотѣвшихъ осадить его тамъ. Послѣ всего того онъ отправился наконецъ съ Скопинымъ въ походъ на Сапѣгу, осаждавшаго Троицкій монастырь: они хотѣли покушать и раздѣлить съ нимъ Мартынова гуся, * хотѣ Сапѣга и не звалъ ихъ. Это было очень досадно Полякамъ, и они убѣжали оттуда, бросивъ гуся не ощипаннаго и не жаренаго, по случаю нечаяннаго прихода Русскихъ и Шведовъ, отступили къ городу Дмитрову (Mitroŭva), укрѣпили его и держались, но не долго; по тому что тамъ стали станомъ Графъ Яковъ и Михаилъ Скопинъ, чрезъ что сдѣлались открыты всѣ дороги къ Москвѣ, уже довольно времени занимаемыя Поляками, какъ между Новгородомъ и Москвою, такъ и Холмогорами (Solmogorodt), Ярославлемъ и Москвою; теперь стало свободно и безопасно ѣздить по нимъ туда и обратно и возить разные съѣстные припасы въ Москву и въ станъ.

Около этого же времени Польскій Король Сигизмундъ стоялъ съ своимъ войскомъ подъ городомъ Смоленскомъ, и отправилъ Пословъ въ большой Польскій станъ подъ Москвою, съ увѣщаніемъ,

* Извѣстный осенній праздникъ въ Германіи, день Св. Мартина, когда жареный гусь такая же необходимая вещь за обѣдомъ, какъ блины на Масляной у насъ.

чтобы Поляки припомнили, чего надѣлали въ Польшѣ прежнимъ своимъ возмущеніемъ и лишились изъ за того и жизни, и имущества, движимаго и недвижимаго. Все это онъ простить имъ и велить возвратить всѣ взятыя въ казну имѣнія, если только они схватятъ и приведутъ къ нему подѣ Смоленскъ того обманщика и измѣнника, которому служатъ они и который позволилъ себѣ назваться Димитріемъ, сыномъ Ивана Васильевича. Пріѣхавши въ станъ, Послы тайно передали свое порученіе Полководцу Рожинскому (Rusniski); Димитрій думалъ каждый день, что Посланники будутъ просить у него приѣма, но какъ этого не случилось, онъ велѣлъ позвать къ себѣ Полководца и спросилъ, какъ ему понимать это, что Королевскіе Послы не стараются передать ему свое порученіе, по тому что уже нѣсколько дней живутъ въ станѣ и каждый день ведутъ разговоры съ нимъ.

Рожинскій, уже обсудившій съ главными Офицерами и Ротмистрами, какъ имъ приняться за это дѣло и возвратить Королевское расположеніе къ себѣ, отвѣчалъ ему съ пренебреженіемъ, погрозилъ своимъ начальническимъ жезломъ, бывшимъ у него въ рукѣ, и сказалъ: «Ахъ ты блядинъ сынъ! Что тебѣ за надобность знать, какія дѣла у меня съ Послами? Чортъ знаетъ, кто ты, гдѣ родился и какого происхожденія. Долго мы проливали нашу кровь за тебя и не получали еще жалованья.»

Димитрій ускользнулъ отъ него, пошелъ къ своей женѣ, упалъ ей въ ноги, со слезами на глазахъ простился съ нею и сказалъ: «Польскій Король ведетъ измѣнническое дѣло съ моимъ Полководцемъ, который такъ отдѣлалъ и озадачилъ меня, что я не стою видѣть твои ясныя очи; я этого не потерплю: или онъ умретъ, или я погибну; у него съ Поляками ничего на умѣ нѣтъ добраго. Да сохранить меня Богъ въ дорогѣ, по тому что думаю ѣхать! Да соблюдетъ Онъ и тебя, мою любезную жену, когда ты здѣсь останешься безъ меня!»

Онъ переодѣлся въ крестьянское платье, сѣлъ въ розвальни и уѣхалъ изъ стана въ Калугу. Никто не зналъ, куда онъ поѣхалъ — гдѣ находится, живъ, или умеръ; большая часть полагали такъ, что онъ убитъ и тайно брошенъ въ рѣку.

Немного не доѣзжая до Калуги, онъ не сейчасъ поѣхалъ туда, а остановился въ одномъ монастырѣ, возлѣ самаго города, послать нѣсколькихъ монаховъ къ гражданамъ города и велѣлъ предложить имъ, что еретикъ, Польскій Король, нѣсколько разъ писалъ къ нему о добровольной уступкѣ Смоленскаго Княжества и всей Сѣверской страны, принадлежавшихъ встарину Польской Коронѣ, но онъ отказалъ ему въ томъ, чтобы въ этой Христіанской землѣ не укоренилась Папская суемудрая Вѣра. За это Король сговорился съ Полководцемъ, Димитріемъ Рожинскимъ и Поляками, долго служившими ему, чтобы схватить его и отвезти къ Королю подѣ Смоленскъ. Но что узнавъ о томъ, онъ тайкомъ собрался и убѣжалъ отсюда. Потомъ велѣлъ монахамъ спросить Христіанскій народъ, что намѣрены они сдѣлать для него? Если хотятъ быть вѣрными и преданными ему, по присягѣ, и не щадить за него жизни, онъ остановится у нихъ на житѣе и, съ помощію Св. Николая и съ ихъ пособіемъ, не только отплатитъ Василию Шуйскому, но и Королю Сигизмунду и своимъ вѣроломнымъ и крамольнымъ Полякамъ, такъ что они это будутъ помнить. За Православную Христіанскую Вѣру онъ готовъ умереть съ ними и отдать все, что можетъ, а Польскому Королю не уступить ни одной деревни, даже ни одного дерева, а не то что крѣпости, города, или Княжества.

Это объявленіе понравилось гражданамъ и всему народу: они пошли въ монастырь, поднесли ему хлѣбъ и соль, отвели его въ городскую крѣпость, давали ему денегъ, платья, лошадей и всякихъ припасовъ для пищи и питья. Отдохнувши нѣсколько дней въ Калугѣ, этотъ мнимый предъявитель Великокняжескихъ правъ, писалъ къ вождю Григорью Шаховскому, собравшему нѣсколько тысячъ Казаковъ и стоявшему станомъ недалеко отъ города Вязьмы (Vvesma), чтобы онъ вернулся съ своими Казаками въ Калугу и не ходилъ въ станъ: тотъ такъ и сдѣлалъ, и Димитрій остался въ Калугѣ и учредилъ тамъ новый Княжескій Дворъ.

Потомъ писалъ онъ ко всѣмъ Офицерамъ и покорнымъ ему городамъ, чтобы убивали всѣхъ Поляковъ, жившихъ въ городахъ и деревняхъ, войны ли они, или купцы, а имѣніе и пожитки ихъ привозили бы въ Калугу, забирали бы все и никого не щадили. Казаки и другіе его посланные вѣрно исполняли это и перебили

нѣсколько тысячъ невинныхъ людей, какъ воиновъ конницѣ и пѣшихъ, проживавшихъ въ городахъ и деревняхъ, такъ и разныхъ торговцевъ, собиравшихся ѣхать въ станъ съ весьма дорогими товарами, шелковыми матеріями и бархатомъ, пистолетами, саблями, ружьями, виномъ и пряными кореньями, чтобы у Дмитрія всего было вдоволь для содержанія его придворной челяди и новаго вооруженія.

На другой день послѣ того, какъ Лжедмитрій Второй убѣждалъ изъ стана, Поляки держали совѣтъ съ бывшими тамъ Русскими. на что имъ рѣшиться, по тому что Государь ихъ, Дмитрій, не отыскивался: они поклялись жить мирно между собою, не уходить ни къ Польскому Королю, ни къ Великому Князю, и если бы кто пришелъ и сталъ выдавать себя за Дмитрія, не вѣрить ни ему, ни другому, а тѣмъ менѣе принимать его; стали смѣяться и наругаться надъ Великой Княгиней Марьей (Мариной) Юрьевой, которая и не могла дольше жить въ станѣ, тайкомъ удалась оттуда и отправилась въ городъ Дмитровъ, гдѣ находился Янъ Сапѣга.

Приведя свои дѣла въ порядокъ въ Калугѣ, Лжедмитрій послалъ въ подмосковный станъ одного довѣреннаго Дворянина тихонько развѣдать, что говорятъ объ немъ простые Поляки: хотѣли ли, чтобы онъ опять былъ съ ними, или нѣтъ? Если узнаетъ, что они охотно желаютъ его, долженъ сказать, что Великій Князь Дмитрій обѣщается прійти къ нимъ съ новымъ войскомъ, принести съ собой денегъ и исправно заплатить имъ за всѣ мѣсяцы ихъ службы, только бы они доставили въ Калугу его бывшего Полководца, Рожинскаго, живаго, или мертваго. Но какъ Поляки, вскорѣ послѣ побѣга Дмитрія, положили остаться вмѣстѣ, вѣрно стоять другъ за друга и никогда не служить ему, то посолъ его ни въ чемъ и не успѣлъ у нихъ и, ничего не сдѣлавъ, вернулся въ Калугу. Дмитрій не удовольствовался тѣмъ: онъ послалъ другаго, изъ своихъ Капитановъ, по имени Казимира, природнаго Поляка; и этотъ долженъ былъ сдѣлать ту же попытку, какъ и прежній посолъ, и употребить разные проски, чтобы встревожить, взволновать Поляковъ и поселить межъ ними несогласіе. Такъ это и сдѣлалось: онъ повелъ дѣло такъ ловко, что нѣкоторые изъ Казаковъ ушли въ широкую степь, другіе къ Королю подъ Смоленскъ, а третьи въ Калугу, къ прежнему Государю, Дмитрію.

У

СМЪСЪ

1854

РАЗБОРЪ ИСЛѢДОВАНІЯ

«О МНѢЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ПОВѢРІЙ И ОБРЯДОВЪ.

СОЧИНЕНІЕ А. ПОТЕБНИ. МОСКВА 1865.»

Исслѣдованіе Г. Потебни, какъ видно изъ заглавія, относится непосредственно къ Миеологіи.

Ежели принять во вниманіе скудость сочиненій по этой части, какъ вообще въ литературѣ Славянской, такъ и въ частности—Русской, если сообразить далѣе необработанность предмета, почти новость его, ограниченную лишь немногими изысканіями, положившими только начало его разработкѣ, и если взвѣсить за этѣмъ важноѣ и интересное значеніе Миеологіи, какъ науки, болѣе и болѣе раскрывающей занимательный и назидательный матеріалъ для духовной жизни народа и послѣдовательнаго ея развитія, въ новѣйшихъ трудахъ ученыхъ Западныхъ, то нельзя не встрѣтить съ удовольствіемъ новаго сочиненія по Миеологіи Славянской, написаннаго преподавателемъ Университета и общающаго объемомъ своимъ если не окончательное рѣшеніе многихъ вопросовъ, по крайней мѣрѣ значительное восполненіе пробѣловъ, хотя въ существеннѣйшихъ частяхъ, со стороны основныхъ, такъ сказать, миеовъ, столь разработанныхъ и уясненныхъ въ позднѣйшее время у другихъ народовъ Индоевропейскихъ: Грековъ, Римлянъ, Германцевъ и Индѣйцевъ.

Бѣглый взглядъ на пособія, указанныя авторомъ въ изслѣдованіи, въ состояніи только усилить ожиданія и надежды отъ результатовъ несомнѣнно продолжительнаго и усидчиваго труда. Бѣольшая часть лучшихъ сочиненій, образцовыхъ и по строгости научныхъ приѣмовъ, и по плодотворности осторожныхъ выводовъ,

представляются извѣстными Г. Потебни, по обильнымъ на нихъ ссылкамъ. Не ослабляютъ ожиданія и при летучемъ обзорѣ матеріаловъ, положенныхъ Г. Потебней въ основу своего изслѣдованія: тѣ же самыя ссылки укажутъ на множество ихъ и на разнообразіе, какъ относительно родовъ народной литературы, такъ и нарѣчій Славянскихъ, по которымъ предлагается матеріалъ въ оригинальныхъ отрывкахъ.

Упомянутыя условія ученаго труда, пособія и матеріалы, такъ полно и отчетливо заявленныя въ сочиненіи Г. Потебни, невольно заставляютъ предполагать успѣхъ въ выполненіи предпринятой имъ задачи—обслѣдованія и уясненія міеовъ Славянскихъ. Оправдываются ли же этѣ надежды на дѣлѣ, въ результатахъ труда? вотъ вопросъ, который въ главѣ нашей тѣмъ важнѣе, чѣмъ желательнѣе истинный успѣхъ самой науки, Миеологіи Славянской. Важность этого вопроса и послужила для насъ побужденіемъ вникнуть пристальнѣе и глубже въ изслѣдованіе Г. Потебни. Признаемся откровенно, что вызвало насъ на это не столько несогласіе наше съ окончательными выводами автора, сколько особенность его научныхъ приѣмовъ и, полагаемъ, не всегда безвредная заманчивость заключеній для ума, не приученнаго относиться къ фактамъ съ строгою критикой.

Спеціальныя, однако же, обстоятельства, въ которыхъ находится именно Славянская Миеологія, вызываютъ предварительно на нѣкоторыя общія мысли. Наука эта, какъ уже замѣчено нами, совершенно новая и въ самомъ Славянскомъ мірѣ; ученые едва коснулись ея разработки, и не только не успѣли проникнуть до какой либо общей системы, но только не уяснили исторіи послѣдовательнаго видоизмѣненія міеовъ, не указали даже и на связь разнѣмѣнныхъ вѣрованій языческихъ съ коренными міеами другихъ народовъ Аріискихъ, болѣе счастливыхъ научными изслѣдованіями по этой части.

При такомъ положеніи предмета, невольно приходится подумать сначала о правильности и надежности приѣмовъ разработки, и тѣмъ скорѣе остановивъ взоръ свой на примѣрахъ Запада, чѣмъ разнообразіе и перепутаніе представляется грубый еще матеріалъ у насъ, и чѣмъ расчищеніе, уясненіе, осмысленіе встрѣ-

чаемъ его такъ. Г. Потенна, конечно, удивлялся это, когда поставилъ себя въ руководство классическіе труды Гримма, Кунга, Маннгарта, Вольфа и нѣкоторыхъ другихъ. Но какъ воспользовался онъ ихъ примѣрами?

Ученые Запада, въ настоящемъ случаѣ преимущественно Нѣмцы, обратились къ разработкѣ Миеологіи съ тою осторожностію, съ тѣми прочными научными приемами и съ тѣми логическими, непреложными изъ обследованныхъ частныхъ фактовъ, выводами, какіе только и ручаются за дѣйствительный успѣхъ всякой науки. Встрѣчая въ громадной массѣ современныхъ вѣрованій, обрядовъ и повѣрій народныхъ самыя неясныя, перебитые и перемѣшанные, остатки древнѣйшихъ миеовъ, входившихъ нѣкогда въ полную систему Миеологіи; сознавая всю неотразимую силу вліянія на мнѣніе, сокращеніе, забвеніе и извращеніе этихъ миеовъ отъ разнообразнѣйшихъ переворотовъ послѣдующей жизни народа, и въ религіозномъ, и умственномъ и политическомъ отношеніяхъ, эти ученые признали прежде всего необходимымъ прослѣдить исторически повѣйшіе вѣрованія и обряды, возвести ихъ посредствомъ болѣе-менѣе определенныхъ указаній въ древней письменности къ чистѣйшему виду, и потому очищенный уже такимъ путемъ матеріалъ сопоставить съ вѣрованіями древнѣйшихъ родственныхъ народовъ, сохранившимися въ большей полнотѣ, опредѣленности и нерушимости. Этотъ историческій приемъ устранялъ, съ одной стороны, произволъ, отъ котораго трудно было бы отдѣлаться при сближеніи явленій, хотя на первый взглядъ и сродныхъ, но легко могшихъ развиться случайно, даже вовсе отъ различныхъ условій; съ другой, указаніемъ постепеннаго мнѣнія такихъ явленій, вносилъ въ науку новый матеріалъ для исторіи духовной жизни народа; наконецъ, давалъ твердое ручательство и за вѣрность послѣднихъ выводовъ, такъ какъ фактъ выходилъ посредствомъ него очищеннымъ отъ всякой примѣси и перепутанности и самъ собою, безъ натяжекъ и субъективныхъ домысловъ, вступалъ въ рядъ общихъ миеовъ Индоевропейскаго племени. Миеологія Германская обязана блистательными своими успѣхами прежде всего именно этому пути; Гриммъ первый ввелъ ее въ рамки, определенной и строгой науки, а *Deutsche Mythologie* Гримма поражаетъ наиболѣе обширностію историческаго матеріала и изумительно трезвымъ

обращеніемъ съ нимъ. Только при подобной расчисткѣ міеологическаго матеріала, и только при такомъ предварительномъ разъясненіи главнѣйшихъ вѣрованій, основанномъ на рациональности и научномъ сравненіи съ міеами Индѣйцевъ, Грековъ и Римлянъ, откроется разумная возможность находить смыслъ и опредѣлять дѣйствительность міеическаго значенія въ той безграничной массѣ мелочей, какая наполняетъ собою современныя повѣрья и обряды народныя: лишь историческій методъ въ состояніи вывести пытливый умъ изъ этого, по истинѣ, хаоса на свѣтлую и торную дорогу, и его-то признаемъ мы безусловно необходимымъ въ нашей едва зачинающейся наукѣ.

Но историческій методъ въ Міеології далеко недоступенъ всегда и во всемъ. Какъ основанный на памятникахъ письменности, онъ, по этому самому, находится въ тѣсной зависимости отъ времени и полноты послѣднихъ. Между тѣмъ, народы Германскіе, еще болѣе Славянскіе, вступили въ составъ историческихъ народовъ относительно въ позднюю пору; относительно поздно началась у нихъ и письменность; другіе же народы, гораздо старѣйшіе своею историчностью, сообщаютъ о нихъ случайныя и отрывочныя извѣстія, да и этѣ послѣднія принадлежатъ такому времени, передъ которымъ задолго уже установилась отдѣльность жизни и Германцевъ и Славянъ, а слѣдовательно и религія ихъ во многомъ должна уже была получить свой особый характеръ и наполниться спеціальными понятіями, вѣрованіями и обрядами. Національная письменность Германцевъ и Славянъ развилась, говоря вообще, послѣ Христіанства, которое неизбежно должно было повлечь за собою самый разрушительный переворотъ въ прежнихъ вѣрованіяхъ язычества. Независимо отъ этого, и такая національная письменность не представляетъ нигдѣ намѣреннаго собранія языческихъ вѣрованій, хотя бы въ остаткахъ и въ превращеніяхъ; послѣднія попадаютъ въ ней больше случайно, отрывочно, безъ малѣйшихъ часто указаній на ихъ міеическое значеніе. Неудивительно по этому, что многое изъ міеическихъ вѣрованій и понятій, кружащихся доселѣ въ простонародьи, не находитъ себѣ мѣста въ письменности и не можетъ, слѣдовательно, быть возведено путемъ историческимъ къ болѣе чистому первоначальному виду. Отсюда естественный результатъ, что, руководясь исключительно

исторіей, мы навсегда должны будемъ отказаться отъ вскрытія полной и подробной системы языческой религіи своего племени, и ограничиться уясненіемъ лишь отдѣльных мѣновъ, которые попали случайно подъ перо стариннаго писателя; или которые, своимъ несомнѣннымъ единствомъ во всѣхъ частяхъ съ мѣнами древнѣйшихъ родственныхъ народовъ, даютъ право заключать о ихъ характерѣ и о томъ, что они принадлежатъ области общей племенной Миеологіи. Ученой Германіи обязана наука открытіемъ новаго средства восполненія, отчасти и вознагражденія недостаточности и ограниченности историческаго пособія въ Миеологіи. Вспомогательное средство это ноконится на сравнительномъ языкознаніи.

Языкознаніе, при помощи сравнительнаго метода, нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ успѣло уже выйти изъ того унизительнаго состоянія, въ которомъ не рѣдко служило оно предметомъ произвольныхъ сближеній, затѣйливыхъ сравненій, а подъ часъ и фантастическихъ выводовъ, и, оградившись опредѣлительными законами, поднялось и развилось въ науку, дошедшую въ послѣднее время до степени замѣчательной точности. На этой степени, не смотря на краткій срокъ своего развитія, языкознаніе успѣло уже обогатиться обильными результатами и пролило замѣтный свѣтъ на рѣшеніе самыхъ темныхъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, на вопросъ о происхожденіи языка. Результаты сравнительнаго языкознанія не остановились, впрочемъ, на разъясненіи однихъ отвлеченныхъ законовъ языка; они не замедлили перейти въ рядъ пособій для исторіи, и при томъ въ такихъ эпохахъ, которыя безъ этого пособія принуждены были бы оставаться навсегда закрытыми.

Стоитъ хотя мелькомъ взглянуть въ разнообразное значеніе сравнительнаго языкознанія; чтобы понять невозможность, при ревливой изыскательности современнаго ума, пройти ему безслѣдно и для Миеологіи. Каждое слово заключаетъ въ себѣ опредѣленное понятіе; но это понятіе, при данномъ словѣ, не остается неизмѣннымъ; оно переходитъ въ жизни народа разныя ступени, отъ одного значенія къ другому, и иногда употребляется въ устахъ нашихъ совершенно въ противоположномъ смыслѣ, сравнительно съ тѣмъ, какой приданъ былъ ему первымъ творцемъ, подъ влія-

иже неразвѣннаго его впечатлѣнія. Сравнительное мышление, посредствомъ прочно закованнаго анализа слова, способно дойти до этого обрѣдшаго и вовсе забытаго первоначальнаго смысла. Отсюда не трудно уяснить и право: науки языковѣдѣнія: быть по-собіемъ для Миеологии; многія выраженія народныхъ суевѣрій и обрядовъ, вращающіяся въ нашихъ устахъ, или безъ всякаго смысла, или съ непамятнымъ значеніемъ, путемъ лингвистическаго анализа готовы вскрыть цѣлую картину миеческаго вѣрванія, по сродству съ подобными же, уже опредѣленными и записанными, картинами у родственныхъ народовъ, упрочивающую за собою точное мѣсто въ цѣлой системѣ Миеологии. Позволю себѣ указать на Славянское слово дождь, подвергнутое мною не такъ давно подобному обследованію. И ученые Запада употребили уже въ дѣло эту сторону языковѣдѣнія въ своихъ обследованіяхъ по Миеологии и, подъ руководствомъ ея, нѣкоторые обогатили уже эту науку важнѣйшими открытіями. Всюпомни въ только Макса Миллера, Куна и отчасти Француза Пикте. Но ежели современное языковѣдѣніе въ сферѣ обследованія внѣшней стороны слова, его звуковыхъ и флексическихъ свойствъ и видоизмѣненій, требуетъ строжайшей осмотрительности, неуклоннаго выполненія раскрытыхъ законовъ, то тѣмъ обязательнѣе должно быть это требованіе по отношенію къ Миеологии, гдѣ главную силу заключаетъ внутренняя сторона слова, его значеніе. Малѣйшее нарушеніе звуковыхъ законовъ, самая ничтожная натяжка въ сближеніяхъ и сравненіяхъ, неминуемо отразится въ ложномъ выводѣ и первоначальнаго смысла, а черезъ это, уже логически, повлекутъ за собою и ложное представленіе самаго миеа. Само собою понятно, что исторія языка, послѣдовательное измѣненіе внѣшней оболочки слова, должна быть постоянно на первомъ планѣ. Въ противномъ случаѣ, анализированіе современной формы слова, безъ вниманія къ ея исторіи, не далеко отойдетъ отъ того забавнаго, отыскиванія родства, на основаніи созвучій, какимъ потѣщались въ былое время наши дѣды и отцы. Только сдержанностью, осмотрительностью, строгостью филологическаго приема и возможно объяснить громадный успѣхъ его какъ въ упомянутыхъ такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, миеологическихъ исследованияхъ Запада.

И такъ, предварительное уясненіе общихъ основныхъ миеовъ, что неразлучно съ историческимъ возведеніемъ со-

временной перенутанности, по возможности, къ древнѣйшему и чистѣйшему виду, и серьезное и осторожное употребленіе въ помощь сравнительнаго языкознанія, — вотъ правильный и надежный приемъ, оправданный бесчисленными опытами въ исторической литературѣ Запада.

Г. Потебня, какъ видно, знакомъ съ большою частью лучших писателей, слѣдовательно, предполагается, изучалъ ихъ, освоился съ ихъ трудами, — и, действительно, указанные, на ихъ основаніи, приемы самѣтны въ разсматриваемомъ его сочиненіи. Къ сожалѣнію, однако же, пользованіе ими представляется скорѣе дѣломъ случая, по крайней мѣрѣ, чѣмъ-то вѣдѣннымъ, приставленнымъ механически, а не органически связаннымъ съ цѣльнымъ составомъ разсужденія. Посмотримъ ближе.

Ближайшею цѣлью Г. Потебни, какъ очевидно, было воссоздать Славянскую Миеологию, на основаніи нынѣшнихъ ея остатковъ въ различныхъ суевѣріяхъ и обрядахъ, сохранившихся въ народной Славянской литературѣ, преимущественно въ сказкахъ и частью въ пѣсняхъ народовъ Славянскихъ. Къ атому присоединены и обычаи въ некоторые праздники, до сихъ поръ носящіе на себѣ отпечатокъ языческой старины. Въ этомъ отношеніи служили ему примѣромъ и руководствомъ, главнѣйшимъ образомъ, Именскія сочиненія Маннгардта и Вольфа. Не можемъ ручаться, уяснитъ ли себѣ Г. Потебня все существенное различіе въ положенія своихъ и упомянутыхъ ученыхъ; а это различіе весьма важно и уже а priori характеризуетъ не совсѣмъ нормальное положеніе Г. Потебни, если хотя на минуту уоинитъ въ возможность, одному человеку замѣнить десятки изслѣдователей по наукѣ новой и обширной, и двумя годами восполнить десятки лѣтъ на пути, гдѣ только кое-гдѣ продолжена колея, и то едва, едва замѣтная.

И Маннгардтъ и Вольфъ имѣли передъ собою цѣлый рядъ и частныхъ, монографическихъ, и общихъ, систематическихъ, изслѣдованій; уже до нихъ основныя черты Германской Миеологии были вскрыты и уяснены съ полнымъ запасомъ свѣдѣній, наукоуимаго труда и строжайшей научности; отдѣльныя главныя мѣры, прослѣжены исторически, на почвѣ Германской, возведены къ первоначальному виду и поставлены прочно на своихъ мѣстахъ въ системѣ.

общей Индоевропейской Миеологіи. Ко времени дѣятельности ихъ уже наступила возможность опредѣлить смыслъ и мелкихъ современныхъ народныхъ вѣрованій и обрядовъ, со всею разнообразіемъ и спутанною ихъ обстановкой, и они тѣмъ легче и успѣшнѣе могли спуститься въ этотъ лабиринтъ, чѣмъ больше ищѣли и перелѣзали собою и вокругъ себя предварительныхъ спеціальныхъ изысканій и среди позднѣйшихъ мелочей.

Не таково вовсе положеніе Русскаго и вообще Славянскаго ученаго; лишь пятакъ именъ въ состояніи указать мы и по рѣшенію отрывочныхъ, частныхъ, вопросовъ; историческое обследованіе только что начато; нѣтъ даже систематическаго собранія и историческаго матеріала, не смотря на относительную скудость Славянскихъ памятниковъ, заключающихъ въ себѣ черты языческихъ вѣрованій; самые общіе и основные мѣны не раскрыты у насъ и не сопоставлены съ подобными же мѣнами древнѣйшихъ родственныхъ народовъ. Эта бѣдность миеологической литературы всего явственнѣе обнаруживается азъ обзора нашихъ лучшихъ, во всякомъ случаѣ, по цѣли и выполненіи, почтенныхъ трудовъ, каковы труды Гг. Бодянскаго, Срезневскаго, Буслаева, Аванасьева, до нѣкоторой степени Шеппига и очень, очень немногихъ другихъ. На чемъ же обопремся, чѣмъ станеть руководиться, авторъ, который бы задумалъ, подобно Г. Потебнѣ, создать систему Миеологіи изъ позднѣйшихъ остатковъ Славянскаго язычества, уцѣлѣвшихъ въ самомъ измѣнчивомъ, шаткомъ, непрерывно подвижномъ матеріалѣ; каковы сказки и пѣсни? Ему остается или неуклонно слѣдовать Нѣмецкимъ образцамъ и ихъ считать за норму своихъ выводовъ и сближеній для каждаго Славянскаго повѣрья и обряда; только въ Нѣмецкихъ обследованныхъ остаткахъ суевѣрій находить зеркало для своего еще грубаго матеріала; или изъ каждаго почти факта сдѣлать предметъ панорафическаго изслѣдованія, прослѣдить каждое явленіе современнаго язычества исторически, очистить его критикой, и тогда уже приступить къ сравненію съ Нѣмецкимъ образцомъ, а черезъ него перейти и къ общей Миеологіи Аріійской.

Но въ первомъ случаѣ, кажущееся сходство невольно вызоветъ въ серьезномъ умѣ множество подавляющихъ вопросовъ: есть ли это сходство коренное, образовавшееся въ эпоху общей жизни; не обязано ли оно простой случайности, сходству народной жизни,

при всей ея отдѣльности; не представлялось нынѣшнее сходство полнымъ различіемъ прежде, и т. д. и т. д.? Г. Потебня этому способу придалъ особенное значеніе; онъ руководится имъ на всемъ протяженіи своего изслѣдованія, и сочиненія Маннгардта и Волфа служатъ ему краеугольнымъ камнемъ въ сближеніяхъ и даже въ заключеніяхъ. Въ какой степени оказался пригоднымъ этотъ способъ на дѣлѣ, мы увидимъ ниже, когда перейдемъ къ разсмотрѣнію выводовъ Г. Потебни. Что касается до монографическихкихъ изслѣдованій отдѣльныхъ мѣстовъ, то Г. Потебня обнаружилъ самъ, что они не подъ силу въ общемъ изслѣдованіи, и показалъ это нагляднѣйшимъ образомъ своимъ историческимъ приемомъ, который, конечно, долженъ бы былъ занять, въ такомъ случаѣ, самое видное мѣсто.

Ежели бы Г. Потебня и не соглашался съ нами въ важности этого приема, то уже Нѣмецкіе образцы вызывали его на вниманіе къ нему и побуждали дать ему мѣсто;—и оно дано, но, какъ уже замѣчено, случайно, скорѣе для виду, по чему и всѣ такія указанія легко могутъ быть устранены безъ малѣйшаго нарушенія силы и значенія цѣлаго изслѣдованія; напротивъ, это бы еще уменьшило количество въ немъ ошибокъ и произвольныхъ толкованій. Вообще, указанія на исторію служатъ въ изслѣдованіи Г. Потебни лишь свидѣтелями его знанія, или предчувствія, что она должна быть пущена въ ходъ, что безъ справокъ съ нею трудно обойтись; но способъ введенія исторіи въ дѣло отличается явными странностями, чтобы не сказать прямо недостатками. Ссылки. въ такихъ случаяхъ, вытекаютъ у него не изъ самыхъ источниковъ, не непосредственно изъ личнаго знакомства съ памятниками, а изъ подходящихъ Русскихъ сочиненій по Миеологіи. Но какъ сочиненій такихъ вообще не много, касаются они больше специальныхъ вопросовъ, то не удивительно, что и историческія ссылки ограничиваются шестью, семью мѣстами, при всей многообъемности изслѣдованія. Этого мало, Г. Потебня нашелъ излишнимъ даже проверять ссылки, даже правильно понять ихъ, и въ извлеченіяхъ своихъ допускаетъ ошибки, или производитъ непріятную путаницу. Словомъ, невниманіе, какая-то холодность къ историческимъ свидѣтельствамъ въ разбираемомъ сочиненіи, какъ-то не вяжутся съ положеніемъ автора и съ цѣлю его сочиненія. Вотъ факты:

На страницахъ 6 и 21, Г. Потебня приводитъ правительственныя постановленія, изъ XVII столѣтія, противъ нѣкоторыхъ народныхъ обычаевъ подѣ Рождество, Новый Годъ и Богоявленіе. Термины этихъ обычаевъ очень важны, авторъ справедливо придаетъ имъ значеніе. Но, къ удивленію, мѣста эти взяты нигдѣ изъ готового сочиненія, всего вѣроятнѣе изъ Снегирева (О народныхъ праздникахъ....) и не проверены съ самимъ источникомъ. А между тѣмъ, въ перепечатанномъ извлеченіи, безъ всякой, впрочемъ, ссылки, находится знаменательная неточность, могшая, при исправленіи ея, если не измѣнить, по крайней мѣрѣ, ограничить выводъ, или потребовать объясненія. Г. Снегиреву вполне простительна неточность: онъ собиралъ матеріалы, и только при случаѣ, весьма рѣдко, позволялъ себѣ міеологическія объясненія: справки его съ исторіей, хотя бы и не всегда точныя, способны возбудить въ насъ только благодарность за трудъ по приготовительной работѣ. Подобнаго права даже на снисходительность уступить Г. Потебнѣ нельзя: онъ пишетъ ученое изслѣдованіе, сопровождаетъ группировку фактовъ выводами, иногда положительными, съ тономъ научной несомнѣнности. Казалось бы, не было и особеннаго труда проверить готовую ссылку съ извлеченіемъ, если представляется неудобнымъ трудъ читать источники самому. А справившись съ этими источниками, которыя находятся въ грамотахъ, помещенныхъ въ 3 и 4 томахъ Актовъ Историческихъ, Г. Потебня увидѣлъ бы, что, вмѣсто плуги, въ грамотѣ Патріярха Филарета (Ак. III, № 92; стр. 96, подѣ 1620 г.), въ грамотѣ Верхотурскаго Воеводы, Рафа Всеволожскаго, времени Алексѣя Михайловича, читаемъ плута (Ак. IV, № 35, подѣ 1649 годомъ). Тогда едва ли бы онъ позволилъ себѣ и немедленное заключеніе: «т. е., славили плугъ,» безъ предварительной критики.

Свидѣтельство о названіи въ старину свадьбы кашею (стр. 65) заимствовано опять изъ готовыхъ книгъ, изъ Академическаго Словаря и сочиненія Терещенка. Не говоря уже о томъ, что Г. Потебня нашелъ бы для этого факта указанія и древнѣе и обстоятельнѣе, если бы позаботился замѣнить Академическій Словарь существующими словарями для лѣтописей, замѣтимъ довольно произвольное обобщеніе самаго термина. Не свадьба вообще называется кашею, а единственно свадебный пиръ, что такъ очевидно и изъ вы-

писаннаго мѣста Лѣтописи, при посредствѣ Словаря Академическаго. Въ противномъ случаѣ, изъ извѣстія, что Князь Александръ устроилъ кашу въ Торопцѣ, и потомъ другую въ Новгородѣ, можно бы вывести, что онъ въ одинъ годъ (1239) сыгралъ двѣ собственныхъ своихъ свадьбы. Такія обобщенія въ разсматриваемомъ сочиненіи обыкновенны, а заблужденія отъ нихъ весьма легки, и на сколько предлагаетъ ихъ означенное сочиненіе, увидимъ ниже.

Два слѣдующихъ мѣста: пословица изъ Даніила Заточника о мученіи пшеницы, да извѣстный разсказъ лѣтописи о волхвахъ въ Ростовѣ (стр. 41 и 293), если даже и извлечены непосредственно изъ источниковъ, то безъ всякаго вѣса для дѣла: послѣднее ни мало не усилено ими; а между тѣмъ подробное извлеченіе извѣстій о волхвахъ даетъ каждому читателю право увидѣть явную натяжку автора въ толкованіи. Дѣйствительно, Лѣтопись говоритъ очень ясно, что волхвы обвиняли въ неурожаѣ и голодѣ вообще женщинъ; но Г. Потебнѣ хотѣлось отыскать древнее свидѣтельство о вѣдмахъ, и вотъ онъ, не задумываясь, увѣряетъ, что подъ этѣми женщинами разумѣются вѣдьмы, хотя лѣтописецъ не скрываетъ, что въ то время погибли и многія лучшія особы. Но на этомъ не остановился Г. Потебня. Изъ той подробности лѣтописной, что волхвы обманывали народъ, будто бы вынимая изъ за разрѣзанныхъ плечъ женщинъ рыбу и жито, онъ считаетъ вполне объясненнымъ, что такое указаніе говоритъ о представленіи спины вѣдьмы корытомъ, по тому что такъ представляютъ своихъ вѣдьмъ Нѣмцы; въ Лѣтописи же идетъ дѣло о женщинахъ вообще и о ихъ плечахъ, а вовсе не о спинѣ. Между тѣмъ событіе очень простое и всецѣло оправдываемое воззрѣніемъ древняго Русскаго человѣка на женщинъ, записаннымъ тою же Лѣтописью. Согласно съ этимъ воззрѣніемъ, женщина представлялась существомъ, ежели не исключительно, то преимущественно, преданнымъ волшебству, что, однако же, ни чуть не говоритъ о вѣдьменномъ ея значеніи; иначе пришлось бы всѣхъ женщинъ обратить въ вѣдьмъ. Вотъ какъ говоритъ лѣтописецъ: «Паче же женами бѣсовская волшвенья бывають, искони бо бѣсъ жену прельсти, си же мужа; тако въ си роди много волхвуютъ жены чародѣйствомъ и отравою и инѣми бѣсовскими козньми» (Лавр., 77). Правильный взглядъ едва ли изъ всего этого выведетъ вѣдьму, да еще со спиною корытомъ.

Но самый рѣшительный фактъ непростительно небрежнаго обращенія автора съ приводимыми имъ источниками заключается въ ссылкѣ на Іоанна Екзарха Болгарскаго, на стр. 282—283. По поводу превращенія упыря, Г. Потенія заявляетъ, что «объ этомъ говоритъ извѣстное мѣсто изъ Іоанна Екзарха Болгарскаго», и выписываетъ слѣдующее выраженіе: «и тѣло свое хранитъ мертве, и летаетъ орломъ, ястребомъ, и ворономъ; и дятлемъ: рыщутъ лютымъ звѣремъ и вепремъ дикимъ, волкомъ, летаютъ змѣемъ, рыщутъ рысію и медвѣдемъ.» Ссылкою на Славянскаго писателя Х вѣка, очевидно, Г. Потенія хотѣлъ подтвердить заключенія свои объ упырѣ, и тѣмъ доказать свое сознаніе важности историческихъ свидѣтельствъ. Если же это такъ, то какимъ образомъ онъ позволилъ себѣ безъ разбора ухватиться за ссылку въ какой ни будь книжкѣ и отнести извлеченное оттуда выраженіе къ Іоанну Екзарху Болгарскому, никогда и не думавшему писать что либо подобное? Авторъ показалъ только этимъ, что онъ никогда не читалъ этого корифея Старо-Славянской литературы, что онъ даже не знаетъ, что и осталось отъ него; въ противномъ случаѣ, увидѣвъ бы легко, что Екзархъ Болгарскій, Іоаннъ, былъ переводчикомъ, хотя иногда и свободнымъ, что въ оригинальныхъ сочиненіяхъ, какъ въ Послѣсловіяхъ, въ Словѣ на Вшествіе Господа Нашего Іисуса Христа, не было ему ни цѣли, ни стати говорить объ упыряхъ. Мало того, Г. Потенія, значить, не читалъ отрывковъ изъ этого важнѣйшаго писателя, даже въ Христоматіяхъ; иначе былъ бы онъ пораженъ различіемъ языка его съ языкомъ приведеннаго отрывка.

Но допуская, что указанное мѣсто и заимствовано изъ Іоанна Екзарха Болгарскаго, все же остается непонятнымъ, по чему Г. Потенія видитъ въ немъ свидѣтельство именно объ упырѣ? Не беремся утверждать, будто предыдущія строки этого мѣста скрыты намѣренно авторомъ; готовы даже согласиться, что онъ ему и неизвѣстны, какъ не включенныя въ ту книгу, откуда извлекъ онъ неловкую ссылку; но смѣемъ думать, что если бы Г. Потенія приставилъ ихъ, другими словами, сопоставилъ бы продолженіе съ началомъ, то едва ли бы не выбросилъ этого свидѣтельства, какъ не подходящаго къ его цѣлямъ. Вотъ этѣ строки: «первая книга Платолой, рекше Острологъ, 2 Острономія, 3 Землемѣрія, 4 Ча-

ровникъ, въ нихъ же суть вся дванадесять опрометныхъ лицъ звѣриныхъ и птичіихъ, иже есть первое, тѣло свое хранить мертво....» Въ какой мѣрѣ непременно разумѣется здѣсь упырь, такъ рѣшать быстро едва ли согласятся многіе. Изъ этѣхъ же начальныхъ строкъ не трудно усмотрѣть и источникъ, откуда взяты онѣ. Это, такъ называемый, списокъ книгъ истинныхъ и ложныхъ, включенный Калайдовичемъ, по рукописи XVII вѣка, въ числѣ другихъ памятниковъ, въ изданіе Іоанна Екзарха Болгарскаго, который служилъ для него поводомъ обнародовать вообще свои палеографическія и филологическія изысканія. На этомъ основаніи, безъ сомнѣнія, и сдѣлана ссылка въ книгѣ, изъ которой почерпнулъ Г. Потебня выдержку, на Іоанна Екзарха Болгарскаго, т. е., на изданіе его; а Г. Потебня, не справившись, отнесъ ее къ словамъ самаго Іоанна Екзарха Болгарскаго, другими словами, изъ XVII столѣтія шагнулъ въ десятое.

А жалко, что онъ не остановился на этомъ указаніи и не провѣрилъ его; тогда открылся бы передъ нимъ тотъ богатѣйшій матеріалъ миѣическихъ вѣрованій Славянъ, который еще почти не тронутъ и ждетъ воздѣлывателей. Отъ списка книгъ истинныхъ и ложныхъ, Г. Потебня безъ задержки перешелъ бы къ незнакомой ему, какъ видно по всему, литературѣ отреченной, апокрифической, восходящей отрывками до XI вѣка и проходящей, съ разнообразными видоизмѣненіями и пополненіями, по всѣмъ послѣдующимъ вѣкамъ. Этотъ драгоценный миѣологическій матеріалъ доставлялъ и полное удобство для пользованія, хотя бы по изданію Г. Пыпина (изданіе Г. Тихонравова вышло послѣ того, какъ было уже готово сочиненіе Г. Потебни), а одна только критическая обработка его, смѣло можемъ завѣрить Г. Потебню, доставила бы прочтѣйшую пользу наукѣ, чѣмъ нынѣшнее его изслѣдованіе съ натянутыми объясненіями престонародныхъ суевѣрій подъ ладъ объясненій Маннгардта и Вольфа. Но Г. Потебня ни однимъ звукомъ, ни однимъ намекомъ, не коснулся этого готоваго матеріала, безъ котораго, послѣ его изданія, не слѣдовало бы заводить, въ настоящее время, и рѣчи о Славянской Миѣологіи, тѣмъ больше притязать на какое либо систематическое ея изложеніе; вмѣсто справокъ съ нимъ, онъ нашелъ позволительнымъ ограничиться указанными шестью ссылками, такъ неловко извлеченными изъ другихъ сочиненій, безъ справокъ и провѣрокъ.

Такимъ образомъ, историческій приѣмъ въ сочиненіи Г. Потевни пренебреженъ; попадающеее койгдѣ примѣненіе его случайно, чуждо всякой системы, обязано единственно указаніямъ въ тѣхъ книгахъ, которыя приходилось читать ему и изъ которыхъ выписывалъ онъ эти указанія и толковалъ ихъ безъ критики, руководствуясь больше субъективными соображеніями, вообще способомъ, не соотвѣтствующимъ строго ученому изслѣдованію. Перейдемъ къ филологическому приѣму.

Филологическому приѣму данъ уже гораздо большій просторъ въ сочиненіи Г. Потевни; его встрѣчаемъ мы и въ текстѣ, и еще чаще въ примѣненіяхъ; онъ служитъ для автора не только средствомъ опредѣлять родственность первоначальныхъ миеическихъ воззрѣній у различныхъ народовъ, но не рѣдко прибѣгаетъ онъ къ нему и для опредѣленія идеи древнѣйшаго миеа у Славянъ. Ссылки, въ этомъ случаѣ, говорятъ убѣдительно, что Г. Потевня знакомъ съ самыми первоклассными писателями, по ихъ сочиненіямъ: тутъ найдемъ мы и мелкія изслѣдованія въ «*Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung*,» и статьи въ «*Indische Studien*,» и указанія на отдѣльныя сочиненія и изданія Куна, Вебера и др. Казалось бы, ручательство слишкомъ надежное на успѣхъ дѣла, и все таки намъ приходится замѣтить, что этотъ успѣхъ далеко не достигнутъ, что и въ обращеніи съ этимъ приѣмомъ. Г. Потевня больше слѣдовалъ личнымъ особенностямъ своихъ воззрѣній, чѣмъ установившимся законамъ Филологіи и той научной осторожности и сдержанности, какая преимущественно необходима въ изысканіяхъ филолого-миеологическихъ и о какой высказали мы свое мнѣніе выше. Но, не предваряя общихъ заключеній, взглянемъ на факты и дадимъ имъ оцѣнку въ общихъ частяхъ. Конечно, будемъ останавливаться только на томъ, что принадлежитъ самому Г. Потевнѣ.

Въ самомъ началѣ, на первой же страницѣ, сталкиваемся мы съ усиліемъ автора вывести коренное значеніе важнаго, въ отношеніи народныхъ повѣрій, Сербскаго слова баднякъ, которое производитъ онъ отъ глагола бости—божу, со смысломъ долбить, сопоставляя съ Польскимъ *badel, badyl*—стволь растенія. Не говоря ничего о неясности сочетанія колоть, долбить, со стволомъ растенія, отмѣтимъ необъясненность авторомъ звуковыхъ препятствій.

Во а) звукъ *о*, въ бости, коренной въ Славянскомъ языкѣ, перешелъ, значитъ, въ Сербскомъ въ *а*. Но примѣровъ такого перехода *о* въ *а* въ Сербскомъ нарѣчій мы не имѣемъ, кромѣ образованія многократныхъ глаголовъ, какъ: набраяти, помогати и др. (Mikl. Vergl. Gram. de Slav. Spr. I, 314); этотъ же переходъ обуславливается слишкомъ исключительными условіями, чтобы позволять себѣ безъ доказательствъ распространять его на цѣлый строй языка. Во б) ежели и допустить тожество корня въ словѣ баднякъ съ Санскр. *badh* (бить), то требуется объяснить, на какомъ основаніи короткое Скр. *а* замѣнилось въ Серб. посредствомъ *а*, что необыкновенно и ограничено въ самомъ Старо-Славянскомъ нарѣчій пяткомъ, не болѣе, словъ (Schleicher, Formenlehre d. Kjrch.-Slav. Spr., 37). Если же авторъ сближаетъ баднякъ съ *badh*, посредствомъ кореннаго бости, то остается необъясненнымъ первое препятствіе, поднятіе въ именахъ существительныхъ Стар.-Слав. *о* въ Серб. въ *а*, когда намъ извѣстно, что нѣтъ случая, гдѣ бы Сербское *а* соотвѣтствовало Ст. Слав. *о* (Mikl., тамъ же, 298). Считаемъ лишнимъ упоминать о Литов. *badau*, *badyti* (колоть), такъ какъ въ Литовскомъ языкѣ есть свои законы звукоизмѣненія. Мы нашли бы менѣе звуковыхъ препятствій, если бы Г. Потебня сблизилъ Серб. баднякъ съ Старо-Слав. корнемъ *бѣд*, въ *бѣд*—ѣти (откуда причинная форма боудяти), на основаніи неизмѣнной замѣны глухихъ гласныхъ (*ѣ* — *ѣ*) посредствомъ *а* (сѣнѣ = Серб. санѣ, дѣнь = Серб. данѣ). Тогда и значеніе бадняка не удалилось бы отъ смысла миѣческаго обряда—пробужденія, бодрствованія, что такъ согласно съ основаніемъ праздника въ честь раждающагося, пробуждающагося, послѣ зимняго усыпленія, солнца. А въ такомъ случаѣ, не по тому называется и день или вечеръ баданѣ, что жгутъ баднякъ, какъ полагаетъ Г. Потебня, а баднякъ такъ называется по тому, что жжется въ бадній день, вечеръ. Въ какой мѣрѣ филологія Г. Потебни основана на случайныхъ требованіяхъ, нагляднымъ свидѣтельствомъ служить слѣдующій фактъ. Уже былъ готовъ нашъ разборъ, когда прочитали мы Филологическія Записки т. 4. выпускъ 2 и 3, гдѣ, между прочимъ, помѣщена статья Г. Потебни: «О звуковыхъ особенностяхъ Русскихъ нарѣчій.» Здѣсь, на стр. 125, встрѣтили мы производство слова бондырь, посредствомъ Пол. Чеш. *bednar*, изъ предлога *бе* и существительнаго *дно*, и сопоставленіе, по формѣ, съ *бесѣда*, *бескидъ* (!) и *бек-*

рень (!?). Оставляя въ сторонѣ это словопроизводство, замѣтимъ, что Г. Потебня сюда же приурочиваетъ Чеш. *bedna* и Малорус. *бодня*; если бы пришелъ при этомъ ему въ голову Серб. *баднякъ* и Серб. *бадань*, то ужь, конечно, онъ не могъ бы не сблизить и ихъ съ *бодня* и не произвести точно также отъ *бе* и *дно*.

На стр. 19, въ прим. 52, сопоставляетъ онъ слова ведро и ядро съ Скр. *видгра* и съ глаголомъ *idh* и *indh*. Это сопоставленіе, относительно слова ведро, высказано давно уже другими. Такъ, Миклошичъ указалъ на него еще въ 1845 году, въ своихъ «*Radices ling. Slav.*», и потомъ повторилъ въ 1862 году, въ «*Lexicon Palaeo-Slovenicum*». Мы остановимъ вниманіе только на слѣдующемъ.

Г. Потебня не отиѣтилъ, какое ядро разумѣть онъ: *ядро* ли Старо-Славян., или *ядро*, *ядрѣ*? Первое, въ значеніи пазухи, *нѣдра*, второе въ смыслѣ скорость, скорый. Что до сближенія *видгра*, то мы ничего не имѣемъ противъ этого, и не понимаемъ, по чему смущаетъ автора Славянское *е*, вмѣсто Скр. *и* (*i*): корень *idh* имѣемъ короткое *i*, и въ образованіи сложнаго слова Славянскій языкъ могъ удержать его и правильно перемѣнить на *е*. Не забудемъ, что ведро не встрѣчается въ древнихъ Кирил. памятникахъ, такъ что покойный Востоковъ, въ своемъ Лексиконѣ, привелъ примѣръ изъ Лавр. списка Рус. лѣтописи; господствуетъ же оно въ памятникахъ Глагольскихъ, южныхъ. Совсѣмъ другое относительно ядро.

Если авторъ думалъ о *ядрѣ*, -дро, то значеніе скорый, казалось бы, могло остановить его; должно было остановить и значеніе ядро, орѣхъ, зерно, яичко. Это *ядро* (скоро) и сближаютъ, дѣйствительно, съ Греч. *ἰθάρος* (*citus*; Zeitschrift, 7, 121). Что же касается до *ядро*, преобразовавшагося въ *нѣдро*, *нѣдра*, то тутъ, кромѣ значенія (пазуха), нельзя не остановиться и на звукѣ *я*, не замѣняемомъ нигдѣ посредствомъ *и*: его сопоставляютъ, по этому, съ Скр. *adhaga* (нижняя часть, на которой держать, лоно; срв. Zeitschrift 3, 36). Есть еще третье *ядро*, *ядрина*, *ядрило*—парусъ; но чуть ли оно неродственно съ *ядро* (*нѣдро*), поднимающееся, подобно пазухѣ, груди. Во всякомъ случаѣ, ни то, ни другое *ядро*, ни съ носовымъ, ни безъ носоваго звука, не имѣетъ ничего общаго съ Скр. *indh*.

Въ томъ же примѣчаніи сближено съ ведро и слово ядно, съ приставленнымъ къ нему значеніемъ жженіе, и, какъ будто, доказывающимъ происхожденіе отъ *indh* (жечь). Напрасно Г. Потебня такъ неразборчивъ на источники; вмѣсто Азбуковника, въ которомъ встрѣтилъ онъ значеніе жженіе, слѣдовало бы ему обратиться къ Словарямъ Востокова, или Миклошича, если уже самъ онъ такъ настойчиво уклоняется отъ памятниковъ. Востоковъ показалъ бы ему, что *ядно*—собственно выѣденное мѣсто, слово одного корня съ *ядымъ*—пища, *ядыць*, *ядыца*—ядущій, слѣдовательно, происходитъ отъ *яд*, Скр. *ad* (ѣсть), не имѣющее ничего общаго съ *indh* (жечь). Но автору, во что бы то ни стало, хотѣлось, для своихъ миеологическихъ объясненій, отыскать въ ядро, встрѣчающемся въ пожеланіи подѣ Новый Годъ, идею огня, и вотъ онъ сближаетъ его съ ведро, а это, черезъ видгара, съ Скр. *indh*, а для большей убѣдительности, наставилъ тутъ же и ядно.

Еще съ большою филологическою безцеремонностію сталкивается читатель на стр. 42—44, гдѣ сближаются самыя разнообразныя слова, чтобы добиться изъ нихъ идеи дробленья, и тѣмъ объяснить миеическое воззрѣніе на хлѣбъ. Укажемъ лишь на нѣкоторые факты. Такъ сближены Г. Потебней: трѣгати, дергать, торкать и тлѣкать; крупа, хрупкій съ кряпать (бить) и хряпать (ломать). Что Малорусское торкать соответствуетъ Велико-русскому торгать, — понятно: обще Русское *г* часто замѣняется въ Малор. черезъ *к*; но развѣ научно сопоставлять дрѣгати (заставлять дрожать) съ трѣгати (рвать)? Что имѣетъ мѣсто во взаимныхъ отношеніяхъ двухъ нарѣчій, то можетъ вовсе не имѣть смысла въ двухъ словахъ одного и того же нарѣчія. Звуки *д* и *т* родственны, какъ *г* и *к*, и замѣняются другъ другомъ въ разныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ; но они и различны, какъ основные, коренные звуки, существовавшіе отъ самыхъ первыхъ зачатковъ языка, и какое же право имѣемъ мы подставлять одинъ вмѣсто другаго въ одномъ и томъ же древнѣйшемъ языкѣ? Тогда всѣ слова съ *д* могутъ замѣняться посредствомъ словъ съ *т*, и наоборотъ. Отсюда, если въ Старо-Славянскомъ находимъ вполнѣ самостоятельными дрѣгати, трѣгати, тлѣкати, то отождествлять

ихъ коренное происхожденіе возможно лишь подъ руководствомъ неразборчиваго произвола.

Не съ меньшимъ произволомъ сближены и слова: крупа, кряпать, хрупкій и хряпать. Звуки *у* и *я* могутъ родниться лишь при посредствѣ коренныхъ носовыхъ ж—д: мы уже не говоримъ объ *о* и *а*, находящихся въ хрупкій и хряпкій, также представленныхъ Г. Потембей. Между тѣмъ, въ древнѣйшихъ памятникахъ Старо-Славянской письменности, находимъ только *крупѣ* и никогда *кряпа*; нарѣчіе Польское, сберегшее носовые звуки, указываетъ тоже только на *кгура*, во всѣхъ сложныхъ и производныхъ. Слово *крупа* скорѣе родственно съ *крупный*, въ чемъ трудно отмѣтить идею дробленія.

То же, если не больше, должно сказать и о сопоставленіи, съ тою же цѣлью, слова *дрозжи* съ *тростъ*, *дроздъ*, *троскъ*, *друзъ*, *дрягъ*, будто бы, съ кореннымъ значеніемъ—бить, ломать. Отмѣтимъ только, что Старо-Славянское существительное *дрожина* не имѣетъ вовсе глухаго звука, тогда какъ *тростъ* есть *трѣстъ*. О прихотливой замѣнѣ *д* и *т* сказали выше. Миклошичъ сравниваетъ Слав. *дрожніе* съ Литовскимъ *drumstas*, съ Ново-Нѣм. *trüsen*, *drusen*, съ Ср.-Латин. *drascus*.

По поводу той же идеи дробленія, Г. Потембей утверждаетъ, что *блинъ*, названіе извѣстнаго рода хлѣба, есть *млинь*, а *млинь* одного корня съ *мельница*, *молоть*, *мелкій* и т. д. Но желательно бы было прежде доказать, что Малор. *млинь* не образовалось изъ *блинъ*, черезъ обыкновенную мѣну губныхъ *б* и *ж*; не забудемъ, что *блинъ* въ Литов. *blinas*, въ Ново-Верхне-Нѣмец. *Blinze*. Во всякомъ случаѣ, сдѣланное Г. Потембей отождествленіе *млина* съ *жерновомъ*, на томъ основаніи, что *жерновъ* употребляется на *мельницѣ*, и что *млинь*, по формѣ своей, также круглый, какъ и *жерновъ*, лишено убѣдительности.

Но авторъ не ограничился и этимъ: *млинь*, *молоть* и т. д. сближаетъ онъ съ *милъ*, *милый*, можетъ быть (1) *мелкій*. Но когда и гдѣ *милъ* значило первоначально *мелкій*, объ этомъ не спрашивайте, хотя бы противъ такого значенія и говорили всѣ извѣстные доселѣ памятники Древне-Славянской Литературы. Ми-

кляшичъ, еще въ 1845 году, сопоставилъ мѣлъ съ Скр. корнемъ *mīl* (*convenire, societatem inire*); повторилъ это сопоставленіе и въ 60-хъ годахъ, въ своемъ Лексиконѣ.

Въ Славянскомъ языкѣ, въ ряду терминовъ для хлѣба, есть выраженіе брашно, борошно. Нельзя ли какъ ни будь и его подвести подъ смыслъ дробленія, толоченья? И вотъ слѣдуетъ у Г. Потебни такое словопроизводство: «вѣроятно, борошно одного корня съ брать и значить почти то же (!), что мука, т. е., смолотое, растолченное. Брать, значить также и хватать, рвать, жать, рубить, откуда Старо-Славянское брады (сѣкира), пахать, откуда борона; вѣроятно, оно имѣло и значеніе толочь (стр. 44, прим.). Что брать когда ни будь значило и гдѣ ни будь значить жать, рубить, толочь, кромѣ Г. Потебни, едва ли кому либо извѣстно; что отъ брать можетъ происходить борона,—это понятно, по тому что ею забирается земля въ полѣ; но чтобы отъ брать же образовать и брады (=сѣкира), вставленное Г. Потебнею, естественно, для того, чтобы приблизить брашно къ идеѣ толченья, рубленья, значило бы, ни болѣе ни менѣе, какъ поправить основные, элементарные законы Славянскаго словообразованія. Намъ остается только удивляться, какъ послушалось перо Г. Потебни раздѣлить брады такъ, что д очутилось отдѣленнымъ отъ бра и соединеннымъ съ окончаніемъ *ы* (=бра—ды). Окончаніе *ы* есть самостоятельное, исключительно гласное, соотвѣтствующее Скр. *и*, Лат. *и*, четвертаго склоненія, образующее, въ Славянскомъ языкѣ, особое склоненіе, сходящееся съ склоненіемъ на тему согласную (брад—ы, род. брадѣе, дат. брадѣи и т. д.), и не предлагающее ни одного примѣра, въ которомъ бы предыдущій согласный звукъ не относился къ корню (люб—ы, скер—ы, смок—ы, прѣк—ы и т. д.). Но для Г. Потебни оказывается легкимъ миновать законы, лишь бы вывести любимую идею. Звукъ *д*, въ брад—ы, можетъ принадлежать только къ корню, а слѣдовательно и съ бра—ти не имѣть ничего общаго; вотъ по чему Гриммъ и сравниваетъ наше брад—ы съ Древне-Верхне-Нѣмецк. *barta* (сѣкира, *Wörterb. I, 1143*), а Дицъ съ Средне-Верхне-Нѣм. *bart* (*I, 93*). Что же до самаго слова брашно, то мы ничего не можемъ сказать противъ сближенія его Миклошичемъ съ Скр. *bhṛakṣ*, съ значеніемъ сѣдять, ѣсть.

Г. Потебнѣ захотѣлось обрядъ обсыпанья перенести на небо и сравнить съ дождемъ, отсюда явилась непремѣнная надобность и въ словахъ, заключающихъ идею обсыпанья, отыскать первоначальную идею литья, и вотъ, на стр. 62, онъ приводитъ областныя Русскія слова пурить, пура, пырка, пурьнь (=зола), и объясняетъ, что корень ихъ долженъ быть пѣр—пур съ первоначальнымъ значеніемъ лить. А между тѣмъ, дѣло гораздо проще и въ результатѣ приводитъ къ обратному заключенію. Старо-Славянское пыро значить мукѣ; отсюда прилагательное пырънѣ, пырънѣ — мучной; то же и въ др. Слав. нарѣчіяхъ, съ тѣмъ же значеніемъ и съ отвѣтственнымъ каждому видоизмѣненіемъ ѣ; это же слово, съ тѣмъ же значеніемъ, находимъ и въ другихъ языкахъ: Литов. rugji (triticum), Греч. πυρός, Скр. руга. Родство пыро съ руга уже указано Куномъ (Beiträge zur vergleich. Sprachfors. 2, 376; Indis. Stud; I, 356). Отсюда понятна и пурьнь (зола), и пурга (мятель), т. е., порошащая, запорашивающая; отсюда и пурить (мочиться), испускать мелкія капли, какъ изъ сита, порошокъ. Такимъ образомъ, выводъ долженъ быть совершенно обратный, отъ первоначальнаго значенія мукѣ, а не отъ лить. Принимая же во вниманіе Серб. пырити (дуть, вздуть), Чеш. ruřeti (то же), имѣемъ полное право заключать и о коренномъ значеніи въ словѣ пыро — дуть, вздуть (легко вздуваемое, мукѣ), какъ въ пухъ отъ пу (=дуть).

Здѣсь же не можемъ пройти безъ замѣчанія и объясненія слова прахъ, предполагающаго, по мнѣнію Г. Потебни, по всему вѣроятію, Слав. прахъ—дождь, а не на оборотъ. И это по тому только, что Чеш. pršetі значить дождить, ити мелкому дождю; за это и уцѣпился Г. Потебня, которому и тутъ хотѣлось дойти до основнаго значенія—лить. Но нашелъ ли онъ хотя въ одномъ нарѣчіи прахъ въ значеніи дождя? Слово прахъ всюду и всегда значило пыль, и какъ отъ пыро явилось пурить (мочиться), черезъ пырити (вздуть, поднимать пыль), такъ и прѣштити значить прежде прашити, порошокъ, порхать, а потомъ уже мжить, ити дождю, какъ изъ сита.

Еще страннѣе видѣть первоначальное значеніе лить въ существительномъ буря по тому только, что въ областномъ говорѣ бурить значить мочиться. Буря всегда значила, значить всюду и

теперь бурю, т. е., вѣтеръ, мятель, а не дождь, какъ полагаетъ Г. Потебня, въ примѣч. 197; то же самое и пурга значить прежде всего и распространеніе всего вьюга, мятель; и мы не знаемъ, чему приписать положительность Г. Потебни, увѣряющаго (тамъ же), будто пурга, собственно дождь, не извѣстно (!) въ значеніи вьюги, мятели. Сущестительное же буря происходитъ отъ корня бур (Miklos. Lexicon), съ значеніемъ издавать шумъ, шумѣть. Необъяснима для насъ и рѣшительность автора, доказывающаго синонимичность словъ: пухъ и прахъ (прим. 199); въ приведенной поговоркѣ—въ пухъ и прахъ оба слова вполне самостоятельны, каждое съ своимъ собственнымъ значеніемъ; въ неловко же оторванномъ клочкѣ изъ пѣсни, сущ. пухъ опять стоитъ на своемъ мѣстѣ, и ни чѣмъ не указываетъ на прахъ.

Не видимъ себя въ правѣ согласиться съ авторомъ даже и на счетъ значенія глагола сыпать, будто бы первоначально заключавашаго смыслъ литья; намъ извѣстно только, что въ древнѣйшихъ памятникахъ онъ употребляется съ значеніемъ сыпать, *spragere*.

Объ объясненіи основнаго смысла слова солома (стр. 74), мы не будемъ говорить ничего, какъ не говорили о словопроизводствѣ Овсеня (стр. 21) и серны (стр. 35); не станемъ говорить по тому, что объясненіе это принадлежитъ не Г. Потебнѣ, а уже обстоятельно изложено Курціемъ, въ *Grundzüge d. griech. Etym.* I, 108, гдѣ такъ убѣдительно отвергнуто и прежнее производство соломы отъ корня *str*. На мѣстѣ Г. Потебни мы не видѣли бы причины не указать на этотъ источникъ тутъ, какъ и при производствѣ Авсеня отъ *us* (тамъ же, I, 189).

Въ примѣчаніи 254, стран. 75, при словѣ окручать, намъ осталось непонятнымъ соединеніе представленій заплетанья, одѣванья и брака, ежели только Г. Потебня думалъ тутъ видѣть что либо больше, кромѣ самаго простаго и естественнаго перехода слова отъ понятія общаго къ частному случаю, отъ одѣванья и заплетанья, вообще къ обряду заплетанья и убиранья головы молодой послѣ вѣнца. Окручать происходитъ, очевидно, отъ *крѣтъ* (*tortus*), откуда *крѣтитъ* (крутить, завивать). Отъ понятія же крутить, запахнуть, запахнуться, явилось и значеніе одѣвать, одѣваться; отсю-

окрутниками, въ Новгородѣ, называются наряженные, замаскированные (во время Святковъ).

Едва ли гдѣ ни будь, въ разсматриваемомъ изслѣдованіи, высказался такъ ярко оригинальный взглядъ Г. Потебни на Филологію, какъ въ обслѣдованіи слова Яга (стр. 91, прим. 7). По этому позволимъ себѣ и мы остановиться на этомъ мѣстѣ подробнѣе.

Стараясь объяснить звуки *z*, *d*, *z*, *dz*, встрѣчающіеся въ выраженіи Яга, по разнымъ Славянскимъ нарѣчіямъ: Польское *Jęza*, Словац. *Jenži*, *Ježi*; Чеш. *Jedu*, *Jezinka*, Галиц.-Рус. *Язя*, и усиливаясь подвести первоначальный смыслъ Яга подъ понятіе огня, жженья, а слѣдовательно помогаясь до того же корня *indh*, отъ котораго происходитъ ведро и съ которымъ такъ неловко сблизилъ Г. Потебня ядно и ядро, онъ начинаетъ отъ болѣе яснаго, по его мнѣнію, сравненія Слав. слова звонъ съ Скр. корнемъ *dhvan*. Дѣйствительно, въ 1845 году Миклошичъ такъ объяснялъ существительное звонъ; но Боппъ, въ новомъ изданіи «*Vergleich. Gramm.*» (I, 151), возстаетъ противъ этого и указываетъ на *svan* (*sonage*, *sonus*), съ которымъ сближаетъ (предполагая *z* изъ *s*) термины Нѣмецкіе, Англосаксонскіе и т. д. Соотвѣтствіе *z* звуку *s* оправдывается словами руса, звѣзда. Миклошичъ, въ своемъ Лексиконѣ, видимо склоняется уже на сторону Боппа. Такимъ образомъ, посредствующій органъ, которымъ думалъ Г. Потебня оправдать свое производство, оказывается несостоятельнымъ. Но посмотримъ на звуковыя сближенія самаго автора.

Прежде всего поражаетъ сопоставленіе Скр. *dh* (слѣдовательно, Греч. *θ*) съ Славянскими звуками *z*, *z*, *dz* и даже съ *ж*, а въ заключеніе съ *d*, тогда какъ общій законъ, указанный Гриммомъ подтвержденный и доказанный Миллеромъ (*Vorlesungen über die Wissen. d. Sprache*, 2 Serie, 1865, S. 210), свидѣлствуетъ лишь объ одномъ, что *dh* равняется въ Славянскомъ звуку *d*. Авторъ ни однимъ примѣромъ не подорвалъ этого кореннаго закона: примѣръ въ сущ. звонъ сюда уже ити не можетъ; да къ тому же. онъ могъ бы говорить только въ пользу *d* и *z*, но ни чуть въ пользу *z*, или *ж*.

Далѣе, Г. Потебня, чтобы настоять на своемъ производствѣ отъ *indh*, пускается въ доказательство сродства *z* и *d* и замѣны

послѣдняго первымъ. Какія же это доказательства? «з и ж, въ Рус. Язы. Словац. Jezibaba, предполагаютъ *z*, а это могло выйти изъ *dh*, какъ въ словѣ звонъ, дзвонъ отъ корня *dhvan*.» Но гдѣ же въ звонъ звукъ *z*? Тутъ находимъ мы только *z*, да по Малор. говору *dz*. Или авторъ думаетъ, что изъ кореннаго *dh* выбросилось *d* и осталось одно *h*? Но въ такомъ случаѣ, нельзя не упрекнуть его въ особенности пониманья Санскритскихъ придыханій при согласныхъ, зубныхъ и небныхъ, а также и господствующей замѣны ихъ въ тѣхъ родственныхъ языкахъ, которые утратили придыхательность: вѣдь въ послѣднихъ, этою утратою, остались обыкновенно простые согласные, подвергнувшись, уже на почвѣ спеціальнаго ихъ, отдѣльнаго развитія, своеобразнымъ измѣненіямъ. Отсюда, и въ Славянскомъ языкѣ, съ потерей придыхательности, остались прежде всего изъ *gh*—*g*, изъ *kh*—*k*, изъ *th*—*t*, изъ *dh*—*d*. Обратное явленіе, чтобы въ позднѣйшихъ языкахъ уцѣлѣло придыханіе и затерялся коренной звукъ, останется до тѣхъ поръ безпримѣрнымъ, пока Г. Потебня не докажетъ этого какъ можно большимъ количествомъ примѣровъ, и притомъ положительныхъ, несомнѣнныхъ. До тѣхъ же поръ, предположеніе, что изъ *indh* выбросилось *d*, а осталось одно *h*, превратившееся въ Славянскомъ въ *z* и *ж*, позволимъ считать слѣдствіемъ чистаго произвола.

Но этого мало. Допуская предположеніе Г. Потебни, мы, значить, должны допустить и двойственность въ образованіи одного и того же слова у Славянъ, и не только по разнымъ нарѣчіямъ, но даже въ одномъ и томъ же нарѣчіи. Такъ Чешское нарѣчіе, въ выраженіяхъ: Jedu (baba) и Jezinka, выходитъ, одинъ разъ изъ кореннаго *dh* выбросило *z* и оставило *d*, въ другой выбросило *d* и оставило *z*, превратившееся, уже въ силу Славянской спеціальности, въ *z*. Однако же, Г. Потебня хочетъ подтверждать и примѣрами чередованье звуковъ *d* и *z*, и указываетъ на слѣдующія: а) ядно, б) язва, в) ягнуть (областное Псковское): всѣ эти слова, по его мнѣнію, происходятъ отъ того же *indh*.

Насъ удивляетъ прежде всего способъ доказывать тѣмъ, что должно быть доказано само, именно, что *d* въ *indh* способно превращается въ *d*, *z* и *ж*. Относительно ядно, мы уже видѣли, что оно происходитъ отъ *nd* (ѣсть), и авторъ ошибся, довѣрившись Азбуковнику. Оставляя въ сторонѣ язва (Литовск. aiza, трещина, рас-

щелина), не можемъ не поразиться указаніемъ на областное ягнуть: вѣдь оно само прежде всего требуетъ объясненія, а Г. Потебня приводитъ его въ доказательство! Да ягнуть могло пойти просто отъ лягнуть (срв. ледва=едва), или отъ ягня, и значить колынуть. Г. Потебня схватился за выраженіе жигнуть, которымъ въ Областномъ Словарѣ объяснено слово ягнуть. Но не уже ли же, въ самомъ дѣлѣ, логично отъ значенія корня въ объясняющемъ словѣ заключать объ основномъ значеніи объясняемаго, и на этомъ основаніи строить цѣлый міръ? Жигнуть, жигануть въ обыкновенномъ говорѣ значить просто ударить, хватить; объясняющій въ словарѣ слова вовсе не думаетъ о первоначальномъ смыслѣ объяснительнаго слова, а употребляетъ его, для уясненія непонятнаго реченія, въ томъ значеніи, какое во всеобщемъ ходу.

Такъ много предположеній, произвола и неправильностей въ производствѣ Яги, и все это, конечно, отъ того, что автору хотѣлось оправдать фактами языка напередъ предположенную идею въ значеніи Яги. Между тѣмъ, если бы онъ слѣдовалъ обратному пути, т. е., предварительно обслѣдовалъ факты, то едва ли бы не избѣжалъ ошибокъ, да правильнѣе опредѣлилъ бы и основной характеръ Бабы-Яги. Для Г. Потебни и дѣло-то было бы, рѣшаемся думать, легкое: стоило только отбросить предвзятую идею, не ставить на дыбы словъ и воспользоваться тѣмъ мнѣстическимъ терминомъ, который не разъ приводится имъ въ сочиненіи.

Начнемъ съ Хорутанскаго слова *ježi*, съ выраженія *konj k ježi*, т. е., верховый конь, конь для ѣзды. Это слово совершенно правильно сопоставлено Миклошичемъ съ Старо-Слав. *кжда*, въ смыслѣ не только ѣзды, но и летанія. Относительно *кжда* не можетъ быть сомнѣнія, что оно одного происхожденія съ *кждити*, *кждити* (ѣду). Нельзя не желать узнать корень, для точнѣйшаго опредѣленія значенія.

Санскритъ предлагаетъ намъ корень *ah*, усиливаемый носовымъ звукомъ *āh* и замѣняемый посредствомъ *ag* и *āg*, съ значеніемъ ити, двигаться, откуда происходитъ и существительное *ahi* (*serpens*, змѣя). Латин. *anguis*, Слав. *жъ* (=анжъ), Греч. *ἔνυχελος* и *ὄφις*. Какъ въ Санскритѣ встрѣчаемъ мы слова и съ носовымъ па-звукомъ и безъ него, такъ тоже и въ указанныхъ производныхъ

другихъ языковъ, такъ и въ Славянскомъ; ага (=јага=яга) и жа. Но въ Славянское смягчается въ жа=эд, Пол. dz; смягчается въ з и ж, черезъ это; жаждти, ѣдти, жа и jędza, или Словац. jezi, всецѣло соотвѣтствующее, по формѣ, Скр. ahi. Коренное значеніе, слѣдовательно. Яги будетъ: двигающійся, идущій, ѣдущій, сохранившееся въ Хорутанскомъ konj k jezi. Понятно, что этотъ первоначальный смыслъ въ словѣ Яга утратился,—и вотъ Чеш. jedu (баба) воспроизвело этотъ смыслъ новообразованнымъ словомъ изъ жаждати, ѣдти, жа, ѣд. Вѣроятно, и самое жахати принадлежитъ тому же корню аг, аг. Характеръ Яги, извѣстный по всѣмъ Славянскимъ сказкамъ, представляющимъ ее въ главнѣйшихъ моментахъ ѣдущею, только подтверждаетъ этотъ смыслъ. При такомъ взглядѣ на происхожденіе слова Яга, мы не станемъ въ противорѣчіе и съ законами Гриммовой таблицы, ни съ обстоятельнымъ Мюллеровымъ ученіемъ: Скр. g и h соотвѣтствуютъ въ Славян. z и ж, а черезъ нихъ dz и ж. Замѣтимъ, наконецъ, что Г. Потебня, на стр. 96, уже самъ сознается въ неясности для него этимологическаго значенія слова яга.

На сколько сильнѣе, въ филологическихъ объясненіяхъ Г. Потебни, личные его догадки, сравнительно съ положительными данными языка, доказываетъ взглядъ его на слово лисица (стр. 132). Ему непременно надобно было сдѣлать лисицу сестрой волку, а для этого необходимо окрестить и самое слово въ женскій родъ, и вотъ онъ уже находитъ подтвержденіе въ томъ, что Слав. языкъ знаетъ лису, лисицу, а отсюда готово и заключеніе, что «женскій родъ нашего слова лиса древнѣе мужескаго въ Нѣмецкомъ языкѣ.» Стоитъ ли говорить что ни будь противъ этого? Замѣтимъ одно: Старо-Славянское нарѣчіе не знаетъ вовсе лисы, а знаетъ лиса. Едва ли можно и сомнѣваться, что искони существовалъ двойкій родъ, муж. лисъ и жен. лиса, какъ въ Славянскомъ, такъ и въ Германскомъ. Если же сообразоваться съ наличными данными языка, то съ гораздо бодшимъ правомъ можно утверждать преимущественную древность муж. рода: кромѣ Старо-Славянскаго нарѣчія, съ муж. родомъ, является лиса и въ Серб. (лисъ), и въ Польск., и въ Чеш., и въ Лужицкомъ и въ другихъ, и мы рѣшительно недоумѣваемъ, какъ понять и чѣмъ объяснить выводъ Г. Потебни. Все говоритъ положительно противъ него, а онъ спо-

койно доказываетъ исконностью и исключительностью женскаго рода въ Славянскомъ языкѣ миѣическое отношеніе лисицы къ волку, какъ сестры къ брату, по тому только, что въ такомъ отношеніи попадаютъ они въ нѣкоторыхъ сказкахъ, и по тому, что, при женскомъ родѣ лисицы, удобнѣе сближать ее съ Ягой-Бабой и заставлять принимать миѣическое участіе въ родинахъ и т. д.

Отсюда уже, при увѣренности въ женскомъ миѣическомъ значеніи лисицы, равно и куницы, Г. Потебня свободно видитъ указаніе на него и въ техническихъ областныхъ терминахъ, для выраженія посредствомъ этихъ словъ подарковъ, по случаю брака, молодымъ, или отъ молодыхъ. Такъ куницей называется коегдѣ плата новобрачной пану, или городничему; лисицей — пряникъ молодымъ отъ сродниковъ, на другой день свадьбы (стр. 136, прим. 107). Надобно ли распространяться, что терминъ куница обязанъ своимъ значеніемъ, въ настоящемъ случаѣ, древнему выраженію куны, т. е., деньги, которыми должна была дѣйствительно откупаться брачующаяся. Обязанность исчезла, но обратилась въ обычай, съ которымъ сбереглось и самое слово куна, куница. Подобный же переходъ значенія совершился, безъ сомнѣнія, и съ лисицей (т. е., мѣхомъ), и видѣть тутъ что либо миѣическое едва ли логично. Но Г. Потебня, хотя и отказывается объяснить, все же ставитъ въ связь съ своимъ миѣическимъ стремленіемъ и Серб. выраженіе лисице, лисичине, въ значеніи кандалы, оковы, путы, а также Пол.-Чеш. купа, въ подобномъ же смыслѣ. Но первое, лисице, лисичине, очевидно, родственно съ Старо-Слав. лѣса, въ значеніи — плетенка, что либо сплетенное, Чеш. lesa, leška, съ тѣмъ же смысломъ; сюда же, само собою, входитъ Русское лѣса, лѣсца, столь извѣстное ловящимъ рыбу удочкой. Корень этого слова, вѣроятно же всего, находится въ Скр. глаголѣ las (работать руками, плести). Что касается до Чешско-Польскаго выраженія купа, то появленіе его съ этимъ смысломъ объясняется Польскимъ же gasior, въ значеніи желѣза, путь на шеѣ (отъ чего человекъ держитъ шею, подобно гусю, какъ gasior), и сосуда съ вытянутою длинною шейкой, слѣдовательно, могло перенестись отъ сходства съ силками, съ западной для куны. Какъ бы то ни было, но объясненіе, основанное на исторіи и на простомъ, безыскусственномъ переходѣ значенія, заставляетъ отбросить натянутое возведеніе къ чему-то миѣическому.

Страница 212, съ примѣчаніемъ 234, напоминаетъ намъ живо филологическій пріемъ въ объясненіи словъ дергать, торгать и дрожжи, равно и при словѣ Яга. По поводу родственности выражений быкъ и бѣчела, давно уже извѣстной и основанной на прочныхъ звуковыхъ началахъ, авторъ сближаетъ съ бук и бык слова буг, буз, быз, быдз. Опровергать все это находимъ излишнимъ; въ противномъ случаѣ, нельзя не подумать о возможности подвести весь матеріалъ языка подъ какой либо одинъ корень. Въмѣсто опроверженія, мы позволимъ только себѣ спросить автора: гдѣ же посредствующія ступени для буз и быз, еще болѣе для быдз? Странно, что Г. Потебня не хочетъ признать той простой истины, что современныя простонародныя выраженія можно и должно брать въ сравненіе, тѣмъ болѣе въ доказательство столь темныхъ вопросовъ, но не иначе, какъ при посредствѣ исторіи; лишь тогда могутъ имѣть смыслъ звуковыя ихъ разнообразія, когда будутъ представлены для нихъ историческіе посредники, и когда образованіе ихъ будетъ опираться на положительныхъ звуковыхъ законахъ: «wenn wir es nur sorgsam prüfen und zergliedern,» говоритъ Максъ Мюллеръ (Vorles: üb. die Wissenschaft d. Sprache, 2 Serie, S. 12).

Въ томъ же примѣчаніи сталкиваемся мы съ производствомъ слова жукъ и съ оригинальнымъ сближеніемъ его съ другими словами. Вотъ какъ опредѣляетъ Г. Потебня корень слова жукъ: «его можно сблизить или съ жъг (съ значеніемъ огня, потомъ чернаго цвѣта): срв. жушель (у изъ ъ), пѣна при плавкѣ металловъ, Рус.-Пол. жужлица, то же и извѣстное наѣкомое, Тверск. жугля—какое ни будь живое существо, Вятско-Пермское жужга (удвоеніе корня жъг), навозный жукъ; или съ Чеш. жукати, жужжать.» Трудно рѣшить, чему приходится больше удивляться: силѣ ли воображенія автора, или филологической неразборчивости средствъ для доказательства предвзятой идеи.

Во а) допустивши корень жъг, мы должны отказаться отъ слова жукъ, по тому что оно необъяснимо, ни по формѣ, ни по значенію, изъ упомянутаго корня. Правда, авторъ утверждаетъ, что у происходитъ изъ ъ; но въ жъг встрѣчаемъ мы только ъ, и никогда ѣ, котораго при ж и быть не можетъ. По этому, нѣтъ и ни одного видоизмѣненія корня жъг, которое бы указывало на ѣ (жегу, жигати, жагати, гдѣ а изъ jъ). Слѣдо-

вательно, подобное производство жука есть чистый произволъ. Во б) слово жужель, жужелица, жугля должны быть выброшены изъ сравненія съ жукомъ, даже на основаніи малѣйшаго вниманія къ значенію, не заключающему ничего общаго между первыми и послѣдними, когда уже мы знаемъ о несоединимости жука съ корнемъ жьг. Авторъ видимо чувствовалъ это, и вбросилъ, какъ бы посредствующій терминъ, Вят.-Пермск. жужга, дѣйствительно употребляющееся въ смыслѣ навознаго жука и, такимъ образомъ, какъ бы связывающее формально жужель, жужелица и жугля съ жукомъ. Но именно этотъ-то посредствующій терминъ и доназываетъ, какъ, съ одной стороны, должно быть осторожнымъ съ простонародными словами, съ другой—до какой степени Г. Потебня обращается съ ними своевольно, отвергая рѣшительно путь строгой науки. Казалось бы, немного стоило вникнуть въ выраженіе жужга, чтобы подмѣтить въ немъ настоящаго жучка. Напрасно авторъ не захотѣлъ справиться съ свойствами Вятско-Пермскаго говора: отчетливая характеристика его у Г. Даля удержала бы разомъ порывъ его фантазіи. Извѣстно, что этотъ говоръ замѣняетъ ч посредствомъ ш, а к посредствомъ і., отсюда, вм. жучка (жучокъ), должно явиться жушга, а въ слѣдствіе Обще-Славянскаго закона превращенія отзвучныхъ передъ звучными въ звучные (ш передъ і въ ж), жужга. Господинъ же Потебня преважно удваиваетъ для этого слова корень жьг, и думаетъ видѣть въ этомъ доказательство первобытной связи жука съ огнемъ! Въ в) сближеніе жука съ Чешск. жукати, понятно, ничего не объясняетъ, такъ какъ само оно происходитъ отъ жукъ.

Въ г) Г. Потебня идетъ далѣе въ сближеніяхъ и сопоставляетъ жукъ, а съ нимъ жужель, жужелица, съ звука, зыкъ и т. п. Оставляя пока въ сторонѣ жужель и жужелицу, замѣтимъ, что противъ сближенія жука съ звукомъ не имѣемъ мы ничего, и именно по тому, что древній языкъ Славянскій, не зная жука, употреблялъ вмѣсто него слово зоука, имѣя въ то же время и существ. зоукъ для выраженія понятій: звука, шума, крика. Но зоукъ и зоука, очевидно, происходятъ отъ зоу, являющагося въ зъв—ати, зъв—аніе, что въ Старо-Слав. значитъ крикъ, кричанье. Ставянское же зоу есть Скр. ѣи или, съ законнымъ видоизмѣненіемъ его, ноѣ, съ значеніемъ: звать, взывать; съ нимъ

и сравниваетъ наше звать Бопшъ, сопоставляя съ Исландск. *boia* (ржать), Древне-Нѣмец. *boaijôn* и т. д., отсюда и зыкъ, зычать и т. п.; отсюда и Серб. *зука*, жужжанье пчелъ; *зукати*, жужжать, и *зукъ*, навозный жукъ. Отсюда, коренное значеніе жукъ, зукъ есть шумъ, жужжанье, а слѣдовательно и зыкъ — бѣганье скота, и зыкать, вести себя бойко (о дѣвушкѣ), получили эти значенія отъ шума, крика, а не наоборотъ, какъ увѣряетъ Г. Потебня, т. е., не отъ понятія соединенія (половаго), брака, тѣмъ менѣе огни

Въ д) Что же касается до жушель, жужелица, идущихъ изъ глубокой древности и распространенныхъ по всѣмъ нарѣчіямъ Славянскимъ, съ значеніемъ червя, бабочки, моли, перешедшихъ даже и въ Мадьярскій языкъ (*zizak*), то происхожденіе ихъ и первоначальное значеніе справедливо сопоставлены Миклошичемъ съ Скр *gudź* (*mušmugare*), между прочимъ, и по тому, что значеніе шума сохранилось и донинѣ въ этихъ словахъ: Хорв. *žanj* значить шумъ (*strepitus*); Рус. жужжать.

Въ заключеніе всего выходитъ, что какъ быкъ, бѣчела (=пчела) произошли отъ звука, шума, такъ точно и жукъ, зукъ и жушель, жужелица, хотя и отъ различныхъ корней, не имѣющихъ, впрочемъ, ни малѣйшаго отношенія къ жг или огню.

На стр. 252, Г. Потебня, по субъективному своему воззрѣнію, доходитъ до отождествленія миеического змѣя и бочки; а какъ представленія сосуда и брюха сростны (разумѣется, по мнѣнію того же Г. Потебни), то змѣй представляется и туловищемъ, т. е., брюхомъ. При этомъ и лингвистическія указанія: «тулъ и туловище, Польск. *tułub*, Пол. *kadłub* (предполагаетъ, ка—дла—бъ, нѣчто выдолбленное), туловище. Отсюда, рядомъ съ представленіемъ змѣя сосудомъ, представленіе его туловищемъ (т. е., брюхомъ).» Спрашивается, гдѣ могъ найти авторъ хотя какой ни будь намекъ на то, чтобы туловище когда ни будь означало брюхо? Гдѣ отыскалъ онъ и иное значеніе для тула, кромѣ исключительнаго *phageta*? Независимо отъ этого, мы не можемъ согласиться и съ представленіемъ змѣя даже туловищемъ въ сказкахъ, не только брюхомъ. Приведенное Г. Потебней сказочное выраженіе, что старый змѣй оборачивается человѣкомъ

безъ рукъ, безъ ногъ, вовсе не говоритъ о туловищѣ, которое отрицаетъ и голову, которой, однако же, не лишился змѣй, и напрасно, по крайней мѣрѣ произвольно, Г. Потебня прибавилъ въ скобкахъ объяснительное—одно туловище. Впрочемъ, это больше уже относится къ способу его толкованія самаго міеологическаго матеріала; въ настоящую же минуту насъ занимаютъ его филологическія сближенія и объясненія.

Г. Потебня сопоставляетъ тулъ съ дльб, чтобы опредѣлить значеніе туловища, какъ чего-то выдолбленнаго. Но во а) гдѣ же Старо-Слав. лъ переходитъ въ Старо-Славянскомъ же въ ул? а тоулъ находится и въ Старо-Славянскомъ? Во б) по чему же ѳ (въ дльб) перешло въ т (въ тоулъ)? Въ в) куда же б дѣлось въ дльб? Или оно не принадлежитъ корню? Въ самомъ дѣлѣ, Г. Потебня раздѣляетъ его такъ: дльб-бъ, какъ будто бъ есть образовательный суффиксъ. Но вѣдь это скорѣе можно принять за шутку, до того очевидна и извѣстна неотдѣльность б въ корнѣ дльб. Наконецъ, въ г) тулъ имѣетъ въ корнѣ тул (tul), нести, носить; Готск. thula, tolerare (срв. Боппъ, Glos. подъ tul, Miklos. Lexicon подъ тоулъ); между тѣмъ какъ дльбсти сближается съ Англо-Сакс. dylfau, Лат. glubere (Zeitschr. f. vergleich. Sprach. 7, 173).

А что сказать противъ отнесенія Г. Потебней Пол. kadłub къ корню дльбъ? Серьезно приходитъ въ голову, ужъ не думалъ ли онъ подсмѣяться надъ читателемъ? Избравши Лексиконы главнымъ основаніемъ своихъ филологическихъ сближеній и производствъ, онъ бы могъ легко отыскать въ Серб. парѣчи калупъ, одинаковаго значенія съ Польск. kadłub, и тогда, надѣмся, безъ труда опредѣлилъ бы источникъ, изъ котораго появился въ Польскомъ словѣ звукъ ѳ передъ л. Что же касается до формы tulub, то мы попросили бы автора взглянуть на слово tulów (откуда туловище) въ Польскомъ Словарѣ Линде; тамъ увидѣлъ бы онъ, что tulub лишь одна изъ нѣсколькихъ мѣстныхъ формъ указаннаго слова tulów.

Слѣдующая страница (253) доставила Филологіи новое своеобразное производство, по поводу объясненія слова кощей. Указавши на сказочный характеръ кощей, Г. Потебня продолжаетъ: «все это даетъ нѣкоторое право (?), миновавши (?) Старо-Слав. кощъ, сухой, худой тѣломъ, сблизить Слав. кощей

съ Скр. кукши (брюхо, утроба, пещера). Со стороны звуковъ, кажется (1), нѣтъ препятствій: $y=o$ (Скр. куккуша=Серб. кокошъ), $kш=ск$, $щ$ (Скр. кшам, терпѣть, и о-скома, когда зубы терпнутъ, щемѣть, болѣть известнымъ образомъ). Этотъ образецъ филологическаго приѣма требуетъ опять остановки.

1) Кощей сближается съ кукши. Но тогда какъ въ кощей звукъ $щ$ есть, очевидно, коренной, связанный нераздѣльно съ $ко$, въ Скр. кукши послѣдній слогъ $ши$ есть образовательный, представленный къ корню $кук$, что значитъ брать, принимать (въ данномъ примѣрѣ, разумѣется, пищу).

2) По мнѣнію Г. Потебни, очень легко приравнивается коренное y Славянскому $о$. На дѣлѣ не такъ. Замѣна y посредствомъ $о$ въ Старо-Славянскомъ нарѣчій необыкновенная рѣдкость, и Шлейхеръ отмѣтилъ только два случая (сноха да оба) и лишь подъ сомнѣніемъ третій (родить изъ *rudh. Formentl. d. Kirch. Slav. Sprach.*, S. 57).

3) Г. Потебня въ доказательство приводитъ Серб. кокошъ, равное у него Скр. куккуша. Но такое сравненіе требуетъ тѣмъ большаго вниманія и доказательствъ, что Славянская Филологія предлагаетъ объясненіе кокоша (не Сербск. только, а и Старо-Славянскаго и другихъ Славянскихъ нарѣчій) совершенно иное. Его производятъ изъ $kāka$, въ значеніи воронъ (*согнѣх*), откуда $kākaraksha$ —гребень (у птицы), $kākāla$, тоже воронъ,—очевидно выраженіе звукоподражательное, отсюда и Слав. *кок*, *квок* (*Mikl., Lexicon*). Что до кукуша, или куккута, или куккубга, названныхъ также звукоподражательно, то ихъ можно сблизить только съ кукушей, кукушкой.

4) $kш=ск$, думаетъ Г. Потебня, и скрѣпляетъ примѣромъ оскомина, сопоставленнымъ съ Скр. *kšam*. Но, вѣдь, послѣднее требуетъ не менѣе настоятельно доказательства, чѣмъ и то, что имъ доказывается Филологія, между тѣмъ, не знаетъ, будто Скр. *kш* равняется Славянскому *ск*; знаетъ она, напротивъ, что Скр. $kš=$ Греч. ξ , Латин. x и въ Славянскомъ замѣняется посредствомъ c . Такъ, Скр. *dakšima*, Греч. $\delta\acute{\epsilon}\xi\iota\omicron\varsigma$, Лат. *dexter*, Слав. *десѣць*, Лит. *deszinė*; *akša*, $\acute{\alpha}\xi\omega\nu$, *axis*, Литов. *aszis*, ось; Скр. *takš*, Слав. *тесать*. Удивительно, что Г. Потебня забылъ сказанное

имъ выше (на стр. 7); тамъ онъ самъ сопоставляетъ Скр. *kṣ* съ Слав. *c*; но тамъ надобно ему было доказать равенство Санскритскаго *рикши* Славянской *рыси*.

Въ то время, какъ авторъ не совѣтъ позволительно минуетъ Старо-Славянское нарѣчіе, на немъ и Древне-Русскомъ языкѣ слѣдовало бы остановиться прежде всего, и особенно прежде, чѣмъ дать волю субъективному взгляду Въ Старо-Славянскомъ нарѣчій слово *кощъ*, *кошть* попадаетъ исключительно въ значеніи сухой, тощій, тонкій, блѣднолицій (*ξηρός, σπανός, gracilis*), и, очевидно, стоитъ въ непосредственной связи съ своимъ корнемъ—*кость*, какъ прилагательное къ существительному. Слѣдующіе примѣры Древне-Русскаго языка только видоизмѣняютъ значеніе *кощея*, ни мало не уничтожая кореннаго его смысла: «и бѣше съ нимъ (съ Андреемъ Боголюбскимъ, въ ночь убіенія его) одинъ кощей малъ» (Новг. I, подъ 1174 г.); «идоша князи 9 дновъ изъ Кіева, и бысть вѣсть Половцемъ отъ кощѣя отъ Гаврилкова отъ Иславича» (Ипат. стр. 98, подъ 1170 год.) Въ обоихъ примѣрахъ, *кощей* значитъ слуга, пажъ, мальчикъ; въ нынѣшнемъ употребленіи—*костлявый* человѣкъ, скряга, екунецъ. Последовательность значенія явственна: сухость, истощенность равносильны слабости; идея же слабости отождествлялась съ малостью. На все это предлагаетъ Древне-Русскій языкъ свидѣтельство и въ другихъ выраженіяхъ (см. Объ особен. Малор. нарѣчій, стр. 21). Понятіе сухости, жаможденности, весьма естественно связалось и съ скряжничествомъ. Но Г. Потебня, во что бы то ни стало, желаетъ натянуть первоначальное значеніе *кощея* на мифическое существо и, образовавши самое слово изъ *кукши*, переводитъ потомъ значеніе въ демоническаго человѣка, далѣе въ иноплеменника, военнаго врача, и наконецъ раба-плѣнника. Надобны, однако же, свидѣтельства подобнаго перехода значенія: у Г. Потебни и за ними нѣтъ остановки; но какъ указанные примѣры изъ Старо-Славянскаго и Древне-Русскаго нарѣчій ничего подобнаго не говорятъ, то автору и оставалось ухватиться за Индійскихъ дьясовъ, которые изъ значенія демоновъ перешли въ Санскритѣ къ значенію иноплеменниковъ, варваровъ. Г. Потебнѣ, очевидно, нѣтъ вовсе дѣла до исключительныхъ условій, въ какія поставлены были Арійцы, переселившіеся изъ Ирана въ Индію, къ туземцамъ—

варварамъ; онъ не обращаетъ вовсе вниманія на то, что послѣдніе явились въ понятіяхъ первыхъ олицетворителями злаго, враждебнаго, сложившагося въ ихъ мѣтахъ, и, думая обмануть себя, еѣзывается на Слово о полку Игоревомъ, гдѣ, будто бы, кощей, отнесенный къ Половцамъ, дѣйствительно употребляется въ смыслѣ врага-иноплеменника, варвара. Но мы видѣли уже, какое значеніе придано кощею въ Лѣтописномъ извѣстїи, современномъ указанной поэмѣ (Ипат. лѣт. подъ 1170); а простой глазъ въ примѣрахъ Слова о полку Игоревомъ ничего и не можетъ увидѣть, кромѣ общаго значенія, въ бранномъ смыслѣ, значенія сухой, костлявый, сухопарый, какимъ и по сіе время представляется Русскому Татаринъ.

Надѣмся, что и этихъ примѣровъ достаточно, чтобы оцѣнить взглядъ на филологическій прїемъ Г. Потебни въ Миеологіи, которому онъ далъ гораздо болѣе видное мѣсто, чѣмъ историческому. Что же слѣдуетъ сказать объ этомъ взглядѣ?

Прежде всего то, что авторъ и тутъ не хочетъ знать Исторіи. Вообще, послѣднія на всѣхъ пунктахъ видимо тяготитъ его, возбуждаетъ въ немъ какое-то недоброжелательство; ему прїятнѣе производить операцію съ языкомъ въ томъ его видѣ, въ какомъ существуетъ онъ теперь, или въ какомъ угодно взять его Г. Потебнѣ. Правда, это даетъ изслѣдователю несравненно болѣе прѣсторъ свободы; но согласна ли такая свобода съ успѣхами результатовъ? Дѣйствительно, для Г. Потебни современное количество и качество звуковъ служитъ исключительною основою при всѣхъ сближеніяхъ и сравненіяхъ, не только въ отдѣльныхъ нарѣчіяхъ, но и въ языкахъ, и не только въ настоящемъ времени, но и въ отдаленномъ прошедшемъ. Какъ будто эти нарѣчія и языки не жили своею жизнью, не подвергались перемѣнамъ, окаменѣли въ моментъ первоначальнаго образованія. Отсюда, родство, на пр., одинаково-органичныхъ и звуковъ, смѣняющихся одинъ на другой въ различныхъ говорахъ нарѣчіяхъ, представляетъ Г. Потебнѣ надежное ручательство сближать ихъ въ одномъ и томъ же языкѣ, или нарѣчіи, притомъ и въ глубокой древности; отсюда, нѣтъ и заботливости о прїисканіи первоначальной формы, по крайней, мѣрѣ древнѣйшей по памятникамъ письменности. А между тѣмъ извѣстно, что современный звукъ въ одномъ языкѣ, или нарѣчіи, могъ произойти совершенно инымъ

путемъ изъ другаго древняго, чѣмъ въ другомъ языкѣ, или нарѣчій. При такомъ взглядѣ на Филологію, нѣтъ ничего удивительнаго, если и филологическіе факты Г. Потебни иногда напоминаютъ ту пору языкознанія, когда сближенія и словопроизводства совершались безъ отношенія къ законамъ и опирались на субъективныхъ, часто произвольныхъ, догадкахъ и предположеніяхъ.

То же самое должно сказать и относительно внутренней стороны слова, его значенія. Отъ самаго поверхностнаго читателя не ускользнетъ замѣчаніе, что Г. Потебня не идею выводитъ изъ данныхъ языка, а подѣ задуманную идею, уже готовую, усиливается подвести значеніе словъ; и, конечно, при его взглядѣ на внѣшнюю часть, на звуки, это легко должно удаваться, удаваться, разумѣется, въ его глазахъ. Г. Потебня ни сколько не стѣсняется и не затрудняется хвататься за самыя позднія значенія словъ, очевидно второобразныя, метафорическія, лишь бы только они подкрѣпляли его положеніе о какомъ либо темномъ идеическомъ понятіи, и спокойно вводитъ ихъ въ число доказательствъ. Такъ, на пр., на стр. 109, ему оказалось желательнымъ вывести для миеического существа у Сербовъ, Руги, соответствующей, по мнѣнію Г. Потебни, Бабѣ-Ягѣ, идею безобразія, и вотъ онъ рѣшительно указываетъ на Сербское прилагательное ружанъ, въ значеніи безобразный, -- и идея вполне доказана, и, какъ уже доказанная, входитъ въ рядъ доказательствъ для другихъ понятій и представленій. Но Сербское ружанъ, очевидно, происходитъ отъ существительнаго руга, что значитъ насмѣшка, шутка: значеніе безобразія въ прилагательномъ явилось уже изъ основнаго - насмѣшливый, шутливый, а потомъ противный, что и теперь еще принадлежитъ прилагательному ружанъ. Способъ настоящаго вывода Г. Потебни тотъ же самый, если бы мы вздумали слову рука придавать значеніе мира, привычки, по тому только, что прилагательное ручной значитъ смирный, приученный.

Всматриваясь глубже и внимательнѣе въ Филологію, какъ отражается она въ сочиненіи Г. Потебни, и на минуту нельзя задуматься, что это вовсе не та наука, которую такъ дѣятельно разрабатываютъ ученые Запада, и которой такъ не давно еще предвѣщала великую будущность Максъ Мюллеръ (въ *Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache*, I, 338); въ противномъ случаѣ, каж-

дый естествоиспытатель, слушавшій лекціи того же Мюллера, считалъ бы себя въ правѣ принять за извѣтку его выраженіе, будто: *sonne die Wissenschaft der Sprache der Kreis der Naturwissenschaften unvollständig bleiben würde* (такъ же, *Sowie II, S 6*). Не такъ, конечно, понимала Филологію Мюллеръ, когда высказалъ подобную мысль: «Только точное наблюденіе надъ организмомъ языка, только полнѣйшее углубленіе въ научный объектъ, должно служить и ей фундаментомъ, какъ то же самое служить такимъ фундаментомъ и естественнымъ наукамъ; война болтовни, не имѣющая такого основанія, какъ бы ни была она остроумна, лишена научной цѣнности». Напротивъ, «субъективныя догадки, произвольная этимологізація, пустыя предположенія, словомъ все, что лишено въ языковѣдѣи научной строгости, что унизило его въ глазахъ людей одностороннихъ, сдѣлаю даже смѣшнымъ; справедливо должно оскорблять каждаго, кто привыкъ дѣйствовать по пути трезваго и точнаго наблюденія» (*Schleicher, Die Darwinsche Theorie und die Sprachwissenschaft. 1868*).

Соображая историческіе и филологическіе приемы Г. Потебни, мы не можемъ не сказать, что онъ самъ отрѣзалъ для себя пути къ успѣшному приисканію научной истины. Такое заключеніе покажется еще болѣе основательнымъ, когда сообразимъ, чѣмъ же замѣнилъ Г. Потебня ученыя средства, что руководило имъ въ его выводахъ и заключеніяхъ, какъ частныхъ, такъ и общихъ, окончательныхъ.

Мы уже замѣтали, что исключительнымъ матеріаломъ изслѣдованія служили Г. Потебнѣ современныя вѣрованія и повѣрья Славянскаго народа, какъ сбереглись они въ сказкахъ и народныхъ обрядахъ. Устранивши Исторію, съ одной стороны, съ другой, — замѣнивши строгую науку субъективнымъ способомъ обращенія съ Филологіей, авторъ, естественно, вынужденъ былъ прибѣгнуть къ сравненію наличнаго матеріала съ подобнымъ же матеріаломъ у другихъ народовъ и, пользуясь его обработкою у послѣднихъ, подставлять свои заключенія подъ готовые уже выводы иноземцевъ. Быть можетъ, и этотъ способъ въ состояніи подвинуть далеко из-

слѣдователя къ цѣли; но въ такомъ случаѣ, было бы необходимо подробное знакомство со всѣми мелкими остатками и отрывками древнихъ миеовъ у разныхъ народовъ, и осторожное вниманіе ко всѣмъ нимъ, при сравненіи съ ними матеріала Славянскаго. Между тѣмъ, Г. Потебня ограничился въ своемъ трудѣ почти единственно одной Германіей, трудами почти исключительно Вольфа и Маннгардта. Правда, у него есть ссылки и на Индійскую Миеологию, и на Греческую, приводятся даже извлеченія изъ Ведъ; но все это относится лишь къ общимъ миеамъ, основнымъ, кореннымъ, а Славянская Миеологія не указала еще намъ, въ какомъ видѣ и въ какой степени явились на почвѣ Славянской и эти общіе миеы, сохранились ли они въ первобытной чистотѣ, или видоизмѣнились подъ вліяніемъ самобытнаго развитія Славянъ; что осталось изъ нихъ, какъ и что прибавилось: все это вопросы, ждущіе рѣшенія. Вотъ по чему и остается непонятнымъ скачкомъ, со стороны автора, подставленіе разнообразныхъ мелкихъ повѣрій и суевѣрій Славянъ подъ первоначальные миеы Индійцевъ, какъ, на примѣръ, на страницъ: 15, 195, 197, 198—199 и 275. Г. Потебня можетъ сказать, что такіе же выводы существуютъ у Нѣмцевъ, въ ихъ добросовѣстныхъ обследованіяхъ подобнаго же матеріала. Но тутъ-то и сталкиваемся мы съ поспѣшностью Г. Потебни, которая и подрываетъ уже а ргіогі довѣріе къ его заключеніямъ. Дѣйствительно, гдѣ и въ чемъ находить ручательство онъ, что данное вѣрованіе, тотъ или другой обрядъ непременно тождественъ съ тѣмъ или другимъ вѣрованіемъ, или обрядомъ у Нѣмецкаго народа? Нѣмецкій ученый можетъ быть справедливъ въ своихъ сравненіяхъ съ Индійцами и Греками, по тому что онъ прослѣдилъ исторически національный свой миеъ, раскрылъ исторію его развитія, а Г. Потебня позволилъ себѣ остановиться исключительно на современныхъ его остаткахъ. Эти же остатки, какъ видно и изъ самаго исследования Г. Потебни, далеко не одинаковы даже и у самыхъ Славянъ: и то, что, по видимому, сходствуетъ съ Нѣмцами, могло образоваться и развиваться совершенно изъ иного начала, какъ и наоборотъ, кажущееся различіе не даетъ право отрицать сходства и единства за нѣсколько пятковъ вѣковъ. Но Г. Потебня не хочетъ знать Исторіи даже и относительно главнѣйшихъ миеическихъ личностей, а по тому и понятно, что сравненіе его Славянскаго матеріала съ Нѣмецкимъ носить на себѣ самыя рѣзкіе слѣды лич-

ныхъ догадокъ, предположеній, словомъ, субъективность и тутъ стоитъ на первомъ планѣ. По этому и заключенія его могутъ имѣть цѣнность истины лишь въ его глазахъ, на основаніи его индивидуальнаго убѣжденія; для другихъ не всегда представляютъ они и видимость истины.

Ближайшее разсмотрѣніе мнѳологическихъ заключеній, а также способовъ доказательствъ, сравненій и сближеній Г. Потебни, надѣмся, подтвердить сказанное нами.

Первая статья разсужденія Г. Потебни обнимаетъ Рождественскіе обряды и ихъ мнѳическое значеніе. Эта статья заключается и двумя общими выводами (стр. 83), съ разбора которыхъ мы и начнемъ.

Подробныя доказательства къ этому выводу помѣщены на стр. 56—72.

Замѣтимъ прежде всего, что самое первое предложеніе заключаетъ уже въ себѣ странную ошибку, а если принять въ соображеніе, что на ней покоятся и всѣ остальные мысли, то и невѣроятную. Въ самомъ дѣлѣ, на чемъ основано сближеніе каши съ Св. Варварою? «У Сербовъ и Хорватовъ, говоритъ Г. Потебня, каша варится съ особенными обрядами нѣсколько разъ въ теченіи зимнихъ праздниковъ, т. е., отъ дня Великомученицы Варвары до Богоявленія. Каша эта у Сербовъ называется варица, уменьшительное отъ Варя, Варвара.» Но варица никогда и нигдѣ у Югославянъ не значила и не значитъ каши; варица Сербо-Хорватская есть то же самое кушанье, которое извѣстно на Югѣ Россіи подъ именемъ взвара, узвара, готовится точно также и имѣетъ то же обрядовое значеніе; и въ варицѣ составныя части точно также плоды; въ большей части Сербіи не примѣшиваютъ въ нее и хлѣбныхъ зеренъ. Каша у Сербовъ и Хорватовъ есть на столько же особенное кушанье, съ своимъ названіемъ каша, какъ отлична каша у Малороссіянъ отъ узвара. Отсюда уже само собою ясно, что и названіе варица происходитъ не отъ имени Варвара, а отъ Славянскаго слова варить, варъ, какъ и Малор. взваръ, узваръ, и что, слѣдовательно, и отношеніе ея къ Св. Варварѣ есть чисто случайное, обусловленное близостью для ея памяти къ праздникамъ Ро-

жественскимъ, въ которые ваваръ, равно какъ кутья, играютъ столь важную роль. Народъ, по сходству двухъ словъ, хотя и совершенно различнаго происхожденія, облизнулъ и обоимъ означеннымъ понятіямъ, и отодвинулъ, такимъ образомъ, приготовленіе варицы нѣсколько назадъ, отъ 24—25 Декабря къ 4, что, впрочемъ, ни мало не противорѣчитъ и языческому празднеству, такъ какъ его срокъ не былъ условленъ однимъ днемъ и могъ занимать пространство времени довольно большое. И самъ Г. Потебня не прочь относить къ Рождественскимъ праздникамъ нѣкоторые обряды, на пр., Масляной недѣли; варица же готовится вплоть до 6-го Января. На сколько же, послѣ всего этого, должно казаться имѣющимъ хотя тѣнь основательности подведеніе Г. Потебнею связи каши съ Св. Варварою, и заключеніе о первоначальной связи каши съ языческой богиней?! Каша, между тѣмъ, не только не имѣетъ ни какого спеціального отношенія къ Св. Варварѣ, но представляетъ рѣдкость, ограниченную самыми исключительными мѣстностями, и то одной Великой Россіи, даже и въ Рождественскіе праздники; и тутъ значеніе ея является только въ Новый Годъ. Но въ глазахъ Г. Потебни замѣна Св. Варварою какой-то языческой богини и отношеніе къ ней каши есть фактъ положительный, и онъ готовъ строить на немъ дальнѣйшія положенія.

Дѣйствительно, греча, гречиха, какъ главнѣйшій матеріалъ каши, представляется ему божествомъ, посѣщающимъ дома смертныхъ и приносящимъ урожай, плодородіе скота и людей. Такое заключеніе о гречѣ, если бы даже мы и не видѣли выше произвола въ сопоставленіи каши съ Св. Варварою, поражаетъ своею несостоятельностью и само по себѣ, по тѣмъ фактамъ, изъ которыхъ сдѣлалъ подобный выводъ Г. Потебня.

Въ самомъ дѣлѣ, понятіе божества выведено авторомъ въ гречихѣ изъ названія ея княгиней, прибывшей изъ Царьграда. Называется гречиха княгиней въ обрядовыхъ выраженіяхъ нѣкоторыхъ мѣстностей Великой Россіи, при вареньи каши подлѣ Новый Годъ (см. стр. 57). Этотъ обрядъ, въ глазахъ Г. Потебни, имѣетъ религіозное значеніе. Но во а) названіе княгиней можетъ ли давать какое ни будь право возводить лицо въ рядъ божествъ? Дѣло такъ просто, такъ естественно, что было бы, по нашему мнѣнію, непростительной натяжкой заключать подобнымъ образомъ. Самое

слово греча, гречиха неминуемо должно вести народъ къ ипѣ-
ннѣ о связи гречи съ Греціей, какъ Польск. *tataraka*, Чеш. *re-
hanfa* (тоже гречина), заставляють Поляка и Чеха предполагать
Татарское происхожденіе гречи, Связь же съ Греціей поддержива-
лась въ народѣ многими преданіями, главѣйшее изъ которыхъ,
разумѣется, относилось къ началу Христіанства, сопровождавше-
муся бракомъ Св. Владимира съ Анной, княжной Цареградской.
Что же удивительнаго, послѣ этого, если греча, по связи съ Гре-
ціей, въ силу ли воспоминаній и преданій о дѣйствительной кня-
гинѣ, или просто въ силу обычнаго въ народѣ Русскомъ величанія,
названа княгиней? Во б) греча не есть вовсе исключительный ма-
теріалъ книги; напротивъ, есть мѣстности въ мірѣ Славянскомъ, и
въ большей его части, гдѣ гораздо употребительнѣе другой мате-
ріалъ: ячмень, просо, пшено. Но чему же дается такое преимуще-
ство гречихѣ, и по чему изъ нея позволено вывести мнѣ о ка-
кой-то богинѣ? Тогда какъ масса обрядовъ Рождественскихъ, на-
противъ, въ в) ограничиваетъ гречиху единственно Великой Рос-
сіей, и притомъ нѣкоторыми только ея мѣстностями, выставляя
на первый планъ, на всемъ пространствѣ Славянства, со исклю-
ченіемъ и Великой Россіи, кутью, не имѣющую ничего общаго съ
гречихой. Такое объясненіе обрядовъ свѣдѣваетъ лишь о
слишкомъ безцеремонномъ способѣ хвататься за всякую очевидную
случайность, если она подходит подъ напередъ составленную,
отвлеченно, или подражательно, идею.

Понятно, какую силу можетъ имѣть и положеніе автора о
посѣщеніи богинею домовъ смертныхъ, выведенное изъ того же
обряднаго выраженія о гречихѣ, въ которомъ говорится, что она
пріѣхала изъ Царьграда къ намъ гостевать. И, не смотря на
все это, Г. Потѣбня положительно утверждаетъ, что изъ причи-
танія о гречихѣ видно, что она княгиня, и что приходитъ
къ людямъ въ гости, какъ Божия, Авдѣя и солнечныя
животныя.

На стр. 21—25, авторъ доказалъ, по своему, что языческія
божества посѣщали людей, въ качествѣ гостей; встрѣтивши въ
причитаніи о гречихѣ, что она также пріѣзжаетъ гостевать, онъ
смыслъ уже замѣчаетъ, что и гречиха, какъ божество, ходитъ въ
гости къ людямъ. Но мы позволимъ себѣ усомниться въ дѣйстви-

тельности, гостеванія и дѣйствительныхъ божествъ; по крайней мѣрѣ, предложенныя на указанныхъ страницахъ доказательства, въ нашихъ глазахъ, рѣшительно бездоказательны. Такъ, пословицы Хорут., Польск., Сербск., Великор. «засвѣтитъ солнце и на моихъ воротахъ» (стр. 21), представляютъ столь же простое сравненіе съ свѣтомъ, теплотой всякой удачи, счастья, какъ и пословица: «будетъ и на нашей улицѣ праздникъ»—о посѣщеніи же богомъ солнцемъ людей здѣсь можетъ не быть и малѣйшаго намека. Пріѣздъ Овсена, Авсена, по пѣснямъ Великорусскимъ (стр. 22), объясняется лучше всего самымъ понятіемъ этого народнаго праздника; заключающимъ въ себѣ мысль о возвращеніи весны, о рожденіи солнца. Что же касается до выраженій: «гость въ домъ, Богъ въ домъ,» или: «боги ходятъ,» то можно развѣ удивляться, какъ авторъ рѣшился приурочить ихъ сюда. Первое, очевидно, носитъ въ себѣ всѣ признаки Христіанства, по ученію котораго пріемъ странника сопоставляется съ пріемомъ самаго Спасителя — Бога; ужъ не по инстинкту ли и Г. Потебня написалъ въ данномъ случаѣ Богъ прописною буквою? Второе же выраженіе, «боги ходятъ,» отзывается язычествомъ лишь въ перенесеніи отъ эпохи многобожія нааванія иконъ, образовъ, богами; но фактъ хожденія съ образами во время Пасхи есть Христіанскій, и Г. Потебня слѣдовало бы прежде доказать, что этотъ фактъ былъ вполнѣ присущъ и языческой порѣ. О пѣсняхъ колядныхъ, гдѣ авторъ также думаетъ видѣть оправданіе своей мысли о посѣщеніи людей богами, нечего и говорить: въ однѣхъ изъ этѣхъ пѣсенъ солнце, мѣсяцъ и звѣзды служатъ сравненіемъ съ хозяиномъ, съ хозяйкой, дѣтьми; въ другихъ, въ свадебныхъ, является Спаситель и Пречистая Матерь (стр. 25—26).

Такимъ образомъ и независимо отъ очевидной натяжки въ приуроченіи гречихи въ разрядъ символовъ божества, посѣщеніе его домовъ смертныхъ не выходитъ даже и изъ объясненія гостеванія другихъ языческихъ божествъ.

Подобно тому, какъ линія, протягиваемая отъ данной точки, удаляется все больше и больше отъ другой линіи, составляющей съ первою въ началѣ едва замѣтный уколъ, и дальнѣйшія положенія и выводы Г. Потебни входятъ очевиднѣе въ рядъ чистыхъ

предположеній и вымысловъ личной фантазіи, что и должно быть, такъ какъ основа-то ихъ представляетъ лишь кажущуюся истину, имѣющую цѣну только въ субъективномъ взглядѣ автора.

Поставивши кашу въ число символовъ божества, и связавши ее съ невѣдомымъ посѣщеніемъ богами людей, Г. Потебня утверждаетъ тождественность варенья каши съ обсыпаниемъ зерномъ, а черезъ это и съ обливаньемъ, и все вмѣстѣ съ дождемъ. Любопытны данныя, на которыхъ зиждется отождествленіе варенья каши съ обсыпаниемъ. Вотъ они: первый фактъ относится къ Сербамъ, посыпавшимъ кашею по хатѣ. Но когда мы припомнимъ, что дѣло идетъ не о кашѣ, а о варицѣ, то и самый фактъ должны выбросить изъ числа доказательствъ; второй взятъ Г. Потебнею изъ Великорусскаго обычая посылать отъ именинника знакомымъ пирогъ съ кашей, и разламывать этотъ пирогъ надъ головой именинника. Но надобно имѣть очень сильное воображеніе, чтобы видѣть въ этомъ обычаѣ что либо общее съ посыпаниемъ зерномъ, во время Рождественскихъ Святковъ. Во первыхъ, пирогъ далеко не всегда и вездѣ бываетъ именно съ кашей; во вторыхъ, ставитъ разламыванье его въ связь съ посыпаниемъ, значитъ, дѣлать заключеніе отъ случайнаго употребленія того, или инаго, слова издателемъ и собирателемъ народныхъ повѣрій и обрядовъ. Въ Абеверѣ, дѣйствительно, говорится, что тѣмъ больше разсыпается надъ именинникомъ каша, тѣмъ жить ему достаточнѣе; но въ такомъ случаѣ ничто ужъ не мѣшаетъ сопоставить съ кашей и поварѣе, будто переполнить что бы то ни было черезъ край сосуда, значитъ, пожелать богатства и довольства. Между тѣмъ какъ фактъ самъ по себѣ представляетъ самый простой символизмъ: больше разсыплется, больше перельется—больше имѣть, быть богаче (стр. 59). Такова сила доказательствъ у Г. Потебни, и, однако же, онъ не стѣсняясь пойти дальше и, черезъ сближеніе посыпанья и поливанья, отмѣтилъ въ вареньи каши символически изображаемый дождь.

При этомъ случаѣ указаны два основанія: одно относится къ посыпанью, другое къ кашѣ. Хотя насъ можетъ занимать только послѣднее, но любопытно и первое, по способу доказательствъ Г. Потебни: «Одно изъ основаній сравненія посыпанья и дождя, говорить онъ, состоитъ въ томъ, что сыпучія зерна мелки,

какъ капли дождя (стр. 61.)» Но тогда за чѣмъ же непремѣнно брать зерна? Развѣ мало можно отыскать предметовъ мелкихъ? Песокъ, на примѣръ, гораздо ближе подошелъ бы къ дождю, да избавилъ бы и народъ отъ излишней траты зернового хлѣба. А между тѣмъ вездѣ употребляются именно зерна, и они-то составляютъ главный моментъ въ обрядѣ, гораздо важнѣйшій, нежели самое посыпанье. Какъ народъ земледѣльческій, Славяне, въ праздникъ солнечнаго божества, обусловливающаго плодородіе, естественно и употребляютъ въ дѣло плоды земли. Само изслѣдованіе Г. Потебни представить не мало указаній, что въ нихъ заключается вся сила и что зерна занимаютъ ни чуть не больше мѣста, какъ и плоды другихъ родовъ. Мы оставляемъ въ сторонѣ подробности доказательства отъ мелкости зерна и сходства его съ дождемъ; подробности этѣ ограничены ссылками на отождествленіе понятій сыпанья и литья въ языкѣ, о чемъ сказано нами выше. Къ намъ ближе стоитъ, въ настоящемъ случаѣ, заключеніе Г. Потебни къ дождю и водѣ отъ обряда съ кашею.

Связь каши и воды видитъ авторъ (стр. 63) въ обычаѣ посыпать воду кашею, въ день Св. Варвары, или на Рождество. Но и тутъ опять дѣло идетъ о варицѣ, а вовсе не о кашѣ, а Г. Потебня, очевидно, стремится подвести результаты именно къ кашѣ, такъ какъ черезъ нее только онъ въ состояніи сблизить божество Рождественское съ похоронами и бракомъ; но цѣль нигдѣ не можетъ освящать средствъ, тѣмъ менѣе въ наукѣ. Допустимъ, однако же, что и въ Бокѣ Которской, и въ Славоніи, вмѣсто варицы, употребляется дѣйствительно каша; что же изъ этого? По примѣру варицы, согласимся, что и кашу бросаютъ въ воду; говоримъ, бросаютъ, по тому что съ понятіемъ о кашѣ народной, трудно и связать идею посыпанья; но вѣдь варицу, въ то же время, разливаютъ и въ избѣ; вода, слѣдовательно, имѣетъ значеніе не больше другихъ предметовъ, или мѣстъ, и совершенно одинаково подчиняется общему смыслу этого обряда, т. е., пожеланью счастья, богатства, достатка. И тѣмъ не менѣе, Г. Потебня, на такихъ основаніяхъ, построилъ выводъ: «какъ кабанъ, приносимый въ жертву богу Фро, есть его священное животное, и его животный образъ, такъ и каша, приносимая водѣ, есть образъ воды и отъ этой послѣдней заимствуетъ свои мнѣшескія свойства.» Одного

исходнаго факта, что варница не есть каша, вполне достаточно, чтобы разрушить до основаній такъ хитро проводимую систему. Но по чему же не ити и дальше въ постройкѣ системы? Обрядовъ въ главныхъ условіяхъ жизни народной такъ много, такъ не мало среди разнообразія можно встрѣтить и неизбежнаго сходства, за чѣмъ же не воспользоваться этимъ и не подвести къ одному результату всего разнообразія? И Г. Потебня, въ самомъ дѣлѣ, пустился дальше: всѣ три обряда, рѣшаетъ онъ (т. е., варенье каши, обсыпанье и обливанье, какъ символъ дождя), а равно и связанный съ ними обрядъ битья горшковъ, составляютъ принадлежность не только Рождества, но и свадьбы и похоронъ.

Стоять только вникнуть въ несложную жизнь простонародья, чтобы признать возможность и даже неизбежность повторенія однихъ и тѣхъ же обычаевъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, въ самыхъ различныхъ обрядахъ. За исключеніемъ Церковно-Христіанскихъ праздниковъ, народъ особенно отмѣтилъ обрядностью три главные момента въ жизни человѣка, рожденіе, бракъ и смерть. На нихъ позволяетъ онъ себѣ остановиться съ преимущественнымъ вниманіемъ; ихъ старается обставить онъ и множествомъ обычаевъ, какіе способна была выработать его простая и незатѣйливая жизнь. И не уже ли же сходство кое-какихъ обычаевъ даетъ право изслѣдователю, безъ другихъ несомнѣнныхъ указаній, объединять и самые моменты и выводить такое объединеніе изъ миенческихъ представленій народа? Г. Потебня поступилъ такимъ образомъ, и намъ интересны должны быть основанія, помѣщенные на страницѣ 65—71.

Начинаетъ онъ отъ той же каши и отъ названія ея свадьбы. На сколько справедливо это, мы видѣли на своемъ мѣстѣ, замѣтивши, что кашею называется исключительно пиръ, а вовсе не свадьба. Если же и принять за дѣйствительность, что въ свадебномъ пиру каша играетъ существенную роль, то и тогда сколько явится вопросовъ, подрывающихъ сопоставленіе брака и Рождества? Во первыхъ, каша въ Рождественскихъ праздникахъ имѣетъ едва, едва замѣтное значеніе; во вторыхъ, и на свадьбѣ каша виднѣется только въ великой Россіи; въ третьихъ, будучи любимымъ и общепотребительнымъ кушаньемъ на Сѣверѣ, по чему каша должна быть выключена при одномъ обрядѣ, если она участвуетъ въ

другомъ и т. д. и т. д.? Не больше говорить въ пользу предположенія Г. Потебни и то обстоятельство, что молодые, послѣ вѣнца, на брачномъ ложѣ, черпаютъ кашу и за себя мечутъ. И это относится единственно къ нѣкоторымъ только мѣстностямъ Сѣв. Россіи; да и что жъ тутъ общаго съ обсыпаньемъ Рождественскихъ, посредствомъ котораго сближаетъ авторъ обряды Рождества и брака? Мы вполне тоже раздѣляемъ мнѣніе Г. Буслаева, видящаго въ этомъ обычаѣ указаніе на плодородіе, какъ пожеланіемъ богатства, обилія, счастья, объяснили и обрядъ посыпанья зерномъ о Рождествѣ, и при всемъ томъ считаемъ произвольнымъ отождествлять отсюда оба праздника, тѣмъ менѣе выводить заключеніе о тождествѣ метанья за себя каши молодыми съ водою и дождемъ. А эти только данныя и послужили Г. Потебнѣ основаніемъ. Къ такому отождествленію, и онъ, не задумываясь, выписываетъ обычай обсыпанья зерномъ при свадьбахъ, полагая уже доказаннымъ, что метаніе каши есть обсыпанье. Казалось бы, совершенно достаточно остановиться на знаменательномъ единствѣ общаго обычая посыпанья зернами при бракѣ и въ Рождествѣ и не цѣпляться за мелочный спеціальныи случай съ кашею, изъ которой, кроме сказаннаго значенія, ни чего нельзя вывести, тѣмъ менѣе дойти до какой-то богини.

Но не бракъ только посредствомъ каши сопоставляется у Г. Потебни съ Рождествомъ, а и похороны, и это по тому, что смерть есть бракъ съ землею. Чѣмъ же доказывается такое рѣшительное положеніе? Во первыхъ тѣмъ, что въ Славянской поэзіи обыкновенны переходы мысли отъ брака къ смерти, и на оборотъ. Но подобные переходы мысли возможны и въ искусственной поэзіи, возможны и въ обыденной жизни, въ слѣдствіе извѣстнаго настроенія души; другое дѣло, возможно ли отсюда утверждать о какой-то миеической связи брака и смерти. Во вторыхъ, обычаемъ, кое-гдѣ, при похоронахъ холостыхъ людей и дѣвицъ, употреблять нѣкоторую обстановку, напоминающую отчасти свадьбу. Такъ, вѣнки, цвѣты, платки; назначается даже женихъ на тотъ свѣтъ. Но не мѣшало бы прежде всего обратить вниманіе на взглядъ народа на бракъ; согласно съ этимъ взглядомъ, на что можно привести положительныя указанія, человекъ, мужчина, или дѣвица, должны быть въ бракѣ: это его назначеніе, какъ

назначеніе брака, по тому же взгляду, состоитъ въ рожденіи себѣ подобныхъ; далѣе, слѣдовало бы сообразить и понятіе о загробной жизни у всѣхъ Славянъ. На томъ свѣтѣ человѣкъ долженъ пользоваться всѣмъ тѣмъ, чѣмъ пользовался онъ въ жизни земной, находится въ бракѣ и владѣть тѣмъ же имуществомъ. На этомъ основаніи, въ древнюю пору язычества, хоронили вмѣстѣ коня, оружіе, хоронили и рабовъ, а жена убивала себя, или сожигалась (о чемъ, между прочими, говорятъ Маврикій и Массуди); по тому же самому и при погребеніи неженатыхъ и незамужнихъ встрѣчаемъ мы брачную обстановку, выборъ жениха и невѣсты, чтобы на будущій свѣтъ явиться во всей полнотѣ, а вовсе не для того, чтобы доказать этимъ тожество брака и смерти.

Относительно обычая обливанья, извѣстнаго въ Рождественскіе праздники, самъ Г. Потебня, по поводу брака, говоритъ, что онъ менѣе тутъ извѣстенъ, нежели обсыпанье; а этого уже достаточно, чтобы достойно оцѣнить и приведенные имъ факты (см. стр. 69—70) для обливанья на свадьбахъ, равно и отношеніе ихъ къ кашѣ и богинѣ.

Для большаго убѣжденія въ тождествѣ брака и похоронъ, Г. Потебня привелъ и обычай бить горшки, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, обычай, отождествленный, имъ по идеѣ съ вареньемъ каши, обсыпаньемъ и обливаньемъ. Едва ли слѣдуетъ и упоминать о томъ смыслѣ, какой придаетъ народъ битью посуды во время свадьбы; это такой незатѣйливый символизмъ перваго брачнаго сближенія молодыхъ, что съ перваго раза понятенъ каждому, а отношеніе къ нему родителей молодой, равно какъ и угощеніе ихъ виномъ изъ дыряваго стакана, вмѣстѣ съ временемъ, когда это совершается, свидѣлствуютъ ясно, что и самъ народъ не думаетъ скрывать такого символизма. Едва ли далеко отъ этого смысла отходить и другой указанный, впрочемъ, мѣстный обычай, когда мать невѣсты, встрѣтя зятя въ своемъ домѣ, подаетъ ему горшокъ, а этотъ бросаетъ его въ сторону и подмѣчаетъ: если разобьется горшокъ, то родится дочь, если же уцѣлѣетъ, то сынъ; во всякомъ случаѣ, тутъ нѣтъ и тѣни намека на обсыпанье, что именно требовалось доказать. Но у Г. Потебни на глазахъ Германія; тамъ, по обилію черепковъ, гадаютъ и о счастья молодыхъ: какъ будто Нѣмцы не могутъ имѣть своей идеи, а Сла-

ване своей, тѣмъ болѣе, когда народъ Русскій заявляетъ самъ, что битьемъ посуды у него воздается честь родителямъ (стр. 71).

На битие горшковъ обращаетъ авторъ вниманіе особенно потому, что обычай этотъ роднитъ бракъ съ похоронами и Рождествомъ. Въ чемъ же подтвержденіе? Г. Шейковский о Придѣстровскихъ деревняхъ замѣчаетъ, что при вынось покойнаго мужа изъ дому, жена бьетъ тамъ новый горшокъ, — и для Г. Потебни вполне достаточно, чтобы отсюда утверждать: «по нашему мнѣнію, здѣсь похороны представляются свадьбою, и объясненіе Г. Шейковского, что этимъ означается упадокъ хозяйства послѣ мужа, не вѣрно уже по тому, что битие горшка соединено съ посыпаньемъ.» По нашему же мнѣнію, только такое объясненіе, каково оно у Г. Шейковского, и можетъ имѣть мѣсто, во первыхъ, по тому, что оно естественно; во вторыхъ, что связи между битьемъ горшковъ и посыпаньемъ, нигдѣ и ни чѣмъ Г. Потебня не доказалъ. Кромѣ этого, трудно удержаться отъ удивленія и къ столь сильному обобщенію, на основаніи единичнаго, опредѣленнаго тѣсною мѣстностью, факта.

Таковы доводы нашего автора къ первому его положенію, исходящему отъ проектированной имъ связи каши со Св. Варварою. Какую же, спрашивается, цѣну можетъ имѣть окончательное его заключеніе: «слѣдовательно, богиня, которой варились каша, имѣла отношеніе къ дождю и водѣ, къ браку и смерти, имѣющимъ какую-то связь съ Рождествомъ?—Не думаемъ, чтобы большіе цѣнности субъективнаго взгляда.

Второе положеніе, на основаніи связи представленій соломъ и покровенія, сближаетъ Рождественскій и свадебный обрядъ покрыванья неvěсты. Оба обряда сходны по значенію. Покрыванье молодой приписывается Св. Покровѣ, замѣнившей языческую богиню; оно сравнивается со снѣгомъ, покрывающимъ землю, съ зеленью, покрывающею деревья, съ тучами, покрывающими небо. Снѣгъ и тучи, съ коими приводится въ связь эта богиня, только другая форма дождя и воды.

Въ сущности, это положеніе, какъ давно уже объясненное, доказанное и принятое наукою, именно о связи представленій покровенія и брака, не требуетъ и возраженій. Но у Г. Потебни необходимо должны были явиться частности, въ слѣдствіе желанія его сблизить непременно обрядъ брака съ Рождественскимъ обрядомъ, и общія заключенія, съ которыми нельзя согласиться и которыя невольно вызываютъ на опроверженія.

Такъ, намъ рѣшительно не понятно право заключенія о тождествѣ обряда Рождества и брачнаго изъ того, что и въ Рождество полъ постилаютъ соломой, кое-гдѣ дѣлаютъ то же самое и во время свадьбы (стр. 72—74). Если Г. Потебня признаетъ въ словѣ солома коренную идею покрытія, и если не отвергаетъ тождества идеи покрытія и брака, то по чему же солома не можетъ участвовать на свадьбѣ сама по себѣ, безъ всякой связи съ Рождествомъ, какъ и при употребленіи соломы въ послѣднемъ случаѣ могъ руководиться народъ подобною идеею покровенія бази мысли о свадьбѣ? Не уже ли логично отъ сходства, или единства, идеи въ одномъ изъ множества обычаевъ, мелкихъ, едва замѣтныхъ, совершающихся въ двухъ обстоятельствахъ жизни, совершенно различныхъ, и по времени и по характеру, заключать о единствѣ, или тождествѣ, этихъ обстоятельствъ? Тогда пришлось бы устранить всякую границу для отождествленія, или объединенія, самыхъ различныхъ, до противоположности, и лицъ, и предметовъ, и обстоятельствъ. А Г. Потебня, кромѣ засвидѣтельствованія о сходствѣ обычая съ соломой въ Рождество и при свадьбѣ, ни чего другого не предложилъ для доказательства своего положенія, — и читателю остается внѣ всякаго права сблизать бракъ и Рождество, даже не видя въ немъ намековъ на такое сближеніе.

Еще сильнѣе возстанетъ внимательный и осторожный исследователь противъ пониманія Г. Потебней Св. Покровы (см. стр. 80—82), замѣнившей, по его мнѣнію, языческую богиню, которая, въ свою очередь, есть не что иное, какъ туча. Столь неожиданный новый выводъ, конечно, долженъ опираться на какихъ либо прочныхъ и опредѣленныхъ данныхъ; данныя же у Г. Потебни такого рода, что не только не способны убѣдить въ справедливости подобнаго вывода, а, напротивъ, даютъ сами собою основаніе къ сомнѣнію въ немъ и къ отрицанію его.

Покровеніе невѣсты, иначе бракъ ея, справедливо могло быть приписано народомъ Св. Покровѣ, даже и безъ отношенія этого церковнаго праздника къ свадьдамъ вообще, а просто по тождественности словъ. Но развѣ можно отсюда сопоставлять Св. Покрову съ Власіемъ и Симономъ Зилотомъ, и, подобно тому, какъ первый смѣнилъ въ понятіяхъ народа Волоса, скотскаго бога, заключать о смѣнѣ Св. Покровой какой-то неизвѣстной богини и утверждать, что Покрова есть покровительница браковъ по тому, что была нѣкогда богиня, покрывающая дѣвицъ брачною фатою. Тогда какъ исторія ни однимъ намекомъ не выставляетъ намъ какой либо спеціальной богини браковъ; когда народныя вѣрованія и обряды ни чѣмъ не больше оправдываютъ такое заключеніе, сама Св. Покрова, своимъ значеніемъ въ ряду Христіанско-церковныхъ праздниковъ, способна вполнѣ удовлетворительно объяснить свое отношеніе къ бракамъ, по понятіямъ простаго народа.

Покровъ Пресв. Богородицы празднуется 1-го Октября; имъ оканчивается лѣто и съ нимъ открывается возможность свадебъ, которыя совершаются тѣмъ въ большемъ въ это время количествѣ, чѣмъ свободнѣе чувствуетъ себя народъ послѣ тяжелыхъ лѣтнихъ работъ и чѣмъ ближе впереди продолжительный постъ. Что же удивительнаго, послѣ этого, ежели дѣвицы обращаются съ особеннымъ вниманіемъ къ этому празднику, если ставятъ ея образу свѣчи и просятъ у ней жениховъ? И если Г. Потенія даетъ причитанью: «Ты, Покровъ Богородица, покрой меня, дѣвушку, пеленой своей нетлѣнной ити на чужую сторону», тотъ смыслъ, что подъ Покровой скрывается языческая богиня, то по чему же не подставить такихъ богинь и подъ Введенье и подъ Срѣтенье, такъ какъ и относительно послѣднихъ существуютъ такіа же причитанья: «Введенье, мать Богородица, введи меня на чужую сторонущку! Срѣтенье, мать Богородица, встрѣть меня на чужой сторонущкѣ!» Не уже ли слово Покровъ могло оказать такое вліятельное значеніе на автора? Но, вѣдь, Покровъ, пелена, по отношенію къ Пресвятой Богородицѣ, имѣетъ свою, чисто Христіанскую, исторію. Кромѣ того, намъ кажется, что слишкомъ ненаучно дѣлать столь странныя, энергическіе выводы уже и по тому, что этотъ характеръ покровы исключительно принадлежитъ Славянамъ Русскимъ, связанъ съ Православною Церковью, и неизвѣстенъ въ другихъ

земляхъ Славянскихъ, между тѣмъ, богиня, покровительница браковъ, должна бы уцѣлѣть и въ другихъ мѣстахъ, и тѣмъ скорѣе, чѣмъ общѣе и постояннѣе у народа отношеніе къ ней. Да полно, и имѣемъ ли мы право, и независимо отъ Св. Покровы, предполагать свадебную богиню у языческихъ Славянъ?

Бракъ у Славянъ, на сколько онъ извѣстенъ намъ и изъ исторической поры язычества, представляется дѣломъ въ высшей степени неопредѣленнымъ, шаткимъ; эта неопредѣленность должна была быть еще чувствительнѣе, рѣзче и переходить все больше и больше въ отсутствіе всякой обрядности, заключаться простымъ соединеніемъ, во времена доисторическія и ближайшія къ исторіи. Сравненіе, въ этомъ случаѣ, съ Нѣмцами оказывается неумѣстнымъ: послѣдніе уже въ язычествѣ ввели въ религіозную систему свои житейскія отношенія, хотя въ главнѣйшихъ моментахъ, образовали и отдѣльныя божества для каждаго момента, у Славянъ же этого не видимъ; ихъ Мифологія, за исключеніемъ общихъ божествъ, относящихся къ свѣту и важнѣйшимъ переворотамъ на землѣ, подъ вліяніемъ этого свѣта, представляетъ въ мифахъ своихъ лишь сближенія и сравненія жизни человѣческой съ общими отношеніями земли и неба, и ставитъ ее въ зависимость отъ тѣхъ же общихъ космогоническихъ существъ, которымъ приписываются и перевороты на землѣ и небѣ. И въ бракахъ Славянскихъ мы легко усматриваемъ, дѣйствительно, сопоставленія съ бракомъ неба и земли, связь съ облакомъ и дождемъ; но чтобы выработалось спеціальное божество, это не доказано еще, да думаемъ, и не докажется, и именно по тому, что въ самомъ бракѣ у Славянъ-язычниковъ выступаетъ на первый планъ естественное соединеніе вообще, чуждое нравственныхъ элементовъ. Въ доказательство стоитъ прочесть Несторово описаніе, да сравнить съ нимъ Арабское сказаніе о бракѣ Славянскомъ. Вотъ по чему и въ современной народной обстановкѣ свадьбы самыя мельчайшія подробности въ обрядахъ не выходятъ изъ круга сказаній и сближеній только съ обстоятельствами мифовъ, а не съ лицами, если не включить сюда солнца и мѣсяца, какъ олицетвореній все таки общихъ; вотъ по чему, мы смѣло можемъ сказать, что и введеніе Покровы, Стрѣтенія и Введенія обязаемо единственно Христіанству, и намъ рѣшительно непонятно, какимъ путемъ вывелъ

Г. Потебня богиню брака, да еще и фату брачную у язычниковъ Славянъ. Что покровеніе невѣсты служило и въ язычествѣ символомъ брака,—справедливо, но это находилось только въ связи съ миѣическимъ представленіемъ соединенія неба и земли.

Но Г. Потебня не только открылъ въ Покровѣ языческую богиню, но задумалъ опредѣлить и ея характеръ и призналъ за нею стихійное значеніе. Основаніемъ для такого приговора послужило ему, во первыхъ, суевѣріе народное, будто выпавшій снѣгъ на Покровъ служить счастливымъ предзнаменованіемъ для обрученныхъ, когда дѣвицы говорятъ: «Батюшка Покровъ, покрой сыру землю и меня молодую!»; во вторыхъ, выраженіе: «Бѣгъ снѣгъ землю покрываетъ, не меня ли молодую замужъ снаряжаютъ?» Что до перваго, то, если другіе Славяне не знаютъ въ такомъ смыслѣ Покровы, казалось бы, воззваніе къ ней «батюшка» должно было дать замѣтить Г. Потебнѣ, что и въ Русскомъ народѣ, при томъ только на Сѣверѣ, далеко не всегда и вездѣ обращаются къ ней, какъ къ женщинѣ, а слѣдовательно тѣмъ менѣе возможно заключать о какой-то языческой богинѣ. Сближеніе же покровенія земли снѣгомъ и молодой свидѣтельствуетъ лишь о миѣическомъ сравненіи съ обстоятельствомъ, а ни чуть не съ лицомъ, о сравненіи, при томъ, до того простомъ, что многимъ оно покажется не имѣющимъ въ себѣ и ничего миѣическаго. Снѣгъ сопоставляетъ Г. Потебня съ дождемъ, а дождь есть символъ соединенья неба и земли, слѣдовательно, желаніе снѣга есть желаніе соединенья, брака, а о какой либо богинѣ нѣтъ тутъ и рѣчи. Отрицающій же здѣсь миѣичность скажетъ еще проще: съ Покровомъ на Сѣверѣ начинается выпадать снѣгъ, открывается санный путь, столь желательный для народа, съ первымъ же Октября настанетъ и пора свадьбъ, что же удивительнаго, если оба представленья сближены? Не отвергая, однако же, миѣичности въ данномъ случаѣ, мы тѣмъ не менѣе въ указаніи на богиню, да еще стихійную, видимъ насильственную натяжку. Подобною же натяжкою отзывается и объясненіе втораго выраженья, и въ немъ, ни чуть не болѣе, говорится только о сравненіи: «на Покровъ выпадаетъ снѣгъ, не пора ли и мнѣ молодой замужъ?» Г. Потебня видимо чувствовалъ простоту и безыскусственность этого сравненья, когда рѣшился позволить себѣ измѣнить пѣсенное выраженіе. Въ пѣснѣ говорится:

«бѣлѣ снѣгъ землю покрываетъ, не меня ли молодую замужъ снаряжаютъ», гдѣ, очевидно, сравнивается общее дѣйствіе, а предметы стоятъ отдѣльно, независимо; но, увлекаемый своею идеей—возвести минимую богиню въ рядъ существъ стихійныхъ, именно въ тучу, авторъ не могъ устоять противъ соблазна, тѣмъ больше, что нѣтъ другихъ фактовъ, которые бы и намекомъ, хотя бы самымъ темнымъ, способны были подтвердить его установившуюся мысль,—и вотъ онъ, вмѣсто «снаряжаютъ», подставилъ «снаряжаетъ,» сдѣлавши, такимъ образомъ, въ обоихъ предложеніяхъ общее подлежащее снѣгъ. Отсюда уже не трудно было заключать, что Покровъ замѣняетъ миѳическое существо, покрывающее дѣвицъ брачнымъ покровомъ, а землю снѣгомъ, т. е., богиню тучу (стр. 82). Предоставляемъ судить другимъ, чего нельзя вывести при такомъ обращеніи съ наличнымъ матеріаломъ.

Тутъ же мимоходомъ замѣтимъ и непонятное противорѣчіе автора самому себѣ. Такъ, говоря о связи тучи съ другими символами брака, Г. Потебня рѣшаетъ, что на эту связь указываетъ и то, что мгла, туманъ есть символъ богатства, счастья (стр. 82); а между тѣмъ, въ 275 примѣчаніи (на той же страницѣ) утверждаетъ, и справедливо, совершенно обратное: «туманъ, какъ мракъ, значить, какъ извѣстно (?), печаль». Завидная, по истинѣ, способность обращать все съ легкостью по усмотрѣнію!

Раскрывши, такимъ образомъ, въ двухъ разобранныхъ нами положеніяхъ, богиню-тучу, покровительницу браковъ, Г. Потебня позаботился обставить ее и миѳическимъ родословіемъ, и въ заключительныхъ своихъ мысляхъ, оканчивающихъ первую часть его труда, возвелъ ее въ мать божича солнца, будто бы сына Бадняка-грома, о чемъ можно догадываться, говоритъ Г. Потебня, изъ того, что совокупность Рождественскихъ обрядовъ не есть случайный подборъ, но изображаетъ одинъ миѳъ (стр. 84).

Здѣсь прежде всего не можетъ не остановить нашего вниманія нѣкоторая особенная логика автора. Что совокупность обрядовъ въ каждый народный праздникъ, не только въ Рождество, имѣетъ въ основаніи своемъ непременно какой либо миѳъ, хотя и необязательно одинъ, не мы будемъ возстаивать противъ этого;

но чтобы отсюда слѣдовалъ тотъ выводъ, какой предложенъ Г. Потебней, рѣшительно не видно. Соображая все извѣстное объ обрядахъ Рождественскихъ, въ значительной части изложенныхъ и въ книгѣ Г. Потебни, принимая также во вниманіе существующія частныя у насъ изслѣдованія ихъ, мы, до извѣстной степени, въ состояніи и опредѣлить этотъ мифъ. Существенная сторона его заключается въ величаніи солнца; по этому, какъ у другихъ народовъ родственныхъ, такъ и у Славянъ, Рождественскій праздникъ прямо входитъ въ рядъ солнечныхъ празднествъ. Рождество есть время, по языческому вѣрованію, рожденія солнца. Мифъ долженъ былъ въ обрядахъ неминуемо отразить и значеніе солнца для жизни народной. Громадность значенія этого выражается тѣмъ, что оно есть податель всѣхъ благъ, первое условіе жизни, роста и богатства, какъ въ царствѣ животномъ, такъ и растительномъ. Посредникомъ между солнцемъ (олицетворяющимъ небо) и землею есть дождь, какъ оплодотвореніе земли; мифъ это оплодотвореніе представляетъ бракомъ между небомъ и землею. Но это божество побѣждено враждебною силою; оно не дѣйствуетъ зимою, покорено, украдено, умерло; передъ весною, передъ временемъ обновленной, воскресшей его силы и вліянія на землю и жизнь на ней, народъ празднуетъ его рожденіе. И понятно, что подробности обрядовъ этого праздника захватываютъ всѣ различные моменты значенія этого свѣтила—божества, равно и способы благотворнаго вліянія его на жизнь земли. Отсюда, въ обрядахъ встрѣчаемся мы съ указаніемъ и на борьбу солнца съ врагами, сопровождаемую громомъ и молніей, и на супружеское соединеніе съ землею, и на плодъ этого соединенія, на дождь, и т. д., и т. д. Отсюда, само собою, вытекаетъ и сходство нѣкоторыхъ обрядовыхъ подробностей при свадьбахъ и въ празднествѣ Рождественскомъ, а также и при похоронахъ, по тому что зима есть смерть земли, по тому что она есть смерть и солнца. Вотъ по чему и исторія Славянскихъ мифовъ знаетъ олицетвореніе зимы въ мифическомъ существѣ, какъ опредѣляетъ личности солнечнаго божества; но чтобы подобное же олицетвореніе было и для тучи, какъ богини, покровительствующей бракамъ, это пока произвольное предположеніе Г. Потебни. Мы даже готовы видѣть въ такомъ предположеніи внутреннее противорѣчіе: туча является врагомъ свѣта, солнца; она представляется тою злою силою, изобра-

жаемою волкомъ, змѣемъ и т. д., которая побѣждаетъ солнце на зиму, препятствуетъ продолженію его соединенія съ землею, а слѣдовательно, и благотворности его для земли; и какъ же народъ, столь чуткій къ основному мнѣю, могъ бы возвести эту тучу въ богиню, покровительницу брака, еще болѣе, сдѣлать изъ нея мать солнца? Какъ могъ онъ, въ свою очередь, и изъ бога-грома образовать отца для того же солнца? Но обратимся къ самымъ фактамъ, обследуемымъ Г. Потебнею на первыхъ страницахъ его сочиненія.

Сербскій божить, празднуемый подъ Рождество и сопоставляемый съ обрядомъ бадняка, по мнѣнію Г. Потебни, есть сынъ бадняка, а этотъ послѣдній замѣняетъ собою, по его же мнѣнію, бога-грома, слѣдовательно божить, т. е., солнце, есть сынъ грома. Отсюда сами собой вытекаютъ два вопроса: гдѣ доказательство тому, что баднякъ замѣняетъ бога-грома, и гдѣ указанія, что этотъ богъ грома имѣетъ сыномъ божича? Напрасно стали бы мы искать въ изслѣдованіи Г. Потебни что либо похожее на доказательство, ясное и определенное, а хоть бы и на намекъ, который бы подтвердилъ подобный выводъ. Авторъ изслѣдованія изъ того, что баднякъ, т. е., полѣно, Сербы и Хорваты жгутъ на канунъ Рождества, посыпаютъ его зерномъ и поливаютъ водою, заключаетъ о тождествѣ этого бадняка съ Индійскимъ Индромъ, богомъ грома, такъ какъ и Индръ пьетъ небесную воду, представляемую то молокомъ небесныхъ коровъ, то напиткомъ безсмертія (стр. 3). Но во а) громовое значеніе Индра есть только одинъ фазисъ высокаго и великаго его значенія въ Миеологіи Индійской. Изъ самаго сочиненія Г. Потебни видно, что онъ прогоняетъ ночную тѣнь и открываетъ лице солнца (стр. 19), что онъ есть свѣтлое небо (стр. 199), что онъ, по Магабгаратѣ, есть царь боговъ (стр. 247); во б) что и въ самомъ обрядѣ даетъ поводъ заключать къ грому? Не говоритъ ли онъ единственно объ обожаніи огня, свѣта? Но въ в) и въ такомъ случаѣ, развѣ поливаніе виномъ бадняка побуждаетъ заключать о сравненіи непременно съ Индромъ? Вѣдь баднякъ не только подливается виномъ, а обсыпается и зерномъ? Не очевиднѣе ли во всемъ этомъ, не естественнѣе ли и не проще ли, видѣть тотъ смыслъ, что, посредствомъ бадняка, выражаетъ народъ торжество раждающагося солнца, этотъ баднякъ

напоминаетъ лишь свѣтъ и теплоту бога небснаго; баднякъ, въ этомъ случаѣ, вовсе не символъ лица божественнаго, а предметъ, орудіе, посредствомъ котораго только воспоминается это лице. И какъ солнце есть податель благъ, покровитель жизни животной и растительной, то и всѣ обрядовыя мелочи съ баднякомъ выводятъ на сцену и скотъ и хлѣбъ. О громѣ же нѣтъ и помину; нѣтъ его и ни въ одномъ фактѣ, представленномъ по этому поводу Г. Потемней. Громовой характеръ бадняка едва ли не принадлежитъ къ изобрѣтеніямъ автора. Вотъ по чему, на стр. 46, онъ самъ уже сомнѣвается въ такомъ характерѣ бадняка и, по поводу Рождественскаго хлѣба, уже видимо отступаетъ отъ прежней мысли: «возможно, что Рождественскій хлѣбъ имѣетъ отношеніе не ко грому, а къ солнцу» Не только возможно, а необходимо; авторъ понялъ бы это самъ, если бы позаботился предварительно уяснить общій миѳъ.

Къ числу такихъ же изобрѣтеній приходится отнести и произведеніе бо жича въ сыновья бадняка. Трудно рѣшить, при всемъ напряженномъ вниманіи, что руководило авторомъ при такомъ родословіи? Вѣроятно все, окончаніе ичъ, заставляющее предполагать сыновнее отношеніе; но тогда божичъ долженъ быть сыномъ бога, а грома ли, или бадняка, это иной вопросъ, который долженъ быть рѣшенъ отрицательно, по вниманію къ только что сказанному нами. Казалось бы, автору, допускающему, что божичъ есть солнце, не слѣдовало затрудняться въ приисканіи настоящаго отца, давнымъ давно рѣшеннаго наукой (Шафарикъ, Бодянский, Срезневскій), на основаніи древнихъ историческихъ свидѣтельствъ. Г. Потемня и самъ привелъ знаменательное мѣсто изъ лѣтописи Ипатьевской, гдѣ отцемъ солнца называется Сварогъ, богъ неба или свѣта вообще; но онъ и тутъ поступилъ по своему: ему представлялось удобнѣйшимъ лучше обойти историческое свидѣтельство, нежели отказаться отъ задуманной идеи о богѣ громѣ, и Г. Потемня рѣшаетъ, что божество, поставленное имъ въ отца божичу, могло называться Перуномъ, т. е., богомъ грома, но могло носить и другое имя—Сварога (стр. 15). Такъ Г. Потемня поступаетъ съ строго опредѣленными божествами Славянской Миеологии! Нѣтъ, ужъ если подъ божичемъ не угодно понимать просто молодаго бога, только что народившагося, если не-

премѣнно хотимъ отыскать ему отца, то, признавая въ немъ солнце, откажемся отъ произвола и станемъ держаться ясныхъ и обследованныхъ фактовъ науки.

Но Г. Потебня не обнаруживаетъ и самъ надлежащей твердости убѣжденія. Ставя такъ положительно божича въ сыновья бадняка, основывая на этомъ свой окончательный выводъ о родословіи богини тучи, бога-грома (бадняка) и божича, онъ (на стр. 17) только ограничивается предположеніемъ, что божичъ не есть Христіанскій богъ, что праздникъ въ честь рожденія его не есть праздникъ Христіанскій, только перемѣшанный съ языческими обрядами бадняка, и что баднякъ и божичъ противоплагаются другъ другу не какъ языческій богъ Христіанскому, а какъ отецъ сыну. Думаемъ, что для окончательнаго заключенія, что божичъ есть именно сынъ бадняка, молодой богъ языческій, необходимо прежде устранить выставленное самимъ же авторомъ предположеніе, доказать его несостоятельность и не наводить на читателя сомнѣній и догадокъ на счетъ того, что же побуждаетъ автора не дать ни малѣйшаго вѣса этому предположенію. А вѣдь отказать ему въ значеніи нельзя; согласиться же съ этимъ значеніемъ, значить, разомъ отвергнуть выводы сочиненія.

Между тѣмъ, дѣйствительно, серьезный взглядъ на дѣло допустить скорѣе ту мысль, что божичъ есть чисто Христіанскій богъ, славится народомъ Юго-Славянскимъ, въ пору его земнаго рожденія, на ряду съ праздникомъ языческимъ, иначе, что въ бадній вечеръ происходитъ подобное же смѣшеніе Христіанства съ язычествомъ, примѣры какого въ обилии разсѣяны въ народѣ Славянскомъ, и въ понятіяхъ, и въ вѣрованіяхъ, и въ обрядахъ. Основаніе же, мелькомъ приводимое Г. Потебней, противъ такого взгляда разрушается при первомъ къ нему прикосновеніи критики. Онъ говоритъ, что не совмѣстно съ Христіанствомъ молиться одному лицу Троицы за другое, а Сербо-Хорваты въ своихъ пѣсняхъ обрядовыхъ просятъ Бога за божича и бадняка. На сколько случаевъ подобной молитвы представить одна земная жизнь Спасителя; кромѣ того, развѣ справедливо требовать отъ только что обращающагося въ Христіанство народа, успѣвшаго уже сложить болѣе менѣе сложную систему языческой религіи, требовать догматическаго знанія новой Вѣры? Пропитанный мнѣческими воззрѣ-

ніями, только что коснувшійся Христіанства, народъ иначе и не могъ представить себѣ раждающагося Спасителя, какъ малымъ Богомъ, Божичемъ, и привязалъ его къ соотвѣтственному языческому своему празднеству, въ честь небеснаго огня, солища. И рѣшительно напрасно потратилъ такъ много усилій и натяжекъ Г. Потенія на производство божича отъ бадняка, бога-грома, и на приуроченіе ему матери-богини тучи.

Съ слѣдующею мыслию заключенія о сходствѣ обрядовъ Рождественскихъ съ свадебными и похоронными, говоря вообще, мы согласны, и коротко объяснили выше причину, по чему должно было образоваться это сходство. Но въ толкованіи фактовъ (на стр. 15—56) находимъ такъ много личного, вставленнаго подъ вліяніемъ неразборчивой иногда подражательности Нѣмецкимъ образцамъ, что не предложитъ хотя противъ нѣкоторыхъ толкованій своихъ возраженій, считаемъ себя не въ правѣ, взявшись за трудъ разбора сочиненія Г. Потенія. Разсматривать факты по порядку и въ цѣлости было бы совершенно излишне: иначе, пришлось бы написать такую же книгу, какую издалъ Г. Потенія.

Находя неумѣстнымъ возражать противъ мысли, будто колodки, привязываемыя кое-гдѣ у Славянъ не замужнимъ женщинамъ и холостымъ мужчинамъ, на Масляной недѣлѣ, могутъ быть тождественны съ миѣическимъ плугомъ (стр. 14), укажемъ на основаніе, давшее автору поводъ и право сблизить кованіе миѣического плуга, поставленнаго Г. Потеніемъ въ символы любви брака, съ кованіемъ свадебъ человѣческихъ. «Подобно тому, говоритъ онъ, какъ богъ, кующій плугъ—символъ брака, такъ и кующій свадьбу первоначально самъ тождественъ съ женихомъ.» Это любопытное заключеніе (стр. 15) основано единственно на слѣдующихъ двухъ стихахъ Сербской народной пѣсни:

Злату те се куюнджіа нати,
И мени те мой суденикъ доті,

гдѣ кузнецъ, утверждаетъ авторъ, есть символъ суженаго. Другими словами, значитъ, для народа нѣтъ возможности развиваться въ поэзіи свободно; онъ, по этому, не можетъ прибѣгать къ сравненіямъ и сближеніямъ, подъ вліяніемъ текущей жизни, подъ

условіями исторіи и образованія; всякое простое, наглядное уподобленіе, схваченное изъ обыденной жизни, непременно, значить, должно объясняться его миѳическими воззрѣніями, ставиться подъ гнетъ языческой религіи. Да въ приведенныхъ стихахъ сравненіе вовсе не относится къ жениху или суженому, а къ золоту и невѣстѣ! Какъ золото не пропадаетъ даромъ, такъ и прекрасная невѣста не засидится въ дѣвкахъ, вотъ гдѣ существенный смыслъ; выводить же отсюда какое-то миѳическое отношеніе кованія плуга къ кованію свадьбы, по меньшей мѣрѣ, произвольно.

Въ ряду символовъ солнечнаго божества, Г. Потебня приводитъ сначала животныя: кабана, оленя, быка, а потомъ и хлѣбъ. Всѣ эти символы играютъ важную роль въ Рождественскія святки и при свадьбахъ.

Скажемъ прежде вообще, что всѣ эти символы или олицетворенія божества, какъ называетъ ихъ иначе Г. Потебня, въ фактахъ матеріала не находятъ рѣшительно положительнаго оправданія. На ряду съ указанными животными встрѣчается и множество другихъ, и объясненіе появленія ихъ въ Рождество должно быть точно такое же, какое вывели мы выше относительно царства растительнаго, разнаго сорта хлѣба. Всѣ дѣло сводится къ тому, что народъ земледѣльческій, а, въ слѣдствіе сего, и скотоводный, празднуетъ рожденіе солнца, оплодотворяющаго землю, произращающаго все на ней, выводитъ на сцену празднества все то, что составляетъ его богатство, жизнь, счастье и что зависитъ, по его понятіямъ, исключительно отъ новородившагося божества. Вотъ по чему, безъ сомнѣнія, и встрѣчаемся мы только съ тѣмъ изъ животныхъ и растений, что входитъ въ составъ хозяйства народа Славянскаго. Видѣть же во всемъ этомъ олицетвореніе божества, значило бы создавать Миѳологию по личному воззрѣнію. Не удивительно, по этому, что и въ объясненіяхъ Г. Потебни, въ данномъ случаѣ, опять находимъ предположенія и догадки.

Такъ, для доказательства представленія солнечнаго божества въ образѣ кабана, авторъ приводитъ указаніе на кушанье изъ свинины: колбаса, свиныя ножки, свиная голова (стр. 25—31). Хотя главнымъ образомъ это и относится къ свадьбѣ, тѣмъ не менѣе, если бы происходило это въ такой же степени и въ Рож-

дество, все таки доказательства въ этомъ не видно. Кушанье у народа очень много, и самъ Г. Потебня (стр. 28) утверждаетъ, что свиная голова подается послѣ многихъ другихъ кушаньевъ. Повѣрье о золотомъ поросенкѣ, извѣстное у нѣкоторыхъ Славянъ, объяснено очень естественно Гриммомъ, и намъ странно, что авторъ позволилъ себѣ устраниваться отъ естественности и тутъ и броситься въ сторону отъ истины: золотымъ поросенкомъ убѣждаютъ дѣтей не кушать въ данный день по тому, что поросенокъ составлялъ любимое и послѣднее кушанье въ богатой трапезѣ этого дня. Такъ заявилъ объ этомъ даже Гриммъ, имѣвшій неизмѣримо большее право отнести это къ кабану, положительному символу божества въ Нѣмецкой Миеологіи. И вотъ на такихъ-то данныхъ рѣшаетъ Г. Потебня кабана, символъ Нѣмецкаго бога Фро, вводить и въ Миеологію Славянскую, въ качествѣ животного образа солнечнаго божества!

Въ олицетвореніи солнца оленемъ все сводится къ Св. Петру. Онъ изображается иногда ѣдущимъ на оленѣ и служитъ деверемъ на свадьбѣ мѣсяца (стр. 35—39); отсюда, заключаетъ авторъ, Петръ есть солнце, а олень его животная форма. Возможно ли такъ легко относиться къ современной запутанности народныхъ повѣрій и суевѣрій? Мало ли какъ выставить современный Славянинъ древнѣйшее, имѣвшее, быть можетъ, совершенно иной характеръ. Запутанность въ настоящемъ случаѣ очевидна: если Петръ деверь на свадьбѣ мѣсяца, то какъ же можетъ быть онъ солнцемъ, когда самъ же Г. Потебня, какъ увидимъ, настаиваетъ на бракѣ между мѣсяцемъ и солнцемъ? Кромѣ того, отождествленіе Петра съ солнцемъ на томъ основаніи, что молнія, дѣлящая, по Сербской пѣсни, дары, предоставила Петру лѣтній зной, жары (врутиѣне), не освобождаетъ отъ обязанности сообразить время праздника, въ честь Св. Петра: это 29 Іюня, пора сильнѣйшихъ жаровъ. А вѣдь Г. Потебня и не думалъ доказывать, да и не могъ, что Св. Петръ смѣнилъ собою какое либо языческое олицетвореніе дѣйствительнаго солнца.

Что касается до олицетворенія солнца быкомъ, то авторъ (стр. 31—33) не предлагаетъ ни одного свидѣтельства; дѣло идетъ о свѣтѣ—счастьи, здоровьи, о мракѣ — бѣдности, смерти. Выѣсто быка, является, напротивъ, вообще скотъ. Впрочемъ, Г. Потебня

общаетъ говорить объ этомъ ниже, но, не сказавши ничего, на 46 страницѣ дѣлаетъ уже положительный выводъ объ отношеніи кабана, быка и оленя къ Рождеству и солнцу.

Не меньшая свобода высказалась подъ перомъ автора и въ сопоставленіи хлѣба съ солнцемъ (стр. 41—45). Дѣло начинается со сказки о хлѣбѣ и змѣѣ. Замѣчательно, что эту сказку Г. Потенія слышалъ въ дѣтствѣ. Но допустимъ, что онъ дѣйствительно ее слышалъ и что ни съ чѣмъ не смѣшалъ ее и ничего не примѣшалъ къ ней, подъ вліяніемъ дальнѣйшей жизни, отъ поры дѣтства до мужескаго возраста. По взгляду Г. Потенія, сказка носитъ слѣды глубокой древности, по тому что хлѣбъ представляется мучимымъ и противопоставляется змѣѣ. Интересны доказательства. Прежде всего, онъ выводитъ змѣю изъ тѣла великаго змѣя, которымъ, по мнѣнію вѣровавшаго народа, оралъ Св. Кузьма. По чему же такъ, спросить читатель? Вѣдь сказка ни однимъ словомъ не говоритъ объ этомъ, и развѣ, дальше, невольно народу производить змѣй отъ другаго вымышленнаго змѣя? Хлѣбъ изображается мученикомъ. Это побуждаетъ автора къ сближеніямъ въ языкѣ и къ слѣдующему объясненію, что мѣки приписываются хлѣбу на томъ основаніи, что «какъ мученіе, печаль изображается въ языкѣ какъ слѣдствіе колотья, дробленія, такъ хлѣбъ есть пища изъ разбитаго, смолотаго зерна.» Какъ будто народу, черезъ языкъ, надобно было сближать хлѣбъ съ печалію для того, чтобы назвать хлѣбъ мученикомъ, когда фактъ молоченія и молонья, самъ по себѣ, слишкомъ ясенъ и достаточенъ для подобнаго названія хлѣба! Но, главное, автору надобно вывести, что хлѣбъ въ сказкѣ представляетъ солнце. И это легко. Хлѣбъ можетъ сближаться съ жерновомъ, какъ мелющимъ, а жерновъ у Нѣмцевъ—оружіе громоваго бога, отсюда (!) сближеніе хлѣба и громоваго бога. Посредникомъ является млинъ, собственно, по автору, жерновъ (!) Въ концѣ концовъ слѣдующій выводъ: изъ всего этого видно, что въ Малор. сказкѣ (которую въ дѣтствѣ слышалъ Г. Потенія), змѣя завидуетъ хлѣбу, какъ воплощенію грознаго бога. Смѣемъ надѣяться, что опроверженіе научное излишне. Скажемъ только, что, вмѣсто того, чтобы, черезъ жерновъ, подходить къ грозному богу грома, лучше бы остановиться съ должнымъ вниманіемъ на обследованныхъ фак-

тахъ съ хлѣбомъ, и въ древности и въ настоящее время, приведенныхъ также и Г. Потебней на стр. 46, гдѣ и онъ самъ вынужденъ видѣть отношеніе къ солнцу, а не къ грому, и, разумѣется, не въ смыслѣ олицетворенія этого божества хлѣбомъ, а въ значеніи просто указанія на хлѣбъ, какъ на существенное условіе жизни, находящееся подъ исключительнымъ вліяніемъ бога-солнца.

Такой же смыслъ принадлежитъ и обычаю народному петь нѣкоторыхъ животныхъ изъ хлѣбнаго тѣста. Г. Потебня и тутъ думаетъ видѣть олицетвореніе божества (стр. 49), между тѣмъ какъ отношеніе здѣсь къ солнцу есть отдаленное, посредственное; ближайшій же предметъ есть самый скотъ, домашнія животныя. Рождество есть пора, когда по преимуществу совершается ихъ приплодъ, и народъ земледѣльческо-скотоводный, естественно, заботится о немъ; вотъ по чему и авторъ, желавшій найти въ этомъ обычаѣ подтвержденіе своей мысли на счетъ олицетворенія солнца нѣкоторыми животными, вынужденъ былъ, въ заключеніе, выразиться, что народъ изображаетъ въ тѣстѣ не тѣхъ только животныхъ, а и многихъ другихъ.

На стр. 51 — 55 находимъ довольно подробное объясненіе значенія коровай, въ которомъ авторъ видитъ солнце и женюхъ. Выставимъ только вопросы, обнаруживающіе, по нашему мнѣнію, несостоятельность объясненія.

Черезъ хлѣбъ, который признаетъ Г. Потебня за изображеніе бога-грома, переходитъ онъ къ короваю, и его считаетъ за изображеніе солнца, посредникомъ служить ему дежа, которая въ пѣсняхъ сопоставляется съ солнцемъ. Но развѣ дежа то же, что коровай, или хлѣбъ? Коровай рисуется краснымъ, «но только въ смыслѣ прекраснаго,» говоритъ авторъ. А намъ кажется, что именно въ смыслѣ краснаго, по цвѣту, чѣмъ и напоминаетъ онъ солнце. Изъ сопоставленія его съ раемъ, заключаетъ Г. Потебня, что онъ называется небомъ. Но рай здѣсь значитъ, ни болѣе, ни менѣе, какъ радость, веселье; по этому-то, называется онъ въ другихъ случаяхъ и маемъ (см. 164). «Сравненіе высоты коровай съ лѣсомъ, можетъ быть, основано на представленіи солнца деревомъ;» но приведенныя для подтвержденія столь проблемати-

ческаго положенія загадки (примѣч. 157) говорятъ о самомъ простомъ сравненіи, безъ малѣйшаго намека на какой либо мифъ; что же до дуба, то онъ сравнивается съ годомъ, а во все не съ солнцемъ, хотя отдѣльно дубъ, если бы и замѣнялъ онъ солнце, не замѣняетъ еще лѣса. «Свѣтъ и красота коровая приносятъ веселье и славу свадьбѣ;» но тутъ опять не видно тождества съ солнцемъ: коровай, какъ представитель свадьбы, замѣняетъ въ поэзіи народной характеръ послѣдней; красивъ и хорошъ онъ—весела и свадьба. Такимъ образомъ, читатель никогда не убѣдится, что эти свидѣтельства говорятъ о связи коровая со свѣтомъ, тѣмъ больше съ солнцемъ.

Не сильнѣе убѣжденіе и отъ доказательствъ отождествленія коровая съ женихомъ. Для Г. Потебни служить, на примѣръ, доказательствомъ обычай выносить на короваѣ очипокъ; но загадка его ничего не значить въ сравненіи съ замѣчаніемъ издателя пѣсенъ Малор., изъ которыхъ взялъ это указаніе Г. Потебня, по чему существуетъ подобный обычай. Намъ только удивляетъ, какъ изъ такихъ данныхъ авторъ рѣшаетъ, что «если коровай есть женихъ, то изъ такого сближенія солнца, коровая и жениха (54 — 55) выходитъ, что солнце божество мужеское.» Удивительно ли послѣ всего этого встрѣтить въ слѣдующемъ изложеніи Г. Потебни усиленные доказательства, что солнце есть и божество женское?

Наконецъ, что сказать еще о доказательствахъ связи коровая и вообще брака на основаніи пѣтуха? (стр. 55 — 56). Представленные въ подтвержденіе этого обычая, всѣ говорятъ лишь объ одномъ, что пѣтухъ и курица, при бракѣ, служатъ символами новой семьи; пѣтухъ дается прямо на разводъ, слѣдовательно, тутъ простое сравненіе гнѣзда съ семьей, пѣтуха и курицы съ молодыми. Обычай Хорватовъ, гадать подъ Рождество и Новый Годъ о плодородіи пѣтуховъ и курицъ по тому, кто первый войдетъ въ домъ, мужчина, или женщина, свидѣтельствуеетъ ясно, что и главнѣйшая домашняя птица занимаетъ то же мѣсто въ праздникъ рожденія солнца, какое указали мы для скота и хлѣба.

Послѣдній результатъ первой статьи Г. Потебни заключается, слѣдовательно, въ томъ, что богиня-туча есть жена бад-

няна-грома, и оба вмѣстѣ — родители божича-солнца. Вторая статья, къ которой обращаемся, предлагаетъ усилія автора отыскать имя и признаки этой богини, въ народныхъ сказкахъ и суевѣріяхъ, и очертить подробнѣе и точнѣе мнѣніе ея образъ. Оглавленіе: «Баба-Яга» говоритъ ясно, кого разумѣетъ Г. Потебня подъ богинею-тучею, и съ кѣмъ приходится имѣть намъ дѣло.

Каждый Русскій человѣкъ, котораго судьба не оторвала съ дѣтства отъ родины и не окружила иностранными няньками, гувернерами и гувернантками, отъ самаго бѣднаго простолюдина до знатнаго барича, очень хорошо знакомъ съ именемъ Бабы-Яги; малѣйшій намекъ на цего готовъ тотчасъ же воспроизвести въ памяти и воображеніи тотъ живой и типическій ея образъ, какой глубоко отпечатлѣлся съ первыхъ поръ сознанья, по рассказывавшимся сказкамъ. Этотъ образъ только повторится и освѣжится и въ воображеніи того, кто бы вздумалъ продѣлать, или пересчитать, внимательно и богатый запасъ народныхъ сказокъ по существующимъ прекраснымъ изданіямъ новѣйшаго времени. Отличительною чертою этого типическаго образа, и въ томъ и въ другомъ случаѣ, исключительно представляется: старость, безобразіе, ѣзда въ ступѣ съ погоняющимъ пестомъ, грозность, враждебность и злобность, словомъ, дальше мрачныхъ, темныхъ качествъ, какъ физическихъ, такъ и нравственныхъ, анализирующій умъ не отыщетъ ни чего въ этомъ образѣ; не откроетъ онъ въ немъ и тѣни чего либо свѣтлаго, добраго, благотворнаго, примѣряющаго. Съ такимъ только характеромъ явится Баба-Яга и передъ тѣмъ, кто отъ сказокъ Русскихъ перейдетъ въ сказочную область соплеменныхъ народовъ другихъ Славянъ.

Но напрасно Русскій человѣкъ будетъ думать, что Баба-Яга и дѣйствительно такова въ знакомыхъ ему сказкахъ, какою привыкъ онъ знать ее съ дѣтства. Разсужденіе Г. Потебни, второею своею статьею, именно на то и направлено, чтобы положительно доказать несостоятельность такой думы и убѣдить всякаго, что и въ этомъ мы не отстали отъ Нѣмцевъ, что открытая и красиво очерченная въ ихъ миеологіи свѣтлая и благотворная Гольда или

Берта присущее и намъ, и что типъ ея всецѣло повторяется въ Бабѣ-Ягѣ. Это опять новость Г. Потебни, повѣрить которой на слово тѣмъ труднѣе, тѣмъ индивидуальнѣе взглядъ автора на ученые приемы и доводы, обнаруженные въ первой статьѣ. Начнемъ свой разборъ и здѣсь съ общаго положенія.

Впрочемъ, во второй статьѣ нѣтъ общаго заключительнаго итога; находятся лишь отдѣльные выводы, размѣщенные на далекихъ другъ отъ друга страницахъ, именно на 131, 141, 167 и отчасти на 231 — 232.

Вотъ что читаемъ на стр. 131: «Какъ изъ замѣны Гольды посредствомъ Нехе въ сказкахъ и изъ того, что вѣдьмы сопровождаютъ Гольду въ ея полетахъ, не выводять (!), что Гольда есть вѣдьма, а не одна изъ верховныхъ богинь, такъ (!) и связь Яги съ вѣдьмами не въ не въ состояніи, если не ошибаемся, перевѣсить положеній, которыя мы старались выше доказать, именно: что Яга посылаетъ души на свѣтъ и принимаетъ ихъ отътуда; что она, какъ одно лице съ Мораной, имѣетъ ключи отъ неба, слѣдовательно, непосредственную власть не только надъ душами, но и надъ природой». Приравненіе Яги къ Гольдѣ, выраженное въ приведенныхъ словахъ, не такъ ясно, съ положительностью указано въ начальныхъ словахъ второй статьи (на стр. 85): «Нѣтъ спору, что въ Германской Миеологіи та женская личность, къ которой относятся намеки Рождественскихъ обрядовъ, есть Гольда или Берта. Съ Гольдою-Бертою сходно во многихъ чертахъ, а нѣкогда было тождественно (!), миеическое существо Баба-Яга. По этому, вѣроятно (!), что оно именно предполагается Рождественскими обрядами, хотя бы прямыхъ указаній на это и не было».

Самымъ простымъ глазомъ можно видѣть, что служило побужденіемъ Г. Потебнѣ создать образъ Яги, не извѣстный доселѣ въ наукѣ Славянской Миеологіи и прямо противоположный понятіямъ народнымъ. Это Нѣмецкая Гольда, къ единству съ которой, во что бы то ни стало, взялся привести онъ Бабу-Ягу. Рѣшимость въ такомъ выводѣ тѣмъ замѣчательнѣе, что въ частныхъ положеніяхъ авторъ не выходитъ изъ предположеній и обусловленій: «если, кажется, вѣроятно, можетъ быть» и т. д., и, не смотря

на это, въ послѣднемъ заключеніи Яга представляется тождественною съ Гольдой-Бертой. Въ какой степени Г. Потебня поддался Нѣмецкому вліянію, всего нагляднѣе видно изъ отрицанія имъ родства Яги съ вѣдьмой; онъ по тому отвергаетъ его (хотя, на стр. 119, и признаетъ связь Яги съ вѣдьмами несомнѣнною), что ученые Нѣмцы не выводятъ вѣдьменности Гольды изъ того, что въ сказкахъ оно замѣняется посредствомъ Нехе. Чтобы имѣть какое ни будь не право, а только поводъ, заключать отсюда къ Ягѣ, надобно прежде слишкомъ положительно и для всякаго убѣдительно доказать равенство Яги съ Гольдой; а между тѣмъ, съ этой-то именно стороны и встрѣчаемъ мы у Г. Потебни изумительную шаткость, свидѣтельствующую несомнѣнно о непрочности собственнаго его убѣжденія. Съ Гольдою сходно во многихъ чертахъ, при Рождественскихъ обрядахъ, миѣическое существо Баба-Яга, а по тому, вѣроятно, что она тамъ и предполагается. Но развѣ сходство, даже и во многихъ чертахъ, въ такомъ сложномъ, запутанномъ, перепутанномъ и перемѣшанномъ, дѣлѣ, какъ миѣы въ современныхъ вѣрованіяхъ, понятіяхъ и обрядахъ народныхъ, даетъ право переходить къ выводу о тождественности сходныхъ предметовъ? Вѣдь при сходствѣ есть и различіе, и различіе весьма рѣзкое: какъ же поступить съ нимъ? И по чему же не признать, что существенная-то черта заключается именно въ различіи, а сходство образовалось случайно, лишь въ силу паденія и смѣшенія миѣическихъ представленій? Г. Потебня самъ предчувствовалъ такое возраженіе, и включилъ слѣдующую, ни чѣмъ не оправданную, фразу: «съ Гольдою во многихъ чертахъ сходно, а нѣкогда было тождественно, миѣическое существо Баба-Яга». Когда же эта была тождественность? весьма любопытно и важно было бы знать, какъ по тому, что исторія молчитъ о Бабѣ-Ягѣ, не скупясь на указаніе и характеристику другихъ женскихъ божествъ, такъ и по тому, чтобы оправдать отъ упрека Г. Потебню за его холодное невниманіе къ исторіи. Но тщетно станетъ искать читатель разсужденія хотя слабый намекъ на историческое свидѣтельство вообще о Ягѣ, тѣмъ меньше о тождествѣ ея съ Гольдою. И напрасно Г. Потебня позволилъ себѣ внести подобную фразу: «нѣкогда была тождественна». Она обнаруживаетъ только тщетное усиліе скрѣпить и освятить прежнимъ древнимъ тождествомъ, ни откуда не виднымъ, нигдѣ не выраженнымъ и не дѣйствительнымъ, произ-

вольное, по крайней мѣрѣ, чисто субъективное, заключеніе о кажемся теперь сходствѣ Яги и Гольды.

Не находя нигдѣ историческаго свидѣтельства о Ягѣ въ сочиненіи Г. Потебни, не зная ни одного указанія въ Древне-Славянскихъ памятникахъ, и сами мы обратимся къ силѣ доказательствъ автора, на основаніи современныхъ понятій. Вопросъ формулируется характеристикой Гольды-Берты. Какъ въ языкѣ, такъ и въ житейскихъ отношеніяхъ къ народу, заявленныхъ въ Нѣмецкихъ сказкахъ, она рисуется кроткой, милостивой, благосклонной, свѣтлой, блестящей, наблюдающей за порядками въ жизни и занятіяхъ, награждающею исправныхъ и наказывающею виновныхъ. Такія качества слѣдовало бы вывести и въ Ягѣ — вотъ задача. На сколько удалось Г. Потебнѣ открыть идею свѣта въ самомъ названіи Яги, мы уже видѣли; теперь яснѣе видимъ и то, что собственно побуждало автора отыскивать именно такую идею, равно подмѣтить и причину столь насильственной логики языка. Взглянемъ же, какъ сближаетъ онъ Ягу съ Гольдой и по сказочнымъ понятіямъ.

Собравши изъ Гримма, Вольфа, Маннгардта сказочныя черты Гольды-Берты, составляющія миѣическій образъ, Г. Потебня подбираетъ сходственные черты въ Славянскихъ сказкахъ и, относя ихъ всѣ къ Ягѣ, считаетъ себя въ правѣ сопоставлять и отождествлять Ягу съ Гольдой. Здѣсь невольно останавливается вниманіе на самомъ приѣмѣ. Авторъ не лице съ характеристикой имѣетъ въ виду, а однѣ разбросанныя черты характеристики. Что же будетъ порукой, что такія черты дѣйствительно относятся къ Ягѣ? Не предоставляетъ ли авторъ уже только этимъ себѣ совершенно не научную свободу, которая, при абсолютномъ отсутствіи исторіи, сводится прямо къ личному взгляду, подѣ часть къ личному произволу? Это свойство, дѣйствительно, и господствуетъ, по преимуществу, во второй статьѣ разсужденія.

Доказательства начинаются отъ мыши (стр. 90 — 95) и отъ отношенія ея къ дѣтскимъ зубамъ, въ слѣдующемъ выраженіи: «мышка, на тебѣ зубъ рѣпняной, дай мнѣ желѣзный!» Отыскавши у Чеховъ и Словаковъ замѣну мыши Бабой-Ягой, Г. Потебня утверждаетъ, что «если въ этой замѣнѣ есть смыслъ, то

изъ нея слѣдуетъ, что мышъ даетъ дѣтямъ желѣзные зубы, въ силу своего отношенія къ Ягѣ, которой приписывается благотворное вліяніе на здоровье дѣтей.» Напрасно станетъ читатель искать свидѣтельства, подтверждающаго послѣднюю мысль, будто Ягѣ, въ самомъ дѣлѣ, приписывается вліяніе, да еще благотворное, на здоровье дѣтей; очевидно, фраза эта вытекла подѣ вліяніемъ просьбы дѣтей о зубахъ, а между тѣмъ ей приданъ смыслъ доказательства, по чему дѣти обращаются къ Ягѣ; другими словами, за доказательство принято то, что именно и требуется доказать. Но есть ли смыслъ въ замѣнѣ мыши Ягой у Чеховъ и Словаковъ? «Конечно, есть, и вотъ по чему, продолжаетъ Г. Потебня: 1) какъ Яга имѣетъ отношеніе къ Рождеству, такъ и мышъ; въ Мекленбургѣ, въ продолженіи 12 Рождественскихъ ночей, не называютъ даже настоящимъ именемъ нѣкоторыхъ животныхъ, между прочимъ, мышъ и лису.» Пусть и такъ, но все таки въ этомъ доказательствѣ рѣшительно не видна дѣйствительность смысла замѣны мыши Ягой въ дѣтской просьбѣ. Трудно опредѣлить, какія животныя не участвуютъ въ Рождественскихъ обрядахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ и т. д.; что же касается до Мекленбурга, то намъ и непонятно даже, за чѣмъ приведенъ онъ тутъ; вѣдь и тамъ мышъ стоитъ подѣ урядъ съ другими животными; по крайней мѣрѣ, хотъ бы видѣть, что и мышъ и другія животныя поставлены тамъ въ связь съ Гольдой; но и въ такомъ случаѣ принять Мекленбургъ за доказательство было бы нельзя, по тому что мы именно ищемъ доказательства тождества Яги съ Гольдой. «2) Мыши въ Русской сказкѣ принадлежатъ къ хозяйству Яги.» Но, оставивши въ сторонѣ справку съ Русскими сказками и, пользуясь лишь разсужденіемъ Г. Потебни, чего не найдемъ мы въ, такъ называемомъ имъ, хозяйствѣ Яги, или, правильнѣе, съ какими животными и съ какими предметами не приходится сопоставлять Славянскому народу въ своихъ сказкахъ Бабу-Ягу! Что же особеннаго, если попадаютъ тутъ и мыши, и гдѣ же отсюда смыслъ-то замѣны Яги мышью въ дѣтской просьбѣ о зубахъ! «3) У Славянъ и у Нѣмцевъ существуетъ игра въ жмурки. Въ этой игрѣ является у Славянъ няя баба, а у Нѣмцевъ и Сербовъ мышъ; при томъ, какъ къ бабѣ, такъ и къ мыши приставляется не рѣдко эпитетъ слѣпой.» Но во а) Г. Потебня и не подумалъ намъ уяснить, что мышъ у Нѣмцевъ въ данномъ случаѣ замѣняетъ именно Гольду; во б) что подѣ

бабою у Славянъ разумѣется именно Яга-баба; вѣдь, въ противномъ случаѣ, Ягѣ придется, въ самомъ дѣлѣ, сдѣлаться вездѣсущою, если всякое указаніе на бабу непременно будемъ относить къ ней? Г. Потебня этому приему и обязанъ, впрочемъ, необыкновенною характеристикою Бабы-яги. Дальше онъ «*bilou rapé* Чешскую окрестилъ въ Ягу; въ в) какъ-то не легко вѣрится, и съ перваго взгляда, въ самостоятельность Сербскаго названія жмурокъ слѣпою мышью. Г. Потебнѣ не мѣшало бы остановиться на этомъ тѣмъ внимательнѣе, чѣмъ уединеннѣе поставлены въ данномъ случаѣ Сербы, относительно всѣхъ другихъ Славянъ. И что скажетъ онъ, если подобное названіе обязано Нѣмцамъ и расширилось изъ Сербскихъ поселеній среди Нѣмцевъ? Какъ бы то ни было, но и тѣни нѣтъ доказательства, что жмурки у Славянъ указываютъ на Бабу-Ягу, или на мышь, ее замѣнившую. Этого мало: какъ просьба дѣтей о зубахъ относится не только къ бабѣ, но и къ дѣду, живущему за печкой, такъ и въ игрѣ въ жмурки не вездѣ участвуетъ только баба; напротивъ, среди Малороссіянъ, на примѣръ, господствующую роль играетъ дѣдъ. Для Г. Потебни это не имѣетъ значенія; онъ смѣло видитъ въ этомъ позднѣйшее раздвоеніе, и ставитъ во главу свою Бабу-Ягу, о которой собственно нѣтъ ни какого положительнаго указанія.

Признавши, такимъ образомъ, Бабу-Ягу, въ жмуркахъ и въ дѣтской просьбѣ о зубахъ, за фактъ несомнѣнный, Г. Потебня, очевидно, очутился въ затрудненіи на счетъ слѣпоты Бабы-Яги. Не уже ли надобно допустить, что она представлялась слѣпою? «Но на это нѣтъ другихъ указаній.» Какъ же быть? Не произвести ли операцію съ самымъ словомъ слѣпъ, слѣпой, и не притянуть ли его значеніе къ чему либо подходящему для Бабы-Яги? И вотъ, на стр. 93—94, дѣйствительно, доказывается, будто Серб. сліепъ, значитъ собственно безобразный; а слепота — безобразіе. Приводятся въ подтвержденіе пословицы, а также и цѣлая выдержка изъ одной Сербской пѣсни. Думаемъ, что зайти дальше въ натяжкѣ трудно: даже и въ приведенныхъ примѣрахъ авторомъ, какъ, на примѣръ, въ пословицѣ: «Не плаче сліепъ, што ніе ліепъ, веть што не вида біели свіетъ,» не замѣтно и метафорическаго значенія безобразный. Вообще, это мѣсто изслѣдованія принадлежитъ къ такимъ, гдѣ разбирающій его невольно станетъ

въ тупикъ; для опроверженія его нѣтъ болѣе средства, какъ не просить снять цвѣтные очки и посмотрѣть прямыми глазами на свѣтъ Божій, который представляется синимъ, или зеленымъ, только подѣ влияніемъ оптическихъ стеколъ. И тѣмъ не менѣе, на этомъ основаніи Г. Потебня рѣшаетъ: «Возможно, что Баба въ жмуркахъ представляется слѣпою не только въ смыслѣ мрака—безобразія, но и въ смыслѣ мрака—смерти. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что Яга-баба, какъ увидимъ ниже, похищаетъ дѣтей, именно, есть смерть. Самая игра въ жмурки можетъ изображать такое похищеніе.» Но надобно же уяснить и свойства мыши, — и Г. Потебня стучится снова въ двери Нѣмецкой Миеологіи. Тамъ находитъ онъ, что мыши изображаютъ альбовъ, душъ, и что Царицею надъ ними есть Гольда; животныя формы душъ представляются тамъ то благотельными существами, приносящими другія души на этотъ свѣтъ, то уносящими этѣ души на тотъ свѣтъ; а такъ какъ Яга, предполагаетъ Г. Потебня, то же самое, что и Гольда, то легко уже опредѣлить и связь ея съ мышами: «мышь въ жмуркахъ, какъ посолъ смерти, отождествляется съ Ягою (или дѣдомъ), и отъ нея заимствуетъ эпитетъ (слѣпая), указывающій на отношеніе къ смерти.» Таковъ выводъ о Ягѣ и о мыши въ игрѣ жмуркахъ, и все это основано на произвольномъ предположеніи, что баба есть непременно Яга; что слѣпой, слѣпота обозначаютъ не иное что, какъ безобразіе, смерть; что просятъ дѣти у мыши, или у Яги, зубовъ по тому, что она вліяетъ на здоровье дѣтей. До чего, спрашивается, нельзя дойти и чего невозможно доказать, при такомъ легкомъ обращеніи съ фактами? Между тѣмъ, простой глазъ, не отвергая всецѣло отдаленной связи, какъ въ просьбѣ о зубахъ дѣтей, такъ и въ игрѣ въ жмурки, съ древнѣйшими миеическими вѣрованіями, въ дѣлѣ о зубахъ подмѣтитъ самую незатѣйливую естественность: у мышей просятъ зубы, по тому что остріе и крѣпость ихъ слишкомъ хорошо извѣстны народу; у Бабы-Яги, по тому что представляется она зубатою; слѣпоту же въ жмуркахъ объяснить самымъ характеромъ игры, если угодно, и самымъ словомъ жмуриться, закрывать глаза, представлять себя слѣпымъ. Бабу и дѣда, термины также употребительные въ упомянутой игрѣ, поставитъ онъ вопросомъ, и, во всякомъ случаѣ, не рѣшится, безъ другихъ опредѣленнѣйшихъ указаній, видѣть въ нихъ Бабу-Ягу; что же касается до мыши, то скорѣе вычеркнетъ ее изъ этой

игры Славянской, по крайней мѣрѣ, почтеть сначала необходимымъ указать, что Сербскій слѣпи мышъ есть самобытное названіе. Да и допустивши послѣднее, все таки встрѣтитъ затрудненіе въ слѣдующемъ: какимъ образомъ медвѣдь, животная форма Яги, сама Яга, ловить мышъ, животную форму душъ, находящихся уже во власти Яги? Этого мало: какимъ образомъ мышъ, Ягинъ посолъ смерти, спасаетъ отъ похищенія Ягой дѣвицу? Чтобы, впрочемъ, ни сказать простой глазъ, но предложенныя доказательства Г. Потебнею отнимаютъ всякое право на сдѣланные имъ выводы о Ягѣ отъ мышъ.

Не открывши ни чего тождественнаго между Гольдой и Ягой, не доказавши ни мало ихъ и родства, изъ объясненія мышъ, Г. Потебня принимаетъ, однако же, это за дѣло рѣшенное, и уже свободно продолжаетъ отыскивать черты сходства у другихъ животныхъ и, не задумываясь, сопоставляетъ послѣднихъ съ Ягою. Такъ, у Сербовъ дѣти просятъ желѣзнаго зуба у вороны; у нихъ же есть терминъ и гвоздензуба, миеическое существо, которымъ пугаютъ дѣтей,—и этого довольно, чтобы Г. Потебнѣ убѣдиться въ связи и вороны и гвоздензубы съ Ягою и считать себя въ правѣ, «заключать отъ свойства первой къ послѣдней». Но и этого мало: ворона представляется въ разнообразныхъ повѣрьяхъ галкой, сорокой, коршуномъ и кукушкой; слѣдовательно, и свойства послѣднихъ должны служить матеріаломъ для характеристики Яги. Что же послѣ этого удивительнаго, если Яга, въ самомъ дѣлѣ, выступить передъ читателемъ со всѣми качествами, какія будутъ ему угодны, благодаря волшебному жезлу Г. Потебни? Это ничего, что ворона и близко не ставится въ данныхъ повѣрьяхъ не только съ Бабой-Ягой, но и ни съ какой бабой; довольно и того, что къ ней обращаются Сербы за зубами также, какъ другіе Славяне къ мышъ, а мышъ не разъ помѣщается рядомъ съ бабой.

Обзаведясь подобнымъ волшебнымъ жезломъ, авторъ съ рѣшительностью переходитъ къ параллелизму Гольды и Яги, и находитъ въ послѣдней все, что приписывается Нѣмцами первой. Здѣсь-то Яга, изъ своей мрачной, грозной и враждебной, роли, перемѣщается такъ легко въ рядъ существъ благодѣтельныхъ.

Гольда посылаетъ на свѣтъ души и похищаетъ къ себѣ дѣтей. По повѣрью Чешскому, что, впрочемъ, для Г. Потебни однозначаще съ Славянскимъ, сорока, кукушка и ворона, своимъ прилетомъ, предвѣщаютъ рожденіе ребенка; рожденіе дѣтей объясняютъ Чехи и приносятъ ихъ аистами, коршунами и воронами, что, однако же, относится одинаково и къ приплоду животныхъ. Слѣдовательно, заключаетъ Г. Потебня, Яга-баба приноситъ на свѣтъ дѣтей. Гольда кормитъ дѣтей кашею. У Славянъ, въ игрѣ съ младенцами, представляется кормящею такой пищей сорока-ворона; у Чеховъ въ подобной же игрѣ упоминается даже мышь; и можетъ ли же послѣ сего быть сомнѣніе, что и Славянская Баба-Яга кормитъ кашею дѣтей? Но въ указанной игрѣ авторъ находитъ и еще замѣчательный моментъ, который ведетъ его къ новому сближенію Яги съ Гольдой. Игра завершается тѣмъ, что сорока-ворона урываетъ шейку (!) у дитяти, представляемаго однимъ изъ пальцевъ; отсюда видитъ Г. Потебня, что мѣсто дѣйствія въ этой игрѣ не на небѣ а на землѣ, съ которой ворона похищаетъ дѣтей (стр. 97). Прозорливость для насъ необъяснимая! Но похищеніе вороной, коршунѣмъ, ястребѣмъ, ворономъ находить подтвержденіе въ разнообразныхъ играхъ дѣтскихъ; а какъ всѣ эти птицы указываютъ на Ягу, то и несомнѣнно, что она, подобно Гольдѣ, не только посылаетъ дѣтей на свѣтъ, но и похищаетъ ихъ отсюда!

Гольда и Берхта прядутъ: непременно должна пряхъ и соответствующая имъ Славянская богиня, т. е., Баба-Яга (стр. 99). Она и дѣйствительно прядетъ, по тому что (!) пряденъе приписывается сорокѣ, воронѣ, коршуну. А что имъ приписывается пряденъе, видно (!) изъ названія растѣній: сорочья пряха (*guleum uligenosum*), *kania prędza*, *kania stopa*, *wrania stopa* (*plantaago coronopus*).

Но Гольда во всякое время отворяетъ небесныя двери и выпускаетъ солнце. Какъ бы сблизить это свойство Нѣмецкой богини съ Славянской Ягой?

Есть Малор. пѣсня, въ которой галка называется ключницей; есть Малор. повѣрье, что ключи отъ вырѣя хранились у вороны; вырѣй же есть страна вѣчнаго лѣта, куда птицы улетаютъ на зиму.

А какъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, вырей есть вмѣстѣ царство мертвыхъ, по тому что другое повѣрье говоритъ о ластовкахъ, выжидающихъ прекращенія морозовъ на днѣ колодца, который представляетъ тучу и царство Гольды, то и слѣдуетъ, что Баба-Яга владѣетъ ключами отъ царства мертвыхъ. Не даромъ въ Славянскихъ причитаньяхъ надъ покойниками не рѣдко обращается рѣчь къ птицамъ, съ вопросомъ объ умершихъ, что, конечно, показываетъ, что птицы бываютъ въ жилищѣ душъ. Не останавливаясь въ этомъ хитро сплетенномъ силлогизмѣ на вопросахъ, по чему же галка и ворона замѣняютъ Бабу-Ягу, по чему вырей отъ птицъ перенесенъ на обиталище мертвыхъ людей, по чему дальше сближенъ онъ съ колодцемъ, пойдемъ за Г. Потебней далѣе, въ увѣренности, что онъ самъ разорветъ эту паутинную ткань.

На стр. 102, черезъ Нѣмецкій обычай носить лѣтомъ мертвую ворону, по Гриму, образъ побѣжденной зимы, авторъ переходитъ къ Чешско-Моравскому обряду, во время весны, хоронить смерть, называемую также Мареной, Мореной. Въ этомъ обрядѣ, Марена представляется также съ ключами, которые теряетъ она и которые переходятъ и къ весеннему Святому Юрью. Понятно, что Марена отождествлена у Г. Потебни съ Ягой. Но мертвая ворона у Нѣмцевъ, спросимъ мы Г. Потебню, развѣ имѣетъ какое либо отношеніе къ Гольдѣ? Развѣ Гольда изображается смертью природы, запирающею ворота солнцу? Напротивъ, какъ видѣли, она во всякую пору отворяетъ ему ворота и выпускаетъ его благодѣтельствовать природѣ. Не очевидно ли уже и по обряду, независимо отъ Нѣмецкихъ изслѣдованій, что мертвая ворона скорѣе противопоставляется Гольдѣ, чѣмъ стоитъ съ ней въ связи, тѣмъ меньше ей тождественна? Отсюда, само собою вытекаетъ заключеніе: если Яга есть Гольда, то ни въ какомъ родѣ не можетъ она представляться мертвою вороною, или Мореной; если же она дѣйствительно Марена, то никогда не можетъ быть Гольдой. Настоящія страницы разсматриваемаго изслѣдованія снова предлагаютъ намъ образецъ обращенія автора съ историческими фактами. Исторія Славянской Миеологіи, въ самыхъ древнихъ своихъ памятникахъ, сберегла въ значительной подробности и опредѣленности характеръ и значеніе Морены, богини смерти; эти характеръ и значеніе отзываются и по сію пору въ уцѣлѣвшихъ обрядахъ на-

родныхъ, часто съ неизмѣннымъ названіемъ древности. Вообще, личность Марены ясная и опредѣленная,—и такую-то личность авторъ смѣло отождествляетъ съ Ягой и, не колеблясь ни мало, черезъ послѣднюю, сопоставляетъ ее съ Гольдой! Авторъ понималъ, очевидно, несообразность сравненія и отождествленія двухъ лицъ, изъ которыхъ одно рисуется только мрачнымъ, злымъ и враждебнымъ, другое только свѣтлымъ, благотворнымъ и кроткимъ, милостивымъ. Необходимо, слѣдовательно, и тутъ подыскать какую-либо варіацію, и вотъ Г. Потебни рѣшается уже возстать противъ даже Гримма и другихъ ученыхъ Нѣмецкихъ, заявившихъ, что попадающаяся кое-гдѣ черта безобразія у Гольды прибавлена въ силу вліянія Христіанства. Нѣтъ, утверждаетъ Г. Потебни, уродливыя черты Гольды коренятся очень глубоко въ мифахъ (стр. 88). Иначе и поступить онъ не могъ, по тому что несостоятельность, въ противномъ случаѣ, отождествленія Яги (Морены) и Гольды бросалась бы слишкомъ рѣзко въ глаза. Но подумалъ ли авторъ, что какъ Славянская, такъ и Германская, Миеологія, въ языческой чистотѣ своей, нигдѣ не предлагаетъ дуализма въ одномъ и томъ же лицѣ? Самое Христіанство, въ этомъ случаѣ, обнаружило едва замѣтное вліяніе, переродивши вообще языческихъ боговъ и богинь въ существа злыя, или оставивши ихъ въ повѣрьяхъ съ одинаковымъ прежнимъ характеромъ. Сообразилъ ли, кромѣ того, онъ и то существенное различіе, что Гольда все таки въ основаніи своемъ, въ первобытномъ видѣ, есть чистое, свѣтлое, лице, тогда какъ для подысканья самаго темнаго отрицанья мрака, зла, безобразія и враждебности въ Бабѣ - Ягѣ, потребовались насильственные натяжки, произвольныя заключенія и единственно изъ фантазіи схваченныя сближенія, какъ мыши, вороны, сороки и т. д. съ Ягой? Такова сила заключительныхъ выводовъ Г. Потебни, будто Яга посылаетъ души на свѣтъ и принимаетъ ихъ оттуда; что она, какъ одно лице съ Мореной, имѣетъ ключи отъ неба, слѣдовательно, непосредственную власть не только надъ душами, но и надъ природой.

Впрочемъ, для Г. Потебни показалось и это значеніе Яги не полнымъ. Германская Миеологія предлагаетъ такъ много еще заманчивыхъ картинъ, разнообразіе сказочнаго матеріала у Славянъ до того велико, а свобода во взглядѣ на него такъ разнуздана, что

не трудно поднять еще на нѣсколько ступеней выше доселѣ заброшенную Бабу-Ягу. Руководясь своимъ приѣмомъ, Г. Потебня и дѣйствительно пошелъ дальше.

Въ нѣкоторыхъ Славянскихъ сказкахъ, какъ-то у Чеховъ, видѣсто мыши и сороки-вороны, при просьбѣ дѣтей о зубахъ, при игрѣ въ кормленіе кашей, а также и при повѣрьи о происхожденіи дѣтей, является лиса. Отсюда, несомнѣнна связь съ Ягой лисы, а слѣдовательно, и позволенное право приурочивать къ свойствамъ Яги все, что говорится о лисѣ. Но лиса сталкивается въ сказкахъ съ котомъ и кошкой, — и послѣдніе необходимо дополняютъ собою ту же Бабу-Ягу. Въ концѣ концовъ, слѣдовательно, «Баба-Яга смотритъ за чистотою посуды... покровительствуетъ домашнимъ женскимъ работамъ, награждаетъ добродѣтель и наказываетъ пороки дѣвицъ; она елужитъ, стало быть, божественнымъ авторитетомъ нравственности. Отсюда одинъ шагъ къ заключенію, что нравственность этой жизни имѣла вліяніе на жизнь посмертную и на вознагражденіе» (стр. 141). Послѣ всего, сказаннаго нами, надѣмся, читатель не потребуетъ отъ насъ подробныхъ опроверженій, шагъ за шагомъ, cadaго положенія въ отдаленности. Тамъ, гдѣ основаніе покоится на недѣйствительности, нечего ожидать истины и въ заключеніяхъ. Укажемъ лишь на частности, характеризующія столь извѣстный уже способъ выводовъ въ книгѣ Г. Потебни.

Сближая съ Ягой Сербскую Бабу Кориэму и Сербскій обрядъ Біеле покладе (стр. 108—109), и находя, что въ послѣднемъ играетъ роль дѣдъ, а не баба, Г. Потебня рѣшаетъ разомъ, что здѣсь дѣдъ есть только раздвоеніе одинаго въ древности миенческаго существа; древность этого раздвоенія подтверждается, по его увѣренію, Бѣлорусскимъ названіемъ первой недѣди Великаго носта дзѣдовой, а что дѣдъ тутъ лице второстепенное, свидѣтельствуетъ упоминаніе только одной Бабы въ соответствующемъ Хорватскомъ обычаѣ. Не легко пріискать рецензенту выраженіе для опредѣленія подобнаго способа умозаключеній. Какой это Хорватскій обычай, соответствующій дзѣдовой недѣдѣ? За чѣмъ Г. Потебня это скрылъ? Вѣдь этимъ онъ и въ неохотникѣ по ниткѣ разбирать его исследование возбудить недоуверіе. Скажемъ читателю мы, что обычай этотъ относится къ Масляницѣ, какъ из-

вѣстно, переполненной обрядностью съ языческими отпечатками. Въ ряду ихъ появляется, между прочимъ, баба; Яга ли она, или нѣтъ, — другой вопросъ. Но то ли же дѣдова недѣля? Первая недѣля поста называется дѣдовой по тому, что она у Славянъ есть поминальная, а покойники у Бѣлорусцевъ называются дѣды, какъ у Поляковъ dziady. По тому, тутъ и тѣни нѣтъ какого либо раздвоенія, какъ нѣтъ и повода предполагать какую либо бабу. А Г. Потебня именно на этомъ основаніи отождествляетъ Ягу съ Сербскими Шокладами.

Изъ разбора сказокъ о лисѣ и изъ сопоставленія ихъ со сказками объ Ягѣ, Г. Потебня заключаетъ, что пѣтухъ, упоминаемый въ первыхъ, есть ребенокъ: «пѣтухъ носить и дѣтское имя Петя» (стр. 117). Мы позволили бы сдѣлать нескромный вопросъ автору: чѣмъ докажетъ онъ, что уменьшительное имя Петя, на оборотъ, не взято отъ пѣтуха? Уменьшительныя названія у Славянъ весьма обыкновенно указываютъ собою на обычные предметы и сходятся въ этомъ съ именами Славянскими языческими, какъ извѣстно, бравшимися и отъ звѣрей, и отъ животныхъ, и отъ птицъ, и отъ растений и т. д. Что слово пѣтухъ принадлежало также къ разряду именъ, не подлежитъ сомнѣнію и изъ существующихъ уличныхъ названій въ простонародѣ доселѣ, и изъ множества фамилій — Пѣтуховъ. Вопросъ, такимъ образомъ, нашъ вполне справедливъ; и если пѣтуха называютъ петей, то скорѣе собственнымъ его именемъ, и на оборотъ, петя-ребенокъ носить такое имя скорѣе отъ пѣтуха. Какъ бы то ни было, но заключеніе отъ пети-пѣтуха къ Петѣ-ребенку поразительно, и послѣ него невольно подивисься сдержанности автора, по чему онъ, на стр. 142, при указаніи на грушу, изъ сказки объ Ягѣ, отказался видѣть какую ни будь Аграфену: а вѣдь уменьшительное имя и послѣдней есть Груша. Въ лицахъ Жихарька, Филюшка, Смоличекъ и Ивашко, изъ сказокъ объ Ягѣ, авторъ непремѣнно хочетъ видѣть дѣтей, хотя данныя всѣ говорятъ, что они парни взрослые. Но Яга хватаетъ дѣтей, — и Г. Потебня возстаетъ даже, въ силу этого (см. стр. 129), противъ Г. Буслаева, не думающаго считать Ивася (Малор. сказки) ребенкомъ. Но какъ же просмотрѣлъ Г. Потебня, намечатинное имя самимъ, выраженіе, что Ивашка дѣйствуетъ какъ взрослый чловѣкъ, выросши (стр. 121)?

Опуская множество иныхъ вещей, коснемся разъясненія мифа о дочеряхъ Бабы-Яги, столь богатаго разнообразными сказками у вѣхъ Славянъ. Начнемъ съ слѣдующаго выраженія автора: «въ одномъ изъ варіантовъ (сказочныхъ), послѣ побѣды надъ Бабою, у нея добываются птица, звѣрь и боченокъ вина, отъ которыхъ по всему царству настаетъ изобиліе птицъ, рыбы и вина. Эта черта, продолжаетъ Г. Потебня, нарушаетъ симметрію въ расположеніи сказки, не имѣетъ связи съ похищеніемъ бабиной дочери, а по тому, можетъ быть, вставная (стр. 192).» Этотъ взглядъ на приведенную особенность доказываетъ убѣдительно, что авторъ не понялъ существа дѣла, а съ этимъ вмѣстѣ характеризуетъ уже и все обследовашіе имъ подробностей сказокъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое, указываемыя въ нихъ, бабинны дочери, подставляемыя столь часто кобылицами, которыхъ отыскиваютъ богатыри, подвергаясь обыкновенно опасностямъ отъ Яги и съ трудами достигая своей цѣли? Что такое чудесный конь, заключенный во владѣніяхъ Яги? Авторъ рѣшительно признаетъ всѣхъ дочерей за дѣйствительныхъ дочерей. Но уже съ перваго раза нельзя не усумниться въ этомъ, когда вникнемъ, какъ Яга прячетъ свою дочь, какъ берегаетъ ее отъ покражи и въ какихъ враждебныхъ отношеніяхъ находятся обѣ другъ къ другу. Въ свою очередь, какъ усиленно стремится дочь высвободиться отъ Яги и съ какою рѣшительностью помогаетъ сама отыскивающему ее богатырю. Такъ, запрятанная дочь, спускаетъ золотую косу изъ окна, и Царевичъ собирается по ней наверхъ, а та предлагаетъ ему бѣжать отъ Бабы (стр. 184); въ Нѣмецкой сказкѣ вѣдьма тоже держитъ дѣвицу въ лѣсу, въ банинѣ, безъ дверей и лѣстницъ; подобно этому и Русская сказка прячетъ золотоволосую дѣвицу, считаемую Г. Потебней за восьмую дочь Яги (185 — 187), за 9-ю дверьми, съ 9-ю колокольчиками на каждой; или на морѣ островъ, на островѣ замокъ, а въ немъ прекрасная Царевна (188); то помѣщается она въ скалѣ (180). Такая дѣвица вовсе не дочь Яги; она украденная невѣста Бога-солнца; вотъ по чему и освобожденіе ея сопровождается громомъ, поражающимъ Ягу (стр. 184). Подобнымъ образомъ и конь чудесный, включенный въ число сыновей бабинныхъ, есть солнце,

освобождаемое богатыремъ изъ подъ власти Яги, змѣи, врага солнца. И то и другое вытекаетъ изъ основнаго мѣста о бракѣ неба и земли, выражающемся посредствомъ дождя, какъ сѣмени; туча, змѣи, если угодно, Яга, является врагомъ солнцу препятствуетъ соединенію, и это препятствіе выражаетъ народъ въ побѣдѣ солнца змѣемъ, въ захватѣ его невести. Съ этимъ вмѣстѣ, змѣи или Яга становятся и обладателями богатствъ, всего земнаго плодородія, которое прекращается съ покореніемъ солнца, съ наступленіемъ зимы. Теперь понятно, что съ пораженіемъ Яги родившимся солнцемъ, подставленнымъ въ сказкахъ посредствомъ богатыря, естественно должно разлиться и богатство на землю, такъ какъ оплодотворяющая связь между небомъ и землею восстановлена. Такимъ образомъ, выраженіе, выписанное выше, не только не можетъ почестъя нарушающимъ симметрію, или вставнымъ въ послѣдствіи, а напротивъ, должно быть признано чистѣйшимъ остаткомъ древнѣйшаго кореннаго мѣста. Отсюда и богатыри въ сказкахъ освобождаютъ не бабину дочь, а дѣвицу, невесту, украденную Ягою, змѣемъ: и если бъ Г. Потебня не увлекался предвзятыми идеями и сравнилъ бы сказки съ сказаніями о похищеніи Царевнѣ змѣями и объ освобожденіи ихъ, то не задумался бы отвергнуть кровную связь между Ягой и запрятанной ею дѣвицею. Отъ подробностей я удерживаюсь; для основной идеи нахожу достаточнымъ и сказаннаго.

Но Г. Потебня, слѣдуя рабски за Гольдой въ предшествующемъ изслѣдованіи объ Ягѣ, и разъ рѣшившись утверждать двойственность ея существа, понятно, не могъ и тутъ, при объясненіи стихійнаго ея значенія, выдержать надлежащую строгость во взглядѣ на фактъ, — и вотъ у него заключеніе: «смыслъ сказки, можетъ быть, тотъ, что у Яги, къ которой по смерти идутъ души и изъ царства которой онѣ опять возвращаются (1) на этотъ свѣтъ, хранятся и начала всякой земной жизни» (стр. 192). Тогда какъ мысль о душахъ основана на насильственномъ разборѣ сказочныхъ и пѣсенныхъ фактовъ и на подражаніи Миеологіи Нѣмецкой, храненіе жизненныхъ началъ у Яги принадлежитъ къ числу очевидныхъ вымысловъ субъективной Г. Потебни фантазіи, совершенно противоположныхъ дѣйствительности: Яга, напротивъ, есть образъ смерти; жизнь ею крадется и прячется. По этому, в

предположеніе Г. Потебни, будто сказки о насеніи к: были заключаютъ мнѣ о бракѣ бабиной родечи (стр. 195), должно быть видоизмѣнено такъ: мнѣ о пораженіи врага солнца, объ освобожденіи дѣвицы и достиженіи возможности брачнаго соединенія (неба и земли). По этому, этотъ мнѣ, при перенесеніи его на землю, и обогатился множествомъ сказокъ, вошедшихъ даже и въ легенды, гдѣ, вмѣсто Яги, занимаетъ мѣсто змѣя, а вмѣсто дѣвицы-земли лучшая, обыкновенно Царская, или Княжеская, дочь; отсюда же и непозволительныя связи змѣя съ женщинами. Какъ должно понимать другихъ, такъ называемыхъ дочерей Яги, которыхъ число весьма не одинаково въ сказкахъ, есть ли они только амплификаціи народной фантазіи, или имѣютъ особый миѣическій смыслъ, рѣшить не беремся, но тѣмъ настоятельнѣе возражаемъ противъ положенія автора, будто «у Яги есть сынъ, чудесный конь и золотоволосая дочь, не единственная, но заглавливающая своихъ сестеръ (стр. 196).»

Такимъ образомъ, признавая стихійное значеніе Яги, видя въ ней первоначальное олицетвореніе тучи, врага свѣта, мы не отступаемъ и отъ уцѣлѣвшаго во всемъ мірѣ Славянскомъ взгляда на Ягу, какъ на существо злое, мрачное, враждебное. Г. Потебня подошелъ къ этому тоже, и очень близко, но остановиться только на такомъ характерѣ Яги ему, столь упорно задававшемуся двойственностью значенія въ Ягѣ и уже поставившему тучу, въ первой статьѣ, въ родительское отношеніе къ солнцу, было не возможно, — и онъ дѣлаетъ самый неловкій скачекъ къ браку тучи: «Сказки не говорятъ ничего о бракѣ Яги, но этотъ мнѣ предполагается ими,» завершаетъ Г. Потебня (тамъ же). Иначе и быть не можетъ, по его воззрѣнію, соединившему уже бракомъ тучу съ баднякомъ и сдѣлавшему изъ нихъ родителей солнцу, т. е., Божичу; другими словами, Ягу изъ врага солнцу, препятствующаго его свѣту, ворующаго у него невѣсту, прекращающаго оплодотвореніе и жизнь земли, онъ сдѣлалъ, подъ вліяніемъ субъективнаго толкованія фактовъ и неосмотрительнаго слѣдованія за характеромъ совершенно отличной богини Голды, матерью солнцу!

Дальнѣйшую характеристику Яги, при посредствѣ жабы, лягушки, рака, пчелы а можетъ быть и всѣхъ наѣдокъ, принадлежащихъ къ хозяйству Яги (стр. 209), мы

опускаемъ, будучи знакомы съ нею по прежнимъ сближеніямъ мыши, вороны и другихъ.

Убѣдившись, по своему, въ бракѣ тучи-Яги и въ материнскомъ ея отношеніи къ солнцу, Г. Потебня задумалъ отыскать подтвержденіе и въ самыхъ Христіанскихъ понятіяхъ народа Славянскаго. Отъ 215 до 223 страницы, разборомъ выражений пятница и недѣля, онъ старается доказать, что первая сибѣила языческую богиню Ягу, а послѣдняя изображаетъ собою солнце, и что отношенія между тою и другою (пятницею и недѣлею) свидѣлствуютъ, по понятіямъ народа, точно также о родственной между ними связи, какъ матери къ дочери. Уже а priori можно предполагать, сколько натяжекъ должно быть въ доказательствахъ, гдѣ такъ очевидна неправда въ самомъ основаніи.

Г. Потебня начинаетъ съ того, что у Германцевъ и Романцевъ названія дней недѣли — мифическаго происхожденія, и день, соотвѣтствующій нашей пятницѣ, посвященъ богинѣ Фреѣ, а воскресенье — богинѣ солнца. Славянскія названія, хотя и не указываетъ ни на что мифическое, но повѣрѣя, привязанныя къ пятницѣ и недѣлѣ, говорятъ о женскихъ божествахъ, — и это имѣло вліяніе на женскій родъ самыхъ названій. Нельзя съ перваго раза не подмѣтить той легкости, съ какой относится авторъ къ предмету. По чему бы, казалось, не обратить ему вниманія на вопросъ: когда появились названія дней у Германцевъ и Романцевъ, а какъ послѣдніе заимствовали ихъ готовыми отъ Римлянъ. то и у нихъ? Отъ этого вопроса очевидный переходъ къ тому, какъ вообще дѣлилось время въ древнѣйшую пору исторіи, и не только у Германцевъ, а и у Римлянъ и Грековъ? Тогда Г. Потебня увидѣлъ бы, что а) раздѣленіе времени на семидневныя недѣли принадлежитъ лишь позднѣйшему времени исторіи Греко-Римской; б) что названія этихъ дней чисто искусственныя, оффиціальнымъ, такъ сказать, путемъ установленныя и примѣненныя къ главнѣйшимъ языческимъ божествамъ. Отсюда, ежели мы и встрѣчаемъ нѣкоторые обряды и повѣрѣя, связанные съ тѣмъ или другимъ днемъ, то они явились уже въ послѣдствіи, подъ вліяніемъ старыхъ именъ, получившихъ техническій смыслъ. Что же касается мы у Славянъ? Объ языческихъ названіяхъ дней недѣльныхъ не встрѣчаемъ и помину, иль чего положительно заключаемъ, что

они и не выработались еще у нихъ, а слѣдовательно и дѣленіе времени было иное. Не сохраниться они, если бы были, не могли, какъ сбереглись въ чистотѣ названія мѣсяцевъ, не смотря на вліяніе терминовъ Греко-Латинскихъ. Отсюда же съ полнымъ правомъ заключаемъ, что и недѣльное дѣленіе съ семидневнымъ расчетомъ обязано тому же Христіанству, которому обязаны и самыя названія дней недѣльныхъ. Въ этомъ случаѣ Славяне слѣдовали Грекамъ, и едва ли термины не должно приписать первымъ переводчикамъ Св. Писанія. Но какъ бы то ни было, а при такомъ условіи не мыслимо въ нашихъ названіяхъ дней предполагать какой либо намекъ на язычество; его дѣйствительно и не существуетъ при самомъ поверхностномъ взглядѣ на названія: за исключеніемъ субботы и недѣля, они всѣ числительныя, по порядку отъ воскресенья. Но утопающій хватается за соломенку, и Г. Потебня бросился на грамматическій родъ. Понедѣльникъ, вторникъ, четвертокъ мужескаго рода, по чему же пятница и недѣля женскаго? Конечно, должна же быть причина, и Г. Потебня находитъ ее въ томъ, что составлены эти слова подъ вліяніемъ языческихъ богинь. Не повторяя сказаннаго выше о времени и обстоятельствахъ, при какихъ возникли Славянскіе термины для недѣльныхъ дней, и при какихъ, знакомому съ первыми проповѣдниками, не придетъ и въ голову подозрѣвать воспоминаніе о язычествѣ, спросимъ автора: что же за побужденіе было предпочесть такимъ образомъ именно Ягу, т. е., пятницу, да недѣлю, въ которой видѣть онъ женское солнце, передъ остальными божествами? Или послѣдніе были мужчины? Но, нѣтъ; и среда женскаго рода, а вѣдь при ней трудно сослаться и на Нѣмцевъ, по тому что и у нихъ *Mittwoch* посвящена Одину, Водану, слѣдовательно, мужчинѣ. А дѣло, кажется, весьма не трудное: среда удержало женскій родъ по тому, что самое слово, среда, середина, есть женскаго; пятница же изъ первоначальнаго мужескаго рода, въ Церковно-Славянскомъ нарѣчій (пятокъ), обратилась въ народъ въ женской родъ всего очевидно въ силу того, что у Грековъ она сливается подъ именемъ *Παρθενη*, съ которымъ неразлучно и собственное имя Святой женщины, перешедшей въ наши Святцы подъ формою Параскева. Остается недѣля. Названіе этого дня, несомнѣнно, образовалось подъ вліяніемъ Библейской заповѣди: «шесть дней дѣлай а седьмый Господу Богу твоему,» т. е.,

не работай, не дѣлай! И чѣмъ же виноватъ языкъ, если, въ своемъ словообразованіи, ему угодно было изъ отрицанія «не» и корня «дѣлай» составить существительное женскаго рода «недѣля»? Ужь и подъ Еврейской субботой не понимали ли Славяне какого либо женскаго Божества? А, вѣдь, и суббота съ женскимъ родомъ.

Но, какъ уже извѣстно, подобнаго рода соображенія, да притомъ еще историческія, не связываютъ Г. Потебню,—и онъ рѣшительно признаетъ пятницу замѣнившю языческую богиню, на основаніи женскаго грамматическаго рода въ словѣ. Не трудно, при охотѣ, подыскать и подтвержденіе въ народѣ. «Уже конечно, продолжаетъ онъ, не важность и не черты жизни Св. Параскевы причиной почитанія пятницы, а имя Пятница, указывающее на языческую богиню (!?).» Да за чѣмъ же Г. Потебня опустил изъ виду хоть географію-то Славянскаго племени, ежели уже онъ такъ недоброжелателенъ къ исторіи; а географія сказала бы ему не мало. Почтеніе и уваженіе къ пятницѣ, какъ нарочно, сосредоточивается именно въ той мѣстности, гдѣ ближе могла вліять Греческая Параскева, у Сербовъ и Болгаръ, ближайшихъ сосѣдей Греческихъ; чѣмъ дальше на Сѣверъ, тѣмъ меньше почиту и Пятницѣ, а на Западѣ, въ земляхъ Католическихъ и Протестантскихъ, она и ни чѣмъ не отличается отъ другихъ будничныхъ дней. Даже въ Россіи, на сѣверѣ, понедѣльникъ, на примѣръ, въ жизни народной значить гораздо больше. Такой географическій фактъ даже одинъ покрѣпче долженъ казаться произвольнаго и натянутаго предположенія; изъ за него одного придется оставить языческую богиню, да еще Ягу, и перенестись въ дѣйствительность, т. е., къ Св. Параскевѣ, уваженіе къ которой, черезъ Грековъ, перешло у Сербовъ и Болгаръ на Св. Петку, а черезъ послѣднихъ перешло и въ самую Русь.

Пойдемъ, однако же, дальше за Г. Потебней. Въ чемъ же выразилось особое уваженіе къ Пятницѣ у Православныхъ Славянъ? «Въ Сербской пѣснѣ она помѣщается рядомъ съ Богомъ,» говорятъ авторъ: «Убіо га Богъ и Света Петка!» Напрасно же Г. Потебня, преслѣдуя глазами Петку, не замѣчалъ въ Сербско-Болгарской народной литературѣ обиліе другихъ Святыхъ, поставляемыхъ также

вмѣстѣ съ Богомъ. Впрочемъ, подобныя доказательства не нуждаются въ опроверженіяхъ. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно церкви во имя Св. Пятницы, число которыхъ такъ велико у Сербовъ и Болгаръ, равно и объ обѣтныхъ пятницахъ у Юго-Славянъ. Но они окончательно убѣдили Г. Потебню, что пятница непремѣнно есть языческая богиня; имѣя же въ головѣ и имя этой богини, онъ теперь только хочетъ подыскать что либо такое въ почитаніи пятницы, чтобы, въ глазахъ читателя, могло служить хотя кажущимся оправданіемъ скачка къ Ягѣ-Бабѣ.

«Интересно знать, нѣтъ ли гдѣ криницъ, посвященныхъ Св. Пятницѣ,» продолжаетъ онъ вкрадчиво, и, разумѣется, въ безчисленной массѣ колодцевъ и криницъ, связанныхъ у народа съ тѣмъ или другимъ Святымъ, или Святою, отыскиваетъ въ Аккерманѣ (!) дѣйствительно криницу, образованную, по повѣрью, «Параскою, родомъ изъ Польши, бѣжавшею изъ гарема Паши отъ погона Турецкаго и разсыпавшеюся чистою криницей» (стр. 216). И такъ, для криницы Св. Пятницы пришлось броситься въ Аккерманъ и привязать къ ней имя Парасковьи, подонянки Турецкой, быть можетъ, и дѣйствительно бѣжавшей отъ Паши, а по тому, быть можетъ, и недавно лишь связанной съ колодцемъ. Въ бытность мою въ Чешскомъ городѣ Неномукѣ, въ 1860 году, показывали мнѣ криницу, будто бы образовавшуюся отъ стопы св. Войтѣха (Епископа Пражскаго X вѣка): нельзя ли какъ ни будь и ее отнести къ Бабѣ-Ягѣ? Мы ни мало не думаемъ отрицать связи колодцевъ, источниковъ и т. д., съ язычествомъ въ вѣрованіяхъ народныхъ; но вопросъ идетъ о томъ, гдѣ же основаніе заключать отъ Св. Параскевы къ Ягѣ? Но извинимъ автора; ему, въ самомъ дѣлѣ, необходимо соединить эту Святую съ криницей, ибо только въ такомъ случаѣ придется подтвердить стихійное, водное, значеніе той богини, которая сифнилась Св. Петкою, — а Яга именно водная, облачная богиня, во последнему заключенію Г. Потебни.

Объ отношеніи Пятницы ко льну и къ работамъ женскимъ. нечего и говорить: припомнимъ только, что день Св. Параскевы приходится 28-го Октября, къ порѣ обработки льна, и намъ слѣдовало бы удивляться, если бы, переполненные повѣрьями и суевѣрьями, народъ Славянскій не сблизилъ этой Святой съ важнѣйшею женскою работою. Это же самое обстоятельство, праздни-

ваніе памяти Св. Параскевы 28-го Октября освобождаетъ насъ отъ опроверженія слѣдующей мысли Г. Потебни, будто покровительствомъ брака, оно предлагаетъ новое доказательство связи съ Ягой. Мы уже видѣли, что и Св. Покрову авторъ перенесъ на языческую богиню; но что сказано нами въ томъ случаѣ, съ одинаковымъ значеніемъ должно быть повторено и здѣсь.

Но вотъ бѣда: рассказывая объ отношеніи Пятницы къ пряденью и тканью, Г. Потебня наткнулся на народные погѣрья, въ которыхъ, вмѣсто пятницы, упоминается только среда (стр. 217—218). Какъ тутъ быть? Поступая логично, слѣдовало бы предположить другую богиню у языческихъ Славянъ; но передъ глазами стоитъ съ угрозою Воданъ Нѣмецкой Миеологіи, и хотя у Славянъ не должно бы было отнимать права и на какую либо собственную особенность въ своей-то Миеологіи, но Г. Потебня испугался этой угрозы и порѣшилъ прощѣ. «Средою могла быть замѣнена одна изъ двухъ небесныхъ женъ, имѣющихъ отношеніе къ днямъ недѣли, т. е., Пятница, или Недѣля. По крайней мѣрѣ, третьей мы не знаемъ (а двухъ знаемъ?). Но лицо, тождественное, какъ предполагаемъ, съ Недѣлею, представляется не пожилою женщиной (сколькихъ приблизительно лѣтъ?), а дѣвицею. По этому, Средою названа здѣсь скорѣе Пятница (стр. 219)».

Однако же, какъ видѣли, Яга имѣетъ отношеніе и къ смерти; слѣдуетъ открыть что ни будь подходящее и въ Пятницѣ. Дѣйствительно, женщины не мыкаютъ мычекъ и не прядутъ пряжи въ Пятницу изъ уваженія къ усопшимъ родителямъ, чтобы не засорить имъ глаза кострикою.» За этимъ приводятся и Французы, и Нѣмцы, и Раскольники и Старовѣрцы, съ обрѣзываньемъ своихъ ногтей. Но гдѣ же доказательство, что мотивъ, по чему женщины не мыкаютъ мычекъ и не прядутъ пряжи, не есть позлнѣйшая фантазія народа? По чему же, дальше, женщины не могутъ уважать Пятницы и не производить этѣхъ работъ ради Св. Параскевы, память которой относится именно ко времени уборки льна? За чѣмъ тутъ еще языческую богиню, и непременно Ягу, какъ, между прочимъ, образъ смерти? Но дѣло вотъ въ чемъ: по чему Г. Потебня, пользующійся очень часто лексиконами, какъ важнѣйшимъ матеріаломъ въ своихъ работахъ, упустилъ изъ виду въ настоя-

щемъ случаѣ какой ни будь лексиконъ Хорутанскій? Увѣряемъ его, что справка съ лексикономъ охладила бы его пристрастное сочувствіе къ Бабѣ-Ягѣ. Тамъ бы онъ увидѣлъ, что Пятница у Хорутанъ называется Живиннымъ днемъ. Мы увѣрены, что такой терминъ образовался подъ вліяніемъ Нѣмцевъ; но тѣмъ не менѣе, онъ говоритъ убѣдительно о пониманіи народомъ Пятницы: это день Живы, богини жизни, а не день смерти, что рѣшается выводить цѣлою лѣстницею догадокъ Г. Потебня.

Благоразумно поступилъ Г. Потебня, что не распространился особенно объ уваженіи Славянами Недѣли (т. е., Воскресенья). Въ самомъ дѣлѣ, это было бы излишне относительно каждаго Христіанскаго народа, который въ этотъ день чтитъ Воскресеніе Спасителя. За то читатель невольно посѣтуетъ на автора за короткость объясненія отношеній между Пятницей и Недѣлей, равно и за быстроту вывода, будто Пятница и Недѣля стоятъ другъ къ другу, какъ мать къ дочери, и при томъ не въ силу какого либо свободнаго и узко мѣстнаго родословія народнаго, а въ слѣдствіе мнѣческаго родства, развивавшагося по связи Христіанскихъ терминновъ съ язычествомъ. Но Г. Потебня ни какъ не въ силахъ допустить, что выраженіе Сербское: «Света Петка недѣліна матка» образовалось въ періодъ Христіанства, очень естественнымъ путемъ, въ силу представленія Пятницы женщиной, при посредствѣ Св. Параскевы; въ его глазахъ, это очевидный фактъ для языческаго родословія, а отсюда готовъ и выводъ: «Пятница есть Яга; Воскресенье (у Нѣмцевъ) есть день солнца, а по тому и Славянская Недѣля есть солнце» (стр. 222). Сопоставленіе кое-гдѣ и кое въ чемъ Среды, Пятницы и Недѣли съ мнѣческими существами язычества, выражено уже Г. Буслаевымъ (Истор. Очерк. Рус. Нар. Поэзіи, I, 323 — 324); но общія мысли послѣдняго, съ которыми до извѣстной степени, можно и согласиться, подъ перомъ Г. Потебни приняли самые не дѣйствительные размѣры въ подробностяхъ. Какъ бы то ни было, но не худо ужъ опредѣлить и отца солнцу; Индійскій мнѣ, впрочемъ, поможетъ и этому. Въ силу этого мнѣа, отцемъ солнца считается Савитаръ; «но кромѣ божества, соотвѣтствующаго Савитару, развившагося изъ него, мы не находимъ другаго мужа для Яги. Изъ всего этого вѣроятно, что отецъ солнца и мужъ

Яги одно лице, и что Яга — мать солнца (стр. 223). И такъ, въ концѣ второй статьи, мы очутились тамъ же, гдѣ остановились въ концѣ первой, т. е., на происхожденіи солнца; здѣсь только точнѣе опредѣлили богиню тучи, открывши ее въ Ягѣ, да приблизили бадняка къ Индійскому Савитару. Въ концѣ концовъ долженъ быть таковъ выводъ: божить, т. е., солнце, есть сынъ бадняка грома, Индійскаго Савитара, и матери тучи, т. е., Яги, жены Савитара. Но вотъ вопросъ: вѣдь божить, конечно, мужчина, между тѣмъ какъ Недѣля, соотвѣтствующая ему, въ женскомъ родѣ и предполагаетъ женщину. Надобно устранить и это неудобство, что, впрочемъ, при богатствѣ и развитости Германской и Индійской Мифологій, да при свободномъ взглядѣ на матеріалъ Славянской, не такъ и трудно.

Въ самомъ дѣлѣ, если въ первой статьѣ мы и видѣли указанія на мужское существо солнца, то изъ этого вовсе не должно непременно слѣдовать, чтобы солнце не имѣло и женскаго существа. Терминъ Недѣля, очевидно, предполагаетъ его, а Германская и Индійская Мифологіи подтверждаютъ это: Савитаръ есть отецъ солнца—невесты; къ тому же Литовцы берегли мнѣ о брагѣ мѣсяца (мужчины) и солнца (женщины)—и всякое сомнѣніе должно исчезнуть. Однако же, сомнѣніе возможно, такъ какъ Славянскія данныя до сихъ поръ ни чего не говорили о женственности солнца, и послѣдняя только предполагается на крайне шаткомъ основаніи женскаго рода Недѣли. Г. Потебня, видно, сознавалъ это самъ, и постѣснился слишкомъ уже явно натягивать на Славянъ мифическую одежду Нѣмцевъ, Индійцевъ и Литовцевъ, а по тому и поспѣшилъ распространяться о другихъ доказательствахъ, будто бы подтверждающихъ женское существо солнца и у первыхъ. Остановимся и на нихъ.

Во первыхъ, авторъ обращается къ самому слову солнце, П. Слав. слъньце, и утверждаетъ, что форма его указываетъ на слънь, откуда нар. посолонь, что женскаго рода; но гдѣ же доказательства, что предполагаемая тема слънь ро да женскаго? Развѣ она не можетъ съ одинаковымъ правомъ быть и мужскаго, и послѣдняго тѣмъ скорѣе, чѣмъ ближе къ нему средній родъ? Напрасно позволяетъ себѣ авторъ бросаться въ такія уклоненія и допускать при томъ измѣненіе факта (усолонь).

Во вторыхъ, «Коляда рисуется народомъ дѣвицей». Но во а) народъ можетъ, воленъ придать самый разнообразный характеръ и костюмъ колядѣ; во б) изъ приведенныхъ выраженій вовсе не видно, чтобы она была дѣвицей. Да и самъ Г. Потебня говоритъ, что по наряду она представляется женщиной, а мы скажемъ, что женщиной она рисуется не тому, что коляда, чуждаго происхождения слово, перешло въ Славянскій языкъ въ женскомъ родѣ. Слѣдовательно, здѣсь грамматическая форма имѣла вліяніе на представленіе, а не наоборотъ.

Въ третьихъ, «о женственности солнца свидѣлствуетъ и насѣкомое солнышко». Но Великор. солнышко, Малор. сонечко, Чеш. sluníčko, Словац. veġunko, vevġunko—всѣ среднего рода. Что же тутъ дѣлать? Г. Потебня бросился на Сербское бабе, и отмѣтилъ, что хотя окончаніе въ этомъ словѣ и е, но все таки женскій родъ въ немъ сохранился. Странно, что приходится указывать Г. Потебнѣ на Сербскую грамматику: окончаніе е въ Сербскомъ нарѣчій обыкновенное какъ для мужескаго, такъ и для женскаго рода, особенно для выраженія ласки, нѣжности; мужескаго Раде, Васое, женскаго Ане, Манделе, селе и т. д. Но ежели въ одномъ Сербскомъ нарѣчій солнышко выражается женскимъ родомъ бабе, то въ Хорутанскомъ оно божій волекъ. И какъ же выводить-то отсюда женскость солнца?

Въ четвертыхъ, «милосердіе болѣе сродно женскому полу; а солнце представляется милосердымъ». Пожалуй; но милосердіе не противорѣчитъ и мужескому полу; приведенныя же свидѣтельства изъ Чешскихъ и Сербскихъ пѣсенъ ни однимъ намекомъ не говорятъ о женственности (стр. 225). Правда, въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ солнце является символомъ хозяйки, а мѣсяцъ—хозяина. Но неужели же народъ не можетъ, въ данномъ случаѣ, дѣлать сравненія свободно, подъ вліяніемъ спеціальныхъ впечатлѣній, внѣ зависимости отъ мифовъ? Вѣдь сравниваетъ же онъ солнце съ быкомъ (см. стр. 26), съ короваемъ, который, по Г. Потебнѣ, есть женихъ, слѣдовательно мужчина (стр. 53 — 55)? Въ свою очередь, Болгары, не задумываясь, сопоставляютъ луну съ коровой, которую доятъ магесницы (стр. 290). Но мы не пречъ допустить и вліяніе Литовскаго повѣрья, въ силу котораго солнце есть жена мѣсяца, ходя и ни какъ не въ силахъ согласиться что-

бы такое вѣрованіе было кореннымъ. Г. Потебня, на его основаніи, положительно, однако же, увѣряетъ, что

Въ пятыхъ, «мѣсяцъ и въ языкѣ и въ пѣсняхъ представляется только мужчиной, и указываетъ на Славянское мѣсяцъ, Скр. чандрамас, Лит. mėnu, Сканд. máni. Исключенія, прибавляетъ онъ, незначительны» (прим. 282). Позволимъ себѣ остановиться. Въ Греческомъ языкѣ мѣсяцъ имѣетъ, какъ извѣстно, особое названіе, и женскаго рода, *σελήνη*, въ Латинскомъ точно также, *luna*; отсюда, во всемъ огромномъ Пеласгическомъ племени мѣсяцъ является женщиной,—и это, по рѣшенію Г. Потебни, незначительное исключеніе! Но этого мало. Какъ можно пропустить Греческое и Латинское выраженія и не вникнуть пристальнѣе въ коренное значеніе терминовъ Скр., Слав. и Германскаго языковъ? Ежели первыя указали бы ему прямо на дѣйствительную миѣчность, то послѣднія представили бы просто техническій терминъ, не болѣе.

Въ самомъ дѣлѣ, названія: мѣсяцъ, mėnu, máni, не имѣютъ мы вовсе права относить къ кореннымъ названіямъ миѣческимъ. Значеніе этихъ выраженій основано на позднѣйшемъ, сравнительно, свойствѣ мѣсяца—измѣрять время, отъ ма—*metiri*, мѣрять. Вотъ по чему, и Греческое *μέτρον*, и Лат. *mensis*, употребляются какъ термины опредѣленнаго пространства времени. И ежели у Грековъ и у Римлянъ сбереглось особое миѣческое выраженіе для мѣсяца, мы смѣло можемъ предполагать, что оно было и у другихъ народовъ Аріискихъ, и только вытѣснено со временемъ техническимъ терминомъ, заимствовавшимъ свой смыслъ отъ мѣсяца, какъ предмета измѣряющаго, опредѣляющаго время. Санскритское чандрамас идетъ сюда же, по отсутствію въ немъ миѣчности въ значеніи; оно значитъ: измѣряющій свѣтъ, или свѣтило измѣряющее. Мы поражены рѣшимостью Г. Потебни дѣлать заключеніе, отъ Польскаго *księżyc* къ словопроизводству чандрамас, отъ раджа: читатель въ такомъ производствѣ, противъ воли, вынужденъ видѣть сильную долю чаромутья. Чанд, чад, значитъ свѣтить; чанда и чандра являются и въ простомъ видѣ, въ смыслѣ мѣсяца. Славянское мѣсяцъ и Лит. mėnu (*menesio*), быть можетъ, черезъ Латинское *mensis*, происходятъ отъ того же корня *ma*. Древ-

ніе Аріиды, всѣ безъ исключенія, имѣли мѣсяцы лунные и счетъ времени производили по ночамъ (Pictet, *Les origines Indo-européennes*, Part. 2, 1863, pag. 588). Литовцы сохраняли этотъ счетъ долгое время и въ историческую пору, въ чемъ можно убѣдиться, прочитавши статью Г. Гусева (Древній Литовскій календарь, V томъ «Извѣстій Императорскаго Археологическаго Общества»).

На оборотъ, и самое солнце явилось въ женскомъ родѣ только въ Литовскомъ да въ позднемъ Германскомъ; мужескаго рода оно не только въ Пеласгическомъ племени, но и въ Германскомъ Древнемъ и въ Санскритѣ (Греч. ἥλιος, Лат. sol, Гот. sanil — все мужескіе роды. Совѣтуемъ Г. Потебнѣ прочесть 668—669 страницы указаннаго выше сочиненія Пикте; тамъ онъ увидитъ, что выраженія Нѣмецкія для солнца, въ женскомъ родѣ, обязаны просто порчѣ языка. Излишне отважно и утвержденіе автора, что Скр. sūrjā есть солнце. Санскритское сур, сура и сūrja, — господствующіе термины для солнца, какъ свѣтила, исключительно мужескаго рода. Что же касается до сūrjā Г. Потебни, какъ невѣсты Савитара, то это послѣдствіе лишь дальнѣйшаго развитія міеа, и не является въ значеніи солнца. А для убѣжденія болѣе прочнаго, что и самъ Савитаръ есть богъ солнца, солнце, слѣд., тоже мужчина, совѣтуемъ пробѣжать § 388 сочиненія Пикте. Языкъ, такимъ образомъ, приводитъ насъ къ обратному заключенію, что солнце — мужчина, а мѣсяцъ — женщина; что претвориться мѣсяцъ въ мужчину могъ въ послѣдствіи, когда онъ сдѣлался изобрѣтателемъ времени; что тогда истребилось изъ памяти и міеическое выраженіе для него, уцѣлѣвшее у Грековъ и Римлянъ. Какъ путается авторъ самъ съ собою, и какъ рѣшаетъ онъ произвольно, вопреки даже предвзятой своей системѣ, видно изъ слѣдующаго. Утверждая, что въ пѣсенномъ выраженіи Малор. мѣсяць перекройъ заключается указаніе на его раздробленіе, согласно Литовскому повѣрью, за невѣрность женѣ (солнцу), Г. Потебня прибавляетъ, что «сравненіе, въ которомъ встрѣтилъ онъ это названіе, очевидно позднее (11), безъ соблюденія грамматическаго рода» (стр. 228—229). Какое же это сравненіе? Весьма неудобное для Г. Потебни: мѣсяцъ сравнивается ни болѣе, ни менѣе, какъ съ дѣвницей. А между тѣмъ, подобныя сравненія служатъ для автора вообще самымъ прочнымъ основаніемъ для выводовъ; на

нить основано и все сочиненіе «О нѣкоторыхъ символахъ въ Славянской поэзіи.» Но здѣсь онъ отстранился отъ него прочь, по тому, что необходимо вытянуть мѣсяцъ въ мужья солнцу, чтобы тѣмъ самымъ сдѣлать солнце женщиной.

Въ шестыхъ, «бракъ мѣсяца и солнца доказывается Сербскою пѣснью» (229—230). Но въ пѣсни говорится лишь о служеніи дѣвщцы солнцу и мѣсяцу; о взаимныхъ же отношеніяхъ ихъ нѣтъ и помину. Авторъ ухватился и за другую Сербскую пѣсню, но и въ ней дѣло идетъ о Божьей Матери, которая вовсе не нуждается въ возведеніи въ мѣсяцъ.

И такъ, сводя все къ общему итогу относительно родословія Яги и солнца, что же видимъ? Что это оригинальное родословіе выведено единственно изъ женскаго рода Пятница и Недѣля, изъ предположенія, что Пятница замѣняетъ языческую богиню, а Недѣля заключаетъ въ себѣ идею солнца; что эта идея, въ настоящемъ случаѣ, указываетъ на женскую природу солнца, объясняемую неудачнымъ вдавленіемъ миеическаго вѣрованія Литовцевъ въ Славянской Миеологіи и несоотвѣтственными въ наукѣ натяжками, при толкованіи смысла въ выраженіяхъ для мѣсяца и солнца.

Въ третьей статьѣ, носящей заглавіе: «Змѣй, Волкъ, Вѣдьма», накопится гораздо менѣе общихъ выводовъ и больше частныхъ заключеній, изъ непосредственно предложенныхъ фактовъ. Вотъ, по чему, и мы остановимся на ней короче, отдавши полную справедливость автору, что концемъ своего изслѣдованія онъ заготовилъ подробный матеріалъ для критической его обработки. Миеическое значеніе упомянутыхъ въ оглавленіи понятій болѣе, чѣмъ уже определено; Г. Потебня, говоря вообще, не возражаетъ противъ такого определенія, а по тому мы и коснемся тѣхъ частныхъ объясненій, которые кажутся намъ или неточными, или сомнительными, или прямо неверными.

Г. Потебня начинаетъ третью статью отъ заявленія: а) ошибки тѣхъ, кто считаетъ змѣя за громовое божество; б) отъ доказательствъ связи змѣя съ водою. Въ томъ и другомъ случаѣ мы

согласны съ авторомъ, но не можемъ не замѣтить, что, съ одной стороны, отождествленіе змѣя съ богомъ грома встрѣчается и въ книгѣ Г. Потебни: такъ, на стр. 236, авторъ прямо утверждаетъ борьбу громоваго бога змѣя, отождествляя ее съ враждою солнца и змѣя, хотя, на стр. 303, змѣй, напротивъ, представляется враждебнымъ громовому божеству; съ другой стороны, указанныя доказательства связи змѣя съ водою, какъ ни очевидна она вообще, крайне неубѣдительны въ разсматриваемомъ сочиненіи. Г. Потебня доказываетъ ее, во первыхъ, Словацкою сказкою; но самъ же онъ говоритъ объ этой сказкѣ, что она, можетъ быть, не народная и только не дурно выдуманная; во вторыхъ, Сербскимъ повѣрьемъ объ алѣ (т. е., змѣѣ), что она «има особиту духовну силу, те лети и води облаке и градъ наводи на лѣтину». Любопытно знать, что разумѣетъ авторъ подъ «води облаке»; изъ разбивки, которой напечатаны два эти слова, можно догадываться, что онъ понимаетъ ихъ въ смыслѣ «водныхъ облаковъ.» Но «води,» въ данномъ случаѣ, не имѣетъ ни чего общаго съ водою, и есть глаголъ «водить,» а, слѣдовательно, и нѣтъ очевидной связи алы съ водою. Что касается, въ третьихъ, до Сербскаго же выраженія «ало несита,» то эпитетъ «неситъ» относится вообще къ ѣдѣ.

Отождествленіе змѣя съ облачнымъ существомъ ведетъ автора къ сближенію его съ бочкой, сосудомъ (237—38). Оправданіе находитъ онъ въ Греческомъ и Индійскомъ міеахъ, а также въ представленіи Нѣмецкой Гольды. Но развитая Греческая и Индійская Миеологія, полагаемъ, только тогда даетъ право на доказательство изъ нея, когда близость къ ней Славянскаго міеа подтверждается, по крайней мѣрѣ, въ общихъ главныхъ чертахъ; а между тѣмъ, отношеніе Греческаго Каанѣа или Индійскаго Кабандга къ нашему змѣю,—дѣло вовсе не рѣшенное ни кѣмъ, и Г. Потебня позволяетъ себѣ только предполагать его. Что же касается до представленія Нѣмецкой Гольды, то сомнѣніе въ сближеніи ея съ змѣемъ еще положительнѣе; самъ авторъ отрицаетъ его, и только хватается за облачное происхожденіе Гольды. Но характеръ ея, какъ мы видѣли, противоположенъ змѣю, какъ свѣтъ противоположенъ мраку, и было бы нелогично выводить ту, или другую, характеристичную черту въ змѣѣ, совершенно темную и

въ немъ вовсе не видную, отъ качествъ инаго, совершенно противоположнаго, существа. Русскія же выраженія: «дождь какъ изъ ведра,» или: «иди дощичку... цебромъ, ведромъ, дойницею!» скорѣе предлагаютъ простое уподобленіе и вовсе не говорятъ о представленіи змѣя, какъ тучи, сосудомъ, или бочкой.

На стр. 238, въ заключеніе разбора Сербской сказки о змѣѣ-Троянѣ, Г. Потебня позволяетъ себѣ сдѣлать догадку, что змѣя врагъ носить имя историческаго врага (кому?) Императора Траяна, и основывается на томъ, что и Діоклитіанъ въ Задунайскихъ повѣрьяхъ представляется змѣемъ или, по позднѣйшему пониманію, чортомъ. Смѣемъ думать, что основаніе объ историчности Траяна слишкомъ шаткое, и напрасно авторъ не отнесся внимательнѣе къ прекрасному объясненію этой сказки, равно и имени Траяна, Г. Буслаевымъ, позволившимъ себѣ, и въполнѣ справедливо, видѣть въ немъ характеръ исключительно мнѣйскій, безъ всякаго отношенія къ Римскому Императору. Въ самомъ дѣлѣ, положеніе Траяна и Діоклитіана въ мірѣ Юго-Славянскомъ такъ различно, что едва ли можетъ быть право дѣлать заключеніе отъ одного къ другому. Діоклитіанъ жилъ позже, происходилъ изъ стороны, весьма вѣроятно, и въ его время имѣвшей уже народонаселеніе Славянское, именно изъ Далмаціи; область, названная по его имени, Діоклея, Дукля, сдѣлалась областью Славянской, сохранилось въ ней не мало и вещественныхъ памятниковъ, прямо напоминающихъ о Діоклитіанѣ, и преданья, слѣдовательно, о немъ у Славянъ могли переходить непосредственно изъ поколѣнія въ поколѣніе. Между тѣмъ Траянъ, какъ личность историческая, является отрѣшеннымъ отъ Славянъ, и развѣ одинъ терминъ «Траяновъ валъ» въ состояніи былъ пропустить въ народную словесность имя его, но опять уже не какъ лица историческаго.

Разборъ сказокъ (отъ 241 до 274 стр.), изображающихъ борьбу богатырей со змѣемъ, изъ за украденныхъ послѣднимъ Царевенъ, важенъ въ томъ отношеніи, что онъ еще яснѣе подтверждаетъ наше заключеніе о сказкахъ о такъ называемыхъ бабиныхъ дочеряхъ и о пасенки бабиныхъ кобылъ. Намъ кажется только, что авторъ совершенно напрасно отдѣлилъ другъ отъ друга оба рода сказокъ, по тому что, и по его воззрѣнію, они выражаютъ одно и то же, и точно также относятся къ Бабѣ-Ягѣ,

только смѣненной змѣей, который, однако же, совершенно справедливо отождествленъ и Г. Потебней съ Бабой-Ягой. Въ этихъ сказкахъ гораздо уже положительнѣе отрицается родственная связь Царевенъ съ Ягой и нагляднѣе изображается враждебность ихъ къ ней, какъ къ насильственно задерживающей ихъ у себя; въ свою очередь, рѣшительнѣе высказывается и значеніе ихъ относительно солнца и богатырей, замѣняющихъ громовую силу, поражающую змѣя или Ягу, въ борьбѣ за Царевенъ. Онѣ въ сказкахъ, мнимыя дочери Яги, представляются прямо похищенными змѣей; ихъ надобно освободить, и въ этомъ освобожденіи онѣ сами принимаютъ живое участіе. Такъ, Сученко освобождаетъ Царевенъ (256); Локтибрада показываетъ путь къ Царевнамъ, унесеннымъ змѣями (257); богатырь убиваетъ змѣя и освобождаетъ похищенныхъ имъ Царевенъ (264); Голикъ освобождаетъ Царевну отъ змѣя (266); по этому же самому дѣду (прировненный Г. Потебнею къ Бабѣ-Ягѣ), усиленный Сученкомъ, откупается отъ него чудесными конями, которые выносятъ Сученка на свѣтъ. Кони же соотвѣтствуютъ богу свѣта (стр. 256) и вполне естественно могутъ замѣнить собою Царевенъ другихъ сказокъ, по тому что мифъ о богѣ-свѣтѣ, по отношенію къ врагу-змѣю, не раздѣленъ отъ дѣвицы съ символическимъ оплодотвореніемъ въ видѣ дождя, задерживаемымъ змѣей. Вотъ по чему змѣй, похищая Царевенъ, похищаетъ и коня съ солнцемъ на лбу, отъ чего настаеъть тьма, зима (258). Прозрачность и убѣдительность этихъ сказокъ побудили Г. Потебню, при равенствѣ змѣя Ягѣ, сдѣлать такое заключеніе: «Яга есть грозная богиня зимы; ея отношенія къ дочерямъ (?) дѣвицамъ (водамъ, быть можетъ, солнцу дѣвицѣ) и ихъ освободителю, враждебны, какъ и отношенія змѣя (стр. 254)». Устранивши понятіе о дочеряхъ, и мы ничего не можемъ сказать противъ такого заключенія. Но Г. Потебня выше уже порѣшилъ о двойственномъ характерѣ Яги; надобно поддержать ему прежній выводъ, и тутъ, какъ ни очевидна его несостоятельность, и вотъ онъ утверждаетъ, что «Яга первоначально тождественна съ тѣми красавицами, которыхъ освобождаетъ богатырь отъ змѣя, и только съ теченіемъ времени, съ перемѣной климата прародинны Славянъ на теперешній суровый, она стала грозною богинею зимы (тамъ же)». Предположеніе, лишенное всякихъ основаній въ Славянскихъ мифахъ и ни чѣмъ не оправдываемое въ Миеологіи

родственныхъ народовъ. Яга, какъ змѣй, туча, является только врагомъ свѣту, равно и его дѣвицамъ, изображающимъ нечѣсть, и какъ же можетъ быть она сама этой дѣвицей, или нечѣстой? напротивъ, существенная черта ея враждебность, выражающаяся въ похищеніи этѣхъ дѣвицъ. Въ такомъ только видѣ является змѣй и въ миеическихъ представленіяхъ другихъ народовъ, и намъ рѣшительно непонятно, какое значеніе можегъ тутъ имѣть перемена климата. «Сколько извѣстно, говоритъ Г. Потебня, туча всегда представлялась обителью душъ; но туча-Яга-смерть, отождествившись съ зимою, измѣнила, конечно, характеръ къ худшему (стр. 254—55)». Представленіе тучи обителью душъ не доказано ни чѣмъ въ Славянской Миеологіи; приравненіе же тучи къ змѣи есть явная натяжка автора: зима есть только время силы и господства существа, враждебнаго солнцу, и это одинаково относится какъ къ Славянамъ, такъ и къ другимъ народамъ Арійскимъ, хотя бы качества зимы и были у нихъ не одинаковы.

Нельзя согласиться и съ пониманіемъ автора сказочныхъ богатырей. Сопоставляя ихъ съ Индромъ, что считаемъ основательнымъ, онъ ставитъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ сыновное отношеніе къ Бабѣ-Ягѣ, чего рѣшительно не возможно допустить по тѣмъ соображеніямъ объ отношеніи свѣта къ тучѣ, змѣю, какія выражены нами выше. Да и чѣмъ доказывается въ разсматриваемомъ разсужденіи сыновность богатырей относительно Яги? Тѣмъ же шаткимъ и оригинальнымъ способомъ, посредствомъ какого выводится родство и тождество сороки, вороны и т. д. съ Ягой. Такъ, богатыри рождаются отъ съѣденнаго куска рыбы; иногда рыба эта въ сказкахъ называется щукой, которая, по предположенію Г. Потебни, вѣроятно, одинъ изъ образовъ Яги-тучи. Отсюда, Иванъ Кобылинъ есть Индръ, сынъ небесныхъ водъ, т. е., Яги (стр. 244). Но какъ богатырь не Кобылинъ только, а и Сучичъ, Быковичъ, Кошкинъ, Котигорошекъ, то отыскивается и ихъ сближеніе съ Индромъ и происхожденіе отъ той же Яги. Громовое свойство Быковича доказывается, въ глазахъ автора, тѣмъ, что туча представляется короною, а рожденный ею Индръ—быкомъ; къ сожалѣнію, на все это нѣтъ ни малѣйшаго подтвержденія въ Славянской Миеологіи. Кошкинъ ставится въ связь съ Ягой потому, что кошка есть образъ Яги; но и это отношеніе кошки къ

Ягѣ, какъ замѣчено нами, обязано больше личному взгляду автора; Сучичъ объясняется вѣтромъ, который представляется, въ Индійской Миеологіи, охотничьей собакой Индра. Не говоря уже о томъ, что столь разнообразная предметами Миеологія Индійская, связавшая ихъ въ одну систему въ теченіи многихъ вѣковъ, большею частью внѣ совмѣстной жизни Аріійцевъ, способна по тому самому указать всегда на какое-либо сходство съ мелочными фактами Славянскихъ повѣрій, суевѣрій и терминовъ, возникшихъ совершенно другимъ путемъ, мы замѣтимъ одно, что въ такомъ случаѣ Сучичъ скорѣе бы указывалъ на вѣтеръ, нежели на тучу; но для Г. Потебни достаточно названія Сучичъ и вѣроятнаго отношенія его къ Индру, чтобы заключить о представленіи тучи сукой (стр. 245). Еще натянутое сужденіе о Котигорошкѣ. Этимъ именемъ, рѣшаетъ Г. Потебня, указывается на Перуна, ибо (!?) у Нѣмцевъ горохъ посвященъ Тору-Донару. Для большей убѣдительности, онъ усиливается сблизить горохъ съ Четвергомъ, какъ днемъ, посвященнымъ у тѣхъ же Нѣмцевъ Тору, и въ подтвержденіе приводитъ Чешское повѣрье, въ силу котораго слѣдуетъ сѣять горохъ въ Зеленый Четвергъ. Но во а) доказывать сходство съ Нѣмецкимъ обычаемъ, или вѣрованіемъ у Славянъ посредствомъ Чеховъ, однихъ, довольно поспѣшно, такъ какъ нельзя почесть не основательнымъ подозрѣніе, не перешло ли то или другое повѣрье къ Чехамъ отъ Нѣмцевъ, а о другихъ Славянахъ авторъ не говорить ни одного звука; во б) къ одному ли гороху относится повѣрье, касательно Зеленаго Четверга, и въ в) не скорѣе ли относится связь гороха къ эпитету «зеленый», чѣмъ къ Четвергу. Наконецъ, Славянская Миеологія ни чѣмъ не указываетъ на посвященіе Четверга Перуну, подобно Нѣмцамъ. Кромѣ того, если у послѣднихъ горохъ напоминаетъ своимъ видомъ обь оружіи Тора, представлявшимся шаромъ, то Славянская стрѣла, оружіе Перуна, не предлагаетъ сходства съ горохомъ. Между тѣмъ Г. Потебня смѣло дѣлаетъ выводъ: «рожденный отъ горошины долженъ быть сынъ громоваго божества» (стр. 245).

На стр. 249, овцы, на ряду съ коровами, являются изображающими собою въ сказкахъ облако. Что облака, дѣйствительно, представляются въ видѣ коровъ,—это такъ; но чтобы то же значеніе имѣли и овцы, сомнительно. И самъ Г. Потебня, на стр.

290, утверждаетъ, что коровы изображаютъ облака, а овцы — звѣзды.

Опуская подробности объ отношеніи змѣя къ женщинамъ и о плотской любви перваго къ послѣдней, равно и о родствѣ молока съ кровью (стр. 274—277); не останавливаясь и на понятіи автора о принесеніи богатства змѣемъ, изъ чего онъ, конечно, заключаетъ о двойственности и змѣя, какъ тождественнаго съ Ягою, (стр. 277), и что достаточно опровергнуто нами выше, выскажемъ замѣчаніе на мнѣніе Г. Потебни о вѣдьмѣ.

На стр. 257—288, онъ утверждаетъ, что характеръ вѣдьмы, зловредный для человѣка, обязанъ не Христіанскому вліянію; что она демоническое существо и до Христіанства. Едва ли безъ ограниченій можно согласиться съ этимъ. Вѣдьма, вѣдунъ, вѣщій, знахарь—слова, не заключающія въ себѣ ни чего дурнаго; не стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ добрымъ характеромъ и нынѣшнее народное понятіе о вѣдьмѣ и знахарѣ. И вѣдьма до Христіанства не только могла, но и должна была, по коренному смыслу своего названія, имѣть доброе значеніе. И если было до Христіанства миѣическое существо со свойствами нынѣшней вѣдьмы, то едва ли справедливо сомнѣваться, что оно носило и другое названіе. Г. Потебнѣ очевидно, не легко согласиться съ этимъ: связавши и вѣдьму съ Ягой, онъ точно также и въ первой не хочетъ допускать единичности въ основномъ характерѣ, какъ отвергаетъ ее въ Ягѣ, ежели вліяніемъ Христіанства объясняютъ дурной смыслъ нынѣшней вѣдьмы, тѣмъ самымъ утверждая противоположное ей свойство въ основаніи, до Христіанства, то Г. Потебнѣ слѣдуетъ возстать противъ этого. Но мы скажемъ его словами съ нѣкоторыми дополненіями, что изъ нынѣшней перепутанности и смѣшанности въ суевѣріяхъ, безъ положительныхъ извѣстій (особенно историческихъ), только по всѣмъ вѣроятнымъ заключеніямъ, (которыя могутъ быть крайне субъективны), нельзя выводить свойствъ въ дохристіанскую пору. Большее или меньшее согласіе, въ этомъ случаѣ, Славянъ доказывать не можетъ многого: съ Христіанствомъ всѣ они должны были отнестись къ языческой мудрости враждебно, и что же удивительнаго, если, независимо даже другъ отъ друга, приурочили вѣдьмѣ свойства, отобранныя отъ другихъ, уже забывавшихся, существъ? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что важ-

нѣйшія божества потеряли съ Христіанствомъ тотчасъ же, или очень скоро, свой прежній вѣсъ, и изъ свѣтлыхъ превратились въ нечистыхъ. Вѣдмы и вѣдуны, какъ знахари, чародѣи, стоявшіе по срединѣ между языческою религіей и обыденною жизнью, сохранили дольше свое прежнее значеніе и при новой вѣрѣ.

При воззрѣніи на вѣдму, какъ на существо двойственного характера, и злое и доброе, не удивительно столкнуться и съ породненіемъ ея, съ Гольдою, тѣмъ больше, что сходство указано Гриммомъ. Но сходство, въ нѣкоторыхъ чертахъ, не обуславливаетъ тождества лицъ, которыя и при немъ могутъ быть существенно различны. Правда, Гольда разрѣзываетъ животъ у мужчинъ, но дѣлаетъ это въ наказаніе за несоблюденіе поста, оставаясь все таки благодѣтельницею и покровительницею человѣка; вѣдма же съѣдаетъ сердце, по своей враждебности къ человѣку. Но Г. Потебня совершенно успокоивается на этомъ сходствѣ, при своемъ отождествленіи, и даже прибѣгаетъ къ доказательствамъ, что и самое сердце у Славянъ значитъ то же, что желудокъ, чѣмъ, по видимому, еще болѣе скрѣпляетъ тождество. Говоримъ по видимому, по тому что нельзя же серьезно признавать синонимичность сердца и желудка на основаніи слѣдующихъ выраженій: Малор. «на ще сердце, на тощій желудокъ», Серб. «слабъ на срцу», кого слабитъ; «срце боли», о страданіяхъ беременной (стр. 294).

Автору надобно сблизить вѣдму и змѣя, такъ какъ задачей его въ третьей части служить именно сближеніе волка, змѣя и вѣдмы. Но змѣй представляется прелюбодѣемъ; слѣдуетъ то же отыскать и въ вѣдмѣ; известій, однако же, нѣтъ, и Г. Потебня восполняетъ ихъ данными Нѣмецкими о марѣ и Велико-Русскими о шутовкѣ. Но во а) развѣ Нѣмецкія повѣрья о марѣ, если даже и допустить ея родство съ нашей вѣдмой, могутъ всецѣло быть относимы къ послѣдней? Г. Потебня, видимо, самъ былъ не вполне удовлетворенъ этимъ способомъ доказательствъ и, въ примѣчаніи, обратился опять къ вѣдмѣ, стараясь отыскать въ ней что ни будь подходящее къ плотской любви; тутъ остановился отъ на ѣздѣ вѣдмъ на людяхъ и предположилъ, что «можетъ быть, эта ѣзда имѣетъ значеніе плотской любви,» и, для убѣдительности, указываетъ на подобный переходъ мысли въ пѣ-

снять и пословицать. Но приведенныя при этомъ два Сербскія выраженія: «Седланъ конь не може бити као не седланъ: и жена ни улицу не може бити као девойка», рѣшительно не даютъ и тѣмъ права признавать въ нихъ переходъ мысли отъ ѣзды къ плотской любви. И тѣмъ не менѣе, на такомъ-то основаніи Г. Потебня заключаетъ, что, стало быть, первообразъ вѣдьмы—мужское существо, *incubus*, а не *succubus*. Если же это такъ, скажемъ мы, то не возможно и заключать о вѣдьмѣ отъ Нѣмецкой мары, которая непременно женщина (стр. 298). Во б) что касается до Уральской шутовки, то гдѣ же положительныя свидѣтельства, что она тождественна съ вѣдьмой? Даже изъ опредѣленныхъ самимъ Г. Потебнею (стр. 299) вовсе это не видно; характеръ ея несравненно чище вѣдьмы и преисполненъ веселости; даже бракъ ея съ человѣкомъ сопровождается миромъ и семействомъ, если соблюдены условія, — а о змѣѣ, съ которыми хочеть сопоставить авторъ посредствомъ шутовки вѣдьму, самъ же онъ говоритъ (стр. 277), что змѣѣ истощаетъ, но не оплодотворяетъ. Но рядомъ съ шутовкою стоитъ въ повѣрьяхъ и шутъ; понятно, Г. Потебнѣ это очень непріятно, и, вотъ, какъ выше изъ дѣда, заключилъ онъ о позднѣйшемъ раздвоеніи бабы, такъ тутъ (стр. 300) объявляетъ рѣшительно: «очевидно (?), шутъ есть позднѣйшее дополненіе къ шутовкѣ». По чему же это? Вѣдь различіе половъ принадлежитъ самымъ древнѣйшимъ, основнымъ мѣстамъ.

Сгруппировавши всѣ мѣстныя существа вокругъ Рождественскаго праздника, связавши коренныя свойства ихъ съ рожденіемъ бога-солнца, а черезъ это съ бракомъ и похоронами, Г. Потебня, естественно, старается доказать, въ заключеніи, что и сближенные имъ волкъ, змѣѣ, вѣдьма, мара имѣютъ, хотя не исключительное, но болѣе замѣтное, отношеніе, къ Рождественскимъ праздникамъ. Смѣло полагаемъ, что такой выводъ обязанъ единственно напередъ задуманной систематизаціи и тому увлеченію, которое стремится къ данной точкѣ, не замѣчая, что находится на право и на лѣво. Мы увѣрены, что если бы Г. Потебня вникнулъ серьезнѣе въ значеніе солнечныхъ празднествъ вообще у Славянъ языческихъ, то отыскалъ бы всѣ обряды и повѣрья доселѣ приуроченными въ народѣ Славянскомъ ко всѣмъ временамъ главнѣйшихъ солнечныхъ поворотовъ, въ равноденствіе и

солнцестояніе, осенью, весною, лѣтомъ и зимою. Что въ послѣднюю пору они замѣтнѣе, живѣе, то это объясняется, очевидно, большею свободою народа, въ слѣдствіе совпаденія праздника языческаго съ продолжительнымъ праздникомъ Христіанскимъ. Впрочемъ, и изъ разсужденія самого Г. Потебни видна несостоятельность такого заключенія. Относительно волка, онъ уже говоритъ, что и въ другое время не слѣдуетъ называть его по имени; а на стр. 302, — что люди оборачиваются въ волковъ на Рождество и на Купала; вѣдьмъ узнаютъ подъ Рождество, замѣчаетъ Г. Потебня; но, по его же указанью, узнаютъ ихъ и подъ Благовѣщеніе (стр. 305). Доказательство, предложенное изъ Чешскаго повѣрья (303), не говоритъ прямо о вѣдьмѣ; что же до Mr. повѣрья (304), то оно свидѣтельствуетъ, напротивъ, объ обыденности вѣдьмъ. Этого мало: по повѣрью Сербскому, вѣдьмы ѣдятъ людей и передъ Филипповкой, а у Чеховъ въ Маѣ мѣсяцѣ (307). Г. Потебня до того увлекся желаніемъ приурочить преимущественно къ Рождеству вѣдьму, что даже допустилъ и непростительную ошибку. Дѣйствительно, на стр. 303, въ началѣ, приводя слѣдующее Чешское повѣрье: «Kdo v jitřni sedí, nebo klečí na stoličce, z devatera dříví stesané, pozná všecky čarodějku, jež jsou v kostele, stojí zady obrácene k oltáři», онъ, при словѣ «jitřni» поставилъ въ скобкахъ на «Рождество». Но jitřně никогда не значитъ Рождество, а просто заутреня, утрення служба; если же утро и связывается у Славянъ съ солнечнымъ праздникомъ, то только съ Пасхой, какъ у Лужичанъ jutry, -ov, значитъ праздникъ Христова Воскресенія, Пасха. Мы не говоримъ уже о томъ, логично ли уничтожать всякое различіе между магесницей, чародѣйкой и вѣдьмой, и подъ чародѣйкой, въ данномъ повѣрѣи Чешскомъ, непремѣнно видѣть вѣдьму. Что касается до змѣя, то нѣтъ надобности и доказывать несомнѣнной истины, что суевѣрія, связанные съ нимъ, проходятъ черезъ цѣлый годъ, и трудно, да и напрасно, рѣшать, когда именно они преобладаютъ особенно. О томъ, что будто бы и мара съ шутихой преимущественно участвуютъ въ Рождественскихъ праздникахъ, нашелъ затруднительнымъ представлять доказательство и самъ Г. Потебня.

Но довольно. Если бы мы вздумали останавливаться на всѣхъ частностяхъ, взглядъ на которыхъ автора предлагаетъ или со-

миѣнне, или натяжку, или шаткость, или же очевидную неправильность, то намъ пришлось бы удвоить свои замѣчанія, вышедшія и безъ того слишкомъ пространными. Къ тому же, и сказаннаго, надѣмся, достаточно, чтобы уяснить направленіе автора въ Миеологическихъ изслѣдованіяхъ, которое такъ замѣтно уклоняется отъ требованій положительной науки. И изъ представленныхъ замѣчаній видно, что Г. Потебня придаетъ слишкомъ много значенія случайному сходству и слишкомъ мало, въ свою очередь, обращаетъ вниманія на спеціальныя условія народа, неизбѣжно міявшія какъ на физическую его сторону, такъ и на нравственную, а, слѣдовательно, и на миеическія воззрѣнія. Составленная отвлеченно, или на подражаніи Нѣмцамъ и Индійцамъ, идея служить для него надежнѣйшимъ руководителемъ и регуляторомъ при обзорѣ разнообразныхъ и перепутанныхъ суевѣрій и обрядовъ Славянскихъ, изъ которыхъ естественно выбираетъ онъ то, что подходитъ къ предвзятой идеѣ, и такъ, чтобы не нарушалась образованная изъ нея картина. Отсюда, оставленіе въ сторонѣ того, что въ состояніи было бы видоизмѣнить такую картину и субъективное объясненіе того, что опущено быть не можетъ и что, однако же, при правильномъ взглядѣ на дѣло и при строго научномъ пониманіи факта, становится въ противорѣчіе съ идеей. При такомъ направленіи, конечно, очень не трудно сложить самую живую и увлекательную систему Миеологіи; но она будетъ стоять внѣ науки, которая не перестанетъ ити своимъ путемъ, строгимъ и точнымъ, хотя и болѣе медленнымъ, за то несомнѣнно прочтѣйшимъ, и съумѣетъ добиться до итоговъ дѣйствительныхъ, а не фантастическихъ. Наука же эта твердитъ и теперь о томъ, какъ опрометчиво и опасно восходить исключительно по современнымъ подробностямъ въ повѣрьяхъ къ первоначальнымъ миеамъ; она съ положительностью свидѣтельствуетъ, что общее миеическое положеніе способно развѣтвляться и обуславливаться до безграничности въ самобытномъ развитіи каждаго отдѣльнаго народа. Такъ, на примѣръ, общее положеніе относительно водъ въ Ригведѣ, гдѣ онѣ признаются матерями, божественными, заключающими въ себѣ не только амброзію, но и цѣлительныя лѣкарства; ихъ испрашиваютъ въ Индіи не только для здоровья тѣла, но и для очищенія души отъ грѣховъ; въ Эддѣ встрѣчаемъ уже цѣлительность эту, ограниченную условіемъ черпанья воды въ полночь,

или передъ восходомъ солнца (Pictet, 681 — 682), и было бы неизвинительнымъ скачкомъ ухватиться именно за это ограничивающее условіе и его сдѣлать исходною точкою для выводовъ общаго міеа.

Міеологія обнимаетъ собою все, что относится до жизни боговъ и ихъ отношеній къ человѣку: Теогонію, Космогонію, управленіе міромъ, происхожденіе народовъ, ихъ постановленія гражданскія, религіозную нравственность; слѣдовательно, «откуда можно понять, замѣчаетъ Пикте, до какой степени долженъ отпечатлѣться народный духъ на каждой Міеологіи, и какъ она должна подвергаться разнообразнымъ видоизмѣненіямъ. Здѣсь причина столь характеристическихъ отличій ея у народовъ Арійскихъ, развивавшихся по различнымъ направленіямъ. Отъ перваго момента раздѣленія ихъ, общая основа преданій разнообразилась непрерывно; міеы громоздились на міеы, и возникли новыя формы выраженія съ роскошнымъ богатствомъ у Индійцевъ, съ поэтическимъ множествомъ у Грековъ, и съ характеромъ мрачнаго величія у Скандинавовъ. Здѣсь причина столь труднаго отысканія основныхъ началъ среди элементовъ на столько же удобоподвижнаго свойства, какъ воображеніе, которое ихъ производитъ. Съ другой стороны, выдержанность извѣстныхъ міеовъ, вопреки всѣмъ превращеніямъ, не подлежитъ сомнѣнію, и не безъ удивленія можно встрѣтить то, или иное, сказаніе Ведъ, сохраненное въ какой-либо сказкѣ Нѣмецкой. И только собраніемъ этѣхъ разбросанныхъ чертъ и уясненіемъ ихъ посредствомъ изученія ихъ древнѣйшихъ формъ сравнительная Міеологія достигнетъ прочнаго основанія. Такая обработка начата, и нельзя не ожидать въ будущемъ самыхъ успѣшныхъ выводовъ. Но чтобы вести ее правильно, необходимо владѣть качествами, рѣдко соединенными въ одномъ лицѣ: основательною и широкою ученостію, спеціальнымъ знакомствомъ съ Санскритомъ и съ памятниками Ведическими, критическимъ и осторожнымъ умомъ (стр. 687 — 688).» Лучшими представителями міеологическихъ трудовъ съ такими условіями выставляетъ Пикте Куна и Макса Мюллера, съ его «Опытомъ Сравнительной Міеологіи,» который, скажемъ мимоходомъ, вполнѣ не принимается въ расчетъ Г. Потевней.

Въ заключеніе, позволимъ себѣ указать и на нѣкоторыя изъ частныхъ замѣчаній и выводовъ Г. Потевни, представляющихся

намъ или бездоказательными, или не вытекающими изъ данныхъ матеріала.

Такъ, желая поддержать выведенное имъ значеніе хлѣба, какъ символа, солнца, по миѣическому вѣрованію народа, авторъ утверждаетъ, что этимъ значеніемъ объясняется и Сербская пословица: «Житни купаць и дѣвоички отаць не могу сретни бити» (стр. 39), въ которой, будто бы, выражается мысль, что продавать хлѣбъ и дочь грѣхъ. Но когда появилась эта пословица? Народъ не устанавливаетъ обычая и закона, при сознаниі, что онъ грѣшный, а между тѣмъ, дочь у всѣхъ Славянъ искони выдавалась за вѣно. Вѣно же, въ настоящемъ случаѣ, сопоставляютъ обыкновенно съ глаголомъ вѣннѣти, цѣннѣти, откуда очевиденъ смыслъ и самаго вѣна, какъ цѣны. Какъ же послѣ этого могъ народъ признать такой вѣковѣчный обычай за грѣхъ? Ясно, что тутъ долженъ быть иной смыслъ, и смыслъ этотъ, конечно, заключается въ спокойствіи, беззаботности, которыхъ не можетъ имѣть отецъ дѣвицы въ силу того, что дѣвица должна быть выдана замужъ, и при томъ выдана чистою. Отецъ замужней дочери, въ силу этого, уже можетъ быть сретанъ (счастливъ), по тому что онъ достигъ беззаботности. То же понятіе, думаемъ, слѣдуетъ отнести и къ торговцу хлѣбомъ, на случай неурожая.

«Овесъ и пшеница, говоритъ Г. Потебня, въ обрядѣ обсыпанья, служатъ символами жениха и невѣсты» (стр. 67). Откуда это видно, спросимъ мы? Вѣдь обсыпаютъ всякимъ зерномъ, обсыпаютъ даже хлѣбомъ и деньгами?

На стр. 114, въ примѣч. 74, названіе жихаръ объясняется жильцемъ, постояльцемъ, вопреки Г. Аванасьеву, видящему въ жихарѣ удалца, что согласно и съ народнымъ смысломъ, придаваемымъ этому слову. Въ объясненіи Г. Потебни мы не видимъ надлежащей послѣдовательности; жихарько является однимъ изъ трехъ братьевъ, и по чему же именно ему идетъ понятіе жильца? Кромѣ того, онъ самый младшій, наименѣе, слѣдовательно, правый? Между тѣмъ дѣйствіа жихарьки съ дочкой Яги и съ самой Ягой рисуются дѣйствительно молодецкими,

Преслѣдуя двойственный характеръ Яги, Г. Потебня увѣряетъ, что двойственность ея наружности доказывается и представленіемъ

Яги душистоволосою, по видимому прекрасною (стр. 147). Не говоря о томъ, что видимость не есть вообще доказательство, въ настоящемъ же случаѣ, скажемъ, она прямо ведетъ къ противоположности, и невольно упрекнешь автора за излишне вольное измѣненіе смысла сказки Сербской. Вѣдь въ послѣдней, на оборотъ, голова-то Яги является вонючею и отвратительною, а похвала падчерицы изображаетъ лишь ея кроткій характеръ, въ противоположность характеру испорченной дочери, ни мало этимъ не подрывая дѣйствительнаго безобразія и зловонья головы Яги.

Не меньшую натяжку видимъ мы и въ сближеніи Яги съ Гольдой на томъ основаніи, что, вѣроятно, чесанье Яги равносильно перебиванью Гольдой пуховика, чѣмъ повѣрье Нѣмецкое объясняетъ паденіе снѣга (стр. 153).

Отмѣченное нами невниманіе автора къ мѣстнымъ и спеціально народнымъ условіямъ, въ общихъ выводахъ, повторяется и въ частныхъ заключеніяхъ. Встрѣшивши у Сербовъ баднякъ изъ дубоваго дерева, и указавши, что дубъ посвященъ богу-грому, Г. Потебня не сомнѣвается уже, что и баднякъ есть символъ громоваго божества. Но вездѣ ли дубъ несомнѣнно посвященъ грому? Не самъ ли онъ говоритъ, что въ другихъ мѣстахъ баднякъ готовится изъ сливаго, или вишневаго, дерева? Дѣло очевидное, что тутъ важенъ не сортъ дерева, а баднякъ, не выраженіе, слѣдовательно, громности, а огня, свѣта, теплоты. До какой степени мѣстность вліяетъ на вѣрованія, видно, на примѣръ, изъ того, что въ Англіи съ рожденіемъ и смертію сближается не восходъ и западъ солнца, какъ у другихъ народовъ, а приливъ и отливъ морскіе, и было бы странно возводить это частное представленіе Англичанъ къ какому либо общему мнѣю (стр. 34). А между тѣмъ Г. Потебня не стѣсняется голову всякаго животнаго подводить подъ кобылью, по тому, что ему удобно было кобылью голову связать съ Бабой-Ягой. Отсюда приравненіе къ кобылей головѣ головы бараньей у Волоховъ, турицы, или вообще конской головы, первоначально, очевидно, турей, у Сербовъ.

Точно также авторъ слишкомъ уже мало придаетъ значенія и вліянію Христіанства, и охотнѣе относитъ даже и то, что, по

несравненно большей вѣроятности, обязано послѣднему, къ исключительному язычеству. Такъ, относительно вѣры въ святость Крещенской воды и купанья въ ней, мы вполне раздѣляемъ мнѣніе Гримма, видящаго тутъ вліяніе Христіанской религіи, и ни изъ не убѣждаемся противорѣчіемъ Г. Потевни ученому Нѣицу на томъ основаніи, что Нѣмецкое повѣрье свидѣтельствуесть и о разцвѣтѣ розмарина въ эту же пору. Во первыхъ, розмаринъ не вода, и что связано съ нимъ, необходимо не слѣдуетъ приурочивать водѣ; во вторыхъ, потребно предварительно доказать, что и повѣрье о розмаринѣ не относится къ Христіанству, къ силѣ рожденія Спасителя (стр. 64).

Не можемъ мы согласиться и съ миѣическимъ понятіемъ автора о пожарѣ (изложенномъ на стр. 251), будто бы происходящемъ при грозѣ не только отъ Бога, но и отъ грома. И современное повѣрье народное, и старинныя свидѣтельства указываютъ ясно, что громъ дѣлается виновникомъ пожара вовсе не самъ по себѣ, своей силою, а по тому, что во время грозы онъ прячется отъ Бога-грома, солнца, и тотъ домъ, то мѣсто, сгоритъ, куда онъ скроется. Выгоняють при этомъ изъ домовъ кошекъ не по тому, чтобы этимъ выражалась какая либо связь съ Ягой, а потому, что, въ силу того же повѣрья, въ нее вселяется чортъ; суевѣріе же о вселеніи въ кошку чорта, вѣроятнѣе всего, развилось отъ притягательной силы шерсти, въ слѣдствіе чего не держатъ въ домахъ, во время грозы, и собакъ.

Этимъ мы окончиваемъ свой разборъ сочиненія Г. Потевни, охотно признавая въ немъ усидчивую продолжительность и добросовѣстность труда, не отрицая и пользы для науки, по крайней мѣрѣ, со стороны подбора фактовъ Славянскаго матеріала и сближенія ихъ съ фактами другихъ родственныхъ народовъ.

П. Лавровскій.

25 Февраля, 1866.

Харьковъ.

ТРИ ПИСЬМА

ИЗЪ МОСКВЫ ВЪ ТРОИЦКІЙ СЕРГІЕВЪ МОНАСТЫРЬ

въ 1660 году.

Предлагаемыя три письма написаны по слѣдующему поводу. Въ 1651 году Власти Троицкаго Сергіева монастыря отдали монастырскую пустошь Козлово, находившуюся въ Звенигородскомъ Уѣздѣ, на пожизненное владѣніе вдовѣ Княгинѣ Іуліаніи Голицыной, съ обязательствомъ платить ей въ монастырь ежегодно по 2 рубля 4 алтына. Но, по прошествіи 9 лѣтъ, съ назначеніемъ новаго Келаря, Аверкія Иванова, на мѣсто Арсенія Суханова, Соборъ монастырскій не принялъ посланныхъ отъ Голицыной на 1660 г. оброчныхъ денегъ, а сказалъ человѣку ея, что та пустошь нужна для обители, именно для заселенія людьми. Нечаянный отказъ въ дальнѣйшемъ пользованіи пустошью сильно тронулъ Княгиню. Грамоту, данную прежними Властями на владѣніе тою пустошью до смерти своей, она имѣла на лицо и условіе съ монастыремъ выполняла въ точности, а Указомъ Царя Ѳедора Ивановича, подтвержденнымъ преемниками его, позволено было брать монастырскія земли въ оброкъ (см. Докладъ 1594 г. № 3). Въ виду всего этого, она и написала письмо ко Властямъ монастырскимъ объ оставленіи за нею пустоши. Но, вѣроятно, зная власть и силу или, по тогдашнему, мощь Лаврскаго Келаря, не совѣсть надѣялась на дѣйствіе своего письма, а по тому въ то же время 26 Іюня, 1660 г.) упростила внука своего, Князя Юрія Михайловича

Одоевскаго, и духовника своего, придворнаго Протоіерея, Александра Москвитинскаго, написать по письму въ Троицкій Сергіевъ монастырь, чтобы пустошь Козлово была оставлена за нею. Всѣ три письма получены въ монастырь 28 Іюня, какъ видно изъ помѣты на оборотѣ ихъ въ Соборѣ. Сверху письма Одоевскаго написано: «168 г., Іюня въ 28 день, отдать въ крѣпостную казну и велѣть записать въ книги.» Сверху втораго, отъ Протоіерея Александра: «168 г., Іюня въ 28 день.» Сверху третьяго, отъ Голицыной: «168 г., Іюня въ 28 день, оброчные деньги на нынѣшней 168 годъ велѣть принять, и записъ приискать, и отдать все въ крѣпостную казну.» При сдачѣ въ крѣпостной архивъ всѣ три письма, писанныя разными руками, склеены въ одинъ столбецъ, по описи 1860 г. № 471. Первоначально каждое посланіе написано было на столбцѣ, длиною аршинъ, шириною четверть, свернуто пакетомъ и запечатано; на оборотѣ 1 и 3-го надписано: «Пречестные и великіе обители Пресвятые и Живоначальные Троицы и Преподобныхъ Отецъ Сергіа и Никона Великихъ Господамъ Архимориту Іоасафу, Келарю старцу Аверкію, Казначей старцу Леонтію и всему Собору;» на оборотѣ 2-го посланія: «Государю Архимандриту Іоасафу яже о Христѣ съ братією.»

Первыя два письма отъ Князя Одоевскаго и Протоіерея Александра почти обыкновенныя, не представляютъ ни чего особенно замѣчательнаго, но третье, отъ Голицыной, по рѣзкому тону и указанію на нѣкоторые монастырскіе обычаи, не можетъ не обратить на себя вниманія. Изъ него, на пр., видно, что Власти монастырскія, въ бытность свою въ Москвѣ по дѣламъ монастырскимъ, посѣщали именитыхъ благотворителей, а изъ монастыря посылали имъ въ благословеніе хлѣбъ и Св. воду, кѣими тѣ очень дорожили. Языкъ писемъ ясный, близко подходитъ къ нынѣшнему, только буква а, по Московскому нарѣчію, иногда замѣняетъ букву я, на пр.: Указу не была ям. но была, тутъ же ям. тутъ же. Что же касается до побужденій, заставить Келаря нарушить данную грамоту, то, вѣроятно, главнымъ причиною былъ интересъ монастырскій. Изъ Писцовыхъ и Межевыхъ книгъ

(№ 641) видно, что пустошь Козлово или Котлово ранѣе и послѣ была деревней. Препными Властями отдана она Голицыной изъ уваженія ко вкладамъ Голицыныхъ и въ слѣдствіе ходатайства благотворителей Одоевскихъ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о лицахъ, упоминаемыхъ въ письмахъ. Мужъ Іуліаніи Ивановны, Князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ, при бракосочетаніи Царя Михайла Ѳедоровича, 19 Сентября, 1624 г., назначенъ былъ сидѣть за столомъ на второмъ мѣстѣ, а первое отдано Князю Ивану Ивановичу Шуйскому. Голицынъ, считая себя обиженнымъ, не явился къ столу, за что попалъ въ опалу и сосланъ въ Вятку, гдѣ умеръ 18 Мая, 1626 года, * погребенъ въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, близъ сѣверныхъ дверей Троицкаго Собора. ** Когда скончалась и гдѣ погребена Іуліанія, неизвѣстно; во время вдовства своего она была въ Верховыхъ Боярыняхъ, присутствовала при бракосочетаніи Царя Алексѣя Михайловича съ Натальей Кирилловной Нарышкиной, потомъ пожалована въ Мамы къ Царевичу Симеону Алексѣевичу, а въ 1672 г. къ Царевичу Петру Алексѣевичу, коего и подносила къ купели для принятія Св. крещенія (Древ. Росс. Вивліе. ч. XVII, стр. 205). Новиковъ говоритъ, что Князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ, мужъ Іуліаніи, скончался бездѣтенъ, но изъ настоящихъ писемъ видно, что у нихъ была дочь за Княземъ Михайломъ Никитичемъ Одоевскимъ. Какъ при жизни своей, Князя Иванъ Голицынъ и Никита Одоевскій имѣли дворы свои въ сосѣдствѣ въ Кремлѣ, гдѣ теперь огромное зданіе Сената (Памят. Москов. Древ. стр. XLV), такъ и по смерти своей, гробы ихъ находятся почти рядомъ. Родъ Князей Одоевскихъ покоится подъ папертью Троицкаго Собора, по другую сторону отъ Князей Голицыныхъ. Здѣсь погребены изъ упоминае-

* Въ Энцикл. Лекс. Плюшара, ч. XIV, стр. 384, откуда заимствовано сіе извѣстіе, кончина Голицына показана въ 1627 году, но въ спискѣ надгробій Т.-Серг. монастыря, снятыхъ въ срединѣ XVII в., сказано: «Бояринъ Князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ преставился 134 года, Маія въ 18 день.»

** Рип. № 820.

ныхъ въ письмахъ: дѣдъ Юрія Никита Ивановичъ Одоевскій † 1629, Февраля 12; отецъ Юрія Михайлъ Никитичъ † 1652, Ноября 19; мать Юрія Марѳа Ивановна, дочь Ивана и Іуліанія Голицыныхъ, † 1665, Августа 10; самъ Юрій или Георгій Михайловичъ † 1685, Декабря 6 (Древ. Росс. Вивл. ч. XVI, стр. 319, 320; сл. Лавр. Вклад. книга, гдѣ показаны и вклады Князей Голицыныхъ и Одоевскихъ). Придворный Протоіерей, Александръ, извѣстенъ по вкладамъ въ Т. Сергіевъ и другіе монастыри (Вклад. книга; Археол. Опис. церк. древ. Новгород. ч. II, стр. 198, 224; Опис. Нижегород. Печер. мон. стр. 26). Іоасафъ, изъ Архимандритовъ Т. Сергіева монастыря, возведенъ прямо на Патріаршій Всероссійскій престолъ; Казначей Леонтій Дерновъ былъ Келаремъ послѣ Аверкія Иванова, а Келарь Аверкій, который исключительно завѣдывалъ монастырскимъ хозяйствомъ и на котораго по тому въ особенности указывается въ письмахъ, сначала былъ келейнымъ ученикомъ препод. Діонисія († 1633 г.), потомъ Крѣпостнымъ Соборнымъ старцемъ и Казначеемъ; въ 1651 г., когда отдава пустошь Княгинѣ Іуліаніи, онъ былъ Строителемъ Богоявленскаго монастыря, почти напротивъ дома Голицыной.

I. А.

Пречестные и великіе обители Пресвятыя Живоначальныя Троицы и Преподобныхъ Отецъ Сергія и Никона Великихъ Господамъ, Архимариту Іоасафу, Келарю старцу Аверкію, Казначею старцу Леонтію, и всему Собору, Юшка Одоевской челомъ бьетъ. Пожалуйте, Господа, велите ко мнѣ писати о своемъ душевномъ спасеніи и тѣлесномъ здравіи, какъ васъ Господь Богъ милостію своею душевнѣ спасаетъ, а тѣлеснѣ милуетъ. А про меня изволите спросить, и я, при Государьской милости Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія, и малыя, и бѣлыя Россіи Самодержца, за нимъ, Государемъ, въ объѣздѣ въ селѣ Покровскомъ,* Юня по 26 день до воли Божіи живѣ. Говорила мнѣ бабка моя, Боярина Князя Ивановская жена Васильевича Голицына, вдова Княгиня Ульяна Ивановна: въ оброкѣ за нею монастыря Сергія Чудотворца пустошь Козлово въ Звенигородскомъ Уѣздѣ, а дали ей тое пустошь изъ денежного оброку прежніе власти: Архимаритъ Андреянъ, Келарь старецъ Симонъ (Азарьинъ), Казначей старецъ Калининъ (Клементьевской) съ Соборомъ, въ прошломъ въ 159 году, и оброчная грамота въ той датѣ властелинская дана, указано ей владѣть ею по еѣ вѣкъ, а на неѣ, бабку мою, взята въ монастырь запись, что ей оброкъ платить съ той пустоши погодно, и при своемъ животѣ ей тоѣ пустоши не продать, и не заложить, и роду своему не отдать, и за собою въ Помѣсномъ Приказѣ въ вотчину не записать, а отказать та пустошь послѣ

* Село Покровское, Рубцово тожъ, подгороднее, нынѣ частица Москвы. Тамъ были Царскія хоромы и двѣ церкви: одна во имя Покрова Пресв. Богородицы, построенная въ 1618 г. Царемъ Михайломъ Ѳедоровичемъ, по имени коей село и получило названіе Покровскаго, а другая церковь во имя Николая Чудотворца съ приделомъ Св. Ирины (Выходы Государей Царей и Великихъ Князей въ 1632—1681 гг., стр. 338, и при нихъ Указатель стр. 73).

своего живота опять въ домъ Чюдотворцовъ. И по се число всягодно оброкъ съ ней платила; а нынѣ, де, къ вамъ посылаю она, бабка моя, оброчные денги на нынѣшней 168 годъ, и вы, де, оброку не взяли, а за чѣмъ, того къ ней не отписали. А словесно де, ты, великій Келарь, челоуѣку еѣ говорилъ: «Надобно про себя.» А о той пустоши говорители (т. е., просители, ходатаи) были прежнимъ властемъ, а бабкѣ моей дѣдъ мой Бояринъ Князь Никита Ивановичъ Одоевской, и отецъ мой, Князь Михайло Никитичъ. И вамъ бы пожаловать, и по моему прошенью той пустоши не вѣлѣть отнимать до еѣ живота, и прежнихъ властей данья не нарушивать. И Государевъ Указъ и Соборное Уложение во всѣхъ монастырехъ прежнихъ властей данья нарушивать не указана и не въ такихъ честныхъ лаврахъ и не такихъ честныхъ властей. У што, Государи, прежніе власти Соборомъ дали ей, бабкѣ моей, въ вѣчной оброкъ (д. б. пропущено: впервые?). По образцу же тако и за мными есть такіе же земли въ вѣчномъ оброкѣ. Пожалуйте, Государи, не оставте и моего прошенья, учините безсорно, велите ей владѣть по той прежней дачѣ, и оброкъ велите у ней имать; и противъ сей моей грамотки, пожалуйте, мнѣ вѣдомо учините. Потомъ вамъ, Великимъ Господамъ, челоуѣкъ бую.

II.

Пречестныя и великія обители Пресвятыя Живоначальныя Троицы и Преподобныхъ Отецъ Сергія и Никона Великимъ Господамъ, Архимориту Іоасафу, Келарю старцу Аверкію, Казначею старцу Леонтію, и всей яже о Христѣ братіи, Нерукотвореннаго Спасова образа, что у Государя на сѣнехъ, Протопопъ Александръ Бога молить и челоуѣкъ бьетъ. Пожалуйте, Государи, велите ко мнѣ писать о своемъ здоровіи, какъ васъ Господь Богъ хранить. А про меня, Государи, изволите воспросить, и я, по неизреченной милости Христа Бога нашего, Іюня (по) 26 день въ живыхъ пребываю. Говорила мнѣ дочь моя духовная, Боярина Князя Иванова жена Васильевича Голицына, вдова Княгиня Ульяна Иванова: въ прошломъ, де, во 159 году прежніе власти, Архиморитъ Андреянъ, Келарь старецъ Симонъ, Казначей старецъ Калининъ съ Соборомъ, дали ей въ оброкъ въ Звенигородскомъ Уѣздѣ пустошь Козлово, изъ денежнаго оброку до еѣ живота, и грамота

ей оброшная за печатью властелинскаго и всего Собору дана, владѣть ей Кнеинѣ Ульянѣ Ивановнѣ по свой вѣкѣ. И она, де, владѣла, и оброкъ за ту пустошь въ монастырь при прежнихъ властехъ и при васъ по нынѣшней годъ платила, въ томъ, де, у ней и отписи есть. И нынѣ, де, она посылала къ вамъ съ человѣкомъ своимъ за ту пустошь на нынѣшней 168 годъ оброшныя денги, и вы, де, денегъ не приняли, и къ ней о томъ не писали, чего ради не принято. А словесно, де, ты, великій Келарь, старецъ Аверкей, тому еѣ человѣку сказалъ: «Надобна та пустошь вамъ про себя.» А какова ей грамота дана оброшная, и я у ней видѣлъ; указано ей владѣть тою пустошью по еѣ вѣкѣ, а на нее, де, взята жъ записъ, что ей оброкъ за ту пустошь платить погодно, а за собою еѣ въ Помѣсномъ Приказѣ не справить, и не продать, и не заложить, и роду и племени не отказать послѣ своего живота, а отказать послѣ своего живота въ монастырь Сергія же Чюдотворца. А говорили, де, о той пустоши имъ прежнимъ властемъ отъ неѣ, Кнеини Ульяны Ивановны, Бояринъ Князь Никита Ивановичъ Одоевской, да сынъ ево, а еѣ зять, Князь Михаила Никитичъ, и тое, де, оброшную властелинскую грамоту во 159 году онѣ къ ней и привезли; въ томъ, де, году зять еѣ, Князь Михайла Никитичъ, былъ живъ, и былъ Бояринъ Князь Никита Ивановичъ съ сыномъ своимъ, со Князь Михайломъ Микитичемъ въ монастырѣ. И вамъ бы, Господамъ, прежнихъ властей дачи не нарушить, и наше моленіе принять; дательство истинно, слово и во вѣки сохраните нерушимо, до еѣ живота той пустоши у ней, Кнеини Ульяны Ивановны, не отнять. По семъ вамъ миръ о Христѣ. Аминь.

III.

Пречестныя и великія обители Пресвятыя Живоначальныя Троицы и Преподобныхъ Отецъ Сергія и Никона Великихъ Господамъ, Архимориту Іоасафу, Келарю старцу Аверкію, Казначею старцу Леонтію и всему Собору, Боярина Князя Ивановская жена Васильевича Голицына вдова Ульяница челомъ бьетъ. Пожалуйте, Государи, велите ко мнѣ писать о своемъ здоровьѣ, какъ васъ, Государей моихъ, Христосъ хранить. Челомъ, Государи, бью на вашемъ благословеніи, что пожаловали, съ святынею прислали, а мужу моему, Князю Ивану Васильевичу, память сотворили. Да по-

сыдала я, Государи, оброкъ денежной, два рубли четыре алтына за пустошь Козлово, съ человѣкомъ своимъ, съ Федотомъ Несмѣловымъ, на нынѣшней на 168 годъ, и вы де, Государи, у того человѣка моего денегъ принять не велѣли. А словесно, де, ты, великій Келарь, тому человѣку моему сказалъ: «Надобна та пустошь взять, въ монастырь,» а мнѣ ею владѣть не велѣли, а въ грамотахъ своихъ ко мнѣ про неѣ противъ моего писма ни чего не отписали, за чѣмъ не принявъ и чего ради мнѣ ею не владѣть. Та, Государи, пустошь дана мнѣ въ вѣчной оброкъ въ прошломъ во 159 году, и оброчная грамота мнѣ властей, Архиморита Андреяна, Келаря старца Симона, Казначая старца Калинника и всего Собору, дана, а указано мнѣ ею владѣть по мой вѣкъ изъ денежнаго оброку; а тою грамоту придали ко мнѣ власти съ зятемъ моимъ, со Князь Михайломъ Никитичемъ Одоевскимъ; въ ту пору были отецъ его, Бояринъ Князь Никита Ивановичъ Одоевской, и онъ, Князь Михайло Никитичъ, въ монастырѣ Живоначальныя Троицы и Чудотворца Сергія, и говорители были отъ меня властямъ о той пустоши, а на меня взята записъ во 161. году, что мнѣ съ той пустоши оброкъ денежной въ монастырь платить повсягодно при своемъ животѣ, и той пустоши не продать, и не заложить, и роду своему не отдать, и за оубою въ Помѣстномъ Приказѣ не записать въ вотчину, а послѣ своего живота отказать та пустошь въ монастырь Святые же Троицы и Сергія Чудотворца. И какъ за мною учала быть та пустошь, и я оброкъ съ неѣ въ монастырь платила повсягодно, и отписи у меня есть до сего году. Хотя бы, Государи, та пустошь была за мною въ погодномъ оброкѣ, и вамъ было и тутъ пожаловать вѣсно учинить зимнего времени, что ею не владѣть; я того вашего указу не вѣдала, что у меня отнимать, хлѣбъ на ней сѣенъ, а она за мною въ вѣчномъ оброкѣ, и готово можно было вамъ, Государи, ко мнѣ отписать ранѣе, противъ бы вашего писма и доконъ была. А сказывалъ мнѣ человѣкъ мой, Федотъ Несмѣловъ, что ты же, великій Келарь, говорилъ ему словесно, что та пустошь надобна въ селитбу. И та, Государи, пустошь не просторна, около еѣ чюжіе вотчинные и помѣстные земли; развѣ, Государь, у меня взявъ, околнымъ же въ наемъ отдавать? Поблиску вашей деревни Горбуновы есть в округъ пустошей вашихъ монастырскихъ десятка съ три, съ четыре, тое пустоши Козловы всѣмъ угоднѣе, и въ болшихъ распахкахъ, и тѣмъ

пустоши владѣють мало не всѣми околныя люди въ погодномъ оброкѣ безъ отъему, а не ваши крестьяне. Мошно, Государи, вамъ исполнитцѣ и безъ той пустоши, коя мнѣ въ вѣчной оброкѣ отдана; а до меня ея истари владѣли изъ того же оброку, по чему я плачу, околныя же люди, а не ваши монастырскіе крестьяне. Нарушивать вамъ, Государемъ, было прежнихъ властей указу не для чего; чаю, не за одною за мною Чюдотворцовы земли есть въ вѣчныхъ оброкахъ. Одва гдѣ, Государи, бываетъ поворотню и въ простыхъ мѣстехъ, не токмо что во святыхъ лаврахъ, хотя бы и Государеву Указу не была, прежнихъ властей нарушивать Указъ. А въ томъ и Государевъ Указъ и Соборное Уложение во всѣхъ монастырехъ прежнихъ властей дѣлъ и Указовъ нарушивать не указано и не такихъ чесныхъ властей. О томъ, Государи, челомъ бью: пожалуйте, не учините одною мною въ отъемъ обрасца, и не нарушьте прежнихъ властей и своего благословенія; велите, Государи, на нынѣшней годъ денги принять. А впредь ко мнѣ отпишите, въ чомъ вашъ будетъ извольтъ, чтобы мнѣ по вашему писму было вѣдома, а глухо мнѣ покинуть и отдать той пустоши нельзя, властелинская грамота у меня, а моя записъ у васъ въ монастырѣ. И о томъ, Государи, челомъ бью, не учините сего писанья въ грубость себѣ, что писала, видя вашу немилость себѣ. Мню, Государи, нынѣ и то не стало мнѣ вашего благословенія, не жалуете въ праздникехъ Живоначальныя Троицы и Чюдотворца Сергія, не присылаете съ святынею и въ великой постъ съ хлѣбомъ. А прежніе власти всѣ со 135 (1627) году, какъ судомъ Божиимъ мужа моего, Боярина Князя Ивана Васильевича, не стало, жаловали по чести и по вкладу мужа моего и ево всѣхъ родителей, почитали святынею и хлѣбомъ жаловали, ко мнѣ присылали и сами жаловали посѣщали. У што, Государи, грубая вамъ, Государемъ, учинилась въ той пустоши? И въ томъ вы волны въ дому Пресвятыя Троицы и Преподобныхъ Отецъ; въ томъ убытошно не было, чтобъ и меня поискать милостію Божьею и своимъ благословеніемъ. И вамъ бы, Государемъ, не во грѣхъ было, по вкладу мужа моего и ево родителей поисканье. А я въ томъ гнѣву вашего не вѣдала; а только бы вы, Государи, ко мнѣ вѣсно учинили, что въ той пустоши вашъ гнѣвъ, и я бы вашего слова и не переставила; мочно бы то мнѣ здѣлать и ее отдать. Пожалуйте, Государи, будетъ за тотъ вашъ гнѣвъ, учините мнѣ вѣсно. Савы

Чюдотворца Сторожевскаго монастыря тутжа поблиску за мною въ денежномъ оброкѣ пустоши, отданы мнѣ во 155 (1647) году, отдалъ Игуменъ Варламъ да Строитель старецъ Тихонъ Пестриковъ. Послѣ, Государи, тѣхъ властей всѣ Архимориты жалуютъ, и той отдачи и по се время ни чѣмъ не нарушиваютъ, и гнѣву на меня въ томъ не держатъ. Потомъ великимъ Господамъ челоу бью.

П И С Ь М О

СВЯТИТЕЛЯ ДИМИТРІЯ РОСТОВСКАГО

КЪ НОВГОРОДСКОМУ МИТРОПОЛИТУ ІОВУ. *

Великому Господину, Архіерею Божію, Преосвященному Іову, Митрополиту Святѣйшія Митрополіи Великоновгородскія, Архипастырю и Богомудрому Учителю

Смиренный Ростовскій Димитрій

о Господѣ радоватися.

Пріемъ въ руцѣ мои грѣшны пречестное Архіерейства Вашего къ моей худости писаніе и прочетъ любезно, лобызахъ е, радуяся духомъ, яко въ милости Вашей Святительской есмь и изволите присѣтити мя любовію своею отеческою, въ писаніи изъясненною, ея же потолику благодаренъ есмь, поелику кто нечаемую отъ не знающихъ его получить пребогатую милость, благодарствуетъ и покланяется.

Незнаемый есмь Преосвященству Вашему лицезрительствомъ, обаче любви твоея сподобляеши мя и одоужаеши благодарніемъ Твоимъ, за что благодарствую, смиренно челою бью.

Соболюзную же, да утѣшитъ Вы Богъ и Отецъ Господа нашего, Іисуса Христа (съ Апостоломъ, глаголю), Отецъ щедротамъ, всякая утѣха, утѣшая насъ во всякой скорби нашей, Той скорбѣни ваша и печали въ радости да претворитъ.

Слышаши же наченшееся въ славу Божію у Преосвященства Вашего Еллиногреческое ученіе тѣченіемъ Вашимъ Архіерейскимъ,

* Взято изъ перенписи Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго, Іова, принадлежавшей бывшему Ярославскому Архіепископу, Антонію Знаменскому, а теперь находящейся въ Библіотекѣ Новгородской Духовной Семинаріи.

трудолюбіемъ же премудрѣйшихъ учителей Іоаннікія и Софронія Лихудіевыхъ (quos fraterna charitate complector, veneror, exanimabiliter doceto), зѣло о томъ радуясь, молю Бога, да поспѣшитъ Преосвященству Вашему и пречестнѣйшимъ учителямъ въ томъ благопотребномъ дѣлѣ; что бо человѣка вразумляетъ, аще не ученіе: вразуми мя, рече, и научуся заповѣдемъ Твоимъ; и Христосъ Господь, хотя ученики своя сотворити учителями всяя вселенныя и тѣмъ міръ просвѣтити, первое отверже имъ умъ разумѣти писанія. Подобившись, Преосвященство Ваше, Господу своему, егда въ пасть своей, хотя имѣти людей учительныхъ, разумныхъ, собралъ еси немалое учениковъ число, и предложилъ еси имъ то ученіе, еже начало есть и источникъ всему любомудрію, Еллиногреческій, глаголю, языкъ, отъ того бо вся мудрая ученія во вся языки произыдоша.

Азъ грѣшный, волею Господнею на престолъ Ростовской пствы пришедъ, началъ было прилагати тщаніе о ученикахъ, и завелъ было училище Греческое и Латинское, и поучились было ученики лѣта два и вѣще, и уже начали было Грамматику разумѣти не злѣ, но, попущеніемъ Божиимъ, сотворшаяся дому Аріерейскому скудость, сотвори препятіе, и отставившася ученія, понеже вознегодоваше питающій насъ, аки бы многая исходить на учителя и ученики издержка, и уже вся та, чѣмъ дому Аріерейскому питатися, насъ отнята суть, не токмо отчины, но и церковныя дани и вѣчныя памяти, и прочая, и прочая оскудѣша, ибо во всемъ оскудѣхомъ, и во ученикахъ.

Но, да не продолжу писанія, умолчеваю о прочіихъ поведеніихъ нашихъ. Sat sapienti! Преосвященству же Вашему паки и паки челомъ бью и молю, да и впредь милость и любовь ваша отеческая къ моей худости не оскудѣетъ.

Сообщ. Д. Чл. Архимандритъ Макарій.

МОГИЛЫ

КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ ГРИГОРЬЕВИЧА ДОЛГОРУКАГО И СУПРУГИ ЕГО

ВЪ ГОРОДѢ БЕРЕЗОВѢ.

1730 — 1738 гг.

Съ Марта 1842 по Декабрь 1849 годъ я состоялъ на службѣ въ городѢ БерезовѢ, Тобольской Губерніи, Штатнымъ Смотрителемъ Училищъ. Въ этотъ періодъ, кромѣ служебныхъ обязанностей, занимался разборомъ и чтеніемъ старинныхъ дѣлъ, первой половины XVIII столѣтія, производившихся въ Березовской Воеводской Канцеляріи и уцѣлѣвшихъ въ старомъ архивѣ, равнымъ образомъ собиралъ отъ старыхъ людей разныя, замѣчательныя, устные преданія, въ особенности о бывшихъ въ БерезовѢ знаменитыхъ изгнанникахъ и о мѣстахъ, гдѣ умершіе изъ нихъ тамъ похоронены.

Въ 1730 году присланъ въ Березовъ въ ссылку Князь Алексѣй Григорьевичъ Долгорукій съ супругою Прасковьей Юрьевой, урожденной Княгиней Хилковой, и дѣтьми, Иваномъ, съ супругою Натальей Борисовной, дочерью Графа Шереметева, Николаемъ, Александромъ и Алексѣемъ, Еленою, Анною и Екатериною, которая была второю, послѣ Маріи Меншиковой, обрученою невѣстою Императора Петра II-го. Они заключены были въ острогъ для Государственныхъ преступниковъ, который находился саженьхъ въ 20 отъ настоящей, каменной Богородице-Рождественской (Заручейной) церкви. Въ немъ былъ просторный, но невысокій, деревянный домъ съ окнами, къ верху полукруглыми, особая кухня и баня. Во дворѣ острога былъ бассейнъ, въ которомъ плавали домашнія гуси, утки и лебеди. Семейство Долгорукаго, какъ свидѣтельствуесть преданіе, находило отчасти отраду своей горести смотрѣть на этѣхъ птицъ и ухаживать за ними.¹ Для кара-

¹ У Долгорукихъ въ БерезовѢ были дворовые люди: Степанъ Калнаковъ и Владимиръ Митрофановъ.—Изъ дѣла Воеводской Канцеляріи, начавшагося 26 Іюля, 1738 года.—Почтенная и уважаемая въ БерезовѢ старушка, 77 лѣтъ Дарья Мартемьяновна Никитина, въ 1843 году сказывала мнѣ, что когда она пріѣхала изъ Тобольска въ Березовъ съ мужемъ, находившимся

ула Долгорукихъ прибылъ съ ними Премьеръ-Маіоръ Семень Петровъ и Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Сержантъ Богданъ Челищевъ, съ военною стражею.

Преклонность лѣтъ, суровый, сѣверный климатъ и превратность счастія, преждевременно свели въ гробы Князя Алексѣя Григорьевича и супругу его. ² Дѣти похоронили ихъ близъ Богородице-Рождественской церкви. ³ Надъ могилами построили памятникъ или, какъ называли Березовцы, часовню, изъ толстыхъ кедровыхъ брусевъ въ замокъ концовъ ихъ, длиною отъ востока къ западу 4, шириною отъ сѣвера къ югу 8 аршинъ, съ двумя окнами и створчатою къ верху полукруглою дверью. Туда входили дѣти Долгорукихъ молиться объ упокоеніи душъ родителей въ лучшемъ непревратномъ мірѣ.

Долгорукихъ содержали очень строго, и они никогда не выпускались изъ острога, кромѣ Богородице-Рождественской церкви и памятника родителей. Вотъ примѣръ, выписанный мною изъ дѣла Березовской Воеводской Канцеляріи. Княжна Елена Алексѣевна Долгорукая, во время утренняго богослуженія, особо совершаемаго, по ея желанію, 21 Мая, 1738 года, въ день ея тезоименитства, Протопопомъ Авдѣемъ Михайловымъ, въ Богородице-

въ Тобольскѣ на службѣ и женившимся тамъ на ней, то свекровь ея, жена Сотника Никитина, или мать мужа ея, Дарья, водила ее, около 1782 года, для показа, въ пустыи острогъ и домъ, гдѣ прежде содержались Долгорукіе, и она совершенно помнитъ этѣ строенія. Въ 1782 году этотъ домъ перенесенъ на другое мѣсто, и изъ него перестроенъ домъ, для Присутственныхъ Мѣстъ. Онъ сгорѣлъ въ пожаръ 1806 года.

² Въ книгѣ «Театръ Свѣта», издан. Сергѣемъ Глинкой, въ 1828 г., ошибочно сказано, что супруга Алексѣя Григорьевича умерла на дорогѣ, при слѣдованіи въ Березовъ. Княжна Елена Долгорукая, послѣ ссылки вышедшая въ замужество за однофамильца, Князя Долгорукаго, прислала въ Березовъ въ Спасскую церковь книги: Апостолъ и Молебникъ, съ надписью собственноручною. «1764 года, Сентября 1 дня, сію книгу дала вкладу въ церковь Всемилостиваго Спаса, что въ Сибири, въ Березовомъ островѣ, на поминovanje своихъ родителей, преставившихся тамо. Книжна Елена Князь Алексѣева Долгорукая.» Книги этѣ я видѣлъ.

³ Въ Березовѣ идетъ въ потомство поговорка: «Кто у Долгорукаго съѣлъ блинъ, того возици въ Тобольскъ къ отвѣту; то есть: кто былъ послѣ погребенія его на поминальномъ обѣдѣ, на которомъ подаются блины.

Рождественской церкви, была окружена Капраломъ Яковомъ Терехиннымъ и двумя солдатами, Андреемъ Мокроусовымъ и Алексѣемъ Алябышевымъ, съ ружьями. Вскорѣ, за несвоевременное служеніе, то есть, утромъ, между тѣмъ какъ Всенощная была съ вечера, Протопопъ Авдѣй сосланъ въ Илимской острогъ (укрѣпленіе), находившійся за Енисеемъ, въ восточной Сибири.

Когда Долгорукіе прожили въ Березовѣ восемь лѣтъ, то, по доносу на нихъ изъ Тобольска, Канцеляриста тамошней Таможни, Осипа Тишина, будто они говорили важныя, «злодѣйственныя непристойныя слова», ⁵ въ Маѣ, 1738 года, отъ Бирона былъ присланъ въ Березовъ Капитанъ гвардіи Ушаковъ, подъ видомъ навѣстить изгнанниковъ, отъ имени Императрицы Анны Ивановны, между тѣмъ ему повелѣно было секретно собрать подтвердительныя свѣдѣнія о дерзкихъ ихъ словахъ и узнать о преданныхъ Долгорукиимъ лицахъ. Ушаковъ ласково обходился съ Долгорукими и прогуливался вмѣстѣ съ ними по городу. Разъ, прогуливаясь съ ними, повстрѣчались съ однимъ изъ Березовскихъ Священниковъ. Ушаковъ съ намѣреніемъ завелъ съ нимъ ласковый разговоръ и непримѣтнымъ образомъ привелъ его въ домъ Долгорукихъ, какъ близкаго имъ. Вскорѣ, по отъздѣ изъ Березова Ушакова, Князь Иванъ Алексѣевичъ Долгорукой разлученъ съ супругою и прочими родными и заключенъ въ особенное тѣсное помѣщеніе, подъ строжайшій караулъ; ему воспрещено всякое сношеніе съ женою и родными; выдавалось грубой пищи столько, чтобы только былъ живъ и не умеръ съ голоду. Наталья Борисовна выплакала у караульнаго Премьеръ-Маіора Петрова дозволеніе ночью тайно видаться съ мужемъ, чрезъ небольшое оконцо, и носила ему пищу. ⁶ Такимъ образомъ прожили около трехъ мѣсяцевъ. Въ одну темную, Сентябрскую, дождливую ночь подплыло къ Березову небольшое судно. Въ него секретнымъ образомъ

⁴ Дѣло Березовской Воеводской Канцеляріи о несвоевременномъ служеніи Всенощной Протопопомъ Авдѣемъ Михайловымъ для Княжны Елены Долгорукой.

⁵ Сибирская Лѣтопись, доведенная до 1761 года, — рукопись, принадлежащая библіотекѣ Тобольской Семинаріи.

⁶ Преданіе Березовскихъ жителей и изъ книги «Театръ Сибѣи», соч. Серг. Глинка.

были вызваны и заключены Князь Иванъ Долгорукій, караульный Премьеръ-Маіоръ Петровъ, Березовскіе Священники: Илья Прохоровъ, Ѳеодоръ Кузнецовъ, Андрей, Тимофей и Артемій Васильевы, Дьяконъ Ѳеодоръ Какоулинъ⁷ и нѣсколько тамошнихъ жителей, приверженныхъ Долгорукимъ. Черезъ два часа судно отплыло изъ Березова, и на завтра не оказалось тамъ 31 человекъ.⁸ Наконецъ, судно достигло Тобольска, гдѣ всѣ арестованные въ немъ увидѣли своимъ судьей — того же Капитана Ушакова.⁹ Священникъ и Дьяконъ, не смотря на предстательство Митрополита, Антонія Стаховскаго, о невинности ихъ, послѣ суда были наказаны: Священники Прохоровъ и Васильевы и Дьяконъ Какоулинъ плетью, Священникъ Кузнецовъ кнутомъ, съ вырваніемъ ноздрей, и первые пятеро, безъ лишенія, а послѣдній съ лишеніемъ Священническаго сана, сосланы въ Охотскій портъ, въ Соловаренную работу.¹⁰ Какія наказанія постигли прочихъ, привезенныхъ на судище въ Тобольскъ, Березовцовъ, неизвѣстно, только ни одинъ изъ нихъ уже не возвратился на родину: вѣроятно, они умерли отъ наказаній и потомъ отъ работъ на заводахъ. За что же этѣ люди пострадали? За то, что были привержены къ Долгорукимъ и бывали у нихъ въ острогѣ, а караульный Премьеръ Петровъ за то, что дѣлалъ, изъ челоуѣколюбія, послабленіе имъ противъ данной ему инструкціи. Между тѣмъ какъ духовныя лица бывали у Долгорукихъ по церковнымъ своимъ обязанностямъ.¹¹ Тогда же пострадали и Долгорукіе: Николай и Александръ наказаны кнутомъ и съ урѣзаніемъ языковъ сосланы въ работу, первый въ Охотскъ, другой въ Камчатку, Алексѣй посланъ въ Камчатку же матросомъ. Сестры ихъ: Елена, Анна и Екатерина разсланы по разнымъ мо-

⁷ Въ то время въ Березовѣ было три церкви: Одигитріевскій Соборъ, Спасская и Богородице-Рождественская.

⁸ Преданіе Березовскихъ жителей.

⁹ Вышеприведенная Сибирская Лѣтопись.

¹⁰ Дѣло Тобольской Духовной Консисторіи «О наказаніи Березовскихъ Священниковъ и Дьякона, за короткое обращеніе съ Кн. Долгорукими.» Резолюція Кабинетъ-Министровъ, на сообщеніе Св. Синода, 31 Августа, 1738 года, послѣдовавшая о наказаніи и ссылкѣ связанныхъ духовныхъ лицъ въ Охотскъ.

¹¹ Изъ читаннаго мною дѣла Березовской Воеводской Канцеляріи и отвѣтовъ духовныхъ лицъ на вопросные пункты видно, что, по желанію Долгорукихъ, приносили изъ Спасской церкви въ Богородице-Рождественскую иконы Не-

настырямъ. ¹² Князь Иванъ Алексѣевичъ Долгорукій, въ Ноябрь 1739 года, послѣ разныхъ пытокъ, колесованъ подѣ Новгородомъ, и отрублена ему голова. ¹³

Когда вдругъ схвачены были изъ Березова Долгорукіе, то въ числѣ нѣкотораго ихъ имущества осталась двадцать одна икона. Изъ нихъ упомяну здѣсь только о нѣкоторыхъ, для того, чтобы показать, чѣмъ, между прочимъ, въ Березовѣ занимались невѣстки и дочери Князя Алексѣя Долгорукаго: 1) Распятіе Господне, писанное на лазуревой камкѣ (Китайская шелковая матерія). 2) Ангелъ-хранитель, шитъ шелками и золотомъ, на бѣлой кисеѣ. 3) Знаменіе Божіей Матери, шитый, по бѣлому полотну, золотомъ и серебромъ. 4) Знаменія Божіей Матери, шитъ шелками, по шелковой матеріи, вѣнцы и гривны шиты золотомъ и серебромъ, пополамъ съ жемчужинами. Обо всѣхъ иконахъ было доносимо въ Правительствующій Сенатъ, изъ Сибирской Губернской Канцеляріи, отъ 8 Мая и 14 Ноября, 1744 года, но отвѣта не послѣдовало.

рукотвореннаго Спаса и Казанской Божіей Матери, и служилъ акаѣисты Іисусу и Божіей Матери Священникъ Андрей Васильевъ. Въ другое время служилъ молебень для Долгорукихъ, предъ принесенною иконой Божіей Матери Одигитріи изъ Одигитріевского собора, Священникъ Матвей Никифоровъ; 1738 г., 12 Апрѣля Протопопъ Авдѣй Михайловъ, для Долгорукихъ привозилъ изъ Спасской церкви иконы Спасителя и Казанской Богоматери въ Богородице-Рождественскую церковь и служилъ молебень съ акаѣистами. Служилъ также молебень, по желанію Долгорукихъ, находившійся временно въ Березовѣ Священникъ Сосвинскаго села Дмитрій Ерофѣевъ, и проч. и проч.

¹² Записки Дюка Лирійскаго, стран. 184 и 185. «Дошло до меня преданіе, будто Княжна Екатерина Алексѣевна заключена была въ Томскій монастырь; но въ Томскѣ не было дѣвичьяго монастыря, кромѣ мужскаго, можетъ быть въ Енисейскій дѣвичій. Въ томъ, или другомъ, монастырѣ, но что она прислана въ монастырь, можетъ быть, и мужской Томскій, подѣ конвоемъ 40 гвардіоновъ, которые составляли ее безотлучную стражу, въ томъ нельзя сомнѣваться. Не только ворота монастыря для нея не отворялись, но и въ стѣнахъ ея она содержалась въ строжайшемъ уединеніи. Все раздѣченіе ея состояло въ томъ, что, поднявшись на колокольню, она смотрѣла на окрестности.

¹³ Подлинный манифестъ, по указу Императрицы Анны Ивановны, подписанъ руками Кабинетскихъ Министровъ и Генерала Ушакова. Печатанъ въ С.-Петербургѣ при Сенатѣ, Ноября 12 дня, 1739. Имя печатный.

Въ послѣдствіи этѣ иконы изъ Березова взяты и хранились въ Тобольской Рентерѣ (Казначействѣ).¹⁴

Деревянный памятникъ въ Березовѣ надъ могилою Князя Алексѣя Григорьевича Долгорукаго и супруги его сгорѣлъ во время горѣнія Богородице-Рождественской церкви, 20 Февраля, 1764 года, на сырной недѣлѣ, отъ неосторожности пьянаго трапезника, 55-лѣтняго разночинца, Петра Ѳедорова.¹⁵ Отъ этого памятника, во время проживанія моего въ Березовѣ, оставались обгорѣлыя и обуглившіяся бревна, бывшія основаніемъ памятника, вросшія въ землю и покрывшіяся дерномъ. Такимъ образомъ по возвышенности ихъ, противъ уровня земли, видно пространство бывшаго памятника и сохранилось объ немъ неопровержимое преданіе у Березовцовъ. Собираясь оставить Березовъ, я, 5 Ноября, 1849 года, сдѣлалъ измѣреніе разстоянія этого бывшаго памятника Долгорукихъ отъ другихъ, вблизи лежищихъ, мѣстъ. Отъ крыльца настоящей, каменной Богородице-Рождественской церкви, на сѣверозападъ, онъ въ 7 саженьяхъ. Отъ западной стѣны придѣла, во имя Св. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, прямо на западъ, въ 9 саженьяхъ. Отъ фундамента церковной ограды внѣ 1½ сажени. Отъ булрака или ручья, прямо на сѣверъ, 10 сажень. Отъ бывшаго острога въ 14 саженьяхъ. Отъ могилы Долгорукихъ до могилы Остерамна, на сѣверозападъ, 18-ть сажень.

Николай Абрамовъ.

24 Ноября, 1863 года.

Г. Семипалатинскъ.

¹⁴ Указъ Сибирской Губернской Канцеляріи Березовской Воеводской Канцеляріи, отъ 28 Мая, 1746 года, за N 5653, за подписомъ Губернатора Алексѣя Сухарева.

¹⁵ Прочія 17 иконъ были: 1) Образъ Спасителя на краскѣ подъ слюдой; 2) Екатерины Великомученицы, съ вѣнцомъ серебрянымъ; 3) Іоанна Богослова; 4) Казанской Божіей Матери, съ серебрянымъ окладомъ, вѣнцомъ и гривною; 5) Владимирской Божіей Матери; 6) Святителя Николая; 7) Іоанна Воина; 8) Антонія и Ѳеодосія; 9) Знаменія Божіей Матери; 10) Благовѣщенія; 11) Владимирской Богородицы; 12) Иліи Пророка; 13) Іоанна Богослова; 14) Створы на нихъ, Св. Антоній и Ѳеодосій; 15) Св. Симеона и Іоанна; 16) Одиотріи Божіей Матери; 17) Іоасафа Царевича и Варлаама.

¹⁶ Дѣло Березовской Воеводской канцеляріи «О сгорѣніи Богородице-Рождественской церкви въ 1764 году.»

МОГИЛА

ГРАФА АНДРЕЯ ИВАНОВИЧА ОСТЕРМАНА

ВЪ БЕРЕЗОВѢ.

1742 — 1747 г.

Послѣ отбытія изъ города Березова (Тобольской Губерніи) семейства Князя Долгорукого, чрезъ четыре года, въ 1742 году, прибылъ туда въ ссылку ¹ и занялъ ихъ мѣсто, въ томъ же острогѣ, Графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ, съ супругою Марею Ивановной, урожденной Стрешневой. По собраннымъ мною (съ 1842 — 1849 г.) въ Березовѣ преданіямъ отъ разныхъ старыхъ людей, Остерманъ былъ слабаго здоровья, страдалъ подагрою, ходилъ съ костылемъ и носилъ постоянно бархатные сапоги. Когда они нѣсколько поизнашивались, то отдавалъ бѣднымъ жителямъ: мущины, или мальчики, изъ голенищъ выбирали и шили себѣ жилеты, а женщины верхи къ чабакамъ (женская, теплая шапка). Въ 1747 году, 31 Мая, этотъ изгнанникъ въ Березовѣ скончался, имѣя отъ роду 61 годъ. Похороненъ, въ 22 саженьхъ, на сѣверо-западѣ отъ Богородице-Рождественской (Заручейной) церкви, стоявшей близъ острога, гдѣ Остерманъ содержался и, какъ Лютеранинъ, далѣе другихъ, похороненныхъ тамъ, Православныхъ. На могилѣ его супруга построила памятникъ или, какъ называли Березовцы, часовню, изъ деревянныхъ, толстыхъ брусевъ, какъ говорилось: въ замокъ концовъ, одинъ въ другіе. Длина памятника

¹ Манифестъ Императрицы Елисаветы Петровны 22 Генваря, 1742 г., печатанъ при Сенатѣ 23 Генваря, 1742 года.

пять, ширина и высота по четыре аршина. Покрытъ въ двѣ доски, со свѣсами, фигурно, угловато вырѣзанными. Съ восточной стороны была дверь, съ верху полукруглая, на югѣ протесъ или узкое и горизонтально длинное окно, почти подъ самой крышей, чтобы, за высотой его, не могъ никто снаружи смотрѣть въ него, въ то время, когда супруга Остермана молилась днемъ, а нерѣдко и ночью, на могилѣ мужа. Внутри памятника, ближе къ сѣверной сторонѣ, надъ самой могилою, былъ устроенъ катафалкъ, и на немъ пустой съ крышкою гробъ, подобный тому, въ какой положенъ Графъ въ могилѣ. Впереди на стѣнѣ находилась икона, предъ нею лампада, съ горящимъ, во время молитвы, елеемъ, предъ ними аналой, съ лежавшею книгой, по которой Графиня молилась объ упокоеніи души супруга въ лучшемъ безмятежномъ мірѣ. Въ началѣ Сентября, того же 1747 года, супругъ Остермана предстояло отправиться изъ Березова на судиѣ въ Тобольскъ, а оттуда въ Россію. Всю послѣднюю ночь она провела на могилѣ мужа, въ слезахъ и молитвахъ. Послѣ отъѣзда ея изъ Березова, между жителями произошелъ вымыселъ, что она въ послѣднюю ночь, съ помощію находившихся у ней дворовыхъ людей,² вырыла тѣло мужа изъ земли и, положивъ въ большой ящикъ, заливъ воскомъ, увезла съ собою въ Россію.³ Но этотъ вымыселъ, какъ скажу въ послѣдствіи, не оправдался.

² Изъ дворовыхъ людей Остермана извѣстны, по дѣламъ Воеводской Канцеляріи, Андрей Ершовъ, съ женою Натальей Яковлевою и двумя дочерьми.

³ Во время проживанія моего въ Березовѣ многіе старые люди передавали мнѣ этотъ вымыселъ. Вотъ тождественное съ прочими сказаніе мнѣ отставнаго Казака, старика Флора Ослопова, человека набожнаго, чтеца и пѣвца въ церкви: «Отецъ мой, когда я былъ въ малолѣтствѣ, водилъ меня у Заручейной церкви, по могиламъ Государственныхъ преступниковъ, и говорилъ: «Вотъ, Флорушко, это могила Князя Долгорукаго, близъ самой почти церкви; вотъ предъ алтаремъ была могила Князя Меншикова, на мысу; на ней была часовня и сгорѣла о тѣ поры (тогда), когда сгорѣла деревянная Заручейная перковь, которую строилъ Меншиковъ. Вотъ дальше, на сѣверо-западъ, могила, съ часовнею, Нѣмца Остермана. Этотъ старикъ былъ художникомъ, въ острогѣ жилъ, ходилъ съ костылькомъ. На ногахъ бархатные сапоги; поносить ихъ и отдасть бывало на желетки робитамъ Березовскимъ, либо старикамъ, либо на чабаки. Какъ умеръ, то жена его, чтобы украсть его изъ могилы, сдѣлала надъ могилою глухую часовню, одно окошечко

Послѣ смерти Остермана, памятникъ на могилѣ его оставался лѣтъ сорокъ запертымъ на замокъ, и былъ невредимъ; потомъ, вѣроятно, въ слѣдствіе сказаннаго вымысла, что въ могилѣ покойника нѣтъ, замокъ отворенъ, катафалкъ, съ стоявшимъ на немъ гробомъ, сломанъ, и самый памятникъ обращенъ въ кладовую разныхъ, принадлежащихъ къ церкви, малоцѣнныхъ вещей: уголья, носилокъ, на которыхъ ставятъ гробы покойниковъ и проч. Наконецъ, въ концѣ прошлаго столѣтія, Священникъ Богородице-Рождественской церкви, Стефанъ Ногинъ, вѣроятно, основываясь на томъ же вымыслѣ, что подъ памятникомъ ⁴ нѣтъ покойника и онъ стоитъ по пусту, перевезъ памятникъ къ себѣ на дворъ и перестроилъ изъ него анбарушку, для поклажи вещей хозяйственныхъ. Анбарушка эта сгорѣла въ бывшій въ Березовѣ большой пожаръ, 19 Іюня, 1806 года. ⁵ Отъ этого памятника, во время проживанія моего въ Березовѣ, оставались на своемъ мѣстѣ окладныя бревна, изъ ливъеницы, вросшія въ землю; и такъ какъ между ними внутри лѣтомъ почти постоянно стоитъ, сначала снѣжная, потомъ дождевая, вода, то этѣ бревна окрѣпли, можно ска-

подъ крышой: бывало, говорилъ Отецъ, лѣпнясь, въ робѣтствѣ, чтобы увидѣть, что есть въ часовнѣ, да и бухнешь на полъ (на землю); вишь, (видишь) ровна была заборка. А какъ Остерманиху велѣли возвратить изъ Березова, то она послѣднюю цѣлую ночь была въ часовнѣ, вырыла старика изъ земли, положила въ сундукъ и увезла съ собой въ Россію. Когда на-завтра этотъ сундукъ несли наши Казаки на судно уже послѣ всей ея поклажи, и за сундукомъ она шла сама, то заплатила за переноску сундука серебряными рублевиками. Въ суднѣ уже, если надобно было тотъ сундукъ переславить съ мѣста на мѣсто, то давала, двумъ Казакамъ, по серебряному рублевику. Но хотѣла снѣтрить отъ людей, да земля свое взяла. Какъ совсѣмъ было готово къ отправкѣ судно, вдругъ подулъ сильной сѣверный вѣтеръ, дворовая дѣвка Остерманихи стояла близъ паруса, и такъ ее сильно дернуло, что она упала въ воду и утонула. Нашли въ водѣ дѣвку уже послѣ отхода судна, и похоронили. Вотъ и вышло такъ: мужа мертвѣго съ собою взяла, за то оставила въ Березовской землѣ свою дѣвку.»

⁴ 65-лѣтній Сотникъ, Алексѣй Ивановичъ Полѣновъ, въ 1843 году, сказывалъ мнѣ въ Березовѣ, между прочимъ: «Памятникъ Остермана какъ теперь вижу.»

⁵ Живое преданіе Березовскихъ жителей, которые, въ молодости своей, видѣли этотъ памятникъ на своемъ мѣстѣ.

затѣ окаменѣли, и могила Остермана, чрезъ нихъ, осталась не потерянною, и мнѣ показана Березовскими жителями въ 1843 году.

Начальникъ Уральской Экспедиціи, снаряженной Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, Инженеръ-Полковникъ Эрнстъ Карловичъ Гофманъ, въ послѣдствіи Генералъ-Маіоръ, былъ два раза въ Березовѣ. Сначала, по спускѣ съ Уральскихъ горъ, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, 1847 года, въ ожиданіи зимней дороги въ Россію, а потомъ въ Іюнѣ, 1848 года, по возвращеніи изъ Петербурга, чтобы опять подняться на Уральскій хребетъ. Проживая нѣсколько недѣль въ Березовѣ, въ ожиданіи наступленія теплаго лѣтняго времени, онъ желалъ узнать, на сколько тамъ промерзаетъ въ зиму земля. А потому 2 Іюня⁶ велѣлъ сдѣлать шурфы, недалеко отъ Богородице-Рождественской церкви, и рабочіе нечаянно угодили на могилу Остермана. При чемъ въ выбитомъ шурфѣ, глубиною болѣе 2½ аршинъ, оказались остатки дубоваго гроба (гдѣ взяли это дерево, — угадать трудно), который внутри былъ обитъ бѣлою тафтою, снаружи околоченъ кофейнаго цвѣта матеріею, въ родѣ грогро, и по краямъ обложенъ золотымъ позументомъ; на изголовьи черепъ покойника. За тѣмъ Эрнстъ Карловичъ обратился ко мнѣ за свѣдѣніемъ, чья эта могила? Зная объ ней прежде, я объяснилъ ему.⁷ Шурфъ засыпанъ, въ слѣдующее Воскресенье на могилѣ отслужена панихида. За тѣмъ приступлено къ сооруженію новаго памятника. На могилѣ сдѣлана высокая земляная насыпь, покрытая зеленѣющимъ дерномъ. Изъ смодеватой, толстой сосны сдѣланъ массивный Нѣмецкій крестъ. По указанію находившагося въ Уральской Экспедиціи естествоиспытателя, Поручика Датской службы Бранта, этотъ крестъ сначала былъ окрашенъ прегустою черною масляною краскою и со всѣхъ его сторонъ обсыпанъ ровно пескомъ, и въ такомъ видѣ засушенъ и выглаженъ, потомъ по этому составу, опять, на два раза, окрашенъ черною масляною краскою. Этотъ крестъ поставили, съ утвержденіемъ въ землѣ глубоко, съ двухъ сторонъ, отводными толстыми деревянными подпоринами, держащими его прямо. За тѣмъ, по отъѣздѣ Экспедиціи въ Уральскія горы,

⁶ Въ Березовѣ въ началѣ Іюня земля оттаиваетъ не болѣе на ¾ аршина.

⁷ Географическія Извѣстія, за 1848 годъ, стр. 109.

въ Іюлѣ мѣсяцѣ, по порученію Полковника Гофмана, приколоты мною на крестъ изъ мѣдной латуни, длиною болѣе полуторыхъ вершковъ, Латинскія буквы: Н. О. (Henricus Ostermann), подъ Графскою короною. Около могилы построена ограда, изъ деревянныхъ брусковъ, толщиною каждый около двухъ вершковъ, длиною около полуторыхъ аршинъ, вставленныхъ съ низу въ деревянные лежни, а сверху въ такіе же толстые, со всѣхъ четырехъ сторонъ, горизонтально лежащіе, деревянные брусья, и ограда эта окрашена черною масляною краскою.⁸

Николай Абрамовъ.

30-го Ноября, 1865 г.

Г. Семипалатинскъ.

⁸ Сравни. Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Книга VI, 1852 г., стр. 324 и 325.

ЗАМѢТКА

ОБЪ ОДНОЙ МОГИЛѢ ВЪ ПОСАДѢ ПУЧЕЖѢ.¹

Въ небольшомъ посадѣ Пучежѣ (Костромской Губерніи), на живописномъ берегу Волги, до 1764-го года стоялъ Пушавинскій Воскресенскій мужской монастырь. Обитель эта была упразднена въ началѣ царствованія Екатерины II; отъ извѣстнаго нѣкогда монастыря осталась только приходская церковь, съ широко раскинувшейся вокругъ нея оградой съ небольшими башнями. Мѣсто, на которой стоитъ эта церковь, весьма живописно: ограда примыкаетъ къ крутому берегу, съ котораго весной и лѣтомъ открывается чудный видъ на Волгу.

На зеленой лужайкѣ у церкви нѣсколько надгробныхъ памятниковъ; подъ однимъ изъ нихъ погребена женщина, которая многіе годы прожила въ посадѣ Пучежѣ подъ именемъ Варвары Мионовны. Женщина эта, по убѣжденію старожиловъ Пучежскихъ, очень хорошо знавшихъ Варвару Мионовну, была дочь Императрицы Елисаветы Петровны.

Живо заинтересованный таинственною личностью, я сталъ про нея спрашивать стариковъ и старухъ, и вотъ что услышалъ...

¹ Въ нашей исторической литературѣ не мало было статей и замѣтокъ о таинственной судьбѣ дочери Императрицы Елисаветы Петровны. О самомъ бракѣ Государыни съ Гр. А. Г. Разумовскимъ недавно еще помѣщенъ былъ въ «Чтеніяхъ Императорскаго Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ» (1863 г., кн. 3, отд. 5, стр. 153—157), въ высшей степени интересный рассказъ (за объѣдомъ у Князя Варшавскаго, Графа И. О. Эриванскаго, записанный А. Я. С—комъ, со словъ покойнаго Графа С. С. Уварова). Въ настоящей замѣткѣ мы сочли не безъинтереснымъ для любителей исторіи сгруппировать нѣсколько народныхъ рассказовъ Пучежанъ и Пучежанокъ объ одной могилѣ въ этомъ посадѣ. Въ могилѣ этой, по убѣжденію мѣстныхъ жителей, схоронена не кто другая, какъ дочь Императрицы Елисаветы Петровны. Передаемъ народные толки безъ всякихъ съ нашей стороны измѣненій, именно такъ, какъ они были выслушаны нами отъ народа, и отнюдь не ручаясь за то, чтобы народное преданіе было совершенная истина.

Передаю, безъ какихъ либо съ моей стороны измѣненій, всѣ подробности предавія, и рѣчью почтенной старушки мѣщанки; съ особеннымъ одушевленіемъ говорила она мнѣ о Варварѣ Мироновѣ....

Привезена была Варвара Мироновна свѣрху, съ Питера, значить, въ давнее время. Я еще и на свѣтъ-то не была (такъ говорила старушка); привезъ ее, сказываютъ, Полковникъ, што ль какой, и ни какъ при матушкѣ еще, вишь, Павла Петровича. А была ужъ она, Варвара Мироновна, въ лѣтахъ середственныхъ, ни какъ пятый десятокъ шелъ. Искала она по Волгѣ мѣста, гдѣ бѣ поселиться. Пучежъ нашъ и понравился ей... Да и нельзя нашему мѣсту не понравиться: народъ, вишь, у насъ самый, то есть, добродушественный, опять же тутъ и тихо, глухо; одно слово, самое, то есть, душеспасительное мѣсто. Варвара-то Мироновна и говоритъ: «Останусь я здѣсь, въ Пучежѣ.» Ее Полковникъ и оставилъ.

«Выстроила она себѣ при этой при самой церкви келейку, (наши жъ посадскіе и строили ту келью), и прожила въ ней Варвара Мироновна тишайшимъ образомъ безъ малаго годовъ пятьдесятъ. А родъ свой, значить, имя свое да отчество, навсегда соблюдала покойница въ скрытности; прозывать же она стала себя Варварой, сказываютъ, по тому дню, въ который вышла она въ міръ странствовать для спасенія по монастырямъ, Мироновнѣ же прозвалась по міру по самому. Сказывать же про то, какого она доподлинно была роду, покойница не любила. Станутъ ее бывало наши Пучежскіе спрашивать, а она все шутики шутила; одному скажетъ: на кнутѣ, де, я родилась, другому: солдатска, молъ, бѣглая я дочь, третьему: зовутъ меня Анной Даниловой... А былъ у нея (видать сама не видала) Указъ такой, золотомъ, вишь, опечатанъ, Синодскій, аль другой какой: «Странницѣ, молъ, Варварѣ Мироновѣ, чинить всякое вспоможеніе, и коли, молъ, пожелаютъ онѣ при какой церкви поселиться, тому не препятствовать, и давать ей на построеніе да на прожитіе изъ церковной суммы столько-то.....» Только какъ это ни было въ скрытности, какого, значить, роду была Варвара Мироновна, а всѣ у насъ въ Пучежѣ и старые и малые скоро свѣдали, что была она дочь Императрицы Елисаветы Петровны, внучка, стало быть, Петра Великаго... А съ того самаго времени, какъ маменька ея скончалась извоили, Варвара Мироновна проживали въ разныхъ мѣстахъ,

а болѣе того при монастыряхъ. Такъ, сказываютъ, жила она долго въ Орлѣ... И ума была покойница (царствіе ей небесное!) пророчливаго... она, вѣдь, и пророчествовала... таинственно заключила старушка.

— Не помните ли, о чемъ она пророчествовала? перебилъ я рассказщицу.

«Кому что, кто о чемъ спрашивалъ. Такъ, къ слову сказать, о ту пору, какъ была я дѣвонькой-невѣстой, желательно было мнѣ узнать про судьбу свою. — Пойдемъ, говоритъ мнѣ старушка сусѣдка, — пойдемъ, говоритъ, къ Варварѣ Мионовнѣ! — «Боюсь, говорю, бабушка!» — Чего бояться-то, глупенькая? Не съѣсть, а може, что и на доброе скажетъ. — Приходишь. — «Кто-тамъ?» кричитъ Варвара Мионовна. «Палагея, посмотри, кто тамъ пришелъ!» (Унея, вишь, послушница была Палагея Артамоновна, старушка; дагъ ее въ услужницы Царевичъ Грузинскій, Лысковскій баринъ, Егоръ Александровичъ). — «Старушка, моги, съ дѣвонькой, съ Ольгой.» «Пусть войдутъ!» — Кланяемся. Варвара Мионовна сидитъ, по обноковенію, вся въ бѣломъ и бѣлымъ платкомъ повязавшись (одѣвалась она по мірскому, хоша и сказывали о то время, что она въ тайный образъ была пострижена и наперсный крестъ какой-то имѣла), сидитъ въ креслахъ и глядитъ этакъ зрительно на образъ Спасителя. — «Что, милушка, скажешь?» Такъ, моги, и такъ, Варвара Мионова, объясняю имъ, женихъ на мнѣ высватался: выходитъ что ль замужъ?» (у насъ, вѣдь, самъ знаешь, замужъ выдавали куда какъ рано!); буду ль счастлива? — «Стань, говоритъ, на колѣни, молись Спасителю!» Стала это я на колѣни, предъ иконою; а икона у Варвары Мионовны была большая, чудотворная, ризы богатые, письмо старинное. Молюсь я со усердіемъ, плачу, да этакъ пристально-то, пристально, гляжу на ликъ Спасителя; предъ нимъ лампадка горитъ; гляжу — а личико его вдругъ все стало старенькое да худенькое, пасмурное такое, а тамъ по маленьку и отошло, отошло, и розовое молодое, да доброе изъ себя такое сдѣлалось. — «Что, Ольгушка, помолилась?» — Помолилась. — «Такъ вотъ что я тебѣ скажу, сердешная: молись ты почаще, молись поусерднѣй, и съ молитвой да съ надеждой на Господа Спаса нашего выходи за мужъ! Коли не забудешь Бога, счастлива ты будешь семь лѣтъ; на восьмой годъ будетъ тѣ несчастіе большое,

а тамъ, какъ справишься отъ горя, будешь жить во спокойствіи». И чтобъ ты думалъ, милый человѣкъ? Вѣдь и впрямь: по пророческому слову на восьмомъ, аль на девятомъ, году, похоронила я мужа своего, горе большое было, а тамъ сынъ подростъ, и живу я безъ горя, по милости Господа Спаса нашего, да по молитвамъ покойницы, Варвары Мироновны. А вотъ сродственницѣ моей... та тоже замужъ выходила, и выходила она за богатаго; пришла этакъ разряженная, форсистая.—«Нѣтъ тѣ счастья, сказала ей Варвара Мироновна: быть на тебѣ большому злополучію.» Мужъ-то, вѣдь, сродственницѣ моей и обанкрутился, съ эвтихъ што ль словъ Варвары Мироновны! и ужъ чего только, чего не натерпѣлась моя въ своей жизни...»

Собесѣдница моя готова была разсыпаться въ разсказахъ о злополучіяхъ сродственницѣ, но я вновь навелъ разговоръ на загадочную Мироновну.

— Власти не токмо что уважали, а ровно какъ боялись Варвары Мироновны. Въ первые годы, какъ поселилась она въ Пучежъ, пріѣхалъ это Архіерей новыи на Костромскую Епархію. Хорошо. Ѣздигъ по Епархіи, прибылъ Преосвященный и въ Пучежъ. Сказываютъ ему про Варвару.—«Что, говоритъ Владыко, что это за женщина, что за побродяжница? Позвать ее ко мнѣ!» Та не идетъ. Звалъ онъ ее до трехъ разъ.—Знать ничего не хочетъ Варвара Мироновна, по тому какъ понимаетъ она изъ себя, кто она такая, такъ и Владыко ей не грозенъ. Идетъ онъ къ ней, идетъ въ келью, гнѣвенъ. Сидитъ тамъ часъ, сидитъ другой... И выходитъ нашъ Преосвященный изъ кельи тишайшимъ образомъ, благословляетъ Варвару Мироновну умиленно, съ кротостью... Вотъ какова была Варвара Мироновна! Владыко ли пріѣдетъ, Губернаторъ ли, аль Сенаторъ изъ Петербурга проѣздомъ, найкажинный зайдетъ, бывало, къ ней на поклонъ. А Лысковскій баринъ, Егоръ Александровичъ, такъ тотъ и зачастую наѣзжалъ въ Пучежъ, по тому большое уваженіе имѣлъ къ Варварѣ Мироновнѣ, опять же и зналъ, надоть думать, изъ какихъ она была. ² Припасы ль, бывало, аль денегъ, книгъ (до книгъ покойница бы-

² Князь Егоръ Александровичъ Грузинскій, Дѣйств. Камергеръ, родился 1762 г., умеръ въ 1852-мъ.

ла охота), прислугу ль дать, всякое бывало удовольствіе дѣлать. Царевичъ же Грузинскій Покойницѣ и келью-то новую выстроилъ, какъ прежняя ея келья подгнивать зачала; онъ и хоронилъ ее пріѣзжалъ изъ Лыскова. Поповъ-то, поповъ, что было нѣтъ названо о ту пору, ни какъ человекъ двадцать, коли не больше было! Какъ теперь гляжу: хоронили это ее во вторникъ, какъ есть все Пучежъ былъ на погребеніи Варвары Мироновны. Лысковскій баринъ и памятникъ надъ ней поставилъ... вотъ, поглядѣ!

Я подошелъ къ церкви съ южной стороны, и здѣсь увидалъ на зеленой лужайкѣ, памятникъ. На четырехъ невысокихъ каменныхъ столбахъ поставленъ изъ известковаго камня катафалокъ въ формѣ гроба, съ изображеніемъ на немъ обыкновенныхъ украшеній: мертвой головы, голени на крестѣ и проч. Надъ катафалкомъ желѣзная, зеленой краской крашенная, крыша, за тѣмъ, на лѣвой сторонѣ памятника (совершенно почти новаго, такъ онъ хорошо сохраняется) надпись:

«Подъ симъ камнемъ поконится прахъ рабы Божіей, инокини Аркадіи, скончавшейся 1839 года, Генваря 22 дня.»

Съ правой стороны памятника другая надпись:

«Инокія Аркадія проживала въ посадѣ Пучежѣ, при Пушавинской церкви, 50 лѣтъ, скрывъ настоящее свое званіе и родъ, а называлась Варварою Мироновою, по прозванію Назарьевой; житія жъ ей сколько было, остается неизвѣстно.»

— «Разно толкуютъ, говорилъ мнѣ въ тотъ же день одинъ изъ старожиловъ посадскихъ: кто говорить, что было лѣтъ 90 Варварѣ Мироновнѣ, по словамъ другихъ—105; вѣрно то, что она пріѣхала сюда около 1789-го года, и уже женщиной пожилой. Вотъ что я слышалъ, говорилъ мой собесѣдникъ, отъ покойнаго здѣшняго Священника: Варвару Мироновну, вѣстѣ съ другими четырьмя женскими персонами, привезъ въ Пучежъ Полковникъ Бушуевъ; Варвару онъ оставилъ здѣсь, остальныхъ повезъ дальше, но куда, неизвѣстно. Имени своего привезенная не сказывала, грустить не грустила, а стала жить при церкви, въ видѣ простой инокини, хотя не слышать, чтобъ она когда ни будь ходила въ монашескомъ платьѣ. На одной изъ ея книгъ, попавшейся мнѣ, была

надпись: «Сей Новый Заветъ принадлежитъ дѣвицѣ Аннѣ Даниловнѣ, но ея ли это надпись, прежней ли владѣлицы книги, не знаю; но надпись, какъ видите, ничего не разъясняла. Книгъ же вообще Варвары Мироновны было много, большой частью священныя, иностранныхъ книгъ покойный Священникъ (тестъ мой) не выдагъ у нея. Случалось ему, такъ передавалъ онъ мнѣ, писать письма подъ диктовку Варвары Мироновны, писала, впрочемъ, и сама она; письма эти были зачастую въ Петербургъ, къ разнымъ Вельможамъ; такъ, на пр., покойникъ помнилъ, что онъ писалъ, по порученію Варвары Мироновны, къ Графу Виктору Павловичу Кочубею. Письма были о нуждахъ Варвары Мироновны, ея просьбы о милостыни на церкви и т. п. Наши Пучежане весьма уважали старушку, безпрестанно обращались къ ней за совѣтами, и считали ее женщиной чуть не святой. Я ее засталъ въ живыхъ, но она была уже очень ветха, сидѣла обыкновенно въ креслахъ на колесахъ, и послѣдніе годы своей жизни не могла даже пріѣзжать (на своемъ креслѣ) въ церковь. Имѣла она какой-то крестъ на Анненской лентѣ и получала, за вѣрное вамъ не вѣдаю, а сказывали мнѣ, что получала она изъ Петербурга какую-то пенсію, по однимъ въ 200 руб., по другимъ извѣстіямъ больше.... Унасъ въ Пучежѣ всѣ и всегда были убѣждены, что инокиня Аркадія не кто другая была, какъ дочь Императрицы Елисаветы Петровны»...

У ногъ таинственной монахини погребена ея вѣрная прислужница, Пелагея, или Прасковья, Артамонова; она умерла въ 1852-мъ году и завѣщала погребсти себя у ногъ своей госпожи.

Противъ алтаря, у ограды, выходящей на Волгу, до сихъ поръ можно видѣть часть фундамента, на которомъ стояла келья таинственной старушки; тутъ же растетъ липа, осыпавшая тѣнью своихъ вѣтвей пустыньку инокини Аркадіи; келья продана на свозъ въ 1840-хъ годахъ. Недалеко отъ этого мѣста, въ одной изъ башенъ Пушавинской церковной ограды, живетъ одна старушка мѣщанка, начетчица церковныхъ книгъ. Въ надеждѣ свѣдать отъ нея что либо про Варвару Миронову, я зашелъ въ башеньку. Въ деревянныхъ небольшихъ сѣнцахъ, придѣланныхъ къ башнѣ, встрѣтила меня сама хозяйка, полная, румяная старушка въ черномъ ситцевомъ платѣ и въ такомъ же платкѣ, повязан-

номъ на голову. Въ башенной коморкѣ, освѣщенной небольшимъ окномъ, выходящимъ на Волгу, стояло нѣсколько образовъ, и въ углу, подлѣ печки, лежала куча книгъ. Мѣстами, на чисто выбѣленныхъ стѣнахъ, видѣлись надписи церковнаго письма. Престолъ, столъ и табуретъ довершали убранство комнаты.

Послѣ нѣсколькихъ обыденныхъ фразъ, въ родѣ извиненій: «Ахъ, батюшка, простите, что такъ меня застали; у меня-то ничего не прибрано,» и т. п., разговоръ зашелъ о Варварѣ Мионовнѣ.

— «Какъ не знать, какъ не знать: знавала ее, матушку, заговорила обитательница башни, какъ-то странно втягивая въ себя воздухъ послѣ каждой фразы: персона была высокая, знатная, доченька въ Божѣ почившей Благочестивой Государыни Императрицы Елисаветы Петровны. Варвара Мионовна хоша и не любила говорить-то о своей матушкѣ, однако разъ какъ-то и разговорилась объ этомъ съ своей Прасковьюшкой, и скажи она ей: «Помню, де, я, помню, какъ подносили меня малешонькою во дворцъ какомъ-то, въ Петербургъ, къ женской персонѣ..... а персона та была полная, изъ себя фасонистая, видная; платье-то на ней было богатое, богатѣйшее штофное, а волоса-то пудренные. И цѣловала, де, она меня, и ласкала, дочкой звала»....

— Кто жь отцомъ былъ Варвары Мионовны?

— «Говорила, говорила она и объ отцѣ... Я было и запомнила...да, нѣтъ...такъ точно... Графа Разумовскаго называла, и погребенъ онъ, вишь, сказываютъ, въ Батуринѣ... И жила перво на перво Варвара Мионовна въ богатѣйшемъ какомъ ни на есть дворцѣ, а тамъ еще молодешенькой захотѣлось ей странствовать, въ Кіевскія пещеры на поклонъ итти... Пошла.....Нагнала ее въ дорогѣ погоня: два Енерала...Взяли ее, матушку, привезли опять въ ея, значить, полаты. Только какъ она выросла, значить, по Евангелію, святости всякой сподобилась, такъ убѣжала она и во второй разъ... И слышитъ она, душевный ты мой, погоня за ней новая. Испугалась она, матушка, да на ту пору усмотрѣла нищую; стала просить ея рублище... И выпросила тое рублище за свое платьице богатѣющее. Однако, Енералы изловили странницу. Стала она говорить: «Убѣгу, де, и втретью, а то и руки на себя

наложу, коли не станете пущать; не хочу я жить въ роскоши: хочу я жить на міру странницей, въ бѣдности да въ убожествѣ»... Видѣвши то ее такое желанье, дали ей пачпортъ и пустили въ міръ, въ хожденье по монастырямъ да къ святымъ угодицамъ... А какъ начнетъ бывало что рассказывать покойница (царствіе ей небесное!), такъ рѣчь у нея бывало такая гладкая, хорошая: не нашинская, не холопская! Сказываютъ, Митрополитъ Санктпетербургскій Гавріилъ отцомъ ея духовнымъ былъ... А при церквяхъ были у нея кельи: въ Орлѣ, въ Арзамасѣ... Въ Орлѣ она выжила нѣсколько годовъ. Отцомъ духовнымъ былъ у нея тамъ кладбищенской Іоанновской церкви Протоіерей Лука Малиновъ, не изволишь ли знать? правда, нонѣ давно ужъ покойникъ... Была я у него, была, какъ ходила въ Кіевъ. Вхожу, а отецъ Лука сидитъ безъ движенія и безъ словесъ отъ параличной болѣзни. Варвару-то Миронову Богъ о то время взялъ къ себѣ (мало, вишь, у Него Ангельскаго чина!). Слышамши отъ покойницы, какъ, то есть, любилъ ее въ Орлѣ отецъ Лука, стала ему я сказывать о преставленіи Варвары Мироновны. Гляжу, — а у батюшки такъ слезы въ три ручья, въ три ручья!... А онъ ужъ нѣсколько лѣтъ и не плакалъ отъ параличной болѣзни... Попросила я у него благословенія, — и у него, на это время, и благословеніе сказалось, и рука поднялась! Отъ одного, вишь, мнѣнья о Варварѣ Мироновнѣ нѣмые глаголятъ, недвижные двигаются..

— Расскажите, пожалуйста, какую она жизнь здѣсь вела?

«Жила, какъ жить подобаетъ на спасеніе души: найкажинный день читала по семи Житій; въ церковь возили ее зимою въ саничкахъ, лѣтомъ на телѣжкѣ: по старости своей ходить-то ужъ она не домогала; говядины никогда не потребляла; велить это, бывало, жарить себѣ лещика, откушаетъ спиночку, остального и не тронетъ. Икона была у ней чудотворная; молится, бывало, алы поученія приходящимъ говорить предъ ней, — и все, бывало, этакъ притчей, притчей, все, вишь, притчей сказываетъ; говорить этакъ тихонько, тихонько: смерть не любила, когда при ней громко говорили. Ея-то Прасковья Артамоновна, — не тѣмъ будь поминута! — женщина была изъ себя ндравная, голосистая, на языкъ-то безъ удержу; бывало, что ни день, такъ схватится съ кѣмъ ни будь: браниться значитъ люта была! Такъ Варвара Мироновна

подвизала ее къ смиренію; подзоветъ, вытащить изъ за кресельца своего плеточку (такая у нихъ плеточка была о двухъ концахъ), и начнетъ постегивать, значить, поучать, и начнетъ.... поучаетъ потедова, покедова, значить, ручка ее устанетъ. И о то время Прасковьюшка ее только мычить, по тому, какъ понимаетъ она, что не по злобѣ то дѣлается, а по благодумствію, на лѣдоту душевную, такъ и не приходится ей сердце мѣтѣ. Опять же и понимала, какова изъ себя рода Варвара Мироновна. Погорячить, погорячить, а тамъ и отойдетъ.... Ангальскую доброту мѣла Варвара Мироновна. Нужда ли какая кому на Пучежѣ, въ рекруты што ль кого сдають, —придеть это отецъ, аль братъ сдѣланого, стануть плакаться да просить: «Заступись, молю, матушка, Варвара Мироновна!» Гонить она сперва: «Не мое, молю, это дѣло; а къ скончанію и напишеть письмо: либо въ Кострому, къ Губернатору, либо въ Питербурхъ. Глядишь, а оттуда рѣшеніе: «сдѣлать по желанію такое-то Варвары Мироновны». Силу мѣла,..... Сама Императрица Марья Федоровна ей материн на платья присылала... и по сю пору у насъ, въ Пущавинской церкви, ризы есть изъ этой самой материн... Варвара Мироновна пожертвовала ихъ на церковь.

«А сила ее была такова, продолжала разскащица; Лысковскаго-то барина, Егора Александровича, сказываютъ, отъ Сибири то она слободила; а то, по душегубствамъ-то его, быть бы ему въ Сибири! Варвара Мироновна, по пріязни писала о немъ къ Министрамъ, аль къ Сенаторамъ какимъ; его и не сослали; только что въ Питеръ да въ Москву запретъ ему вышелъ ѣздить. Такъ тотъ навсегда это чувствовалъ, кому, то есть, онъ обязанъ. И какъ хоронить пріѣзжалъ Мироновну, очень ужъ печалился, смутный такой изъ себя былъ... «Знаете ли, говорилъ намъ Царевичъ Грузинскій о ту пору: кто у васъ въ Пучежѣ-то жила? Вѣдь, это дочь Императрицы Елисаветы Петровны, внука Императора Петра Алексѣевича, вотъ какого роду!» И по сю пору, по завѣщанію Егора Александровича, найкажинный годъ, 22-го Генваря, служатъ панафиду по покойницѣ, царствіе ей небесное! Я, вѣдь, такое мнѣніе держу, заключила таинственнымъ шепотомъ старушка: коли теперь вскопать ее могилку, такъ тѣло Варвары Мироновны, безъ сумнѣнія, обрѣтено будетъ нетлѣннымъ.... »

Читатели наши да не подивятся, что мы такъ много дали мѣста разсказамъ простодушныхъ обитателей и обитательницъ скромнаго посада Пучежа. Спору нѣтъ, въ подробностяхъ своихъ роасказни этѣ носятъ на себѣ сказочный, фантастическій характеръ. Варвара Мироновна обращена уже въ повѣствованіяхъ разныхъ старухъ въ какое-то мненческое существо; ея житіе складывается уже по образцамъ житій другихъ блаженныхъ подвижницъ. Но если подробности фантастичны, то въ основѣ своей разсказы Пучежанъ и Пучежанокъ имѣютъ безспорно исторической фактъ и живую личность, — происхожденіе которой и имя, Богъ вѣсть по чему, скрыты отъ потомства, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуеетъ надгробная надпись, нами видѣнная, нами слышанная и выше приведенная. Кто же была эта таинственная инокня Аркадія? Народъ прямо говоритъ, что это была дочь Императрицы Елисаветы Петровны. Не беремся, да и не имѣемъ данныхъ, ни опровергнуть, ни подтвердить, этого преданія, но въ то же время и не считаемъ себя въ правѣ не передать его здѣсь въ тѣхъ мненческихъ разсказахъ, какія слышали мы о таинственной могилѣ въ самомъ Пучежѣ... Очень можетъ быть, что кто ни будь, изъ мѣстныхъ ли сторожниковъ, или владѣтель какихъ ни будь письменныхъ документовъ о Варварѣ Мироновнѣ, откликнется по поводу настоящей замѣтки, и, сообщивъ въ печать свои свѣдѣнія, разсѣетъ тайну, о которой гласить надгробный памятникъ инокини Аркадіи, о которой наконецъ вѣщаетъ и народное преданіе...

Какъ бы то ни было, но если загадочна судьба дѣтей Императрицы Елисаветы Петровны, то самый бракъ ея съ Графомъ Алексѣемъ Григорьевичемъ Разумовскимъ³ давно уже пересталъ быть тайною для всѣхъ, кто сколько ни будь знакомъ съ отечественною исторіею. Объ этомъ бракѣ можно найти извѣстія не только у иностранныхъ писателей, но и въ Русскихъ печатныхъ источникахъ.⁴ Бракъ совершился, по словамъ однихъ писателей,

³ Скончался въ С.-Петербургѣ въ 1771-мъ году.

⁴ Укажу, на пр., на соч. Вейдемейера: Царствован. Елис. Петровны, изд. 1834 г. Его же: Дворъ и замѣч. люди въ Россіи, 1846 г., ч. 1, стр. 2. Бантышъ-Каменскаго: Словарь дост. люд. 1836 г., ч. IV, стр. 265. Maistern, с. 440 и друг. По преданію, бракъ А. Г. Разумовскаго былъ совершенъ близъ Москвы, въ селѣ Поярковомъ. По другому въ Московской цер-

13-го Іюля, 1748-го года, по другимъ въ 1750-мъ году. Самое интересное извѣстіе о немъ заключается въ извѣстномъ разсказѣ Графа Сергія Семеновича Уварова, упомянутомъ нами выше (см. примѣчан. 1). Въ этомъ любопытномъ историческомъ документѣ Уваровъ приводитъ разсказъ тестя своего, Графа Алексія Кирилловича Разумовскаго, племянника Графа Алексія Григорьевича, о томъ, какъ къ послѣднему Екатерина II-я, въ первые годы своего царствованія, прислала однажды Графа Воронцова съ просьбой вручить ему всѣ документы, какими можетъ Разумовскій подтвердить подлинность брака своего съ покойной Императрицей Елисаветой, съ тѣмъ, что если такимъ образомъ онъ дѣйствительно былъ обвѣнчанъ съ покойной Государыней, то, объявивъ о томъ во всенародное извѣстіе, даровать бы ему, особымъ Указомъ, титулъ «Императорскаго Высочества.» Съ проектомъ Указа о дарованіи Разумовскому сего титула Воронцовъ отправился къ Графу Алексію Григорьевичу... Дальнѣйшее любопытствующіе могутъ прочесть въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1863 г., кн. 3, отд. V, стр. 155—156.

М. Семеновскій.

кви Введенія въ Барашахъ, на Покровкѣ. Замѣтка объ этой церкви напечатана Снегиревымъ въ Москвитинѣхъ 1844 г., X, 422—423. Любопытно, что историческія извѣстія иностранныхъ писателей о бракѣ Разумовскаго послужили содержаніемъ для пьесы Bayard et Ch. Lafont: Comedie vaudeville en deux actes, подъ заглавіемъ: «Un changement», на театрѣ Gymnase dramatique въ 1845 г. Лѣтомъ 1839 г. я видѣлъ эту пьесу въ Парижѣ на сценѣ того же театра; она выполнялась лучшими артистами и артистками, благодаря ихъ искусной игрѣ и грубѣйшему незнанію Французской публичной Русской исторіи и Русскихъ правовъ; мѣся держится на сценѣ двадцать лѣтъ, и держится съ успѣхомъ. Дѣйствующія лица въ ней слѣдующія: Elisabeth, Alexis Romanowski, т. е., Разумовскій, Графъ Шуваловъ (начальникъ Тайной Канцеляріи), Майоръ Draken, комендантъ Петропавловской крѣпости, Foedora, его дочь (послѣдніе два лица вымышленныя) и гвардейскій офицеръ. Первое дѣйствіе въ Петербургской крѣпости, второе — въ лѣтнемъ дворцѣ. Если бы мы не щадили вниманія нашихъ читателей, то изложили бы содержаніе этой Русско-исторической комедіи, написанной во Французскихъ правахъ и по образцу безсмысленныхъ Французскихъ водевилей.

МОСКОВСКІЙ ПУБЛИЧНЫЙ МУЗЕЙ

и

БИБЛИОТЕКА.

Довольно уже протекло времени, какъ открыта въ Москвѣ Румянцевская Публичная Библіотека. Кто входилъ въ нее, не могъ не полюбоваться великолѣпіемъ залъ и красивою разстановкою книгъ по форматамъ, которая, впрочемъ, доставляетъ еще не малую выгоду и относительно помѣщенія. Нельзя также не полюбоваться и хорошимъ собраніемъ изданій, отличающихся особенною роскошью типографскою и художническою. Одно показалось намъ не заслуживающимъ одобренія, что книги поставлены такъ плотно и почти въ упоръ къ верхнимъ полкамъ, что нельзя пропустить свободно пальца, чтобы вынуть книгу, а отъ сего необходимо корешекъ книги долженъ быть попорченъ. Видно, что при помѣщеніи книгъ уже слишкомъ много заботились о красотѣ размѣщенія. По нашему мнѣнію, не слѣдовало бы пренебрегать и цѣлостъ переплета.

Послѣ открытія Румянцевскаго собранія поступили и еще многія и значительныя пожертвованія. И такъ публика имѣетъ уже теперь возможность пользоваться, по крайней мѣрѣ, Румянцевскимъ собраніемъ, для котораго, вѣроятно, уже имѣются каталоги. Но при этомъ, кажется, нельзя бы не обратить вниманіе и на большинство читателей, которое почло бы себя весьма обязаннымъ Библіотекѣ, если бы ему позволено было пользоваться

вновь выходящими книгами и повременными изданиями, доставляемыми въ Библіотеку. Въ послѣднемъ, т. е., пользованіи повременными изданиями, однако жъ, со стороны Библіотеки читателей отказывается. По нашему мнѣнію, такой отказъ вовсе неоснователенъ. Можно бы это допустить относительно только тѣхъ изданій, которыя появляются ежедневно, или даже еженедѣльно, какъ, на пр., газеты и пр., по тому что вчерашній N нынѣ долженъ быть замѣщенъ сегоднѣшнимъ, а при значительномъ стеченіи читателей нельзя ни какъ удовлетворить любопытству многихъ однимъ N въ одинъ день. Но что касается до журналовъ, которые большею частію выходятъ черезъ мѣсяцъ, то ихъ можно бы предложить читающимъ, по тому что такая книжка, остающаяся на столѣ въ продолженіе мѣсяца, можетъ быть прочитана даже двумястами читателей въ продолженіе сего времени. Впрочемъ, слѣдовало бы предварительно сдѣлать опытъ, и если бы оказались какія ни будь неудобства, тогда можно бы принять ту мѣру, которая принята теперь. Тогда бы и публика не могла роптать на отказъ, зная основательно оной причину. Намъ сказывали, что, во избѣжаніе стеченія читателей, положено выдавать журналы и газеты для чтенія по истеченіи года послѣ ихъ изданія. Но кто жъ тогда пойдетъ читать ихъ, и, Богъ вѣсть, сохранятся ли они вплоть къ тому времени?

Что касается Румянцевскаго собранія книгъ иностранныхъ, то, сколько мы знаемъ по слуху, оно весьма небогато первопечатными рѣдкостями и учеными изданиями классическихъ писателей, при богатствѣ книгъ историческихъ на языкахъ новѣйшихъ и старопечатныхъ книгъ и рукописей отечественныхъ. Это неудивительно. Извѣстна особенная любовь покойнаго Канцлера къ Отечественной Исторіи и Древностямъ. Этимъ и объясняется скудость памятниковъ классической словесности въ его библіотекѣ. Но недавно и этотъ недостатокъ восполненъ, во первыхъ, прекрасною и богатою библіотекою, купленною Государемъ Императоромъ у Члена Государственнаго Совѣта, Авраама Сергѣевича Норева, содержащею въ себѣ, кромѣ драгоценныхъ рукописей классическихъ писателей, отличныя и рѣдкія ихъ изданія,¹ и во вто-

¹ Какъ жаль, что почтеннѣйшій собиратель этой избранной библіотеки, до-

рыхъ, также щедротою Государя Императора высланными сюда, въ значительномъ количествѣ, дублетами Императорской Публичной Библіотеки, въ числѣ которыхъ находятся многія отличныя урпаки по части Филологіи и старопечатныя книги въ разныхъ родахъ западной литературы.

Извѣстно, что у иностранцевъ памятники классической литературы составляютъ драгоцѣннѣйшую часть библіотекъ публичныхъ. Просвѣщенный Италіанецъ, Французъ, Нѣмецъ, Англичанинъ, стремятся туда, гдѣ болѣе находится сихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ, какъ къ единственному и чистѣйшему источнику всеобщаго человѣческаго и гражданскаго образованія. По этому-то во всѣхъ просвѣщенныхъ Государствахъ Европы въ библіотекари библіотекъ публичныхъ всегда избирались, и доселѣ избираются, извѣстные филологи или изъ профессоровъ, или и изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ своими познаніями и особенною, страстною любовію къ Филологіи. Такія лица, естественно, дорожатъ такими памятниками и представляютъ въ этой любви надежнѣйшую гарантію ихъ храненія. Такимъ образомъ Геснеры, Рункены, Гейне, Бекки, Бутманны, были великіе филологи и хранители библіотекъ публичныхъ. Увидимъ вскорѣ примѣръ, какъ такіе хранители не только сберегали, но и обогащали, ввѣривъ имъ библіотеки новыми и важными приобрѣтеніями. Причина такой особенной любви къ драгоцѣннымъ памятникамъ литературы и вообще ко всѣмъ важнѣйшимъ произведеніямъ по всѣмъ отраслямъ наукъ весьма понятна въ филологѣ. Какой главный предметъ и что составляетъ цѣль Филологіи? Критическая оцѣнка въ отношеніи къ подлинности, важности содержанія и ученой обработкѣ текста всякаго литературнаго произведенія. Новѣйшіе образцовые писатели и другія примѣчательныя произведенія не представляютъ въ этомъ отношеніи почти ни какихъ, или очень мало, затрудненій. Но памятники древней, средневѣковой и возраждающейся классической литературы, необходимо требуютъ филологическаго образованія и околѣ возможно полнаго знанія ея исторіи. Въ этомъ случаѣ

сегдѣ не издавъ печатнаго ея каталога. Это есть единственное средство познакомить публику съ симъ прекраснымъ собраніемъ и сохранить его въ цѣлости.

между филологомъ и любителемъ искусствъ изящныхъ встрѣчается великое сходство. Какъ любитель искусствъ, не довольствуясь однимъ только изученіемъ памятниковъ, старается проникнуть въ самую исторію школъ и художниковъ, такъ и филологъ, изучая классическихъ писателей, не только изучаетъ исторію ихъ времени и обстоятельства ихъ жизни, но, съ тѣмъ вмѣстѣ, и исторію ихъ произведеній, съ самаго появленія ихъ въ рукописяхъ до самыхъ послѣднихъ предѣловъ ихъ критической обработки знаменитѣйшими учеными. И отсюда-то его знакомство съ важнѣйшими и драгоцѣннѣйшими изданіями.

Можетъ быть скажутъ, что для такой оцѣнки довольно и однихъ антикварскихъ каталоговъ, каковы, на пр., каталоги Брюнета, Еберта и др. Но отъ какихъ же лицъ составители сихъ каталоговъ заимствуютъ свои свѣдѣнія о достоинствѣ и рѣдкости важнѣйшихъ изданій, какъ не изъ извѣстій, доставляемыхъ учеными? Что же касается до ихъ собственной оцѣнки достоинства какой ни будь книги, то она часто весьма произвольна, когда многія книги, не имѣющія ни какого внутренняго достоинства, включаются ими въ число избранныхъ только по красотѣ печати и бумаги, какъ, на пр., Лемерово изданіе Латинскихъ классиковъ, редакція котораго отнюдь не заслуживаетъ уваженія. Извѣстно также и то, что находится великое число книгъ весьма любопытныхъ и примѣчательныхъ, которыхъ вовсе нѣтъ поименованія въ антикварскихъ каталогахъ; но изъ числа и хорошихъ книгъ не всякое изданіе (развѣ съ немногими исключеніями) заслуживаетъ того, чтобы хранить его. Если сочиненіе издано вновь въ исправнѣйшемъ видѣ, если помѣщено въ другомъ полнѣйшемъ собраніи (какъ замѣчанія ученыхъ къ классикамъ), то какая нужда хранить, или приобрѣтать, 1-е изданіе, хотя оно и находится въ антикварскихъ каталогахъ? Вотъ сколько требуется ученаго труда при разборѣ библіотеки, сколько внимательности при оцѣнкѣ книгъ по ихъ внутреннему достоинству, и сколько начитанности для отмѣтки книгъ по чему ни будь примѣчательныхъ, и по тому заслуживающихъ заботливаго храненія. Все это мы говоримъ въ томъ предположеніи, что наша Библіотека будетъ избранною библіотекою, по возможности, удовлетворяющею любознательности избраннаго и просвѣщеннаго общества. По этому надѣмся, что (мы скажемъ, мо-

жетъ быть, вопреки общему мнѣнію) она будетъ хранить даже и дублеты книгъ рѣдкихъ и примѣчательныхъ, и выбросить великое число книгъ пустыхъ, не заслуживающихъ ни какого вниманія читателя образованнаго. Всякій согласится, что пошлые и забытые романы, въ родѣ, на прим., Орлова, негодные переводы негодныхъ иностранныхъ романовъ, плохіе учебники, изданные плохими учителями, дѣтскія книжки, составляемыя и издаваемыя книгопродавцами, ими же издаваемые лѣчебники и хозяйственныя книги неизвѣстныхъ авторовъ, искусные повара и поварихи, оракулы, снотолкователи, даже стереотипные классики, издаваемые для учащихся, наконецъ иногда множество дефектовъ, не содержащихъ въ себѣ ничего полнаго и цѣлаго,² не заслуживаютъ другаго назначенія, кромѣ толкучаго рынка. Если прибавимъ къ этому еще дѣльныя или хорошія книги (буде экземпляровъ ихъ накопится значительное излишество), то посредствомъ публичныхъ аукціоновъ можетъ быть составленъ и порядочный капиталъ въ пользу библіотеки. Кому неизвѣстно, сколько такими аукціонами способствовалъ составленію значительнаго капитала въ пользу Императорской Публичной Библіотеки достойнѣйшій, сдѣлавшій учеными трудами своими блестящую эпоху въ ея исторіи, хранитель ея, Баронъ Модестъ Андреевичъ Корфъ? Кромѣ сего, этими аукціонами распространяется любовь къ книгамъ и чтенію въ разныхъ слояхъ общества — не маловажное средство къ распространенію просвѣщенія. Намъ возражаютъ, что такимъ образомъ много должно будетъ продать книгъ за безцѣнокъ? Но вообразите себѣ залу, которой наемъ стоитъ, на пр., не менѣе 500 р. серебр. Пусть эта зала будетъ наполнена книгами излишними и другими ничтожными, подобными тѣмъ, о которыхъ говорено выше. Въ такомъ случаѣ, если бы и просто ихъ выбросить, то все, однако жъ, прибрѣталась бы выгода, то есть, прибрѣталось бы на 500 р. помѣщенія для книгъ хорошихъ. Если же хранить все, что только появляется въ печати, то потребуются зданіе огромныхъ суммъ, истраченныхъ, къ сожалѣнію, безъ всякой пользы. Мы думаемъ, что и наша Университетская Библіотека много бы выиграла очи-

² Замѣтимъ, что и отдѣльные томы хорошихъ книгъ, если они сами по себѣ выѣщаютъ отдѣльное цѣлое, по нашему мнѣнію, должны быть хранимы, и могутъ считаться ненужными только при излишествѣ.

сткою отъ книгъ пустыхъ и излишнихъ. Можно съ достаточными основаніями полагать, что она выиграла бы 4-ю часть награжденія.

Но, говоря о книгахъ излишнихъ и маловажныхъ, нельзя не сдѣлать замѣчанія на наше неразсудство (чтобы не сказать что ни будь посылить) касательно храненія въ публичныхъ библиотекѣхъ газетъ и журналовъ. У насъ всѣ почти повременныя изданія считаются маловажными и какъ будто не заслуживающими сбереженія, именно въ слѣдствіе того прекраснаго умозаключенія, что, такъ какъ эти извѣстія (куда въ особенности относятся газеты) издаются только на извѣстное время, то они и годятся только для этого времени, въ послѣдствіи же теряютъ всю цѣну и достоинство; при томъ, такъ какъ они расходятся въ великомъ числѣ въ публикѣ, то и не стоитъ того, чтобы хранить ихъ въ библиотекѣхъ. Сколько бы ни были изъ нихъ маловажны нѣкоторые, но тѣ, въ которыхъ помѣщаются статьи, ознаменованныя, такъ сказать, авторитетомъ Государственнымъ, имѣютъ особенную важность для будущаго времени. Сколько въ нихъ, не говоря о важныхъ Государственныхъ актахъ, находится разныхъ временныхъ административныхъ распоряженій, приказовъ и постановленій, не входящихъ потомъ въ составъ важныхъ Государственныхъ актовъ и законоположительныхъ собраній! Сколько примѣчательныхъ событій, начиная отъ Двора до крестьянской хижины! Можно ли же пренебрегать сіимъ свѣдѣніемъ? Къ сожалѣнію, въ самой Университетской Библиотекѣ не за много десятковъ лѣтъ можно найти полное собраніе Вѣдомостей Московскихъ, столько лѣтъ издаваемыхъ отъ Университета, и то, благодаря усердію и рѣдкой внимательности къ общей пользѣ недавно умершаго бібліотекаря, который не переставалъ ихъ отыскивать и умножать свое собраніе. Сколь важны сіи памятники для потомства, можемъ судить по прошедшему времени. Какъ дорого заплатили бы мы теперь за нѣсколько листовъ такихъ газетъ изъ царствованій Петра II, Анны, Елисаветы, даже Екатерины III! Сколь важны сего рода памятники для будущаго историка, очевидно. По этому правле-

¹ См. Сказанія о родѣ Князей Долгорукихъ, стр. 227, въ концѣ.

не всякой Государственной, или публичной, библиотеки должно считать себя въ непремѣнную обязанность хранить ихъ.

Если обратимъ вниманіе на недавно изданный Е. П., Н. В. Исаковымъ и заслужившій полную признательность просвѣщеннаго общества Отчетъ по Библиотекѣ и Музею за 1-е трехлѣтіе, то не можемъ не подивиться и не порадоваться многочисленности и разнообразію рукописей и книгъ на всѣхъ ученыхъ языкахъ, почти во всѣхъ родахъ слова, составляющихъ капиталъ Библиотеки. Сколько при ея разборѣ требуется труда и филологическихъ познаній! Позволяемъ себѣ думать, что при такомъ разнообразіи предметовъ и самый Бекъ, не только хранитель публичной, но и собиратель своей собственной огромной, библиотеки, вѣроятно, иногда не обошелся бы безъ посторонняго совѣта. ⁴ По этому намъ кажется, обязанность составленія систематическихъ каталоговъ, упомянутая въ 13 § Устава и возложенная на одного библиотекаря, слишкомъ обременительна, и едва ли для него и удобоисполнима. Извѣстно, сколько ученаго труда и времени посвятилъ на составленіе систематическаго каталога для Университетской Библиотеки, извѣстный своею ученостію и особенною любовію къ Филологіи и книгамъ, профессоръ Рейсъ. И такъ, по нашему мнѣнію, для библиотеки достаточно на первое время и алфавитныхъ каталоговъ, лишь бы только они были составлены съ соблюденіемъ всѣхъ требованій библиографическихъ. ⁵ И можно ли безъ подробнаго знакомства съ содержаніемъ сочиненій составить каталогъ систематическій? Можно ли отдѣлить важное отъ маловажнаго, не заслуживающаго мѣста въ избранной библиотекѣ? Касательно сей послѣдней обязанности, не всякій библиотекаръ

⁴ Собственная частная библиотека сего ученаго мужа показана въ Каталогѣ, изданномъ въ 1883 г. въ Лейпцигѣ, въ 24,554 томахъ. Однихъ каталоговъ разныхъ библиотекъ и книжныхъ магазиновъ считается въ ней 813. И рѣдкій изъ иностранныхъ профессоровъ не собираетъ для себя хорошей библиотеки.

⁵ Можно въ часъ написать довольно много, однако же, такъ, что 99 надо будетъ переписать снова. Вообще скорое писаніе заглавій весьма недоразумительно. Всякій любитель книгъ, имѣющій собственную библиотеку, знаетъ это по опыту.

можетъ вмѣстить въ себѣ всѣ необходимыя условія, чтобы ее достойно выполнить; но, и помимо того, въ этомъ дѣлѣ авторитетъ одного лица не можетъ быть принятъ въ уваженіе, особенно если это лицо не пользуется полнымъ довѣріемъ простѣннаго общества. По этому-то, вѣроятно, внесенъ въ Уставъ особый § (10), въ которомъ сказано: «На директора возлагается председательство въ комитетѣ, который онъ составляетъ изъ лицъ, заведывающихъ отдѣленіями, а равно и приглашаемыхъ постороннихъ ученыхъ и профессоровъ Университета, для разсмотрѣнія вопросовъ, въ коихъ наука имѣетъ вліяніе на благоустройство учрежденія.» Весь этотъ § выраженъ весьма темно и слишкомъ въ общихъ терминахъ, что всегда почти случается при неясномъ представленіи того, что хотимъ сказать. И дѣйствительно, кто здѣсь не спроситъ: какое это благоустройство учрежденія, на которое такое имѣетъ вліяніе наука, что оно непременно требуетъ содѣйствія постороннихъ ученыхъ? Безъ сомнѣнія, не устройство шкафовъ и не разстановка книгъ по форматамъ. Что жъ другое? сказать трудно. Предположимъ, что этотъ, столь неопредѣленно, столь всеобще выраженный, § заключаетъ въ себѣ и тотъ важный пунктъ ученаго обозрѣнія библіотеки, о которомъ сказано выше. Кому жъ будетъ здѣсь предоставлена инициатива дѣйствія? Отъ Попечителя ни какъ нельзя требовать такого спеціальнаго занятія библіотекою. И я думаю, не только у насъ, но и нигдѣ, не найдется подобнаго примѣра. И такъ библіотекаръ будетъ то лицо, для разрѣшенія недоразумѣній коего будутъ приглашаемы посторонніе ученые? Но, во первыхъ, приглашать на краткое совѣщаніе, при особенно встрѣтившемся случаѣ, какое либо лицо, не всегда возможно, да и ученому лицу не всегда можетъ представиться удовлетворительный отвѣтъ на вопросъ, къ которому онъ не приготовился предварительно. Во вторыхъ, надо принять въ расчетъ и щекотливость самолюбія, прирожденнаго естеству человѣческому, которое иногда препятствуетъ исполненію и самыхъ добрыхъ намѣреній. Что жъ теперь остается? Но если хотя временное участіе ученыхъ лицъ признано необходимымъ для благоустройства библіотеки, то по чему же бы изъ такихъ лицъ не составить постоянного Общества, котораго дѣйствія направлены были бы къ сей благой цѣли? Есть же Общества Любителей Живописи, Музыки и пр. По чему жъ не быть и Обществу библіофиловъ? И гдѣ ему быть приличіе, какъ не

въ самой Москвѣ, при Московской Публичной Библиотекѣ? Всякій видитъ, что такое Общество не только можетъ способствовать ея благоустройству, но даже со временемъ и обогатить ее.

Къ сожалѣнію, о настоящихъ распоряженіяхъ Правленія Библиотеки мы вовсе ничего не знаемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Библиотека не ограничится только настоящими пріобрѣтеніями, что и въ послѣдующее время пожертвованія не прекратятся; по этому весьма интересно было бы знать, какія постановлены правила касательно пріемки, рассмотрѣнія и храненія книгъ, вносимыхъ по установленію и жертвуемыхъ (послѣднее особенно важно для тѣхъ, которые имѣютъ особенную любовь къ книгамъ отличнымъ и рѣдкимъ, и которые заслуживаютъ названія истинныхъ библиофиловъ), потомъ ихъ ревизовки, и наконецъ ихъ подробнаго пересмотра, однихъ для храненія, другихъ для продажи и мѣны на другія? На одно ли лице библиотекаря (что кажется невѣроятнымъ) возложены всѣ сіи обязанности, или онѣ раздѣлены между нѣсколькими, и въ послѣднемъ случаѣ какое же значеніе и обязанность каждаго изъ сихъ лицъ и пр.?

Къ сожалѣнію, на всѣ сіи вопросы въ Уставѣ вовсе нѣтъ разрѣшенія, и любознательная публика на счетъ сей остается въ незнаніи. Упомянуто въ Уставѣ даже о ежегодной ревизовкѣ. Но ревизовка можетъ быть только тогда, когда имѣются уже прежде составленные списки, какъ, вѣроятно, библиотеки Румянцевской, А. С. Норова и другихъ Государственныхъ собраній, каковы поступившихъ въ Музей изъ Императорской Публичной Библиотеки. Что же касается до прочихъ, то, какъ они принимаются, мы не знаемъ. Вносятся ли они немедленно въ черновые списки, полагается ли на нихъ штемпель Музея — это также намъ вовсе неизвѣстно. Если жъ вся таковая пріемка книгъ ввѣрена только доброй совѣсти библиотекаря, то здѣсь ни какая ревизія не можетъ имѣть мѣста. Но если и составляются билетные каталоги, то всякій знаетъ, сколь ненадежна такая гарантія. Что же касается до разбора книгъ для продажи и мѣны дублетовъ, то вотъ уже болѣе трехъ лѣтъ, какъ объ этомъ нѣтъ ни какого слуха. А какому любителю просвѣщенія, какому библиофилу, не интересно знать, какія приняты мѣры и какія постановлены правила для храненія и обогащенія Московскаго Публичнаго Книгохранилища? Ибо толь-

ко къ сему двумъ цѣлямъ должно быть обращено все вниманіе лицъ, попеченію которыхъ оно ввѣрено. Отсюда необходимо слѣдуетъ, что всѣ правила, руководствующія дѣйствующихъ лицъ, должны истекать изъ сихъ двухъ цѣлей и быть обнародованы въ Уставѣ для свѣдѣнія просвѣщеннаго общества. Строгій порядокъ, опредѣленный Уставомъ, и гласность дѣйствій лицъ, трудящихся въ библіотекѣ, суть первая и важнѣйшая гарантія ея сохранности.

Такъ учрежденъ извѣстный порядокъ въ Библіотекѣ Университетской. То же должно сдѣлать и въ Публичной. Да простятъ мнѣ, если я не скрою здѣсь того непріятнаго чувства, которое родилось во мнѣ при видѣ огромныхъ фоліантовъ, содержащихъ великолѣпныя гравюры, и въ этомъ смыслѣ драгоцѣнныхъ, выставленныхъ въ общей залѣ на показъ всѣмъ и каждому. По моему мнѣнію, такія книги должно бы хранить въ особой комнатѣ съ запертыми дверями, и не иначе быть показываемы, какъ въ присутствіи чиновника, для сего опредѣленнаго. Кому не извѣстно, что всякая почти Государственная библіотека вмѣщаетъ въ себѣ много такихъ дорогихъ увражей, которыя для библіофиловъ составляютъ скорѣе предметъ любопытства, нежели чтенія? Несомнѣнно, никакой филологъ не придетъ пользоваться чтеніемъ *Виргилія* по великолѣпному изданію *Дидота*, украшенному превосходными гравюрами, но охотно пожелаетъ видѣть это великолѣпное изданіе. То же можно сказать и о спеціальныхъ изданіяхъ разныхъ Европейскихъ Музеевъ и многихъ книгъ старопечатныхъ, не говоря уже о рукописяхъ. При такомъ невниманіи, какъ не трудно вырѣзать, на пр., картину изъ какого ни будь великолѣпнаго Музея! Мы думаемъ, что легко можно найти (и не одно) средство къ сохраненію такихъ драгоцѣнныхъ гравюръ въ цѣлости. Мы слышали, что почтенный хранитель Императорской Публичной Библіотеки, *Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ*, не только хранитъ такія книги въ заперти, но даже, по выходѣ посѣтителей изъ этой комнаты, прикладываетъ къ двери еще печать свою. Примѣръ, достойный подражанія! И мы съ удовольствіемъ слышали, что хранитель рукописей и древнепечатныхъ книгъ *Румянцевской Библіотеки*, *А. Е. Викторовъ*, не оставляетъ безъ себя не запертою комнату, въ которой хранятся сіи сокровища. Библіотека наша, дарованная щедротами Государа Императора, есть достояніе общественное, Госу-

дарственный капиталъ, къ сохраненію котораго обязанъ всякій чиновникъ-библіотекаръ, не только требованіемъ доброй совѣсти, но и святостію присяги. Если всякая растрата Государственнаго капитала считается преступленіемъ, то не уже ли утрата казенной книги будетъ считаться за ничто? Но пусть подумаютъ, на сколько тысячъ рублей, по каталогамъ, находится однихъ печатныхъ книгъ въ Библіотекѣ, не говоря о рукописяхъ. Касательно библіотекъ, принадлежащихъ ученымъ Обществамъ, такой вопросъ могъ бы считаться и излишнимъ; ибо тамъ цѣлое Общество наблюдаетъ за сохранностію библіотеки, и библіотекаръ состоитъ подъ непосредственнымъ его надзоромъ; такъ, на пр., Университетская Библіотека состоитъ подъ вѣдѣніемъ и надзоромъ цѣлаго общества профессоровъ, и библіотекаръ, дѣйствуя всегда по ихъ письменнымъ инструкціямъ, состоитъ непосредственно подъ ихъ контролемъ, и если тамъ когда пропадаютъ книги, то въ этомъ вина не библіотекаря, а вина того постановленія, въ слѣдствіе котораго библіотекаръ обязанъ подъ росписку профессоровъ выдавать книги и постороннимъ лицамъ для чтенія на домъ. Очень жаль, что почтенное Правленіе Университета не опредѣлило, кромѣ своего довѣрія, болѣе надежныхъ гарантій при снабженіи книгами на домъ лицъ постороннихъ. Самое справедливое требованіе было бы то, чтобы лице, желающее пользоваться казенными книгами на дому, вносило въ залогъ сумму стоимости книги. Это, впрочемъ, касается такого рода книгъ, которыя могутъ легко быть пріобрѣтены. Что же касается до книгъ рѣдкихъ, то въ Университетской Библіотекѣ столько залъ, что въ любой изъ нихъ можно имѣть удобное и прекрасное помѣщеніе для чтенія и выписокъ во всякое время.

И такъ для сохраненія книгъ, публичность и распространеніе свѣдѣній о нихъ въ просвѣщенномъ обществѣ, какъ посредствомъ каталоговъ, такъ и посредствомъ обозрѣнія ихъ посторонними учеными лицами, должно быть признано необходимымъ. Много есть у насъ казенныхъ книгохранилищъ, которыя вовсе не были доступны для любознательной публики, гдѣ, слѣдовательно, нечего было дѣлать библіотекарю, кромѣ какъ хранить ихъ, яко зѣницу ока. И, однако жъ, лучше ли отъ этого сохранялись книги? Ни какого нѣтъ сомнѣнія, что много въ нихъ произошло потерь, сокрытыхъ для насъ во мракѣ неизвѣстности. Впрочемъ, не говоря

о нѣкоторыхъ, не столь важныхъ, случаяхъ, слышанныхъ нами отъ разныхъ лицъ, къ счастью (если только какая ни будь значительная потеря можетъ сдѣлать насъ благоразумнѣе на будущее время), сохранился одинъ случай въ исторіи одной изъ нашихъ библиотекъ Государственныхъ, со всѣми неопровержимыми доказательствами, какихъ только можетъ требовать строгая историческая истина. Я представлю все дѣло во всей подробности. Всего поучительнѣе знать, что случилось (что, слѣдовательно, можетъ и повториться) нѣкогда у насъ.

Многіе ли у насъ знаютъ о немаловажной пропажѣ, случившейся въ нашей Синодальной Библиотекѣ, при обзорѣнн Греческихъ рукописей бывшимъ въ Московскомъ Университетѣ Профессоромъ Маттеемъ? Представлю дѣло, сколько оно теперь намъ извѣстно, по неопровержимымъ документамъ.

Въ 1782 г. знаменитый Голландскій Еллинистъ, Рункенъ, издалъ въ первый разъ, дотошъ вовсе неизвѣстный ученому свѣту, Гомеровъ гимнъ Церерѣ, и вотъ что онъ пишетъ въ предисловіи къ своему изданію: «Никогда я не воображалъ, чтобы въ какой ни будь библиотекѣ когда ни будь нашелся Гомеровъ гимнъ Церерѣ, и еще менѣе, чтобы мнѣ случилось быть его издателемъ. Мнѣ было извѣстно, что этотъ памятникъ существовалъ еще во второмъ столѣтіи по Р. Х., но я считалъ его уже давно потеряннымъ. Каково же было мое удивленіе, когда я получилъ этотъ гимнъ—изъ Москвы! Если бы сказалъ кто ни будь прежде, что этотъ памятникъ скрывается тамъ, всякій бы принялъ эти слова за шутку; но теперь, когда самое дѣло не представляетъ уже ни какого сомнѣнія, то остается разказать вкратцѣ, какъ онъ найденъ и изъ чьихъ рукъ перешелъ ко мнѣ.

«За нѣсколько лѣтъ предъ симъ былъ вызванъ изъ Германіи въ Москву Профессоръ, отменно свѣдущій въ обоихъ классическихъ языкахъ, достойнѣйшій воспитанникъ Ернестовой школы, Христіанъ Фридерикъ Маттей, для того, чтобы болѣе вкоренить и распространить возраждающуюся тамъ любовь къ изящной словесности. По прибытіи туда, какъ скоро онъ услышалъ, что въ Библиотекѣ Св. Синода хранится богатое собраніе Греческихъ рукописей, которыхъ тамъ не только никто не понимаетъ, но даже и

прочестъ не въ состояніи, ⁷ то, удивленный такимъ открытіемъ, тотчасъ приступилъ къ обозрѣнію сего сокровища и, между многими превосходными рукописями, о которыхъ свѣдѣніе онъ сообщитъ въ свое время, встрѣтилъ рукопись Гомера, хотя относящуюся къ XII вѣку, но, какъ открылось, списанную съ весьма древняго и превосходнаго оригинала. Кромѣ отрывка изъ Иліады, она содержала еще и 16 уже извѣстныхъ гимновъ почти въ обыкновенномъ порядкѣ. Но вотъ за 16-мъ гимномъ, который въ изданіяхъ занимаетъ послѣднее мѣсто, помѣщено 12 стиховъ изъ потеряннаго гимна Бахусу. Затѣмъ слѣдуетъ весьма пространнѣйшій, и, за исключеніемъ 2-й части, довольно полный гимнъ Церерѣ. Почтенный Маттей, внѣ себя отъ радости при видѣ такой счастливой находки, и не желая ни сколько откладывать ея изданіе, къ чему былъ бы принужденъ въ Москвѣ по разнымъ причинамъ; зная при томъ, какъ я прилежно изучалъ Гомеровы гимны и надъ разработкою ихъ положилъ начало моимъ трудамъ по части критики, пожелалъ, чтобы сей, столь долго скрывавшійся, памятникъ былъ изданъ мною.»

Вотъ исторія изданія нашей рукописи, рассказанная самимъ издателемъ. При семъ должно еще замѣтить, что, какъ явствуетъ изъ дальнѣйшаго разсказа Рункена, Маттеемъ былъ отправленъ къ нему не самый оригиналъ, а вѣрная съ него копія. Самый же оригиналъ оставался въ Москвѣ (у Маттея ли, или въ Библіотекѣ, не извѣстно), во время перваго Маттеева здѣсь пребыванія. Но послѣ своего отъѣзда изъ Москвы, въ 1786 г. онъ продалъ его Рункену, для Лейденской Библіотеки. Какимъ же образомъ этотъ манускриптъ перешелъ въ собственность Маттея, мы не знаемъ. Но что онъ его продалъ, служатъ свидѣтельствомъ слова самого Рункена, въ письмѣ его къ Виттенбаху: ⁸ «Тотъ самый манускриптъ (codicem), пишетъ онъ, по которому изданъ гимнъ Церерѣ, я купилъ у

⁷ Пусть порадуются наши обскуранты такимъ о насъ отзывамъ, и пусть стараются поддержать ихъ изгнаніемъ классическихъ языковъ изъ нашихъ гимназій. А въ замѣнъ этого пусть постараются разрабатывать литературу провинціальнаго нарѣчія. Оно и не требуетъ большаго труда, по тому что во всякомъ мужикѣ можно для сего найти хорошаго руководителя и учителя.

⁸ См. переписку Рункена съ Виттенбахомъ, стр. 43. Изд. Мане, 1832 г.

Маттея за 25 дукатовъ. Пусть онъ хранится навсегда въ нашей Публичной (Лейденской) Библиотекѣ. Теперь все дѣло предоставляется суду читателя. Но можно сказать съ увѣренностію, что если бѣ Библиотека Св. Синода была подѣ надзоромъ не одного только библиотекаря, то едва ли бы этотъ рѣдкій манускриптъ сдѣлался собственностію Маттея, сколь, впрочемъ, ни важны для насъ его заслуги въ описаніи рукописей Библиотеки Св. Синода и въ изданіи Новозавѣтныхъ книгъ по симъ же рукописямъ. Удивительнымъ покажется то, что рукопись продана Маттеемъ такъ дешево. Но надо припомнить, что она продана уже послѣ изданія. Если бы онъ ее продалъ прежде, и продалъ Англичанамъ, то получилъ бы за нее несомнѣнно въ 10 разъ болѣе. Въ исторіи Греческой литературы Гарлеса еще находимъ, что онъ же подарилъ въ Дрезденскую Публичную Библиотеку двѣ рукописи, одну хлопчатобумажную и другую харатейную X и XI вѣка, содержащія нѣсколько поученій Св. Григорія Назіанзена. Откуда онъ пріобрѣлъ ихъ, можно только догадываться.

Вотъ поучительный примѣръ, въ доказательство того, какъ необходимо при Публичной нашей Библиотекѣ учрежденіе Ученаго Общества. Это Общество, подѣ предсѣдательствомъ одного изъ своихъ членовъ, по своему выбору, могло бы имѣть свои собранія, дѣлать ревизіи, повѣрять каталоги и составлять ихъ для публики по своему умоначертанію, назначать своихъ членовъ для принятія пожертвованій и другихъ пріобрѣтеній, не оставляя ихъ безъ тщательнаго надзора до разбора, помѣты въ черновомъ спискѣ и разстановки по шкафамъ, обнародывать протоколы своихъ засѣданій для свѣдѣнія публики, обращать вниманіе на потребности библиотеки и изыскивать средства къ ихъ восполненію, и о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ представлять Попечителю доклады на разсмотрѣніе и утвержденіе, и чрезъ него, въ дѣлахъ, превышающихъ власть его, сообщать о нихъ Министру. Такимъ образомъ, въ продолженіе нѣсколькихъ засѣданій, можетъ составиться прекраснѣйшій проектъ по всѣмъ частямъ устройства Библиотеки. Несомнѣнно также, что при такомъ Обществѣ публика въ самомъ скоромъ времени будетъ имѣть и печатный каталогъ всѣхъ книгъ, находящихся въ Публичной нашей Библиотекѣ, котораго, при настоящемъ медленномъ ходѣ дѣлъ, мы едва ли скоро дождемся.

Но спросить, гдѣ жь найти такія лица для составленія такого Общества? Спросите просвѣщенную публику, и она не затруднится указать вамъ, во первыхъ, на лице, которому первому пришла благотѣльная мысль перемѣщенія Румянцевской Библіотеки и Музея въ Москву, на Князя Владиміра Ѳедоровича Одоевскаго, извѣстнаго любителя наукъ и искусствъ изящныхъ, при томъ искусившагося уже въ устройствѣ библіотекъ еще въ то время, когда онъ былъ Товарищемъ Барона Корфа и Директоромъ Румянцевскаго Музея; далѣе, на Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, любителя отечественныхъ хартій и обладателя превосходной библіотеки; на Михаила Петровича Погодина, обогатившаго своимъ музеемъ Эрмитажъ и рукописями и печатными книгами Императорскую Публичную Библіотеку; на Григорія Александровича Черткова, столь радушно открывшаго свое собственное книгохранилище, собранное почтеннымъ его родителемъ, для пользованія просвѣщеннаго общества; на Михаила Николаевича Лонгинова, отличнаго знатока исторіи повѣйшей литературы нашей; на Сергѣя Александровича Соболевскаго, обладателя, собирателя и знатока рѣдкихъ иностранныхъ книгъ, въ особенности по части библіографіи и путешествій; на Петра Ивановича Севастьянова, котораго драгоценное собраніе древнихъ памятниковъ письменности и художествъ уже давно привлекаетъ взоры просвѣщенной Московской публики; на Сергѣя Дмитріевича Полторацкаго, тщательнаго собирателя всего печатнаго, послѣ Петра, Русскаго слова; на Михаила Петровича Полуденскаго, уже извѣстнаго публикѣ своей любовью къ библіографическимъ изслѣдованіямъ, и еще на многихъ лицъ, имъ извѣстныхъ, которыхъ они могутъ избрать и пригласить для принятія съ ними участія въ этомъ добромъ дѣлѣ. Прибавимъ къ сему и многихъ лицъ изъ купеческаго сословія, любителей книжной старины, которыя несомнѣнно будутъ заинтересованы такимъ вниманіемъ къ нимъ мужей ученыхъ, и которыя не только могутъ содѣйствовать имъ указаніемъ памятниковъ древней письменности, но даже и пожертвованіемъ ихъ въ пользу Библіотеки. Безъ сомнѣнія, всѣ сіи лица не откажутся принять участіе въ общемъ дѣлѣ, безъ всякаго денежнаго и чиновнаго возмездія, кромѣ мысли о благомъ дѣлѣ для пользы общей. Ученыя Общества чужды подобныхъ наградъ и не допускаютъ ни какого мѣстничества. Такимъ образомъ, изъ сказанныхъ лицъ

никто не помыслить ни о томъ, ни о другомъ, за пріятный для него трудъ, собраться однажды, или дважды, въ мѣсяцъ, чтобы опредѣлить и раздѣлить между своими членами различного рода труды, для благосостоянія Библіотеки. Замѣтимъ еще, что такъ какъ такія личности, какъ указанный выше Рункенъ, Бекъ и пр. и извѣстный намъ Баронъ М. А. Корфъ, представляютъ въ исторіи библіотекъ явленіе рѣдкое, то, при вышесказанномъ Обществѣ человѣкъ и не посвященный въ таинства Филологіи, можетъ занять мѣсто библіотекаря. Нужно только, чтобы онъ былъ честенъ и рачителенъ въ храненіи вѣреннаго ему сокровища и въ дѣйствіяхъ по указаніямъ Общества, утвержденныхъ Попечителемъ, яко главнымъ лицомъ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ Библіотека.

Вотъ, по нашему мнѣнію, единственное вѣрное средство, не только сохранить сіе прекрасное собраніе, но и обогатить его, и сообщить ему, такъ сказать, жизнь и дѣйствіе. Всякое общественное заведеніе должно пользоваться довѣріемъ той среды, къ которой принадлежитъ оно, а довѣріе просвѣщенной публики можетъ быть пріобрѣтено только ея убѣжденіемъ, что дѣйствующія при заведеніи лица отвѣчаютъ вполнѣ ея требованіямъ и надеждамъ, какъ избранныя изъ среды ея. И такъ дѣло, въ которомъ заключается интересъ цѣлаго общества, не должно быть подвергаемо случайностямъ. Одно, и при томъ не постоянно пребывающее на своемъ мѣстѣ, лице библіотекаря никогда не можетъ быть достаточнымъ ручательствомъ за благосостояніе библіотеки. И кому неизвѣстна слабость природы человѣческой, кто не знаетъ, что иногда лице, которому вѣрено храненіе подобнаго сокровища, забываетъ свое назначеніе и, вмѣсто служителя въ храмѣ музъ, отверстомъ для каждаго ихъ поклонника, видитъ въ себѣ полнаго обладателя сего храма, который онъ можетъ отверзать и затворять, кому заблагоразсудить? Какой же ученый человѣкъ, какой любознательный, какой библіофилъ, пожелаетъ съ подобнымъ лицомъ вести ученую бесѣду о книжномъ дѣлѣ? Особенно, если и самъ библіотекарь имѣетъ весьма ограниченныя познанія въ Филологіи? Кого не отвратитъ такая личность отъ пожертвованій, иногда весьма важныхъ, въ пользу библіотеки? Въ доказательство словъ моихъ, укажу на примѣръ изъ жизни такого лица, которому ни ученые, ни умственные, ни моральныя достоинства не должны были бы

подать ни малѣйшаго повода къ забвенію своего долга. И однако жъ, въ такое самозабвеніе, осуждаемое всѣми правилами свѣтскаго и ученаго приличія, позволилъ себѣ впасть, кто бы этому повѣрилъ? — позволилъ себѣ впасть знаменитый Рункенъ въ то время, когда былъ хранителемъ Публичной Лейденской Библіотеки. Что бы сколько ни будь оправдать его, пожалуй, мы согласны и не считать за весьма великій грѣхъ поссориться съ ученымъ посѣтителемъ за его неуважительный отзывъ о Скалигерѣ, или за его убѣжденіе, что въ наше время не нужно объ ученыхъ предметахъ писать по Латини. Но выгнать грубымъ отказомъ за такія убѣжденія ученаго посѣтителя изъ Публичной Библіотеки, какъ изъ своего собственнаго дома, вотъ что считаемъ мы не только неприличнымъ, но въ высшей степени непозволительнымъ. И такъ, если такое лицо, напитанное всею гуманностію высшаго классическаго образованія, могло вообразить себя хотя на минуту полнымъ хозяиномъ общественнаго сокровища, то чего жъ нельзя ожидать иногда отъ лица, стоящаго на низшей степени образованности? Сохрани Богъ, чтобы мы имѣли здѣсь въ виду какую либо личность. Примѣръ, приведенный нами изъ жизни знаменитаго лица, достаточно насъ оправдываетъ. Если мы приводимъ его въ разсужденіи о нашей Библіотекѣ, то говоримъ не о томъ, что есть, а о томъ, что можетъ быть.

Кто не знаетъ, что назначеніе и выборъ библіотекаря, какъ и другихъ вѣдомствъ чиновниковъ, могутъ быть подвержены разнымъ случайностямъ. И такъ можно вообразить на этомъ мѣстѣ человѣка мало образованнаго, особенно въ Филологіи и Исторіи литературы, по этому вовсе не библіофила; можемъ вообразить въ немъ человѣка лѣниваго, слѣдовательно, нерадиваго къ своей должности, и даже иногда сомнительной честности. Въ какомъ же тогда отношеніи къ библіотекѣ будетъ находиться просвѣщенное общество, въ какомъ состояніи будетъ находиться самая библіотека? Общество охладѣетъ, за неуваженіе къ его любознательности, происходящее, большею частію, не столько отъ злонамѣренности, сколько отъ невѣжества и нерадѣнія, за симъ послѣдуетъ прекращеніе пожертвованій. И вотъ библіотекарь, полный хозяинъ

• См. Виттенбахову Біографію Рункена, стр. 230, 251.

и распорядитель библиотеки. Не удивительно, если иногда книги по знакомству будут отпускаемы и на домъ для чтенія и зачитыванья. Но если растрата книгъ и прекращеніе пожертвованій будетъ несчастіемъ для библиотеки, то, въ замѣну сего, она сдѣлается покойнымъ и прохладнымъ мѣстомъ для нѣсколькихъ чиновниковъ, которыхъ вся должность будетъ состоять въ томъ, чтобы часа на два прійти въ библиотеку, чтобы прочесть газеты, и за это получать жалованье.

На предупрежденіе такихъ-то случайностей должно обратить все свое вниманіе просвѣщенное Московское общество. Оно не должно забывать, что для него собственно, щедротою Государя Императора, Румянцевскій Музей и Библиотека перенесены въ Москву. Будетъ ли оно равнодушно къ столь благодѣтельному желанію Государя усилить нашу любовь и даровать средства къ нашему просвѣщенію? Да содѣйствуетъ же оно его священной волѣ ревностнымъ участіемъ въ храненіи и обогащеніи сего сокровища, да не считаетъ для себя чуждымъ того, что даровано ему Августѣйшимъ Монархомъ! Ибо извѣстно, что тогда только процѣтаютъ подобнаго рода учрежденія, когда каждое лице, пользующееся ими, видитъ въ нихъ какъ бы свою собственность, и въ такомъ смыслѣ употребляетъ всѣ усилія къ храненію и обогащенію такой собственности.

Чтобы убѣдиться въ истинѣ сихъ словъ, пусть обратятъ вниманіе на частныя библиотеки, въ храненіи и обогащеніи которыхъ по этому имѣютъ особенный интересъ ихъ владѣльцы. Не много прошло времени, какъ въ Москвѣ разнесся слухъ объ открытіи для публики Библиотеки покойнаго А. Д. Черткова. И посмотрите, въ сколь краткое время, по распространеніи сего слуха, она приведена въ порядокъ и снабжена каталогомъ, и не однимъ, а тремя, составленными съ такою тщательностію, что они не уступаютъ лучшимъ каталогамъ, составленнымъ иностранными учеными. Уваженіе и благодарность владѣтелю Библиотеки за его столь ревностное содѣйствіе къ отечественному просвѣщенію! Честь и слава Г-ну Бартевеву, столь умно, столь отчетливо и добросовѣстно, въ столь краткое время, исполнившему принятую на себя обязанность разбора и расположенія библиотеки и составленія для нея каталоговъ! Намъ говорятъ, что мало въ ней бываетъ

посѣтителей, но надо принять во вниманіе то, что эта Библіотека есть только спеціальная и состоитъ только изъ книгъ по части Русской Исторіи. Скорѣе надо удивляться тому, что Библіотека Публичная, обогащенная всякаго рода книгами и всѣми выходящими новостями, имѣетъ посѣтителей не болѣе Чертковой! Еще насъ обрадовало въ столицѣ нашей недавнее открытіе Библіотеки, состоящей изъ драгоценнаго собранія книгъ рѣдчайшихъ, принадлежавшаго покойному Князю Михайлу Александровичу Голицыну, и не только одной Библіотеки, но при ней и Галереи превосходныхъ картинъ работы знаменитѣйшихъ художниковъ.¹⁰ Сколь пріятно мыслить, что имена славныхъ фамилій увѣковѣчиваются въ потомствѣ не только политическими и военными Государственными заслугами, но и любовію къ просвѣщенію. Здѣсь невольно обращается мысль наша къ памяти знаменитаго вельможи вѣка Екатерины и Александра, Князя Николая Борисовича Юсупова. Всей Московской публикѣ извѣстна особенная любовь къ изящнымъ искусствамъ сего, какъ выразился о немъ Пушкинъ, питомца Аристипповой школы. Кто не удивлялся изящному его вкусу въ выборѣ картинъ для своей Галереи? Какой, даже и не посвященный во всѣ таинства искусства, не восхищался ими въ такой же мѣрѣ, какъ и знатокъ и художникъ? Вотъ лучшее свидѣтельство тонкости его вкуса. Но не всѣмъ извѣстно, какимъ обширнымъ знаніемъ литтературы, древней и новой, обладалъ Князь. И нѣтъ сомнѣнія, что многіе съ удивленіемъ услышатъ, что онъ былъ отличный знатокъ въ Греческомъ и Латинскомъ языкѣ. Мы знаемъ отъ достовѣрныхъ свидѣтелей, какъ, при появленіи Эдиша Озерова, въ домашней бесѣдѣ съ нѣкоторыми любителями литтературы, между которыми былъ и И. И. Дмитріевъ, Князь, сравнивая подражаніе съ оригиналомъ, цитовалъ цѣлыя мѣста изъ Софокла, переводя ихъ по Русски, и удивилъ всѣхъ обширною ученостію и тонкимъ вкусомъ. Но самымъ лучшимъ свидѣтельствомъ словъ нашихъ можетъ служить его знакомство съ ученѣйшими Европейскими Филологами того времени и, въ особенности, дружба съ знаменитымъ Еллинистомъ Фалькенаромъ,

¹⁰ Трудъ устройства сей библіотеки привалъ на себя Г. Гинсбургъ, и съ такою любовію посвятилъ себя сему дѣлу, что и доселѣ не перестаетъ пріобрѣтать, если что встрѣтитъ любопытное и рѣдкое.

который былъ его учителемъ въ Греческомъ языкѣ и посвятилъ ему свое изданіе Теокрита. Это посвященіе такъ и служитъ свидѣтельствомъ въ знаніи Князя Греческаго языка, и столь интересно и по указанію на его любезный характеръ, что мы, сообщая здѣсь небольшую изъ него выписку, надѣемся доставить удовольствіе просвѣщенному читателю. Вотъ это посвященіе:

«Посылаю тебѣ, любезный Князь, не неожиданнаго для тебя Теокрита съ Біономъ и Мосхомъ, въ томъ видѣ, въ какомъ ты желалъ имѣть его, не обремененнаго обширными примѣчаніями, но гораздо исправлѣннѣйшаго, нежели какъ онъ былъ изданъ прежде. Я не могу представить тебѣ, по возвращеніи твоёмъ въ отечество изъ знатнѣйшихъ Государствъ Европы, пріятнѣйшаго дара.

«Получивъ сію книжку, я надѣюсь, что ты, какъ и самъ часто говоришь въ своихъ письмахъ, съ удовольствіемъ припомнишь время пребыванія твоего въ Лейденѣ, которое и для меня было пріятнѣйшимъ, когда я читалъ съ тобой Теокрита, Гомера, Софокла, Еврипида и другихъ стольже славныхъ писателей. Другая побудительная причина къ составленію сей книжки была—желаніе заглянуть предъ тобой вину свою. Я помню, какъ ты, во время своего пребыванія у насъ, былъ совершенно свободнымъ отъ всѣхъ другихъ занятій, предъ самымъ вакаціоннымъ временемъ, изъявляя мнѣ желаніе читать со мной, въ продолженіе лѣта, Греческихъ писателей; помню, сколько я употребилъ отговорокъ, чтобы извинить себя передъ тобой необходимостію отъѣзда изъ города хотя на ближайшіе мѣсяцы; помню, сколько разъ повторялъ, что я живу только деревнею и музами, что желаю совершеннаго спокойствія хотя на нѣсколько недѣль; помню, съ какою готовностію и снисходительностію уступилъ ты моему желанію и, въ угожденіе мнѣ, гораздо долѣе прожилъ у насъ, нежели какъ, по видимому, предполагалъ сначала. Въ послѣдствіи же, когда я узналъ твой кроткій и любезный характеръ, когда увидѣлъ въ тебѣ, такъ сказать, образецъ вѣжливости, внимательности ко всѣмъ и скромности, чуждой всякаго высокомерія, я устыдился этой своей настойчивости и этого объясненія съ тобою при первомъ нашемъ свиданіи. Тридцать семь лѣтъ я училъ Греческому языку въ двухъ Университетахъ нашего Государства, и ни въ комъ изъ моихъ, даже отличнѣйшихъ, слушателей не нашелъ столь твердой и столь постоянной любви къ изящнымъ наукамъ, даже и не воображалъ нико-

гда, чтобы между лицами твоего званія нашлись такіа, которыя бы могли быть увлечены прелестью древней литературы. По приѣздѣ твоемъ сюда, ты, противъ принятаго обыкновенія, ухватился сперва за труднѣйшее и важнѣйшее; но какъ только вкусилъ души величіе Римской и красоту Греческой Словесности, то ни какими уже шутками своихъ сверстниковъ, которые, по суду твоему, были холоднѣе снѣговъ Московскихъ, ни какими убѣжденіями другихъ лицъ, не могъ быть отвлеченъ отъ предполагаемой цѣли. По своей скромности, сначала ты не довѣрялъ себѣ. Но рѣшившись сдѣлать опытъ, при благопріятствующемъ успѣхѣ, всего себя посвятилъ изученію того языка, къ познанію котораго стремился съ такимъ жаромъ, и въ краткое время столь очастливые сдѣлать въ немъ успѣхи, что многихъ привелъ въ стыдъ, получивъ достойную за трудъ свой награду. Когда, въ Парижѣ, Италіи и другихъ городахъ Европы ты, какъ истинный любитель и знатокъ, осматривалъ рукописные памятники древней Греціи, какихъ не получалъ похвалъ, свидѣтельствующихъ о твоихъ познаніяхъ въ Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, отъ ученыхъ хранителей тамошнихъ библиотекъ? Зная хорошо людей и свѣтъ, ты поймешь, какъ я былъ восхищенъ наполненнымъ твоими похвалами письмомъ Парижскаго Академика Виллаузона, ¹¹ славою почти равнаго своимъ ученымъ соотечественникамъ прошлаго столѣтія? Но меня, не смотря на все мое сочувствіе къ этимъ похваламъ, не смотря на все уваженіе къ твоей любви къ симъ занятіямъ, меня болѣе всего плѣнили твой прямодушный характеръ, чуждый всякой надменности, неиритворная, чистосердечная любовь къ истинѣ, и духъ, исполненный всего благороднаго. Присовокуплю еще, что особенно считаю важнымъ: въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ пребыванія твоего у насъ, почти не проходило дня, въ который бы ты хотя нѣсколько часовъ не провелъ въ дружескихъ разговорахъ со мною и не предпочелъ моему бесѣдѣ обращенію въ кругу своихъ сверстниковъ. И такъ ты не удивишься, когда я скажу тебѣ, что разлука моя съ тобой, при первомъ твоемъ отъѣздѣ отъ насъ въ Англію, оставила глубокую печаль въ душѣ моей.»

¹¹ Кромѣ многихъ изданій разныхъ, прежде не изданныхъ, Греческихъ памятниковъ, онъ особенно прославился критическимъ изданіемъ Венеціанскихъ схолій на Илиаду.

Сей выписки довольно къ славі нашего знаменитаго велико-
жи. Далѣ авторъ питаетъ надежду, что «принцъ Князя будетъ
имѣть благотворное вліяніе на его соотечественниковъ, и что,
въ правленіе Великой Жены, обладательницы столь обширна-
го Государства, при содѣйствіи Князя, будутъ вызываемы изъ
просвѣщенныхъ Государствъ въ Россію не только геометры, меди-
ки, финансы, но и мужи, свѣдущіе въ обоихъ классическихъ язы-
кахъ, для распространенія Древней Словесности въ нашемъ отечест-
вѣ; ибо какой другой способъ смягчить грубые нравы и разогнать
иракъ невѣжества? Изъ какого источника, кромѣ классическихъ
писателей древности, Государственный мужъ почерпнетъ лучшіе
уроки въ управленіи дѣлъ общественныхъ?» и проч.

Прочитавъ, это безъ сомнѣнія, никто не осмѣлится сказать, что
такое посланіе вызвано богатствомъ и знатностію, и мы, выписы-
вая изъ него сіе мѣсто, желали подѣлиться съ просвѣщенными
читателями тѣмъ удовольствіемъ души, которое необходимо ощуца-
етъ всякой любитель классическаго образованія, видя въ знатныхъ
своихъ соотечественникахъ столь ревностное, столь безкорыстное
служеніе тѣмъ музамъ, которымъ самъ служить. ¹² Впрочемъ, какъ
предметъ нашего разсужденія—публичныя библіотеки, то какъ не
пожелать, чтобы прямому наслѣднику столь славнаго имени, внуку
знаменитаго просвѣщеніемъ дѣда, Богъ внушилъ благотворную
мысль украсить нашу Москву, столь любимую и никогда не остав-
ляемую его дѣдомъ, открытіемъ собранной имъ библіотеки (о ко-
торой такъ много мы слышали), и при ней столь извѣстной картин-
ной Галереи? Думаемъ, что въ библіотекѣ найдется не мало книгъ,
присланныхъ въ свое время Князю учеными мужами и съ ихъ под-

¹² Вотъ еще и другое свидѣтельство особенной любви къ Греческой литера-
турѣ Князя Николая Борисовича. Оно находится въ книгѣ: «Voyage en Po-
logne, Russie, Suède, Danemarck etc, par W. Coxe, traduit par Mallet. Genève
1786, 2 v. in 4^o,» и сообщено мнѣ въ выпискѣ С. А. Соболевскимъ. Вотъ
слова автора (I. v., p. 169): «Matthaei a pris le parti de donner une notice
préliminaire générale et abrégé (des manuscrits grecs de la bibliothèque du
Saint Synode) sous le titre: «Index codicum» etc., in 4^o. S.-Petersbourg 1780. Cet
Index est précédé d'une introduction fort intéressante et fort instructive, dans
la quelle on apprend, que l'auteur l'a composé pour l'usage du prince Yusupof,
qui fait ses delices de la littérature grecque.»

писями; можетъ быть тамъ хранится и его переписка съ ними. Такіе памятники всегда драгоцѣнны для просвѣщеннаго потомства. Мы бы еще желали (да простятъ нашей, можетъ быть, слишкомъ затѣйливой фантазіи!), чтобы помѣщеніе для галереи и книгохранилища было въ зданіи, близкомъ къ тому прародительскому дому славной фамиліи, который доселѣ представляетъ въ себѣ единственный въ Москвѣ памятникъ домашняго устройства и быта вельможъ времени Царей нашихъ. Да хранится и онъ въ своемъ первобытномъ видѣ, и да будетъ отворенъ для любопытствующей публики!

Д. Чл. А. Кубаревъ.

КАКЪ ТРУДНО ЗАЩИЩАТЬ ДѢЛО, КОТОРОЕ САМО СЕБЯ НЕ ЗАЩИЩАЕТЪ.

Академикъ Рупрехтъ сдѣлалъ «Замѣчанія на Докладъ Комиссiи, разсматривавшей Проектъ Устава и Штатовъ Императорской Академiи Наукъ, и на Отдѣльныя замѣчанія о томъ же предметѣ одного изъ Членовъ оной Комиссiи.» Онъ пришелъ къ убѣжденiю, что «во всемъ донесенiи Комиссiи не встрѣчается ни одной мысли, ни одного указанiя, которыя пригодились бы Академiи для исправленiя ея Устава» (стр. 18). Основателемъ ли этотъ приговоръ, читатель статьи Г. Рупрехта ни коимъ образомъ рѣшить не можетъ, по тому что мнѣнiя Комиссiи, особенно значительнѣйшiя, даже и не именуются ея строгимъ изобличителемъ, и тѣ указанiя Комиссiи, съ которыми Г. Рупрехтъ, по видимому, ведетъ войну, приводятся съ большою осторожностiю, какъ бы показываются изъ подъ полы, за которой они тщательно припрятаны. По этому, я думаю, что было бы всего лучше доставить полную гласность какъ мнѣнiямъ Комиссiи и одного изъ ея Членовъ, такъ и критическимъ замѣчанiямъ на оныя Г. Рупрехта, разумѣется, въ одно и то же время, и притомъ въ изданiи, доступномъ возможно большому числу читателей. Правда, Докладъ Комиссiи и Замѣчанiя одного изъ Членовъ ея уже напечатаны, но напечатаны въ изданiи, которое, по своей спеціальности, не всякому извѣстно, на что даже самъ Г. Академикъ жалуется, утверждая, что Докладъ Комиссiи по этой-то причинѣ долго оставался и ему не извѣстнымъ, въ чемъ мы, однако, безусловно довѣрить его словамъ не можемъ, и если бы онъ пожелалъ когда либо узнать отъ насъ этѣ причины, охотно готовы служить ему въ томъ. Впрочемъ, онъ и самъ откроетъ ихъ, буде только со вниманiемъ перечтетъ

свои Замѣчанія и сообразить все, творившееся въ Академіи Наукъ до написанія оныхъ.

Можетъ быть Коммиссія и была пристрастна, какъ это утверждаетъ почтенный Академикъ. Но источникъ этого пристрастія былъ самый чистый. Это — Высочайшее повелѣніе «усилить ученую дѣятельность Академіи, направивъ оную преимущественно на пользу Россіи.» Вотъ исходная точка для мнѣній Коммиссіи. Г. Рупрехтъ не обратилъ на это ни какого вниманія. Есть безпристрастіе, свойственное камню, который, возносясь надъ всѣми національностями, съ одинаковымъ равнодушіемъ отправляетъ свою функцію въ Петербургъ, Парижъ, Лондонъ, Вѣнъ, Берлинъ и т. д. «Патріотизмъ не касается науки,» говоритъ нашъ изобличитель. «Наука есть общее достояніе всѣхъ образованныхъ народовъ.» Академія Наукъ есть для него учрежденіе международное, замѣтьте, — международное (стр. 12). А ригористъ сдѣдуетъ, что къ учрежденію такого рода непримѣнимо Высочайшее повелѣніе направить дѣятельность его преимущественно на пользу Россіи. Коммиссія не была предувѣдомлена, что она имѣетъ дѣло съ учрежденіемъ международнымъ. Коммиссія также имѣла слабость думать, что понятіе о наукѣ, какъ объ общемъ достояніи всѣхъ образованныхъ народовъ, ни сколько не помѣшало бы Академіи Наукъ направить свою дѣятельность преимущественно на пользу Россіи, и въ этомъ предположеніи она желала, чтобы Академики были полезны Россіи болѣе непосредственно, нежели, какъ оказывается, полезны ей всѣ Европейскіе ученые, изъ которыхъ каждый публикуетъ свои труды на языкъ, не родномъ для насъ. Объ этихъ существеннѣйшей важности отношеній и другихъ, имъ подобныхъ, статья не говоритъ ни слова. На скромное желаніе Коммиссіи слышать въ стѣнахъ Академіи Русскую рѣчь и видѣть универсальныя мысли Академиковъ облеченными въ царственную одежду Русскаго слова, Г. Рупрехтъ отвѣчаетъ: «Коммиссія хочетъ, чтобы Русскій ученый міръ былъ огражденъ отовсюду, подобно Китайско-Японскому, и даже еще строже» (стр. 19). Дѣйствительно, скажемъ мы, Коммиссія хотѣла чего-то, по видимому, подобнаго, но въ сущности не этого: она хотѣла, чтобы Академическій ученый міръ не былъ огражденъ отъ Русскаго міра подобно Китайско-Японскому и даже еще строже. Не такъ ли, Г. Рупрехтъ? Это вопросъ совѣсти.

Вы утверждаете, что «Коммиссія хочетъ, чтобы Петербургская Академія со степени первоклассной международной Академіи сошла на степень неизвѣстнаго въ остальномъ мірѣ и безконтрольнаго учрежденія, равнаго по значенію Академіямъ Языка и Литературы.» Стало, по Вашему, и Англійское Royal Society, упорно величаемое Вами Академіей, а не Обществомъ, какимъ оно дѣйствительно, и всѣ тѣ дѣйствительныя Академіи Наукъ, которыя разрабатываютъ науку на родномъ языкѣ, не могутъ обращать на себя ни чьего вниманія, достигнуть перваго класса, остаются безконтрольными, какъ Академіи Языковъ и Литературъ? И это проповѣдуетъ Академикъ? Да, развѣ Академіи и ученые Общества обязаны своей извѣстностью тому, что онѣ пишутъ на томъ, или другомъ, общезвѣстномъ языкѣ? Что толку, если нѣкоторые Академическіе труды на Нѣмецкомъ и Французскомъ такого рода, что, читая ихъ, не рѣдко приходится краснѣть вчужѣ, видя, что такое жалкое кропанье дѣлается общедоступнымъ ученымъ всего міра, когда хотѣлось бы совершенно противнаго? Не бѣда еще, когда сочиненіе дѣльное становится поздно извѣстнымъ за границей; во сто разъ хуже, когда дурное опережаетъ его. Хорошее, не безпокойтесь, проложитъ себѣ путь и за рубежъ, особливо въ вѣкъ такого общенія и обобщенія мыслей и дѣйствій, каковъ нашъ, а посредственность, будетъ ли она выражена по Нѣмецки, или по Французски, останется такой навсегда, и, конечно, для нея же лучше, чтобъ она тамъ и нашла себѣ гробъ, гдѣ родилась.

Другія побужденія, не позволяющія, по мнѣнію Академика, водвориться Русскому языку въ Академіи Наукъ, я только назову здѣсь:

1. Это, прежде всего, коммиссіонерскіе и экономическіе расчеты, касающіеся книжнаго магазина Академіи и удобнѣйшаго сбыта книгъ за границей (стр. 9).

2. Убѣжденіе въ томъ, что Французскій и Нѣмецкій языки суть универсальныя, какъ въ этомъ удостовѣряется Г. Рупрехтъ изъ факта преподаванія этѣхъ языковъ въ Русскихъ училищахъ (тамъ же).

3. Удобство, какое находитъ сочинитель въ избраніи Латинскаго языка за органъ Академіи, полагая, что вотъ этотъ языкъ будетъ заподлинно универсальный (тамъ же).

4. Наблюденіе, что много научно-пустаго скрывается на мало-вѣстныхъ языкахъ, при чемъ нашему исполинскому слову, какъ надобно подразумѣвать, отводится мѣсто между послѣдними (стр. 10).

5. Употребленіе Русскаго языка воспрепятствуетъ Академикамъ внушать надлежащее уваженіе ученой Европѣ (къ кому?) и принимать современное участіе во всемірномъ развитіи науки (стр. 12).

Это такія перлы, которыя стоитъ только показать міру, не отдѣлывая ихъ. Даже сочинитель принимаетъ за аргументъ и то, что Академическіе труды пишутся прежде всего для ученыхъ (тамъ же); и этотъ аргументъ почерпаетъ свою силу видимо изъ сокрытаго предположенія, что Русскіе люди не могутъ быть учеными.

Такъ, если сочинитель жестоко порицаетъ Комиссію, то онъ также не щадитъ и Россіи: да и за чѣмъ щадить ее? «Патріотизмъ не касается науки» (стр. 12).

Въ «Замѣчаніяхъ» Г. Рупрехта и слова не говорится о кругѣ Академическихъ Наукъ и объ ихъ правильной организаціи. Этотъ предметъ будто вовсе не лежитъ на сердцѣ сочинителя: думать объ немъ каждому позволяется, что угодно. Доказательство на это находимъ въ статьѣ другаго Академика, помѣщенной въ № 54-мъ «Московскихъ Вѣдомостей» текущаго года, въ которой прямо высказана мысль, что дѣйствующій Уставъ Академіи Наукъ такъ хорошъ, что нѣтъ необходимости передѣлывать его. По чему же бы это, спросить кто либо? По тому, что «Уставъ есть самое послѣднее въ жизни ученой корпораціи; гораздо важнѣе его преданія и обычаи, сложившіеся временемъ и поддерживающіе въ ней ея духъ;» далѣе, «да онъ вовсе и не древній еще» (съ 1836 г.). Что до этого всего, дѣйствительно, для нашей Академіи Наукъ, какъ показала вся исторія ея существованія, преданія и обычаи, сложившіеся въ ней временемъ, гораздо важнѣе и выше всего. Не говоря уже о томъ, что происходило въ ней, въ силу предпочтенія Членами ея преданій и обычаевъ закону, въ прошломъ столѣтіи, когда частенько Академики, стоявшіе за такую почтенную старину, наступали на про-

тивниковъ своихъ, указывавшихъ имъ на Уставъ, съ кулаками и дреколіями и беззастѣночно позволяли себѣ такіе поступки, что никто не хотѣлъ вѣрить имъ, хотя они не подлежали ни малѣйшему сомнѣнію и засвѣдѣтельствованы самими актами, напоминигъ только отзывъ объ Академіи нашей не такъ далекаго времени, отзывъ самаго Президента ея, Графа С. С. Уварова, который, въ «Запискѣ» своей, поданной Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, такъ выразился о томъ, въ какомъ положеніи нахвѣлъ онъ ее. «По части хозяйственной: Большія средства Академіи, по причинѣ долговременнаго безначалія, или исчезли, или ослабли; ни какихъ слѣдовъ благоразумнаго хозяйственнаго управленія. Вообще мало попеченій о казенномъ, все употреблено на частныя выгоды. Почасти ученой: Тотъ же самый духъ безначалія, который ощутителенъ въ хозяйственной части Академіи, еще болѣе чувствителенъ по части ея ученыхъ занятій. Неуваженіе къ общему мнѣнію, частныя ненависти и пріязни, личности всякаго рода, произвели издавна совершенный недостатокъ единодушія и прекратили всю дѣятельность Академіи» (Чтенія въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древност. Россійск. 1865, кн. 3, отд. 5, стр. 336 — 338). Не то же ли и теперь, по крайней мѣрѣ, время отъ времени проявляется, если только справедливы тѣ подвиги ея, на которые указываетъ В. И. Ламанскій въ №№ 77 и 78-мъ газеты «Голосъ»? Развѣ все это происходитъ не въ силу того убѣжденія, что преданія и обычаи, сложившіеся временемъ въ Академіи и поддерживающіе въ ней ея духъ, важнѣе и выше ея Устава? И развѣ можемъ мы ожидать чего либо другаго и въ будущемъ, когда, какъ ни въ чемъ не бывало, высказывается это словно догматъ, исповѣданіе? Слѣдовательно, передѣлка Устава предпринята не съ тѣмъ, какъ открывается теперь ясно для всѣхъ, чтобы улучшить его; нѣтъ, Боже сохрани! «Уставъ, говоритъ одинъ изъ Академиковъ, есть самое послѣднее въ жизни ученой корпораціи» (слова этѣ я повторяю съ намѣреніемъ: это чистое золото, и достойны того, чтобы вырѣзать ихъ на металлѣ и, если возможно, еще на чемъ либо болѣе твердомъ и способномъ противиться вліянію времени сколь можно долѣе и упорнѣе). Но что же такое подняло нашу Академію на ноги, заставило ее произвестъ шумъ и вопль многъ? Академикъ «Московскихъ Вѣдомостей» откровенно выразился: «Важнѣе всего (т. е., внутренняго устройства, которое

онъ называетъ вопросомъ частнымъ) для Академіи Наукъ возвышеніе Академическихъ штатовъ. Это стоитъ, замѣчаетъ онъ, на первомъ планѣ; это потребность безспорная; безъ этого Академія не Академія,» и г. д., и т. д. То же самое твердитъ и другой Академикъ, Г. Рупрехтъ.

Денежная сторона дѣла находить и въ немъ горячаго защитника. То вычисляется, во сколько Академія Наукъ обходится дешевле казнѣ каждаго изъ Университетовъ (стр. 16), то измѣряются матеріальныя выгоды Академика и Профессора Университета (тамъ же); даже сочинитель не задумался указать на то, что пенсіонъ Академика ограниченнѣе жалованья учителя Русскаго языка въ Гимназіяхъ Царства Польскаго (стр. 17). Последнее сравненіе особенно характеристично: «патріотизмъ не касается науки.» По чему бы, послѣ этого, и Профессорамъ Университета не указывать, въ свою очередь, на то, что, на примѣръ, Судебные Слѣдователи есть, или бывають, больше обезпечены, нежели Профессоры Университетовъ? Но Богъ съ Вами и съ Вашимъ мнѣніемъ объ обезпеченіяхъ! Комиссія выразила по этому предмету въ своемъ Докладѣ то лишъ, что она считала за лучшее. Если это лучшее по чему либо недостижимо, слѣдуетъ ограничиться возможнымъ. Итакъ, просите какихъ угодно поддержекъ, но говорите прежде всего и пишите непременно по Русски. Пусть ваши оклады и пенсіоны будутъ блестящіе и самые завидные въ мірѣ! Не куда шло! Только уже согласитесь, что Вы, пользуясь такимъ благомъ еще на земли, должны быть полезны Россіи, по полезны не въ томъ смыслѣ, въ какомъ полезны ей всѣ безъ изъятія Европейскіе ученые. Или и здѣсь позволить совѣсть изворачиваться и отводить глаза толками объ универсальности Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, умалчивая объ Англійскомъ, и разсужденіями о выгодахъ избрать языкъ Латинскій, увѣреніями, какъ вредно для самой науки (по видимому, составляющей Ваше единственное Божество) работать на такомъ языкѣ, каковъ языкъ Русскій, и опасеніями за судьбу Вашихъ безцѣнныхъ и геніальныхъ произведеній, долженствующихъ по тому на вѣки быть сокрытыми отъ ученаго свѣта, или, по меньшей мѣрѣ, на долгѣ и долго?...

Комиссія замѣчала, что Проектъ полонъ противорѣчій, и что онъ относится къ дѣлу слишкомъ легко. Сочинитель тоже не меньше

легко относится къ этому дѣлу. Безыбное и необыкновенное право, которое усвоилъ Академіи Проектъ — принимать молодыхъ людей на частную службу Академиковъ, и потомъ, по усмотрѣнію, давать имъ, за личныя услуги, чины, — это право Г. Рупрехтъ отмѣняетъ однимъ почеркомъ пера. Хорошъ же вообще признакъ, когда такъ легко отказываются отъ Проекта (стр. 19) и отъ подкрѣпленныхъ въ немъ доводами мнѣній! Но какъ же послѣ этого сочинитель могъ сказать, что Коммиссія не дала ни одного указанія, которое пригодилося бы для поправленія Устава?

Мнѣніе Коммиссіи, что Профессоры за ученую дѣятельность не получаютъ ни копѣйки, и что вознагражденіе идетъ имъ только за дѣятельность Профессорскую, учебную (стр. 14), сочинитель встрѣчаетъ съ ироніей: «Какая тонкость со стороны Коммиссіи! Для чего? Ей хочется доказать, что за ученые труды Академиковъ не должно ничего платить. На это можно отвѣчать Коммиссіи: если Члены ея получаютъ жалованье только за свою учебную дѣятельность, то лишь послѣдняя была бы ихъ обязанностію; но если, по исполненіи этой обязанности, у нихъ еще останется лишнее время, то имъ предоставляется свобода и честь употреблять это время на ученые труды, съ тѣмъ, однако, чтобы этѣ посыланіе не оказывали вреднаго вліянія на ихъ настоящую службу..

Сочинитель началъ за упокой, а кончилъ за здравіе; онъ защищаетъ Коммиссію:

а) Ученые труды могутъ оказывать вредное вліяніе на учебную дѣятельность. Можетъ ли за такіе труды вознаграждаться Профессоръ жалованьемъ?

б) Учебная дѣятельность есть обязанность, а ученая — дѣло свободы и чести. Можетъ ли гдѣ ни будь въ Россіи, въ Англіи, даже Турціи, быть положено жалованье за дѣла свободы и чести, а не за обязанности? Но именно дѣло Академиковъ есть дѣло свободы и чести. Какъ же тутъ платится жалованье? Г. Рупрехтъ не кончилъ своего разсужденія. Ему слѣдовало бы еще спросить: что такое служба, и подходитъ ли подъ идею службы занятіе Академика, кабинетное, не способное къ контролю? Коммиссія доставила ему по этому предмету богатый матеріалъ: она доказала,

что дѣятельность Академика есть дѣло свободы и чести. Рупрехтъ же, между тѣмъ, утверждаетъ, что Коммиссія уронила достоинство Академіи. Чѣмъ уронила? Не тѣмъ ли именно, что ея занятія считала дѣломъ свободы и чести?

Онъ усиливается доказать, что «Академическіе труды открываютъ новый путь знанію, вносятъ въ ученый міръ новые факты. Такіе только труды должно признавать Академическими» (стр. 15). Блаженъ, кто вѣруетъ такимъ завѣреніямъ! Къ сожалѣнію, это идеалъ недостижимый, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ Академій. Такъ бы должно было быть, но не такъ на самомъ дѣлѣ бываетъ и даже есть. Что за прелесть было бы, въ самомъ дѣлѣ, для Профессоровъ Университетовъ, если бы это совершали наши Академики! Дѣйствительно, имъ тогда «оставалось бы, признавъ такія великія открытія, согласить только прежнее ученіе съ этѣми новыми фактами, выкидывать изъ своихъ лекцій цѣлыя даже главы, какъ сомнительныя, устарѣлыя, безполезныя, или невѣрныя» (тамъ же). Но то ли на самомъ дѣлѣ? Шлемся на Профессоровъ всѣхъ Русскихъ Университетовъ, часто ли приходится имъ такъ поступать, въ слѣдствіе безсмертныхъ открытій нашихъ Русскихъ Академиковъ, даже вообще Академиковъ, безъ различія мѣста жительства, происхожденія и т. п.? Пусть каждый изъ нихъ скажетъ, положи руку на сердце, по совѣсти, къ кому чаще приходится имъ прибѣгать въ этомъ случаѣ, къ Академикамъ ли, или же Профессорамъ, и просто ученымъ? Кто больше составилъ, ну, хоть учебниковъ, которые, по словамъ, Г. Рупрехта, «содержатъ въ себѣ все вновь открытое, направляющее, движущее, высшее» (тамъ же), Академики ли, или Профессоры, и вообще ученые?

Нашъ Академикъ въ особенности негодуетъ на Коммиссію за одно положеніе изъ числа шести, выставленныхъ ею подъ конецъ своего Доклада, именно: то, въ которомъ говорится, что «учрежденіе спеціальныхъ ученыхъ Обществъ при разныхъ Правительственныхныхъ Вѣдомствахъ показываетъ, что Академія Наукъ не достигала своей цѣли.» Въ отвѣтъ онъ предлагаетъ «обратиться Коммисіи къ, оставшимся ей неизвѣстными, Академическимъ рѣчамъ бывшаго Непремѣннаго Секретаря Академіи, Миддендорфа, изъ которыхъ она могла бы еще понаучиться кое-чему.» Напрасный со- вѣтъ! Коммиссія не только знакома съ этѣми образцами Академи-

ческаго краснорѣчія, глубокомыслія и правды, но и съ прочими. подобными и неподобными имъ, произведеніями непремѣнныхъ глашателей безцѣнныхъ трудовъ нашей Академіи. Указывая на ученыхъ Общества, Комиссія равнымъ образомъ не думала дѣлать ни какихъ Астрономическихъ открытій, тѣмъ болѣе величественныхъ, а считала себя обязанною высказать свое искреннее желаніе, чтобы Академія Наукъ, по своему положенію, средствамъ, преимуществамъ, правамъ и въ особенности тѣмъ предъявленіямъ, которыя она внесла въ Проектъ новаго Устава и Штатовъ, стояла какъ звѣзда между прочими звѣздами, и свѣтила бы, если можетъ, какъ звѣзда первой величины. Пожеланіе, кажется, благонамѣренное, даже законное, буде удастся Академіи счастливо провести между Сциллою и Харибдой свою ладью, обремененную такимъ тяжеловѣснымъ грузомъ требованій, притязаній и Богъ вѣсть чего.

Г. Рупрехтъ увѣряетъ, что «Академія никогда не препятствовала водворенію ученыхъ Обществъ; напротивъ, она сама положила основаніе нѣкоторымъ изъ нихъ» (стр. 18) и пр. Да, если только принимать за труды Академіи труды того, или другаго, Академика, приписывать дѣло единицы цѣлому легіону. Не на этомъ ли основаніи Г. Рупрехтъ увѣряетъ, что Академія Наукъ зародила и Московскій Университетъ? (стр. 24). Но по чему же она не хотѣла зародить Университета въ Петербургѣ, Кіевѣ и т. д., какъ предлагалъ ей Ломоносовъ, ежели уже пошло на то, что хорошее дѣло послѣдняго принадлежитъ цѣлой Академіи Наукъ, такъ дружно, такъ долго и упорно преслѣдовавшей его? По увѣренію Г. Рупрехта выходитъ, что Ломоносовъ чуть ли не Академіи обязанъ и знаніемъ Латинскаго языка (стр. 5 — 6). Вотъ вамъ и знаніе Исторіи Академіи Наукъ со стороны Г. Рупрехта, упрекающаго Комиссію съ такимъ самодовольствомъ въ незнаніи судебъ оной! Отъ такого рода знанія не поздоровится никому, тѣмъ болѣе самой Академіи, и Комиссія не повѣритъ Академику Рупрехту въ томъ, что жалоба Нартова Сенату сочинена не Ломоносовымъ, по тому только, что, по увѣренію его, въ «Академіи сомнѣваются въ этомъ.» Мало ли въ чемъ въ Академіи сомнѣваются. Сомнѣваются же въ ней, на примѣръ, и въ необходимости направить свою дѣятельность, по непремѣнной волѣ Государа Императора, преимущественно на пользу Россіи, питающей и лелѣющей ее паче

прочихъ ученыхъ учрежденій своихъ. Но Коммиссія какъ въ этомъ, такъ и въ томъ, что названное Донесеніе писано Ломоносовымъ, не сомнѣвается, по тому что мысль, высказанная въ ономъ, встрѣчается не разъ у Ломоносова (см. хоть «Краткую Исторію о поведеніи Академической Канцеляріи,» Ломоносова, въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1863, кн. 1, отд. V»). Стало быть, Коммиссія вовсе не смѣшала этѣхъ двухъ именъ (Нартова и Ломоносова); а по сему и Филиппика Г. Академика, въ которую онъ пустился противу Коммиссіи, за мнимое смѣшеніе, дурно расчитана имъ и показываетъ скорѣе плохое знакомство съ его стороны съ Ломоносовымъ, какъ Академикомъ, чѣмъ Коммиссію, которая хорошо его изучила и вполнѣ сознавала и сознаетъ, что говорила въ своемъ Докладѣ.

Напрасно также Г. Академикъ бросаетъ тѣнь на Коммиссію, яко бы она слѣдуетъ людямъ, «которые не хотятъ знать тѣхъ случаевъ, когда, во имя науки, приносятся въ жертву и здоровье и жизнь.» Въ знаніи этѣхъ случаевъ Члены Коммиссіи не уступятъ ни одному Академику на свѣтѣ, и для убѣжденія ихъ не нужно ни какихъ другихъ фактовъ, кромѣ фактовъ достовѣрныхъ, всѣмъ доступныхъ и понятныхъ, отнюдь же не фактовъ, опирающихся на воображаемыхъ жертвахъ и заслугахъ. Такія же заслуги, какія выставлены бѣднымъ, какъ Г. Рупрехтъ выражается, Непремѣннымъ Секретаремъ Академіи, въ его публичной рѣчи, безъ малаго почти за полтора столѣтія существованія ея, развѣ могутъ быть принимаемы въ расчетъ, когда знаешь, для чего и когда этотъ послужной списокъ Академіи сдѣланъ? Панегирики не акты и не факты, пишутся ли они по Русски, по Французски, или по Нѣмецки, и рассылаются бесплатно во всѣ концы вселенной. Слава Богу, теперь вѣкъ не тотъ; теперь подобнымъ витіямъ ничего болѣе не остается, какъ только бесплатно разсылать свои вдохновенія. Но они жестоко ошибаются, если думаютъ, что число тѣхъ, кто читалъ, или слушалъ, ихъ похвальныя слова, изъ ста будетъ 99, кои такъ и повѣрятъ вѣщаемому въ нихъ, такъ голова ихъ и закружится отъ еиміяма, воскуряемаго новыми Плиніями новымъ богамъ, божкамъ и великимъ смертнымъ. «Милый ты человѣкъ!» говорятъ нонѣ такимъ услужникамъ: больно что-то ужъ распѣваешь, что ни на есть другое затѣваешь. Не фанты ли, фанты, заморскіе куранты?»

Вообще Академикъ Рупрехтъ пуще всего напираетъ на то, какъ смѣла Коммиссія сказать, что Академія Наукъ непременно должна быть вполнѣ Русской, коли находится въ Русскомъ Царствѣ и на Русскомъ хлѣбѣ. Онъ всѣ усилія употребляетъ доказать, что это — дѣло второстепенное; что можно быть вполнѣ Русскимъ, не говоря и не пиша по Русски, и тѣмъ не менѣе даже превосходить самыхъ Русскихъ въ благонамѣренности, привязанности, любви, пользѣ и т. д. Напрасно говорятъ ему, что такъ вездѣ дѣлается и дѣлалось, гдѣ только народъ сознаетъ себя, уважаетъ собственное достоинство и желаетъ что ни будь значить въ исторіи. Пустяки все это, отвѣчаетъ онъ: выше всего для человѣка наука, которая по тому должна быть доступна всему міру, стало, орудіемъ ея долженъ быть такой языкъ, который какъ можно былъ бы распространенъ. А какъ такихъ языковъ теперь два, Нѣмецкій и Французскій, то на любомъ-то изъ нихъ и должны Академики вѣщать сѣдящимъ во тѣмъ свои откровенія. Вы спрашиваете его, отъ чего же Французы и Нѣмцы не дѣлаютъ того, а служатъ наукѣ на своемъ языкѣ?—Было время, когда и они умствовали на немъ.—Согласны. Отъ чего же бросили то? На это, конечно, нашъ Академикъ не считалъ нужнымъ отвѣчать. Если же они бросили это, то по чему же, буде они хорошо поступили и это оказалось для нихъ столь полезнымъ, по чему же и другимъ того не дѣлать? И точно, этѣ другіе въ самомъ дѣлѣ давно уже то и сдѣлали: каждый Европейецъ въ Европѣ и прочихъ частяхъ свѣта старается, если есть какая либо возможность, служить наукѣ на родномъ языкѣ, предпочтительно избираетъ его, вовсе не заботясь о томъ, чтобы написанное имъ не пропало даромъ. Онъ увѣренъ, что, буде оно точно достойно памяти, не пропадетъ, а не достойно, — туда ему и дорога! Было время, повторимъ и мы, для большей части Европейцевъ, когда они прибѣгали къ чужому языку, но было и прошло; потомъ наступило время и для нѣ языка. Такъ точно и для Русскихъ было время, когда и у нихъ Академики, Профессоры и т. п., прибѣгали, въ области наукъ, къ посредству Латинскаго, Французскаго и даже Нѣмецкаго языка (къ послѣднему, конечно, меньшинство, за исключеніемъ Русскихъ Академиковъ, если не ошибаемся, съ половины прошлаго столѣтія). Но Латинскій языкъ уступилъ мѣсто свое давно уже отечественному; другой, хотя не въ такой мѣрѣ въ области науки,

какъ въ свѣтскомъ обществѣ, долѣе держался, но и онъ мало по малу отступаясь передъ Русскимъ даже въ самыхъ уже обществахъ высшаго полета. О Нѣмецкомъ нечего и говорить. Кто у насъ Нѣмцы? По большой части Прибалтійцы, нерѣдко смѣшаннаго происхожденія, да нѣсколько залетныхъ птицъ изъ разныхъ мѣстъ Нѣмецкаго Vaterland. Но не уже ли, ради этого разнопестраго полета, прикрывающаго знаменемъ науки совсѣмъ ненаучные замыслы и стремленія, какъ показалъ то намъ долгій и тяжелый опытъ, не уже ли ради него Русскій языкъ и теперь еще не получить права гражданства, подобающаго ему по всему въ Русской Академіи и въ Русскомъ Государствѣ? Не уже ли, повторяемъ, Высочайшая воля, выраженная такъ прямо, положительно и безповоротно: «усилить ученую дѣятельность Академіи, на правивъ оную преимущественно на пользу Россіи,» можетъ быть еще такъ понимаема, какъ понимаетъ ее Г. Рупрехтъ, который, ссылаясь на нее, не смѣлъ даже привести ее вполнѣ, а лишь первую половину Высочайшихъ словъ, и то перефразируя оныя: «Академія должна быть усилена,» подобно тому, какъ это въ недавнее время было съ Университетами» (стр. 14)? То есть, очевидно, для него и подобныхъ ему, всѣ дѣло, вся суть, заключается въ усиленіи матеріальномъ; все же прочее, какъ выразился уже одинъ изъ нихъ, — можетъ остаться, пожалуй, въ прежней силѣ (см. выше). «Возвышеніе Академическихъ Штатовъ — вотъ что намъ, Академикамъ, нужно; вотъ что стоитъ на первомъ планѣ; вотъ что потребность безспорная,» и т. д. Съ какою горячностью, можно сказать, доходящею до пафоса, витійствуетъ объ этомъ на нѣсколькихъ страницахъ (7 — 13) нашъ Академикъ, удивительно и непонятно, и мы бы очень желали подѣлиться съ читателями его краснорѣчіемъ, если бы, съ одной стороны, не боялись утомить вниманіе ихъ большою выпиской, а съ другой, чего добраго! навлечь на себя обвиненіе въ присвоеніи чужой собственности.

Замѣчанія Г. Рупрехта представляютъ собою, какъ увидимъ, давно уже неслыханное явленіе въ нашей Литературѣ. Чего тутъ нѣтъ! И увѣреніе, что Академія зорко всматривается въ потребности Русскаго общества, издавая «Ученыя записки» на Русскомъ языкѣ (съ котораго времени?), заключающія въ себѣ рядъ протоколовъ засѣда-

ній, годовыхъ отчетовъ о присужденіи наградъ; издаетъ и путешествіе въ Сибирь Академика Миддендорфа, и Петербургскія Вѣдомости (также и S. Petersb. Zeitung?), въ которыхъ, съ нѣкотораго времени (а какъ давно, на примѣръ?), помѣщаются текущія извѣстія объ Академическихъ засѣданіяхъ (все о засѣданіяхъ, да о засѣданіяхъ, производящихся на какомъ діалектѣ, кромѣ 2 го Отдѣленія?). Тутъ Г. Рупрехтъ прерываетъ свое исчисленіе (конечно, по причинѣ обилія подлежащаго исчисленію), говоря: «Короче сказать, Русское общество, если оно интересуется Академическою дѣятельностью, можетъ слѣдить за всѣмъ ходомъ научныхъ занятій Академіи (т. е., можетъ узнать, сверхъ сообщаемого ему по благосклонности Академіи по Русски, и о томъ, что она производитъ еще и для зарубежнаго міра на языкахъ иностранныхъ). «Развѣ этого недостаточно?» спрашиваетъ онъ, и тутъ же отвѣчаетъ: «Для нѣкоторыхъ лицъ, очевидно, нѣтъ.» Для нѣкоторыхъ? Только-то? Въ число нѣкоторыхъ, стало быть, по мнѣнію его, входятъ и всѣ Русскіе Университеты, вся почти Русская печать, такъ единодушно, такъ искренно заявившія, что пришла уже, наконецъ, пора, какъ мы сказали выше, и Академіи Наукъ на Русской почвѣ быть Русской, и быть Русской не по одному лишь названію своему, при Академикахъ съ Нѣмецкими именами (въ большинствѣ) и стремленіями (едва ли въ меньшинствѣ), но Русской вполнѣ, какъ говорится, съ головы до пятъ, думать, говорить, писать и дѣйствовать только по Русски и прежде всего для Русскихъ, оставивъ въ сторонѣ всѣ горделивыя притязанія на мировую дѣятельность, которыя, какъ опытъ показалъ, совершенно не по силамъ не имъ однимъ, но рѣшительно ни какой Академіи на свѣтѣ. Это достигается гораздо проще, кому Богъ далъ талантъ, именно: трудомъ и воздѣйствіемъ прежде всего на ту среду, въ которой суждено ему вращаться, то есть, посредствомъ языка ея, какъ естественнаго и прямаго орудія для того. Наши же Академики, прибѣгая къ чужому языку для среды, въ которой живутъ, очевидно, поступаютъ въ этомъ случаѣ вопреки, по меньшей мѣрѣ, простому здравому смыслу и соображенію. «Si fueris Romae, Romano vivito more,» говорили Римляне; да и ближайшіе преемники ихъ замѣчаютъ: «Il paese, che vai, usa, che trovi,» а мы, Русскіе, твердимъ: «Въ какую землю придешь, той и шапку надѣнешь,» и: «Въ чужой монастырь не ходи съ своимъ уставомъ!» Вся ложь и несообразность отстаиваемаго тотчасъ откроется для

всѣхъ и каждого, коль скоро спросимъ тѣхъ изъ нихъ, кто наиболѣе распинается за чужезычіе въ устахъ Членовъ нашей Академіи: «А хорошо ли было бы, если бы любой Европейской Академіи Наукъ кто либо предложилъ издавать свои труды, на примѣръ, хоть на Латинскомъ языкѣ, вмѣстѣ того, какъ она издаетъ ихъ на своемъ родномъ?» Не уже ли думаете, что каждый изъ Членовъ этой Академіи послѣ того не подошелъ бы къ предлагающему и не освѣдомился бы объ его здоровьи? И это было бы, конечно, самое естественное движеніе ихъ, самое меньшее изъ того, что могло бы произойти послѣ подобнаго предложенія. Но не то ли самое предлагаютъ и намъ теперь, когда отстаиваютъ всѣми силами право за нашими Академиками излагать на Нѣмецкомъ и Французскомъ языкахъ свои труды? Не того ли же самаго желаетъ и Г. Рунрехтъ, говоря: «Коммиссія отвергаетъ ихъ (Французскій и Нѣмецкій языкъ) съ негодованіемъ. За чѣмъ же послѣ того они преподаются и изучаются въ училищахъ?»—По многимъ и многимъ уважительнымъ причинамъ, отвѣтимъ мы ему, но во всякомъ случаѣ отнюдь не за тѣмъ, чтобы Члены Русской Академіи Наукъ издавали свои сочиненія, которыя должны быть преимущественно направлены на пользу Россіи, на ея языкахъ. «Странно, что Коммиссія не указываетъ, продолжаетъ онъ, на Латинскій языкъ, который, не имѣя національности, сдѣлался достояніемъ ученыхъ всѣхъ странъ и еще въ прошломъ столѣтіи былъ универсальнымъ языкомъ всѣхъ ученыхъ. Да и въ настоящее время пишутся на этомъ языкѣ замѣчательныя ученныя работы, какъ-то библиографическія, филологическія, естественно-научныя и медицинскія. Codex Sinaiticus (Novum Testamentum) удобопонятенъ для всѣхъ ученыхъ (какъ будто онъ въ самомъ дѣлѣ на Латинскомъ языкѣ, а не однѣ лишь «Prolegomena» къ нему, всего на 89 стран.). Наша Академія, при помощи Латинскаго языка, уже съ самаго начала ея существованія стала извѣстна всему ученому міру.» Такъ вотъ до чего можетъ довести даже и Члена первенствующаго ученаго сословія (какъ величаетъ себя наша Академія) ревность по старинѣ, отжившей у всѣхъ народовъ образованной Европы свой вѣкъ и только еще кое-гдѣ, тамъ и сямъ, прозябающей и съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе исчезающей! Вотъ до чего можетъ довести, и точно доводитъ, нерасположеніе, по видимому, Русскаго Академика, къ Русскому языку! Не угодно ли вамъ, говоритъ онъ, вмѣ-

сто ненавистныхъ языковъ для нѣкоторыхъ, Латыни? — За чѣмъ? «За тѣмъ, въ особенности, что она уже не имѣетъ національности и была когда-то универсальнымъ языкомъ ученыхъ.» Но, вѣдь, и Греческій языкъ былъ тоже во дни оны универсальнымъ языкомъ, и Арабскій въ Азіи у многихъ Магометанъ тоже игралъ роль, и, однако же, всѣ они, когда пришла пора ихъ, преидоша, яко сѣнь, и не обрѣтется зовый я воздвигнутися и изыти на свѣтъ изъ тьмы, кромѣ единого Русскаго Академика, предлагающаго намъ, «иже бѣаху убо въ. навѣхъ.» Выгоды отъ того, по его словамъ: извѣстность Академіи, Академиковъ и ихъ творений ученому свѣту, честь, которою пользуется, на примѣръ, Королевское Общество Наукъ въ Упсалѣ, имѣющее значеніе Академіи, ученое Общество Финское и под. имъ. Но мы клапьемся, Господине, на такой чести; пусть кто хочетъ предвосхищаетъ ее у насъ, особенно же тотъ, кто полагаетъ, что Академіи — это международныя учрежденія, и по тому Члены ихъ должны трудиться не для того народа, у коего и на счетъ коего существуютъ онѣ, но для человечества, что наука — общее достояніе всѣхъ образованныхъ народовъ; стало, неприлично Академіямъ работать для необразованныхъ. Когда придетъ время, и эта чернь вкуситъ отъ ученой трапезы ихъ; до того же обязанность ея — доставлять комфортъ мудрой чяди, служить общему благу, или, какъ выразился Г. Рупрехтъ, «не препятствовать внушать надлежащее уваженіе ученой Европѣ и принимать современное участіе во всемірномъ развитіи науки» (стр. 12). Вотъ, какого сокровища лишаются Русь тѣ ея узкіе патріоты, которые осмѣливаются заявлять, что «прииде часть, и нынѣ есть,» Академіи Русской быть и по языку Русской. Нѣтъ, «наука есть общее достояніе всѣхъ образованныхъ народовъ, восклицаетъ Русскій Академикъ» (стр. 11). А если это такъ, то кто необразованъ, для того за чѣмъ наука? «Procul profani, et agresso. . . .» «Наука, продолжаетъ онъ, стоитъ выше языка, который есть только средство для распространенія науки.» Вотъ что: какое великое открытіе! Но согласны; однако, если языкъ — средство для науки, то не уже ли слѣдуетъ выбирать такой языкъ, который непонятенъ для большинства той страны, гдѣ Академія должна распространять науку? Не значить ли это поступать съ наукой точно такъ, какъ Римъ Папъ поступалъ и поступаетъ съ распространеніемъ слова Божія? И можетъ ли ка-

кой либо «языкъ обогатиться по наукамъ новыми словами и идеями,» въ томъ числѣ и Русскій, при такомъ образѣ дѣйствія тѣхъ, которые для того именно, между прочимъ; и призваны? Вы говорите: «усовершенствованіе и обогащеніе языка можетъ произойти только при помощи великихъ знатоковъ языка, а не спеціалистовъ» (стр. 12). Помилуйте, развѣ возможно безъ спеціальности въ какой либо наукѣ обогатить ее новыми словами и идеями, особливо же разрабатывая науку на чужомъ языкѣ? Много ли, на примѣръ, обогатилось Русское слово отъ всѣхъ иноязычныхъ твореній нашихъ Академиковъ?

Но «спеціальные ученые труды въ томъ видѣ, какъ они издаются Академіями, или высшими учеными Обществами, пишутся прежде всего для ученыхъ, и въ этой формѣ не всегда способны прямо распространяться въ различныхъ слояхъ общества» (тамъ же). Во первыхъ: выраженіе «не всегда» даетъ знать, что когда же ни будь да способны распространяться въ слояхъ общества. Во вторыхъ: за чѣмъ же и произведеніямъ Академическимъ прибѣгать къ іероглифамъ? Чѣмъ проще и яснѣе будутъ они, тѣмъ лучше для нихъ, для всѣхъ и самой науки. Ничего не можетъ быть возвышеннѣе слова Божія, и, однако же, оно выражено языкомъ, для всѣхъ доступнымъ. Тотъ не мастеръ, кто не совладаетъ съ своимъ мастерствомъ. Въ третьихъ: могій выѣстити, да выѣститъ. Какое же можетъ быть выѣщеніе содержанія, когда оно изложено еще на языкѣ вовсе чуждомъ для большинства? Говоря это, мы разумѣемъ вовсе не популяризацию, тѣмъ болѣе, что и самъ Г. Рупрехтъ утверждаетъ, что «не всѣ науки могутъ популяризоваться; равно не говоримъ и о томъ, чтобы большинство публики какъ можно скорѣе обучилось: все это приходитъ постепенно, исподоволь, требуетъ времени, желанія и усилій; но за чѣмъ же отнимать возможность у тѣхъ, кто захотѣлъ бы обратиться къ первоначальнымъ источникамъ? А этотъ случай тутъ, какъ тутъ, когда Русскіе Академики пишутъ и печатаютъ не по Русски, на Руси да не для Руси, сообщаютъ ей свѣтъ знанія, какъ Папа свѣтъ Богопознанія. Какъ языкъ Папы понятенъ для его духовенства и ученыхъ, такъ и языкъ Французскій и Нѣмецкій понятны для Русскихъ Профессоровъ и высшаго класса Русскаго общества; стало, не объ этомъ идетъ рѣчь, когда и Университеты и обще-

ство желаютъ и требуютъ, чтобы Вы, Русскіе Академики, были и по языку Русскіе, а не по одному лишь мѣсту нахождения и служенія вашего; говорили бы и писали прежде всего по Русски и для Русскихъ, не разбирая, кто тамъ васъ будетъ читать, точно такъ, какъ это дѣлается и въ заграничныхъ Академіяхъ, гдѣ труды Академиковъ доступны по языку своему для всѣхъ вообще: въ Германіи для Нѣмцевъ, во Франціи для Французовъ, въ Англіи и Сѣверо-Американскихъ Штатахъ для Англичанъ, и т. д. Или же вамъ болѣе нравится Вѣнская Академія, издающая труды своихъ Членовъ на одномъ лишь Нѣмецкомъ? Но Россія не Австрія: это разъ, а Петербургскіе и другіе Нѣмцы не Австрійскіе: это два. Сюда не йдутъ тѣ случаи, когда та, или другая, Академія иногда издаетъ то, или другое, сочиненіе на чужомъ языкѣ: это исключеніе, а исключеніе не правило; не исключеніями правится міръ и все въ мірѣ. Нужда закона не знаетъ, черезъ законъ шагаетъ; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы закона вовсе ужъ не нужно было. Какая же, скажите, ради Бога, нужда намъ, Русскимъ, въ томъ, чтобы Академики наши просвѣщали прежде всего не насъ, а тѣхъ, которые не нуждаются ни въ чьихъ заботахъ о нихъ? Не значить ли это въ лѣсъ дрова носить? И, между тѣмъ, въ этомъ подвизаются не одни лишь Гг. Рупрехты, но, къ сожалѣнію, не рѣдко и самые Русскіе, вынужденные, конечно, къ тому не столько доброю своею волею, или чѣмъ инымъ, сколько тою необходимостью, въ силу коей случается *cum vulpe vulpinari*, или же, какъ говорятъ Малороссіяне: «Скачи, враже, якъ панъ каже!» Во всякомъ случаѣ странно (чтобъ не сказать чего больше и хуже) какъ-то для Русскаго, когда, взявъ въ руки изданіе Русской Академіи (на примѣръ, хотъ *Bulletin, tome X, N I, 1866 г.*), читаешь (въ «Contenu»): «Somof, Note sur la transformation des coordonnées rectilignes rectangulaires en coordonnées elliptiques;» — «Zinin, Observation sur le benzoin;» — «Menchoutkine, Action des alcools sur les protochlorure de phosphore;» — «Pusyrewski, Eozoon canadense dans les calcaires de Hopunwara en Finlande;» — «Faminzin, Action de la lumière d'une lampe sur la Spirogyra orthospira Naeg.» Изъ всѣхъ этѣхъ статей и статей, не смотря на Французское озаглавленіе ихъ, только счастья одного Г. Сомова на Французскомъ, прочія же на Нѣмецкомъ. Странно, повторяю, и, вѣстѣ съ тѣмъ, невыразимо грустно все это для Русскаго...

Распространившись такъ много (на 20 стр.) о Докладѣ Коммисіи, Г. Рупрехтъ объ Отдѣльныхъ замѣчаніяхъ одного изъ Членовъ ея, приложенныхъ къ ней, отзывается уже весьма коротко (всего на 3-хъ стр.).

«Замѣчанія эти, говоритъ Г. Рупрехтъ, написанныя въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, не были читаны въ Совѣтѣ Университета» (стр. 20). Совершенная правда! «Не скрытый ли это протестъ?» спрашиваетъ онъ далѣе. Ну, это уже неправда! Въ примѣчаніи къ Докладу Коммисіи замѣчено прямо, что «Докладъ ея, по прочтеніи, былъ принятъ единогласно, кромѣ одного Члена, объявившаго, что онъ подастъ свое особое мнѣніе;» это и было имъ сдѣлано, читано и потомъ напечатано въ «Русскомъ Вѣстникѣ.» Слѣдовательно, протестовать, кромѣ того, еще кому либо, особливо скрытно, было бы неблагородно въ высшей степени, и подобное предположеніе не дѣлаетъ чести догадливости предлагающаго оное. Тѣмъ болѣе, что дѣло ведено было открыто, и какъ бы кто ни старался укрыться, не удалось бы ему, и по тому протестъ его не могъ бы появиться рядомъ съ Докладомъ. Это голосъ, во всемъ согласный съ Докладомъ Коммисіи, цѣлью котораго было точно высказать, сверхъ вошедшаго въ оный, еще нѣкоторые замѣчанія. Да и къ чему тутъ догадки, когда въ самомъ началѣ Отдѣльныхъ замѣчаній сказано: «Къ этимъ замѣчаніямъ Коммисіи, касающимся самыхъ, такъ сказать, выпуклыхъ сторонъ Проекта Устава и Штатовъ Академіи Наукъ, можно присоединить еще много на отдѣльныя части ихъ, правда, не столь выдающіяся, тѣмъ не менѣе важныя» и т. д. По этому уже одному Докладъ и Отдѣльныя замѣчанія не могли быть ни коимъ образомъ «написаны какъ бы перомъ одного лица,» какъ-то подозрѣваетъ Г. Рупрехтъ (стр. 4).

Къ Отдѣльнымъ же замѣчаніямъ Г. Академикъ гораздо благосклоннѣе; онъ даже называетъ ихъ «выраженіями благонамѣренной, по видимому, критики, вызывающими на соображеніе, изслѣдованіе, оспариваніе, или опроверженіе. Видно, что авторъ трудился надъ Проектомъ. Намъ кажется даже (заключаетъ Г. Рупрехтъ свою похвалу), что онъ поступилъ весьма дѣльно, обративъ вниманіе на пропускъ § 69-го Академическаго Устава 1836 г.» (стр. 21). И, въ слѣдъ за тѣмъ, самъ Академикъ пускается въ разсужденія объ этомъ §, приводитъ доказательства важности его для жизни Ака-

деміи, и требуетъ сохраненія онаго въ Уставѣ. Далѣе Г. Рупрехтъ высказываетъ свое несогласіе съ нѣкоторыми изъ замѣчаній, называя ихъ «ошибками, по незнанію Академіи.» Такова, по его мнѣнію, «ошибка касательно отношенія Академиковъ съ чужими именами къ Академикамъ съ именами Славянскими.» Онъ увѣряетъ, что послѣднихъ нынѣ на половину и даже болѣе, а не $\frac{1}{3}$; «это отъ того произошло, что авторъ Замѣчаній не беретъ въ расчетъ цѣлаго Отдѣленія.» Т. е., такъ называемаго, 2-го или Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности. Но, вѣдь, авторъ этотъ сослался на «Памятную книжку Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1865 годъ,» тотъ самый, въ которомъ онъ писалъ свои замѣчанія; а по тому не онъ ошибся, а Министерство, если только дѣйствительно оно ошиблось. При томъ же онъ именно оговорился, что «о 2-мъ Отдѣленіи тутъ и рѣчи быть не можетъ: Члены его подобраны такъ, что скорѣе на нихъ можно смотрѣть какъ на Почетныхъ, чѣмъ на Дѣйствительныхъ, Членовъ.» Напрасно Г. Рупрехтъ говоритъ, что «они при избраніяхъ имѣютъ право голоса наравнѣ съ другими.» Вѣримъ тому, но не вѣримъ, чтобы всѣ Члены этого Отдѣленія пользовались симъ правомъ, если бы и хотѣли, за исключеніемъ весьма немногихъ. Такихъ въ 1865 году было только 6, изъ коихъ уже умерло два и одинъ выбылъ въ Университетъ на югѣ Россіи: прочіе же 6-ть, по мѣсту своего жительства, не могли и не могутъ ни присутствовать въ Засѣданіяхъ Академіи, ни подавать въ нихъ своего голоса. По другимъ же 2-мъ Отдѣленіямъ прибыло три, изъ коихъ 2 Русскихъ, а изъ Нѣмцевъ уволился одинъ. Впрочемъ, рѣчь шла о прошломъ, а не о текущемъ, годѣ, и по тому развѣ можно опровергать недавно бывшее только что наступившимъ настоящимъ? Между тѣмъ ходятъ слухи, что «подведены уже всѣ мины для поступленія и въ Отдѣленіе Русскаго Языка и Словесности кровнаго Нѣмца, который, само собою разумѣется, по справедливому замѣчанію В. И. Ламанскаго (см. «Голось» N. 78), не откажется сдѣлать намъ эту честь. И тогда, конечно, 2-е Отдѣленіе нашей Академіи предприметъ на пользу Россіи какія ни будь Нѣмецкія изданія. И въ самомъ дѣлѣ (продолжаетъ далѣе Г. Ламанскій), отъ чего бы нашей Академіи и не издавать на Нѣмецкомъ языкѣ сборниковъ Русскихъ и Славянскихъ памятниковъ, Славянскихъ Грамматикъ и Словарей? Вѣдь издаетъ же Академія по Нѣмецки Мордов-

скіе, Черемисскіе, Якутскіе и проч. Словари и Грамматики, все, вѣдь, на томъ основаніи, что это необходимо для науки, что Русскіе, занимающіеся этѣми языками, непременно знаютъ по Нѣмецки. Вѣдь Русскіе, занимающіеся Славянскою Филологіею и Исторіею, очень хорошо знакомы и съ Нѣмецкимъ языкомъ, и съ Нѣмцами. Впрочемъ (заключаетъ Г. Ламанскій), ни мало не сомнѣваемся, что Академія поспѣшитъ исправить важный пробѣлъ и обратитъ и свое 2-е Отдѣленіе въ Нѣмецкое.» Къ сожалѣнію, дѣло очень статочное, судя по Преекту новаго Устава Академіи, по прежней и нынѣшней стойкости и упругости Нѣмецкихъ и онѣмечивающихся добровольно ея Членовъ. Все можетъ быть при нашей оплошности, вялости, розни, въ особенности же обезъянствѣ и стремленіи казаться не тѣмъ, чѣмъ есть, а тѣмъ, чѣмъ, по тщеславію (питаемому и поддерживаемому въ насъ искусно людьми извѣстнаго закала), хотѣлось бы намъ выдать себя. Это насъ всегда и болѣе всего губило, губитъ и, если не опомнимся во время, пожалуй, и погубитъ. Но не полно ли дурить, не пора ли умъ-разумъ копить? говорить Русская пословица. Какъ бы то ни было, столько ли Членовъ Академіи нашей съ Нѣмецкими именами, какъ полагаетъ Г. Рупрехтъ, или меньше, дѣло въ томъ, что иной и съ Нѣмецкимъ именемъ стоить иного съ Русскимъ, если только онъ (непрерѣнное условіе) въ душѣ и на дѣлѣ поступаетъ рѣшительно по Русски; Русскій же въ полномъ смыслѣ слова не можетъ ни мыслить, ни говорить иначе, какъ на Русскомъ языкѣ, языкѣ его народа, отечества, Государства, могущественнаго, славнаго, которое страхъ и гроза для однихъ, и предметъ безпредѣльнаго удивленія, любленія и чаянія для многихъ другихъ. И добро бы Академики наши съ чужими именами не были знакомы съ Русскимъ языкомъ. А то между ними едва ли найдется малая-толика братіи, не знакомой съ языкомъ и грамотой нашей; напротивъ, весьма многіе изъ нихъ не только хорошо говорятъ, но и прекрасно, совершенно чисто, пишутъ по Русски: примѣромъ можетъ служить, ну, хоть самъ Г. Рупрехтъ, котораго «Замѣчанія» дѣйствительно обнаруживаютъ въ немъ это качество, достойное всякой похвалы и поощренія. Непохвально только то, что онъ такъ мало самъ знаетъ ему цѣну и, что хуже всего, употребляетъ его на то лишь, чтобъ ратовать противу Русскихъ ихъ же оружіемъ. Это уже, какъ говорится, изъ рукъ вонъ, разумѣется, какъ въ немъ, такъ и во всѣхъ, слѣдующихъ по тому же, достойному осужденія, пути.

Далѣе, Г. Рупрехтъ говоритъ, что «нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что присужденіе наградъ можетъ быть производимо на основаніи журнальныхъ оцѣнокъ» (стр. 22). Это мнѣніе приведено Г. Академикомъ оборваннымъ, безъ соотношенія съ прочимъ, т. е., предшествующимъ и послѣдующимъ, что совершенно даетъ иной цвѣтъ. При томъ, авторъ говорилъ только, что оцѣнка сочиненій, представляемыхъ Академіи для присужденія наградъ, производится и въ журналахъ, отнюдь же не утверждалъ, какъ передаетъ Г. Рупрехтъ, будто бы можетъ быть производима на основаніи журнальныхъ оцѣнокъ.» Это двѣ вещи совершенно разныя, по тому непозволительно приписывать то другому, чего онъ никогда не говорилъ. Иное было бы дѣло, если бы Г. Рупрехтъ вступилъ съ авторомъ въ прѣніе по поводу сказаннаго имъ далѣе о томъ, что Академія не въ состояніи исполнять роль верховнаго ареопага въ мірѣ учености, не можетъ быть ни безошибочной, ни безпристрастной. На все это — бездна доказательствъ подъ руками и во очію каждому, кто когда либо присматривался къ дѣйствіямъ Академіи. Что до того, что «другія мнѣнія подобнаго рода не стоить даже опровергать,» то надо было впередъ ихъ поименовать, а не отдѣлываться отъ нихъ такъ высокомерно и самонадѣянно. Иной, въ простотѣ сердца, можетъ подумать, что все то, что не удостоено нашимъ Академикомъ чести опроверженія, пожалуй, дѣйствительно не стоить и скорлупы выѣденнаго яйца. Свысока глядитъ не умъ, а недоумье.

Касательно необходимости Академій для Государствъ и народовъ, «въ силу которой, какъ увѣряетъ Г. Рупрехтъ, не только первоклассныя Державы, но и менѣе могущественныя и богатые Государства, имѣютъ свои Академіи и дорожатъ ихъ процвѣтаніемъ,» согласимся, пока, не куда шло, но согласимся только на счетъ такихъ Академій, которыя, повторяемъ сказанное уже нами однажды (см. «Отдѣльныя замѣчанія на Проектъ Устава и Штатовъ Академіи Наукъ») «суть непосредственный плодъ, дѣтя гражданственности тамъ, гдѣ просвѣщеніе развивалось своимъ естественнымъ путемъ. Гдѣ же его по Указу водворяли, наравнѣ съ ремеслами и прочими рукодѣліями, тамъ рано, поздно, придется сознаться въ заблужденіи, не связывать съ ними политическаго могущества и значенія ни чьего въ ряду образованныхъ народовъ, такъ

какъ послѣднія блага не зависятъ единственно отъ бытія, или небытія, Академій. Онѣ вовсе не мѣрило образованія, или необразованія, особливо это справедливо въ примѣненіи къ намъ, Русскимъ; во первыхъ, по тому, что это почти исключительно выписной товаръ, которымъ можно только навремя пустить пыль въ глаза, озадачить, но не увѣрить въ его туземности, а во вторыхъ по тому, что, судя по сочиненіямъ Академиковъ, предпочтительно писаннымъ не по Русски, естественно заключить, что развитіе наше не сдѣлало ни какого шагу со времени сближенія нашего съ Европой. «Знать, у нихъ и теперь еще нѣтъ ни чего своего (скажетъ иностранецъ), если по старому выписываютъ ученыхъ, словно какую галантерею! Какая тамъ литература, если и свѣтила ихъ, Академики, не отваживаются писать по Русски!» Но такія и подобныя имъ заключенія, говорили мы дажѣ, были бы ложнымъ выводомъ изъ ложныхъ данныхъ, которыя, однако, сами же мы подсовываемъ имъ. За чѣмъ же и себѣ и Европѣ показывать марево тѣмъ, что не было, не есть и никогда не будетъ ни мѣркой, ни выѣской, нашего образованія, или необразованія, а развѣ только свѣдѣтельствомъ непониманія, въ чемъ заключается образованіе и какъ оно пріобрѣтается.» Къ этѣмъ словамъ, тогда сказаннымъ нами, и теперь мы ни чего не находимъ ни прибавить, ни убавить, развѣ только еще разъ повторить, что Академіи тогда только мѣрило образованія народа, когда онѣ вытекаютъ изъ естественнаго развитія онаго, въ противномъ случаѣ это — марево, марево и марево! О первыхъ только Академіяхъ можно сказать, что Государства и народы дорожатъ ими и ихъ процвѣтаніемъ; только такія Академіи считаютъ они нужными себѣ. Иначе, смѣло отвѣтимъ мы Г. Рупрехту на его вопросъ, что гораздо благоразумнѣе будетъ слѣдовать въ этомъ примѣру Англіи, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Не матери дѣтя, не зазноба моя.

Если наша Академія Наукъ желаетъ быть тѣмъ, чѣмъ Академіи другихъ Государствъ, гдѣ онѣ дѣйствительно кость отъ костей и плоть отъ плоти ихъ, и по тому могутъ назваться зеркаломъ и мѣриломъ ихъ преуспѣянія, не споримъ, тогда ей нечего опасаться за свое существованіе. Въ противномъ случаѣ, Высочайшая воля не будетъ ею исполнена, такъ какъ она не исполнитъ своего назначенія. Не Россія наложитъ тогда

на нее руки, но сама она на себя. Сторонники ея, конечно, затрубить послѣ того: «Убіеніе науки въ Государствѣ то же, что разрушеніе ея Государственной жизни, воцареніе произвола страстей и анархія.» Такъ-съ! Но—«Сама себя раба бьетъ, коли не чисто жнетъ,» отвѣтимъ мы имъ тогда. Нѣтъ, не такова Академія нужна теперь намъ, Русскимъ, каковой она была доселѣ, не Академія прошедшаго, а тѣмъ менѣе Академія будущаго, т. е., Академія Проекта Устава и Штатовъ, выработанныхъ нѣкоторыми ея Членами, но Академія Высочайшей воли, которая бы преимущественно была направлена на пользу Россіи. Направленія же такого и пользы преимущественной для себя никогда мы не дождемся, пока Академія будетъ просвѣщать насъ своими Нѣмецкими и Французскими твореніями. Не уже ли Академія, въ самомъ дѣлѣ, не понимаетъ значенія Высочайшей воли, повторяемъ, такъ ясно, такъ категорически опредѣляющей отнынѣ ея дѣятельность, отъ которой она не можетъ, не должна ни комъ образомъ отклоняться? Странное непониманіе того, что для всѣхъ такъ понятно, такъ ясно, такъ рѣшительно!

Впрочемъ, и въ самой средѣ нашихъ Академиковъ начинаютъ уже показываться проблески недовольства выработаннымъ Проектомъ Устава и Штатовъ нарочной Коммиссіей, рассмотрѣннымъ и утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ Академіи. Мы разумѣемъ сдѣсь въ особенности Академика 2-го Отдѣленія, Я. К. Грота, который, не смотря на то, что самъ участвовалъ въ Коммиссіи, помѣстивъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» Мая 21-го (1866 г., въ N 102-мъ) статью объ этомъ Отдѣленіи, съ замѣчаніемъ, что «она выражаетъ не одинъ личный его взглядъ, но и общее мнѣніе участвующихъ въ трудахъ Отдѣленія Членовъ его.» Статья эта прямо направлена, какъ противъ Проекта Устава и Штатовъ, такъ и противъ новаго ревнителя его, выѣхавшаго въ N 54-мъ «Московскихъ Вѣдомостей» (12-го Марта) противъ нашего мнѣнія, между прочимъ, и о составѣ 2-го Отдѣленія, которое Академія даетъ ему въ своемъ Проектѣ. Этотъ новый ратователь за Академію увѣряетъ, что «Академія Словесности и Академія Наукъ — несовѣстимыя понятія; слитіе ихъ во едино не было счастливою мыслию; онѣ соединены неестественною связью,» и пр., и пр. Члены Русскаго Языка и Словесности, затронутые такимъ кривомысліемъ за живое,

не выдержали, и Г. Гротъ, опровергая весьма дѣльно оное и угадывая, куда все это мѣтитъ, основательно отвѣчалъ ему на это словами Ломоносова, сказанными Шувалову на угрозу отставить его отъ Академіи: «Развѣ Академію отъ меня отставятъ.»

Увы! Ни супротивъ воды прати, ни супротивъ поры стояти, говорили въ старину Русскіе. Пора—проточная вода. Было красно, да полиняло; умно, да поветшало; новое настало. Пришли времена и лѣта нонѣшняго свѣта!

Теперь коснемся жалобъ Г. Рупрехта на Комиссію за тонъ и выраженія, употребленныя ею въ ея Докладѣ Совѣту Московскаго Университета. Разумѣется, никто въ своемъ дѣлѣ не судья; и по тому Комиссія проситъ всѣхъ, кому дорога, въ самомъ дѣлѣ, честь Московскаго Университета и Академіи Наукъ, быть посредниками въ этомъ спорѣ чести, и сказать, прямо и открыто, во всеуслышаніе, находится ли хотя одно слово, одно выраженіе, въ Докладѣ, обидное для Академіи нашей, котораго бы нельзя было употребить обо всякомъ другомъ учрежденіи, подобномъ ему? Нѣкоторыя изъ нашихъ повременныхъ изданій отвѣчали уже на заявленіе самой Академіи въ одномъ изъ Засѣданій ея, постановившей не давать ни какого отвѣта на замѣчанія Комиссіи Профессоровъ Московскаго Университета касательно Проекта ея новаго Устава и Штатовъ, «понеже замѣчанія эти выражены въ грубой формѣ.» Они нашли, что ни Комиссія, ни Университетъ, ниже ~~единымъ~~ словомъ не сгрубили супротивъ Академіи, если не считать грубостью самую правду, высказанную въ Докладѣ со всею искренностью и откровенностью, какой требовали важность дѣла и довѣріе Правительства, затребовавшего мнѣніе Университетовъ. По тому Проектъ подвергнуть былъ самому тщательному осмотру и обсужденію; имѣлась въ виду одна только истина. И Университетъ высказалъ ее, облекши въ такую форму, въ какую облекъ бы и всякую другую о какомъ угодно предметѣ подобной важности и значенія. Онъ предпочелъ будущую полезную дѣятельность Академіи дѣятельности громкой въ ея прошедшемъ и настоящемъ. Конечно, Университетъ не могъ не предвидѣть, что такая откровенность его не понравится Академіи; но, первое: онъ и не для

нея излагалъ, что думалъ объ ея Проектѣ, и второе: не затруднился бы то же самое сказать и ей, если бы она сама обратилась къ нему за тѣмъ. «За правду, говорятъ, не сердись: скинь шапку да поклонись!» Но Богъ съ нею и ея поклонами. Вотъ какъ, однако же, Г. Академикъ взглянулъ за это на Московскій Университетъ (приводимъ его слова для сличенія ихъ съ сказаннымъ Коммиссией въ Докладѣ послѣднему): «Когда Коммиссія говоритъ о неограниченныхъ и неслыханныхъ привилегіяхъ Академіи, то невольно надобно сомнѣваться въ томъ, хорошо ли Коммиссія прочла Проектъ Устава Академіи... Коммиссія надрывается воплями противъ тщательнаго усиленія всѣхъ возможныхъ правъ по окладу, чинамъ, пенсіонамъ, и т. д. (стр. 16)... Коммиссія до такой степени теряетъ всякую сообразительность.... Мы просимъ Коммиссію обратиться къ оставшимся ей неизвѣстными Академическимъ рѣчамъ бывшаго Непремѣннаго Секретаря Академіи, Миддендорфа, изъ которыхъ она могла бы еще понаучиться кое-чему (стр. 17)... При этомъ какъ оскорбителенъ и презрителенъ тонъ, въ которомъ написанъ Докладъ Коммиссіи и который ни чуть не соответствуетъ достоинству Университета (стр. 19)..... Коммиссія, въ доказательство своихъ словъ, указываетъ на страницу Проекта Устава Академіи, въ которомъ будто бы это высказывается.... Коммиссія еще въ двухъ мѣстахъ, помощію выписокъ изъ Проекта Устава, старается убѣдить читателя, не имѣющаго предъ собою подлинника, что Академикъ посвящаетъ свои силы на изслѣдованія «мелочныя, неважныя, очень часто мелочныя, неважныя.... Не уже ли позволительно официальному лицу, или Коммиссіи, или даже Университету, писать подобныя вещи?» (стр. 20).... Не только позволительно, но и слѣдуетъ, если такія вещи точно сказаны, или написаны, кѣмъ либо. Коммиссія, въ доказательство того, сослалась на самое мѣсто, гдѣ онѣ находятся, и Г. Рупрехту, не пускаясь въ обвиненіе въ недобросовѣстности ссылки, слѣдовало было прежде всего проверить ее, потомъ, замѣтивъ невѣрность, выписать слова, сюда относящіяся, наконецъ уже назвать самое дѣло его именемъ. Между тѣмъ онъ, какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ, прибѣгаетъ къ извѣстному фокусу-покусу набрасывать сомнѣніе на противника въ честности, вступаясь, между тѣмъ, со всѣмъ пыломъ негодованія на кого слѣдуетъ за мнимое посягательство на нее. Не уже ли, спросимъ теперь и мы

въ свой чередъ, позволительно Академику, какъ офиціальному лицу, утверждать и писать подобныя вещи?

Но цѣль вѣжливости и знаніе приличій свѣтскихъ и литературныхъ со стороны нашего Академика, столь чувствительнаго, столь щекотливаго къ нарушенію ихъ, заключается въ эпилогъ его апологіи Академіи Наукъ. «Признаемся, восклицаетъ онъ тутъ, что мы должны были преодолѣть въ себѣ нѣкоторое нравственное отвращеніе при разборѣ такого завистливаго, переполненнаго невѣжествомъ, сочиненія, какъ Донесеніе Комиссіи. Но это было необходимо: На Академіи, правда, нападаютъ и въ другихъ странахъ, даже Парижская подвергается нападкамъ, но, сколько мнѣ извѣстно, только со стороны частныхъ лицъ. Здѣсь же, подъ эгидою стариннаго Университета, нѣкоторыми Профессорами его взводятся клеветы на древнѣйшее въ Россіи ученое учрежденіе (стало быть, не сословіе?), на Академію, которая зародила этотъ Университетъ (мы знаемъ уже, какъ она его зародила). Академія, и не одна только часть ея, оскорблена здѣсь самымъ недостойнымъ образомъ; мало того, эти, ни чѣмъ не вызванныя, оскорбленія внесены въ лѣтопись и сохранены для потомства (какъ слѣдуетъ по закону: времена скрытности, увы! прошли безвозвратно!)... Если такія неосновательныя обвиненія и оскорбленія будутъ допускаемы, или проходить безъ порицанія, то каждое дерзкое лицо захочетъ быть судьей во многихъ, ему не извѣстныхъ, наукахъ, и будетъ позволять себѣ унижать ихъ дѣятелей и оскорблять цѣлую корпорацію ученыхъ, посѣдѣвшихъ на службѣ наукъ».

Спрашивается: что это такое? Выраженіе ли только недовольства, неодобренія? Нѣтъ, это просто брань, и притомъ самая площадная, соединенная вмѣстѣ съ извѣтомъ. «Насъ оскорбили, на насъ взвели клеветы, самымъ недостойнымъ образомъ, безъ всякаго съ нашей стороны повода къ тому, и о позоръ! внесли все это въ лѣтопись для передачи позднему потомству. Это неслыханная дерзость невѣждъ, пропитанныхъ завистью къ ученымъ, посѣдѣвшимъ на службѣ наукъ; до чего, наконецъ, она послѣ этого дойдетъ, можетъ ли быть допускаема и терпима, остаться безъ взысканія, по крайней мѣрѣ, безъ порицанія?» О кроткіе голубки, ни мухамъ вороги! Впрочемъ, что до послѣдняго, и то и другое сдѣлано уже Вами, Г. Академикъ. Ваши Замѣчанія на Докладъ Комиссіи

не просто лишь возраженія на него, опроверженія, но и чистѣйшій памфлетъ и доносъ на нее и Университетъ Московскій, не отъ одного только Вашего лица, но также и отъ лица самой Академіи Наукъ. Этому не мѣшаетъ заявленіе ея, что она, какъ мы упомянули уже, считаетъ ниже своего достоинства отвѣчать Университету; равно не опровергаетъ и завѣреніе Ваше, что Вы, ревнуя по Академіи, рѣшились, побѣждая въ себѣ весьма непріятное чувство, вступить за нее; иначе могли бы подумать, что Комиссія не чего возразить, что все, сказанное ею, сущая истина. Такимъ Вашимъ увѣреніямъ противопоставляемъ мы Ваши же слова: «Академіи не позволительно жаловаться, на основаніи какихъ бы то ни было Цензурныхъ правилъ (но такого непозволенія ни въ какихъ Цензурныхъ правилахъ, сколько намъ извѣстно, не существуетъ, да и самый опытъ показываетъ, что Академія не разъ къ тому прибѣгала). Но великодушіе и долготерпѣніе Академіи не могутъ простираются до такой степени самоотверженія, чтобы вовсе молчать о томъ, что со временемъ могло бы быть истолковано, какъ знакъ ея крайней слабости» (стр. 24). Сдѣсь представляется два случая: если не могутъ вовсе молчать, то не молчать; стало, отвѣчаютъ. Гдѣ же этотъ отвѣтъ? Кромѣ «Замѣчаній Г. Рупрехта» другаго мы не знаемъ; стало, онъ получилъ на то полномочіе отъ Академіи? Или онъ не былъ уполномоченъ? Въ такомъ случаѣ какъ же онъ смѣлъ такъ выразиться, что иначе и понимать нельзя его словъ, какъ такъ, что Академія рѣшилась отвѣчать Московскому Университету устами одного изъ своихъ Членовъ? Уже одинъ этотъ случай показываетъ намъ, что въ Академіи нашей, вопреки утвержденію Г. Рупрехта, какъ мы видѣли выше, перевѣсъ все таки на сторонѣ Академиковъ съ Нѣмецкими именами; а Нѣмецъ, говоритъ Русскій, безъ шутокъ и съ лавки не свалится: у него на все струментъ есть.»

Да и какой еще струментъ и штука! Повѣрять ли намъ, читатели, что апологія Г. Рупрехта, съ которою мы теперь возмемся, сдѣлалась намъ извѣстной только въ Маѣ, между тѣмъ какъ она отпечатана была еще въ концѣ прошлаго, и ни какъ не даѣе начала текущаго, года. По крайней мѣрѣ, согласіе Цензуры на то гласитъ: «Дозволено Цензурою. 22-го Декабря, 1865 года.» Далѣе: «Въ Типографіи Императорской Академіи Наукъ» и т. д. На оберткѣ «Замѣчанія на одну изъ статей, помѣщенныхъ во второй

книгѣ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1865 г.» Самое же заглавіе таково: «Замѣчанія по поводу Доклада Коммисіи, назначенной Московскимъ Университетомъ для разсмотрѣнія Проекта Устава и Штатовъ Императорской Академіи Наукъ. Спб. 1866.» Бумага, шрифтъ, форматъ, словомъ, вся обстановка Типографская—Академическія. Узнавъ о существованіи такого важнаго для насъ документа, мы, разумѣется, тотъ же часъ бросились во всѣ книжныя лавки Москвы, но всюду отвѣчали намъ въ одинъ голосъ: «Не слыхали-сь! Нѣтъ-съ!» Поручаемъ выписать изъ Петербурга—тотъ же самый отвѣтъ. Пишемъ къ знакомымъ, употребить всѣ усилія, достать намъ это руно—не больше успѣха! Всѣ отвѣчаютъ, что руна этого не нашли они ни у кого, такъ какъ оно предназначено сочинителемъ для домашняго обихода, т. е., исключительно для однихъ Академиковъ, которые ни съ кѣмъ и ни за что не дѣлятся онымъ. Подстрекнутые до нельзя такой таинственностью и любопытствомъ, мы было собирались уже отнестись съ покорнѣйшей просьбой къ самому автору, даже настрочили и самое посланіе къ нему, какъ вдругъ вспомнили, что этому горю можно пособить и безъ этѣхъ крайнихъ мѣръ. Мы вспомнили, что, по Цензурнымъ правиламъ, доставляется извѣстное количество книгъ, книжекъ и т. п. въ извѣстныя Правительственныя учрежденія; стоить, стало быть, только обратиться туда, и, конечно, можно будетъ удовлетворить своему желанію. Мы такъ и сдѣлали. Намъ былъ доставленъ списокъ, который мы повѣрили съ подлинникомъ по печатному экземпляру уже Московскаго учрежденія, имѣющаго право на полученіе одного изъ числа узаконенныхъ экземпляровъ всѣхъ печатныхъ сочиненій. По такому-то списку мы и сдѣлали нашу отвѣдь Г. Рупрехту. Сперва хотѣли было мы перепечатать его апологію вполнѣ, вмѣстѣ съ Докладомъ Коммисіи и Отдѣльными замѣчаніями одного изъ Членовъ ея, и за тѣмъ предоставить уже читателямъ самимъ рѣшить, на сколько справедливо обвиненіе, вводимое Г. Рупрехтомъ на Коммисію и одного изъ ея Членовъ, но удержались, изъ опасенія, чтобы Г. Рупрехтъ не взвелъ на насъ претензіи, какъ сказали мы уже разъ выше, за посягательство такой перепечаткой на его собственность. Но и изъ тѣхъ выписокъ, которыя мы сдѣлали, опровергая его извѣты, читатели въ состояніи уже составить

себѣ понятіе о степени достовѣрности, дугѣ, стремленіи и пріемахъ, употребляемыхъ нашимъ обличителемъ. Къ этому присоединилось еще слѣдующее: на самой верхушкѣ заглавія этого сочиненія напечатано особымъ шрифтомъ: «Рукопись.» — Новое, стало быть, обстоятельство и, съ тѣмъ вмѣстѣ, предостереженіе удержаться отъ перепечатки, — и мы удержались, какъ ни сильно было искушеніе.

Въ заключеніе мы спрашиваемъ: въ порядкѣ ли вещей все это? Такъ ли поступаютъ люди, по крайней мѣрѣ, съ открытымъ характеромъ, когда оспариваютъ чьи либо мнѣнія, доказываютъ неосновательность ихъ, обличаютъ незнаніе, подлогъ, мешутъ въ нихъ громъ и молніи, призывая даже самыя власти востягнуть дерзкихъ за посягательство на честь и безопасность цѣлой корпораціи ученыхъ, какъ выражается Г. Рупрехтъ, посѣдѣвшихъ на службѣ наукъ? Къ чему такое скрытничанье, такое укрывательство, съ перунами, если Вы увѣрены въ силѣ ихъ? За чѣмъ тутъ Итальянское оружіе? Вѣдь и оно, какъ видите, не всегда достигаетъ своей цѣли? Напротивъ, частенько таки предательски измѣняетъ, обращается противъ прибѣгающихъ къ нему, и если не вонзается прямо въ грудь, то непремѣнно другимъ образомъ поражаетъ. Расчитывалось, конечно, сообщивъ извѣстнымъ только лицамъ мнимую рукопись, подѣйствовать на нихъ въ добрую сторону для Академіи, доказавъ, по своему, всю несостоятельность замѣчаній Комиссіи на Проектъ Устава и Штатовъ оной, что тѣмъ казалось вѣроятнѣйшимъ, что отвѣты послѣдней, при такой таинственности, при характерѣ подметнаго письма, сообщеннаго возраженію на Докладъ оной, не могли быть услышаны ни кѣмъ, стало, и повредить хитро задуманному фортелю. Но давно уже сказано: «нѣсть тайно, еже не явится.» Въ какомъ же, скажите на милость, видѣ представляется теперь вся эта затѣя? Какъ честнѣй, учтивѣе ее назвать? Не то же ли это, что казать противнику своему кукишъ въ карманѣ? — признакъ крайняго безсилія и, съ тѣмъ вмѣстѣ, смѣшной мести!

Забавны же до нельзя штуки-шпеки творять намъ Нѣмцыки пеловѣки!

12-го Іюня, 1866 г.

ОБЪЯСНЕНИЕ.

Во второмъ выпускѣ VI го тома «Извѣстій Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Общества,» 1866 г., въ отдѣлѣ Библіографіи, на стр. 56 — 58, Г. В. Т. (В. Е. Т. ?) посвятилъ нѣсколько словъ «Чтеніямъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1865 годъ.» — «Для археолога, говоритъ онъ, прошлагодня «Чтенія» представляютъ очень мало поживы.» Конечно, если будутъ ихъ читать такіе археологи, какъ В. Т., который, изъ всѣхъ статей археологическаго содержанія, помѣщенныхъ въ «Чтеніяхъ» за истекшій годъ, остановился только на 5-ти, всѣ же прочія прешелъ молчаніемъ, даже: «О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи; Собраніе памятниковъ, до дѣятельности Св. первоучителей и просвѣтителей Славянъ относящихся; Собраніе народныхъ пѣсенъ Галицкой и Угорской Руси; Последніе годы жизни Государыни Царицы Евдокіи Ѳеодоровны» и мн. др. Не по тому ли, что въ этихъ статьяхъ ничего нѣтъ такого, чтобы привлекало вниманіе археолога? Жалкій же тотъ археологъ, который предпочитаетъ лучше остановить свое и читателей своихъ вниманіе на предположеніи покойнаго Діева, касательно небольшого мѣднаго идола, вырытаго изъ земли въ сѣверо-вост. сторонѣ Галицкаго озера, близъ Туровскаго, и по тому сближающаго названіе послѣдняго съ названіемъ бога Тура, которому будто бы поклонялась, какъ Пріапу, Меря на этомъ мѣстѣ. Нельзя не замѣтить, что у такого археолога чутье и вкусъ къ предметамъ Бурбонскаго Музея чрезвычайно развиты. Бурбонъ, истый Бурбонъ! Но, пташка поетъ, себя выдаетъ.

Далѣ, В. Т., оставляя уже въ сторонѣ археологію, замѣчаетъ, что въ «Чтенія» вошли даже вопросы современные, на прим., обсужденіе новаго Проекта и Штатовъ Академіи Наукъ, Исторія Поповщины и статья О военномъ значеніи желѣзныхъ дорогъ и т. п.; встрѣчаются и такія статьи, которыя вовсе не относятся къ Исторіи и Древностямъ Россійскимъ, каковы: Извѣстія средневѣковыхъ путешественниковъ, Іоанна Нейгоффа и Георгія Макартнея о Китаѣ, и Михаила Саймеса о Бирманской Имперіи. Но, во а) развѣ ничто изъ совершающагося передъ глазами нашими не достойно, чтобы занести его на страницы Историческаго журнала, если оно того заслуживаетъ? Во б) развѣ Историческое Общество должно заниматься только тѣмъ, что пахнетъ уже гнилью? Въ такомъ случаѣ, за чѣмъ же такъ настойчиво всѣ историки гонятся за показаніями, современными событіямъ, такъ высоко ихъ цѣнятъ? Иное дѣло Исторія, иное пылъ родная. Въ в) развѣ Уставъ Общества запрещаетъ ему помѣщеніе статей о текущихъ происшествіяхъ? Или программа его журнала взяла на себя обязательство не касаться ихъ? Ни чего не бывало! Странное, однако, дѣло: лѣтъ 7—8-мъ тому назадъ Общество упрекали, за чѣмъ оно возмется все съ одной стариной, требуя отъ него статей и актовъ, во что бы то ни стало, современныхъ, тогда какъ самыя обстоятельства тому не благопріятствовали; теперь же, когда все призываетъ вниманіе наше на новѣйшія событія, Общество упрекаютъ уже, за чѣмъ оно печатаетъ статьи о послѣднихъ? И вправду: «ни солнушку на всѣхъ не угрѣть, ни самому Богу на людей не угодить.» Забываютъ, что и старина не даетъ еще права на обнародованіе ея, и, на оборотъ, самое новое не только можетъ, но и должно, во многихъ случаяхъ, быть обнародовано. Все зависитъ отъ содержанія, такта, или особенныхъ Правительственныхъ распоряженій. Знаемъ хорошо, что не тѣ статьи, на которыя намъ указываютъ, колютъ глаза, равно какъ и не статьи о желѣзныхъ дорогахъ и ихъ военномъ значеніи и важности для Россіи; нѣтъ, умыселъ иной тутъ былъ: «хозяинъ музыки любилъ». Но, видя безцеремонность людей извѣстнаго покроя и породы въ обращеніи съ Исторіею, которую, согласно съ своими цѣлями, безъ дальняго, какъ хотѣли, извращали, «Чтенія» помѣстили изъ недалекаго прошедшаго нѣсколько актовъ, не подлежащихъ ни какому опроверженію, въ обличеніе поддѣль-

щиковъ и сочувствующихъ имъ. Вотъ откуда, стало быть, хотѣлось бы кое-кому, чтобы Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ было глухо, слѣпо и нѣмо къ исторіи, которая разыгрывается передъ глазами всѣхъ и cadaго. Но развѣ это дѣло, тѣмъ болѣе, что всѣ другія Общества, журналы и газеты, сколько угодно могутъ толковать себѣ о совершающемся передъ ними, а одно лишь Общество Исторіи не смѣетъ говорить о современной исторіи? Что за безтолочь такая!... Не уже ли и впрямь нужно какое-то особенное дозволеніе и пошлина за то, чтобы получить право говорить о современномъ? Но ученые Общества свободны отъ этого по новѣйшимъ Цензурнымъ постановленіямъ. Чего же хотятъ отъ насъ? Молчанія? Но «Было, и бывшемъ поросло»... Что до Нейгоффа, Макартнея и Саймеса, то для Исторіи имѣютъ значеніе не одни лишь свѣдѣнія о той или другой странѣ, народѣ, Государствѣ, но также и свѣдѣнія о сосѣднихъ имъ краяхъ и сосѣдяхъ ихъ сосѣдей, по чему либо имѣющихъ прямое, или косвенное, отношеніе къ онымъ. Не уже ли и объ этомъ нужно еще держать бесѣды и вразумлять въ наше время?

Въ заключеніе В. Т. замѣчаетъ, что «Протоколы Засѣданій содержатъ исключительно свѣдѣнія, относящіяся до административной и хозяйственной части Общества,» и по тому спрашиваетъ: «Не уже ли Члены Общества этимъ только занимаются въ своихъ Засѣданіяхъ»? Въ отвѣтъ на это скажемъ: Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ тѣмъ же самымъ занимается, чѣмъ и Общество Археологій въ Петербургѣ: сличите Протоколы того и другаго! Вся разница между ними состоитъ лишь въ томъ, что одно безъ шума и гаму трудится, по мѣрѣ силъ и средствъ, предоставленныхъ ему, не рисуясь и не любуясь собой ни передъ кѣмъ и никогда, а оставляя судъ о себѣ другимъ; не образуя ни комиссій, ни комитетовъ, не снаряжая экспедицій, не предлагая ни какихъ инструкцій и программъ чужимъ и своимъ, а отдавая на волю каждому Члену своему, равно какъ и всякому, работать по крайнему его разумѣнію, въ избранной имъ области, зная хорошо, что тамъ, гдѣ нѣтъ доброй воли къ труду и призванія, не помогутъ ни какіе зазывы, напутствія, приманки и т. п., что люди съ *invita Minerva* годны только развѣ на обстановку зрѣлища, даваемого для потѣхи почтеннѣйшей публики. Другое же.... но доволь-

но и объ одномъ: мы бы, безъ крайней, какъ всѣ видятъ, нужды, и этого не сказали никогда, боясь, чтобы не спросили насъ: «Человѣче, кто ты постави судію брату твоему?... однимъ словомъ: «Еже должны были сотворити — сотворихомъ; могій же вящша сихъ сотворити, да сотворитъ!»

О. Б.

Мая 9-го, 1866 г.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ,

1865 года, Декабря 23-го дня.

1865 года, Декабря 23-го дня, Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Члена своего, С. М. Соловьева, и въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Графа М. В. Толстого, Ю. Д. Филимонова, Соревнователя А. И. Хмельницкаго, Г. Н. Геннади и Секретаря Общества, О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи протокола послѣдняго засѣданія Общества, 23-го Октября, 1865 года, происходило слѣдующее.

Читаны были:

А. Отношенія.

1. Конторы Университетской Типографіи, отъ 8 Октября, объ уплатѣ, за напечатаніе 3-ой книги «Чтеній» на 1865 г. 58 лист. съ оттисками, 822 р. 48 $\frac{1}{2}$ коп. сер.

2. Той же Конторы Типографіи Московскаго Университета, отъ 21 Дек., объ уплатѣ за напечатаніе 4-й книги «Чтеній», 1865 года, 50 $\frac{3}{4}$ листа, 684 р. 84 коп. сер.

Деньги по означеннымъ отношеніямъ Типографіи уплачены своевременно сполна. Определено: принять къ свѣдѣнію.

3. Городскаго Статистическаго Комитета, отъ 11-го Дек., N 164, пол. 16-го, 1865 года, просьба о снабженіи его слѣдующими свѣдѣніями къ 1-му Генваря будущаго года, для составленія «Указателя Москвы»: «1) о мѣстѣ нахожденія Общества и дняхъ его засѣданій; 2) кто Предсѣдатель и Секретарь Общества? 3) о времени и цѣли учрежденія Общества; 4) о дѣятельности Общества въ глав-

ныхъ чертахъ; 5) объ изданіяхъ Общества; 6) о средствахъ Общества; 7) кто можетъ поступить въ Члены Общества и какія существуютъ для того правила? 8) нѣтъ ли Членовъ, или Покровителей, изъ Императорской Фамиліи, и кто именно? «Секретарь отвѣчалъ Московскому Городскому Статистическому Комитету, что онъ всѣ эти свѣдѣнія найдетъ изложенными въ «Памятной книжкѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1865 годъ.» Что же до 7-го вопроса, то отвѣтъ на него также въ «Уставѣ Общества,» перепечатанномъ недавно въ «Сборникѣ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія, т. I, 1802—1825 г. Спб. 1864 г., стр. 606 и сл. Касательно мѣста нахождения Общества, то, состоя при Московскомъ Университетѣ, оно въ немъ и собирается, по усмотрѣнію, сколько то нужно. Членовъ же, или Покровителей, изъ Императорской Фамиліи нѣтъ.

4. Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 10 Декабря, 1865 г., N 3821, пол. 12-го, 1865 г., о возвращеніи въ Библіотеку Московскаго Чудова монастыря рукописнаго пергаментнаго Сборника подъ N 110 (63), въ кожаномъ переплетѣ, на 362 листахъ, истребованнаго въ Ноябрь прошлаго года. Определено: возвратить по принадлежности съ искреннѣйшею благодарностію Общества (и возвращена за N 277).

Б. Предложенія.

5. Редактора Сибирскаго Вѣстника въ Иркутскѣ, пол. 15-го Ноября, 1865 г., предложеніе объѣма изданій въ 1866 году. Определено: выждать, будетъ ли содержаніе Вѣстника подходить къ кругу занятій Общества.

6. Редакціи журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи,» отъ 19-го Ноября, N 1114, пол. 2-го Декабря, объ объѣмѣ на «Чтенія» въ 1866 году.

7. Редактора журнала «Вѣстникъ Европы,» пол. 13-го Декабря, о томъ же.

8. Редакціи «Православнаго Собесѣдника при Казанской Духовной Академіи,» пол. 15-го Ноября, о томъ же. Определено: уведомить Редакціи, означенныя въ §§ 6, 7 и 8, о согласіи Общества мѣняться своими повременными изданіями.

9. Редакціи офіціальной газеты «Виленскій Вѣстникъ,» отъ 19-го Ноября, N 112, пол. 29-го, объ обмѣнѣ его на «Чтенія» въ 1866 году.

10. Редакціи газеты «Петербургскій Листокъ,» отъ 22-го Ноября, N 423, пол. 2-го Декабря, о томъ же.

11. Редакціи политической и учено-литературной «Московской Газеты,» отъ 22-го Декабря, пол. 23-го, о томъ же. Определено: увѣдомить Редакціи, означенныя въ §§ 9, 10 и 11, что Общество, печатая «Чтенія» въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, не можетъ мѣняться своимъ повременнымъ изданіемъ съ ними.:

12. Читальни въ Петербургѣ, на Гороховой улицѣ, въ домѣ N 39, о высылкѣ въ нее «Чтеній» въ 1866 году бесплатно. Определено: увѣдомить Читальню, что Общество, по своимъ матеріальнымъ средствамъ, не можетъ высылать «Чтеній» бесплатно.

В. Приношенія.

а. Матеріалами:

13. А. В. Терещенка, чрезъ Д. Ч. М. П. Погодина, 4-го Юня, 1865 года, нѣсколько матеріаловъ разнаго рода.

14. Д. Члена Графа М. В. Толстого, пол. 15-го Юня, нѣсколько старинныхъ бумагъ.

15. Статскаго Совѣтника Николая Абрамова, отъ 10-го Юля, пол. 4-го Авг., шесть подлинныхъ грамотъ Государя Петра I-го и четыре современныхъ списка съ Указовъ Илимскому, а потомъ Нерчинскому, Воеводѣ Качанову 1701—1709 гг.

16. Д. Члена М. А. Максимовича, отъ 4-го Сентября, пол. 18-го, 1865 года: «Два письма И. И. Мелиссино къ Графу И. И. Шувалову, отъ 28-го Апр., 1786 г., и 2-го, Генваря 1794 г.»

17. Троицкой Сергіевой Лавры Іеромонаха Арсенія, пол. 10-го Ноября, 1865 года: «Три письма изъ Москвы въ Троицкій Сергіецъ монастырь въ 1600 году.»

18. С. Н. Шубинскаго, изъ С.-Петербурга, отъ 6-го Ноября, пол. 17-го: «Переписка между Французскимъ Посломъ, Маркизомъ Монти, Бригадиромъ Де ла Моттъ Перузомъ, и Фельдмаршаломъ Гра-

фомъ Минихомъ, во время осады Русскими войсками Гданска (Данцига) въ 1734 году. Определено: означенные матеріалы рассмотреть.

б. Статьями:

19. Д. Члена Архимандрита Макарія, отъ 10-го Апр., 1865 года, пол. 15-го, рукопись: «Сборникъ церковно-историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Новгородской Епархіи,» для помѣщенія въ «Чтеніяхъ», съ тѣмъ, чтобы, кромѣ слѣдующихъ по положенію 300 экз., были напечатаны въ пользу сочинителя еще столько же оттисковъ на его бумагѣ.

20. Статскаго Совѣтника Н. А. Абрамова, отъ 10-го Іюля, 1865 г., пол. 4-го Авг.: а) О Сибирскихъ Дворянахъ и Дѣтяхъ Боярскихъ, и б) Генераль-Маіоръ Куткинъ.

21. Д. Члена С. П. Шипова, пол. 16-го Декаб., 1865 г.: «О средствахъ къ исправленію экономическаго положенія Россіи.» Определено: означенныя статьи рассмотреть.

в. Книгами:

22. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, отъ 14-го Февраля, 1865 года, N 36, пол. 8-го Марта, экземпляръ «Отчета» его за 186¹/₄ годъ. Одесса. 1865 г.

23. Эстонскаго Ученаго Общества при Дерптскомъ Университетѣ, отъ 1-го Мая, пол. 10 го, 1865 года: «Das Steinalter der Ostseeprovinzen, v. C. Grewingk.» Dorpat, 1865.

24. Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, отъ 24-го Апрѣля, пол. 15-го Мая, N 856: 1) «Матеріалы для біографіи Ломоносова, собранные Академикомъ Билярскимъ;» 2) «Сборникъ матеріаловъ для Исторіи Академіи въ XVIII вѣкѣ;» ч. I-я, составленный Академикомъ Куникомъ. 3) Очеркъ «Академической дѣятельности Ломоносова, читанный Академикомъ Гротомъ въ Торжественномъ Собраніи Академіи 6-го Апрѣля, 1865 г.» 4) Пол. 6-го Іюля: «Die Vertheilung der Schildkröten über den Erdball, v. Dr Alex. Strauch.» Spb. 1865; 5) «Mémoires, VII Série, tome IX, N 3: Bemerkungen über die Classification der Kaltblutigen Rückenmarkthiere u. s. w., v. F. Brandt; 6) Mémoires, tome IX, N 5: Grammatik der Ersa-Mordwi-

nischen Sprache, nebst einem kleinen Wörterbuch, v. F. I. Wiedemann; 7) Mémoires, tome IX, N 1; 8) Mémoires, tome IX, N 2.»

25) Общества Сербской Словесности въ Бѣлградѣ, пол. Мая 25-го и Декабря 9-го, 1865 года: 1) «Гласникъ,» книги XII—XVII. Бѣлградъ, 1860—63; 2) «Споменици Сербски» одъ 1395 до 1423 года, кн. 1—2. Бѣлградъ 1858—62; 3) «Животъ Светога Саве.» Написао Дометіянъ. Бѣлградъ 1860. 4) «Сербски споменици Млетачкогъ Архива: Acta Archivi Veneti, spectantia ad historiam Serborum et reliquorum Slavorum meridionalium; collegit et transcripsit D-r Joannes Schafarik.» Fasc. I—II. Belgradi 1860—62; 5) «Преписка о Униѣ Далматинскогъ Епископа Венедикта Краљвита са Австрійскимъ Правительствомъ.» Бѣлградъ. 1863.

26. Общества Юго-Славянскаго историческаго въ Загребѣ, отъ 20-го Октября, 1863 г., получ. 25-го Мая, 1865 г.: 1) «Arkiv za povjestnicu Jugoslavensku» кн. VI—VII. V Mletcich 1863 i u Zagrebu 1863; 2) «Supplementi al saggio bibliografico della Dalmazia e del Montenegro, di Guiseppe Velentinelli.» Zagabria 1862.

27. Профессора Вѣнскаго Университета, Алоиза Войтъха Шемберы, отъ 21-го Августа, 1864 года, пол. 6-го Юля, 1865 года: «Мара země Moravské a t. d.,» на 4-хъ большихъ листахъ. Вѣна 1863 г., съ «Návěsti o marě a t. d.,» на 4 стр.

28. Вдовы Непремѣннаго Секретаря Королевскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ, отъ 30 Октября, 1864 года, получ. 17 Юня, 1865, извѣщеніе о смерти его, послѣдовавшей 20-го Октября прошедшаго года; при этомъ: «Notice su la vie et les travaux de M. C. C. Rafn, par Laurent Etienne Borring.» Copenhagen 1864.»

29. Коллежскаго Совѣтника, бывшаго Лектора Московскаго Университета, Ергарда Гёринга, 16-го пол. Августа: 1) «Die Russische Gesellschaft unter Peter dem Grossen, v. I. Bielaiew, aus dem Russischen v. E. G.» (Seperat-Abdruck aus dem Morgenblatte der «Bayerischen Zeitung»). München 1864; 2) «Die Schlacht bei Poltawa» (Aus der Geschichte von Kleinrussland von Georg Konisky, Erzbischof von Weissrussland. Moskau, 1846), aus dem Russischen v. Erhard Göring (оттуда же). 3) «Zur Geschichte der geheimen Gesell-

schaften in Russland.» Aus den Aufzeichnungen des Generalmajors B.P. Aus dem Russischen v. E. G. (Оттуда же). München. 1865.

30. Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, пол. 31 Августа: «33-е присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ, 26 Іюня, 1864 г.» Спб. 1865 года.

31. С. Бочарникова, 15-го Сентября: «Зарайскъ.» М. 1865 г.

32. Археографической Коммисіи, отъ 3-го Сентября, пол. 17-го, 1865 г., N 80-й: «Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.» Спб. 1865 г.

33. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, Д. С. С. И. П. Корнилова, отъ 14 Сентября, N 6432, пол. 22, 1865 г.: «Дневникъ засѣданій Коммисіи для разбора предметовъ, находящихся въ Виленскомъ Музеѣ Древностей.» Вильна. 1865 г.

34. Д. С. С. Степана Алексѣевича Маслова, 23-го Октября: «Воспоминаніе въ 1865 г. Бородинской битвы и о Бородинскомъ памятникѣ въ Москвѣ.» М. 1865. Особый оттискъ изъ «Современной Лѣтописи» N 37.

35. Смитсоновскаго Учрежденія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, пол. 15-го Ноября: «Annual Report of the board of regents of the Smithsonian institution for the year 1863.» Washington. 1864.

36. Предсѣдателя Виленской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ, отъ 3-го Декабря, N 2309, пол. 13 Декабря 1865 г., съ препровожденіемъ экземпляра I-го тома «Актовъ, издаваемыхъ Коммиссіею, Высочайше учрежденною для разбора древнихъ актовъ въ Вильнѣ. Акты Гродненскаго Земскаго Суда.» Вильна 1865 г.

37. Археографической Коммисіи, отъ 9-го Ноября, N 189, пол. 22-го, 2-й томъ «Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи», и 3-й выпускъ «Лѣтописи занятій Коммисіи.» Спб. 1865 г.

38. Хранителя старопечатныхъ книгъ и рукописей въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ, А. Е. Викторова, 3-го Дек. пол. 13-го, 1865 г.: «Кирилль и Мееодій.» Новые источники и ученые труды для исторіи Славянскихъ Апостоловъ.» Особый оттискъ изъ «Кирилло-Мееодіевскаго Сборника.» М. 1865 г.

39. Преподавателя въ Лазаревскомъ Институтѣ Восточныхъ языковъ, Андрея Попова: «Обзоръ хронографовъ Русской редакціи.» Выпускъ I-й. М. 1865 г.

40. Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ: Записки,» 7 томовъ. Спб. 1862—1865 г.

41. Д. Члена Графа М. В. Толстого, пол. 15-го Декабря: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви;» кн. I. М. 1865.

42. Сербской Матицы въ Новомъ Садѣ, въ Южной Угріи: 1) «Сербскій Лѣтопись 1862 г., кн. 2.» 2) То же за 1863 г. 2 книжки; 3) То же за 1864 г. кн. I. Будимъ и Новый Садъ; 4) Московія, спѣвао Юксимъ Новить.» Будимъ 1863 г.

г. Заявленія:

43. О смерти Д. Члена Константина Ивановича Арсеньева, избраннаго 5-го Ноября, 1832 г., скончавшагося въ С.-Петербургѣ 29 Ноября, 1865 г., на 76 году своей жизни.

44. О смерти же Коммиссіонера Общества, Московскаго книгопродавца, Ив. Вас. Базунова, и о выборѣ новаго. Определено: предложить званіе Коммиссіонера Московскому же книгопродавцу Ив. Гр. Соловьеву, преемнику Базунова по книжной торговлѣ.

Въ концѣ засѣданія Г. Секретарь и Д. Чл. Общества, О. М. Бодянский, представилъ только что отпечатанную четвертую книгу «Чтеній» 1856 года, состоящую изъ 50% листовъ. Содержаніе ея слѣдующее:

I. Изслѣдованія: О военномъ значеніи желѣзныхъ дорогъ и особенной ихъ важности для Россіи. Съ проектомъ сихъ путей и картою, составленными въ видахъ обороны Имперіи. С. П. Бутурлинымъ.

О миѣическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій. III. Змѣй, волкъ, вѣдьма. Профессора Харьковскаго Университета А. А. Потебни.

II. Матеріалы Отечественные: Приложенія къ Запискамъ А. П. Ермолова 1801—1812 г.

III. Матеріалы Славянскіе: Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси. Собраніе, составленное Профессоромъ Русскаго языка

и Словесности въ Львовскомъ Университетѣ, Я. Ѳ. Головацкимъ, и изданное съ предисловіемъ и разными объясненіями О. М. Бодянскимъ. Часть II. Веселыя и охочія: насмѣшливыя, шутивыя, праздничныя, необычныя, иносказательныя, корчемныя, а шуткія, соботки и обжинки.

IV. Матеріалы Иностранныя: Исторія о Великомъ Князствѣ Московскомъ, происхожденіи Великихъ Русскихъ Князей, недавнихъ смутахъ, произведенныхъ тамъ тремя Лжедмитріями, и о Московскихъ законахъ, нравахъ, правленіи, вѣрѣ и обрядахъ, которую собрали, описали и обнародовали Петръ Петрей де Ерлезунда, въ Лейпцигѣ 1620 года. Часть I. Перев. съ Нѣмецкаго Современателя Общества А. Н. Шемякина.

V. Смѣсь: 1. Обзорніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской Епархіи. Состав. Архимандритъ Леонидъ. 2. Двѣ жалованныя грамоты Императрицы Елисаветы Петровны Троицкой Сергіевой Лаврѣ на всѣ монастырскія владѣнія. Сообщ. Іеромонахъ Арсеній. 3. О расходахъ Троицкой Сергіевой Лавры. 4. Какой народъ въ древнія времена населялъ Костромскую сторону, и что извѣстно объ этомъ народѣ? Д. Члена Протоіерея Михаила Діева. 5. Донесеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Сенавина, о нынѣшнемъ положеніи Ливоніи (1845 г.). 6. Воспоминаніе о Графѣ К. Ѳ. Толѣ. Н. В. Сушкова. 7. О редакціонномъ исправленіи Свода Законовъ. А. Бабичева. 8. Письмо Графа А. А. Аракчеева къ А. Н. Патапову о Г. Шумскомъ. 9. Протоколъ Засѣданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Марта 6 дня, 1865 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стран.
Донъ. I. Мѣсто ссылки Овидія Назона. II. Митрополія Великой и Малой Руси на Дону съ IV до IX вѣка. Д. Чл. А. Ѳ. Вельтмана	1 — 92.
Пятидесятилѣтіе Бородинской битвы. Отдѣленіе II. День битвы. И. П. Липранди.....	29 — 114.

II.

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Записки А. П. Ермолова. Ч. II. 1816 — 1827. Записки во время управленія Грузіею.....	1 — 120.
--	----------

III.

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

Кириллъ и Меѳодій. Собраніе памятниковъ, до дѣятельности Св. Первоучителей и Просвѣтителей Славянскихъ племенъ относящихся, составляемое О. Бодянскимъ. III. — Слово похвально на память скатыма и прѣславныма оучителема словѣньскоу мзѣкоу, сътворьшема писмены кемоу и прѣложьшема новын и вѣтъхын законъ въ мзѣкъ ихъ, блаженемоу кѣрѣлоу и архієпископоу памоньскоу меѳодію. Списки VII — XV.....	64 — 152.
--	-----------

IV.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Исторія о Великомъ Княжествѣ Московскомъ, происхожденіи Великихъ Русскихъ Князей, недавнихъ	
---	--

смутахъ, произведенныхъ тамъ тремя Лжедими- тріями, и Московскихъ законахъ, правахъ, прав- леніи, вѣрѣ и обрядахъ, которую собрать, опи- сать и обнародовать Петръ Петрей де Ерле- зунда въ Лейпцигѣ 1620 года. Часть II. Пере- водъ съ Нѣмецкаго Соревнователя Общества А. Н. Шемякина	185 — 280
---	-----------

V.

С М Ъ С Ъ.

Разборъ изслѣдованія «О мнѣическомъ значеніи нѣко- торыхъ повѣрій и обрядовъ; соч. А. Потебнин.» Профессора Харьковскаго Университета П. А. Лавровскаго.....	1 — 102
Три письма изъ Москвы въ Троицкіи Сергіевъ мона- стырь въ 1660 году. Сообщ. І. Арсеній.....	103 — 112.
Письмо Святителя Димитрія Ростовскаго къ Новгород- скому Митрополиту Іову. Сообщ. Д. Чл. Архи- мандритъ Макарій.....	113 — 114.
Могилы Князя Алексѣя Григорьевича Долгорукаго и супруги его въ городѣ Березовѣ 1730—1738 гг. Н. А. Абрамова.....	115 — 120.
Его же. Могила Графа Андрея Ивановича Остермана въ Березовѣ. 1742—1747 гг.....	121 — 125
Замѣтка объ одной могилѣ въ посадѣ Пучежѣ Костром- ской Губерніи. М. И. Семевскаго.....	126 — 136.
Московскій Публичный Музей и Библіотека. Д. Чл. А. М. Кубарева.....	137 — 159.
Какъ трудно защищать дѣло, которое само себя не защищаетъ.....	160 — 188.
Объясненіе	189 — 192.
Протоколъ засѣданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1865 года, Декабря 23-го дня.....	193 — 200.

О П Е Ч А Т К И.

Въ кн. 1-й 1866 года.

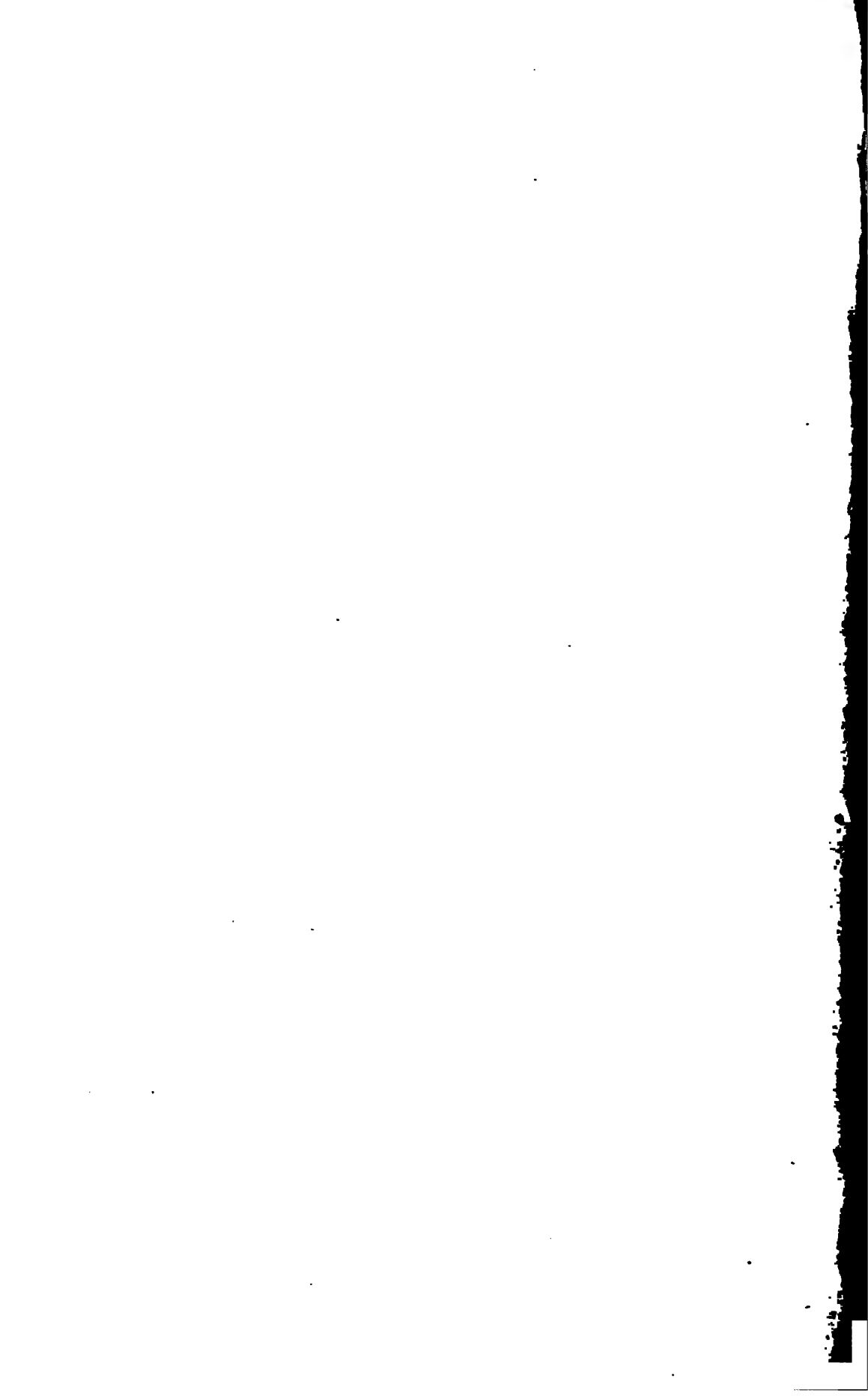
ОТДѢЛЕНІЕ V.

Напечатано:

Должно читать:

Стр. Строка

162,	26 на утрату	на уплату.
163,	30 природа назначила	природа не назначила.
166,	8 неприятели	напрасныя.
167,	въ примѣч. 8 мануфактуры	мануфактуры.
169,	въ примѣч. 3 же	же.
188,	10 внутренняго устройства	внутреннее устройство.
189,	17 съ своею	съ своей.



ИСТОРИЯ РОССИЙСКАЯ, И. П. Галушкина, 10 книг 3-ей части 1-я. 90. 1848 г., 1 р. 50 к. сер., перес. на 4 к.

ПОСЛѢДСТВИЯ Митрополита **НИКОНА**, въ которомъ история его жизни. М. 1804 г., книга была перепечатана 30 к.

Ч И Т К И Я

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ,

ГОДЪ 2-й:	Цена	съ переплатой:
1-й 3-ти книги, изданы 2 р. 50 к.		84 р. сер.
и 4-я, безъ переплатки 22 р. 50		
и 5-я переплаткой 25 р. сер.		
ГОДЪ 3-й, то же 3-ти		
книжки, изданы по 1 р. 50 к.		
ГОДА 4-го кн. 1-я 1 р. 50 к.		
и 2-я безъ переплатки . . . 27 р. 50 к.		
		ГОДЪ 1858-й, 1859-й, 1860,
		1861, 1862, 1863, 1864, 1865,
		по 4 книги въ 1843, безъ пер.
		сказкой. 5 р. 50
		съ переплаткой 6 —
		За 10 к. книги, безъ переплатки. 77 р. 50 к.
		съ переплаткой по 22 р. сер.

В Р К У Н И К Ъ

ИМПЕРАТОРСКОГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

из 1840 по 1858 г.

25 книги, издавая по 1 р. 50 к.	На переплату всякой книги «Чтецъ»
и 4-я безъ переплатки	и «Промемориалъ» безъ переплатки
переплаткой 27 р. 50 к.	и 5 книгъ
съ переплаткой. 45 — —	

Изданія Императорскаго Общества истории и древностей Россійскихъ можно получить: 1) въ самомъ Обществѣ, у Адвоката Дмитрія Ивановича Штейнберга, на Митроф. въ здании Университета, и 2) у купцовъ Иванъ Григорьевичъ Соловьевъ (бывш. П. В. Блауницъ), на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Захарова, противъ Университетской Таможни.

Также можно получить:

СЛАВЯНСКИЯ ДРЕВНОСТИ, соч. Н. И. Шафарика, перев. съ Чешскаго О. Болдасевича, 3 тома въ 5 книгъ. М. 1848, ц. 6. р. сер., перес. на 10 к.

О ВРЕМЕНИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ СЛАВЯНСКИХЪ ПИСЬМЕНЪ, соч. О. Болдасевича, М. 1835, ц. 2 руб. герб., съ перес. 3 р.

ИСТОРИЯ РУССОВЪ ИЛИ МАЛОЙ РОССИИ, соч. Пренссланда, Георга Кюппера, М. 1846 г., ц. 3 р. сер. безъ переплатки

ГУСЬ И ЛЮТЕРЪ, Кривинскій священникъ Е. Попова, М. 1839 г., 2-я книга. Цена 4 р. сер.

ЗАПИСКИ НЕКОТОРЫХЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪ ЖИЗНИ И СЛУЖБЫ А. Т. Гол. и Сомова Н. Н. Лопухина, составлены имъ самимъ. М. 1860, ц. 1 р. 50 к. сер.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ И РОДИНѢ РАДГОЛЕВТИЗМА, соч. Н. И. Шафарика, перев. съ Немецкаго А. Шмеллингъ. М. 1861, ц. 75 к. сер., съ перес. 1 р.

ПОХОДЫ ОЛЕГОВИЧЪ, поваренническое устройство, права и обязанности древнихъ Славянъ, соч. А. М. Сербинскаго, пер. съ Немецкаго А. Н. Шмеллингъ. 2 части. М. 1861, ц. 2 р. 50 к. сер., съ переплаткой 3 р.

ПУТЕШЕСТВІЯ Императора Маріи Павловны въ Азію, описанные въ первомъ разѣ книги съ объясненіями изъ Писаннаго, по полученнымъ извѣстіямъ и съ объясненіями Ави. Бурбома, и перек. А. Н. Шмеллингъ, М. 1862, ц. 1 р. 50 к. сер., съ перес. 2 р.

ЖИЗНЕСОБРАЖЕНІЯ древнихъ, средневѣковыхъ и новѣйшихъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію, или описавшихъ о нея, перек. съ Нем. А. Н. Шмеллингъ. М. 1863, ц. 2 р. съ перес. 2 р. 50 к. сер.

Ч Т Е Н И Я

въ Императорскомъ Обществе исторіи и древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ и въ Училищномъ
Землемірѣ, какъ въременное изданіе, четыре раза въ
годъ: въ мѣсяцы: Мартъ, Іюль, Сентябрь и Декабрь. Содержаніе
каждой сослуживаетъ: I. Отечественная, II. Матеріалы, III. Славянское, IV. Иностранное и V. Слѣды.

Подписка годовая — пять рублей серебромъ въ Москвѣ, а въ
иныхъ мѣстахъ — шесть. Съ требованіемъ обратитесь
въ наше Общество, или къ Московскому книгопродавцу, Ивану Гри-
горьевичу Соловьеву (бывш. Н. Н. Баунову), на Страстной
бульварѣ, противъ Университетской Типографии.

П Р А В Л Е Н І Е О Б Щ Е С Т В А

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ,
въ С.-Петербургѣ.

ВИЦЕПРЕЗИДЕНТЪ,

Почетный Университета, Дмитрій Сергеевичъ Лещинскій
у Колымажнаго двора, въ общ. Столпннѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Осипъ Максимовичъ Бодякинъ
у Никитскихъ воротъ, въ общ. Федоринѣ.

БИБЛИОТЕКАРЬ,

Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ
у Покрова въ Лепишинѣ, въ общ. въ общ.

КАЗНАЧЕЙ,

Николай Никитовичъ Басильевъ
на Пречистен. бульварѣ, въ общ. Германовѣ.



This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.
A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.
Please return promptly.

MAR 20 '68

MAR 19 1988
CANCELLED
418

WIDE
BOOK DEPT
CANCELLED
MAY 1988
MAY 4 1988
2685.171

